

## ОРГАНИЗАЦИЯ ДОГОВОРА О КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (ОДКБ) И РОССИЯ

# ПОЧЕМУ ОДКБ НЕ СТАЛА «РОССИЙСКИМ НАТО»?

Дмитрий Стратиевский

Сентябрь 2023



После распада СССР у России были хорошие стартовые возможности для создания эффективного регионального военно-политического союза. Однако она так и не смогла использовать этот шанс ни при Ельцине, ни при Путине. Оказалось, что Москве просто нечего предложить своим союзникам.



Широкомасштабная война РФ против Украины лишь усугубила и без того имевшиеся глубокие противоречия внутри ОДКБ. Четверем из шести участников организации политически и экономически невыгодно и крайне рискованно вступать в конфронтацию с Западом.



Несмотря на очевидное желание правительств большинства государств ОДКБ политически отдалиться от Кремля, организации в ближайшем будущем не грозит полный распад.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Россия: Почему ОДКБ не стала «российским НАТО»?</b> <b>Дмитрий Стратиевский</b> .....	3
Возникновение ОДКБ и его участники .....	3
«Странное союзничество» и позиционирование в региональных конфликтах .....	4
Война России в Украине: точка кипения .....	6
Перспективы, итоговые выводы .....	8
Об авторе .....	10

# ОРГАНИЗАЦИЯ ДОГОВОРА О КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (ОДКБ) И РОССИЯ: ПОЧЕМУ ОДКБ НЕ СТАЛА «РОССИЙСКИМ НАТО»?

Дмитрий Стратиевский  
Сентябрь 2023

В контексте войны России против Украины в общественно-политических дискуссиях фигурируют различные акторы, которые уже являются частью противостояния, оказывают помощь той или иной воюющей стороне, выражают с ней солидарность либо могут быть потенциально вовлечены в конфликт. Однако за пределами экспертного сообщества практически никогда не упоминается ОДКБ, военно-политический альянс, во главе которого уже 31 год стоит Российская Федерация. В уставе ОДКБ прописана «защита на коллективной основе независимости, территориальной целостности и суверенитета государств-членов» (ст. 3), но в кризисных ситуациях члены этой организации не проявляют солидарности ни со своим лидером, ни друг с другом. Как Россия выстраивала собственный военный союз и какие цели при этом преследовала? Какие конфликты возникали между странами-участницами, и как себя в них позиционировала Москва? Почему ОДКБ остается нейтральной в войне России против Украины? Какие перспективы у организации в будущем?

## ВОЗНИКНОВЕНИЕ ОДКБ И ЕГО УЧАСТНИКИ

После распада СССР в декабре 1991 г. руководство Российской Федерации прилагало немало усилий для сохранения единого командования Вооруженными силами бывшего Союза. Приоритет был сформулирован просто: если не получится оставить все рычаги контроля в руках Москвы, то на постсоветской территории должно быть, по крайней мере, сформировано некое единое военное пространство. В центре внимания Кремля были 12 бывших республик СССР, без стран Балтии, бесповоротно стремившихся в западные структуры.

*ПО МЕРЕ БАНКРОТСТВА ПРОЕКТА ОБЪЕДИНЕННЫХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ СНГ МОСКВЕ СТАЛО ПОНЯТНО, ЧТО НОВЫЕ ГОСУДАРСТВА ДЕЛАЮТ СТАВКУ НА РАЗВИТИЕ СОБСТВЕННЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ АРМИЙ БЕЗ ДЕЛЕГИРОВАНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ НАДНАЦИОНАЛЬНЫМ ОРГАНАМ, И ЭТОТ ПРОЦЕСС НЕОБРАТИМ.*

Борис Ельцин и набиравший тогда политический вес будущий министр обороны Павел Грачев озаботились созданием некоего оборонительного блока по образцу НАТО, но в том формате, в каком он был бы приемлемым для потенциальных участников. С учетом нестабильности начала 90-ых, широкой палитры угроз и сложного процесса национального строительства, объединяющим фактором для возможных членов объединения могла стать коллективная безопасность, то есть обязательство участников оборонительного союза оказывать друг другу помощь в случае внешней агрессии. В свете событий 1991–1992 гг. эта идея должна была стать наиболее привлекательной для стран Центральной Азии и Казахстана (захват исламскими группами власти в Афганистане и гражданская война в Таджикистане), а также Южного Кавказа (гражданская война в Грузии, сепаратизм Абхазии и Южной Осетии, взрывоопасная ситуация в Азербайджане).

*ПРИМАТ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ЛЕГ В ОСНОВУ СОГЛАШЕНИЯ ДОГОВОРА КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (ДКБ), ПОДПИСАННОГО В МАЕ 1992 Г. В ТАШКЕНТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ АРМЕНИИ, КАЗАХСТАНА, КЫРГЫЗСТАНА, РОССИИ И УЗБЕКИСТАНА. В МАЕ 2002 Г. В МОСКВЕ ПРОИЗОШЛО ПЕРЕФОРМАТИРОВАНИЕ ДКБ В ПОЛНОЦЕННУЮ МЕЖДУНАРОДНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ, ПОЛУЧИВШУЮ НЫНЕШНЕЕ НАЗВАНИЕ ОДКБ.*

За годы своего существования состав ОДКБ претерпевал значительные изменения. В 1993-г. к альянсу присоединились Беларусь, Азербайджан и Грузия. В апреле 1999 г. произошел наиболее массовый выход государств из ДКБ. Организацию покинули Азербайджан, Грузия и Узбекистан. Для Баку дальнейшее нахождение в организации более не имело смысла. Азербайджан делал ставку если не на благожелательный нейтралитет Москвы в Карабахском конфликте, то либо хотя бы на уменьшение объема военной, политической и финансовой поддержки Еревана. Не оправдались и надежды на поставки российского оружия. Гейдар Алиев взял умеренно-прозападный курс при формальном нейтралитете, а в 2011 г. Азербайджан стал членом Движения неприсоединения. Баку оставил без ответа неоднократные предложения Москвы вновь присоединиться к альянсу, озвученные руководящими лицами ОДКБ, например, в 2009 г. Грузия с конца 90-ых гг. стала придерживаться последовательного антикремлевского вектора, что было несовместимо с членством в ОДКБ. Тбилиси убедился в невозможности компромисса с Кремлем в вопросе югоосетинского и абхазского сепаратизма. Для Узбекистана, претендовавшего на региональное лидерство, дальнейшее пребывание в организации перестало быть целесообразным. Ислам Каримов дистанцировался от Москвы и искал возможности сближения с США, Пакистаном и Китаем. В 2006 г., после подавления протестов в Андижане и жесткой реакции Запада, Ташкент вернулся в альянс по упрощенной процедуре. В последующий шестилетний период членство Узбекистана в организации было во многом номинальным. Узбекские вооруженные силы не принимали участие в учениях ОДКБ, а «химия» между Каримовым и Путиным явно не работала. В 2012 г. Узбекистан окончательно покинул ОДКБ, хотя за три года до этого в секретариате организации утверждали, что о выходе «речь не идет»<sup>1</sup>. Таджикский политик Шоди Шабдолов так прокомментировал шаг Ташкента: «Это очень опасная ситуация. Авторитет организации серьезно подорван. У членов НАТО тоже немало противоречий, но трудно представить, чтобы, к примеру, Турция могла входить или выходить из блока. Я не исключаю, что между Ташкентом и НАТО были на этот счет какие-то договоренности»<sup>2</sup>.

*КРЕМЛЬ НЕОДНОКРАТНО ПРЕДПРИНИМАЛ ПОПЫТКИ ПРИВЛЕЧЬ УКРАИНУ В ТОЙ ИЛИ ИНОЙ ФОРМЕ К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С ОДКБ. РАССМАТРИВАЛИСЬ РАЗЛИЧНЫЕ ВАРИАНТЫ СОТРУДНИЧЕСТВА: ПОЛНОПРАВНОЕ ЧЛЕНСТВО, СТАТУС НАБЛЮДАТЕЛЯ ИЛИ РАЗОВЫЕ УЧАСТИЯ В САММИТАХ И УЧЕНИЯХ.*

Последние усилия такого рода датированы 2010 г. Перед вторым туром президентских выборов в Украине, когда просматривалась высокая вероятность победы Виктора Януковича, генсек ОДКБ Николай Бордюжа заявил, что организация приветствует сотрудничество с Украиной как на основе членства, так и в любом другом формате, который устроил бы Киев<sup>3</sup>. Однако новое украинское руководство устами главы МИДа и руководителя президентской администрации быстро опровергло возможность вступления в ОДКБ. «Даже» для Януковича и его команды столь явное сближение с Россией было бы неприемлемым. Открытие в Киеве представительства организации, причем в несколько завуалированном виде, как филиала «Автономной некоммерческой организации Институт ОДКБ», стало тем максимумом, которого удалось добиться Москве. Активность филиала ограничилась проведением нескольких мероприятий. Головная московская организация АНО была ликвидирована в 2019 г.

## «СТРАННОЕ СОЮЗНИЧЕСТВО» И ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ В РЕГИОНАЛЬНЫХ КОНФЛИКТАХ

*С ТЕЧЕНИЕМ ВРЕМЕНИ КРЕМЛЬ ЗАМЕТНО МЕНЯЛ СВОЕ ОТНОШЕНИЕ К ОДКБ.*

Наибольшие амбиции присутствовали не в путинский, а в ельцинский период, когда руководство России всерьез задумывалось о неких структурах коллективной безопасности под московским «зонтиком», если не в виде копии НАТО, то в приближенном к ней формате. Несмотря на то, что именно при Путине альянс приобрел нынешние контуры в виде действующих договоров и Устава, структур управления и состава участников, Москва в последние два десятилетия не смогла продемонстрировать четкого понимания стратегии возглавляемой ею организации, обозначить ее место в собственных экспансионистских планах.

1 [https://odkb-csto.org/news/smi/odkb\\_o\\_vykhode\\_uzbekistana\\_iz\\_organizatsii\\_rechi\\_ne\\_idyet\\_/?bxajaxid=18a73a444138192758c-60ccab20504c0#loaded](https://odkb-csto.org/news/smi/odkb_o_vykhode_uzbekistana_iz_organizatsii_rechi_ne_idyet_/?bxajaxid=18a73a444138192758c-60ccab20504c0#loaded)

2 [https://www.bbc.com/russian/international/2012/06/120629\\_uzbekistan\\_odkb\\_exit](https://www.bbc.com/russian/international/2012/06/120629_uzbekistan_odkb_exit)

3 [https://odkb-csto.org/news/smi/odkb\\_otkryta\\_k\\_sotrudnichestvu\\_s\\_ukrainoy\\_bordyuzha/#loaded](https://odkb-csto.org/news/smi/odkb_otkryta_k_sotrudnichestvu_s_ukrainoy_bordyuzha/#loaded)

*ОТГОЛОСКОМ ПОИСКА СМЫСЛОВ СУЩЕСТВОВАНИЯ АЛЬЯНСА СТАЛО ПРИНЯТИЕ В ОКТЯБРЕ 2007 Г. СОГЛАШЕНИЯ О МИРОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОДКБ.*

14 лет спустя документ был дополнен пунктом о «координирующем государстве», под эгидой которого могут осуществляться миротворческие операции в рамках ООН. Это похоже на имитирование аналогичных процессов в НАТО после завершения Холодной войны.

*НО ЭТА ОЧЕРЕДНАЯ СМЕНА ПАРАДИГМЫ ОДКБ В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ 2010–2020-Х ГОДОВ, ВКЛЮЧАЮЩАЯ В СЕБЯ СТАВКИ НА СИЛУ И АКТИВНОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ ЗАПАДУ, ОЗНАЧАЛА, СКОРЕЕ, НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ МОСКВЫ.*

Неравноправные отношения между членами стали фактически визитной карточкой ОДКБ. Они отразились и в кадровой политике в ее руководящих структурах. В 2002 г. был создан Объединенный штаб, разместившийся в Москве в здании, где ранее находился Штаб Организации Варшавского договора. Символическая параллель с ОВД времен СССР проявила себя и в назначениях на пост начальника Штаба. За 21 год существования этого управленческого органа нероссийские генералы возглавляли его в общей сложности менее девяти лет и то лишь в начальный период. С 2012 г. в этом кресле пребывают исключительно россияне.

*ИЗ 20 ЛЕТ, ПРОШЕДШИХ С МОМЕНТА ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ НЫНЕШНЕГО ДОГОВОРА ОДКБ (2003 Г.), РОССИЯНЕ ЗАНИМАЛИ ДОЛЖНОСТЬ ГЕНСЕКА ОРГАНИЗАЦИИ В СОВОКУПНОСТИ 16 ЛЕТ.*

Вопросы к России накопились не только у правительств тех государств, которые в итоге покинули ОДКБ, но и у, казалось бы, верных союзников Москвы.

*ЗА ТРИ ДЕСЯТИЛЕТИЯ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ, НЕСМОТРЯ НА МНОЖЕСТВО КОНФЛИКТОВ КАК НА ТЕРРИТОРИИ СТРАН-ЧЛЕНОВ СОЮЗА, ТАК И МЕЖДУ СОБОЙ ЛИБО С УЧАСТИЕМ СТОРОННЕГО ГОСУДАРСТВА, СИЛЫ ОДКБ ПРИМЕНЯЛИСЬ ЛИШЬ ОДНАЖДЫ, ВО ВРЕМЯ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ В КАЗАХСТАНЕ В ЯНВАРЕ 2022 Г. ЭТА ОПЕРАЦИЯ СТАЛА ЕДИНСТВЕННЫМ УСПЕХОМ ОДКБ.*

Наибольшее количество критики в адрес Кремля и его представлений о союзничестве сегодня можно услышать из Еревана. Армения, государство-сооснователь ДКБ/ОДКБ, многие годы демонстрировала высокую степень лояльности России. Она предоставила РФ не только возможность разместить на своей территории 102-ю российскую военную базу, но и передислоцировать выведенный из Грузии штаб Группы российских войск в Закавказье. В 2019 г. армянская сторона выдала разрешение на значительное расширение базы. Ереван избегал критики РФ и последовательно шел в ее фарватере на международной арене, голосуя в ООН синхронно с Россией. Политическое, экономическое и частично военное доминирование РФ позволяло некоторым обозревателям утверждать, что Москва фактически «контролирует» Армению. Серьезные споры в военной области начались у двух стран не позднее 2016 г., когда в СМИ просочилась информация о задержке поставок российских вооружений<sup>4</sup>. Основным камнем преткновения в отношениях между двумя государствами ожидаемо стала тема номер один для Армении – Нагорный Карабах. И до Второй Карабахской войны 2020 г. армянское руководство неоднократно возмущалось поставками вооружений Азербайджану, которого в Москве именовали «стратегическим партнером»<sup>5</sup>. Критика стала постоянной после начала боевых действий, в особенности после интервью главы Азербайджана Ильхама Алиева для Le Figaro, в котором он назвал Россию главным поставщиком оружия Азербайджану<sup>6</sup>. Кульминацией конфликта стал фактический отказ ОДКБ и России поддержать просьбу Армении о помощи «в восстановлении территориальной целостности и обеспечения вывода азербайджанских вооруженных сил с территории Армении»<sup>7</sup>. Ереван ответил резко, не подписав декларацию Совета коллективной безопасности ОДКБ и заявив об участии в учениях НАТО<sup>8</sup>. Премьер страны Никола Пашинян неоднократно высказывался о сомнительном будущем ОДКБ и возможном выходе из нее Армении<sup>9</sup>.

4 <https://golosarmenii.am/article/40689/zaderzhek-v-postavkax-rossijskogo-oruzhiya-armenii-ne-budet>

5 <https://vz.ru/world/2016/4/8/804094.html>

6 <https://www.lefigaro.fr/international/ilham-aliev-l-armenie-devra-tenir-compte-de-la-nouvelle-realite-20201023>

7 <https://www.forbes.ru/society/477109-pasinan-raskryl-pros-bu-armenii-k-odkb-posle-obstrelov-na-granice-s-azerbajdzanom>

8 <https://www.rbc.ua/ukr/news/virmeniya-vizme-uchast-viyskovih-navchanniah-1680792845.html>

9 <https://www.interfax.ru/world/904410>

**ОДКБ ДЕМОНИСТРИРОВАЛА ПАССИВНОСТЬ В ООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТАХ В КЛЮЧЕВОМ ДЛЯ АЛЬЯНСА ЦЕНРАЛЬНОАЗИАТСКОМ РЕГИОНЕ.**

Она никак не проявила себя во время войны в Таджикистане 1992–1997 гг. и ее рецидивах в 2010–2012 гг., в ходе массовых беспорядков в Кыргызстане, а затем на юге страны в 2010 г., а также в период двух военных столкновений между Кыргызстаном и Таджикистаном в 2021–2022 гг. Создавалась парадоксальная ситуация: например, на учениях ОДКБ на территории Таджикистана отрабатывалось противодействие вторжению условных «боевиков», но на практике силы организации в таких акциях участие не принимали. Эмомали Рахмон не имел политической возможности откровенно выразить свое недовольство, но предпринимал однозначные символические шаги. Например, вооруженные силы Таджикистана не приняли участие в маневрах «Рубеж-2018» на территории собственной страны. Показательной стала реакция ОДКБ и России на кыргызско-узбекские столкновения в Оше в 2010 г. Тогдашний президент РФ Дмитрий Медведев исключил ввод войск ОДКБ в Кыргызстан, сославшись на внутренние дела этого государства<sup>10</sup>. Параллельно прозвучали заявления о различных сценариях, в том числе и с применением сил ОДКБ,<sup>11</sup> далее наступило молчание. Россия не решилась использовать свою авиабазу «Кант», которая могла бы стать важным логистическим центром для миротворческой акции на территории Кыргызстана. В 2022 г., в период острого вооруженного противостояния в пограничных районах Таджикистана и Кыргызстана, ОДКБ и вовсе ограничилась призывом к миру. Бишкек, как и Душанбе, не выступил с прямой критикой пассивности России, но замглавы МИДа страны Нуран Ниязалиев призвал «запустить механизмы ОДКБ, которые позволят не допустить вооруженных конфликтов между членами организации»<sup>12</sup>. Обозреватели не исключали, что отмена учений «Нерушимое братство» на территории Кыргызстана в ноябре 2022 г. была связана с последними событиями в приграничных с Таджикистаном областях<sup>13</sup>. Политолог Алмаз Тажибай отмечает неэффективность ОДКБ, нехватку ресурсов, острые противоречия и даже боестолкновения между странами-членами и подчеркивает, что организация «не стала даже мини-

Варшавским договором». Он указывает на успехи саммита стран Центральной Азии в Сиане и видит Китай в роли более перспективного военного и экономического союзника Кыргызстана<sup>14</sup>.

Сложности ОДКБ озвучивались и в наиболее близком РФ государстве, Беларуси. В 2019 г. провластное белорусское «Военно-политическое обозрение» довольно откровенно обрисовывало системный кризис организации: «Несмотря на все преференции со стороны Москвы и общие заявленные цели в рамках данной структуры, страны-участницы зачастую проводят неоднозначную, а иногда и противоречивую политику, что создает определенные трудности для становления Организации на международной арене, а также существенно подрывает имидж ОДКБ. (...) Можно предположить, что ОДКБ остается фрагментированным квазиальянсом, суммой двусторонних военных союзов России с прочими странами-членами Организации. Москва — это единственный стержень, объединяющий страны, которые не желают брать на себя обязательства по отношению друг к другу. (...)»

**В РЕАЛЬНОСТИ СТРАНЫ-УЧАСТНИЦЫ В ТРАДИЦИОННОЙ ДЛЯ ПОСТСОВЕТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ МАНЕРЕ СТРЕМЯТСЯ ПОЛУЧИТЬ МАКСИМУМ ВЫГОД, ПРИ ЭТОМ ПОНЕСЯ МИНИМУМ ИЗДЕРЖЕК И ПРИНЯВ НА СЕБЯ МИНИМУМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»<sup>15</sup>.**

Наконец, в 2022 г. уже и Путин признал существование «проблем» в ОДКБ<sup>16</sup>.

## ВОЙНА РОССИИ В УКРАИНЕ: ТОЧКА КИПЕНИЯ

**НАЧАЛО ШИРОКОМАСШТАБНОЙ АГРЕССИИ РОССИИ ПРОТИВ УКРАИНЫ ЕЩЕ СИЛЬНЕЕ УГЛУБИЛО ПРОТИВОРЕЧИЯ ВНУТРИ ОДКБ И УСКОРИЛО ОТДАЛЕНИЕ ОТ РФ БОЛЬШИНСТВА ЕЕ СОЮЗНИКОВ.**

Отношение стран-участниц Организации к войне и действиям Кремля было predeterminedено следующими факторами.

<sup>10</sup> <http://www.ferghana.ru/news.php?id=14928&mode=snews>

<sup>11</sup> <https://ria.ru/20100614/246162490.html>

<sup>12</sup> <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/15995359>

<sup>13</sup> <https://www.dw.com/ru/kyrgyzstan-otmenil-ucenia-v-ramkah-odkb/a-63384327>

<sup>14</sup> <https://vesti.kg/politika/item/112436-krizis-v-odkb-kakie-perspektivy-u-voenno-politicheskogo-soyuz-a-kuda-vkhodit-kyrgyzstan.html>

<sup>15</sup> <https://www.belupo.com/%D0%BE%D0%B4%D0%BA%D0%B1-%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BE-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7-%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%B8/>

<sup>16</sup> <https://tass.ru/politika/16408427>



*ВО-ПЕРВЫХ, НИ ОДИН ИЗ ЧЛЕНОВ ОДКБ, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ РФ, НЕ ИМЕЛ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРЕТЕНЗИЙ К УКРАИНЕ. НИ ОДНО ГОСУДАРСТВО ОДКБ, ВКЛЮЧАЯ БЕЛАРУСЬ, НЕ ПРИЗНАЛО КРЫМ ЧАСТЬЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, НЕ СТАВИЛО ПОД СОМНЕНИЕ УКРАИНСКУЮ ЮРИСДИКЦИЮ НА ДОНБАССЕ.*

Лидеры Армении, Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана избегали критики украинского руководства, не комментировали европейский и евроатлантический вектор Киева и проведение анти-террористической операции на востоке Украины. Лишь Александр Лукашенко вел словесные дуэли с Петром Порошенко и Владимиром Зеленским, но в ряде случаев из двух столиц позднее звучали примирительные нотки. Между государствами ОДКБ и Украиной существовали налаженные экономические связи, которые в условиях ослабшей пандемии COVID-19 активно расширились. Например, товарооборот между Киевом и Минском вырос в 2021 г. в сравнении с 2020 г. на 50%, между Киевом и Нурсултаном/Астаной на 30%, между Киевом и Ереваном на 24%.

*ВО-ВТОРЫХ, УЖЕ В САМОМ НАЧАЛЕ ВОЙНЫ СТАЛО ПОНЯТНО, ЧТО РОССИЯ ВВЯЗАЛАСЬ В ДОЛГОСРОЧНУЮ ОСТРУЮ КОНФРОНТАЦИЮ С ЗАПАДОМ, КОТОРАЯ ПРЕДПОЛАГАЕТ ОЩУТИМЫЕ РИСКИ ДЛЯ ВСЕХ УЧАСТНИКОВ ОДКБ.*

У центральноазиатских членов организации сложились хорошие рабочие отношения с Евросоюзом и США, которые сторонам не хотелось бы нарушать. Особенно активно осуществляются американские прямые инвестиции в экономику Казахстана (более 62 млрд. долларов с 1993 г.), заметно растет товарооборот. Вашингтон и Астана называют свое партнерство «стратегическим»<sup>17</sup>. Для Еревана ключевое значение имеют отношения с Парижем. Франция одной из первых в мире признала геноцид армян, является вторым после России инвестором в экономику Армении и выступает фактически «адвокатом» Армении на Западе. Немаловажной для Казахстана, Таджикистана и Киргизии стала и нейтральная позиция Китая, важного игрока в регионе, который эффективно ограничивает влияние России. Пекин недвусмысленно определил для себя приоритет миротворчества в нынешнем конфликте. Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)

под руководством китайского дипломата Чжан Мина, в которую входят и перечисленные государства, высказывалась за «скорейшее решение кризиса», не разделяя российские военные нарративы.

*НАКОНЕЦ, В-ТРЕТЬИХ, СТРАНЫ ОДКБ, НЕ ВИДЯ ДЛЯ СЕБЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ МОТИВАЦИИ ПОДДЕРЖИВАТЬ РОССИЮ, НО, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ БЕЛАРУСИ, ОБЛАДАЯ ВОЗМОЖНОСТЬЮ СОБЛЮДАТЬ ДИСТАНЦИЮ, ВЫБРАЛИ НЕЙТРАЛЬНУЮ СТРАТЕГИЮ, ЧТО В ТОМ ЧИСЛЕ ОТРАЖАЛОСЬ И В ГОЛОСОВАНИЯХ В ООН.*

Однако и нейтралитет бывает разным. Например, Астана, формально не называя Россию агрессором, запретила демонстрацию знаков Z и V в публичном пространстве и направила Украине гуманитарную помощь. Казахстанские власти остро реагируют на вербальные призывы к сепаратизму на севере страны. В августе 2022 г. двое пользователей соцсетей из Петропавловска, призывавших к присоединению Северо-Казахстанской области к РФ, были приговорены к пяти годам колонии. Президент Касым-Жомарт Токаев отказался признавать «квазигосударственные территории ЛНР и ДНР» и высказался в поддержку «территориальной целостности государств как основополагающего принципа ООН». Позиция Токаева находит понимание в обществе Казахстана.

*В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ КОЛИЧЕСТВО КАЗАХОВ, СИМПАТИЗИРУЮЩИХ РОССИИ, СОСТАВЛЯЛО ЛИШЬ 39%, А К КОНЦУ 2022 Г. ОНО УПАЛО ДО 13%, ЗАМЕТНО УСТУПАЯ СТОРОННИКАМ НЕЙТРАЛИТЕТА (59%) И ДАЖЕ СТОРОННИКАМ УКРАИНЫ (22%).<sup>18</sup>*

Армения также недвусмысленно дистанцировалась от российской войны. В интервью CNN Пашинян ультимативно высказался от имени своей страны: «Об этом никогда не говорилось вслух, но я думаю, что это видно: в войне с Украиной мы — не союзники России. И наше чувство от этой войны, от этого конфликта — беспокойство, потому что это напрямую влияет на все наши отношения»<sup>19</sup>. Официальные лица Кыргызстана и Таджикистана либо избегают комментариев, либо прибегают к максимально расплывчатым формулировкам, но и из этих государств не было слышно слов поддержки действий России.

<sup>17</sup> [https://forbes.kz/economy/investment/skolko\\_ssha\\_investirovali\\_v\\_kazhstan\\_za\\_30\\_let/](https://forbes.kz/economy/investment/skolko_ssha_investirovali_v_kazhstan_za_30_let/)

<sup>18</sup> <https://demos.kz/opros-osnovnaja-dolja-storonnikov-rossii-v-kazahstane-starshe-60-let-za-ukrainu-molodezh/>

<sup>19</sup> <https://rus.azatutyun.am/a/32439155.html>

*В ВИДУ ОБЪЕКТИВНОЙ НЕВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПЛАТФОРМЫ ОДКБ ДЛЯ ЛЕГИТИМАЦИИ ВОЙНЫ ПРОТИВ УКРАИНЫ, МОСКВА БЫЛА ВЫНУЖДЕНА ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ТАКИХ ПОПЫТОК.*

В итоге была выбрана формула невмешательства, со ссылкой на зону ответственности организации. Это было выражено в заявлениях МИД Казахстана в октябре 2022 г. и объединенного штаба ОДКБ в феврале 2023 г. Роль «плохого полицейского» была отведена Минску в лице Лукашенко и Станиславу Засю, генсеку ОДКБ до января 2023 г., которые выступают за усиление альянса в противопоставление «западной угрозы». Призывы Лукашенко к участникам ОДКБ занять позицию по войне в Украине остались без ответа.

## ПЕРСПЕКТИВЫ, ИТоговые Выводы

Коллективные заявления стран — участниц ОДКБ (по окончании встречи лидеров в мае 2022 г., по итогам саммита в ноябре того же года, в рамках Совета Парламентской ассамблеи в мае 2023 г.) содержат все меньше конкретики и все больше напоминают расплывчатые документы пленумов ЦК КПСС, полные лозунгов и общих фраз.

*НО, НЕСМОТЯ НА ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ И СИГНАЛЫ НЕДОВОЛЬСТВА, КОТОРЫЕ В ОТКРЫТОМ ЛИБО ЗАВУАЛИРОВАННОМ ВИДЕ ПОСТУПАЮТ ИЗ СТОЛИЦ ОДКБ, ОРГАНИЗАЦИИ В ОБОЗРИМОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ НЕ ГРОЗИТ РАСПАД. РФ ВСЕ ЕЩЕ ОБЛАДАЕТ ДОСТАТОЧНЫМ НАБОРОМ ИНСТРУМЕНТОВ ДАВЛЕНИЯ НА СОЮЗНИКОВ ОТ ГЕОПОЛИТИКИ ДО ЭКОНОМИКИ И СТАТУСА ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ.*

На территории всех указанных государств имеется военное присутствие России. Как для основных «возмутителей спокойствия», Армении и Казахстана, так и для «нейтральных», Таджикистана и Кыргызстана, Россия является главным торговым партнером. Еревану необходимо считаться с Москвой в проблеме Нагорного Карабаха, а Астана вынуждена учитывать маловероятное, но все же теоретически возможное обострение ситуации в Северном Казахстане. Для Таджикистана и Кыргызстана РФ остается региональным лидером, сохраняющим баланс сил в Центральной Азии, «привычным партне-

ром и защитником». Также Москва удовлетворяет запросы из Душанбе и Бишкека о депортации политических активистов, оказывает точечную поддержку определенным политикам. Пекин, обладающий значительным влиянием в регионе, пока не планирует создавать азиатский военно-политический блок, но пользуется имеющимися у него экономическими и политико-культурными рычагами, в том числе посредством филиалов Института Конфуция, ШОС и нового формата «Центральная Азия — Китай», закрепленного в мае 2023 г. Сианьской декларацией.

*НАТО НЕ ВОСПРИНИМАЕТ ОДКБ В ВИДЕ РАВНОСИЛЬНОГО ВОЕННОГО БЛОКА, НЕ СЧИТАЕТ ЕЕ УГРОЗОЙ, РАВНО КАК ЗАПАД НЕ ПРЕДЛАГАЕТ ЧЛЕНАМ ПРОРОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ВАРИАНТЫ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.*

В настоящий момент ни одно государство ОДКБ не видит для себя ощутимых геополитических преимуществ от выхода из этого объединения. Для них прямая конфронтация с Россией чревата серьезными последствиями. В то же время в элитах этих государств присутствует стойкое желание остаться в стороне от российских внешнеполитических авантюр, сохранив при этом выгодные экономические отношения с Россией, включая общий рынок в виде ЕЭАС, который в случае открытого демарша перестал бы существовать. Армения, Казахстан, Кыргызстан, а потенциально, возможно, и Таджикистан будут все увереннее демонстрировать «политику многовекторности», по ассоциации с курсом Украины периода правления Леонида Кучмы и Виктора Януковича.

*РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ОБЛАДАЛА ВЫСОКИМИ ШАНСАМИ СОЗДАТЬ И РАЗВИТЬ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОБСТВЕННЫЙ ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СОЮЗ. ЭТОМУ СПОСОБСТВОВАЛИ ОБЪЕКТИВНЫЕ СТАРТОВЫЕ УСЛОВИЯ: ОПЫТ ЖИЗНИ В СССР, ДРУЖЕСТВЕННЫЕ РОССИИ НАСТРОЕНИЯ В РЯДЕ ГОСУДАРСТВ, СТАВШИХ ЧЛЕНАМИ ОДКБ, НАЛИЧИЕ У РФ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ И НАИБОЛЕЕ МОЩНОЙ АРМИИ НА ТЕРРИТОРИИ СНГ, ПОЗВОЛЯЮЩЕЕ ЭЛИТАМ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ ЛИБО ЭЛИТАМ СТРАН-КАНДИДАТОВ ВИДЕТЬ МОСКВУ КАК «ЗОНТИК БЕЗОПАСНОСТИ», КАК ГАРАНТА ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ И СОХРАНЕНИЯ ВЛАСТИ.*



Немалую роль играли желание создать единые структуры коллективной безопасности перед лицом внешних и внутренних угроз в центральноазиатском и кавказском регионах, отсутствие системных попыток других геополитических акторов, например, Запада или позднее Китая, воспрепятствовать такому объединению. Наконец, в ряде постсоветских государств создавалась авторитарная общественно-политическая модель, похожая на российскую, позволявшая лидерам «договориться напрямую» без «излишних демократических формальностей», не считаясь, к примеру, с протестами гражданского общества или оппозиции. Этими возможностями Москва не воспользовалась.

*ОДКБ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИМ БЛОКОМ, ОБЪЕДИНЕНИЕМ СОЮЗНИКОВ В ПРЯМОМ ЗНАЧЕНИИ ЭТОГО ПОНЯТИЯ.*

И в НАТО возникают разногласия относительно некоторых событий, однако альянс вырабатывает общую политическую позицию, в том числе и в кризисной ситуации, четко транслируя ее на международной арене. Например, лишь три государства НАТО не признали независимость Косово, из них Испания объяснила свой шаг нежеланием создавать прецедент для собственных сепаратистов, а Греция прозрачно намекнула на болезненный для нее вопрос Северного Кипра. Аннексию Крыма Россией в 2014 г., равно как и «независимость» «ЛДНР» с последующим «включением» четырех областей Украины в состав РФ в 2022 г. не признал ни один российский союзник по ОДКБ. Главы четырех из шести государств ОДКБ избегают совместных антизападных заявлений в унисон с Москвой или Минском. Разница заметна и в работоспособности альянсов. За период после окончания Холодной войны НАТО провела не менее 30 операций, которые заключались как в сдерживании конфликтующих сторон, патрулировании и контроле, так и в прямом военном участии. Миссии в Косово, Боснии и Герцеговине, а также в Афганистане носили долгосрочный и масштабный характер. ОДКБ за тот же период осуществила малыми силами лишь одну недельную операцию в Казахстане. Даже такая ограниченная акция вызвала неоднозначную реакцию и сопровождалась протестами в Кыргызстане и Армении.

*У РОССИИ ОТСУТСТВУЕТ КОНЦЕПЦИЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ ОДКБ. ОНА НЕ ТОЛЬКО НЕ СОЗДАЛА МЕХАНИЗМ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПРИОРИТЕТНЫХ ДЛЯ НЕЕ РЕГИОНАХ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА, НО И НЕ СМОГЛА НИ ПРЕДОТВРАТИТЬ ВООРУЖЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ЧЛЕНАМИ САМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, НИ СЫГРАТЬ КЛЮЧЕВУЮ РОЛЬ В ИХ СКОРЕЙШЕМ РАЗРЕШЕНИИ.*

За три десятилетия существования ОДКБ, членами которой в пик ее развития являлись восемь государств, участники союза минимум четырежды противостояли друг другу с оружием в руках: Азербайджан и Армения в Нагорном Карабахе, Кыргызстан и Узбекистан в Оше и дважды Таджикистан и Кыргызстан в приграничных регионах. Для сравнения: НАТО было основано 74 года назад и ныне включает в себя 31 государство. Вооруженный конфликт между участниками разгорелся лишь однажды, между Турцией и Грецией на Кипре.

*КРЕМЛЬ НЕ ОБЛАДАЕТ РЕСУРСАМИ ДЛЯ ПРЕВРАЩЕНИЯ ОДКБ В УПРАВЛЯЕМЫЙ ИНСТРУМЕНТ ПОДДЕРЖКИ СВОИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ, А СОЗДАНИЕ РАВНОПРАВНОГО, ВЗАИМОВЫГОДНОГО СОЮЗА НЕ ТОЛЬКО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ИНТЕРЕСАМ КРЕМЛЯ, НО И ВРЯД ЛИ ВОЗМОЖНО В ДАННЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ РЕАЛИЯХ. ОДКБ ОСТАЕТСЯ СТАТУСНЫМ ЭЛЕМЕНТОМ ДЛЯ РОССИИ, НЕКИМ АТРИБУТОМ «СВЕРХДЕРЖАВЫ», У КОТОРОЙ ДОЛЖНЫ БЫТЬ СОЮЗНИКИ НА ОСНОВЕ НОМИНАЛЬНОГО ДОГОВОРА И СОБСТВЕННЫЙ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ АЛЬЯНС, ПУСТЬ И В НЕРАБОЧЕМ СОСТОЯНИИ.*

## ОБ АВТОРЕ

**Дмитрий Стратиевский**, PhD, политолог и историк (FU Berlin), директор Берлинского Центра изучения Восточной Европы (Osteuropa-Zentrum Berlin e.V.). Автор ряда научных и публицистических работ, выставок и проектов по изучению истории и современности постсоветских государств, а также внутренней политики Германии. [stratievski@gmx.de](mailto:stratievski@gmx.de)

## ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

### **Friedrich-Ebert-Stiftung e.V. (FES)**

Годесбергер Але 149  
53175 Бонн  
Германия  
[www.russia.fes.de](http://www.russia.fes.de)  
E-mail: [info@fes-russia.org](mailto:info@fes-russia.org)

Ответственный за издание: Отдел международного сотрудничества, Российская программа Фонда им. Фридриха Эберта  
Ответственный за содержание и редакцию: Алексей Юсупов

Мнения, выраженные в данной публикации, могут не совпадать с позицией Фонда им. Фридриха Эберта. Коммерческое использование материалов, опубликованных Фондом, не допускается без его письменного согласия. Публикации FES также не могут быть использованы в целях предвыборных кампаний.

© 2023

## АННОТАЦИЯ



После распада СССР у России были хорошие стартовые возможности для создания эффективного регионального военно-политического союза. Оказалось, что Москве просто нечего предложить своим союзникам. Она не только не создала систему коллективной безопасности в приоритетных для нее регионах Центральной Азии и Кавказа, но и не сумела ни предотвратить периодически возникающее вооруженное противостояние между участниками самой организации, ни сыграть ключевую роль в их скорейшем завершении. Кремль не обладает рычагами для превращения ОДКБ в покорный инструмент поддержки своих политических проектов. Создание же равноправного союза не только не соответствует интересам Москвы, но и едва ли реализуемо в современных геополитических реалиях.



Широкомасштабная война РФ против Украины лишь усугубила и без того имевшиеся глубокие противоречия внутри ОДКБ. Четверем из шести участников организации политически и экономически невыгодно и крайне рискованно вступать в конфронтацию с Западом. У этих государств внушительный по отношению к бюджету и ВВП товарооборот с ЕС и США, активно развивавшиеся связи с Украиной. Им необходимы западные инвестиции и благоприятный деловой климат. В итоге, Армения, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан сделали ставку на нейтралитет в войне РФ против Украины, Кремль, не обладая возможностью принудить союзников к поддержке своих действий, хотя бы в вербальной форме, в виде совместного заявления, вынужден был согласиться с этой позицией.



Ереван, Астана, Бишкек и Душанбе дистанцируются от Москвы, хотя такие процессы происходят нелинейно, в разной форме, с различной интенсивностью и в зависимости от внутривнутриполитической ситуации в самих государствах. Несмотря на очевидное желание правительств большинства государств ОДКБ политически отдалиться от Кремля, организации в ближайшем будущем не грозит полный распад. С одной стороны, участники организации остаются зависимыми от России в военной, политической и торгово-экономической плоскости. Для демарша в виде выхода из ОДКБ у них нет ресурсов. Риски слишком велики. С другой стороны, такие крупные акторы как Евросоюз, США, и Китай, не предлагают этим постсоветским государствам альтернативные модели коллективной безопасности.