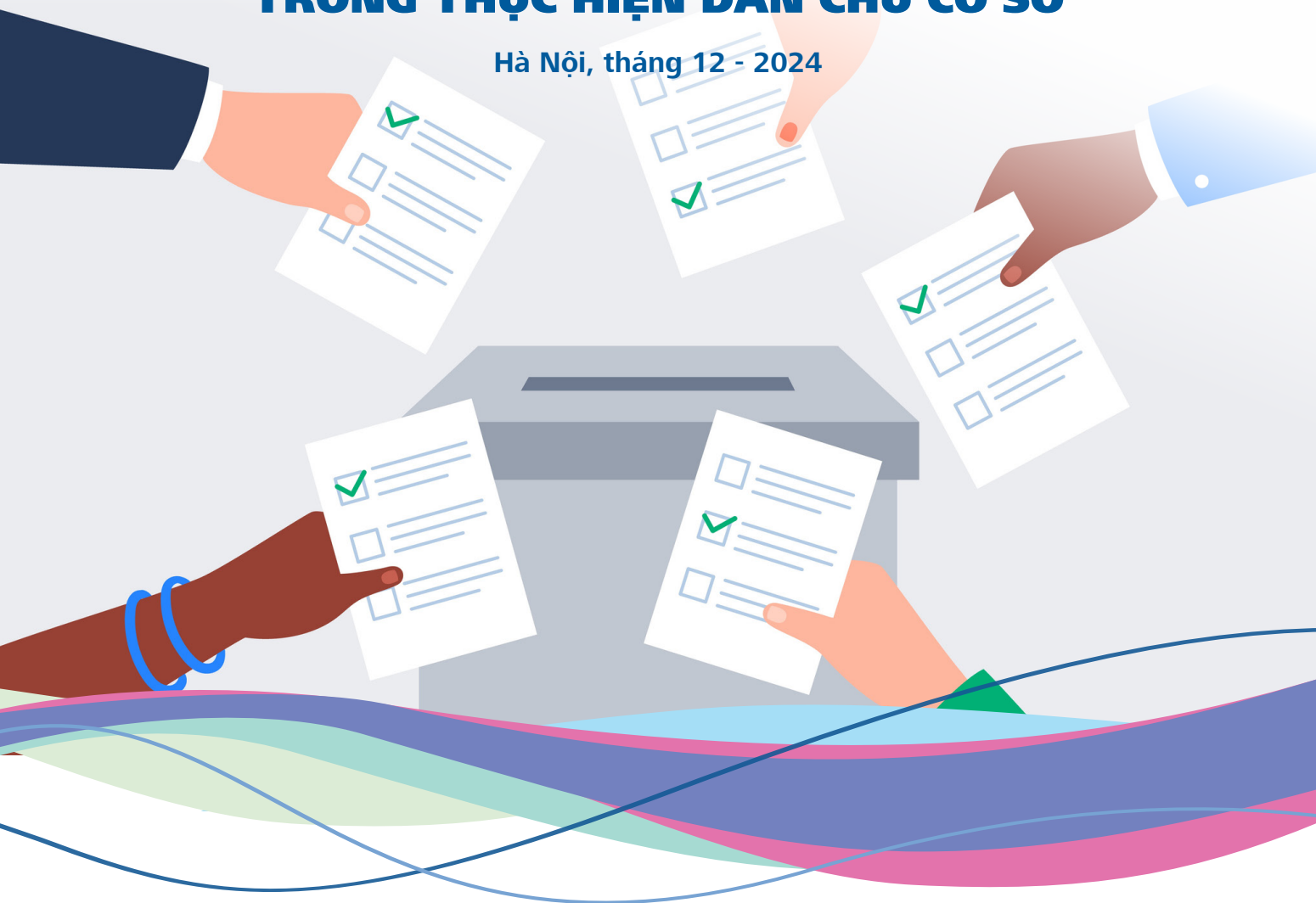


BÁO CÁO THAM VẤN

**SỰ THAM GIA CỦA NGƯỜI DÂN
TRONG THỰC HIỆN DÂN CHỦ CƠ SỞ**

Hà Nội, tháng 12 - 2024



REPORT

**PEOPLE'S PARTICIPATION
IN IMPLEMENTING GRASSROOTS DEMOCRACY**

Hanoi, December 2024

**BÁO CÁO THAM VẤN
SỰ THAM GIA CỦA NGƯỜI DÂN
TRONG THỰC HIỆN DÂN CHỦ CƠ SỞ**

Hà Nội, tháng 12 - 2024

Mục lục

DANH MỤC BẢNG.....	VI
DANH MỤC BIỂU ĐỒ.....	VI
DANH MỤC HỘP.....	VI
DANH MỤC TỪ VIẾT TẮT.....	VII
LỜI CẢM ƠN.....	VIII
Phần I: GIỚI THIỆU.....	01
1. Bối cảnh nghiên cứu.....	01
2. Mục đích nghiên cứu.....	02
3. Câu hỏi nghiên cứu.....	02
4. Phương pháp thu thập dữ liệu.....	02
5. Giới hạn của nghiên cứu.....	03
Phần II: KẾT QUẢ NGHIÊN CỨU.....	04
2.1. Thực hiện dân chủ cơ sở nhìn từ sự tham gia của người dân.....	04
2.2. Vai trò của hệ thống chính trị cấp cơ sở trong thực hiện dân chủ cơ sở.....	10
2.3. Yếu tố tác động đến sự tham gia của người dân và vai trò của hệ thống chính trị cấp cơ sở đối với thực hiện dân chủ cơ sở.....	17
Phần III: GIẢI PHÁP VÀ KHUYẾN NGHỊ.....	20
3.1. Một số đề xuất giải pháp.....	20
3.2. Khuyến nghị đến Chính phủ, chính quyền địa phương và các bên liên quan.....	22
TÀI LIỆU THAM KHẢO.....	24
Nghị quyết và một số văn bản quy phạm pháp luật.....	24
Ấn phẩm khoa học.....	25
Tập thể nhà nghiên cứu.....	25

Danh mục bảng

Bảng 1: Người dân cho biết hình thức chọn trưởng thôn, tổ trưởng tổ dân phố (%)	05
Bảng 2: Lý do người dân chưa hiểu tốt và quan tâm về DCCS xét theo địa phương (%)	05
Bảng 3: Mối quan hệ lãnh đạo, phối hợp và hỗ trợ giữa các cơ quan trong thực hiện DCCS	13
Bảng 4: Mức độ thực hiện chức trách, nhiệm vụ nhằm đảm bảo DCCS xét theo địa phương (%).....	15

Danh mục biểu đồ

Biểu đồ 1: Mức độ hiểu biết, quan tâm về DCCS của người dân theo ý kiến CBCC (%).....	04
Biểu đồ 2: Thành viên đi bầu tổ trưởng tổ dân phố (trưởng thôn) (%).....	06
Biểu đồ 3: Người dân bầu cử đại biểu Hội đồng Nhân dân cấp xã xét theo địa phương (%)	07
Biểu đồ 4: Người dân đóng góp sửa chữa, xây dựng công trình công cộng (%)	08
Biểu đồ 5: Người dân nắm bắt danh sách bình xét hộ nghèo tại địa phương (%)	09
Biểu đồ 6: Người dân nắm bắt tình hình công bố thu - chi tài chính tại địa phương (%).....	10
Biểu đồ 7: Hoạt động LDQL thực hiện DCCS của hệ thống chính trị cấp cơ sở (%)	10
Biểu đồ 8: Một số tồn tại, khó khăn trong lãnh đạo, quản lý để thực hiện DCCS (%)	12
Biểu đồ 9: Thực hiện chức trách, nhiệm vụ để đảm bảo DCCS theo ý kiến CBCC (%).....	14
Biểu đồ 10: Thúc đẩy và tận dụng công nghệ số để cải thiện và phát huy DCCS (%).....	16

Danh mục hộp

Hộp 1: Hệ thống chính trị xã Hát Môn triển khai thực hiện DCCS	11
Hộp 2: Câu chuyện về cơ chế phối hợp hiệu quả trong giám sát dự án cộng đồng	13

Danh mục từ viết tắt

CBCC	: Cán bộ, công chức
DCCS	: Dân chủ cơ sở
HĐND	: Hội đồng Nhân dân
HCMA	: Học viện Chính trị quốc gia Hồ Chí Minh
HN	: Hà Nội
IOC	: Trung tâm điều hành thông minh
LĐQL	: Lãnh đạo, quản lý
NXB	: Nhà xuất bản
PAPI	: Chỉ số Quản trị và Hành chính công cấp tỉnh
SPSS	: Phần mềm phân tích thống kê trong khoa học xã hội
Sđd.	: Sách đã dẫn
TP.	: Thành phố
Tlđd.	: Tài liệu đã dẫn
UBND	: Ủy ban Nhân dân
UNDP	: Chương trình phát triển Liên hợp quốc
ViLEAP	: Viện Lãnh đạo học và Chính sách công

Lời cảm ơn

Nhóm nghiên cứu chân thành cảm ơn cán bộ, công chức, thành viên ban điều hành tổ dân phố, thôn tại 4 xã, phường thuộc quận Bắc Từ Liêm và huyện Phúc Thọ (Thành phố Hà Nội), thành phố Bắc Ninh và thị xã Quế Võ (tỉnh Bắc Ninh) cùng người dân ở các địa phương này đã tham gia tích cực các buổi tọa đàm và phỏng vấn sâu.

Nhóm nghiên cứu cũng trân trọng những đóng góp và góc nhìn quý báu của các chuyên gia, nhà khoa học tại Tọa đàm tham vấn “Sự tham gia của người dân trong thực hiện dân chủ cơ sở” do Friedrich-Ebert-Stiftung Việt Nam phối hợp cùng Viện Lãnh đạo học và Chính sách công (Học viện Chính trị quốc gia Hồ Chí Minh) đồng tổ chức vào ngày 02 tháng 8 năm 2024. Những ý kiến đóng góp đã được cân nhắc cẩn thận, tiếp thu và đưa vào báo cáo này.

Chúng tôi đặc biệt cảm ơn Friedrich-Ebert-Stiftung Việt Nam đã hợp tác tích cực cùng Viện Lãnh đạo học và Chính sách công và đội ngũ chuyên gia để hoàn thành báo cáo này. Nội dung trong báo cáo cùng với bất kỳ sai sót nào trong diễn giải hoàn toàn thuộc về nhóm nghiên cứu, không nhất thiết phản ánh quan điểm của Friedrich-Ebert-Stiftung Việt Nam cũng như Viện Lãnh đạo học và Chính sách công.

Phần I: Giới thiệu

1. Bối cảnh nghiên cứu

Dân chủ là mục tiêu, giá trị phổ quát của nhân loại cũng như của các hình thức chính thể tiến bộ ngày nay. Nhân loại đã và đang nỗ lực, từ đó đạt được nhiều thành tựu quan trọng, toàn diện về dân chủ ở các cấp độ khác nhau, trong đó có cấp cơ sở. Tuy vậy, mục tiêu “mọi người sinh ra đều được tự do và bình đẳng về nhân phẩm và các quyền”¹ vẫn là hành trình gian nan. Các cuộc khủng hoảng, rủi ro có tính khu vực, toàn cầu như COVID-19, xung đột vũ trang, khủng hoảng di cư, nghèo đói, phân cực xã hội, sự phát triển công nghệ hiện đại, v.v. khiến việc đảm bảo DCCS cho người dân, nhất là các nhóm chịu nhiều thiệt thòi (nữ giới, người cao tuổi, người nghèo, các dân tộc thiểu số, v.v.) càng trở nên thách thức.

Từ khi thành lập đến nay, Đảng Cộng sản Việt Nam (Đảng) luôn kiên định, nhất quán và nỗ lực hiện thực hóa mục tiêu xây dựng Nhà nước dân chủ, của dân, do dân và vì dân². Trong Cương lĩnh xây dựng đất nước trong thời kỳ quá độ lên chủ nghĩa xã hội (bổ sung, phát triển năm 2011), Đảng đã khẳng định: “Dân chủ xã hội chủ nghĩa là bản chất của chế độ ta, vừa là mục tiêu, vừa là động lực của sự phát triển đất nước. Xây dựng và từng bước hoàn thiện nền dân chủ xã hội chủ nghĩa, bảo đảm dân chủ được thực hiện trong thực tế cuộc sống ở mỗi cấp, trên tất cả các lĩnh vực”³. Đại hội toàn quốc lần thứ XIII của Đảng (2021) đã xác định kiên trì thực hiện phương châm “dân biết, dân bàn, dân làm, dân kiểm tra, dân giám sát, dân thụ hưởng”; đồng thời nhấn

mạnh “thực hiện đúng đắn, hiệu quả dân chủ trực tiếp, dân chủ đại diện, đặc biệt là dân chủ ở cơ sở”⁴.

Trên cơ sở đó, Nhà nước Việt Nam đã ban hành nhiều văn bản quy phạm pháp luật để thực thi dân chủ, DCCS trên thực tế. Điều 3, Hiến pháp năm 2013 ghi rõ: “Nhà nước bảo đảm và phát huy quyền làm chủ của Nhân dân; công nhận, tôn trọng, bảo vệ và bảo đảm quyền con người, quyền công dân”. Trước đó, năm 1998, Bộ Chính trị đã ban hành Chỉ thị số 30/CT-TW về xây dựng và thực hiện quy chế dân chủ ở cơ sở; từ đó tạo nền tảng chính trị quan trọng cho sự ra đời của hệ thống chính sách, pháp luật về thực hành DCCS ở Việt Nam sau này. Đó là Nghị quyết số 45-1998/NQ-UBTVQH10 ngày 26/02/1998 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về ban hành Quy chế thực hiện dân chủ ở xã, phường, thị trấn và Nghị định số 29/1998/NĐ-CP ngày 11/5/1998 của Chính phủ ban hành Quy chế thực hiện dân chủ ở xã. Sau 5 năm tổ chức thực hiện hai văn bản này, trên cơ sở tổng kết thực tiễn, Ban Bí thư Trung ương Đảng đã ban hành Chỉ thị số 10-CT/TW ngày 28/3/2002 về tiếp tục đẩy mạnh việc xây dựng và thực hiện Quy chế dân chủ ở cơ sở, từ đó Chính phủ ban hành Nghị định số 79/2003/NĐ-CP ngày 20/3/2003 về Quy chế thực hiện dân chủ ở xã thay thế cho Nghị định số 1998/29/NĐ-CP, trong đó chú trọng tăng cường vai trò, trách nhiệm của bộ máy chính quyền cấp xã trong việc thực hiện DCCS.

Năm 2007, Ủy ban Thường vụ Quốc hội đã ban hành Pháp lệnh số 34/2007/PL-UBTVQH11 về

- 1 Gudmundur Alfredsson & Asbjørn Eide (2011) Tuyên ngôn quốc tế nhân quyền, 1948: Mục tiêu chung của nhân loại (Hoàng Hồng Trang, Nguyễn Hải Yến, Nguyễn Thị Xuân Sơn dịch). NXB. Lao động - Xã hội. HN. tr.44.
- 2 Trong Báo cáo này, thuật ngữ “người dân” được hiểu là “công dân Việt Nam” theo quy định của Hiến pháp và pháp luật.
- 3 Đảng Cộng sản Việt Nam (2011). Văn kiện Đại hội đại biểu toàn quốc lần thứ XI. NXB. Chính trị quốc gia Sự thật. HN. tr.84 - 85.
- 4 Đảng Cộng sản Việt Nam (2021). Văn kiện Đại hội Đại biểu toàn quốc lần thứ XIII của Đảng (tập 1). NXB Chính trị quốc gia - Sự thật. HN. tr.173.

thực hiện dân chủ ở xã, phường, thị trấn thay cho Nghị định số 79/2003/NĐ-CP trước đó. Năm 2022, sau 15 năm thực hiện Pháp lệnh số 34/2007/PL-UBTVQH11, trên cơ sở tổng kết thực tiễn và để đáp ứng yêu cầu, tình hình mới, Quốc hội đã chính thức ban hành Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở, có hiệu lực từ ngày 01/7/2023. So với Pháp lệnh số 34/2007/PL-UBTVQH11, Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở năm 2022 đã bổ sung 01 nguyên tắc và sửa đổi, bổ sung một số nguyên tắc khác nhằm hoàn thiện hơn việc tổ chức thực hiện DCCS. Ngoài ra, Luật này đã làm rõ hơn quyền và nghĩa vụ của công dân trong thực hiện DCCS. Đặc biệt lần đầu tiên luật hóa “quyền thụ hưởng của công dân” nhằm cụ thể hóa chỉ đạo mới nhất quan điểm “dân thụ hưởng” trong thực hiện DCCS theo Văn kiện Đại hội Đảng toàn quốc lần thứ XIII (2021). Bên cạnh đó, Luật cũng ghi nhận các điều kiện bảo đảm thực hiện DCCS; hành vi bị nghiêm cấm và xử lý vi phạm pháp luật về thực hiện DCCS. Như vậy, Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở năm 2022 là văn bản có giá trị pháp lý cao nhất và hoàn thiện nhất quy định thực hiện DCCS của Việt Nam. Sự ra đời của Luật này minh chứng nỗ lực không ngừng của Việt Nam trong đảm bảo, phát huy DCCS trong bối cảnh mới.

Quá trình thực thi những chủ trương, chính sách trên, Việt Nam đã đạt được nhiều thành tựu quan trọng. Nhận thức về dân chủ và thực hành dân chủ của cấp ủy, chính quyền, Mặt trận Tổ quốc, các tổ chức chính trị - xã hội, của cán bộ, công chức, viên chức, đảng viên và các tầng lớp nhân dân ngày càng được nâng lên. Qua đó huy động và phát huy được tiềm năng, sức sáng tạo, ý kiến của Nhân dân vào quá trình hoạch định, thực thi, giám sát và đánh giá các chủ trương, chính sách phát triển kinh tế - xã hội. Bầu không khí dân chủ trong Đảng và trong xã hội được mở rộng hơn⁵.

Tuy nhiên, việc thực hiện DCCS ở Việt Nam vẫn còn một số khó khăn, thách thức. Chính sách về DCCS triển khai chưa tốt, còn hình thức và máy móc. Quyền làm chủ của người dân ở một số nơi chưa được tôn trọng, hoặc bị vi phạm. Nguyên

tắc “dân biết, dân bàn, dân làm, dân kiểm tra và dân thụ hưởng” ở cơ sở triển khai còn lúng túng. Thực tế nêu trên cùng với bối cảnh Việt Nam đã và đang đẩy mạnh thực hiện chủ trương sắp xếp các đơn vị hành chính cấp huyện, cấp xã (theo Nghị quyết số 35/2023/UBTVQH15 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội ngày 12/7/2023), thực thi Chiến lược quốc gia về chuyển đổi số đến năm 2030, v.v. khiến việc nghiên cứu về sự tham gia của người dân vào quá trình quản trị xã hội, thực hành DCCS ngày càng trở nên cần thiết.

2. Mục đích nghiên cứu

Báo cáo này phân tích sự tham gia của người dân, vai trò của hệ thống chính trị cấp cơ sở đối với quá trình thực hiện DCCS và các yếu tố tác động đến những vấn đề này từ thực tiễn tại Thành phố Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh. Từ đó đề xuất giải pháp và khuyến nghị nhằm tiếp tục bảo đảm và thúc đẩy sự tham gia của người dân vào đời sống chính trị - xã hội của đất nước, địa phương trong thời gian tới.

3. Câu hỏi nghiên cứu

1. Người dân đã tham gia thế nào vào quá trình thực hiện DCCS?
2. Hệ thống chính trị cấp cơ sở (bao gồm tổ dân phố, thôn) của TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh đã thể hiện vai trò thế nào trong việc đảm bảo thực hiện DCCS?
3. Yếu tố nào ảnh hưởng đến sự tham gia của người dân và vai trò của hệ thống chính trị cấp cơ sở trong thực hiện DCCS?

4. Phương pháp thu thập dữ liệu

Dữ liệu trong báo cáo này được thu thập từ các nguồn sau đây:

4.1. Thu thập dữ liệu qua khảo sát: Khảo sát trực tiếp bằng bản hỏi được in sẵn đối với 200

5 Ngô Văn Sỹ (2021). Nhìn lại 20 năm thực hiện Quy chế Dân chủ cơ sở. Tạp chí Cộng sản điện tử, đường dẫn truy cập: <https://www.tapchicongsan.org.vn/web/guest/thuc-tien-kinh-nghiem1/-/2018/821526/nhin-lai-hon-20-nam-thuc-hien-quy-che-dan-chu-o-co-so.aspx>

CBCC trong hệ thống chính trị cấp cơ sở, thành viên ban điều hành tổ dân phố, thôn của 4 xã, phường thuộc TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh. Tại TP. Hà Nội, chúng tôi đã khảo sát ở phường Cổ Nhuế 2 (quận Bắc Từ Liêm) và xã Hát Môn (huyện Phúc Thọ). Ở tỉnh Bắc Ninh, chúng tôi khảo sát tại phường Vũ Ninh (thành phố Bắc Ninh) và xã Mộ Đạo (thị xã Quế Võ). Mẫu được chia đều cho các địa bàn nghiên cứu, gồm 100 phiếu ở 2 xã, phường thuộc 2 quận, huyện của TP. Hà Nội và còn lại tại 2 xã, phường thuộc 2 thành phố, thị xã của tỉnh Bắc Ninh. Dữ liệu khảo sát được xử lý, phân tích trên phần mềm thống kê SPSS, phiên bản 27.0.

4.2. Thu thập dữ liệu qua phỏng vấn sâu:

Nhóm nghiên cứu đã phỏng vấn sâu có chủ đích, theo bản hướng dẫn với một số các câu hỏi được chuẩn bị sẵn đối với 40 CBCC trong hệ thống chính trị cấp cơ sở, ban điều hành tổ dân phố, thôn tại 4 xã, phường của TP. Hà Nội, tỉnh Bắc Ninh và 25 người dân ở các địa bàn này. Mỗi xã, phường được chọn có 10 cuộc phỏng vấn sâu CBCC và 5 cuộc dành cho người dân. Ngoài ra, nhóm nghiên cứu đã tăng 5 cuộc phỏng vấn sâu người dân tại phường Cổ Nhuế 2 (quận Bắc Từ Liêm, TP. Hà Nội). Đây là địa phương có tốc độ đô thị hoá nhanh, dân cư đông và đa dạng về thành phần (hưu trí, công an, quân đội, và dân nhập cư, v.v.), mật bằng dân trí khá cao, tích cực tham gia DCCS.

4.3. Thu thập dữ liệu qua tọa đàm chuyên sâu với cán bộ, công chức và người dân

Nhóm nghiên cứu đã tiến hành 8 cuộc tọa đàm, cụ thể:

- Tại TP. Hà Nội: tổ chức 4 cuộc tọa đàm, trao đổi với lãnh đạo Quận ủy Bắc Từ Liêm, Huyện ủy Phúc Thọ; lãnh đạo Đảng ủy, HĐND, UBND, Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, tổ chức chính trị - xã hội, đại diện ban điều hành tổ dân phố, thôn cùng người dân của phường Cổ Nhuế 2 (Quận Bắc Từ Liêm) và xã Hát Môn (huyện Phúc Thọ).
- Tại tỉnh Bắc Ninh: tổ chức 4 cuộc tọa đàm, trao đổi với lãnh đạo Thành ủy Bắc Ninh, Thị ủy Quế Võ; lãnh đạo Đảng ủy, HĐND, UBND, Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, tổ chức chính trị

- xã hội, đại diện ban điều hành tổ dân phố, thôn cùng người dân của phường Vũ Ninh (Thành phố Bắc Ninh) và xã Mộ Đạo (thị xã Quế Võ).

4.4. Thu thập dữ liệu qua các tài liệu, báo cáo và ấn phẩm khoa học

Một phần bộ dữ liệu gốc về Chỉ số Quản trị và Hành chính công cấp tỉnh (PAPI) năm 2023 được sử dụng trong Báo cáo này. Từ bộ dữ liệu chung, chúng tôi tách thành bộ dữ liệu của TP. Hà Nội, tỉnh Bắc Ninh và chủ yếu xử lý dữ liệu ở nội dung 1: “tham gia của người dân ở cấp cơ sở”, nội dung 2: “công khai, minh bạch trong việc ra quyết định” và nội dung 3: “trách nhiệm giải trình với người dân” vì có nhiều chỉ báo phản ánh mức độ tham gia của người dân vào hoạt động DCCS. Dữ liệu của PAPI năm 2023 đã khảo sát 1,120 người dân ở TP. Hà Nội (chiếm 5.91% mẫu toàn quốc) và 349 người dân ở tỉnh Bắc Ninh (chiếm 1.84% mẫu toàn quốc).

Một số báo cáo, ấn phẩm khoa học của các tổ chức, viện nghiên cứu, cơ sở đào tạo trong nước, quốc tế; tư liệu, số liệu do các địa phương cung cấp cũng được sử dụng trong Báo cáo này.

5. Giới hạn của nghiên cứu

Báo cáo sẽ sâu sắc hơn nếu nhóm nghiên cứu có quỹ thời gian đủ nhiều để làm việc với hệ thống chính trị cấp xã khác tại TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh. Chẳng hạn ở địa bàn có đông đồng bào dân tộc thiểu số, khó khăn về điều kiện địa lý, nhiều khu công nghiệp, sở hữu nhiều mô hình hay, cách làm hiệu quả hơn trong thực hiện DCCS.

Đặc biệt, dù mong muốn nhưng chúng tôi chưa thể tiếp cận, trò chuyện nhiều hơn với ban điều hành tổ dân phố, thôn; khảo sát trực tiếp ý kiến của người dân, nhất là đồng bào dân tộc thiểu số, nhóm khuyết tật, nhóm thanh thiếu niên và nhóm trong độ tuổi lao động về thực hành DCCS của họ. Tuy vậy, những hạn chế, khoảng trống nêu trên cũng là cơ hội để chúng tôi, các nhà nghiên cứu khác tiếp tục khai thác, phát triển các hướng nghiên cứu chuyên sâu hơn.

Phần II: Kết quả nghiên cứu

2.1. Thực hiện dân chủ cơ sở nhìn từ sự tham gia của người dân

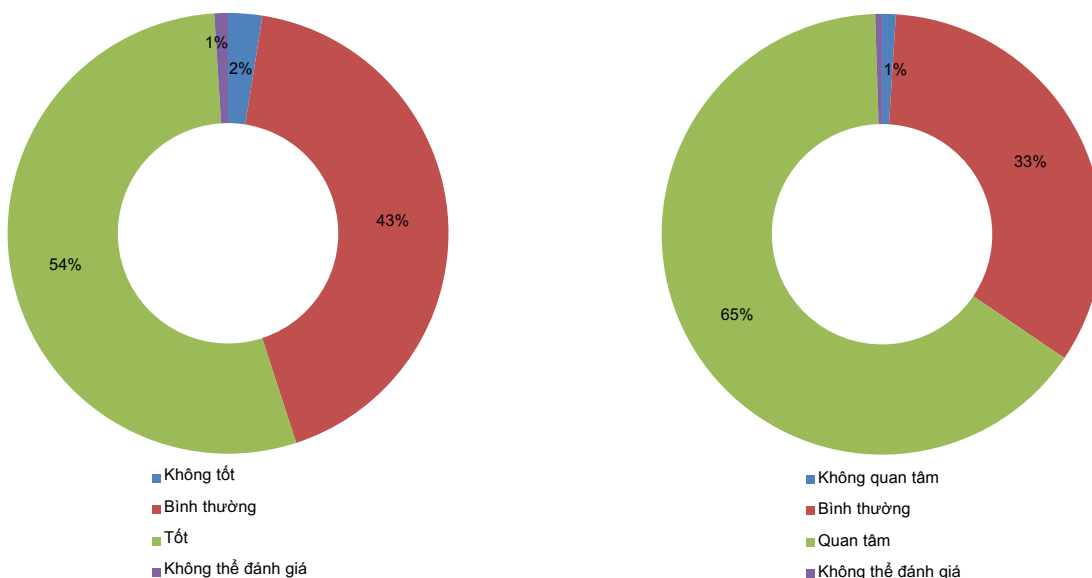
2.1.1. Mức độ hiểu biết, kỳ vọng và sự quan tâm của người dân đối với thực hiện dân chủ cơ sở

Mức độ hiểu biết, sự kỳ vọng và quan tâm của người dân tại 2 địa phương về một số nội dung liên quan đến DCCS là đa chiều, phức tạp và không hoàn toàn giống nhau. Trong số 200 CBCC được khảo sát, chỉ 2.5% cho rằng người

dân hiểu biết *không* tốt về DCCS (xem Biểu đồ 1, bên trái) và 1.0% *không* quan tâm về vấn đề này tại địa phương (xem Biểu đồ 1, bên phải). Tổng hợp dữ liệu phỏng vấn sâu của người dân cho thấy phần đa họ đã từng nghe và tìm hiểu qua (dù chưa chuyên sâu) về DCCS, Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở năm 2022. Đặc biệt, qua các cuộc trả lời phỏng vấn sâu, người dân cho thấy sự am tường khá tốt nguyên tắc “*dân biết, dân bàn, dân làm, dân kiểm tra giám sát và dân thụ hưởng*” được cấp ủy, chính quyền truyền thông và tổ chức thực hiện suốt thời gian qua.

Biểu đồ 1: Mức độ hiểu biết, quan tâm về DCCS của người dân theo ý kiến CBCC (%)

Nguồn: Khảo sát ViLEAP



Phân tích ý kiến 1469 người dân tại TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh cho biết, họ có hiểu biết *tốt* về hình thức bầu chọn trưởng thôn, tổ trưởng tổ dân phố tại nơi họ cư trú (xem Bảng 1). Có 81.28% người dân tại 2 địa phương *biết chính xác* hình thức để lựa chọn người đứng đầu thôn, tổ dân phố nơi họ đang sinh sống. Qua phỏng vấn sâu, đa số người

dân ở 2 địa phương khi được hỏi đều biết rõ tên của bí thư đảng ủy, chủ tịch UBND xã, phường hoặc của tổ trưởng tổ dân phố, trưởng thôn hiện tại. Họ cũng quan tâm ai sẽ là người đứng đầu trong chính quyền cấp xã và ban điều hành tổ chức tự quản nơi họ đang sinh sống.

Bảng 1: Người dân cho biết hình thức chọn trưởng thôn, tổ trưởng tổ dân phố (%)Nguồn: ViLEAP thu thập, xử lý⁶

Hình thức lựa chọn	Địa phương		Tổng
	TP. Hà Nội	Tỉnh Bắc Ninh	
Do Mặt trận Tổ quốc xã, phường, thị trấn thông qua	0.45	0.29	0.41
Do Đảng ủy xã, phường, thị trấn thông qua	1.43	1.15	1.36
Do HĐND xã, phường, thị trấn thông qua	2.14	1.71	2.04
Do người dân tại địa bàn dân cư bầu chọn	79.11	88.25	81.28
Phương án khác	16.87	8.60	14.91

Ngoài ra, người dân cũng quan tâm nhiều vấn đề cộng đồng khác, điển hình là đóng góp, sử dụng các quỹ tự nguyện. Một người dân chia sẻ: “[Tôi] thường xuyên tham gia [đóng góp] các quỹ vì biển đảo, bảo trợ trẻ em, đền ơn đáp nghĩa, khuyến học, quỹ vì người nghèo, chăm sóc người cao tuổi. Các quỹ này đều công khai minh bạch và dùng đúng mục đích.” (Nam, 61 tuổi, TP. Hà Nội, bộ đội nghỉ hưu, xã HM). Đây là một trong số khá nhiều chia sẻ của người dân ở 2 địa phương được phỏng vấn. Cùng với các phân tích ở trên, kết quả này phần nào gián tiếp phản ánh sự quan tâm đáng kể của người dân vào thực hiện các phần việc khác nhau liên quan đến DCCS, lợi ích chung của cộng đồng nơi họ đang sinh sống.

Tuy nhiên, ở một số chiều cạnh khác, người dân tại TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh *hiểu biết chưa tốt* hoặc *chưa quan tâm, kỳ vọng (niềm tin)* chưa cao đối với một số nội dung, công việc liên quan đến thực hiện DCCS. Chỉ 52.20% người dân *nhớ chính xác* thời gian tổ chức kỳ bầu cử

gần nhất (mới diễn ra năm 2022 và 2023) để lựa chọn trưởng thôn hoặc tổ trưởng tổ dân phố (tại TP. Hà Nội: 55.22% và tỉnh Bắc Ninh: 45.58%). Đáng chú ý có tới 71.15% *không biết rõ* nhiệm kỳ của lãnh đạo thôn, tổ dân phố kéo dài trong là bao lâu. Tỷ lệ này ở tỉnh Bắc Ninh là 82.59%, cao hơn TP. Hà Nội (62.50%)⁷.

Báo cáo này cũng chú ý phân tích một số nguyên nhân khiến người dân hiểu biết chưa sâu sắc cũng như chưa thực sự quan tâm đến DCCS (xem Bảng 2). Có 5 nguyên nhân quan trọng, trong đó 3 nguyên nhân thuộc về phía người dân gồm trình độ học vấn (75.0%), khó khăn kinh tế (83.4%) và cảm nhận về sự cần thiết của DCCS (83.4%). Các nguyên nhân còn lại thuộc về năng lực tổ chức thực thi chính sách DCCS của hệ thống chính trị cơ sở (75.0%) và tính phức tạp của vấn đề đảm bảo và mở rộng DCCS trong bối cảnh xã hội Việt Nam (83.4%). Sự ảnh hưởng của các nguyên nhân này đến tham gia thực hành DCCS của người dân sẽ tiếp tục được phân tích sâu, lý giải thấu đáo hơn ở Mục 2.3.

Bảng 2: Lý do người dân chưa hiểu tốt và quan tâm về DCCS xét theo địa phương (%)

Nguồn: Khảo sát ViLEAP

Một số lý do	Địa phương		Trung bình
	TP. Hà Nội	Tỉnh Bắc Ninh	
1. Khó khăn về kinh tế và đời sống của người dân	100.0	66.7	83.4
2. Người dân cảm thấy DCCS chưa cần thiết	100.0	66.7	83.4
3. Tính phức tạp của vấn đề thực hiện DCCS	100.0	66.7	83.4

6 Phân tích từ Bộ dữ liệu PAPI năm 2023.

7 Phân tích từ Bộ dữ liệu PAPI năm 2023.

Một số lý do	Địa phương		Trung bình
	TP. Hà Nội	Tỉnh Bắc Ninh	
4. Trình độ học vấn của người dân	50.0	100.0	75.0
5. Thực thi DCCS của hệ thống chính trị địa phương chưa tốt	50.0	100.0	75.0
6. Người dân là đồng bào dân tộc thiểu số chiếm đa số	50.0	33.3	41.7
7. Truyền thông của hệ thống chính trị địa phương chưa hiệu quả	50.0	33.3	41.7
8. Điều kiện (địa lý, thông tin, v.v.)	100.0	66.7	83.4

Xét theo địa phương, thống kê tại Bảng 2 cũng hàm ý rằng, TP. Hà Nội cần chú ý hơn việc cải thiện đời sống kinh tế, nhận thức về sự cần thiết, ý nghĩa thực sự của DCCS cho người dân. Lý giải thêm về vấn đề này, một công chức chia sẻ: “Một bộ phận người dân coi việc công khai, lấy ý kiến không phải việc của mình, ý kiến của mình không có giá trị. Một bộ phận khác đồng ý với các nội dung được lấy ý kiến dù không liên quan trực tiếp đến bản thân họ.” (Nam, 35 tuổi, TP. Hà Nội, công chức văn phòng, UBND phường). Trong khi đó, tỉnh Bắc Ninh cần chú cải thiện trình độ nhận thức của người dân và năng lực thực thi DCCS của hệ thống chính trị cơ sở.

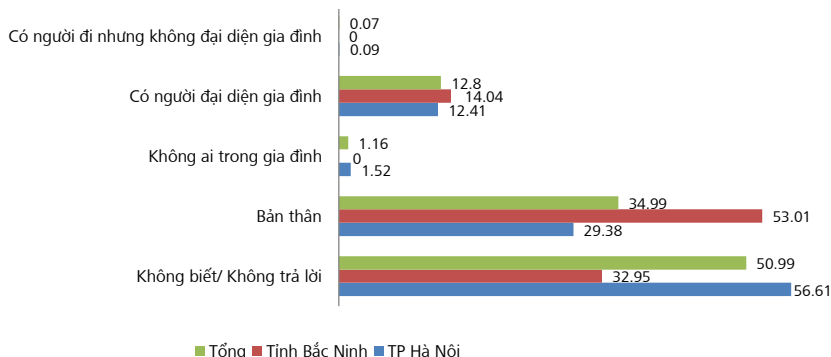
2.1.2. Mức độ thực hành dân chủ cơ sở của người dân đối với một số nội dung, công việc chung của cộng đồng tại địa phương

2.1.2.1. Bầu tổ trưởng tổ dân phố (trưởng thôn) và đại biểu Hội đồng Nhân dân cấp xã

Qua nghiên cứu tại 2 địa phương cho thấy, 47.79% người dân cho rằng bản thân họ hoặc người đại diện gia đình đã đi bầu trưởng thôn (tổ trưởng tổ dân phố) vào kỳ bầu cử gần nhất (xem Biểu đồ 2). Đáng chú ý, người dân TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh hiếm khi nhờ người khác, đặc biệt người không đại diện cho ý chí, nguyện vọng của họ (hoặc gia đình họ) đi bầu các chức danh này (0.07%). Một người dân chia sẻ: “Tôi đã nghiên cứu rõ lý lịch tiểu sử của các ứng viên. Tôi thấy họ có đủ đức, đủ tài, trình độ học vấn theo tiêu chí, phù hợp với chức vụ được giao. Sau khi trúng cử tôi theo dõi họ thực hiện nhiệm vụ thì thấy tốt.” (Nữ, 60 tuổi, TP. Hà Nội, làm nông, xã HM). Rõ ràng, người dân có ý thức và coi trọng thực hiện quyền bầu cử của mình, nhất là đối với các chức danh gắn chặt, gắn gũi với cuộc sống của họ. Tuy nhiên có đến 50.99% người dân được khảo sát “không biết” hoặc “không nhớ” ai đã đi bầu cử các chức danh này vào kỳ bầu cử gần nhất mặc dù thời gian diễn ra sự kiện này không cách quá lâu⁸.

Biểu đồ 2: Thành viên đi bầu tổ trưởng tổ dân phố (trưởng thôn) (%)

Nguồn: VILEAP thu thập, xử lý⁹



⁸ Nhiệm kỳ gần nhất của trưởng thôn hoặc tổ trưởng tổ dân phố tại TP. Hà Nội là 2023-2026, tại tỉnh Bắc Ninh là 2022-2025. Thời điểm khảo sát dữ liệu PAPI được tiến hành trong toàn quốc vào năm 2023.

⁹ Phân tích từ Bộ dữ liệu PAPI năm 2023.

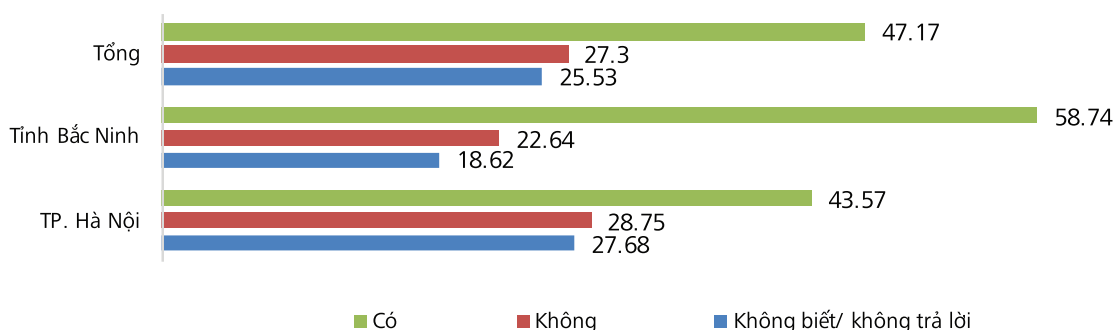
Kể đến, tỷ lệ người dân tham gia bầu cử đại biểu Hội đồng Nhân dân cấp xã ở nhiệm kỳ gần nhất tại TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh *không giống nhau (xem Biểu đồ 3)*. Tỷ lệ chung chỉ đạt 47.17%. Phát hiện này đáng quan tâm bởi:

- *Thứ nhất*, đại biểu HĐND là người đại diện cho *tiếng nói* và *ý chí* của người dân (cử tri), được tín thác để tham gia vào cơ quan quyền lực nhà nước tại địa phương, thay mặt người dân quyết định các vấn đề hệ trọng tại địa phương. Tuy nhiên, tỷ lệ đi bầu cử đại biểu HĐND cấp xã tương đối thấp cho thấy người dân chưa thực sự chú ý đến vai trò của thiết chế này; đồng thời phản ánh phần nào sự sụt giảm niềm tin về những giá trị, lợi ích chính đáng mà đại biểu HĐND và của chính cơ quan này mang lại cho cử tri. Thực tế cho thấy, hoạt động của HĐND vẫn ít hiện diện trực tiếp, chưa thường xuyên tác động đến quyền lợi của người dân so các cơ quan hành chính nhà nước khác.

Do đó, cần chú ý truyền thông về địa vị pháp lý, sứ mệnh của HĐND cấp xã, vai trò của đại biểu HĐND trong đông đảo người dân. Quan trọng hơn, cốt lõi vẫn là nâng cao hiệu lực, hiệu quả hoạt động của HĐND; vai trò đại diện của đại biểu HĐND một cách thực chất. Khắc phục được các vấn đề này sẽ góp phần thu hút sự quan tâm, hưởng ứng và động viên sự tham gia tích cực hơn của người dân vào tiến trình hiện thực hóa mục tiêu DCCS.

Biểu đồ 3: Người dân bầu cử đại biểu Hội đồng Nhân dân cấp xã xét theo địa phương (%)

Nguồn: ViLEAP thu thập, xử lý¹⁰



- *Thứ hai*, một phát hiện đáng chú ý khác, tỷ lệ người dân ở TP. Hà Nội (43.57%) đi bầu cử đại biểu HĐND cấp xã thấp hơn hẳn so với tỉnh Bắc Ninh (%58.74). Điều này khá đặc biệt bởi Hà Nội là thủ đô, trung tâm chính trị quốc gia nên mức độ nhận thức, quan tâm của người dân đối với các vấn đề chính trị, trong đó có thực hành DCCS được kỳ vọng sẽ tốt hơn so với các địa phương khác. Thông qua ý kiến của một công chức, “nghịch lý” này được lý giải khá thú vị: “*Địa phương càng có tốc độ đô thị hóa cao, nhanh, người ngụ cư nhiều thì họ chủ yếu quan tâm đến hoạt động kinh doanh, thương mại. Vì vậy những vấn đề của địa phương [bao gồm thực hiện DCCS]¹¹ không được [họ] chú trọng tham gia*” (Nam, 43 tuổi, TP. Hà Nội, công chức văn phòng - thống kê, UBND phường).

2.1.2.2. Tham gia một số hoạt động quan trọng khác góp phần thực hiện dân chủ cơ sở

Biểu đồ 4A mô tả tổng thể sự tham gia của người dân TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh đối với việc *sửa chữa, xây dựng các công trình công cộng* tại nơi họ cư trú. Theo đó, chỉ 13.27% người dân được hỏi đã tham gia đóng góp xây dựng mới hoặc sửa chữa các công trình công cộng. Tỷ lệ này ở TP. Hà Nội

10 Phân tích từ Bộ dữ liệu PAPI năm 2023.

11 Phần nội dung trong “[...]” được nhóm nghiên cứu bổ sung để làm rõ ý nghĩa biểu đạt nhưng không làm thay đổi bản chất ý kiến của người được phỏng vấn sâu.

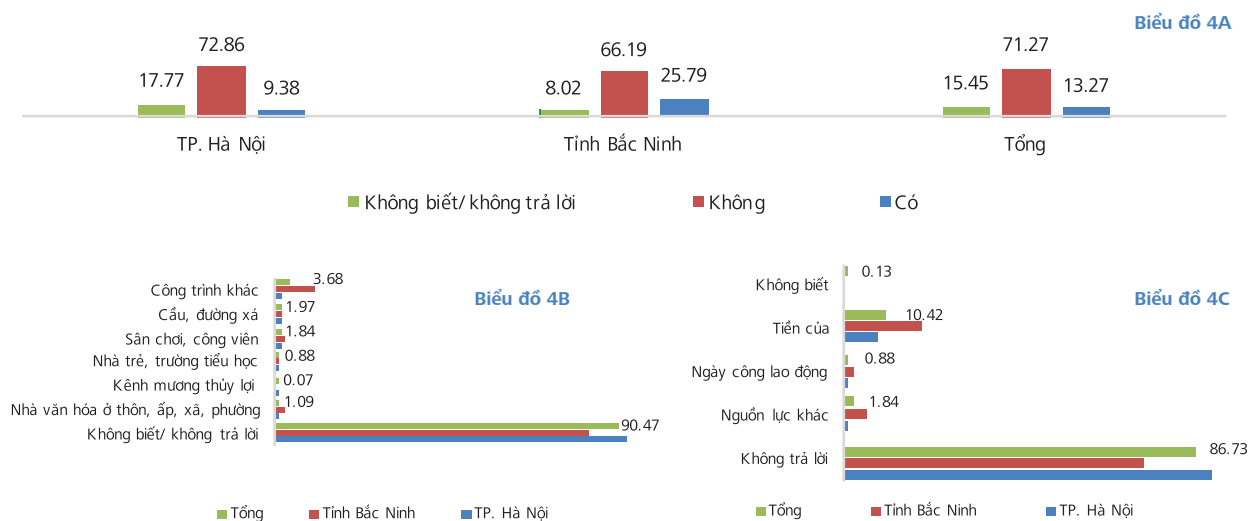
chỉ 9.38%, trong khi tỉnh Bắc Ninh là 25.79%¹². Lý giải cho thực tế này, Báo cáo của Đảng ủy xã Mộ Đạo (thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh) đã đề cập một phần nguyên nhân: “*Tâm lý của người dân còn bị i lại, trông chờ nhiều vào chế độ, chính sách của nhà nước, nhất là việc đóng góp tài chính để kiến thiết xây dựng các công trình phúc lợi của địa phương*”¹³.

Biểu đồ 4B và 4C cho thấy những loại công trình và nguồn lực cụ thể mà người dân đã đóng góp. Đáng chú ý, 1.97% người dân đóng góp nguồn lực của họ để tu sửa, xây dựng cầu, đường sá; 1.84% là sân chơi, công viên và 1.09% là nhà văn hóa thôn, phường (xem Biểu đồ 4B). Đây là các thiết chế văn hóa, cơ sở hạ tầng thiết thực, phục vụ trực tiếp nhu cầu hàng ngày của người

dân. Nghiên cứu này cũng cho thấy, đóng góp *tiền của* được người dân ưa chuộng nhất khi ủng hộ tu sửa, xây mới các công trình công cộng tại nơi họ cư trú (10.42%). Các hình thức khác như ngày công lao động (0.88%), các nguồn lực khác (1.84%) có tỷ lệ ít hơn (xem Biểu đồ 4C). Ngoài ra, tỷ lệ người dân *tự nguyện* tham gia đóng góp tiền của, công sức và nhiều nguồn lực khác để thực hiện các công trình công cộng cao gấp 4.61 lần so với các hình thức *không tự nguyện* (có yêu cầu từ chính quyền hoặc từ trường thôn, tổ trưởng tổ dân phố)¹⁴. Rõ ràng người dân ở 2 địa phương không hoàn toàn “*đứng ngoài cuộc*” đối với các hoạt động cộng đồng vốn gắn liền với quyền, trách nhiệm cũng như lợi ích chung và của bản thân họ.

Biểu đồ 4: Người dân đóng góp sửa chữa, xây dựng công trình công cộng (%)

Nguồn: ViLEAP thu thập, xử lý¹⁵



Cũng về vấn đề này nhưng ở một chiều cạnh khác, phân tích dữ liệu PAPI năm 2023 cho thấy người dân tại TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh *rất ít* tham gia bàn bạc, quyết định về kết cấu, thiết kế (5.17%) hoặc cung cấp các ý tưởng ban đầu (2.45%) để tu sửa hoặc xây mới các công trình công cộng. Lý do có thể do các công việc này

có tính chuyên môn, đòi hỏi năng lực mang tính kỹ thuật cao. Do đó không phải mọi người dân đều có thể tham gia góp ý, bàn thảo, quyết định chính xác dù là những công việc chung, vì lợi ích cộng đồng. Phát hiện này nhấn mạnh hệ thống chính trị cấp cơ sở cần thiết kế lại quy trình, cách thức để vẫn có thể huy động tối đa trí tuệ,

12 Phân tích từ Bộ dữ liệu PAPI năm 2023.

13 Đảng ủy xã Mộ Đạo (2024). Báo cáo tình hình thực hiện Luật Dân chủ ở cơ sở tại xã Mộ Đạo. Bắc Ninh. tr.7.

14 Phân tích từ Bộ dữ liệu PAPI năm 2023.

15 Phân tích từ Bộ dữ liệu PAPI năm 2023.

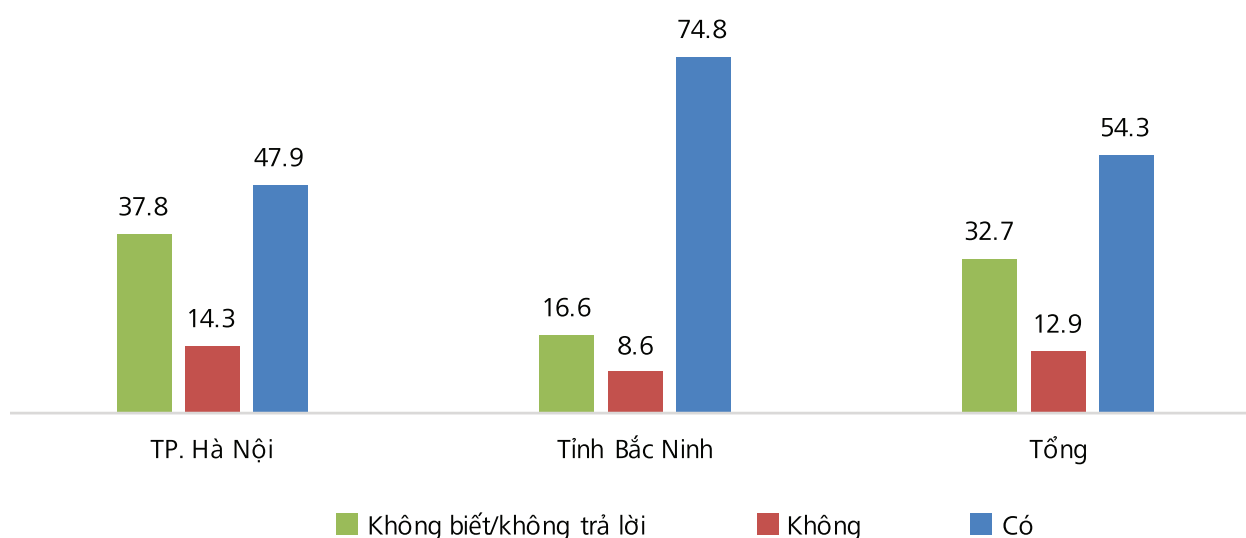
nguồn lực từ trong dân dù đó là các khâu, phần việc chung có độ khó, phức tạp cao trong quá trình thực hiện DCCS.

Kể đến, 54.3% người dân tại TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh *biết rõ* danh sách hộ nghèo 12 tháng qua đã được chính quyền lựa chọn và xét duyệt một cách công khai. Tỷ lệ này ở TP. Hà Nội là

47.9% và tại tỉnh Bắc Ninh đến 74.8% (xem Biểu đồ 5). Đặc biệt, qua phân tích dữ liệu, một tỷ lệ khá cao người dân nắm rõ thông tin hộ nghèo bị bỏ sót (66.5%) hoặc hộ không xứng đáng nhưng lại có tên trong danh sách chính thức hộ nghèo trong 12 tháng qua (69.8%)¹⁶.

Biểu đồ 5: Người dân nắm bắt danh sách bình xét hộ nghèo tại địa phương (%)

Nguồn: ViLEAP thu thập, xử lý¹⁷



Như vậy, kết quả phân tích cho thấy sự tích cực và tham gia chặt chẽ của người dân đối với việc theo dõi, bình xét và đánh giá kết quả bình xét hộ nghèo từ chính quyền cơ sở. Tuy nhiên, kết quả này lại *tương phản* với mức độ tham gia của người dân đối với việc tham gia sửa chữa, xây dựng các công trình công cộng đã được phân tích ở trên. Từ đây, việc xem xét, đánh giá mức độ tham gia, thực hành DCCS của người dân là công việc phức tạp, thận trọng và cần đánh giá ở từng trường hợp cụ thể để có kết luận chuẩn xác.

Biểu đồ 6 cho thấy mức độ nắm bắt, theo dõi và góp ý của người dân TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh đối với *báo cáo thu - chi tài chính* của chính quyền cấp xã trong 12 tháng qua. Đáng chú ý, theo Biểu đồ 6, có 46.2% người dân *biết* thông tin về việc chính quyền nơi họ cư trú đã công bố công khai thu - chi tài chính (TP. Hà Nội: 42.8%, tỉnh Bắc Ninh: 57.0%). Tuy nhiên mức độ tham gia góp ý sâu thêm vào báo cáo này lại ở mức khiêm tốn. Theo đó, chỉ có 12.9% người dân *đọc* qua các báo cáo thu - chi tài chính và 1.1% *bình luận, góp ý* vào các báo cáo này¹⁸.

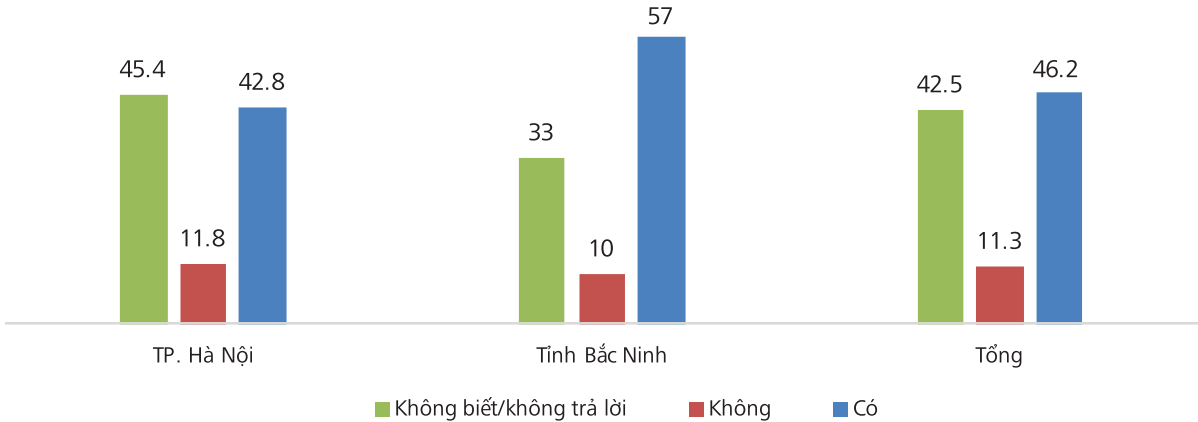
16 Phân tích từ Bộ dữ liệu PAPI năm 2023.

17 Phân tích từ Bộ dữ liệu PAPI năm 2023.

18 Phân tích từ Bộ dữ liệu PAPI năm 2023.

Biểu đồ 6: Người dân nắm bắt tình hình công bố thu - chi tài chính tại địa phương (%)

Nguồn: ViLEAP thu thập, xử lý¹⁹



Tóm lại, trong thực hiện DCCS, mức độ tham gia của người dân là không giống nhau ở cùng một nội dung. Đối với nguyên tắc “*dân biết, dân bàn, dân làm, dân kiểm tra giám sát và thụ hưởng*”, trên thực tế người dân dường như chỉ mới tham gia ở mức ban đầu (*nghe, biết, đọc, nắm thông tin, theo dõi, v.v.*). Việc tham gia sâu hơn thông qua góp ý, bình luận hay giám sát quá trình giải quyết, thực thi, v.v. tuy có nhưng còn ở mức hạn chế, chưa phổ biến và gặp nhiều khó khăn.

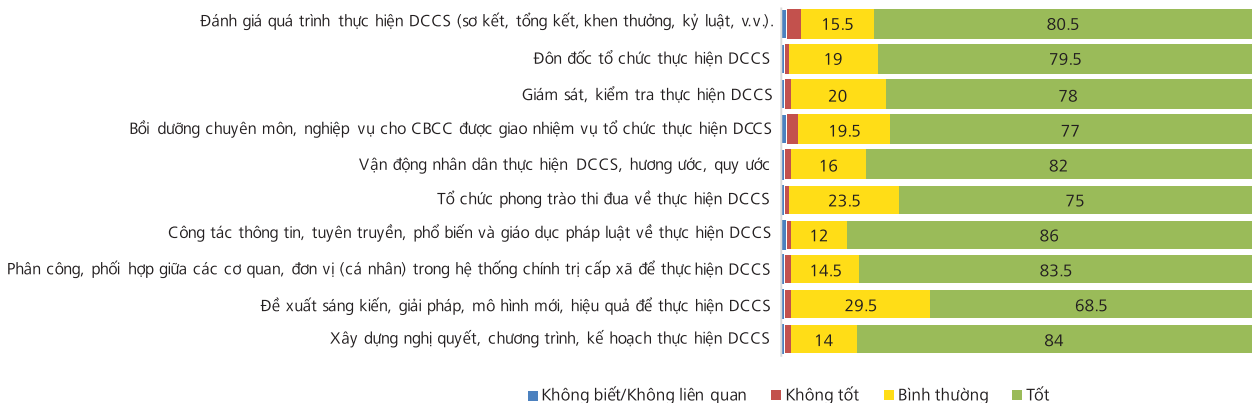
2.2. Vai trò của hệ thống chính trị cấp cơ sở trong thực hiện dân chủ cơ sở

2.2.1. Công tác lãnh đạo và quản lý nhằm đảm bảo thực hiện dân chủ cơ sở

Kết quả lãnh đạo, quản lý (LĐQL) của các cơ quan trong hệ thống chính trị cấp cơ sở nhằm đảm bảo thực hiện DCCS, đặc biệt Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở năm 2022 được biểu hiện qua hàng loạt hoạt động quan trọng. Chẳng hạn như hoạch định, thực thi chủ trương, chính sách và pháp luật về DCCS cũng như kiểm tra, giám sát, đánh giá các hoạt động này, v.v. Khảo sát 200 CBCC tại 4 xã, phường của TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh cho thấy, 10 hoạt động LĐQL sau đây nhằm đảm bảo thực hiện DCCS tại các địa phương này được đánh giá ở mức “*tốt*” từ 68.5% trở lên (xem Biểu đồ 7).

Biểu đồ 7: Hoạt động LĐQL thực hiện DCCS của hệ thống chính trị cấp cơ sở (%)

Nguồn: Khảo sát ViLEAP



19 Phân tích từ Bộ dữ liệu PAPI năm 2023.

Từ kết quả phỏng vấn sâu người dân và phân tích báo cáo của các xã, phường ở hai địa bàn cho thấy sự nỗ lực và quyết tâm trong lãnh đạo, điều hành nhằm triển khai tốt Luật Thực hiện dân chủ

ở cơ sở năm 2022 của hệ thống chính trị, ban điều hành tổ dân phố, thôn. Hoạt động của hệ thống chính trị xã Hát Môn, huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội là một ví dụ (xem Hộp 1).

Hộp 1: Hệ thống chính trị xã Hát Môn triển khai thực hiện DCCS

Nguồn: Báo cáo của Đảng ủy xã Hát Môn, tháng 7/2024

Hàng quý, Ban Chỉ đạo thực hiện DCCS (Ban Chỉ đạo) tổ chức họp đánh giá tình hình, khi cần thiết có thể họp đột xuất hoặc họp chuyên đề. Để chuẩn bị nội dung các cuộc họp, Ban Thường vụ Đảng ủy xã yêu cầu Thường trực HĐND, UBND, Mặt trận Tổ quốc, các cấp ủy, ban, ngành xã và đơn vị trực thuộc báo cáo tình hình, cung cấp tài liệu, thông tin có liên quan về việc tổ chức triển khai xây dựng và thực hiện Luật thực hiện dân chủ ở cơ sở. Các văn bản phục vụ cho các cuộc họp của Ban Chỉ đạo được gửi đến các thành viên ít nhất trước 2 ngày để đảm bảo cuộc họp có chất lượng. Đồng chí Trưởng ban hoặc Phó Trưởng ban chủ trì các cuộc họp của Ban Chỉ đạo. Các thành viên Ban Chỉ đạo có trách nhiệm tham gia sinh hoạt đầy đủ và tích cực đóng góp ý kiến. Tùy tính chất của từng cuộc họp, Ban Chỉ đạo có thể mời các đồng chí lãnh đạo hoặc cán bộ của các cơ quan, đơn vị có liên quan tham gia dự họp”.

Ngoài ra, Đảng ủy xã duy trì lịch sinh hoạt lồng ghép hàng tháng giữa Ban Chấp hành Đảng bộ và các thành viên Ban Chỉ đạo. Từ đó công tác kiểm tra, đôn đốc thực hiện nội dung, công việc về DCCS luôn được theo dõi đồng bộ, triển khai có hiệu quả.

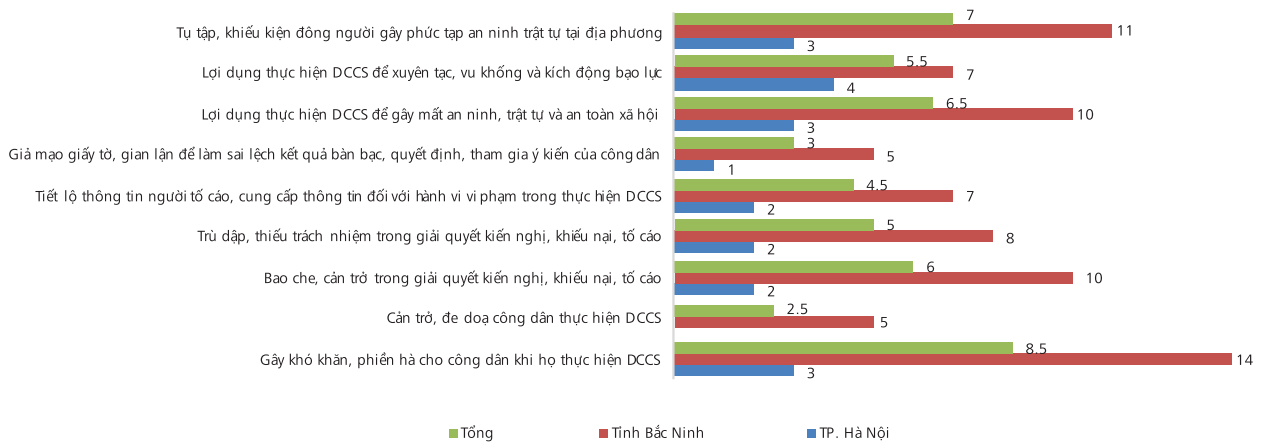
Tuy vậy, Biểu đồ 7 cũng cho thấy, 5 trong số 10 hoạt động lãnh đạo, quản lý sau đây của hệ thống chính trị cấp cơ sở nhằm đảm bảo DCCS có tỷ lệ “tốt” thấp hơn so với các hoạt động còn lại: (1) đề xuất sáng kiến, mô hình và giải pháp mới (68.5%), (2) tổ chức phong trào thi đua (75.0%), (3) bồi dưỡng chuyên môn, nghiệp vụ cho đội ngũ chuyên trách (77.0%), (4) giám sát, kiểm tra (78.0%) và (5) đôn đốc quá trình tổ chức thực thi chủ trương, chính sách về DCCS (79.5%). Điều đó cho thấy, để thực hiện hiệu quả DCCS, hệ thống chính trị cơ sở cần có nhiều cách làm mới, sáng tạo, đột phá hơn để thu hút sự quan tâm của người dân, chú trọng lồng ghép vào các hình thức thi đua trong cộng đồng. Bên cạnh đó, cần có đội ngũ cán bộ có năng lực tốt trong tổ chức thực hiện DCCS (ví dụ như kỹ năng giao tiếp, kỹ năng thuyết phục, hiểu biết pháp luật, kỹ năng số, v.v.). Mặt khác, hệ thống chính trị cơ sở cần chú trọng hơn nữa đến công

tác kiểm tra, giám sát, đôn đốc thường xuyên việc thực hiện các nội dung dân chủ cơ sở. Do đó, kết quả này giúp chỉ ra những phần việc cần được chấn chỉnh, khắc phục ở mỗi địa phương; từ đó góp phần đảm bảo thực hiện DCCS tốt hơn trong thời gian tới.

Biểu đồ 8 phản ánh một số tồn tại và hạn chế của công tác LĐQL nhằm đảm bảo DCCS tại các địa bàn nghiên cứu. Có 8.5% CBCC được khảo sát cho rằng vẫn còn tình trạng gây khó khăn, phiền hà cho công dân khi họ thực hiện DCCS. Kế đến, 7.0% CBCC cho rằng vẫn còn tụ tập, khiếu kiện đông người tại địa phương (có thể một phần liên quan đến thực hiện DCCS, nhất là vấn đề khó, phức tạp, nhạy cảm như đất đai).

Biểu đồ 8: Một số tồn tại, khó khăn trong lãnh đạo, quản lý để thực hiện DCCS (%)

Nguồn: Khảo sát ViLEAP



Xem xét các tồn tại, hạn chế này tại TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh, kết quả cho thấy: (1) Tỷ lệ CBCC ở các xã, phường tại tỉnh Bắc Ninh đối mặt với tồn tại, thách thức cao hơn hẳn so với tại TP. Hà Nội, thậm chí cao hơn so với mặt bằng chung; (2). Trong khi TP. Hà Nội cần quan tâm nhiều hơn để giải quyết vấn đề, tồn tại - lợi dụng DCCS để xuyên tạc, vu khống, kích động (4.0%) thì tỉnh Bắc Ninh cần đặc biệt chú ý thực trạng gây khó khăn, phiền hà khi công dân thực hiện DCCS (14.0%), tụ tập, khiếu kiện đông người (11.0%), lợi dụng DCCS để gây mất an ninh trật tự cũng như việc bao che, cản trở giải quyết kiến nghị, khiếu nại, tố cáo (10.0%). Một công chức ở phường chia sẻ thêm về khó khăn, tồn tại trên đây: “Sự hiểu biết của người dân về nguyên tắc này [“dân biết, dân bàn, dân làm, dân kiểm tra giám sát và dân thụ hưởng”] chưa thực sự sâu rộng, hoặc hiểu chưa đúng, nhất là khái niệm “dân kiểm tra giám sát” và “dân thụ hưởng” nên nhiều đối tượng xấu lợi dụng để kích động người dân cản trở việc thực hiện công vụ, nhiệm vụ của cơ quan nhà nước.” (Nam, 43 tuổi, TP. Hà Nội, công chức văn phòng - thống kê, UBND phường).

Trong thực hiện DCCS, việc phối hợp và hỗ trợ của các chủ thể trong hệ thống chính trị cấp xã đặc biệt quan trọng. Bảng 3 phản ánh

ý kiến của CBCC về 5 mối quan hệ lãnh đạo, điều hành, phối hợp và hỗ trợ nhau của các cơ quan cùng cấp hoặc thứ bậc trong hệ thống chính trị xã, phường, ở tổ dân phố, thôn tại TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh. Nhìn chung, các mối quan hệ này được đội ngũ CBCC đánh giá “tốt” với tỷ lệ khá cao (từ 81.0%). Qua nghiên cứu thực địa, nhiều địa phương đã đạt kết quả tích cực trong thực hiện DCCS nhờ vào sự phối hợp chặt chẽ giữa các cơ quan trong hệ thống chính trị cơ sở với nhau, và với các thiết chế tự quản quần chúng. Câu chuyện tại xã Hát Môn, huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội là một ví dụ (xem Hộp 2).

Hộp 2: Câu chuyện về cơ chế phối hợp hiệu quả trong giám sát dự án cộng đồng

Nguồn: Báo cáo của Đảng ủy xã Hát Môn, tháng 7/2024

Tại xã Hát Môn, Ban Thanh tra Nhân dân, Ban Giám sát đầu tư của cộng đồng thực hiện chức năng, nhiệm vụ và nội dung giám sát theo quy định, trong đó tập trung chủ yếu là giám sát thực hiện các dự án đầu tư, các công trình xây dựng trên địa bàn; việc thu, chi các loại quỹ, lệ phí, các khoản đóng góp của nhân dân; công tác quản lý, sử dụng đất đai trên địa bàn; giám sát thường xuyên các công trình, dự án trên địa bàn. Thông qua giám sát, Ban Giám sát đầu tư của cộng đồng đã kịp thời đề xuất, kiến nghị với chủ đầu tư, cấp có thẩm quyền và đơn vị thi công điều chỉnh một số thiết kế phù hợp với tình hình thực tế. Đáng chú ý, Ban Giám sát đầu tư của cộng đồng đã phát hiện 01 vụ việc nhà thầu sử dụng các tấm đan bằng chất liệu composit của công trình nâng cấp, cải tạo tuyến đường từ cầu H8 đến đền Hát Môn thờ Hai Bà Trưng không đảm bảo chất lượng. Ban đã đề nghị với chính quyền và chủ đầu tư cho kiểm tra chất lượng các tấm đan tại Viện Khoa học công nghệ. Sau khi có kết luận của Viện các tấm đan không đảm bảo chất lượng, chủ đầu tư đã phải thay toàn bộ tấm đan của tuyến đường.

Tuy nhiên, một số mối quan hệ phối hợp, hỗ trợ thực hiện DCCS chưa tốt cũng được chỉ ra. Về tổng thể, sự phối hợp giữa các cơ quan sau đây có tỷ lệ đánh giá “không tốt” cao nhất, gồm: HĐND và UBND (19.0%); giữa cấp ủy, HĐND và UBND (14.5%); giữa UBND và ban điều hành khu phố, thôn (14.5%). Tại TP. Hà Nội, các vấn đề

này được lặp lại và thống kê cũng cho thấy cơ chế phối hợp thiếu hiệu quả nhất chính là giữa HĐND và UBND (21.0%). Trong khi đó, ở tỉnh Bắc Ninh, cơ chế phối hợp thiếu hiệu quả nhất là giữa UBND và ban điều hành tổ dân phố, thôn (18.0%) (xem Bảng 3).

Bảng 3: Mối quan hệ lãnh đạo, phối hợp và hỗ trợ giữa các cơ quan trong thực hiện DCCS

Nguồn: Khảo sát ViLEAP

Chủ thể trong hệ thống chính trị cấp cơ sở	Đánh giá	TP. Hà Nội		Tỉnh Bắc Ninh		Tổng	
		n	%	n	%	n	%
1. Cấp ủy, HĐND và UBND cấp xã	Không tốt	12	12.0	17	17.0	29	14.5
	Tốt	88	88.0	83	83.0	171	85.5
2. HĐND và UBND	Không tốt	21	21.0	17	17.0	38	19.0
	Tốt	79	79.0	83	83.0	162	81.0
3. UBND, Mặt trận Tổ quốc Việt Nam và tổ chức chính trị - xã hội cấp xã	Không tốt	8	8.0	14	14.0	22	11.0
	Tốt	92	92.0	86	86.0	178	89.0
4. UBND và ban điều hành tổ dân phố, thôn	Không tốt	11	11.0	18	18.0	29	14.5
	Tốt	89	89.0	82	82.0	171	85.5
5. UBND, Mặt trận Tổ quốc và tổ chức chính trị - xã hội cấp xã cùng ban điều hành tổ dân phố, thôn	Không tốt	8	8.0	17	17.0	25	12.5
	Tốt	92	92.0	83	83.0	175	87.5

Thông qua tọa đàm chuyên sâu và phân tích báo cáo của các địa phương, một số bất cập, vướng mắc trong phối hợp thực hiện DCCS có một phần nguyên nhân từ thể chế, quy định hiện hành. Tại Điểm c, Khoản 1, Điều 3, Nghị định số 59/2023/NĐ-CP ngày 14/8/2023 của Chính phủ²⁰ quy định: “trường hợp Trưởng thôn, Tổ trưởng Tổ dân phố đồng thời là Trưởng Ban công tác Mặt trận” là chưa phù hợp vì Trưởng thôn, Tổ trưởng tổ dân phố đóng vai trò là người thực thi, trong khi Ban Công tác Mặt trận và trường Ban Công tác Mặt trận là đơn vị giám sát hoạt động của cán bộ, đảng viên, của Trưởng thôn, Tổ trưởng tổ dân phố. Ngoài ra, tại Điểm đ, Khoản 1, Điều 3 của Nghị định này còn quy định: “Trưởng thôn, Tổ trưởng Tổ dân phố ủy quyền cho thành viên Ban Công tác Mặt trận” cũng chưa hợp lý, bởi việc ủy quyền

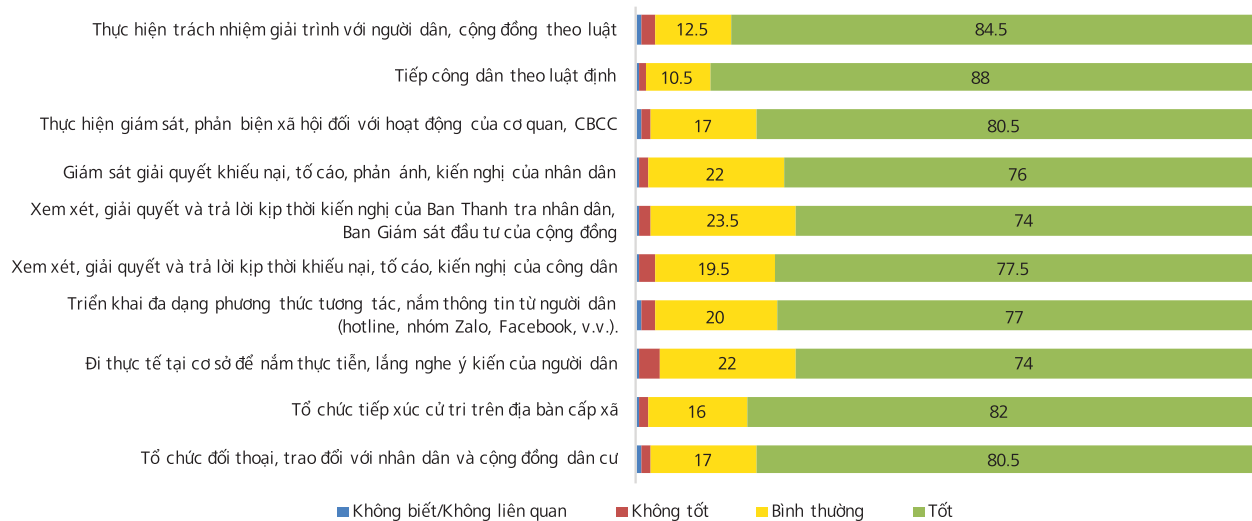
trong thực thi nhiệm vụ là cấp trên ủy quyền cho cấp dưới, không thể ủy quyền cho cá nhân (đơn vị) không thuộc thẩm quyền của mình²¹.

2.2.2. Thực hiện chức trách và nhiệm vụ theo luật định để đảm bảo dân chủ cơ sở

Khảo sát CBCC tại TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh cho thấy, mức đánh giá “tốt”, “rất tốt” trong thực hiện 10 chức trách, nhiệm liên quan đến đảm bảo DCCS theo Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở năm 2022 đạt từ 74.0% (xem Biểu đồ 9). Tổng hợp ý kiến phỏng vấn sâu 45 người dân tại các xã, phường của 2 địa phương này, nhiều ý kiến cho rằng: Cán bộ, lãnh đạo rất tốt, rất bài bản và nhiệt tình, làm tốt [trong triển khai thực hiện DCCS].

Biểu đồ 9: Thực hiện chức trách, nhiệm vụ để đảm bảo DCCS theo ý kiến CBCC (%)

Nguồn: Khảo sát ViLEAP



Tuy vậy, 5 trong số 10 chức trách, nhiệm vụ sau đây của hệ thống chính trị cơ sở cùng đội ngũ CBCC cấp này có tỷ lệ “tốt” thấp nhất lần lượt là: (1) đi thực tế tại cơ sở để lắng nghe ý kiến người dân (74.0%), (2) xem xét, giải quyết kiến nghị của Ban Thanh tra nhân dân, Ban giám sát đầu tư của cộng đồng (74.0%), (3) giám sát giải quyết kiến nghị, khiếu nại và tố cáo (76.0%), (4)

triển khai đa dạng phương thức tương tác, nắm bắt thông tin với người dân qua hotline, mạng xã hội (77.0%) và (5) xem xét, giải quyết kịp thời các khiếu nại, tố cáo, kiến nghị của công dân (77.5%). Qua phỏng vấn sâu CBCC, được biết việc thực hiện tiếp công dân, giải quyết khiếu nại, tố cáo tuy có nỗ lực, chuyển biến tích cực, đảm bảo đúng luật định nhưng vẫn còn nhiều

20 Chính phủ (2023). Nghị định số 59/2023/NĐ-CP ngày 14/8/2023 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều của Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở. Hà Nội.

21 Tham khảo thêm: Đảng ủy phường Cổ Nhuế 2 (2024). Kết quả lãnh đạo, chỉ đạo, triển khai Luật thực hiện dân chủ ở cơ sở trên địa bàn phường Cổ Nhuế 2. Hà Nội, tr.5.

vụ việc tồn đọng, kéo dài. Chia sẻ của một công chức phường giúp làm rõ hơn thực tế này: “[tiếp dân, giải quyết khiếu kiện còn] tồn đọng, kéo dài một phần do cán bộ luân chuyển liên tục không nắm rõ tình hình địa phương, đặc biệt lĩnh vực đất đai, cấp giấy chứng nhận, quản lý công ích.” (Nam, 58 tuổi, TP. Hà Nội, công chức UBND phường). Từ thực tế trên, nhóm nghiên cứu cho rằng, trong đảm bảo DCCS, hệ thống chính trị không chỉ xem xét, giải quyết kịp thời kiến nghị, khiếu nại, tố cáo của người dân mà còn cần giám sát chặt chẽ kết quả giải quyết quá trình này, dù đây là vấn đề khó và phức tạp.

Bảng 4 cho thấy mức độ hoàn thành 5 chức trách, nhiệm vụ nêu trên của đội ngũ CBCC trong hệ thống chính trị cơ sở, ban điều hành tổ dân

phố, thôn nhằm đảm bảo DCCS được so sánh giữa TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh. Theo đó, 2 địa phương cần quan tâm đến việc đảm bảo DCCS thông qua triển khai các phương thức tương tác, nắm thông tin từ người dân qua mạng xã hội cũng như giải quyết kịp thời các kiến nghị của Ban Thanh tra Nhân dân hoặc Ban Giám sát của cộng đồng (tỷ lệ đánh giá “không tốt”: 2.0%/ địa phương). Ngoài ra, trong khi TP. Hà Nội cần coi trọng hơn công tác giám sát quá trình *giải quyết và trả lời khiếu nại, tố cáo, kiến nghị của công dân* (tỷ lệ “không tốt”: 2.0%) thì tỉnh Bắc Ninh cần chú ý việc *tăng cường đi thực tế tại cơ sở để lắng nghe ý kiến nhân dân* (5.1%) cũng như *xem xét, giải quyết và trả lời kịp thời các khiếu nại, tố cáo, kiến nghị của công dân* (3.0%).

Bảng 4: Mức độ thực hiện chức trách, nhiệm vụ nhằm đảm bảo DCCS xét theo địa phương (%)

Nguồn: Khảo sát ViLEAP

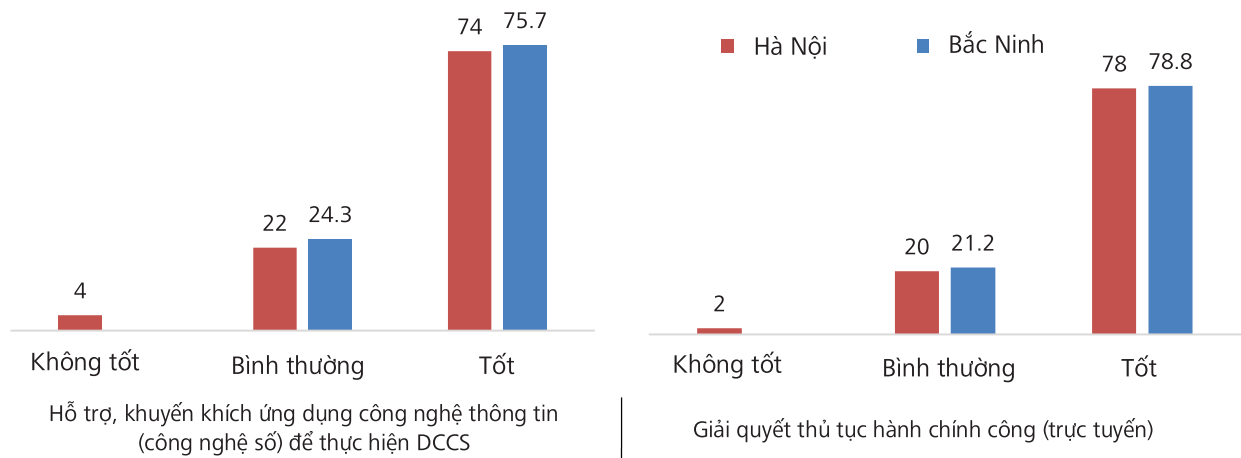
Một số chức trách, nhiệm vụ liên quan đến DCCS	Đánh giá	Địa phương	
		TP. Hà Nội	Tỉnh Bắc Ninh
Đi thực tế tại cơ sở để nắm thực tiễn, lắng nghe ý kiến của người dân	Không tốt	2.0	5.1
	Bình thường	23.0	21.2
	Tốt	75.0	73.7
Triển khai đa dạng phương thức tương tác, nắm thông tin từ người dân (hotline, nhóm Zalo, Facebook, v.v.).	Không tốt	2.0	2.0
	Bình thường	19.0	21.4
	Tốt	79.0	76.5
Xem xét, giải quyết và trả lời kịp thời khiếu nại, tố cáo, kiến nghị của công dân	Không tốt	2.0	3.0
	Bình thường	18.0	21.2
	Tốt	80.0	75.8
Giám sát giải quyết khiếu nại, tố cáo, phản ánh, kiến nghị của nhân dân	Không tốt	2.0	1.0
	Bình thường	18.0	26.3
	Tốt	80.0	72.7
Xem xét, giải quyết và trả lời kịp thời kiến nghị của Ban Thanh tra nhân dân, Ban Giám sát đầu tư của cộng đồng	Không tốt	2.0	2.0
	Bình thường	21.0	26.3
	Tốt	77.0	71.7

Cải thiện mối quan hệ công vụ giữa các cấp chính quyền và người dân; đồng thời thúc đẩy thực hiện DCCS trong bối cảnh số là vấn đề cần được đặc biệt quan tâm ở Việt Nam^{22,23}. Luật Thực hiện Dân chủ ở cơ sở năm 2022 cũng nhấn mạnh: “Hỗ trợ, khuyến khích ứng dụng công nghệ thông tin, khoa học - kỹ thuật, trang bị phương tiện kỹ thuật và bảo đảm các điều kiện cần thiết khác cho việc tổ chức thực hiện dân chủ ở cơ sở phù hợp với tiến trình xây dựng chính quyền điện tử, chính quyền số, xã hội số”²⁴. Khảo sát

vấn đề này, kết quả cho thấy, tỷ lệ trung bình ý kiến của CBCC ở 2 địa phương cho rằng hệ thống chính trị cơ sở đã thực hiện “tốt” việc hỗ trợ, khuyến khích ứng dụng công nghệ thông tin (công nghệ số) để thực hiện DCCS là %74.9. Tỷ lệ này ở việc giải quyết thủ tục hành chính công trên môi trường trực tuyến (điện tử) là 78.4%. Mức đánh giá “không tốt” về các nội dung này dưới 5.0% (xem Biểu đồ 10).

Biểu đồ 10: Thúc đẩy và tận dụng công nghệ số để cải thiện và phát huy DCCS (%)

Nguồn: Khảo sát ViLEAP



Tuy nhiên, Biểu đồ 10 cũng cho thấy, TP. Hà Nội dù đạt được nhiều thành quả trong hỗ trợ, thúc đẩy ứng dụng công nghệ số thực hiện DCCS cũng như cung cấp dịch vụ công trực tuyến nhưng tỷ lệ CBCC đánh giá 2 nội dung này ở mức “không tốt” cao hơn so với tỉnh Bắc Ninh, lần lượt là 4.0% và 2.0%. Chênh lệch không đáng kể nhưng có thể đặt ra giả định rằng, với tiến trình đô thị hóa cao, nhanh chóng và là trung tâm chính trị của quốc gia, TP. Hà Nội dường như đang chịu khá nhiều sức ép, áp lực đến từ sự kỳ vọng ngày càng lớn

của người dân so với các địa phương khác trong việc ứng dụng công nghệ thông tin, công nghệ số để cải thiện phương thức thực hành DCCS và quản trị hiện đại. Chuyển đổi số và công nghệ số mở ra những cơ hội, không gian, phương pháp và phương tiện mới để thúc đẩy DCCS cho người dân. Kỳ vọng của người dân tương đối cao. Tuy nhiên, quá trình chuyển đổi sang mô hình quản trị số hiện đại, bao gồm đảm bảo DCCS trong kỷ nguyên số tại Hà Nội và Bắc Ninh vẫn còn nhiều thách thức.

22 Nghị quyết số 52-NQ/TW ngày 27/9/2019 của Bộ Chính trị về một số chủ trương, chính sách chủ động tham gia cuộc Cách mạng công nghiệp lần thứ tư.
 23 Tham khảo: Quyết định số 749/QĐ-TTg ngày 03/6/2020 của Thủ tướng Chính phủ về phê duyệt Chương trình Chuyển đổi số quốc gia đến năm 2025, định hướng đến năm 2030; Quyết định số 942/QĐ-TTg ngày 15/6/2021 của Thủ tướng Chính phủ về phê duyệt Chiến lược phát triển Chính phủ điện tử hướng tới Chính phủ số giai đoạn 2021-2025, định hướng đến năm 2030; Quyết định số 411/QĐ-TTg ngày 31/3/2022 của Thủ tướng Chính phủ về phê duyệt Chiến lược quốc gia phát triển kinh tế số và xã hội số đến năm 2025, định hướng đến năm 2030.
 24 Khoản 5, Điều 8, Luật Thực hiện Dân chủ ở cơ sở năm 2022.

Khi xem xét trách nhiệm và vai trò của CBCC trong hệ thống chính trị cấp cơ sở thì vai trò của các thiết chế tự quản cộng đồng cũng cần được phân tích. Qua phân tích các báo cáo cũng như thông tin thu được từ phỏng vấn sâu, hầu hết các ý kiến đánh giá Ban Thanh tra Nhân dân và Ban Giám sát đầu tư của cộng đồng đã thực hiện tương đối tốt, nhiệt tình, trách nhiệm cao trong việc đại diện người dân địa phương tham gia giám sát quá trình triển khai các dự án xây dựng công cộng (cầu, đường, trường học, nhà văn hóa, công viên, khu vui chơi, v.v.). Tuy nhiên, các tổ chức này cũng đang đối mặt với nhiều khó khăn, vướng mắc khác nhau. Đó là tình trạng thiếu kinh phí hỗ trợ, khó tìm người khi cần thay thế, bổ sung; thiếu chuyên môn chuyên sâu (tài chính, thiết kế, xây dựng cơ bản, v.v.); thành viên đa phần tuổi tác cao, cán bộ hưu trí, v.v. Mặt khác, với các xã, phường có địa bàn phân tán, diện tích rộng, chia cắt dân cư thì với cơ cấu, số lượng, cách thức bầu, bổ sung nhân sự như hiện tại, các thiết chế này khó có thể phát huy hiệu quả một cách sâu rộng. Chia sẻ của một công chức sẽ làm rõ hơn vấn đề này: *“Ban Thanh tra Nhân dân và Ban Giám sát đầu tư ở cộng đồng hoạt động có hiệu quả, phát huy đầy đủ nhiệm vụ. Tuy nhiên hiện nay không có phụ cấp dành cho các thành viên do vậy không khuyến khích được người dân tham gia. Đồng chí Phó Chủ tịch Mặt trận Tổ quốc không được giữ chức danh Trưởng ban Thanh tra Nhân dân nói riêng và cán bộ không chuyên trách không được giữ chức danh Trưởng ban Thanh tra Nhân dân khiến việc quy tụ khi thực hiện nhiệm vụ khó khăn.”* (Nam, 33 tuổi, TP. Hà Nội, công chức Tư pháp, UBND phường).

2.3. Yếu tố tác động đến sự tham gia của người dân và vai trò của hệ thống chính trị cấp cơ sở đối với thực hiện dân chủ cơ sở

Qua khảo sát 200 CBCC của TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh, nghiên cứu này đã xác định một số yếu tố khác nhau, có ảnh hưởng đến hiệu lực,

hiệu quả thực hiện DCCS. Khẳng định này thống nhất với ý kiến sau của một số cán bộ phường, chẳng hạn: *“các yếu tố ảnh hưởng đến thực hiện DCCS rất đa dạng cả khách quan và chủ quan, như chênh lệch về trình độ dân trí từng khu vực khác nhau, ý thức chấp hành pháp luật, phong tục, tập quán”* (Nam, 48 tuổi, TP. Hà Nội, Chủ tịch UBND phường), cụ thể hơn *“trình độ dân trí, kỹ năng thực hành dân chủ và ý thức trách nhiệm của người dân là điều kiện cần thiết có ảnh hưởng trực tiếp đến kết quả tham gia của người dân”* (Nữ, 44 tuổi, tỉnh Bắc Ninh, lãnh đạo Đoàn Thanh niên xã).

Các yếu tố này có thể được phân thành 3 nhóm chính:

2.3.1. Nhóm yếu tố thuộc về đặc điểm của người dân

Kết quả khảo sát cho thấy một số yếu tố thuộc về đặc điểm của người dân như trình độ dân trí (94.8%), tiềm lực kinh tế hay năng lực tài chính (88.1%), sự quan tâm và kỳ vọng của họ về DCCS (88.1%). Theo ý kiến của CBCC, đây là yếu tố tác động mạnh nhất đến quá trình thực hiện DCCS. Phân tích báo cáo từ các địa phương cung cấp đều có chung một số nhận định, chẳng hạn: *“nhận thức của một số người dân chưa tốt, chưa nắm rõ quyền được làm chủ với kỷ cương pháp luật. Những nội dung theo quy định của luật chỉ là xin ý kiến đóng góp thì lại để nghị phải được thực hiện theo nguyện vọng của mình”, “thậm chí một số người dân không quan tâm, đặc biệt những nội dung không trực tiếp liên quan hoặc ảnh hưởng đến quyền và lợi ích của họ”²⁵, hoặc “một số người chưa thực sự hiểu hoặc cố tình hiểu sai quy định của Luật [Thực hiện dân chủ cơ sở], có hành vi thực hiện hoặc đòi hỏi chưa đúng với quyền lợi theo Luật; có người chưa quan tâm vì cho rằng không ảnh hưởng gì đến mình”²⁶.*

Ngoài ra, đặc điểm sinh kế của các hộ dân ở mỗi địa bàn cũng ảnh hưởng đáng kể đến hiệu quả triển khai Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở năm 2022 và mức độ tham gia của họ vào các hoạt động DCCS. Nhiều địa phương có đông người

25 Đảng ủy xã Mộ Đạo (2024). Báo cáo tình hình thực hiện Luật Dân chủ ở cơ sở tại xã Mộ Đạo. Bắc Ninh. tr.9.

26 Đảng ủy phường Cổ Nhuế (2024) 2). Kết quả lãnh đạo, chỉ đạo, triển khai Luật thực hiện dân chủ ở cơ sở trên địa bàn phường Cổ Nhuế 2. Hà Nội, tr.4.

dân đi làm tại các khu công nghiệp, người trẻ, người trong độ tuổi lao động *“vẫn chưa thực sự quan tâm [thực hiện DCCS] do mãi mê với công việc, kiếm sống và mưu sinh”* (Nữ, 44 tuổi, TP. Hà Nội, lãnh đạo Mặt trận Tổ quốc phường). Vì vậy, họ không có nhiều thời gian để tham các buổi sinh hoạt, họp cụm dân cư, sinh hoạt cộng đồng, các hội nghị dân cư của thôn, hội nghị tiếp xúc cử tri khiến số lượng tham dự ít, thành phần chủ yếu là người cao tuổi^{27 28}.

Đáng chú ý, phân tích các báo cáo do các địa phương cung cấp cũng như kết quả khảo sát của nhóm nghiên cứu và từ dữ liệu gốc PAPI năm 2023, “lợi ích” và “sự kỳ vọng” là yếu tố chi phối mạnh đến mức độ quan tâm, sự tham gia tích cực của người dân vào quá trình thực hiện DCCS. Về vấn đề này, một người dân chia sẻ: *“Một số người dân khi ảnh hưởng đến quyền lợi sát sườn của họ [họ] mới quan tâm đến thực hiện DCCS.”* (Nam 63 tuổi, tỉnh Bắc Ninh, tiểu thương, phường VN). Cụ thể hơn, một số CBCC đã chia sẻ, thậm chí đưa ra tình huống cụ thể để làm rõ cho thực tế này: *“nội dung liên quan đến quyền lợi sát sườn của người dân được nhân dân tham gia nhiều hơn như công tác bồi thường, giải phóng mặt bằng, thu các loại quỹ”* (Nam, 48 tuổi, TP. Hà Nội, Chủ tịch UBND phường), hoặc *“Người dân quan tâm nhất trên địa bàn phường là giá đền bù đường Tây Thăng Long đoạn từ Văn Tiến Dũng đến Phạm Văn Đồng. Khoảng 300 hộ dân đang sinh sống trên đất cha ông để lại chủ yếu là nông dân và thợ may. Diện tích nhà đất sau khi bị thu hồi tính giá đền bù không đủ mua căn hộ chung cư vì vậy người dân rất quan tâm và lo lắng sau khi [đất] bị thu hồi.”* (Nam, 33 tuổi, TP. Hà Nội, công chức tư pháp, UBND phường).

Rõ ràng, các nội dung, công việc được khuyến khích để người dân nắm bắt (biết), tham gia ý kiến, bàn bạc, thảo luận, quyết định, giám sát, v.v. đều hướng đến mục tiêu cao nhất “dân thụ hưởng”. Tuy vậy, mối liên hệ chặt chẽ, tự thân, hài hòa giữa lợi ích “cá nhân - tập thể”, giữa lợi ích “tôi” (riêng) và lợi ích “ta” (chung) trong từng công việc, nội dung khi DCCS vẫn chưa được nhận thức thấu đáo. Điều này cũng có lý bởi

trong thực hiện DCCS, người dân quan tâm lớn nhất đến các vấn đề gần gũi với họ (cả về mặt địa lý lẫn lợi ích). Đây chính là động lực quan trọng thúc đẩy họ tham gia vào thực hiện các hoạt động giám sát, đánh giá, góp ý, thậm chí đóng góp nguồn lực và tham gia triển khai các chương trình và chính sách phát triển tại địa phương.

2.3.2. Nhóm yếu tố thuộc về năng lực và vai trò lãnh đạo, điều hành dân chủ cơ sở của hệ thống chính trị cấp xã

Qua kết quả khảo sát 200 CBCC, một số yếu tố thuộc nhóm này được nêu ra, bao gồm: trách nhiệm của người đứng đầu (88.6%), sự phối hợp giữa các cơ quan trong hệ thống chính trị cấp xã (87.0%), nêu gương của CBCC và đảng viên về thực hành dân chủ (trong thực thi công vụ và với người dân) (85.0%) và năng lực tổ chức thực thi chính sách, pháp luật về DCCS (84.5%). Làm rõ hơn cho phát hiện này, ý kiến của một cán bộ đoàn thể ở phường chia sẻ: *“Trong các yếu tố thì yếu tố thuộc về hệ thống chính trị rất quan trọng. Vì trong đó năng lực của đội ngũ CBCC xã có ảnh hưởng đến việc thực hiện dân chủ ở xã như trình độ, kiến thức, việc tiếp thu, nắm bắt và giải quyết các ý kiến của nhân dân như thế nào, nhân dân có tin tưởng vào hệ thống chính trị ở xã hay không. Nếu tin tưởng [vào năng lực đội ngũ cán bộ, công chức] Nhân dân sẽ chấp hành và thực hiện tốt [nội dung DCCS].”* (Nữ, 44 tuổi, TP. Hà Nội, lãnh đạo Mặt trận Tổ quốc phường).

Phân tích báo cáo của các địa phương cung cấp cho thấy, sự nhiệt tình, tinh thần trách nhiệm của cán bộ khu dân cư, của các thiết chế tự quản quần chúng không thiếu nhưng năng lực của họ còn nhiều hạn chế. Do đó khi tuyên truyền, giải thích các vấn đề để liên quan đến thực hiện DCCS chưa được cụ thể, rõ ràng và thuyết phục được người dân. Cán bộ tham gia Ban Thanh tra Nhân dân, Ban Giám sát đầu tư của cộng đồng chủ yếu kiêm nhiệm, không được đào tạo thường xuyên, không có chuyên môn sâu nên phần nào ảnh hưởng đến kết quả thực hiện nhiệm vụ. Hoạt động của Ban Thanh tra Nhân dân nhiều việc còn lúng túng. Ngoài ra, qua các báo cáo từ một số

27 Đảng ủy xã Mộ Đạo (2024). Tlđd. Bắc Ninh. tr.9.

28 Đảng ủy xã Hát Môn (2024). Báo cáo tình hình thực hiện Luật Dân chủ ở cơ sở. Hà Nội, tr.1.

địa phương, hệ thống chính trị cơ sở một số nơi còn thiếu sát sao, chưa quan tâm đến công tác sơ kết, tổng kết, tổ chức hội nghị biểu dương, khen thưởng kịp thời những điển hình tiêu biểu nhằm động viên khích lệ và tạo sự lan tỏa trong cộng đồng dân cư về triển khai thực hiện DCCS²⁹. Trong giải quyết đơn, thư khiếu nại, tố cáo ở một số địa phương có tình trạng đùn đẩy trách nhiệm. Vai trò kiểm tra, giám sát, phản biện xã hội của Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, các đoàn thể ở một số cơ sở chưa mạnh, thậm chí có nơi còn mờ nhạt, hình thức³⁰.

2.3.3. Nhóm yếu tố thuộc về điều kiện và môi trường khách quan

Kết quả khảo sát cho thấy, 82.4% CBCC được khảo sát tại 4 xã, phường của TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh cho rằng điều kiện tiếp cận thông tin - cả trực tiếp và trên môi trường số ảnh hưởng đáng kể đến đảm bảo thực hiện DCCS. Trong điều kiện chuyển đổi số như hiện nay, việc đảm bảo DCCS gắn với tận dụng thành tựu công nghệ số và tạo cơ hội, điều kiện một cách công bằng cho các nhóm xã hội khác nhau, đặc biệt nhóm chịu nhiều thiệt thòi cũng là yếu tố đáng quan tâm. Ngoài ra, khảo sát cũng cho thấy, các yếu tố khác gồm điều kiện địa lý tự nhiên (71.0%), hay đặc điểm cơ cấu tôn giáo (62.2%), cơ cấu dân tộc (57.0%) trong cấu trúc dân số của mỗi địa phương cũng ảnh hưởng đến việc đảm bảo DCCS và khả năng tham gia, thực hành các quyền, trách nhiệm của người dân về DCCS theo luật định.

Phân tích báo cáo do một số xã, phường được chọn nghiên cứu của TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh cung cấp, một số yếu tố khách quan khác cũng được chỉ ra:

- *Cơ sở vật chất*. Nhiều phường có dân số đông, hội trường, cơ sở vật chất không thể phục vụ việc họp hành, hội nghị theo quy định của Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở năm 2022 (phải trên 50% số hộ dân) do “nhà văn hóa không đáp ứng được yêu cầu (tổ chức hội nghị) về số lượng, có mời ra nhưng không đủ chỗ ngồi”³¹. Trong khi đó

việc ứng dụng công nghệ thông tin nhằm thông tin, bàn bạc, thảo luận, lấy ý kiến, biểu quyết trực tuyến dù đã được luật hóa, khuyến khích nhưng thực thi cũng là một thách thức. Một phần nguyên nhân được chỉ ra là: “Đội ngũ lãnh đạo tổ dân phố đa số là cao tuổi, về nghỉ hưu theo chế độ nên việc thực hiện nhiệm vụ [về DCCS] còn chậm, chưa khoa học.” (Nữ, 40 tuổi, tỉnh Bắc Ninh, công chức tư pháp, UBND xã).

- *Chế độ chính sách hỗ trợ những người tổ chức thực thi DCCS*. Các quy định về chính sách, phụ cấp hỗ trợ cho thành viên trong các ban (Ban Thanh tra Nhân dân, Ban Giám sát đầu tư của cộng đồng), thôn, tổ dân phố, v.v. chậm được thể chế hóa, trong khi đó địa phương thiếu nguồn lực, hoặc chưa thể hỗ trợ kịp thời.

- *Tính phức tạp của việc đảm bảo thực hiện DCCS* ảnh hưởng đáng kể đến mức độ tham gia, hưởng ứng và đóng góp của người dân. Tỷ lệ rất thấp người dân (hộ gia đình) cung cấp ý tưởng thiết kế ban đầu hoặc tham gia bàn bạc, quyết định kết cấu thiết kế xây dựng, sửa chữa các công trình công cộng. Tương tự, rất ít người dân đọc, góp ý hoặc bình luận vào các báo cáo tài chính được công khai hằng năm của chính quyền cấp xã. Từ phát hiện này, hệ thống chính trị cơ sở cần nhận thức rằng việc mở rộng, phát huy DCCS như là “*chìa khóa vàng*” giúp tháo gỡ các thách thức trong quản trị địa phương. Để làm được điều này, cấp ủy, chính quyền và đoàn thể cấp xã cần “*đơn giản hóa*” hơn những nội dung, công việc khó, phức tạp trong thực hiện DCCS bằng quy trình, biện pháp được thiết kế, triển khai linh hoạt, sáng tạo giúp người dân dễ tiếp cận và tham gia hơn. Ngoài ra, đổi mới phương thức lãnh đạo, điều hành đối với hệ thống chính trị cơ sở cũng có ý nghĩa đặc biệt quan trọng.

29 Đảng ủy xã Mộ Đạo (2024). Tlđd. Bắc Ninh. tr.7.

30 Thị ủy Quế Võ (2024). Kết quả thực hiện dân chủ cơ sở từ năm 2020 đến năm 2024. Bắc Ninh, tr.9-10.

31 Đảng ủy phường Cổ Nhuế 2 (2024). Tlđd. Hà Nội, tr.5.

Phần III: Giải pháp và khuyến nghị

3.1. Một số đề xuất giải pháp

3.1.1. Nhóm giải pháp liên quan đến sự tham gia của người dân trong thực hiện dân chủ cơ sở

1. Đổi mới hình thức, phương tiện và nội dung truyền thông đối với người dân cũng như vận động họ hưởng ứng tích cực việc thực hiện DCCS. Cụ thể:

- Đối tượng tuyên truyền cần chú ý nhiều đến nhóm thanh thiếu niên, nhóm trong độ tuổi lao động và nhóm chịu nhiều thiệt thòi.

- Hình thức và phương tiện truyền thống như tờ rơi, áp phích, qua cuộc họp cộng đồng, đối thoại, tiếp xúc cử tri, phát thanh và hiện đại với các ứng dụng số, truyền thông số, qua mạng xã hội (Youtube, Facebook, Zalo, Instagram) của các thôn, tổ dân phố, hội đoàn, v.v. Ngoài ra, cần kết hợp truyền thông qua hội thi, sân khấu hóa, sáng tác thơ ca, lồng ghép vào các buổi sinh hoạt của các câu lạc bộ văn nghệ, hội người cao tuổi, nhóm hưu trí, v.v. Một cụ ông gợi ý một vấn đề có tính nguyên tắc trong tổ chức thực hiện DCCS (trong đó có truyền thông): *“dân chủ cơ sở thời kỳ kinh tế thị trường thì hình thức, phương pháp phải khác.”* (Nam, 63 tuổi, tỉnh Bắc Ninh, lãnh đạo ban điều hành khu phố).

Mặt khác, việc tuyên truyền, cổ động cần tích hợp, lồng ghép linh hoạt vào các sự kiện, chương trình quan trọng của chung địa bàn dân cư³² như xây dựng “tuyến đường kiểu mẫu”, phong trào “dân vận khéo” và thực hiện 3 chương trình mục tiêu quốc gia³³.

- Nội dung truyền thông, cần chú ý làm rõ, sâu sắc về những nhận thức, hành vi lệch lạc, sai trái của 1 bộ phận người dân về thực hiện DCCS cũng như âm mưu, thủ đoạn của các thế lực chống phá lợi dụng thực hiện quyền dân chủ, chủ trương mở rộng và phát huy DCCS ở Việt Nam để xuyên tạc, kích động, nhất là trên không gian mạng.

2. Nghiên cứu, thí điểm thành lập mô hình “Tổ cộng đồng tự quản thực hiện DCCS” bên cạnh Ban Thanh tra Nhân dân, Ban Giám sát đầu tư của cộng đồng. Mô hình “Tổ cộng đồng tự quản thực hiện DCCS” được đề xuất với những ý tưởng ban đầu như sau:

- *Đề xướng thành lập và nhiệm vụ:* Cá nhân (nhóm), tổ chức tại địa bàn dân cư (cấp xã, thôn, tổ dân phố) quan tâm giải quyết các vấn đề chung của cộng đồng đều có thể đề xuất thành lập. Tổ này được lập ra để giải quyết nhiều vấn đề bức thiết, đa dạng, phức tạp nhưng gần gũi, có tính thời vụ, theo từng vụ việc cụ thể phát sinh tại cộng đồng. Chẳng hạn như giám sát thực hiện chính sách xã hội, đảm bảo vệ sinh an toàn thực phẩm tại trường học, điều tiết giao thông, tiêm chủng và y tế, cải tạo cảnh quang môi trường, phòng chống trộm cắp, bài trừ tệ nạn xã hội, quản trị đời sống ở khu chung cư, v.v. Các vấn đề này phong phú, bức thiết nhưng không phải vấn đề nào Ban Thanh tra Nhân dân hoặc Ban Giám sát đầu tư của cộng đồng cũng đủ thẩm quyền, năng lực và nguồn lực để giải quyết.

32 Ví dụ tại Hội Cựu chiến binh phường Cổ Nhuế 2 (quận Bắc Từ Liêm, TP. Hà Nội) có mô hình: “Cựu chiến binh tham gia đảm bảo trật tự an toàn giao thông cổng trường học” phối hợp cùng các lực lượng chức năng khác như công an, trật tự, v.v. tham gia phân luồng giao thông tại các cổng trường học vào giờ cao điểm, giảm đáng kể tình trạng ùn tắc giao thông trên địa bàn.

33 Chương trình mục tiêu quốc gia về giảm nghèo bền vững, Chương trình mục tiêu quốc gia về xây dựng nông thôn mới và Chương trình mục tiêu quốc gia phát triển kinh tế - xã hội vùng đồng bào dân tộc thiểu số và miền núi.

- *Tư cách (pháp lý)*: Ban đầu mô hình này nên được “bảo trợ” (quản lý, theo dõi, hỗ trợ) bởi Mặt trận Tổ quốc Việt Nam hoặc một tổ chức chính trị - xã hội có chức năng liên quan đến vấn đề mà Tổ giải quyết; không cần bầu cử từ cộng đồng dân cư như các tổ chức tự quản hiện nay; ưu tiên thủ tục thành lập gọn, linh hoạt. Ví dụ: “Tổ cộng đồng tự quản” giúp đỡ phụ nữ bị bạo lực gia đình có thể được Hội Liên hiệp phụ nữ cấp xã “bảo trợ” về tư cách.

- *Thành viên*: Người đề xướng, sáng lập; cá nhân (nhóm); người có uy tín tham gia tự nguyện, ủng hộ mục tiêu, cách thức giải quyết vấn đề mà Tổ đặt ra khi thành lập và có thể có thêm đại diện cơ quan “bảo trợ”. Số lượng thành viên không cố định và không quy định nhiệm kỳ. Tổ tự giải thể khi vấn đề mà tổ theo đuổi được giải quyết.

- *Kinh phí hoạt động*: Có thể được cấp hoặc tài trợ hoặc không có.

- *Hoạt động chủ yếu*: Giám sát, hỗ trợ thực hiện hoặc kêu gọi, huy động cộng đồng tham gia cùng giải quyết các vấn đề xã hội tại nơi cư trú, vì lợi ích chung.

- *Nguyên tắc vận hành*: 1- Khả năng tiếp cận (thông tin, tài liệu, v.v.); 2- Tính bản địa (địa bàn hóa); 3- Đơn giản, linh hoạt và không hành chính hóa; 4- Nhân tố hỗ trợ (về địa vị pháp lý, quyền hạn, tài chính, v.v.) và 5- Tự nguyện vì lợi ích cộng đồng.

- *Sự khác biệt*: Mỗi Tổ khi thực hiện nhiệm vụ được tập huấn, trang bị kiến thức, kỹ năng cơ bản, cần thiết về vấn đề cần giải quyết. Nhiệm vụ này có thể do Mặt trận Tổ quốc Việt Nam cấp xã hoặc tổ chức “bảo trợ”, đơn vị có chuyên môn hỗ trợ tập huấn. Từ đây năng lực thực hành DCCS (kỹ năng giám sát, thực hiện nhiệm vụ, v.v.) sẽ giúp cải thiện tính kết nối giữa Tổ cùng cộng đồng và với chính quyền trong quá trình giải quyết các vấn đề chung tại cộng đồng.

3.1.2. Nhóm giải pháp liên quan đến năng lực lãnh đạo, điều hành của hệ thống chính trị cấp cơ sở trong đảm bảo thực hiện dân chủ cơ sở

1. Nâng cao nhận thức, năng lực lãnh đạo, quản lý và đảm bảo DCCS cho đội ngũ CBCC trong hệ thống chính trị cấp cơ sở. Cụ thể:

- Nghiên cứu, thí điểm xây dựng “*kho học liệu số trực tuyến về DCCS*”. Kho học liệu số (sách, báo, video, infographic) này tập hợp bài giảng, mô hình hay, chia sẻ kinh nghiệm, sáng kiến, v.v. về lãnh đạo, thực hiện DCCS được tích hợp, cập nhật hàng kỳ trên trang thông tin điện tử của UBND cấp huyện, Cổng dịch vụ công trực tuyến tỉnh, hoặc đề xuất mở thêm tính năng trên ứng dụng VneID, nền tảng học trực tuyến mở đại trà tại: <https://onetouch.mic.gov.vn/>. CBCC, đảng viên có thể đăng ký tìm hiểu, học tập bất kỳ thời điểm nào và có xác nhận kết quả cụ thể, tự động trên hệ thống.

- Quan tâm đầu tư, dành kinh phí mở các khóa tập huấn, bồi dưỡng định kỳ, trong đó cần có các chuyên đề chuyên sâu, mang tính đặc thù của mỗi địa phương. Các tổ chức tự quản quần chúng cần có chương trình tập huấn, bồi dưỡng được thiết kế riêng, sát hợp với nhu cầu công tác.

- Thường xuyên tổ chức trao đổi, tọa đàm nhằm chia sẻ, tổng kết kinh nghiệm giải quyết, xử lý các tình huống phát sinh, nhất là đối với các vấn đề “nóng”, “nổi cộm” trong thực hiện DCCS giữa các cơ quan, đơn vị, tổ chức tại địa phương với nhau và với các địa phương khác bằng hình thức trực tiếp, trực tuyến.

2. Phát huy đồng thời vai trò của người đứng đầu ở các thôn, tổ dân phố, Ban Công tác Mặt trận, các đoàn thể thông qua tăng cường đi cơ sở để nắm bắt, lắng nghe ý kiến của người dân từ đó định hướng dư luận xã hội. Đồng thời cần kết hợp với việc khai thác tối đa tính năng “lắng nghe dư luận” (social listening) được thiết kế trên hệ thống Trung tâm Điều hành thông minh (IOC)

của các địa phương. Tại TP. Hà Nội, ứng dụng “*Công dân Thủ đô số - iHanoi*”³⁴ cũng cần được khai thác, phát huy tối đa công năng và nhân rộng. Dữ liệu số này cần được cập nhật mỗi ngày và chia sẻ nhanh chóng cho hệ thống chính trị cơ sở để xử lý, theo dõi thường xuyên và ứng phó kịp thời.

3. Các cơ quan có thẩm quyền trong hệ thống chính trị cấp cơ sở nghiên cứu, sớm phân bổ ngân sách hàng năm phục vụ hoạt động triển khai pháp luật DCCS. HĐND và UBND cấp xã xem xét, có nghị quyết, quyết định phân bổ ổn định, hợp lý kinh phí hỗ trợ hoạt động (bao gồm bồi dưỡng, tập huấn chuyên môn, nghiệp vụ, phụ cấp, v.v.) cho ban điều hành tổ dân phố, thôn; Ban Thanh tra nhân dân, Ban Giám sát đầu tư ở cộng đồng dựa trên đề xuất của các tổ chức này và của Mặt trận Tổ quốc cấp xã.

Ngoài ra, HĐND cấp tỉnh nên nghiên cứu, cân nhắc nâng mức phụ cấp hỗ trợ hàng tháng cho các đối tượng này hoặc các tổ chức, cá nhân liên quan thực hiện DCCS phù hợp với nguồn ngân sách địa phương, với chính sách tăng lương quốc gia.

4. Hằng năm, Đảng ủy cấp xã cần có nghị quyết, chỉ thị tăng cường lãnh đạo thực hiện DCCS. UBND cùng Mặt trận Tổ quốc và các tổ chức chính trị - xã hội cấp xã cần có kế hoạch liên tịch trong triển khai mục tiêu, nhiệm vụ đảm bảo DCCS tại địa phương; đồng thời chú ý lồng ghép vào thực hiện mục tiêu kinh tế - xã hội hàng năm và nhiệm kỳ.

3.2. Khuyến nghị đến Chính phủ, chính quyền địa phương và các bên liên quan

1. Kiến nghị Chính phủ cần xem xét, điều chỉnh và hướng dẫn thống nhất toàn quốc để khắc phục một số bất cập tại Nghị định số 59/2023/NĐ-CP:

- Đối với Khoản 1, Điều 3, cần điều chỉnh cách diễn đạt, quy định lại về mối quan hệ giữa Trưởng thôn, Tổ trưởng tổ dân phố với Trưởng ban và Ban Công tác Mặt trận.

- Đối với Tiểu mục 2, Luật Thực hành dân chủ ở cơ sở năm 2022 được cụ thể hóa tại Điều 13, Nghị định số 59/2023/NĐ-CP khi đề cập về số lượng Ban Thanh tra Nhân dân ở xã, phường, thị trấn: Chúng tôi đề xuất, nếu vẫn giữ nguyên số lượng Ban này ở cấp xã như quy định thì cho phép thành lập thêm Ban Thanh tra nhân dân ở thôn, tổ dân phố đông dân, địa bàn rộng, phân tán và chia cắt nhau về mặt địa lý. Điều này rất quan trọng vì qua nghiên cứu chúng tôi nhận thấy, người dân tham gia hiệu quả nhất vào các vấn đề gần với họ cả về lợi ích lẫn địa lý. Ngoài ra, khi tham gia giám sát các hoạt động ở cấp thôn, họ sẽ dễ dàng và tự tin hơn khi phản ánh vấn đề lên chính quyền cấp xã.

- Đối với tiểu mục 3, Luật Thực hành dân chủ ở cơ sở năm 2022 được cụ thể hóa tại Khoản 1, Điều 17, Nghị định số 59/2023/NĐ-CP khi đề cập về bầu, bầu bổ sung thành viên Ban Giám

34 Ứng dụng “*Công dân Thủ đô số - iHanoi*” được ra mắt với mục tiêu kết nối người dân, doanh nghiệp với các cấp chính quyền thành phố. Một trong những điểm nổi bật của ứng dụng iHanoi là chức năng “*Hanoi Connect*” giúp người dân, doanh nghiệp có thể tương tác với cơ quan chính quyền dễ dàng, thuận tiện hơn. Theo đó, người dân có thể phản ánh hiện trường (gửi phản ánh tới các cấp chính quyền về những vấn đề đời sống dân sinh bức xúc); phản ánh thủ tục hành chính (phản ánh về hành vi chậm trễ, gây phiền hà hoặc không thực hiện, thực hiện không đúng quy định của cán bộ, công chức, viên chức trong giải quyết thủ tục hành chính, các trường hợp xử lý chậm trễ thủ tục hành chính của người dân); đăng ký tiếp công dân - hỗ trợ người dân thực hiện đăng ký tiếp công dân với Ban tiếp công dân thành phố Hà Nội.

- Chức năng - “*Hanoi Life*”: Cung cấp các tính năng tiện ích đô thị thông minh như theo dõi giao thông, tra cứu tuyến xe, số sức khoẻ điện tử, thông tin giáo dục, môi trường, du lịch, và thanh toán trực tuyến. Ứng dụng còn cung cấp giải trí thông qua TV360, mang đến sự tiện lợi và thông minh cho cuộc sống hằng ngày tại Hà Nội.

- Chức năng - “*Hanoi News*”: Cập nhật tin tức từ Hà Nội và cung cấp thông tin cảnh báo, tin tức kinh tế, xã hội qua các báo điện tử.

- Chức năng - “*Sáng kiến, góp ý*”: Hỗ trợ người dân gửi ý tưởng, sáng kiến đóng góp cho việc phát triển Thủ đô.

sát đầu tư của cộng đồng hiện chưa hợp lý và có thể gây khó khăn, phiền hà cho người dân. Nghị định này nên điều chỉnh theo hướng *không nhất thiết* phải tổ chức cuộc họp cộng đồng dân cư để bầu, bầu bổ sung các nhân sự của Ban này.

2. Chính phủ và chính quyền địa phương cần: Nghiên cứu, thí điểm và tiến tới áp dụng **Bộ Chỉ số dân chủ ở cơ sở**³⁵. Nhiều quốc gia, chẳng hạn các nước Khối Tổ chức Hợp tác và phát triển kinh tế (OECD) đã áp dụng chỉ số này (9 tiêu chí, tối đa 25 điểm/tiêu chí) để tự đo lường, xếp hạng dân chủ xã hội cho mình. Tại Việt Nam, 15 năm qua, trong các trục đo lường của PAPI đều có nhiều chỉ báo cụ thể, phản ánh sát sườn hiện trạng tham gia của người dân vào tiến trình dân chủ tại cơ sở.

3. Đối với TP. Hà Nội và tỉnh Bắc Ninh cần sớm ban hành quy chế tổ chức và hoạt động của tổ dân phố, thôn gắn với triển khai các nội dung mới của Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở năm 2022 và Nghị định số 59/2023/NĐ-CP của Chính phủ về hướng dẫn một số điều của Luật này. Trong đó, quy chế cần xem xét thể chế các vấn đề được quan tâm trong thực hiện DCCS như hỗ trợ kinh phí cho các thiết chế tự quản, hướng dẫn biểu quyết trực tuyến, ứng dụng biểu quyết trực tuyến, v.v. Trên cơ sở này, chính quyền quận Bắc Từ Liêm, huyện Phúc Thọ, thành phố Bắc Ninh và thị xã Quế Võ cần sớm ban hành, triển khai hướng dẫn chi tiết về biểu quyết trực tuyến, ứng dụng biểu quyết trực tuyến trên trang thông tin điện tử địa phương, giới thiệu công khai để chính quyền cấp xã, các tổ dân phố, thôn dễ tiếp cận, thực hiện.

4. Mở rộng các chủ thể tham gia giám sát xã hội, quan tâm đến vai trò của các tổ chức xã hội, cơ quan báo chí, một số mô hình mới do cá nhân (nhóm) đề xuất, khởi xướng (và được các tổ chức trong hệ thống chính trị cấp xã “bảo trợ”) để cùng giải quyết các vấn đề chung, cụ thể tại cộng đồng. Đây là các thiết chế có ích, thậm chí không tốn ngân sách nhà nước, không phức tạp về tổ chức bộ máy, v.v. nhưng sự tham gia của họ sẽ tạo cầu nối giữa người dân và chính quyền chặt chẽ hơn, gần gũi hơn để cùng giải quyết các vấn đề chung tại địa bàn dân cư.

5. Kiến nghị với Trung ương điều chỉnh cách thức, cơ chế duyệt, phân bổ và tiếp nhận kinh phí hỗ trợ hoạt động từ ngân sách nhà nước đối với các thiết chế tự quản (thôn, tổ dân phố, Ban Thanh tra Nhân dân, Ban Giám sát đầu tư của cộng đồng), thậm chí là của Mặt trận Tổ quốc và các tổ chức chính trị - xã hội cấp xã so với phương thức tiếp nhận từ chính quyền cùng cấp như hiện nay. Điều này góp phần phát huy tốt hơn vị thế và năng lực giám sát cũng như phản biện xã hội thực chất của các tổ chức này đối với các công việc chung tại địa phương.

6. Đổi mới cơ cấu nhân sự ban điều hành tổ dân phố, thôn theo hướng *có đại diện người trẻ* tham gia. Hiện tại, nhiều tổ chức tự quản quần chúng có ban điều hành chủ yếu là cán bộ hưu trí và người cao tuổi. Nhiều người trẻ tâm huyết, chẳng hạn từ đoàn viên, thanh niên tại địa bàn dân cư, ở thôn, tổ dân phố, v.v. nếu có cơ chế động viên và khuyến khích có thể giúp trẻ hóa dần ban điều hành các tổ chức tự quản. Từ đó, các thiết chế này sẽ kết hợp được uy tín, kinh nghiệm vốn là ưu thế của nhóm cao niên cùng sự trẻ trung, nhạy bén và giỏi công nghệ từ nhóm trẻ tuổi.

35 Thomas Meyer & Nicole Breyer (2007). Tương lai của nền dân chủ xã hội. NXB. Lý luận chính trị. HN. Tr. 387-389.

Tài liệu tham khảo

Nghị quyết và một số văn bản quy phạm pháp luật

- Ban Bí thư (2002). Chỉ thị số 10-CT/TW ngày 28/3/2002 của Ban Bí thư Trung ương Đảng về tiếp tục đẩy mạnh việc xây dựng và thực hiện Quy chế dân chủ ở cơ sở. HN.
- Bộ Chính trị (1998). Chỉ thị số 30-CT/TW ngày 18/02/1998 của Bộ Chính trị về xây dựng và thực hiện Quy chế dân chủ ở cơ sở. HN.
- Bộ Chính trị (2019). Nghị quyết số 52-NQ/TW ngày 27/9/2019 của Bộ Chính trị về một số chủ trương, chính sách chủ động tham gia cuộc Cách mạng công nghiệp lần thứ tư. HN.
- Chính phủ (1998). Nghị định số 29/1998/NĐ-CP ngày 11/05/1998 của Chính phủ về Quy chế thực hiện dân chủ ở xã. HN.
- Chính phủ (2003). Nghị định số 79/2003/NĐ-CP ngày 07/7/2003 của Chính phủ về Quy chế thực hiện dân chủ ở xã. HN.
- Chính phủ (2023). Nghị định số 59/2023/NĐ-CP ngày 14/8/2023 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều của Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở. HN.
- Đảng Cộng sản Việt Nam (2011). Văn kiện Đại hội đại biểu toàn quốc lần thứ XI. NXB. Chính trị quốc gia Sự thật. HN.
- Đảng Cộng sản Việt Nam (2021). Văn kiện Đại hội Đại biểu toàn quốc lần thứ XIII của Đảng (tập 1 & 2). NXB. Chính trị quốc gia - Sự thật. HN.
- Đảng ủy phường Cổ Nhuế 2 (2024). Kết quả lãnh đạo, chỉ đạo, triển khai Luật thực hiện dân chủ ở cơ sở trên địa bàn phường Cổ Nhuế 2. HN.
- Đảng ủy xã Hát Môn (2024). Báo cáo tình hình thực hiện Luật Dân chủ ở cơ sở. HN.
- Đảng ủy xã Mộ Đạo (2024). Báo cáo tình hình thực hiện Luật Dân chủ ở cơ sở tại xã Mộ Đạo. Bắc Ninh.
- Quốc hội (2022). Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở. HN.
- Thị ủy Quế Võ (2024). Kết quả thực hiện dân chủ cơ sở từ năm 2020 đến năm 2024. Bắc Ninh.
- Thủ tướng Chính phủ (2020). Quyết định số 749/QĐ-TTg ngày 03/6/2020 của Thủ tướng Chính phủ về phê duyệt "Chương trình Chuyển đổi số quốc gia đến năm 2025, định hướng đến năm 2030". HN.
- Thủ tướng Chính phủ (2021). Quyết định 942/QĐ-TTg ngày 15/6/2021 của Thủ tướng Chính phủ về phê duyệt Chiến lược phát triển Chính phủ điện tử hướng tới Chính phủ số giai đoạn 2021-2025, định hướng đến năm 2030. HN.
- Thủ tướng Chính phủ (2022). Quyết định số 411/QĐ-TTg ngày 31/3/2022 của Thủ tướng Chính phủ về phê duyệt Chiến lược quốc gia phát triển kinh tế số và xã hội số đến năm 2025, định hướng đến năm 2030. HN.
- Ủy ban Thường vụ Quốc hội (1998). Nghị quyết số 45/1998/NQ-UBTVQH10 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về việc ban hành Quy chế thực hiện dân chủ ở xã, thị trấn, phường. HN.

Ấn phẩm khoa học

1. CECODES, RTA & UNDP (2024). Chỉ số Hiệu quả Quản trị và Hành chính công cấp tỉnh ở Việt Nam (PAPI): Đo lường từ kinh nghiệm thực tiễn của người dân, năm 2023. Báo cáo nghiên cứu chính sách chung của Trung tâm Nghiên cứu phát triển và Hỗ trợ cộng đồng (CECODES), Công ty Phân tích Thời gian thực (RTA) và Chương trình Phát triển Liên Hợp Quốc (UNDP). Hà Nội, Việt Nam.
2. Phạm Văn Đức & Bùi Nguyên Khánh (2019). Dân chủ và thực trạng thực hiện dân chủ những năm qua. Trang thông tin Hội đồng Lý luận Trung ương, đường dẫn truy cập: <https://hdll.vn/vi/nghien-cuu---trao-doi/dan-chu-va-thuc-trang-thuc-hien-dan-chu-nhung-nam-qua.html>
3. Gudmundur Alfredsson & Asbjørn Eide (2011). Tuyên ngôn quốc tế nhân quyền, 1948: Mục tiêu chung của nhân loại (Hoàng Hồng Trang, Nguyễn Hải Yến, Nguyễn Thị Xuân Sơn dịch). NXB. Lao động - Xã hội. HN.
4. Nguyễn Hữu Hoàng (2016). Những thay đổi về mối quan hệ nhà nước - công dân trong nền công vụ Việt Nam hiện nay. Tạp chí Khoa học chính trị. Số 4/2026. tr. 33-37.
5. IDEA quốc tế (2013). Khung đánh giá thực trạng dân chủ địa phương. Dịch bởi: Viện Chính trị học (Học viện Chính trị quốc gia Hồ Chí Minh). HN.
6. Nhóm làm việc vì sự tham gia của người dân và Chương trình Phát triển Liên Hợp Quốc (UNDP) tại Việt Nam (2022). Báo cáo nghiên cứu trường hợp điển hình về thực hiện dân chủ ở cơ sở, và góp ý cho việc xây dựng và thực hiện Luật Thực hiện dân chủ ở cơ sở, do Nhóm làm việc vì sự tham gia của người dân và Chương trình Phát triển Liên hợp Quốc (UNDP) tại Việt Nam thực hiện. Hà Nội, Việt Nam: Tháng 12 năm 2022.
7. Ngô Văn Sỹ (2021). Nhìn lại 20 năm thực hiện Quy chế Dân chủ cơ sở. Tạp chí Cộng sản điện tử, đường dẫn truy cập: <https://www.tapchicongsan.org.vn/web/guest/thuc-tien-kinh-nghiem1/-/2018/821526/nhin-lai-hon-20-nam-thuc-hien-quy-che-dan-chu-o-co-so.aspx>
8. Thomas Meyer & Nicole Breyer (2007). Tương lai của nền dân chủ xã hội. NXB. Lý luận chính trị. HN.

Tập thể nhà nghiên cứu

1. PGS. TS. Lê Văn Chiến: Viện trưởng Viện Lãnh đạo học và Chính sách công (ViLEAP), *Trưởng nhóm*.
2. PGS. TS. Đặng Thị Ánh Tuyết: Phó Vụ trưởng Vụ Quản lý khoa học, giảng viên thỉnh giảng ViLEAP (HCMA), *Điều phối hoạt động chuyên môn*.
3. ThS. Nguyễn Hữu Hoàng: Khoa Xã hội học và Phát triển, Học viện Chính trị khu vực II (HCMA), *Thư ký khoa học*.
4. PGS. TS. Hoàng Văn Nghĩa: Vụ trưởng Vụ Hợp tác quốc tế (HCMA), *Thành viên*.
5. TS. Nguyễn Anh Tuấn: Phó Vụ trưởng Vụ Quản lý khoa học (HCMA), *Thành viên*.
6. ThS. Võ Thị Huế: Viện Lãnh đạo học và Chính sách công (ViLEAP), *Thành viên*.
7. TS. Nguyễn Thị Thanh Dung: Viện Chính trị học (HCMA), *Thành viên*.
8. TS. Nguyễn Thị Hồng Minh: Viện Chính trị học (HCMA), *Thành viên*.

REPORT
PEOPLE'S PARTICIPATION IN IMPLEMENTING
GRASSROOTS DEMOCRACY

Hanoi, December 2024

Contents

LIST OF TABLES.....	VI
LIST OF CHARTS.....	VI
LIST OF BOXES.....	VI
ABBREVIATIONS	VII
ACKNOWLEDGEMENTS	VIII
PART 1: INTRODUCTION.....	31
1. Context of the Research	31
2. Objectives of the Research	32
3. Research questions	33
4. Data collection method	33
5. Limitations of the Research	34
PART 2: RESEARCH RESULTS.....	35
2.1. Implementing grassroots democracy from the perspective of people’s participation.....	35
2.2. The role of the grassroots political system in implementing grassroots democracy	42
2.3. Factors affecting people’s participation and the role of the grassroots political system in implementing grassroots democracy	50
PART 3: SOLUTIONS AND RECOMMENDATIONS.....	53
3.1. Solutions.....	53
3.2. Recommendations for the government, local authorities, and other stakeholders	55
REFERENCES	57
Resolutions and legal documents	57
Scientific publications.....	58
RESEARCHERS.....	59

List of Tables

Table 1: Forms of election for the position of head of village/head of residential group (%)	36
Table 2: Reasons people do not understand and care about grassroots democracy, according to localities (%).....	37
Table 3: Leadership, coordination, and support among entities in implementing grassroots democracy	45
Table 4: The level of completion of duties and responsibilities to ensure grassroots democracy, according to localities (%).....	48

List of Charts

Chart 1: People’s levels of understanding/interest in grassroots democracy, according to civil servants (%).....	35
Chart 2: Family members participating in the election of residential group/village head (%)	38
Chart 3: Participation in commune People’s Council elections, by locality (%)	39
Chart 4: People’s contributions to the maintenance and construction of public work (%)	40
Chart 5: Awareness of the situation of poor households in the locality (%)	41
Chart 6: Awareness of financial revenue and expenditure reports in the locality (%)	42
Chart 7: L&M activities to implement grassroots democracy by the local political system (%)	42
Chart 8: L&M challenges in the implementation of grassroots democracy (%).....	44
Chart 9: Implementing duties and responsibilities to ensure grassroots democracy, according to civil servants (%).....	47
Chart 10: Promoting and leveraging digital technology to improve grassroots democracy (%)	49

List of Boxes

Box 1: Hat Mon commune’s implementation of the Law on Grassroots Democracy	43
Box 2: An effective coordination mechanism in monitoring community projects	45

Abbreviations

FES	: Friedrich-Ebert-Stiftung
HCMA	: Ho Chi Minh National Academy of Politics
IOC	: Intelligent Operation Center
L&M	: Leadership and Management
PAPI	: Vietnam Provincial Governance and Public Administration Performance Index
UNDP	: United Nations Development Programme
ViLEAP	: Institute of Leadership and Public Policy

Acknowledgements

The research team would like to sincerely thank the civil servants and members of the management board of residential groups and villages in four communes and wards of Bac Tu Liem and Phuc Tho districts (Hanoi) and Bac Ninh city and Que Vo town (Bac Ninh province) as well as the people in these localities who participated in discussions and in-depth interviews.

The research team also appreciates the valuable contributions and assessments of experts and scientists at the consultation roundtable "People's participation in implementing grassroots democracy" co-organised by the Friedrich-Ebert-Stiftung (FES) Vietnam and the Institute of Leadership and Public Policy (ViLEAP) at the Ho Chi Minh National Academy of Politics (HCMA) on 2 August 2024. Their comments have been carefully considered, analysed, and included in this report.

We would like to express our special thanks to FES Vietnam for their cooperation with ViLEAP and the research team to complete this report. The contents of the report, along with any misinterpretation, are entirely the responsibility of the research team and do not necessarily reflect the views of FES Vietnam or ViLEAP.

Part 1: Introduction

1. Context of the Research

Democracy is a goal and value of humanity as well as a progressive form of government. Significant efforts have been made to advance democracy around the world at different levels, including the grassroots. However, a truly democratic society in which “all people are born free and equal in dignity and rights”¹ remains an ongoing struggle. Regional and global crises such as the COVID-19 pandemic, armed conflict, migration, poverty and hunger, social polarisation, and the development of modern technology pose significant challenges for global democracy, particularly for disadvantaged groups like women, the elderly, and ethnic minorities.

Since its founding, the Communist Party of Vietnam (the Party) has made determined and consistent efforts to realise the goal of building a democratic state: Of the people, by the people, and for the people.² In the Platform for National Construction in the Transitional Period to Socialism (supplemented and developed in 2011), the Party affirmed: “Socialist democracy is the essence of our regime; the goal and the

driving force of national development. Building and gradually perfecting socialist democracy, ensuring that democracy is implemented in real life at each level, in all fields”.³ The 13th National Congress (2021) outlined a determination to consistently implement the motto “people know, people discuss, people do, people inspect, people supervise, people benefit”⁴ while also emphasising the proper and effective implementation of direct and representative democracy, especially at the grassroots level.⁵

On that basis, the state has issued many legal documents to implement democracy in general and grassroots democracy in particular. For instance, Article 3 of the 2013 Constitution states: “The State ensures and promotes the people’s right to mastery; recognises, respects, protects, and guarantees human rights and civil rights”. Previously, in 1998, the Politburo issued Directive No. 30/CT-TW on building and implementing grassroots democracy regulations, creating an important political foundation on which to build a system of policies and laws on practising grassroots democracy in Vietnam. Two key regulations include Resolution No. 45-1998/NQ-UBTVQH10 dated 26 February 1998 of the National Assembly Standing Committee

1 Gudmundur Alfredsson and Asbjørn Eide (2011), Universal Declaration of Human Rights, 1948: *The Common Goal of Humanity* (translated by Hoàng Hồng Trang, Nguyễn Hải Yến, and Nguyễn Thị Xuân Sơn). The Social Labour Publishing House, Hanoi, p. 44.

2 In this report, the word “people” (in Vietnamese - “Người dân”, “Nhân dân”) is understood as “citizen” according to the provisions of the Constitution and laws of Vietnam.

3 The Communist Party of Vietnam (2021). Documents of the 11th National Party Congress. National Politics Publishing House, Hanoi, p. 84-85.

4 This means that, in the process of implementing the contents and work as prescribed by the Constitution and laws of Vietnam at the commune level, residential communities, state agencies, public service units, and the people have the right to **know** (to be provided with information, except for state secrets, or information that has not been made public); to **discuss** (to participate in discussions or to give opinions and decisions); to **do** (to participate in implementation or to contribute to common work); to **inspect and supervise** (to participate in monitoring and inspecting the work that the people discussed and decided to implement and in the organisation of grassroots democracy and the implementation of policies and laws of commune-level authorities, cadres, and civil servants); and to **enjoy** (to enjoy the common benefits and welfare brought about by the common work of the community as discussed, decided upon, and jointly implemented by the people).

5 The Communist Party of Vietnam (2021). Documents of the 13th National Party Congress, National Politics Publishing House, Hanoi, p. 173.

promulgating regulations on implementing democracy in communes, wards, and towns; and Decree No. 29/1998/ND-CP dated 11 May 1998 of the Government promulgating regulations on implementing democracy in communes. After five years of implementation, and based on a summary of its practical application, the Central Party Secretariat issued Directive No. 10-CT/TW dated 28 March 2002 on continuing to promote the development and implementation of grassroots democracy regulations. Following this, the Government issued Decree No. 79/2003/ND-CP dated 7 July 2003 on the regulations on implementing democracy at the commune level, replacing Decree No. 29/1998/ND-CP focusing on strengthening the role and responsibility of the commune-level government in implementing grassroots democracy.

In 2007, the Standing Committee of the National Assembly issued Ordinance No. 34/2007/PL-UBTVQH11 (Ordinance 34) on implementing democracy in communes, wards, and towns, replacing Decree No. 79/2003/ND-CP. In 2022, after 15 years of implementing Ordinance 34, based on a summary of practices and in response to new requirements and situations, the National Assembly issued the Law on Implementing Democracy at the Grassroots Level, effective from 1 July 2023. Compared to Ordinance 34, this law added one principle and amended and supplemented several others to further improve the organisation and implementation of grassroots democracy. In addition, it clarified the rights and obligations of citizens in implementing grassroots democracy. In particular, for the first time, the “beneficiary rights of citizens” were set out in law to concretise the latest position on the view that “the people are the ones who benefit” from implementing grassroots democracy according to the 13th National Party Congress (2021). In addition, the law also recognised the conditions for ensuring the implementation of grassroots democracy, including prohibiting acts and handling violations. Thus, the Law on

Implementing Democracy at the Grassroots Level has the highest legal value and the most complete regulations on the implementation of grassroots democracy in Vietnam. Its publication demonstrates Vietnam’s continuous efforts to ensure and promote grassroots democracy in the new context.

In the process of implementing the above policies and guidelines, Vietnam has achieved many important results. For instance, awareness of democracy and the democratic practices of Party committees, authorities, the Fatherland Front, socio-political organisations, civil servants, Party members, and the people has risen. In doing so, the potential, creativity, and opinions of the people have been mobilised and promoted in planning, implementing, monitoring, and evaluating socio-economic development policies and guidelines. Meanwhile, democratic practices in both Party and society have expanded.⁶

However, implementing grassroots democracy in Vietnam is not without its challenges. Firstly, some policies have been partially or only formally implemented. Secondly, peoples’ right to mastery has, in some places, been violated or disrespected. Thirdly, the principle of “people know, people discuss, people do, people inspect, and people benefit” still causes confusion in its implementation at the grassroots level. This reality, together with the context in which Vietnam has been rearranging administrative units at district and commune levels (as per Resolution No. 35/2023/UBTVQH15 of the National Assembly Standing Committee dated 12 July 2023) and implementing the National Strategy on Digital Transformation to 2030, makes a study of people’s participation in the process of social governance and practising grassroots democracy increasingly necessary.

2. Objectives of the Research

This report analyses people’s participation and the role of the grassroots political system in the

6 Ngô Văn Sỹ (2021), Assessing 20 years of implementing the policy of grassroots democracy, Online Communist Magazine. Available at: <https://www.tapchiconsan.org.vn/web/guest/thuc-tien-kinh-nghiem1/-/2018/821526/nhin-lai-hon-20-nam-thuc-hien-quy-che-dan-chu-o-co-so.aspx>

implementation of grassroots democracy and the factors affecting it based on observations in the city of Hanoi and Bac Ninh province. From this, it proposes solutions and recommendations to ensure and promote people's participation in the political and social life of the country and localities in the future.

3. Research questions

1. How have people participated in the process of implementing grassroots democracy?
2. What roles have the grassroots political systems (including residential groups and villages) of Hanoi and Bac Ninh province played in ensuring the implementation of grassroots democracy?
3. Which factors affect people's participation and the role of the grassroots political system in implementing grassroots democracy?

4. Data collection method

The data in this report was collected from the following sources:

4.1. Surveys: Direct surveys using printed questionnaires (semi-open questions) of 200 civil servants in the grassroots political system and members of the management boards of residential groups and villages of four communes and wards in Hanoi and Bac Ninh province. Surveys were conducted in Co Nhue 2 ward (Bac Tu Liem district) and Hat Mon commune (Phuc Tho district) in Hanoi, and Vu Ninh ward (Bac Ninh city) and Mo Dao commune (Que Vo town) in Bac Ninh province. Surveys were divided equally among the research areas: 100 questionnaires in two communes and wards in two districts of Hanoi and 100 questionnaires in two communes and wards in two cities and towns of Bac Ninh province. The survey data was processed and analysed using SPSS statistical software, version 27.0.

4.2. In-depth interviews: The research team conducted in-depth interviews with a number of prepared questions with 40 civil servants in

the grassroots political system, the management boards of residential groups and villages, and 25 residents in four communes and wards of Hanoi and Bac Ninh province. Ten in-depth interviews were conducted with civil servants and five with residents in each selected commune and ward. Exceptionally, the research team conducted five more in-depth interviews with people in Co Nhue 2 ward (Bac Tu Liem district, Hanoi) than originally planned. This locality is experiencing rapid urbanisation and has a large and diverse population (retirees, police officers, military workers, immigrants, etc.) with fairly high levels of education and participation in grassroots democracy.

4.3. Collecting data from in-depth discussions with officials, civil servants, and residents

The research team conducted eight discussions:

- In Hanoi: Four discussions with leaders of the Bac Tu Liem District Party Committee and the Phuc Tho District Party Committee and the Party Committee, People's Council, People's Committee, Vietnam Fatherland Front, socio-political organisations, representatives of the management boards of residential groups and villages, and people in Co Nhue 2 ward (Bac Tu Liem district) and Hat Mon commune (Phuc Tho district).

- In Bac Ninh province: Four discussions with leaders of the Bac Ninh City Party Committee and the Que Vo Town Party Committee and the Party Committee, People's Council, People's Committee, Vietnam Fatherland Front, socio-political organisations, representatives of the management boards of residential groups and villages, and people in Vu Ninh ward (Bac Ninh city) and Mo Dao commune (Que Vo town).

4.4. Data collection from documents, reports, and scientific publications

Part of the original dataset of the 2023 Provincial Governance and Public Administration Performance Index (PAPI) is used in this report. The common dataset was split into separate datasets for Hanoi and Bac Ninh province and data was mainly processed for Content 1: "people's participation at the grassroots level",

Content 2: "*publicity and transparency in decision-making*", and Content 3: "*accountability to the people*". The reason for this is that there are many indicators reflecting levels of people's participation in grassroots democracy activities. The 2023 PAPI surveyed 1,120 people in Hanoi (5.91% of national questionnaires) and 349 people in Bac Ninh province (1.84% of national questionnaires).

Various reports and scientific publications from domestic and international organisations, research institutes, and training institutions are used in this report, as is data and information provided by localities.

5. Limitations of the Research

This report would be of more value if the research team had had enough time to work with other commune-level political systems in Hanoi and Bac Ninh province, such as those with a large number of ethnic minorities, difficult geographical conditions, industrial parks, and various good models and effective methods of implementing grassroots democracy.

In particular, although we would have liked to, we were unable to approach and talk more with the management boards of residential groups and villages. We were also unable to directly survey people – especially ethnic minorities, people with disabilities, groups of young people, and groups of working-age people – about their grassroots democracy practices. However, these limitations and gaps also present opportunities for us and other researchers to continue to develop and undertake more in-depth research.

Part 2: Research results

2.1. Implementing grassroots democracy from the perspective of people's participation

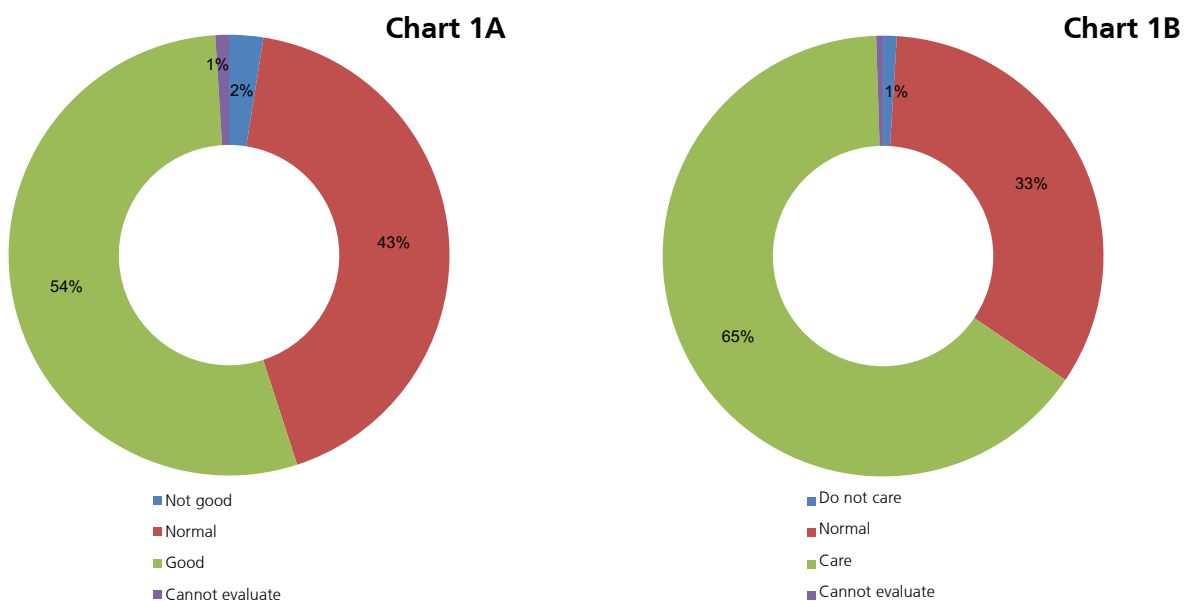
2.1.1. Levels of understanding, expectation, and interest in the implementation of grassroots democracy

People's levels of understanding, expectation, and interest in grassroots democracy in the two localities are multidimensional, complex, and varied. Of the 200 surveyed civil servants, only 2.5% said that people do not have a good understanding of grassroots democracy (*Chart*

1A) and just 1.0% said that people do not care about this issue in the locality (*Chart 1B*). In-depth interview data shows that most people have heard of and learned about grassroots democracy and the Law on Implementing Democracy at the Grassroots Level (though not in detail). In particular, during in-depth interviews, people showed a fairly good understanding of the principle of “*people know, people discuss, people do, people inspect and supervise, and people benefit*” which has been communicated and implemented by the Party Committee and authorities.

Chart 1: People's levels of understanding/interest in grassroots democracy, according to civil servants (%)

Source: ViLEAP



An analysis of the opinions of 1,469 people in Hanoi and Bac Ninh province shows that they have a good understanding of how village heads and residential group leaders are elected in their place of residence (*Table 1*). In total, 81.28% of people in the two localities know exactly how to choose the head of their village or residential group. In-depth interviews show that most

people in the two localities – when asked – clearly know the names of the Party Secretary, the Chair of the commune or ward People's Committee, or the head of the residential group or village. They are also interested in who will be the head of the commune-level government and the management board of the self-governing organisation where they live.

Table 1: Forms of election for the position of head of village/head of residential group (%)Source: VILEAP⁷

Form of election	Location		Total
	Hanoi	Bac Ninh province	
Approved by the commune/ward/town level Fatherland Front	0.45	0.29	0.41
Approved by the commune/ward/town level Party Committee	1.43	1.15	1.36
Approved by the commune/ward/town level People's Council	2.14	1.71	2.04
Elected by residents of the locality	79.11	88.25	81.28
Other forms	16.87	8.60	14.91

In addition, people are also interested in many other community issues, typically contributing to and using voluntary funds. One resident said: “[I] regularly participate in [contributing to] funds to support the sea and island area people, child protection, gratitude to war invalids and martyrs, education promotion, poor people, and care for the elderly. These funds are used transparently and for the right purposes”. (Male, 61 years old, retired soldier, Hat Mon commune, Hanoi). This is one of many such comments from people in the two surveyed localities. Along with the above analysis, this indirectly reflects the significant interest of people in performing different tasks related to grassroots democracy in the common interest of the community in which they live.

However, in other respects, people in Hanoi and Bac Ninh province do not have a good understanding of, are uninterested in, and have low expectations (trust) of some contents and tasks related to the implementation of grassroots democracy. Only 52.2% of people remember the exact time of the most recent elections (which took place in 2022 and 2023)

to select village heads or residential group leaders (55.22% in Hanoi and 45.58% in Bac Ninh province). Notably, 71.15% do not know the term length of village and residential group leaders. This rate is higher in Bac Ninh province (82.59%) than Hanoi (62.50%).⁸

This report also analyses some of the reasons why people do not have a thorough understanding of or strong interest in grassroots democracy (Table 2). There are five important reasons, three of which come from the people: Education levels (75.0%), economic hardship (83.4%), and perceptions of the necessity of grassroots democracy (83.4%). The other two reasons concern the capacity of the grassroots political system to organise and implement grassroots democracy policies (75.0%) and the complexity of ensuring and expanding grassroots democracy in Vietnam (83.4%). The influence of these factors on people's participation in grassroots democracy will be analysed in depth and explained more thoroughly in Section 2.3.

⁷ Analysed from the dataset of PAPI 2023.

⁸ Analysed from the dataset of PAPI 2023.

Table 2: Reasons people do not understand and care about grassroots democracy, according to localities (%)

Source: ViLEAP

Reasons	Localities		Average
	Hanoi	Bac Ninh province	
1. Life is still economically difficult	100.0	66.7	83.4
2. Grassroots democracy is not necessary	100.0	66.7	83.4
3. The complications of implementing grassroots democracy	100.0	66.7	83.4
4. Education levels	50.0	100.0	75.0
5. Poor implementation of grassroots democracy by the local political system	50.0	100.0	75.0
6. A high proportion of ethnic minority people	50.0	33.3	41.7
7. Ineffective communication campaigns	50.0	33.3	41.7
8. Conditions (geography, information, etc.)	100.0	66.7	83.4

Table 2 also implies that Hanoi needs to pay more attention to improving economic life and raising awareness of the necessity for and true meaning of grassroots democracy for the people. Elaborating further on this, a civil servant said: *"Some people think that publicising and soliciting opinions is not their business and that their opinions have no value. Another group agrees with the content of the solicitation even though it does not directly relate to them"*. (Male, 35 years old, office civil servant, ward People's Committee, Hanoi). Meanwhile, Bac Ninh province needs to improve people's awareness and the capacity of the grassroots political system to implement grassroots democracy.

2.1.2. People's levels of grassroots democracy practices regarding public activities and tasks in localities

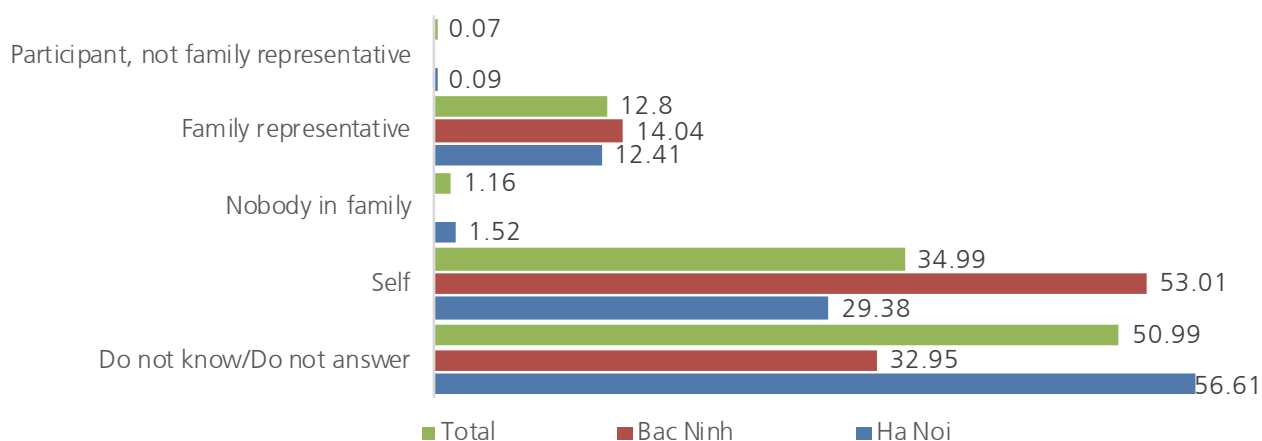
2.1.2.1. Electing the heads of residential groups (village heads) and commune-level People's Council deputies

Research in two localities shows that 47.79% of people said that they or their family

representatives voted for the head of the residential group in the most recent election (Chart 2). Notably, people in Hanoi and Bac Ninh rarely ask others, especially those who do not represent their (or their family's) views and aspirations, to vote for these positions (0.07%). One resident said: *"I thoroughly read and searched the background and biographies of the candidates. I thought they had sufficient virtue, talent, and educational qualifications according to the criteria, and [that] they would be suitable for the assigned positions. After they were elected, I observed their performance of duties and found that they could do their job well"*. (Female, 60 years old, farmer, Hat Mon commune, Hanoi). Obviously, people are aware of and value exercising their right to vote, especially for positions that are closely related to their lives. However, 50.99% of the surveyed people "do not know" or "do not remember" who voted for these positions in the most recent election, even though the event took place about one to two years ago.

Chart 2: Family members participating in the election of residential group/village head (%)

Source: ViLEAP⁹

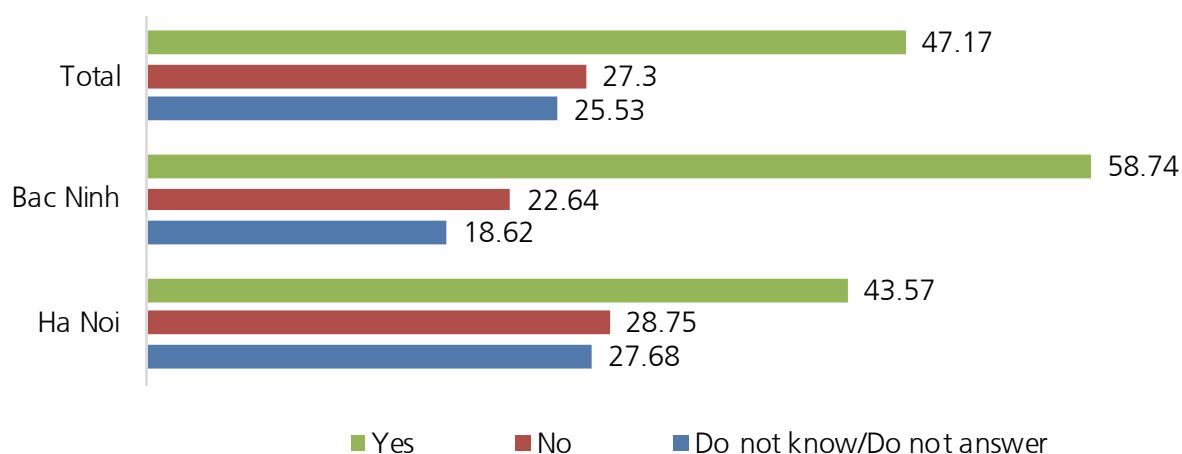


The rates of people's participation in the election of commune-level People's Council deputies for the most recent term in Hanoi and Bac Ninh province are not the same (Chart 3). The overall rate (only 47.17%) is noteworthy for two main reasons.

Firstly, People's Council deputies represent the voice and will of the people (voters). They are entrusted by the people to participate in the local state agency on their behalf to decide important issues in the locality. However, the relatively low rate of people's participation in the election for commune-level People's Council deputies shows that people do not really pay attention to the role of this institution. At the same time, it partly reflects a decline in trust in the values and legitimate benefits that People's Councils and their deputies bring to voters. In reality, the activities of People's Council deputies are still less clearly recognised and do not often impact the interests of the people compared to other state administrative agencies.

Therefore, it is necessary to raise people's awareness of the legal status and mission of commune-level People's Councils and the role of their deputies. More importantly, it is essential to substantively improve the effectiveness and efficiency of People's Council operations and the representative role of their deputies. Overcoming these issues will contribute to attracting the attention, engagement, and active participation of the people to the process of realising the goal of grassroots democracy.

9 Analysed from the dataset of PAPI 2023.

Chart 3: Participation in commune People’s Council elections, by locality (%)Source: VILEAP¹⁰

Secondly, another notable finding is that the rate of people in Hanoi (43.57%) voting for commune-level People’s Council deputies is much lower than that of Bac Ninh province (58.74%). This is quite remarkable because Hanoi is the capital – the national political centre – so levels of people’s awareness and interest in political issues, including grassroots democracy, are expected to be better than in other localities. Through the opinion of a civil servant, this “paradox” is explained quite thoroughly: “The higher and faster the speed of urbanisation in a locality, the more residents [there are] living in that area, the more predominantly [there is a] focus on business and commercial activities by the people. Therefore, local issues [including the implementation of grassroots democracy] have not received much attention”. (Male, 43 years old, office and statistics officer, ward People’s Committee, Hanoi).

2.1.2.2. Participating in other important activities to contribute to the implementation of grassroots democracy

Chart 4A describes people’s overall participation in Hanoi and Bac Ninh province in the

maintenance and construction of public works in their locality. In total, only 13.27% of surveyed people have contributed to the construction or maintenance of public works. The rate in Hanoi is just 9.38%, while in Bac Ninh province it is 25.79%. Explaining this, the report of the Party Committee of Mo Dao commune (Que Vo town, Bac Ninh province) mentioned part of the reason: “People are still dependent, relying a lot on the policies of the state, especially financial contributions to the construction of local welfare works”.¹¹

Charts 4B and 4C show the specific types of work and resources that people have contributed. Notably, 1.97% of people contributed their resources to repair and build bridges and roads, 1.84% to playgrounds and parks, and 1.09% to village and ward cultural houses (Chart 4B). These cultural institutions and infrastructure projects directly serve the daily needs of the public. This study also shows that people are most likely to agree to monetary contributions when supporting the maintenance and construction of new public works in their locality (10.42%). Other forms of contribution, such as labour days (0.88%)

¹⁰ Analysed from the dataset of PAPI 2023.

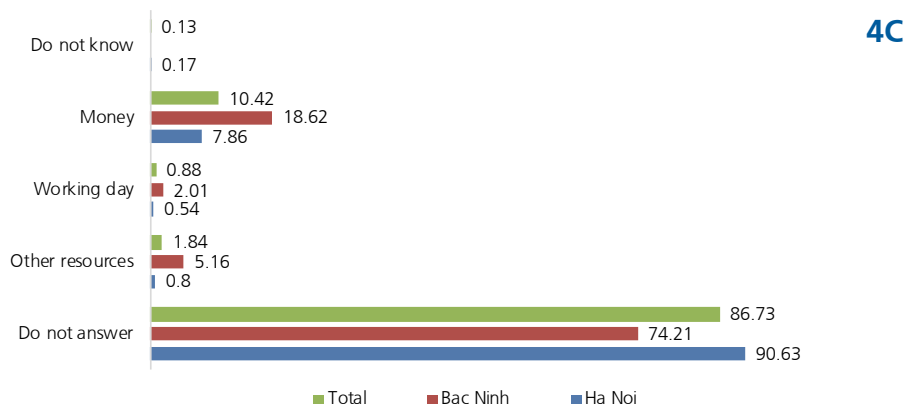
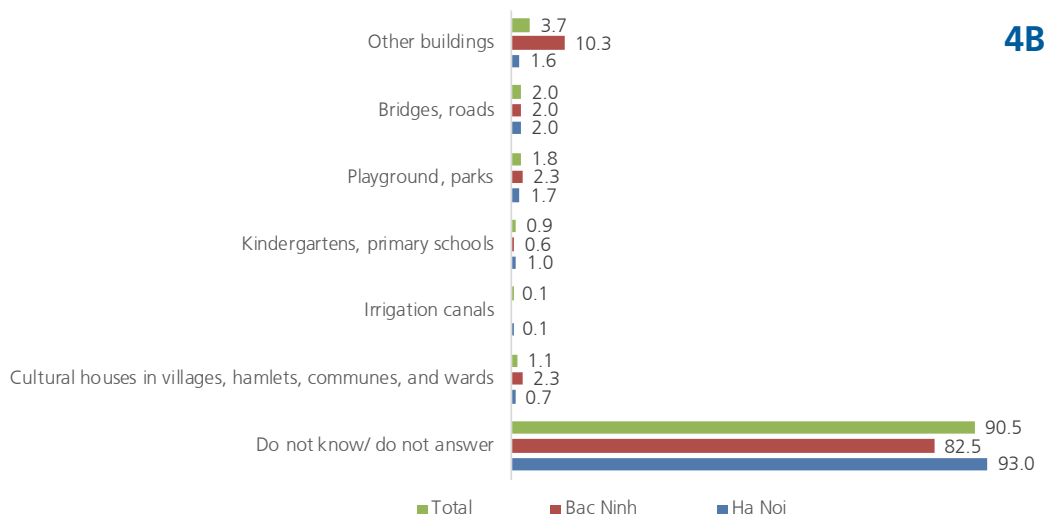
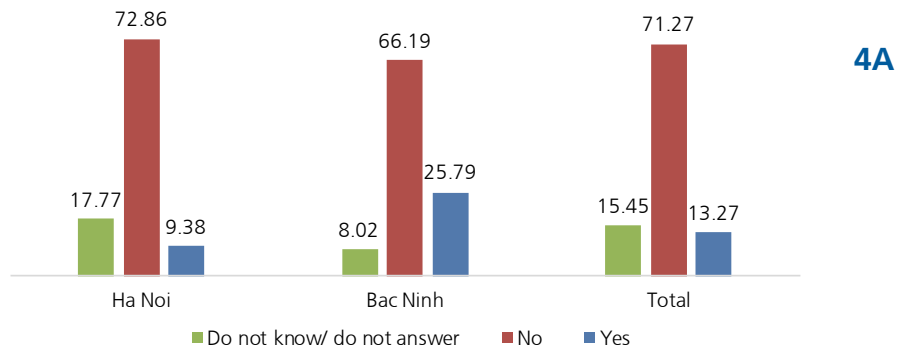
¹¹ The Party Committee of Mo Dao commune (2024), Report on the implementation of grassroots democracy in Mo Dao commune, Bac Ninh province, p 7.

and other resources (1.84%) have lower rates (Chart 4C). In addition, the rate of people who voluntarily contribute money, labour, and other resources to implement public works is 4.61 times higher than involuntary forms (those requested by the government or the head of

the village or residential group).¹² It is clear that people in the two localities are not completely “outside” of community activities which are closely linked to their rights and responsibilities as well as their common and personal interests.

Chart 4: People’s contributions to the maintenance and construction of public work (%)

Source: ViLEAP¹³



12 Analysed from the dataset of PAPI 2023.

13 Analysed from the dataset of PAPI 2023.

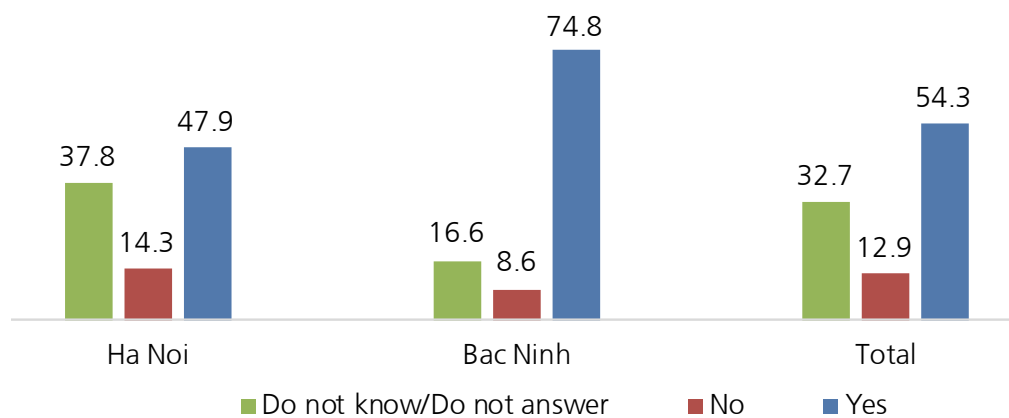
On the same issue, but from another perspective, analysis of PAPI data in 2023 shows that people in Hanoi and Bac Ninh province rarely discuss and decide upon structure and design (5.17%) or provide initial ideas (2.45%) to renovate or build new public works. The reason may be that these activities are specialised and require high technical capacity. Therefore, not everyone can give their opinions, discuss, or make accurate decisions, even on common tasks for the benefit of the community. This finding emphasises the need for the grassroots political system to redesign its processes and methods to be able to mobilise maximum intelligence and resources from the people, even though these

are difficult and complex stages and tasks in the implementation of grassroots democracy.

Meanwhile, 54.3% of people in Hanoi and Bac Ninh province are aware of the list of poor households selected and approved in the past 12 months and publicly announced by the local authorities. This rate is 47.9% in Hanoi and 74.8% in Bac Ninh province (*Chart 5*). In particular, data analysis shows that a relatively high proportion of people know of poor households that missed out (66.5%) or were ineligible but were nevertheless included on the official list of poor households in the past 12 months (69.8%).¹⁴

Chart 5: Awareness of the situation of poor households in the locality (%)

Source: ViLEAP¹⁵



Therefore, the analysis shows the active and close participation of people in monitoring, reviewing, and evaluating the results of poor household assessment by the local government. However, this finding contrasts with the level of people's participation in the maintenance and construction of public works analysed above. Therefore, reviewing and evaluating the level of public participation and practice in grassroots democracy is clearly a complex task. Evaluations need to be done on a case-by-case basis to reach accurate conclusions.

Chart 6 shows the levels of understanding, monitoring, and comments of people in Hanoi and Bac Ninh province on the financial revenue and expenditure reports of commune-level authorities in the past 12 months. Notably, 46.2% of people know that their local authorities have publicly announced financial revenue and expenditure (Hanoi: 42.8%, Bac Ninh province: 57.0%). However, the level of participation in commenting on these reports is modest. Only 12.9% of people read through financial revenue and expenditure reports and just 1.1% commented and gave feedback on them.¹⁶

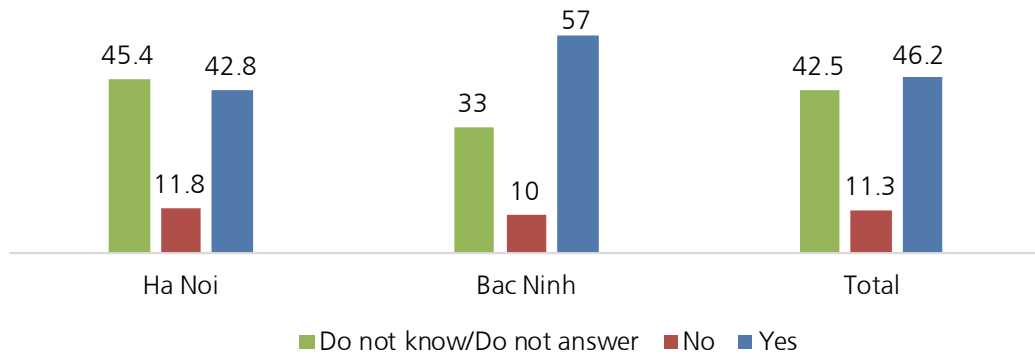
¹⁴ Analysed from the dataset of PAPI 2023.

¹⁵ Analysed from the dataset of PAPI 2023.

¹⁶ Analysed from the dataset of PAPI 2023.

Chart 6: Awareness of financial revenue and expenditure reports in the locality (%)

Source: ViLEAP¹⁷



In short, in implementing grassroots democracy, levels of people’s participation in each locality differ for the same issue. Regarding the principle of “*people know, people discuss, people do, people inspect, supervise, and benefit*”, in reality, people’s participation only happens at the initial level (*listening, knowing, reading, understanding, monitoring, etc.*). Deeper participation (giving feedback and commenting on or monitoring the resolution process, implementation, etc.) remains limited, uncommon, and fraught with difficulties.

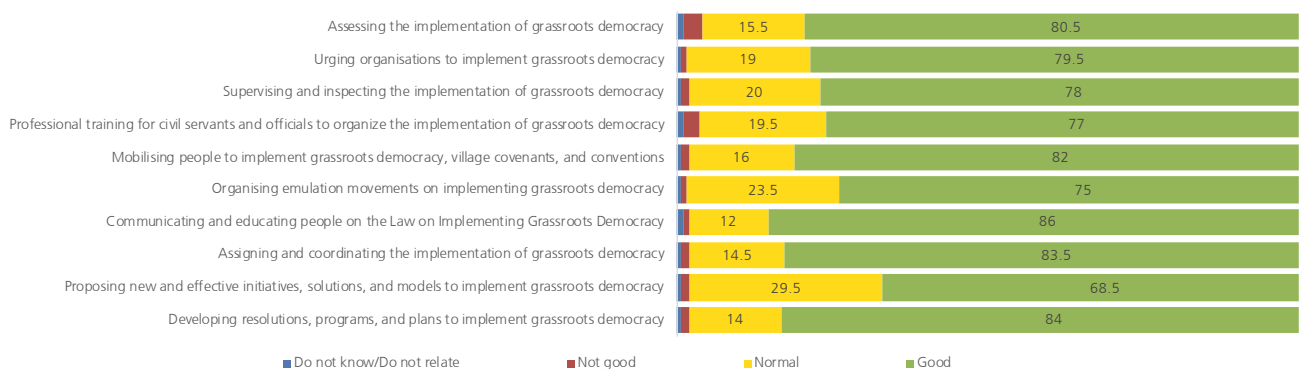
2.2. The role of the grassroots political system in implementing grassroots democracy

2.2.1. Leadership and management (L&M) to ensure the implementation of grassroots democracy

The impact of the L&M of agencies in the grassroots political system on ensuring the implementation of grassroots democracy, especially the Law on Democracy at the Grassroots Level, is shown through various important activities. Examples include planning and implementing policies and laws on grassroots democracy as well as inspecting, monitoring, and evaluating them. A survey of 200 civil servants in Hanoi and Bac Ninh province showed that 10 L&M activities to ensure the implementation of grassroots democracy were rated as “good” by at least 68.5% of respondents (*Chart 7*).

Chart 7: L&M activities to implement grassroots democracy by the local political system (%)

Source: ViLEAP



17 Analysed from the dataset of PAPI 2023.

In-depth interviews with residents and analysis of reports from communes and wards in the two localities show the efforts and determination of the political system and the executive management boards of residential

groups and villages in L&M to effectively implement the Law on Grassroots Democracy. The activities of the political system in Hat Mon commune, Phuc Tho district, Hanoi, are an example (Box 1).

Box 1: Hat Mon commune's implementation of the Law on Grassroots Democracy

Source: Report of the Party Committee of Hat Mon commune, July 2024

"Quarterly, the Steering Committee for Grassroots Democracy Implementation (Steering Committee) organises meetings to assess the situation. If necessary, they can hold unscheduled or thematic meetings. To prepare the content for these meetings, the Standing Committee of the Commune Party Committee requires the Standing Committee of the People's Council, the People's Committee, the Fatherland Front, and various local party organisations, agencies, and affiliated units to report on the situation and provide relevant documents and information regarding the organisation and implementation of the Law on Grassroots Democracy at the local level. Documents for Steering Committee meetings are sent to members at least two days in advance to ensure the quality of the meetings. The Head or Deputy Head of the Steering Committee chairs these meetings. Members of the Steering Committee are responsible for participating fully and actively contributing their opinions. Depending on the nature of each meeting, the Steering Committee may invite leaders or officers from relevant agencies and units to attend.

Additionally, the Commune Party Committee maintains a monthly integrated activity between the Party Executive Committee and the Steering Committee members. This ensures that the tasks and contents of monitoring and pushing the implementation of grassroots democracy are consistently followed up and effectively executed".

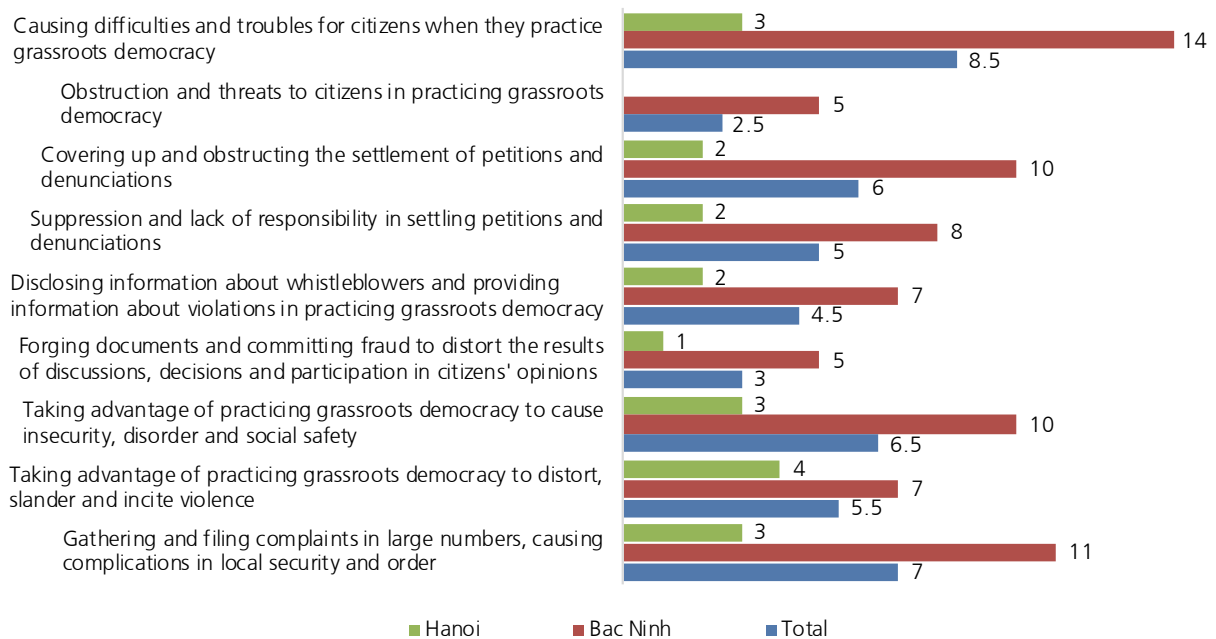
However, Chart 7 also shows that five of the 10 L&M activities of the grassroots political system to ensure grassroots democracy have a lower rate of "good" than the others: (i) Proposing new initiatives, models, and solutions (68.5%); (ii) organising emulation movements (75.0%); (iii) expertise and skills training for specialised teams (77.0%); (iv) monitoring and inspecting (78.0%), and; (v) urging the implementation of policies and guidelines on grassroots democracy (79.5%). This shows that, to effectively implement grassroots democracy, the grassroots political system needs to have more innovative, creative, and breakthrough ways to attract people, integrating emulation in the community. In addition, cadres need to be able to organise the implementation of grassroots democracy (for example, using presentation skills, persuasion, legal knowledge, digital skills, etc.). On the other hand, the grassroots

political system needs to pay more attention to the inspection, supervision, and regular promotion of contents on the implementation of grassroots democracy. This finding helps to highlight the tasks that need to be rectified in each locality, thereby contributing to ensuring better implementation of grassroots democracy in the future.

Chart 8 reflects some of the challenges and limitations of L&M to ensuring grassroots democracy in the research areas. For instance, 8.5% of surveyed civil servants said that citizens still experienced difficulties when they implemented grassroots democracy. Meanwhile, 7.0% of civil servants said that there were still gatherings and mass complaints in the locality (which may be partly related to grassroots democracy implementation, especially regarding difficult, complicated, and sensitive issues such as land).

Chart 8: L&M challenges in the implementation of grassroots democracy (%)

Source: VILEAP



Considering these challenges and limitations in Hanoi and Bac Ninh province, two results are evident: (i) The rate of civil servants in communes and wards in Bac Ninh province facing shortcomings and challenges is much higher than in Hanoi, even higher than the general level, and; (ii) while Hanoi needs to solve the problem of people taking advantage of grassroots democracy to distort, slander, and incite (4.0%), Bac Ninh province needs to direct special attention to difficulties and harassment of citizens implementing grassroots democracy (14.0%), gathering and conducting mass lawsuits (11.0%), and taking advantage of grassroots democracy to cause insecurity and disorder as well as covering up and obstructing the resolution of petitions, complaints, and denunciations (10.0%). A ward civil servant shared more about these difficulties: *“People’s understanding of this principle [‘people know, people discuss, people do, people inspect and supervise, and people benefit’] is not yet widespread or accurate, especially regarding the concepts of “people inspect and supervise” and*

“people benefit”. As a result, some malicious actors exploit this to incite people to obstruct the execution of public duties and tasks of state agencies”. (Male, 43 years old, office worker – statistics, a ward People’s Committee, Hanoi).

In implementing grassroots democracy, coordination and support of subjects in the commune-level political system are especially important. Table 3 reflects the opinions of civil servants on the five relationships of leadership, management, coordination, and mutual support of agencies at similar or various levels in the commune and ward political system in residential groups and villages in Hanoi and Bac Ninh province. In general, these relationships were rated as “good” by staff with a fairly high rate (from 81.0%). Through field research, many localities have achieved positive results in implementing grassroots democracy thanks to the close coordination between agencies in the grassroots political system and with self-management institutions. Hat Mon commune, Phuc Tho district, Hanoi is an example (Box 2).

Box 2: An effective coordination mechanism in monitoring community projects

Source: Report of Hat Mon commune Party Committee, 7 July 2024.

In Hat Mon Commune, the People's Inspection Board and the Community Investment Supervision Board perform their functions, duties, and supervisory activities according to regulations. They primarily focus on monitoring the implementation of investment projects and construction work in the area; the collection and expenditure of various funds, fees, and contributions from residents; and land management and use in the area. They regularly monitor projects and work in the area. Through their supervision, the Community Investment Supervision Board has promptly made proposals and recommended that investors, authorities, and construction units adjust certain designs to match the actual situation. Notably, the Community Investment Supervision Board discovered an incident where the contractor used composite slabs that did not meet quality standards for the upgrade and renovation of the road from H8 bridge to Hat Mon temple worshipping the Trung Sisters. The Board asked the local government and the investor to inspect the quality of the slabs at the Institute of Science and Technology. After the Institute's conclusion that the slabs did not meet quality standards, the investor had to replace all the slabs on the road.

However, some less positive coordination and support relationships in implementing grassroots democracy were also pointed out. Overall, the coordination between the following agencies had the highest "not good" rating: (i) People's Council and People's Committee (19.0%); (ii) Party Committee, People's Council, and People's Committee (14.5%), and; (iii) People's Committee and the management board of residential groups

and villages (14.5%). In Hanoi, these issues were repeated. Statistics also showed that the most ineffective coordination mechanism was between the People's Council and People's Committee (21.0%). Meanwhile, in Bac Ninh province, the most ineffective coordination mechanism was between the People's Committee and the management board of residential groups and villages (18.0%) (Table 3).

Table 3: Leadership, coordination, and support among entities in implementing grassroots democracy

Source: ViLEAP

Entities in the local political system	Evaluation	Hanoi		Bac Ninh province		Total	
		n	%	n	%	n	%
1. Party Committee, People's Council, and People's Committee at the commune level	Not good	12	12.0	17	17.0	29	14.5
	Good	88	88.0	83	83.0	171	85.5
2. People's Council and People's Committee	Not good	21	21.0	17	17.0	38	19.0
	Good	79	79.0	83	83.0	162	81.0
3. People's Committee, Fatherland Front, and socio-political organisations at the commune level	Not good	8	8.0	14	14.0	22	11.0
	Good	92	92.0	86	86.0	178	89.0

Entities in the local political system	Evaluation	Hanoi		Bac Ninh province		Total	
		n	%	n	%	n	%
4. People's Committee and the residential group/village management board	Not good	11	11.0	18	18.0	29	14.5
	Good	89	89.0	82	82.0	171	85.5
5. People's Committee, Fatherland Front, and socio-political organisations at the commune level along with the residential group/village management board	Not good	8	8.0	17	17.0	25	12.5
	Good	92	92.0	83	83.0	175	87.5

In-depth discussions and analysis of reports from localities highlights that some shortcomings and difficulties in coordinating the implementation of grassroots democracy are partly due to current institutions and regulations. For instance, Point c, Clause 1, Article 3, Decree No. 59/2023/ND-CP dated 14 August 2023 of the Government¹⁸ states: *"in case the Village Head, Head of Residential Group is also the Head of the Fatherland Front Board..."*. This is inappropriate because the "Village Head or Head of the Residential Group" plays the role of the executor. Meanwhile, the Fatherland Front Board and the Head of the Board supervise the activities of civil servants, Party members, and the Village Head/Head of the Residential Group. In addition, Point d, Clause 1, Article 3 of this Decree also states: *"The Village Head, Head of the Residential Group authorises a member of the Fatherland Front Board..."*. This is also unreasonable, because authorisation in performing tasks is a direction from a superior to their subordinate. In other words, someone cannot authorise an individual (unit) that is not under his/her authority.¹⁹

2.2.2. Implementing duties and responsibilities according to the law to ensure grassroots democracy

The survey of civil servants in Hanoi and Bac Ninh province found that 74.0% assessed the

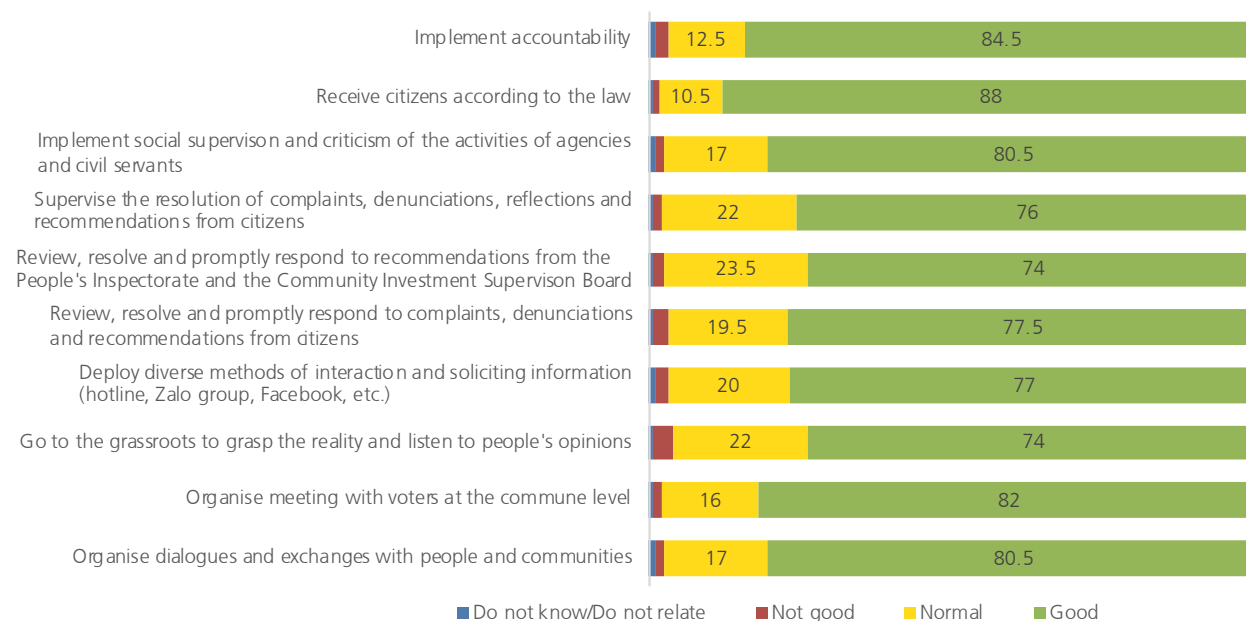
implementation of 10 duties and tasks related to ensuring grassroots democracy according to the Law on Implementing Democracy at the Grassroots Level as "good" (Chart 9). According to in-depth interviews with 45 people in these localities, many people agreed that: "The civil servants and leaders are very good, knowledgeable, and enthusiastic; they do their jobs well [in implementing grassroots democracy]" .

18 Decree No. 59/2023/ND-CP dated 14 August 2023 of the Government regulating in details some articles of the Law on Implementing Grassroots Democracy. Hanoi.

19 Party Committee of Co Nhue 2 Ward (2024). Results of leadership, guidance, and implementation of the Law on Implementing Grassroots Democracy in Co Nhue 2 Ward, Hanoi, p 5.

Chart 9: Implementing duties and responsibilities to ensure grassroots democracy, according to civil servants (%)

Source: ViLEAP



However, five of the 10 responsibilities and tasks of the grassroots political system and civil servants at this level have the lowest rates of "good": (i) Going to the grassroots to listen to people's opinions (74.0%); (ii) considering and resolving recommendations of the People's Inspectorate and the Community Investment Supervision Board (74.0%); (iii) supervising the resolution of recommendations, complaints, and denunciations (76.0%); (iv) implementing diverse methods of interaction and capturing information from people via hotlines and social networks (77.0%), and; (v) promptly considering and resolving the complaints, denunciations, and recommendations of citizens (77.5%). Through in-depth interviews with civil servants, it is clear that, although there have been efforts made and positive changes in citizen reception and complaint and denunciation settlement, ensuring compliance with the law, many outstanding and prolonged cases remain. A ward civil servant helped to clarify this: "[Receiving citizens and resolving complaints and denunciations is still] outstanding and prolonged, partly because the exchanged officials do not have a thorough understanding of the local situation, especially

in the fields of land, granting certificates, and public utility management". (Male, 58 years old, civil servant of a ward People's Committee, Hanoi). The research team believes that, to ensure grassroots democracy, the political system should not only consider and promptly resolve people's recommendations, complaints, and denunciations, but also closely monitor the results, even though this is a difficult and complicated issue.

Table 4 shows the level of completion of the above five responsibilities and tasks of civil servants in the grassroots political system and the executive boards of residential groups and villages. This enables us to compare grassroots democracy in Hanoi and Bac Ninh province. Both localities need to ensure grassroots democracy through interactive methods, gathering information from people via social networks, and promptly resolve the recommendations of the People's Inspectorate or the Community Supervision Board ("not good": 2.0%/locality). Furthermore, while Hanoi needs to pay more attention to monitoring the resolution of and responses to citizen complaints, denunciations,

and recommendations (“not good”: 2.0%), Bac Ninh province needs to increase field trips to the grassroots to listen to public opinion

(5.1%) and promptly consider, resolve, and respond to citizen complaints, denunciations, and recommendations (3.0%).

Table 4: The level of completion of duties and responsibilities to ensure grassroots democracy, according to localities (%)

Source: ViLEAP

Duties and responsibilities relating to grassroots democracy	Evaluation	Localities	
		Hanoi	Bac Ninh province
Conducting field visits to understand the reality and listen to residents' opinions	Not good	2.0	5.1
	Normal	23.0	21.2
	Good	75.0	73.7
Implementing diverse methods of interaction and information gathering from residents (hotlines, Zalo groups, Facebook, etc.)	Not good	2.0	2.0
	Normal	19.0	21.4
	Good	79.0	76.5
Reviewing, resolving, and responding promptly to residents' complaints, denunciations, and recommendations	Not good	2.0	3.0
	Normal	18.0	21.2
	Good	80.0	75.8
Supervising the resolution of complaints, denunciations, reflections, and recommendations of residents	Not good	2.0	1.0
	Normal	18.0	26.3
	Good	80.0	72.7
Reviewing, resolving, and responding promptly to recommendations of the People's Inspection Board and the Community Investment Supervision Board	Not good	2.0	2.0
	Normal	21.0	26.3
	Good	77.0	71.7

Improving the public service relationship between government and the people while also promoting the implementation of grassroots democracy in the digital context requires

special attention in Vietnam.^{20 21} The Law on Implementing Grassroots Democracy also emphasises the importance of: “*Supporting and encouraging the application of information*

20 Resolution No. 52-NQ/TW dated 27 September 2019 of the Politburo on a number of guidelines and policies to proactively participate in the Fourth Industrial Revolution.

21 Decision No. 749/QĐ-TTg dated 3 June 2020 of the Prime Minister approving the National Digital Transformation Programme to 2025, with a vision to 2030; Decision No. 942/QĐ-TTg dated 15 June 2021 of the Prime Minister approving the Strategy for e-Government Development towards Digital Government for the 2021-2025 period, with a vision to 2030; Decision No. 411/QĐ-TTg dated 31 March 2022 of the Prime Minister approving the National Strategy for Digital Economy and Digital Society Development to 2025, with a vision to 2030.

technology, science and technology, equipping technical means and ensuring other necessary conditions for organising the implementation of democracy at the grassroots level in accordance with the process of building e-government, digital government, and digital society".²² Surveying this issue, 74.9% of civil servants

in both localities said that the grassroots political system has done "well" in supporting the application of IT (or digital technology) to implement grassroots democracy. The average rate for handling public administrative procedures online is 78.4%. The ratings of "not good" are both below 5.0% (Chart 10).

Chart 10: Promoting and leveraging digital technology to improve grassroots democracy (%)

Source: ViLEAP

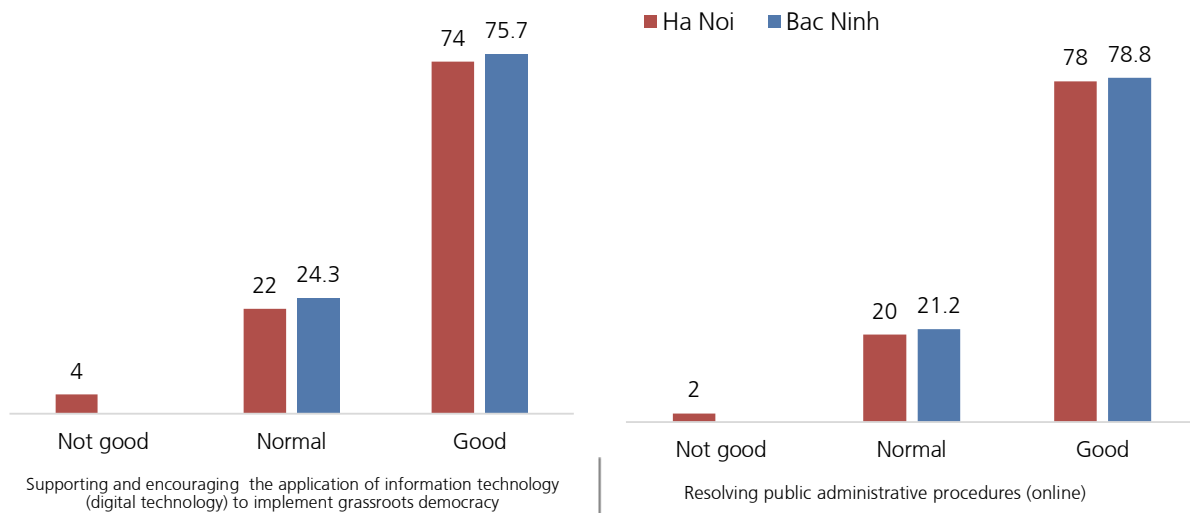


Chart 10 also shows that, although Hanoi has achieved many positive results in supporting and promoting the application of digital technology to implement grassroots democracy and online public services, civil servants evaluated these as "not good" more often than in Bac Ninh province (4.0% and 2.0%, respectively). This difference is not significant. However, it can be assumed that, with rapid and high urbanisation and as the political center of the country, Hanoi appears to be under a lot of pressure from increasing people's expectations compared to other localities in applying information and digital technologies to improve grassroots practices and governance. Digital transformation opens up new opportunities, spaces, and methods to implement grassroots democracy. People's expectations are relatively high. However, the transition to modern digital

governance, including grassroots democracy in the digital age in Hanoi and Bac Ninh province, is not simple.

When considering the roles and responsibilities of civil servants in the grassroots political system, community self-management institutions also need to be analysed. This study shows that most people believe that the People's Inspection Board and the Community Investment Supervision Board have been relatively successful, enthusiastic, and responsible in representing local people in supervising the implementation of public construction projects (bridges, roads, schools, cultural houses, parks, playgrounds, etc.). However, these institutions also face many difficulties. These include a lack of financial support; difficulty in finding people to replace or supplement staff; a lack of specialised expertise (finance, design, basic construction, etc.); and

²² Clause 5, Article 8, the Law on Implementing Grassroots Democracy 2022.

their members are mostly older people or retired officials. Moreover, these institutions struggle to be effective in communes and wards scattered across large areas with divided populations thanks to their current structure, number, and methods of election and staff recruitment. The testimony of a civil servant clarifies this issue: *“The People’s Inspectorate and the Investment Supervision Board in the community operate effectively and fully perform their tasks. However, there are currently no allowances for members, so people are not encouraged to participate. The Vice Chairman of the Fatherland Front is not allowed to hold the position of Head of the People’s Inspectorate, in particular, and non-professional officials are not allowed to hold the position of Head of the People’s Inspectorate, making it difficult to gather when performing tasks”.* (Male, 33 years old, a justice civil servant of a ward People’s Committee, Hanoi).

2.3. Factors affecting people’s participation and the role of the grassroots political system in implementing grassroots democracy

Through surveys with 200 civil servants in Hanoi and Bac Ninh province, this study has identified various factors impacting the effectiveness and efficiency of implementing grassroots democracy. This is consistent with the opinions of ward officials, for example: *“The factors affecting the implementation of grassroots democracy are very diverse, both objectively and subjectively, such as differences in the level of education of different areas, awareness of law compliance, customs and practices”.* (Male, 48 years old, Chair of a ward People’s Committee, Hanoi.) More specifically: *“The level of education, democratic practice skills, and sense of responsibility of the people are necessary conditions that directly affect the*

results of people’s participation.” (Female, 44 years old, leader of a Commune Youth Union, Bac Ninh province).

2.3.1. Characteristics of the people

The results of the survey show some factors related to the characteristics of the people, such as their level of education (94.8%), economic potential or financial capacity (88.1%), and their interest in and expectations of grassroots democracy (88.1%). According to civil servants, this factor has the strongest impact on implementing grassroots democracy. The reports provided by localities contain some common remarks, for example: *“The awareness of some people is not good. They do not clearly understand their right to be the master of the law. The contents prescribed by the law are only for asking for opinions and contributions. But they request that these contents have to be implemented according to their wishes”...* *“some people are not even interested, especially in the contents that are not directly related to or [which do not] affect their rights and interests”²³...* *“some people do not really understand or intentionally misunderstand the provisions of the Law [Implementing Grassroots Democracy]. They have actions or demands that are not in accordance with their rights under the law. Some people are not interested because they think it does not affect them”.*²⁴

In addition, the economic characteristics of households in each locality also significantly impact both the effectiveness of implementing the Law on Implementing Grassroots Democracy and their participation in grassroots democratic activities. Many localities have a large number of industrial park workers, young people, and people of working age who are *“still not really interested in [implementing grassroots democracy] because they are absorbed in working, earning a living, and making a living.”* (Female, 44 years old, leader of a ward Fatherland Front, Hanoi). Therefore, *they do not have much time to participate in*

23 Party Committee of Mo Dao commune (2024), Report on the implementation of the Law on Grassroots Democracy in Mo Dao commune, Bac Ninh province. p. 9.

24 Party Committee of Co Nhue 2 Ward (2024), Results of leadership, guidance, implementation of the Law on Grassroots Democracy in Co Nhue 2 ward, Hanoi, p. 4.

community activities or meetings with residential groups, village residents, and voters. As a result, there are a small number of participants, many of whom are elderly.^{25 26}

Notably, locality reports, survey results, and data from the 2023 PAPI show that “benefits” and “expectations” strongly influence the level of interest and active participation of people in implementing grassroots democracy. Regarding this issue, one resident shared: *“Some people only care about the implementation of grassroots democracy when their immediate interests are affected”*. (Male, 63 years old, shop owner, Vu Ninh ward, Bac Ninh province). Some civil servants agreed and even gave specific examples: *“contents that relate to the immediate interests of the people and receive more participation from the people, such as compensation, land clearance, and collection of funds”*. (Male, 48 years old, ward civil servant, Hanoi). Another said: *“People in this ward are most interested in the compensation price for Tay Thang Long street from Van Tien Dung street to Pham Van Dong street. About 300 households are living on the land left by their ancestors, mainly farmers and tailors. The compensation price of their whole land area is not enough to buy an apartment, so people are very concerned and worried [about what will happen] after [the land] is taken by the government”*. (Male, 33 years old, justice officer of a ward People’s Committee, Hanoi).

Of course, contents and tasks where people are encouraged to grasp (know), give their opinions, discuss, decide, and supervise all concern the highest goal of “people are beneficiaries”. However, the close, self-acknowledged, harmonious connection between “individual – community” interests – between “I” (private) interests and “we” (common) interests – in each task and piece of content is not thoroughly understood. In implementing grassroots democracy, people are most concerned with issues that are close to them (both geographically and personally). This is an important motivation for

them to monitor, evaluate, comment, contribute resources, and implement local development programmes and policies.

2.3.2. Factors related to the capacity and role of L&M of grassroots democracy in the commune-level political system

The results of the survey show some of the factors mentioned by civil servants, including: (i) The responsibility of the head (88.6%); (ii) coordination between agencies in the commune-level political system (87.0%); (iii) good performance of civil servants and Party members in practicing democracy (performing public duties and working with the people) (85.0%), and; (iv) the capacity to implement policies and laws on grassroots democracy (84.5%). To clarify this finding, the opinion of a union official in a ward was shared: *“Among the factors, the one related to the political system is very important. Because the capacity of the communal civil servant team affects the implementation of democracy in the commune, such as qualifications; knowledge; how to receive, grasp, and resolve people’s opinions; and whether or not people trust the political system in the commune. If people trust [in the capacity of civil servants], they will comply and implement [the contents of the grassroots democracy] well”*. (Female, 44 years old, leader of the Fatherland Front of a ward, Hanoi).

Reports provided by localities show that the enthusiasm and sense of responsibility of people in residential areas and public self-management institutions are sufficient. However, their capacity is still limited. Therefore, when sharing and explaining issues related to the implementation of grassroots democracy, contents have not been made specific, clear, or convincing for the public. The participation of officials in the People’s Inspection Board and the Community Investment Supervision Board is mainly part-time. They do not receive regular training and lack in-depth expertise. This partly affects their

25 Party Committee of Mo Dao commune (2024), Report on the implementation of the Law on Grassroots Democracy in Mo Dao commune, Bac Ninh province, p. 9.

26 Party Committee of Hat Mon commune (2024), Report on the implementation of the Law on Grassroots Democracy, Hanoi, p. 1.

performance. The People's Inspection Board still encounters confusion in many cases. In addition, according to reports from some localities, the grassroots political system has, in some places, not closely monitored implementation. For example, they have not summarised or organised conferences to commend good practice in a timely manner to encourage and spread the implementation of grassroots democracy in the community.²⁷ In handling petitions, complaints, and denunciations in some localities, there is some evidence of shirking responsibilities. The inspection, supervision, and social criticism of the Vietnam Fatherland Front and grassroots-level union organisations is not strong, even vague and formal in some cases.²⁸

2.3.3. Factors related to objective conditions and environments

In total, 82.4% of surveyed civil servants in Hanoi and Bac Ninh province believe that the conditions for accessing information – both directly and digitally – significantly affect the implementation of grassroots democracy. In the digital transformation, ensuring grassroots democracy while also taking advantage of new technologies and creating fair opportunities for different social groups, especially the disadvantaged, is also worth considering. In addition, the surveys also show that other factors such as natural geographical conditions (71.0%), religious characteristics (62.2%), or ethnic structures (57.0%) in each locality also affect grassroots democracy and the ability of people to participate in and practice their rights and responsibilities according to the law.

Reports provided by communes and wards of Hanoi and Bac Ninh province highlight some other objective factors:

1. A lack of adequate facilities: Many wards have large populations. However, their meeting rooms and facilities lack capacity according to the Law on Implementing Grassroots Democracy, which states that they must have enough space for over 50% of households, because *“cultural houses do not meet the*

requirements (for organising conferences) in terms of quantity, people are invited but meeting rooms do not have enough seats”. Meanwhile, the use of IT for policy dissemination, discussion, consultation, and online voting – although set out in law and encouraged – is still challenging in practice. As one respondent pointed out: *“The majority of residential group leaders are elderly, and retired, so the implementation of tasks [on grassroots democracy] is slow and not well-organised”*. (Female, 40 years old, justice official of a commune People's Committee, Bac Ninh province).

2. Policies to support those who organise the implementation of grassroots democracy: Regulations on policies and allowances to support members of committees (People's Inspection Committees and Community Investment Supervision Committees), villages, residential groups, etc. are slow to be institutionalised. Meanwhile, localities lack resources or are unable to provide timely support.

3. The complexity of ensuring the implementation of grassroots democracy significantly affects the level of people's participation, response, and contribution: This is reflected in the very low percentage of people (households) who provide initial design ideas or participate in discussions and decisions on the design, construction, and repair of public works. Similarly, very few people read, give feedback, or comment on the annual public financial reports of commune-level authorities. From this finding, the grassroots political system needs to realise that expanding and promoting grassroots democracy is the “golden key” to solving challenges in local governance. To do this, the Party Committee, government, and commune-level union organisations need to simplify the complicated contents and tasks in implementing grassroots democracy with processes and measures which can be implemented flexibly and creatively to help people access and participate more easily. In addition, innovating the L&M methods for the grassroots political system is also of special importance.

27 Party Committee of Mo Dao commune (2024), report on the implementation of the Law on Grassroots Democracy in Mo Dao commune, Bac Ninh province, p. 7.

28 Party Committee of Que Vo town (2024), results of implementing grassroots democracy from 2020 to 2024, Bac Ninh province, p. 9-10.

Part 3: Solutions and Recommendations

3.1. Solutions

3.1.1. Solutions related to people's participation in implementing grassroots democracy

1. Innovate the forms, means, and contents of communication with the people and mobilise them to actively respond to the implementation of grassroots democracy. Specifically:

- More attention should be paid to target groups: Young people, working-age people, and the disadvantaged.

- Replicate traditional means of communication such as leaflets, posters, community meetings, dialogues, meetings with voters, radio, and television through digital applications, digital tools, and social networks (Youtube, Facebook, Zalo, Instagram, TikTok, etc.) in villages, residential groups, and associations. It is also necessary to integrate communication through competitions, dramatisation, and poetry into the activities of art clubs, elderly associations, and retirement groups. One senior citizen suggested a principal issue in organising the implementation of grassroots democracy (including communication): *"Grassroots democracy in the market economy period must have different forms and methods"*. (Male, 63 years old, head of a residential group's management board, Bac Ninh province).

Dissemination needs to be flexibly integrated into important events and programmes of residential areas such as building "model roads", "smart people's mobilisation" movements, and implementing national target programmes.²⁹

- Communication contents: It is important to address misconceptions about the implementation of grassroots democracy and prevent the abuse of democratic rights to sow discord, especially online.

2. Research and pilot the establishment of the *"community self-governing groups to implement grassroots democracy"* model alongside the People's Inspectorate and the Community Investment Supervision Board. This model is proposed with the following initial ideas:

- Establishment and tasks: Individuals (groups) or organisations in residential areas (commune, village, and residential group level) interested in solving common problems could propose establishing a group. This group would work to solve urgent, diverse, and complex but close, seasonal problems according to each specific incident arising in the community. Examples could include monitoring the implementation of social policies, ensuring food hygiene and safety at schools, regulating traffic, vaccination and health care, improving the environment, preventing theft, eliminating social evils, managing life in apartment buildings, etc. These problems are diverse and urgent, however, the People's Inspectorate and the Community Investment Supervision Board do not always have the authority, capacity, and resources to solve them all.

- Legal status: Initially, this model should be "sponsored" (managed, monitored, and supported) by the Vietnam Fatherland Front or a socio-political organisation with functions related to the issue that the group aims to solve. There would be no need for elections in the community like current self-governing organisations. Instead, streamlined and flexible establishment procedures should be prioritised. For example, "self-governing community groups" to help women suffering from domestic violence could be "sponsored" by the commune-level Women's Union.

²⁹ National target programme on sustainable poverty reduction, national target programme on new rural construction, and national target programme on socio-economic development in ethnic minority and mountainous areas.

- Members could include founders, individuals (groups), and prestigious volunteers who support the goals and methods of solving the problems that the group was established to address, with additional representatives from “sponsoring” agencies. The number of members is not fixed and there is no term limit. The group will dissolve once the issue it pursues has been resolved.

- Operating expenses: May be covered by grants, sponsorship, or provided for free.

- Main activities: Monitoring, supporting implementation, or calling for and mobilising the community to participate in solving social problems in their place of residence for common benefit.

- Operating principles: (i) Accessibility (information, documents, etc.); (ii) locality (localisation); (iii) simplicity, flexibility, and non-administratisation; (iv) supporting factors (legal status, authority, finance, etc.), and; (v) volunteering for the benefit of the community.

- Difference: Each group, when performing its tasks, would be trained and equipped with basic and essential knowledge and skills on the problem to be solved. This could be supported by the Vietnam Fatherland Front at the commune level or a “sponsoring” organisation – a specialised unit that supports training. From this, practical capacity in grassroots democracy (supervision skills, task performance, etc.) will help improve the connection between the group and the community as well as with the government in the process of solving common problems.

3.1.2. Solutions related to the L&M capacity of the grassroots political system in ensuring the implementation of grassroots democracy

1. Improve awareness and capacity of L&M and ensure grassroots democracy for civil servants in the grassroots political system. Specifically:

- Research and pilot an “*online digital science repository on grassroots democracy*”. This repository (books, newspapers, videos, infographics, etc.) would collect lectures, good practice, shared experiences, and initiatives on leadership and the implementation of grassroots democracy. It could be integrated and periodically updated on the website of the District People’s Committee or the Provincial Online Public Service Portal, or included as a new function on the VNeID application – the mass open online learning platform at: <https://onetouch.mic.gov.vn/>. Civil servants and Party members could register to learn and study at any time and have specific, automatic confirmation of results on the system.

- Allocate funds for regular training and refresher courses, which should include specialised topics specific to each locality. Public self-governing organisations need to have their own training and refresher programmes designed to meet their needs.

- Organise regular exchanges and discussions to share and summarise experiences in solving and handling emerging issues, especially “hot” and “prominent” topics in implementing grassroots democracy, for local agencies, units, and organisations and with other localities in person and online.

2. Promote the role of leaders in villages, residential groups, the Fatherland Front Work Committee, and mass organisations by increasing visits to the grassroots to listen to, understand, and orient public opinions. This should be combined with the maximum exploitation of the “social listening” feature of localities’ Intelligent Operation Center (IOC) systems. In Hanoi, the “*Digital Capital Citizen*

- *iHanoi*³⁰ app also needs to be used and expanded to its full potential. This data needs to be updated daily and quickly shared with the grassroots political system for processing, regular monitoring, and timely response.

3. Competent agencies in the grassroots political system should promptly allocate annual budgets to serve the implementation of the Law on Grassroots Democracy. Commune-level People's Councils and People's Committees should issue resolutions and decisions on stable and reasonable allocation of funds to support the activities (training, allowances, etc.) of the executive boards of residential groups and villages, the People's Inspection Board, and the Community Investment Supervision Board based on the proposals of these organisations and the commune-level Fatherland Front.

In addition, the provincial People's Council should consider increasing the monthly allowance for these or related organisations and individuals who implement the Law on Grassroots Democracy in accordance with the local budget and the national salary increment policy.

4. Every year, the commune-level Party Committee should issue resolutions and directives to promote leadership in implementing the Law on Grassroots Democracy. The People's Committee, the Fatherland Front, and commune-level socio-political organisations need a joint action plan to implement the goals and tasks of ensuring grassroots democracy in their locality while also integrating it into the implementation of annual and long-term socio-economic goals.

3.2. Recommendations for the government, local authorities, and other stakeholders

1. Review, adjust, and provide consistent nationwide guidance to overcome some shortcomings in Decree No. 59/2023/ND-CP:

- For Clause 1, Article 3, adjust the wording and re-regulate the relationship between the Village Head, Head of the Residential Group, and the Head of the Committee of the Fatherland Front.

- For sub-section 2, the Law on Implementing Grassroots Democracy is specified in Article 13, Decree No. 59/2023/ND-CP when mentioning the number of People's Inspection Committees in communes, wards, and towns. We propose that, if the number of committees at the commune level is kept the same, as prescribed, additional People's Inspection Committees should be permitted in villages and residential groups with big populations and large, scattered, geographically separate areas. This is important because our study highlights that people participate most effectively in issues that are close to them both physically and personally. Moreover, when participating in monitoring activities at the village level, they will find it easier and be more confident reporting the issue to the commune-level government.

- Sub-section 3 of the Law on Implementing Grassroots Democracy, specified in Clause 1, Article 17 of Decree No. 59/2023/ND-CP

30 The "*Digital Capital Citizen - iHanoi*" app was launched to connect people and businesses with city authorities at all levels. One of the highlights of the app is the "Hanoi Connect" function that helps people and businesses interact with government agencies more easily. People can report on-the-scene (send feedback to authorities at all levels about pressing issues in their lives); reflect on administrative procedures (e.g., delayed behaviour, causing trouble, failure to properly implement regulations of civil servants in handling administrative procedures, and late handling of administrative procedures); or register or support others to register "to receive citizens" with the Hanoi City Citizen Reception Committee.

- Function – "Hanoi Life": Provides smart urban utility features such as traffic monitoring, bus route search, electronic health book, education information, environment, tourism, and online payment. The app also provides entertainment through TV360, bringing convenience and intelligence to daily life in Hanoi.

- Function – "Hanoi News": Up-to-date news from Hanoi and information, economic, and social news through digital newspapers.

- Function – "Initiatives and suggestions": Support people to send ideas and initiatives to contribute to the development of the capital.

describing the election and additional election of members of the Community Investment Supervision Board is unreasonable and can cause difficulties and inconveniences for people. This decree should be adjusted so that it is not necessary to organise community meetings to elect and/or hold additional elections for personnel for this board.

2. The government and local authorities should research, pilot, and improve the Grassroots Democracy Index. Many countries in the OECD use this index (nine criteria, maximum 25 points/criteria) to measure and rank their own social democracy. In Vietnam, over the past 15 years, many indicators in the PAPI measurement axes have closely reflected the status of people's participation in grassroots democracy.

3. For Hanoi and Bac Ninh province, it is necessary to swiftly issue regulations on the organisation and operation of residential groups and villages in conjunction with the implementation of new contents of the Law on Implementing Grassroots Democracy and Decree No. 59/2023/ND-CP of the Government guiding a number of articles of this law. In particular, the regulations need to consider institutional issues of concern in implementing grassroots democracy such as financial support for self-governing institutions, instructions on online voting, and online voting applications. On this basis, the authorities of Bac Tu Liem district, Phuc Tho district, Bac Ninh city, and Que Vo town should promptly issue and implement detailed instructions on online voting, apply it to local electronic information portals, and publicly introduce them so that commune-level authorities, residential groups, and villages can easily access and implement them.

4. Expand the subjects participating in social supervision and pay attention to the role of social organisations, press agencies, and new models proposed and initiated by individuals (groups) (and "sponsored" by organisations in the commune-level political system) to jointly solve common problems in the community. These are useful institutions, even without state spending, and have simple organisational structures. However, their participation will

create a closer bridge between people and government to jointly solve common problems in residential areas.

5. The central government should adjust the methods and mechanisms for approving, allocating, and receiving operating support funds from the state budget for self-governing institutions (villages, residential groups, People's Inspection Committees, and Community Investment Supervision Committees), even the Fatherland Front and commune-level socio-political organisations, replacing the current method of receiving funds from the same level of government. This will more effectively promote the position and capacity of monitoring as well as the real social criticism of these organisations for common tasks in the locality.

6. Innovate the personnel structure of the executive board of residential groups and villages to increase the participation of young people. Many mass self-governing organisations have executive boards that mainly consist of retired civil servants and senior citizens. For many enthusiastic young people – such as union members and those in residential areas, villages, residential groups, etc. – if a mechanism existed to motivate them, it could help to gradually rejuvenate the executive boards of self-governing organisations. From there, these institutions would combine the prestige and experience of senior citizens with the energy, acumen, and technological skills of younger people.

References

Resolutions and legal documents

1. Secretariat (2002). Directive No. 10-CT/TW dated 28 March 2002 of the Central Party Secretariat on continuing to promote the development and implementation of the Grassroots Democracy Charter. Hanoi.
2. Directive No. 30-CT/TW dated 18 February 1998 of the Politburo on the development and implementation of the Grassroots Democracy Charter. Hanoi.
3. Politburo (2019). Resolution No. 52-NQ/TW dated 27 September 2019 of the Politburo on a number of guidelines and policies for proactively participating in the Fourth Industrial Revolution. Hanoi.
4. Government (1998). Decree No. 29/1998/ND-CP dated 11 May 1998 of the Government on the Regulations of implementing democracy in communes. Hanoi.
5. Government (2003). Decree No. 79/2003/ND-CP dated 7 July 2003 of the Government on the Regulations of implementing democracy in communes. Hanoi.
6. Government (2023). Decree No. 59/2023/ND-CP dated 14 August 2023 of the Government detailing a number of articles of the Law on Implementing Grassroots Democracy. Hanoi.
7. Communist Party of Vietnam (2011). Documents of the 11th National Party Congress. National Political Publishing House. Hanoi.
8. Communist Party of Vietnam (2021). Documents of the 13th National Party Congress (volumes 1 & 2). National Political Publishing House. Hanoi.
9. Co Nhue 2 Ward Party Committee (2024). Results of leadership, direction, and implementation of the Law on Grassroots Democracy in Co Nhue 2 Ward. Hanoi.
10. Hat Mon Commune Party Committee (2024). Report on the implementation of the Law on Grassroots Democracy. Hanoi.
11. Mo Dao Commune Party Committee (2024). Report on the implementation of the Law on Grassroots Democracy in Mo Dao Commune. Bac Ninh.
12. National Assembly (2022). Law on Grassroots Democracy. Hanoi.
13. Que Vo Town Party Committee (2024). Results of implementation of grassroots democracy from 2020 to 2024. Bac Ninh.
14. Prime Minister (2020). Decision No. 749/QD-TTg dated 3 June 2020 of the Prime Minister approving the “National Digital Transformation Programme to 2025, with a vision to 2030”. Hanoi.
15. Prime Minister (2021). Decision 942/QD-TTg dated 15 June 2021 of the Prime Minister approving the e-Government Development Strategy towards Digital Government for the 2021-2025 period, with a vision to 2030. Hanoi.

16. Prime Minister (2022). Decision No. 411/QĐ-TTg dated 31 March 2022 of the Prime Minister approving the National Strategy for the Development of the Digital Economy and Digital Society to 2025, with a vision to 2030. Hanoi.
17. Standing Committee of the National Assembly (1998). Resolution No. 45/1998/NQ-UBTVQH10 of the National Assembly Standing Committee on promulgating the Regulations on implementing democracy in communes, towns, and wards. Hanoi.

Scientific publications

1. CECODES, RTA, & UNDP (2024). Vietnam Provincial Governance and Public Administration Performance Index (PAPI): Measuring from the practical experience of citizens, 2023. Joint policy research report of the Center for Community Support and Development Studies (CECODES), Real-Time Analytics Company (RTA), and the United Nations Development Programme (UNDP). Hanoi, Vietnam.
2. Pham Van Duc & Bui Nguyen Khanh (2019). Democracy and the current state of democracy implementation in recent years. Information page of the Central Theoretical Council, available at: <https://hdll.vn/vi/nghien-cuu---trao-doi/dan-chu-va-thuc-trang-thuc-hien-dan-chu-nhung-nam-qua.html>
3. Gudmundur Alfredsson & Asbjørn Eide (2011). Universal Declaration of Human Rights, 1948: The common goal of mankind (translated by Hoang Hong Trang, Nguyen Hai Yen, and Nguyen Thi Xuan Son). Social Labour Publishing House. Hanoi.
4. Nguyen Huu Hoang (2016). Changes in the state-citizen relationship in the current Vietnamese public service institution. *Journal of Political Science*. No. 4/2026. p. 33-37.
5. International IDEA (2013). Framework for assessing the current state of local democracy. Translated by: Institute of Politics Studies (Ho Chi Minh National Academy of Politics). Hanoi.
6. Working Group for People's Participation and the United Nations Development Programme (UNDP) in Vietnam (2022). Case study report on implementing democracy at the grassroots level, and comments on the development and implementation of the Law on Implementing Democracy at the Grassroots Level, conducted by the Working Group for People's Participation and the United Nations Development Programme (UNDP) in Vietnam. Ha Noi, Viet Nam: December 2022.
7. Ngo Van Sy (2021). Looking back at 20 years of implementing the Grassroots Democracy Regulations. *Electronic Communist Magazine*, available at: <https://www.tapchiconsan.org.vn/web/guest/thuc-tien-kinh-nghiem1/-/2018/821526/nhin-lai-hon-20-nam-thuc-hien-quy-che-dan-chu-o-co-so.aspx>
8. Thomas Meyer & Nicole Breyer (2007). The future of social democracy. Political Theory Publishing House. Hanoi.

Researchers

1. Assoc. Prof. Dr. Le Van Chien: Director, Institute of Leadership and Public Policies (ViLEAP), HCMA, *Research Team Leader*.
2. Assoc. Prof. Dr. Dang Thi Anh Tuyet: Deputy Director, Department of Scientific Management, Guest Lecturer of ViLEAP, HCMA, *Technical Coordinator*.
3. MA. Nguyen Huu Hoang: Lecturer, Department of Sociology and Development, Academy of Politics Region II, HCMA, *Scientific Secretary*.
4. Assoc. Prof. Dr. Hoang Van Nghia: Director, International Cooperation Department, HCMA, *Member*.
5. Dr. Nguyen Anh Tuan: Deputy Director, Scientific Management Department, HCMA, *Member*.
6. MA. Vo Thi Hue: Lecturer, ViLEAP, HCMA, *Member*.
7. Dr. Nguyen Thi Thanh Dung: Institute of Politics Studies, HCMA, *Member*.
8. Dr. Nguyen Thi Hong Minh: Institute of Politics Studies, HCMA, *Member*.

REPORT ON PEOPLE'S PARTICIPATION IN IMPLEMENTING GRASSROOTS DEMOCRACY

Responsible for publishing, contents

Director - Editor - in - Chief: DR. TRAN CHI DAT

Editors: Nguyen Long Bien

Vu Thi Ngoc Mai

Designer: Luck House Graphics

Graphic editor: Luck House Graphics

INFORMATION AND COMMUNICATIONS PUBLISHING HOUSE

Website: www.nxbthongtintruyenthong.vn, book365.vn, ebook365.vn

Address:

6th floor, 115 Tran Duy Hung street, Cau Giay District, Hanoi City

Editor's telephone: 024.35772143/35772141

Issuer's telephone: 024.35772138/40

E-mail: nxb.tttt@mic.gov.vn

Branch Ho Chi Minh City:

No. 211 Nguyen Gia Tri Road, Ward 25, Binh Thanh District, Ho Chi Minh City

Telephone: 028.35127750

E-mail: cmsg.nxbtttt@mic.gov.vn

Branch in region Trung - Tay Nguyen:

Address: No. 42 Tran Quoc Toan, Hai Chau District, Da Nang City

No. 46 Y Jut, Buon Ma Thuot City, Dak Lak Province

Telephone: 0236.3897467/0262.3808088

E-mail: cndn.nxbtttt@mic.gov.vn

Printed: 200 copies, dimension 21 x 29.7 cm at Luck House Graphics

Address: No. 4/6/518 Doi Can, Cong Vi, Ba Dinh, Ha Noi

No.: 738/QĐ - NXB TTTT dated 31/12/2024

Publishing License No: 5294-2024/CXBIPH/2-182/TTTT

Finished printing and depositing in 2024

ISBN: 978-604-49-97-77-3

BÁO CÁO THAM VẤN SỰ THAM GIA CỦA NGƯỜI DÂN TRONG THỰC HIỆN DÂN CHỦ CƠ SỞ

Chịu trách nhiệm xuất bản, nội dung

Giám đốc - Tổng Biên tập: TRẦN CHÍ ĐẠT

Biên tập: Nguyễn Long Biên

Vũ Thị Ngọc Mai

Trình bày sách: Công ty TNHH Luck House

Sửa bản in: Công ty TNHH Luck House

NHÀ XUẤT BẢN THÔNG TIN VÀ TRUYỀN THÔNG

www.nxbthongtintruyenthong.vn; book365.vn; ebook365.vn

Trụ sở:

Tầng 6, Tòa nhà Cục Tần số vô tuyến điện - 115 Trần Duy Hưng, quận Cầu Giấy, TP. Hà Nội

ĐT Biên tập: 024.35772143

ĐT Phát hành: 024.35772138

E-mail: nxb.tttt@mic.gov.vn

Chi nhánh Nhà xuất bản tại TP. Hồ Chí Minh

Địa chỉ: 211 đường Nguyễn Gia Trí, P25, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh

Điện thoại: 028.35127750 * Fax: 028.35127751

E-mail: cnsq.nxbtttt@mic.gov.vn

Chi nhánh Nhà xuất bản tại miền Trung - Tây Nguyên

Địa chỉ: 42 Trần Quốc Toản, quận Hải Châu, TP. Đà Nẵng
46 đường Y Jút, phường Thống Nhất, TP. Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk

Điện thoại: 0236.3897467/0262.3808088 * Fax: 0236.3843359

E-mail: cndn.nxbtttt@mic.gov.vn

In 200 bản, khổ 21 x 29,7 cm tại Công ty TNHH Luck House

Địa chỉ: Số 4/6/518 Đội Cấn, Cống Vị, Ba Đình, Hà Nội

Số quyết định xuất bản: 738/QĐ - NXB TTTT ngày 31/12/2024

Số xác nhận đăng ký xuất bản: 5294-2024/CXBIPH/1-182/TTT

Nộp lưu chiếu năm 2024

ISBN: 978-604-49-97-77-3

Về tác giả

Chủ biên: PGS. TS. Lê Văn Chiến

Phó Chủ biên: PGS. TS. Đặng Thị Ánh Tuyết

Các tác giả xem trang 25

About the authors

Editor-in-Chief: Assoc. Prof. Dr. Le Van Chien

Deputy Editor-in-Chief: Assoc. Prof. Dr. Dang Thi Anh Tuyet

For the full list of authors, see page 59

Xuất bản bởi Imprint

@2024 Friedrich-Ebert-Stiftung Vietnam Office
7 Ba Huyen Thanh Quan, Ba Dinh
Hanoi, Vietnam
IPO Box 44

Chịu trách nhiệm | Responsible:

Timo Rinke | Đại diện Thường trú Văn phòng tại Việt Nam
Resident Representative in Vietnam Office

 vietnam.fes.de

 FriedrichEbertStiftung.Vietnam

Quan điểm thể hiện trong ấn phẩm này không phải là quan điểm của Friedrich-Ebert-Stiftung (FES). Không được phép sử dụng bất cứ tài liệu nào do Viện FES xuất bản vào mục đích thương mại nếu chưa được FES đồng ý bằng văn bản. Các ấn phẩm của FES không được sử dụng cho mục đích vận động tranh cử.

The views expressed in this publication are not necessarily those of the Friedrich-Ebert-Stiftung (FES). Commercial use of all media published by FES is not permitted without the written consent of the FES. Publications by the FES may not be used for the electioneering purposes.



**TÀI LIỆU KHÔNG BÁN
NOT FOR SALES**