

## Amenaza a la democracia en Ecuador



*O Estado de SP, 01/10/10*



## Proceso electoral en Brasil

Elecciones en Brasil se deciden el 31 de octubre. Dilma Rouseff, la candidata del frente liderado por el PT sale con 11 millones de votos de ventaja – poco mas de 2% no ganó en la primera vuelta.

El Partido de los Trabajadores – PT eligió 04 gobernadores (Rio Grande del Sur, Bahia, Acre y Sergipe) y aún disputa en Brasilia y Pará. En la Camara de Diputados será el mayor bloque, pasando de 79 a 88 Diputados, un aumento de 12%. En el Senado paso de 8 a 14 – un aumento de 57%. El Frente que apoyo Dilma tendrá casi 60% del Senado (le falta solo un escaño)

# Tema del Mes

## Ecuador

### Intento de golpe de Estado

*Eduardo Tamayo G.*

El presidente Rafael Correa denunció que el Ecuador vive un intento de golpe de Estado por parte de la oposición. Correa, que se encuentra en un hospital de la policía en Quito, recuperándose de una agresión de los policías, denunció que algunos elementos policiales tratan de introducirse a su habitación, por lo que les responsabilizó por lo que le pueda pasar.

Los ciudadanos/as se movilizaron hacia el centro de Quito para respaldar al Presidente Correa en donde el canciller Ricardo Patiño llamó a rescatar al Presidente del hospital de la policía.

El jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, Ernesto González, declaró su apoyo a Correa y aseguró que las militares se encuentran subordinados a la autoridad.

Momentos de fuerte tensión vive Ecuador a raíz de que policías del Regimiento de Quito y de otras unidades policiales de provincias se sublevaron esta mañana reclamando que no se les quite las condecoraciones, bonos y todo tipo de beneficios, luego de que la Asamblea Nacional aprobó anoche una Ley de Servidores Públicos. El gobierno sostiene que los policías han recibido sustanciales incrementos salariales y que los bonos que aparentemente se les quita serán compensados en sus sueldos.

Lo que aparentemente era una manifestación reivindicativa derivó en hechos graves cuando el presidente Rafael Correa fue agredido con bombas lacrimógenas por policías luego de que se hizo presente, a las 9h30, en el Regimiento Quito para intentar dialogar. Correa, que se encuentra convaleciente de una operación de rodilla. Correa, se dirigió a los policías, señalándoles: "Si me quieren matar, manténme". Luego de esto, los policías lanzaron bombas lacrimógenas por lo que se le dobló la rodilla y a hombros tuvo que ingresar al hospital de la policía, donde se encuentra (12h3) recuperándose, según señaló Correa.

Los policías se tomaron la sede de la Asamblea Nacional y agredieron a los asambleístas y a una periodista de Teleamazonas. La asambleísta agredida es Linda Machuca, según denunció Radio La Luna. El asambleísta de Alianza País Paco Velasco señaló que se trata de una conspiración evidenciada en la agresión a asambleístas.

Los policías suspendieron sus actividades dejando desguarnecidas las calles, bancos, aeropuertos y otras instalaciones. En la provincia del Guayas los policías se tomaron el puente que permite el acceso vehicular a la ciudad de Guayaquil. Los policías salieron a las calles de Guayaquil y quemaron llantas interrumpiendo el tránsito. Los delincuentes aprovechan la falta de resguardo policial para cometer asaltos y robos tanto en Guayaquil como en Cuenca.

Orlando Pérez, dirigente del movimiento oficialista Alianza País, dijo que detrás de esta conspiración se encuentra el ex – presidente Lucio Gutiérrez y sus coidearios del Partido Sociedad Patriótica.

El asambleísta, Cléver Jiménez, Jefe de Bloque del Movimiento Pachakutik, a nombre del movimiento Pachakutik, pidió la renuncia al presidente Correa y llamó a los movimientos sociales conformar un solo frente nacional.

Grupos de ciudadanos se movilizan por las calles de la ciudad de Quito concentrándose en la Plaza de la Independencia, frente al Palacio de Gobierno. Luego de esto, los ciudadanos se movilizan hacia el hospital de la Policía ubicada al nor-occidente de Quito para intentar rescatar al presidente Correa. Grupos de policías, en las inmediaciones del Regimiento Quito

y en otros lugares, agredieron a ciudadanos que se manifestaban a favor del presidente Correa.

El ex Presidente de la Asamblea Nacional, Alberto Acosta, señaló a la Radio Pública que es el momento de rechazar este intento de golpe de Estado venga de donde venga y que hay que sancionar a quienes han llegado a este abuso de poder, puede tener razón los policía pero la vía no es la adecuada, señaló. La ciudadanía debe movilizarse para defender la democracia y por supuesto la vida del Presidente de la República, agregó. (*Agencia Alai-America Latina – 30/09/2010*)

## **La solidaridad y el apoyo del continente**

**Presidentes de Unasur repudian intento de golpe en Ecuador y exigen juzgamiento a golpistas.** Los presidentes de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) reclamaron este viernes que sean juzgados y condenados los responsables de lo que calificaron como intento de golpe de Estado en Ecuador, en una declaración de la cumbre de mandatarios del bloque. Los líderes de los países de Unasur, reunidos en Buenos Aires, advirtieron que los gobiernos de la región "no tolerarán bajo ningún concepto cualquier nuevo desafío a la autoridad constitucional ni intento de golpe al poder civil legítimamente elegido". Además, acordaron que en la próxima cumbre ordinaria de Unasur, prevista para el 26 de noviembre en Guayana, se incorporará una cláusula democrática al tratado constitutivo de la Unión. A la cita de Buenos Aires, convocada de urgencia por la presidenta argentina, Cristina Fernández, y el secretario general de Unasur, acudieron los presidentes de Bolivia, Evo Morales; Uruguay, José Mujica; Venezuela, Hugo Chávez; Perú, Alan García; Colombia, Juan Manuel Santos, y Chile, Sebastián Piñera. (EL UNIVERSO de Guayaqui, AGENCIA EFE y otros)

**Tras un fuerte respaldo a Correa, la Unasur envía a sus cancilleres a Quito.** Los cancilleres de los países miembros de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) viajarán hoy a Quito para "expresar el pleno respaldo al presidente constitucional de la República de Ecuador". La decisión se informó en un comunicado emitido durante la madrugada por los presidentes de Argentina, Chile, Uruguay, Bolivia, Colombia, Perú y Venezuela, reunidos de urgencia en Buenos Aires. Los mandatarios emitieron un documento en el que condenaron "enérgicamente el intento de golpe de Estado y el posterior secuestro del presidente Rafael Correa". (CLARIN de Argentina)

**Comunicado del Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores sobre la amenaza al orden democrático del Ecuador.** Frente a la amenaza al orden constitucional en la República del Ecuador, el Consejo Andino de Relaciones Exteriores expresó ayer, a través de un comunicado, su "decidido respaldo y solidaridad al gobierno del Presidente Rafael Correa Delgado, elegido democráticamente por el pueblo ecuatoriano". Asimismo, condenó "el uso de la fuerza, la violencia y toda acción contraria a la voluntad legítima del pueblo en un Estado de Derecho" e "invocó a todos los actores políticos a encontrar las soluciones que permitan garantizar la institucionalidad democrática, preservar el orden constitucional y retornando a la gobernabilidad y estabilidad democrática de la hermana República del Ecuador". (Comunicado del Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores)

**Secretaría General de la CAN expresó su solidaridad con el Presidente Correa.** El Secretario General de la Comunidad Andina a.i., Adalid Contreras Baspineiro, expresó ayer, a través de un comunicado, su solidaridad y respaldo al Presidente Rafael Correa Delgado, al mismo tiempo que rechazó las medidas de hecho y actos de violencia que pretenden alterar el orden democrático interno de la hermana República de Ecuador. Asimismo, hizo un llamado a los todos los ciudadanos para que dirijan sus acciones por el camino de la paz y del diálogo, en pleno respeto a las normas constitucionales y legales vigentes. (Secretaría General CAN, Lima, AGENCIAS EFE, AFP, BBC)

**Parlandino hace un llamado a la salida pacífica del conflicto en Ecuador.** El Presidente del Parlamento Andino, Wilbert Bendezú, se sumó a la declaración de los Parlamentos de

integración de América Latina (Parlatino, Mercosur, Parlacen y Parlandino) que llama a la normalización de la situación política en la República del Ecuador, la cual se suscribió en el marco de la conferencia interparlamentaria Procesos de integración regional y reforma de organismo internacionales que se está realizando en Buenos Aires, Argentina. El Parlamento Andino exhortó a los actores y a las distintas fuerzas políticas en conflicto a usar los canales del diálogo para encontrar una salida pacífica, que garantice el mantenimiento de la paz, así como la estabilidad democrática y constitucional en la hermana república del Ecuador. (PARLANDINO, Bogotá)

**Mercosul condena tentativa de golpe no Ecuador.** Os países membros do Mercosul condenaram de maneira veemente a suposta tentativa de golpe de Estado no Equador ocorrida hoje e pediram a restauração imediata da ordem constitucional no país sul-americano. Em comunicado emitido pela entidade no começo da noite, o bloco expressou "profunda preocupação com os sérios eventos que estão ocorrendo hoje no Equador". "As ações representam uma clara tentativa de insubordinação constitucional por setores das forças de segurança naquele país", disseram as autoridades do Mercosul, integrado por Argentina, Brasil, Uruguai e Paraguai. (AGÊNCIA ESTADO)

**OEA aprueba resolución de condena a insubordinación en Ecuador.** El Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos (OEA) aprobó esta tarde una resolución de condena presentada por el Perú, ante la insubordinación de un sector de policías y militares en Ecuador y que amenaza la institucionalidad democrática de ese país. Dicha resolución fue aprobada de manera unánime por todos los representantes ante la OEA, en una reunión de emergencia debido a los hechos de violencia acontecidos en Ecuador. (ANDINA del Perú)

## **Intento de golpe de Estado fracasa en Ecuador, pero permanece la amenaza**

**Mark Weisbrot**

En junio del año pasado, cuando las fuerzas militares hondureñas derrocaron al gobierno democrático social de Manuel Zelaya, el Presidente Rafael Correa del Ecuador lo tomó como algo personal. "Contamos con reportajes de inteligencia que indican que después de Zelaya, yo soy el siguiente," dijo Correa.

Ayer llegó a ser verdad. Algunos analistas aun están insinuando que lo que sucedió fue solamente una protesta por parte de la fuerza pública sobre unos posibles recortes de beneficios y que se puso fuera de control. Sin embargo, para cualquier persona que miraba por televisión el jueves a la noche la prolongada lucha de armas, cuando por fin las fuerzas armadas rescataron al Presidente Correa del hospital donde estaba atrapado por las fuerzas públicas, no parecía una protesta. De hecho fue un intento de derrocar al gobierno.

Las acciones coordinadas en varias ciudades, la toma de posesión del aeropuerto en Quito por un elemento de las fuerzas armadas - todo esto indicaba un intentado golpe de Estado organizado con anticipación. Y aunque fracasó, en varias etapas durante día, no fue claro cual sería el resultado.

El gobierno señaló un dedo de culpa al ex-presidente y coronel del ejercito Lucio Gutiérrez y él mismo apareció ayer por televisión pidiendo el despido de Correa. Le hechó la culpa al Presidente por todo, desde el apoyo a las FARC (el grupo guerrillero luchando contra el gobierno colombiano) hasta la destrucción de la economía.

El golpe quizás hubiera resultado exitoso si Correa no fuera tan popular. A pesar de sus enemigos en puestos altos, el índice de aprobación por el Presidente llegó a un 67 por ciento en Quito hace un par de semanas atrás. Su gobierno ha duplicado el gasto en salud, ha aumentado significativamente otros gastos sociales, y ha incumplido exitosamente el repago de la deuda externa al sumo de \$3.2 billones que se descubrió que fue contratado ilegítimamente. Ecuador logró terminar el año del 2009 sin encontrarse en recesión económica, y se proyecta un crecimineto de 2.5 por ciento durante el presente año. Correa,

un economista, ha tenido que implementar métodos heterodoxos y creativos para asegurar que la economía siguiera expandiendo aun al enfrentarse de desafíos externos ya que el país no cuenta con su propia moneda. Adoptó el dólar en el 2000, lo cual significa que solo puede ejercer muy poco control sobre la política monetaria y ningún control sobre su tipo de cambio.

Correa expresó que quizás intentaría disolver temporalmente a la Asamblea Nacional para romper una parálisis en la legislatura, una medida que el Presidente tiene derecho a pedir bajo la nueva constitución - tendría que ser aprobada por la Corte Constitucional. Esta advertencia probablemente fue algo que las fuerzas pro-golpe vieron como un pretexto. Evoca recuerdos del golpe en Honduras, cuando el respaldo brindado por Zelaya por un referéndum no-obligatorio sobre la creación de una asamblea constituyente fue reportado falsamente por los medios de comunicación - tanto los Hondureños como los internacionales - como un intento de extender su presidencia.

La manipulación de los medios de comunicación también tienen un papel importante en Ecuador, con la mayoría de los medios controlados por los intereses derechistas en contra del gobierno. Esta situación ha ayudado a construir una base de personas - análogo a los que reciben toda su información por Fox News en los Estados Unidos, aunque proporcionalmente aun mas grande - que creen que Correa es un dictador tratando de transformar su país en una Cuba comunista.

El Departamento de Estado de los Estados Unidos emitió una declaración de dos líneas de la Secretaria de Estado Hilary Clinton el jueves por la tarde que urgía que "todos los Ecuatorianos se junten para trabajar dentro del marco de las instituciones democráticas ecuatorianas para llegar a la rápida y pacífica restauración del orden." A diferencia de la declaración proveniente de la Casa Blanca como respuesta al golpe hondureño el año pasado, también expresó su "pleno apoyo" al elegido presidente. Esto es algo de progreso, aunque es dudable que refleje un cambio en la política de Washington hacia América Latina.

La administración de Obama hizo todo lo posible para apoyar el gobierno golpista en Honduras el año pasado, y de hecho aún esta tratando de convencer a los gobiernos sudamericanos - incluyendo a Ecuador, Brasil, Argentina y la organización colectiva de UNASUR - que reconozcan al gobierno hondureño. Sudamérica rechaza reconocer el gobierno de Lobo ya que fue elegido bajo una dictadura que no permitía una elección ni libre ni justa. El resto del hemisferio también desea unas garantías que pararía la matanza de los periodistas y los activistas políticos en el país, lo cual ha continuado y se ha hecho aun peor bajo el gobierno "elegido."

Como temían los gobiernos sudamericanos, el apoyo de Washington a el gobierno golpista en Honduras durante el año pasado ha fomentado y ha hecho más probables los golpes derechistas contra los gobiernos democráticos de izquierda en la región. Este intento en Ecuador ha fracasado, pero es probable que habrán mas amenazas en los meses y años que vienen. (Este artículo fue publicado por el diario *The Guardian Unlimited* (RU) el 1 de octubre de 2010. )

# América Latina e Integración

## Elecciones en Brasil y Venezuela

**En un contexto mundial de disputa ideológica, las próximas elecciones presidenciales en Brasil y las parlamentarias de Venezuela se erigen como fundamentales para la continuidad de los procesos de integración regional latinoamericana.**

*Diego Gherzi*

En los próximos treinta días se desarrollarán en Sudamérica dos instancias electorales de capital importancia: los comicios parlamentarios venezolanos del día 26 de setiembre y los presidenciales del 3 de octubre en Brasil.

Ambas instancias, que son clave para la continuidad del fortalecimiento regional, enfrentan en conjunto una estrategia opositora externa que tiene su máximo esfuerzo en las acciones de desestabilización sobre el evento venezolano.

Dicha estrategia no es casual, sino que deriva del hecho de que es muy poco probable que la acción de gobierno encarada por Luiz Inacio Da Silva en Brasil -cuya continuación está encarnada por la candidata oficialista Dilma Rousseff- resulte derrotada en los comicios brasileños. De hecho, las encuestas predicen para Rousseff un holgado triunfo en primera vuelta.

Pero en el caso de Venezuela la victoria de las fuerzas lideradas por Hugo Chávez no está asegurada y es por eso que el proceso electoral venezolano aparece como talón de Aquiles y, por tanto, como el punto de aplicación del esfuerzo ideológico opuesto al proyecto de integración latinoamericano.

En Venezuela se disputarán 165 diputados de la Asamblea Nacional. La particularidad está centrada en el hecho de que todos los que se retiran son afines al gobierno. Habían llegado a sus cargos en 2005 al capitalizar un error fenomenal del espectro "antichavista" que en aquel año decidió no presentarse a elecciones sin evaluar que de esa forma cedía todo el poder al partido gobernante.

Así, la situación venezolana es tal que cualquiera sea el resultado del comicio, Hugo Chávez contará con menos voluntades en el parlamento y, por ende, tendrá más dificultades en promover las leyes que agilicen la revolución bolivariana.

La batalla ideológica que signa el presente momento histórico sudamericano se inscribe en un enfrentamiento de carácter global con actores perfectamente embanderados en líneas de pensamiento encontradas.

Así, acompañan a Brasil y Venezuela en el camino rotulado como "progresista" países como Argentina, Uruguay, Paraguay, Nicaragua y Ecuador. Del otro lado y siguiendo el rumbo "conservador" que marca Estados Unidos encontramos a Colombia, Panamá, Perú, Costa Rica, Honduras, México y Chile.

Este último agrupamiento acompaña la lucha que desde Washington intenta oponerse a la tendencia mundial al multilateralismo amparado desde la óptica neoliberal que propone la salida de la crisis global con el ajuste como herramienta de cabecera y el mantenimiento de las organizaciones supranacionales imperantes antes del colapso.

Las recetas conocidas son las de los teóricos del "libre mercado" y consisten en materializar tratados binacionales de libre comercio; la miniaturización de los Estados; la disminución de los planes sociales; la privatización de los recursos naturales; la toma de créditos usurarios y el achicamiento de los salarios.

Del lado progresista, en cambio, la propuesta es justamente la contraria e insiste en el rol de los estados como reguladores de una economía que, contemplando un desarrollo productivo sustentable, produzca bienes y servicios de alcance universal.

Con estas fuerzas en oposición, la coyuntura electoral latinoamericana del próximo mes representa una nueva etapa de la disputa. Atrás queda como muestra la ruptura constitucional dada en Honduras hoy disfrazada de "democrática" tras unos comicios amañados para legitimar al actual mandatario Porfirio Lobo -conductor del giro ideológico a favor de los intereses conservadores- como reemplazo del cesanteado Manuel Zelaya quién se alineaba con el sector "progresista".

También como parte de la disputa ideológica en el campo de batalla regional se inscriben los intentos destituyentes sobre el presidente de Paraguay Fernando Lugo o la desgastante pelea diaria que sostiene la mandataria argentina Cristina Fernández contra los grupos económicos concentrados representados por la oposición política con representación parlamentaria y los oligopolios de prensa.

Sobre el resto de los países del bloque progresista pesa el perenne esfuerzo que tiende a aislarlos de la comunidad internacional. Son los casos de Bolivia, Ecuador y Nicaragua. Entrelazada a la disputa ideológica descrita y en forma simultánea, el momento electoral es acompañado por amenazadoras medidas de orden belicista caracterizadas por el despliegue de tropas y medios estadounidenses y también por la construcción de alianzas militares que en algunos casos pasan por el otorgamiento de permisos de usufructo de bases sudamericanas para el asentamiento de efectivos y en otros casos promueven el desarrollo de acciones directas como el Plan Mérida o el Plan Colombia.

No es casual que durante el último mes tanto desde el gobierno peruano como desde el de Costa Rica se haya reclamado –sin la menor vergüenza- a Estados Unidos una participación militar al estilo de Colombia y México para sus territorios o la insistencia en la ejecución de ejercicios combinados en territorios latinoamericanos –Panamá y Perú- que tras la fachada del combate al narcotráfico son una amenaza de fuerza para gobiernos democráticos de ideologías diferentes.

Otra pieza interesante del momento histórico es sin dudas la participación descaradamente parcial de los grupos mediáticos concentrados del continente americano. Para el caso Venezolano, el esfuerzo por satanizar la figura del presidente Hugo Chávez es tan fuerte desde el exterior como desde el ámbito local y cualquier esfuerzo por denunciar tal situación, desde la figura del "terrorismo mediático" es considerado y respondido como un "ataque a la libertad de expresión".

En la formidable campaña mediática de desgaste, el presidente bolivariano ha sido -y es- acusado de casi cualquier cosa imaginable: fraude electoral; permitir santuario a fuerzas de las FARC; utilizar la censura sobre la libertad de expresión; carecer de gestión de infraestructura que evitase la escasez de agua y electricidad o achacarle al mandatario la responsabilidad última por la "creciente inseguridad" ciudadana.

Sin embargo pocos conocen -y a pocos interesa comprender- que en Venezuela, el 80 por ciento del espacio radioeléctrico es privado y que, en esas circunstancias, los ataques al presidente son posibles gracias a un enorme grado de libertad de expresión.

Tampoco importa que en los últimos 12 años Venezuela ha pasado por más de una docena de procesos electorarios sin que reconocidas entidades especializadas en vigilar elecciones hicieran observación alguna; que el país acaba de soportar una sequía histórica que consumió las reservas de agua y afectó la generación de energía o que la inseguridad ciudadana en Venezuela es histórica y tiene entre sus causas una pésima estructuración de las organizaciones policiales y una también histórica y desequilibrada distribución de la riqueza.

En Brasil, la prensa oligopólica opositora ha tenido más problemas por atacar el modelo ideológico gobernante debido a que es difícil revertir la táctica imperante hasta hace poco consistente en elogiar la figura de Luiz Inacio Da Silva en oposición a la de Hugo Chávez, Evo Morales, Fernando Lugo o Cristina Fernández.

Parece ser que en la desesperación por demonizar al bolivariano se tardó en comprender que Da Silva y su concepción política de Brasil como locomotora de una América Latina progresista era el verdadero objetivo decisivo: ningún proceso integrista en Sudamérica puede prescindir de Brasil.

El error cometido sobre la importancia de Brasil en el concierto mundial motivó un esfuerzo de acercamiento al Planalto desarrollado por la diplomacia de Washington en los primeros momentos de la gestión Obama, que finalmente se agotó por la persistente iniciativa brasileña de mediar en la cuestión iraní.

Esta situación ha motivado, sin demasiado éxito ni el suficiente entusiasmo, el camino alternativo de atacar mediáticamente el pasado de la nueva candidata, dado que no resulta digerible dañar la figura de Da Silva que hasta hace muy poco era entronizada. Sin embargo no sería aventurado predecir que aunque Rousseff parezca tener bajo control el desafío electoral, no la tendrá fácil en el futuro para gestionar desde el Planalto. En ese sentido Sudamérica ya cuenta con el antecedente de Cristina Fernández, quién no ha tenido un día de descanso en su gestión luego de acceder a la primera magistratura con relativa facilidad.

La situación conceptual del rol de la prensa, más que nunca hoy en desarrollo desde las academias en esfuerzos teóricos de notable factura, parece anclada en antiguos paradigmas objetivistas y usos anglosajones muy difíciles de erradicar del imaginario social de los países periféricos.

En la práctica, los ataques desatados por la prensa concentrada parecen ser un formidable adversario blindado a cualquier novedad y, su visión parcializada disfrazada de ecuanimidad, sigue teniendo un peso decisivo sobre las mayorías con derecho a voto.

En este sentido, solo Argentina parece estar obteniendo una ventaja sobre lo que se considera la "madre de todas las batallas" merced a la sanción de una revolucionaria ley de medios audiovisuales cuyos objetivos más claros son la destrucción de oligopolios mediáticos y la búsqueda de la pluralidad de voces.

Resulta notable que muchos argentinos no perciban que la sanción de su novedosa ley de servicios audiovisuales representa un triunfo a nivel mundial y que su proceso de construcción y sus efectos son cuidadosamente monitoreados desde todos los rincones del planeta. Es más, ni sus mismos constructores pueden visualizar en toda su amplitud los límites del cambio que se producirá en la vida democrática cuando dicha ley se encuentre en efectiva franquía. Por otra parte, la generalización de dicha ley en Sudamérica sería una gran contribución para afianzar el modelo de integración regional que lidera Brasil, secunda Venezuela y cuyo futuro se juega en estos próximos treinta días.

Y señores, esto que se viene es solo el precalentamiento de una batalla que sin dudas será digna de ser vista desde el ring side: las presidenciales argentinas de 2011. Agencia Periodística del Mercosur, 17|09|2010

[http://www.prensamericosur.com.ar/apm/nota\\_completa.php?idnota=4805](http://www.prensamericosur.com.ar/apm/nota_completa.php?idnota=4805)

## **Países latinoamericanos reducen niveles de pobreza**

Sin embargo sólo Brasil, Chile y Perú han podido cumplir ya con la meta de reducción de la pobreza extrema establecida para 2015. El objetivo establecido para este ODM establece una reducción en 50% de las personas cuyos ingresos sean inferiores a un dólar estadounidense diario para el año 2015. El organismo destaca que el avance en estos tres países se debió al gran impulso económico presentado en la última década.

El informe del organismo de las Naciones Unidas, "El progreso de América Latina y el Caribe hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio", destaca que pese al progreso registrado y las posibilidades de reducir la pobreza extrema a la mitad son muy disímiles entre los países latinoamericanos. Bolivia, Guatemala, Honduras, Nicaragua y el Paraguay registrarían un nivel muy elevado de pobreza extrema (cercano o superior al 20%), aún si alcanzaran la meta 1.A

del primer ODM y redujeran a la mitad el nivel de 1990 (ver Puentes Quincenal, Vol. 7, No. 8, <http://ictsd.org/i/news/puentesquincenal/74664/>)

Dentro de los principales retos para los gobiernos latinoamericanos están las amplias diferencias en materia de pobreza. Las menores tasas se registran en Chile, Costa Rica y el Uruguay, donde son inferiores al 6%, según la CEPAL. Niveles medio-bajos de pobreza extrema, de hasta un 15%, se presentan en la Argentina, el Brasil, el Ecuador, México, Panamá, el Perú y la República Bolivariana de Venezuela. Mientras que países como Colombia, El Salvador, Guatemala y la República Dominicana, tienen niveles de pobreza extrema media-alta, entre un 19% y un 29%. Los países con las tasas más altas, que superan el 30%, son Bolivia, Honduras, Nicaragua y Paraguay.

La reducción de la pobreza extrema es uno de los ocho ODM establecidos por Naciones Unidas (ONU), que del 20 al 22 de septiembre debatirá en Nueva York el avance en la consecución de los ODM con la participación de más de 140 jefes de Estado y representantes gubernamentales.

Se espera que de la Cumbre se reimpulsen las acciones para disminuir las brechas existentes entre los países más pobres y los más ricos. El llamado será principalmente para que los países desarrollados retomen su papel de colaborar de forma más activa con los países pobres. En la región, sólo dos países son la excepción frente al avance en la reducción de la pobreza extrema: Honduras y Haití.

### **Mejora pronóstico de crecimiento de la economía de México**

Por otra parte, la CEPAL reportó el pasado 13 de septiembre, que en comparación a las estimaciones anteriores, el desempeño de la economía mexicana para este año será mejor .

Según declaró la secretaria ejecutiva de la CEPAL, Alicia Bárcenas, al medio internacional CNN Expansión, las proyecciones divulgadas en julio pasado por el organismo indicaban que México tendría un crecimiento económico de 4,1% este año, "pero ahora vemos que hay una dinámica importante", recalcó la funcionaria. La nueva revisión del crecimiento para este año arroja un aumento del 4,5% del PIB para 2010, mientras que se mantiene la estimación de 3% para el año próximo.

Las principales amenazas al desempeño de la economía mexicana, según declaró Bárcenas, son las dudas en torno a las economías de Estados Unidos, principal socio comercial de México, y de la Unión Europea, que vive una grave crisis fiscal.

"Creemos que, en el caso de México, va a mantener un crecimiento (en 2011), en lo mínimo de 3%, es decir, México no va a caer como cayó en 2009 (6.5%) porque se ha preparado más", declaró Bárcena a los medios internacionales.

Asimismo, la funcionaria de la CEPAL destacó que en materia de combate al cambio climático, México tiene una gran ventaja ya que la trazabilidad de carbono (la intensidad de emisiones de gases de efecto invernadero por unidad de producto, involucradas en su producción, industrialización y transporte) es mucho más baja que la de otros destinos y ahí hay oportunidades si se saben aprovechar. (Puentes quincenal, 22/09/10)

Reportaje de ICTSD y CINPE; fuentes consultadas:

La CEPAL ve mayor expansión de México (2010, 13 de septiembre). *CNN Expansión*. <http://www.cnnexpansion.com/economia/2010/09/13/crecimiento-mexico-cepal-alza-expansion>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL (2010). *El progreso de América Latina y el Caribe hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio*. Desafíos para lograrlos con igualdad. Consultado el 20 de septiembre de 2010 en [http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/1/39991/2010-622-ODM-ESPANOL\\_CapII.pdf](http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/1/39991/2010-622-ODM-ESPANOL_CapII.pdf)

## La economía venezolana: los medios de comunicación se equivocan de nuevo

*Por Mark Weisbrot*

La mayoría de los medios de comunicación frecuentemente se tira adelante cuando el gobierno estadounidense realiza una seria campaña política y de relaciones públicas en el área de la política exterior. Sin embargo, en ningún caso ha sido tan monolítico como en el caso de Venezuela. Hasta en el período antes de la guerra en Irak, existía un número significativo de periodistas y autores que no se comían el cuento oficial. Pero en el caso de Venezuela, la prensa se parece más bien a un jurado de doce personas, pero con un solo cerebro.

Ya que la oposición venezolana decidió basar su campaña para las elecciones en septiembre utilizando el tema de la alta tasa de homicidios en Venezuela, la prensa internacional ha sido inundada con artículos sobre este tema - algunos altamente exagerados. De hecho, se trata de un logro asombroso de relaciones públicas para la oposición venezolana. Aunque la mayoría de los medios de comunicación venezolanos, medida por su audiencia, aun pertenece a la oposición política en el país, no es el mismo caso con la prensa internacional. Normalmente se necesita algún tipo de gancho noticioso, aunque sea un hito, como el homicidio número 10.000, o una declaración política desde la Casa Blanca, para que se despegue una campaña de prensa de esta magnitud. Pero en este caso, lo único que se requería era una decisión por parte de la oposición política venezolana que el asunto principal para la campaña sería el homicidio, y la prensa internacional se lo comió entero.

El tema de "todas las noticias malas, todo el tiempo" era abrumadoramente dominante, incluso durante la expansión económica histórica de Venezuela, desde el 2003 hasta el 2008. La economía creció como nunca antes, la pobreza disminuyó a más de la mitad, y hubo grandes logros a nivel de la tasa de empleo. El gasto real por persona más que triplicó, y la atención médica gratuita se extendió a millones de personas. Habrá que buscar mucho para encontrar estos datos básicos presentados como tal en algún artículo de la prensa corriente, aunque los números no se disputan entre los economistas de las organizaciones internacionales que trabajan con las estadísticas.

Por ejemplo, en mayo del presente año, la Comisión Económica para América Latina de la ONU (CEPAL), acertaba que Venezuela había reducido la inequidad más que cualquier otro país en América Latina entre el 2002 y el 2008, logrando la distribución de ingreso más equitativa de la región. Este dato aun no ha sido mencionado en la prensa principal internacional.

Venezuela entró en una recesión en el 2009, y uno se puede imaginar cuan más los medios han enfatizado el crecimiento del PIB comparado a cuando Venezuela estaba creciendo más rápidamente que todas las economías del hemisferio. Luego, en enero del presente año, cuando el gobierno hizo una desvaloración de la moneda la prensa estaba prediciendo un gran recrudecimiento de la inflación, hasta un 60 por ciento para este año. La "stagflacion." - la recesión junta con una creciente inflación - se convirtió en una palabra de moda.

La inflación "fuera de control" nunca se realizó - de hecho, la inflación durante los últimos tres meses, la cual llega a un 21 por ciento a una tasa anualizada, está considerablemente más baja de lo que estaba antes de la devaluación. Esta realidad es aun otro indicador de que los economistas, en quienes apoyaban las principales fuentes de prensa, tienen un conocimiento limitado en cuanto al funcionamiento verdadero de la economía venezolana.

Ahora parece que Venezuela ha empezado a emerger de la recesión en el segundo trimestre del presente año. Sobre una base anualizada y desestacionalizada, la economía creció un 5.2 por ciento en el segundo trimestre. En junio Morgan Stanley proyectó que la economía se

contraería un 6.2 por ciento en este año y un 1.2 por ciento en el año siguiente. El Fondo Monetario Internacional (FMI) está proyectando una situación de penumbra y pérdida de largo plazo para Venezuela con un crecimiento negativo del PIB per cápita durante los próximos cinco años. Destaca mencionar que el FMI les presentó a los escritores del "Dow 36.000" una concurrencia en cuanto a sus pronósticos creativos, con sus subestimaciones repetidas y salvajemente fuera del marco sobre la economía venezolana durante la expansión.

Es posible que todo esto parezca normal si lo comparamos con la economía mas grande del mundo - los Estados Unidos - donde la gran mayoría de los medios de comunicación de una manera u otra fallaron en predecir las burbujas de activos mas grandes en la historia del mundo - el mercado de valores y la siguiente burbuja inmobiliaria. Sin embargo, existieron excepciones importantes aquí, por ejemplo el New York Times en el 2006. En el caso de Venezuela - bueno, ya se pueden imaginar.

Claro que no se puede garantizar que el crecimiento venezolano continúe - dependerá de que el gobierno haga un compromiso para mantener altos los niveles de la demanda agregada, y asegura que permanezcan así. En ese sentido, su situación inmediata es parecida a la de los Estados Unidos, la zona europea, y varias otras economías desarrolladas que en este momento sufren de una recuperación lenta e incierta.

En Venezuela se mantienen las reservas de divisas adecuadas, se corre un superávit del intercambio y de la cuenta corriente, se mantienen bajos niveles de la deuda pública extranjera, y una buena capacidad en préstamos extranjeros, si fuera necesario usarlos. Esto se demostró más recientemente en abril del presente año con un préstamo de la China a la suma de \$20 billones (alrededor de un 6 por ciento del PIB venezolano). Así como tal, es extremadamente improbable que Venezuela se enfrente con una escasez de divisas. Por lo tanto, se pueden utilizar los gastos y las inversiones públicas en lo que sea necesario para asegurar que la economía crezca lo suficientemente para lograr un aumento en la tasa de empleo y mejorar los estándares de vida, igual como lo hizo antes de la recesión del 2009. (Nuestro gobierno en los Estados Unidos podría hacer lo mismo, hasta con mas facilidad - pero no parece estar en la lista de prioridades en este momento.) Esta situación puede perdurar durante muchos años.

Pase lo que pase, podemos esperar una cobertura completa de un lado de la historia por los medios de comunicación. Entonces, mantenga en mente: cuando lea el New York Times o escucha a la radio pública de EEUU sobre Venezuela, más bien estás recibiendo Fox News. Si desea algo mas equilibrado, tendrá que buscarlo en el internet. (CEPR, 14/09/10)

## **Órganos Multilaterales/Economía Global**

### **Banca mundial se sale con la suya**

*Carlos Bedoya*

Directores de bancos centrales más importantes del mundo aprobaron la semana pasada en Basilea (Suiza) medidas para regular el sistema financiero mundial. A todas luces, se trata de reformas que no garantizan el suficiente capital de respaldo que deben tener los bancos para que no sean rescatados con el dinero de todos los contribuyentes y evitar más crisis financieras.

A pesar de los meses de reuniones que sostuvieron los representantes de los principales bancos centrales del mundo, y las expectativas generadas sobre la instauración de controles efectivos para evitar las farras financieras que ocasionaron la tremenda crisis que hoy vive el

orbe (especialmente Europa y Estados Unidos); la semana pasada en la ciudad Suiza de Basilea se produjo un consenso que modifica casi nada la actual desregulación financiera.

Es decir, no se obliga a la gran banca a aumentar considerablemente los niveles de capital propio de reserva, que hoy apenas y llega al 2% de sus movimientos bancarios, pero que es fundamental a la hora de respaldar operaciones muy riesgosas, evitando que terminen (como en los últimos años) en rescates de bancos irresponsables con fondos públicos.

Es que con el pretexto de que se tiene que salvar el sistema, muchas organizaciones financieras globales que con sus operaciones extremadamente especulativas y sin un respaldo real, han recibido salvatajes multimillonarios a costa de los impuestos que pagan miles de trabajadores en el mundo.

Y cuando se esperaba que por lo menos el ratio de capital de reserva de la gran banca llegue al 20% para evitar crisis financieras como la del 2008, los grandes señores de las finanzas mundiales han hecho un gran lobby, consiguiendo subir el ratio de capital del 2.5% (como es en la actualidad) a solo 7%, y encima en tramos. Al 2013 llegarán al 3.5% y recién en el 2019, se alcanzará la meta del 7% establecida en el denominado Basilea III.

Pero lo más sorprendente es que incluso los bancos podrán contabilizar como capital de reserva los espectaculares fondos públicos que recibieron como rescate. Y es tan pequeña la variación que con solo vender algunos activos y dejar de pagar dividendos solo por una vez, cumplirán la meta, en lugar de hacer ampliaciones de capital por parte de los accionistas, que al parecer sólo les interesa las enormes ganancias de jugar al casino financiero, sin tener mayor responsabilidad cuando el riesgo se cumple y hay pérdidas de miles de millones de dólares.

El mayor pretexto para éstas reformas descafeinadas - como se las denomina en el Informe Semanal N° 713 editado por la organización española Estudios de Política Exterior – ha sido el dogma según el cual si a los bancos se les obliga a reducir activos e inversión crediticia (controlar préstamos), se produce una ralentización del crecimiento económico. Y por eso, no tardaron en aparecer estudios, encargados por los propios bancos, entre ellos el Banco Internacional de Pagos, que “demuestran” que el aumento del ratio de capital de la banca mundial en un punto, afecta negativamente el crecimiento mundial en 0.19%.

O sea un chantaje más, como los que acostumbran hacer los operadores del neoliberalismo, tratando de infundir miedo si es que algo se quiere corregir o reformar y eso amenaza siquiera un dólar de utilidades.

Ante esta realidad, la fiesta de los banqueros no se hizo esperar. Al día siguiente de suscribirse la reforma light de Basilea III, por las agencias regulatorias de los principales países ricos, los mercados financieros estallaron en júbilo y subieron las acciones de los bancos europeos y asiáticos. Es comprensible el festejo, pues no se ha puesto fin a la ruleta que hace que pocos se llenen los bolsillos y que si algo sale mal paguemos todos.

Para el economista peruano Óscar Ugarteche, investigador titular de la Universidad Autónoma de México y seguidor incansable de la crisis económica global, las normas de Basilea III, si bien constituyen un paso en las correcciones necesarias para regresar a las finanzas basadas en reservas (respaldo real), dejando atrás las basadas en cobertura (especulación), son aún muy insuficientes.

Para Ugarteche, éstas reformas tienen el mismo alcance que las que impulsó el presidente estadounidense Barack Obama semanas atrás. Es decir, el sentido es correcto pero no son contundentes. Además, el experto nos recuerda que de la crisis de la financiarización solo se sale con un cambio tecnológico en la base productiva que recupere la rentabilidad del sector real y la capacidad de compra de los salarios.

De igual modo, Martin Wolf, columnista del diario norteamericano Financial Times, ha definido a estas nuevas reglas diciendo que “la montaña ha parido un ratón”, sumándose a los tantos analistas que han expresado su preocupación debido a la ausencia de reformas más audaces. El propio presidente de la Autoridad Británica de Servicios Financieros (FSA), Adair Turner, ha

señalado que el Reino Unido va a imponer a la banca reglas mucho más estrictas que las contenidas en Basilea III, a fin de evitar nuevos estallidos de la crisis financiera.

Así las cosas, todo indica que no hay la suficiente voluntad política para controlar a las grandes instituciones financieras privadas. Sin duda, tendremos que sufrir más terremotos financieros para que se aprueben mayores controles y así dejar la especulación que tanto daño ha hecho a la economía mundial.

Las economías emergentes y desarrolladas de los países reunidos en el G20, que fueron las que pidieron la reforma del sistema financiero, tendrán la última palabra al aprobar o no las medidas "light" que se acordaron en Basilea. La reunión del G20 será en noviembre, en Corea del Sur./ Latindadd [www.latindadd.org/](http://www.latindadd.org/) <http://alainet.org/active/41150>

## **Ecuador pone fin a tratados bilaterales de inversiones**

*Paúl Mena Erazo*

Ecuador se apresta a dar por terminados tratados bilaterales de protección de inversiones en los cuales la resolución de conflictos entre el Estado e inversionistas extranjeros queda a cargo de instancias de arbitraje internacional, como el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI).

Este martes, la Asamblea Nacional resolvió aprobar la denuncia o terminación unilateral de los tratados de este tipo que Ecuador suscribió con el Reino Unido y Alemania, en 1994 y 1996, respectivamente.

Pero esos no serían los únicos acuerdos en ser denunciados. El año pasado el presidente ecuatoriano Rafael Correa planteó a la Asamblea la terminación de tratados de inversiones suscritos con 13 países. Entre ellos, los del Reino Unido, Alemania, Estados Unidos, Canadá, Argentina, Chile y Venezuela.

El pedido de Correa se basa en la disposición de la Constitución, vigente desde 2008, que prohíbe celebrar tratados internacionales "en los que el Estado ecuatoriano ceda jurisdicción soberana a instancias de arbitraje internacional".

Tal disposición, que exceptúa instancias arbitrales regionales, sirvió como fundamento para que la Corte Constitucional declarara en junio la inconstitucionalidad de los tratados con Reino Unido y Alemania.

Ahora el sector oficialista en la Asamblea espera que la Corte se pronuncie en el mismo sentido con los restantes 11 acuerdos.

### **Soberanía jurisdiccional**

"Aquí estamos defendiendo el principio de la soberanía jurisdiccional. Queremos reconocer la posibilidad que tiene nuestro Estado de resolver las controversias en una instancia en la que tenga confianza", le dijo a BBC Mundo la vicepresidenta de la Comisión de Relaciones Internacionales de la Asamblea, Linda Machuca.

La asambleísta oficialista aseguró: "En el caso del CIADI tenemos datos que revelan que sus dictámenes han sido mayoritariamente favorables a las empresas extranjeras".

En julio de 2009, Ecuador terminó su participación en el CIADI, organismo dependiente del Banco Mundial.

### **Inversión extranjera**

Analistas económicos y representantes de embajadas de los países involucrados en los citados tratados manifestaron su preocupación.

El ex ministro de Comercio Exterior, Manuel Chiriboga, le dijo a BBC Mundo que la inversión extranjera estará en peligro si Ecuador no encuentra instancias y mecanismos para la resolución de controversias.

Al respecto, el gobierno prepara el envío a la Asamblea de un Código de la Producción, en el que se incluye un contrato de inversión que determina que la resolución de conflictos entre Ecuador e inversionistas extranjeros podrá llegar a un tribunal arbitral regional.

"Me pregunto si eso será suficiente, especialmente cuando se trate de inversiones que provengan de fuera de América Latina", señaló Chiriboga.

El ex ministro resaltó que en recientes convenios entre Ecuador y empresas chinas se resolvió colocar a instancias de arbitraje europeas y anotó la necesidad de que la Asamblea encuentre mecanismos que cumplan la Constitución pero a la vez garanticen un mínimo de protección a las inversiones.

### **Intenciones de inversión**

Por su parte, la ministra coordinadora de la Producción, Nathalie Cely, sostuvo que la inversión extranjera está plenamente garantizada en Ecuador y reveló a BBC Mundo que en los últimos dos meses ha registrado intenciones de inversión por unos US\$4.000 millones.

"Ecuador está abierto a la inversión extranjera responsable", afirmó la funcionaria.

La ministra destacó que las inversiones que se encuentran bajo los tratados de inversión que están siendo denunciados están protegidas, pues tales acuerdos establecen un período de cobertura de entre 10 y 15 años luego de su denuncia.

Por otro lado, el Código de la Producción regirá las inversiones que se concreten a partir de su aprobación por la Asamblea, lo cual la ministra Cely espera que se produzca hacia fines de año.

[http://www.bbc.co.uk/mundo/economia/2010/09/100915\\_ecuador\\_fin\\_tratados\\_bilaterales\\_inversiones\\_jp.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/economia/2010/09/100915_ecuador_fin_tratados_bilaterales_inversiones_jp.shtml)

### **Tecnologías de información y negociación de acuerdos comerciales preferenciales**

El desarrollo de las tecnologías de información está generando una creciente demanda para mayor transparencia en las negociaciones comerciales internacionales y, muy en especial, en aquellas que concluyen con la firma de distintas modalidades de acuerdos comerciales preferenciales, especialmente de las previstas en el artículo XXIV del GATT.

La tendencia al secreto o, al menos, a una marcada reserva que caracterizara por mucho tiempo a tales negociaciones, es percibida cada vez más por todos aquellos que pueden ser afectados por sus resultados, como algo obsoleto con sabor medieval.

La razón para ello es simple. Hoy es tecnológicamente posible tener un acceso en tiempo real a documentación y textos que nutren y que resulten de un proceso negociador. Las páginas Web se han transformado en un poderoso instrumento de diseminación oportuna de información relevante. Quienes negocian acuerdos comerciales preferenciales tienen ahora pocos argumentos para no informar al público sobre los textos respectivos, según sea que avance una negociación y cuando ella concluya. Las razones para no hacerlo tendrían que ser muy fuertes y, en todo caso, excepcionales. Al menos esa parece ser la expectativa de muchas organizaciones de la sociedad civil.

Además, la calidad de su página Web es uno de los criterios que más se utiliza en la actualidad, para apreciar la eficacia de todo tipo de instituciones – públicas y privadas – y que también más incide en la imagen de las empresas que proyectan al mundo sus bienes y sus servicios. Ello es válido también para las páginas Web de las reparticiones gubernamentales responsables de negociar acuerdos comerciales preferenciales y de los ámbitos institucionales internacionales respectivos.

Por ello cada vez más se reconoce el acceso a la información como un derecho de los ciudadanos y de sus organizaciones.

En la negociación de acuerdos comerciales preferenciales ello es relevante, ya que lo que se negocia puede incidir en decisiones de inversión, modos de vida y de producción, fuentes de trabajo, calidad del consumo y del medio ambiente, así como en el margen para elaborar y aplicar políticas públicas de desarrollo económico de un país o de un conjunto de países.

Pero también lo es por el hecho que un acuerdo comercial preferencial, resultante de una negociación concreta, a través del tiempo genera costos y beneficios, y se traduce en reglas de juego que pueden incidir en la definición de ganadores y perdedores, entre y dentro de los países involucrados. Incluso puede tener impactos de desplazamientos de ventajas competitivas – por ejemplo por sus efectos en las condiciones relativas de acceso de bienes y de servicios a los respectivos mercados – para empresas de otros países que no son participantes de una negociación comercial preferencial, pero que son miembros de la Organización Mundial del Comercio OMC).

La cuestión de la transparencia en la negociación de un acuerdo comercial preferencial ha cobrado actualidad por un reciente informe –que se menciona luego -referido al eventual tratado de libre comercio entre la India y la Unión Europea.

Como es sabido, desde 2007 la India y la Unión Europea (UE) están negociando un Tratado de Libre Comercio (ver información en [http://ec.europa.eu/trade/creating-opportunities/bilateral-relations/countries/india/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/trade/creating-opportunities/bilateral-relations/countries/india/index_en.htm)). El objetivo sería ahora firmarlo pronto. Quizás en el 2011. En diciembre próximo, en una Cumbre bilateral, se espera poder anunciar avances sustanciales en la negociación e incluso, concluirlos. No será fácil. Han existido diferencias en relación a cuestiones significativas, entre otras, las relacionadas con la propiedad intelectual, el desarrollo sustentable y el acceso de trabajadores de la India a la UE.

Es una negociación comercial relevante. Por el tamaño de los dos mercados sumados (1.500 millones de habitantes que representan un quinto de la humanidad) y por el protagonismo que ambos tienen en la economía global. La relevancia está acentuada por el hecho que la India es crecientemente percibida como una de las grandes economías emergentes que pertenece, junto con Brasil, China y Rusia, al mediático conjunto BRIC.

Pero también es relevante por el hecho que se desarrolla simultáneamente con las negociaciones del Mercosur con la UE (sobre estas negociaciones ver este Newsletter de los meses de abril, mayo, junio y julio 2010). Van por carriles separados.

Difícil es, sin embargo, que no existan implícitos vasos comunicantes entre las dos mesas negociadoras. Unos y otros observarán – o al menos sería recomendable que así lo hicieran – con atención los contenidos que se pretenden incluir en ambos acuerdos y, en particular, cómo se encararán las cuestiones más sensibles en términos de acceso a los mercados y de los respectivos marcos normativos. En especial estarán atentos a las flexibilidades que se logren o que habrá que aceptar. Los instrumentos por los cuales ellas se plasman, especialmente a través de geometrías variables y múltiples velocidades, son cada vez más importantes para la ingeniería jurídica del respectivo acuerdo preferencial. Los márgenes de maniobra que brindan las reglas de la OMC son amplios y se encuentran los precedentes en otros acuerdos similares, por ejemplo, en los que también ha negociado la UE.

Merece atención una cuestión que sale a la luz en un informe de Corporate Europe Observatory (CEO), publicado a principios de este mes de septiembre (ver la referencia a este informe, en la Sección Lecturas Recomendadas al final de este Newsletter). Contiene varios desdoblamientos interesantes del tema central reflejado en su título "How big business is driving the EU-India free trade negotiations". Pero uno sobresale. Es el que se refiere a la transparencia en el proceso negociador. O, mejor aún, a lo que el informe considera como falta de transparencia. Señala al respecto la preocupación expresada por distintos organismos de la sociedad civil –especialmente en Europa – sobre el hecho que una negociación que podría tener en la India efectos negativos en la industrias, en el empleo y modos de vida, en el acceso a servicios y a la medicina, y que podría privarle de instrumentos importantes para sus políticas de desarrollo y de cohesión, se estaría encarando con muy baja visibilidad. Presentan evidencias sobre la falta de acceso que el público y sus organizaciones, e incluso los políticos y parlamentarios, tienen sobre los textos que se están negociando. Constatan que no se disemina en páginas Web información precisa sobre lo que se negocia. Y señalan la paradoja que ello significa tratándose de una negociación entre dos grandes democracias.

La de la transparencia y del acceso a los textos que se discuten, es una cuestión que también habrá que tener presente en el caso de las negociaciones del Mercosur con la UE, en especial a partir de la próxima reunión del Comité de Negociaciones Birregionales, a realizarse en

Bruselas en la semana del 11 de octubre. Se supone que de esa reunión debería ya surgir información relevante sobre las posiciones de ambas partes.

Otro precedente que permite entender la relevancia de la cuestión es que, hasta ahora, no han sido publicados los textos de los acuerdos de asociación que la UE ha concluido en mayo pasado con Colombia y Perú, y también con los países centroamericanos. La argumentación que se conoce es que los textos deben ser traducidos, en el caso de la UE, del inglés a otros veintitrés idiomas oficiales y que ello demanda tiempo. Pero como se señaló antes, el hecho que no se pueda acceder a los textos en ninguna página Web oficial – al menos tal como ellos fueron inicialados - no es una cuestión menor, especialmente si se tiene en cuenta que este tipo de negociaciones comerciales producen ganadores y perdedores. La falta de acceso oportuno a información relevante para defender sus intereses, podría significar que empresas, productores, consumidores, trabajadores y diferentes sectores sociales, especialmente los más desprotegidos, queden del lado de los perdedores. (Mercosurabc, 16/09/10)

Texto completo en [www.felixpena.com.ar](http://www.felixpena.com.ar)

## Sindicatos y Trabajo

### El sindicalismo de las Américas saluda el éxito de la jornada de lucha en España

*Víctor Báez Mosqueira*  
secretario general de la CSA

La Confederación Sindical de Trabajadores y Trabajadoras de las Américas ([www.csa-csi.org](http://www.csa-csi.org)) saluda el éxito rotundo de la jornada de lucha, en forma de huelga general y manifestaciones en numerosas ciudades de todo el país, que han llevado a cabo las trabajadoras y trabajadores del Estado español, así como la masiva movilización europea, realizada en Bruselas; en los dos casos contra las políticas de ajuste fiscal y recorte de derechos laborales y sociales conquistados duramente durante décadas de luchas en el conjunto de Europa.

Las trabajadoras y trabajadores del Estado español han realizado hoy, 29 de septiembre, una vez más, una huelga general con seguimiento masivo y han llenado calles y plazas en las capitales y principales ciudades del país. Las cifras, incluso las más conservadoras, ponen en evidencia el nivel y calidad de la protesta y el llamado a la “rectificación y a abrir un nuevo tiempo de negociación que supere los recortes sociales, económicos y laborales impulsados por el Gobierno”, como afirma el comunicado conjunto de Comisiones Obreras (CC OO) y la Unión General de Trabajadores (UGT) publicado hace pocas horas.

La participación en la huelga se cifra en un 70%, de acuerdo con fuentes sindicales. El consumo de energía eléctrica se vio reducido en un 20% y el de gas en un 5% con relación al de un día normal. Por más que se ha intentado minimizar el alcance, la mayoría de los grandes medios informativos afirman que hubo un “seguimiento del paro moderado”, la realidad ha sido que, como alguno de esos mismos medios se ha visto obligado a admitir, “pese a que la industria está parada y el transporte, bajo mínimos”.

En la jornada de hoy, hemos visto también como las calles de Bruselas se llenaban de banderas y pancartas portadas por trabajadoras/es de todos los países de Europa con consignas y reivindicaciones iguales a las de las compañeras y compañeros del Estado español: ¡que la crisis la paguen los responsables!, o sea los banqueros y especuladores que se han beneficiado de los recursos públicos para salvar sus negocios y ahora pretenden hacer pagar al pueblo trabajador la factura del destrozo.

Derechos que hasta hace relativamente poco parecían intocables, hoy están en el punto de

mira de los organismos financieros internacionales, de los propios gobiernos europeos y de su Banco Central. Hoy, los sindicatos europeos dan un toque de alerta: los derechos no se tocan. El sindicalismo de las Américas declara completo apoyo y solidaridad con los trabajadores y trabajadoras de Europa. También decenas de afiliadas de la CSA así como organizaciones fraternas enviaron sus mensajes de solidaridad a la movilización europea.

En esta ocasión, también como gesto de ese apoyo y solidaridad, llamamos nuevamente a generalizar las acciones y actividades de lucha, propaganda, agitación, formación, comunicación y otras por el respeto, en los lugares en donde ya las tengan, y por la conquista, en el resto, de condiciones, leyes y normas concretas y reales de Trabajo Decente, de trabajo y vida dignas en todo el mundo, culminando todas esas actividades en la Jornada Mundial por el Trabajo Decente el próximo 7 de octubre. (29/09/2010) <http://alainet.org/active/41255>

## **Cono Sur: Migraciones y Trabajo**

Ocurrió, en los días 14 y 15 de septiembre de 2010, el " Seminario Internacional Migraciones y libre circulación: Estrategias sindicales para afianzar las normas del Mercosur", en la sede de la UGT, en Sao Paulo. El evento fue promovido por la CSA y el Instituto Internacional de Estudios y Capacitación Social del Sur, Incasur. En la apertura, se resaltó la importancia de la temática migratoria para el movimiento sindical en medio a la crisis mundial, principalmente porque son los trabajadores migrantes los primeros a sentir sus impactos. Por esto, para los panelistas, es importante afianzar las estrategias sindicales para las políticas y normas migratorias en los bloques de integración, como en el Mercosul.

En la programación, Valdir Vicente, director de políticas públicas de la UGT, representante sindical en el Consejo Nacional de Migraciones de Brasil y representante de la Coordinadora de las Centrales Sindicales del Cono Sur (CCSCS), habló sobre el marco actual de las migraciones y la libre circulación en el Cono Sur. Por su vez, Annick Deruyver, de la CSC de la Bélgica, expuso la situación de trabajadores y trabajadoras migrantes en la Unión Europea. Ricardo Alvarellos, del Incasur, discutió los aportes a la ciudadanía en el Mercosur a todos migrantes. Ingrid Pavezi, de la CSA, habló del tema migratorio en el actual contexto de crisis. Por otra parte, Dirceu Cutti comentó su experiencia con migrantes en la ciudad de Sao Paulo. Renato Begnini, miembro del Ministerio del Trabajo en Brasil hizo hincapié sobre la necesidad de los movimientos sociales, el gobierno y los sindicatos trabajaren juntos para liquidar con la situación de extrema pobreza y mismo de trabajo forzoso.

Entre las propuestas de las centrales sindicales para la actuación política en el tema migratorio, están la formación de cuadros sindicales en tema de migrantes, el compromiso de recopilar la legislación vigente en cada país sobre el tema, la realización de convenios entre centrales (a ejemplo de lo que pasa hoy en Brasil y Paraguay), la vinculación con otras organizaciones que trabajan en el tema de migraciones para facilitar el acceso a los trabajadores migrantes y la creación de espacios tripartitos de negociación sobre legislación migratoria. Así como fomentar y promover acuerdos entre los bancos estatales con el fin de promover la disminución de las tasas de envío de remesas.

Estos fueran algunos de los compromisos que centrales involucradas asumieron para la defensa de los trabajadores y trabajadoras migrantes en los países del Cono Sur y vecinos con flujo migratorio para esta región. Participaron de este taller la CCSCS, el Consejo de Trabajadores del Cono Sur, las centrales del Paraguay CUT-A y CNT, la CAT del Chile, la CGT de la Argentina, las centrales brasileñas CUT, UGT y Força Sindical, el PIT-CNT del Uruguay, la COB del Bolivia, la CSC de la Bélgica, el movimiento de los escalabrianos de Sao Paulo y el Ministerio del Trabajo del Brasil . En la instalación del Seminario, estuvieron presentes Laerte Teixeira, secretario de políticas sociales de la CSA, Ramon Ercarmora, del Incasur, Annick Druyver, de la CSC, Ricardo Patah, presidente de la UGT del Brasil, Cícero Pereira, de la CTCs, y Valdir Vicente, de la CCSCS. (CSA-CSI, 20/09/10)

## **Organizaciones ICEM FITIM FITTVC conformarían nueva federación internacional del sector fabril**

Cuarenta dirigentes sindicales que representaban a la ICEM, a la Federación Internacional de Trabajadores de las Industrias Metalúrgicas (FITIM) y a la Federación Internacional de Trabajadores del Textil, Vestuario y Cuero (FITTV) iniciaron formalmente, los días 20 al 21 de septiembre pasado, en Bad Mündel, Alemania, la primera reunión del grupo de trabajo especial que había sido acordado por las estructuras ejecutivas de las tres Federaciones Sindicales Internacionales (FSI).

El grupo de trabajo especial de la ICEM se había formado en su Congreso de 2007, realizado en Bangkok, con el fin de estudiar la formación de una nueva estructura organizativa para las tres FSI del sector fabril. Se pidió que el grupo de trabajo reunido esta semana en Bad Mündel estudiara el proyecto político, las estructuras, finanzas y un posible cronograma para unir a los 55 millones de trabajadores que representan las tres organizaciones señaladas, conformando una federación sindical internacional unida.

Los integrantes del grupo de trabajo, provenientes de cinco continentes, reconocieron la lógica del proceso de unificación para crear una vía de expresión unitaria para los trabajadores del mundo que laboran en los sectores fabriles, una fuerza potente para contrarrestar a importantes corporaciones multinacionales. Los sindicatos quieren destacar el papel del sector fabril como fuerza motriz de las economías de los países, creando puestos de trabajo de buena calidad con condiciones de trabajo decentes y derechos sindicales.

En esta reunión se decidió establecer un grupo de trabajo para que estudie las cuestiones financieras y comience a redactar los estatutos de una nueva organización, continuando el debate sobre la toma de decisiones y sobre las estructuras regionales y sectoriales. Dicho grupo de trabajo presentará informes a los comités estatutarios de las tres federaciones, y se reunirá nuevamente a principios de diciembre, en Ginebra. (*Boletín de ICEM, 23/09/10*)

## Notas

### Las movilizaciones para la reunión del G 20 en Seul

Saludos!

Compartimos con todos el Llamado a Acción para la Cumbre del G20 en Seul en noviembre - en inglés, español y francés. Copiamos abajo el texto del Llamado, pero como más de 130 organizaciones asinaron el Llamado, no fue posible incluir la lista en este email. Por favor, vean el Llamado en el pdf en adjunto. Agradecemos a tod@s por su apoyo!

Con la Cumbre del G20 y la semana de Acción Colectiva de los Pueblos a 6 semanas (noviembre 6-12), pedimos que todos ayuden a divulgar el Llamado y movilizarnos para Seul. El llamado será colgado en la página web de OWINFS en breve.

Si necesitan más información, por favor, entren en contacto conmigo.

Saludos solidarios,

Karen Lang

## **LLAMADO A LOS MOVIMIENTOS Y ORGANIZACIONES SOCIALES DEL MUNDO ENTERO A PROTESTAR FRENTE A LA CUMBRE DEL G20 EN SEÚL**

**“20 PAÍSES NO DEBEN DECIDIR EL DESTINO DEL MUNDO ENTERO”  
POR EL CAMBIO DEL SISTEMA. CONSTRUYAMOS OTRO MUNDO!  
QUE LA CRISIS NO LA SIGAN PAGANDO LOS PUEBLOS**

**Participen en la Semana de Acciones Colectivas de los Pueblos en Seúl, del 6 al 12 de noviembre de 2010**

El terremoto financiero de finales de 2008, última expresión de una crisis integral del capitalismo neoliberal (que incluye la crisis climática, de los precios de los alimentos, la crisis energética y de falta de empleo y persistente pobreza), continúa diseminándose por el mundo con su rostro trágico para los pueblos de los países ricos y pobres del planeta.

Los poderes mundiales reaccionaron a la crisis inmediatamente, articulando sus esfuerzos para salvar el sistema que, como muestra claramente la crisis, es responsable por el aumento de desigualdades y pobreza en el mundo. Los líderes de los países más poderosos, que se reunían en el G8[1], resolvieron dar una nueva configuración al G20[2] al invitar los Jefes y Jefas de Estado de este grupo restringido conformado por las economías grandes y "emergentes", para unirse con ellos y los ministros de finanzas durante las Cumbres del G20. Autoproclamándose como el "nuevo foro para la gobernabilidad económica mundial", el G20 renovado busca afirmarse como centro del poder global, dándole la espalda a los demás 172 países que integran la ONU que, no por casualidad, son principalmente los más pobres del mundo.

La inclusión de los países "emergentes" del Sur Global no es una señal del altruismo del G8 que desea consultar y juntar las manos con los países en desarrollo; más bien representa un cambio de táctica. El G8 decidió invitar a estos países en desarrollo a participar de su club exclusivo con el fin de 1) obstaculizar el avance en la creación de las alianzas sur-sur y silenciar los cuestionamientos al modelo liberal, 2) devolverle al G28 un poco de su legitimidad menguante y 3) acceder a las divisas que se acumulaban en esos países llamados emergentes. Al acceder a las divisas de los países del sur global, los 'antiguos' poderes del G8 lograron salvar temporalmente el sistema financiero del colapso y resucitar al moribundo FMI y otras instituciones financieras internacionales, que vuelven ahora a la carga con sus programas de ajuste estructural, ya no sólo en el Sur, sino también en el Norte.

En tanto, inclusión no significa igualdad en la participación. Como se puede ver, el poder real de toma de decisiones permaneció en el 'antiguo' G8 y sus corporaciones. Además, expansión no significa legitimidad. El G20 es tan ilegítimo y anti-democrático como el G8. Es una entidad no elegida y no representativa, que no representa ni debe representar, ni tomar decisiones sobre los rumbos económicos y políticos del mundo entero.

Y como en el caso del G8, el objetivo real del G20 no es resolver la crisis, sino revitalizar el régimen neoliberal. Las medidas "activas", supuestamente orientadas a salvar al conjunto de las economías en crisis revelan la verdadera agenda e intereses del G20. Ideas introducidas en el debate inicialmente (sobre todo las propuestas de impuestos a las transacciones financieras y control a los paraísos fiscales) han sido substituidas por presiones para impulsar políticas de austeridad fiscal, mayor liberalización comercial y de las inversiones, la promoción de nuevos negocios y más especulación financiera, a través de las falsas soluciones de mercado para la crisis climática, sobre todo el mercado de carbono. Aún más, sus reformas financieras no imponen ningún control real y democrático de las operaciones de los bancos o

transnacionales.

Contra todas las evidencias de un modelo fallido, que no sólo ha hundido a millones de personas del mundo entero en la pobreza, sino que contribuye diariamente a la destrucción de las bases mismas de la vida del planeta, los gobiernos del G20 persisten en fomentar el continuismo.

O aún peor, el G20 - que surgió inicialmente para contener la crisis - ahora busca transformarse en *el* espacio de poder político, en el cual se pretende definir los rumbos de la economía mundial y la gobernabilidad, ampliando cada día más su agenda para abarcar temas climáticos, de subsidios a los combustibles fósiles e inclusive de la asistencia internacional, sin hacer nada sustantivo en estas áreas. Con las negociaciones estancadas en la Organización Mundial del Comercio (OMC), es evidente que dichos países están enfocando sus esfuerzos en el G20, ya que éste se vuelve cada vez más el centro de debate y de toma de decisiones sobre el orden económico mundial.

### **Nuestras demandas**

Nosotros, movimientos y organizaciones sociales, debemos detener la agenda del G20 y este proceso anti-democrático, mientras seguimos construyendo desde abajo alternativas social y ecológicamente sostenibles y democráticas. Exigimos:

- un cambio de modelo económico, lo que implica poner fin al neo-liberalismo y avanzar hacia un nuevo modelo, basado en un cambio sistémico y para el beneficio y bienestar de todos los pueblos del mundo (y no el lucro de las empresas), incluyendo la adopción de estrategias económicas audaces para crear empleos decentes, así como una nueva arquitectura financiera internacional;
- un alto a las "soluciones" de mercado para el cambio climático y al anti-democrático Acuerdo de Copenhague (un claro retroceso frente a los aspectos positivos del Protocolo de Kyoto) y la adopción inmediata de cambios profundos en el sistema de producción, distribución y consumo;
- el fin del sistema global de alimentación, basado en la especulación de precios por parte de las empresas de agronegocios y que éste sea remplazado por un sistema de producción y distribución de alimentos que apoye a los pequeños agricultores y promueva la soberanía alimentaria;
- la suspensión de todas las negociaciones comerciales en curso actualmente en la OMC y de los acuerdos bilaterales o birregionales de comercio e inversión, hasta que se concluya un nuevo acuerdo internacional sobre reglas comerciales y de inversión centradas en un desarrollo verdaderamente justo y sostenible para beneficio de todos y todas.

Los movimientos que luchan por alternativas democráticas y por justicia social y climática deben unirse para exigir cambios reales y denunciar el G20, que representa una amenaza a los pueblos del mundo y un blanco emergente en la disputa por el poder mundial.

### **Movilización ya!**

#### **Participemos en la Semana de Acciones Colectivas de los Pueblos en Seúl, del 6 al 12 de noviembre de 2010**

El Comité Coreano de Acción - Respuesta de los Pueblos al G20 – una coalición amplia de sindicatos, movimientos sociales y ONGs progresistas coreanas, creado para responder a la Cumbre del G20 en Seúl - está llamando a los movimientos sociales del mundo entero a unirse en torno a la Semana de Acciones colectivas en Seúl, que se celebrará del 6 al 12 de noviembre de 2010. Durante esta semana de acción las principales actividades serán:

- **Acto de apertura y acto final (el 6 y el 12 de noviembre, respectivamente)**
- **Movilización nacional de las y los trabajadores (7 de noviembre)**
- **Conferencia Internacional de los Pueblos en Seul (del 7 al 10 de noviembre)**
- **Conferencia de prensa para lanzar la Declaración de Seúl que denunciará el G20**
- **Acto político y movilización de masas (11 de noviembre)**

Llamamos a los movimientos y las organizaciones sociales del mundo a unirse en solidaridad con amigos/as y camaradas en Corea durante la Semana de Acción Colectiva de los Pueblos en Seúl.

Para esto, invitamos a todos y todas a:

- enviar representantes a participar en las actividades de la coalición en Seúl durante la Cumbre G20 en noviembre;
- organizar una acción solidaria en su país para destacar lo que está pasando en Seúl durante la Cumbre del G20;
- reunirse con el gobierno de su país antes de la Cumbre en Seúl para presentar críticas y conseguir informaciones.

**TODOS A SEÚL, DETENGAMOS LA AGENDA CORPORATIVA DEL G20!!**

**POR EL FIN DEL CONTINUISMO Y EL CAMBIO DEL SISTEMA!!**

[1] Países del G8: Canadá, Estados Unidos, UK, Francia, Japón, Alemania, Italia y Rusia

[2] Países del G8 + Brasil, Argentina, Sudáfrica, México, Arabia Saudita, Australia, China, Corea del Sur, India, Indonesia, Turquía y la Unión Europea