



**ETNIČKA DISTANCA
I (AUTO)STEREOTIPI
GRAĐANA BOSNE I HERCEGOVINE**

**ETHNISCHE DISTANZ
UND (AUTO-) STEREOTYPEN
DER BÜRGER BOSNIEN UND
HERZEGOWINAS**

Etnička distanca i (auto)stereotipi građana Bosne i Hercegovine
Ethnische Distanz und (Auto-)Stereotypen der Bürger Bosnien und Herzegowinas

Izdavač/Herausgeber: Friedrich-Ebert-Stiftung
Za izdavača/Für den Herausgeber: Helmut Kurth

Lektura/Lektur: Zinaida Lakić
Rubina Alić
Daniel Bernhardt

Prevod/Übersetzung: Dijana Prljić

Korice/Umschlag: Yolanda Consolani

Štampa/Druck: Amosgraf d.o.o. Sarajevo

Tiraž/Auflage: 500 primjeraka

Sva prava pridržana od strane:/Alle Rechte vorbehalten:
Friedrich-Ebert-Stiftung

CIP - Katalogizacija u publikaciji
Nacionalna i univerzitetska biblioteka
Bosne i Hercegovine, Sarajevo

316.356.4:314.04] (497.6)

PUHALO, Srdan

Etnička distanca i (auto)stereotipi građana
Bosne i Hercegovine / Srdan Puhalo ; [prevod,
übersetzung Dijana Prljić] . - Sarajevo : Friedrich
Ebert Stiftung, 2009. - 172 str. : graf. prikazi ;
24 cm

Tekst na srp. i njem. jeziku - Bibliografija:
str. 60-62. - Sadrži i: Ethnische Distanz und
(auto-)Stereotypen der Bürger Bosnien und
Herzegowinas

ISBN 978-9958-9036-4-9

COBISS.BH-ID 17689606

**ETNIČKA DISTANCA
I (AUTO)STEREOTIPI
GRAĐANA BOSNE I HERCEGOVINE**

Srđan Puhalo

Sarajevo, avgust 2009

Sadržaj

1. Uvod.....	3
2. Teorijski dio i definisanje pojmova	5
2.1. O stavu uopšte	5
2.2. Razlika između etničkog i nacionalnog identiteta	6
2.3. Etnička grupa i etnički identitet	7
2.4. Definisanje etničke grupe	8
2.5. Komponente etničkog identiteta	9
2.6. Etnički identitet i etnocentrizam.....	10
2.7. Etnička distanca.....	11
2.8. Istraživanje etničke distance u zemljama regiona	12
2.9. Predrasude.....	20
2.10. Etnički stereotipi	22
2.11. Istraživanje etničkih stereotipa u regionu.....	24
3. Metod.....	27
3.1. Varijable.....	28
3.1.1. Zavisne varijable	28
3.1.2. Nezavisne varijable	29
3.2. Istraživački postupak.....	29
3.2.1. Instrumenti.....	29
4. Uzorak.....	31
5. Rezultati istraživanja.....	34
5.1. Etnička distanca Hrvata prema drugim narodima	34
5.2. Etnička distanca Bošnjaka prema drugim narodima	39
5.3. Etnička distanca Srba prema drugim narodima	43
5.4. Autostereotipi i heterostereotipi Hrvata.....	47
5.5. Autostereotipi i heterostereotipi Bošnjaka.....	50
5.6. Autostereotipi i heterostereotipi Srba.....	52
6. Zaključak i diskusija.....	53
7. Literatura	60
Prilog br. 1: <i>Povezanost etničke distance s nekim sociodemografskim varijablama</i>	63
Prilog br. 2: <i>Upitnik</i>	74

1. Uvod

Istraživanje etničke distance i etničkih stereotipa kod nas nema dugu tradiciju. Sve do kraja osamdesetih godina kod nas se moglo čuti da su etnička distanca i etnički stereotipi nešto što je u socijalističkom društvu prevaziđeno, a time nije ni vrijedno istraživanja.

Početak devedesetih godina dolazi do raspada Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije, što je praćeno „buđenjem nacionalne svijesti“ i potragom za sopstvenim etničkim identitetom. To je praćeno i ratnim dešavanjima, sa svim strahotama koje ratovi nose, a što ujedno produbljuje jaz između naroda i narodnosti koji su do tada živjeli zajedno.

U Bosni i Hercegovini je situacija specifična iz više razloga. Ova bivša jugoslovenska republika je važila za „bastion bratstva i jedinstva“. Prema popisu iz 1991. godine u Bosni i Hercegovini je registrovano 36% miješanih brakova (Petrović, prema Birou, 2006) i 242.682 onih koji su se izjašnjavali kao Jugosloveni. Krajem osamdesetih godina razvija se politički pluralizam u Bosni i Hercegovini i formiraju se tri stranke s nacionalnim predznakom: Stranka demokratske akcije (SDA), Srpska demokratska stranka (SDS) i Hrvatska demokratska zajednica Bosne i Hercegovine (HDZ BiH). Kao njihova protivteža javljaju se partije lijeve orijentacije: Socijaldemokratska partija, Savez reformskih snaga, Demokratski socijalistički savez, Liberalna stranka i dr. Na prvim višestranačkim izborima u Bosni i Hercegovini, u novembru 1990. godine, tri nacionalne stranke (SDS, HDZ i SDA) imaju razvijenu saradnju, jer su imale zajednički interes da pobijede stranke lijevice i liberale (Pejanović, 2006), što im i polazi za rukom. Nacionalne stranke formiraju vlast 1991. godine¹, ali je ta vladavina praćena stalnim sukobima i neslaganjem, što će rezultirati i međustranačkim konfliktom onog trenutka kada je na dnevni red parlamenta stavljeno pitanje državnopravnog statusa Bosne i Hercegovine, a poslije i međuetničkim sukobom.

I na prvim poslijeratnim izborima ove tri nacionalne stranke dobijaju najviše glasova² i opet formiraju vlast, kao i 1998. godine. Tek 2000. godine dolazi do određenih promjena s obzirom na to da izbornu većinu ovog

¹ Na izborima 1990. godine SDA, SDS i HDZ osvajaju 84% glasova u izbornom tijelu.

² Na izborima 1996. godine SDA, SDS i HDZ osvajaju 96% glasova u izbornom tijelu.

puta osvajaju stranke sa građanskim predznakom. Međunarodna zajednica podupire formiranje Alijanse za demokratske promjene koju predvodi Socijaldemokratska partija BiH. Dvije godine kasnije, na izborima 2002. godine, pobjedu ponovno odnose etničke stranke: SDA, SDS i HDZ. Uz pomoć Stranke za BiH iz Federacije BiH i Partije demokratskog progresa (PDP) iz Republike Srpske, etnički trojac obrazuje vlast. Etnička pitanja radikalizovana su u izbornoj kampanji 2006. godine, što najbolje koriste Savez nezavisnih socijaldemokrata, Stranka za BiH i Hrvatska demokratska zajednica 1990.

Dosadašnje iskustvo pokazuje nam da je djelovanje stranaka u BiH dobrim i većim dijelom određeno nacionalnom pripadnošću. Većina stranaka, bez obzira na ideološki profil, zastupa interese etničke grupe iz koje su proistekle. Takva politička situacija nikako ne pogoduje stvaranju povjerenja među etničkim grupama u Bosni i Hercegovini i smanjenju etničke distance i stereotipa među njima.

Zbog toga je veoma interesantno vidjeti kako građani Bosne i Hercegovine opažaju sebe i jedni druge, i koliko su spremni da žive jedni s drugima. Takođe će biti interesantno vidjeti da li je došlo do smanjenja distance u odnosu na istraživanje iz 2002. godine koje je sproveo Puhalo sa punoljetnim građanima Bosne i Hercegovine (Puhalo, 2003).

2. Teorijski dio i definisanje pojmova

U ovome dijelu biće prikazani osnovni pojmovi neophodni za razumijevanje ovog rada. To su socijalna distanca, etničke stereotipije i drugi srodni pojmovi - pojam stava, predrasude, etnički i nacionalni identitet i etnocentrizam. Takođe ćemo prikazati i neka istraživanja u kojima su pojmovi socijalna distanca i etničke stereotipije imali centralno mjesto.

2.1. O stavu uopšte

Od trenutka kada se počeo koristiti u naučnoj psihologiji pojam stav zauzima centralno mjesto u socijalnoj psihologiji. Stavovi se javljaju prema svim objektima s kojima jedna osoba dolazi u dodir. Neki od njih odražavaju sasvim lična iskustva, dok se drugi odnose na svima poznate pojmove i pojave, što ih čini dobrom osnovom za proučavanje razlika među pojedincima. Tu spadaju i politički ili društveni stavovi.

Allport (prema Milasu, 2004) definiše stav kao „iskustvom usvojeno stanje mentalne spremnosti, koje usmjerava i utiče na reakcije pojedinca prema svim objektima i situacijama s kojima je povezan“. Evo još jedne definicije stava koju možemo pronaći u „Psihološkom rječniku“ Trebješanina (2000): „Stav je socijalizacijom stečena relativno trajna mentalna dispozicija koja se ispoljava kao tendencija da se misli, osjeća i postupa na određeni način.“ Bez obzira na to koju definiciju stava da prihvatimo, a ima ih još mnogo, ono što je zajedničko za najveći broj ovih određenja je:

- da su socijalni stavovi stečene i relativno trajne osobine ličnosti,
- da imaju veliki značaj za ljudsku interakciju,
- da se većina ljudskih konflikata dešava zbog razlika u socijalnim stavovima,
- da su socijalni stavovi složeni,
- da objekt socijalnog stava može biti sve s čim je osoba u određenom odnosu.

Socijalne stavove možemo klasifikovati prema nekoliko kriterijuma:

- logičke zasnovanosti, i
- ličnog značenja za pojedinca.

Logički zasnovani stavovi su oni kod kojih dominira kognitivna komponenta, znanje o objektu, a kod logički nezasnovaanih stavova dominira emocionalna komponenta stava (stereotipi i predrasude). Po drugom kriterijumu stavove dijelimo na one koji imaju isključivo lično značenje za osobu (stavovi prema djetetu, supruzi/suprugu ili roditeljima) i stavove prema objektima izvan ličnog socijalnog kruga, kao što su stavovi prema politici, vjeri, naciji.

Stav čine tri komponente: kognitivna, emotivna i konativna. Kognitivna komponenta odnosi se na uvjerenja, emotivna na vrednovanje, a konativna komponenta podrazumijeva određeno ponašanje prema objektu ili osobi na koju se stav odnosi.

U socijalnoj psihologiji ne izučava se samo struktura stavova nego i njihova funkcija, i govori se o četiri funkcije stava (Pennington, 1997):

- funkcija prilagođavanja - stavovi omogućavaju nekoj osobi da postigne željeni cilj i izbjegne ono što je neugodno;
- saznavna funkcija - odnosi se na informacije koje osoba ima o fizičkom i društvenom svijetu;
- funkcija samoizražavanja - svijest o onome što osjećamo, u što vjerujemo i što nam je vrijedno;
- funkcija odbrane ega - odbrana ljudi od samih sebe i od drugih ljudi.

Socijalni psiholozi koji se bave izučavanjem stavova polaze od pretpostavke da postoji dosljednost između stava i ponašanja pojedinca, tj. da stavovi uzrokuju određeno ponašanje. U kojoj mjeri je to tačno? Istraživanja odnosa između stava i ponašanja (Pennington, 1997) dala su kontradiktorne podatke, tj. pokazala su da postoji slaba veza između izrečenog stava i određenog ponašanja. Neka istraživanja su pokazala (Rejk i Edkok, 1978) da je mnogo lakše utvrditi nečije vrijednosti i stavove na osnovu njegovog namjernog ponašanja.

2.2. Razlika između etničkog i nacionalnog identiteta

Prije nego što počnemo da govorimo o etničkom identitetu treba napraviti jasnu razliku između pojmova etnije i nacije. Definisati etničku grupu u odnosu na naciju prilično je teško, ali je neophodno zbog lakšeg snalaženja

kada se govori o etničkom i nacionalnom identitetu u Bosni i Hercegovini. Pod *etničkom grupom* podrazumijevamo ljude sa zajedničkom kulturnom tradicijom (u najširem smislu) i osjećanjem zajedništva i bliskosti sa svojom grupom, koja postoji kao subgrupa u većem društvu. Prema ovoj definiciji Bošnjaci, Hrvati i Srbi u Bosni i Hercegovini su etničke grupe.

U odnosu na etniju *nacija* je širi pojam i povezuje se sa određenom državom. Pošto današnje države nisu sastavljene od pripadnika jedne etničke grupe (već su više ili manje višeetničke) tako se i nacija može sastojati od više etničkih grupa (Amerikanci, Švajcarci). U našem slučaju to znači da bi u Bosni i Hercegovini mogla postojati bosanskohercegovačka nacija.

Naučnici koji proučavaju naciju opisuju je na različite načine: jedni političkim atributima (zajednica koja želi da opstane), drugi objektivnim parametrima (jezik, religija, porijeklo), a treći subjektivnim osobinama (mitovi, arhetipovi, osjećanja).

U istraživanjima u SFRJ termin “nacionalno” je gotovo isključivo korišten kada se govorilo o grupama ljudi različitog etničkog porijekla, i to moramo imati u vidu kada budemo čitali rezultate ranijih istraživanja.

2.3. Etnička grupa i etnički identitet

Pojam etnicitet (etniija, etnička grupa) vuče korijen iz grčkog izraza *ethnos* koji je upućivao na varvarske narode ili na grčke narode, koji nisu bili organizovani po modelu grad-država. Latinski izraz *ethnicus* u crkvenoj tradiciji 14. vijeka označavao je pagane nasuprot hrišćanima. Kao što vidimo, funkcija ovih pojmova je da označi grupe ljudi koje su drugačije (u negativnom kontekstu) u odnosu na referentnu grupu.

U društvenim naukama, prvenstveno u sociologiji i antropologiji, pojam etnicitet se pojavio četrdesetih godina 20. vijeka u engleskom govornom području. U francuskim akademskim krugovima značajnije se javlja tek početkom osamdesetih godina prošlog vijeka. U naučnim krugovima SFRJ više se govorilo o klasnoj pripadnosti i klasnom identitetu nego o etničkoj ili nacionalnoj pripadnosti. Rudi Supek je 1961. godine ispitivao različite aspekte zajedničkog života i rada omladine svih naroda i narodnosti i

došao do zaključka da naša omladina osjeća jak otpor prema isticanju nacionalnih razlika i da se u svojim najnaprednijim dijelovima nalazi u fazi prevladavanja tih razlika (Đurić, 1980).

2.4. Definisane etničke grupe

Kod definisanja etničkih grupa mogu se koristiti objektivne i subjektivne karakteristike.

Ulrich Beck (prema Vrcanu, 1999) tvrdi da “etničnost nije nikakva izvorna varijabla društvene diferencijacije: ona je jedan posve političko-birokratski konstrukt”. Eric Hobsbawm (prema Vrcanu, 1999) pod etničkom grupom smatra “svaku grupu koja se sama kao cjelina razlikuje od drugih grupa, koje žive i djeluju na datom teritoriju, koja ima zajedničko ime s pretpostavljenim karakteristikama koje je razlikuju od drugih s takođe realnim ili pretpostavljenim karakteristikama koje su zajedničke svim njenim članovima...” Ovakvom definicijom Hobsbawm nastoji da ukloni problem definicije etničke grupe i da prikaže da su u njenoj osnovi interes i politički motivi. Šiber (1998) psihološki aspekt nacije/etničke definiše kao osjećaj pripadnosti, zajedništva, te kao sistem stavova prema vlastitoj nacionalnoj/etničkoj grupi. Nacionalni osjećaj je osjećaj pripadnosti koji se oblikuje unutar jedne određene društvene grupe. Pojedinaac preuzima kulturu, oblike ponašanja i vrednovanja, te se osjeća kao jedan od pripadnika grupe. Ipak, osim toga što je nacionalni osjećaj subjektivna kategorija, on u velikoj mjeri ovisi o ponašanju drugih prema nama te o njihovom vrednovanju naše nacionalne identifikacije.

Antoni Smit (1998) etničku grupu definiše preko šest glavnih atributa:

1. Kolektivno vlastito ime,
2. Mit o zajedničkom porijeklu,
3. Zajednička istorijska sjećanja,
4. Jedan ili više diferencirajućih elemenata zajedničke kulture,
5. Povezanost s određenom “domovinom”, i
6. Osjećanje solidarnosti kod značajnih dijelova populacije.

Jasno nam je da najveći broj atributa kojima Smith definiše etničku grupu ima kulturnu, istorijsku ali i subjektivnu komponentu. On ističe da je jedan od najznačajnijih faktora za formiranje etničke grupe upravo mit o zajedničkom porijeklu, koji se više bazira na uvjerenju nego na činjenicama. Sa ovim se slaže i Horovic (prema Smitu, 1998), koji tvrdi da pripadnici etničke grupe smatraju da je etnija sastavljena od uzajamno povezanih porodica i da one tvore jednu “veliku porodicu”.

Burgess (prema Putinji i Stref-Fenar, 1997) etnicitet definiše prema sljedećim kriterijumima:

1. Pripadništvo grupi,
2. Etnički identitet,
3. Svijest o grupnom pripadanju i/ili različitosti,
4. Afektivna privrženost vezama zasnovanim na zajedničkoj i tobožnjoj prošlosti, te na zajedničkim ciljevima ili interesima, i
5. Crte uobličene ili diferencirane “markerima” (tradicija, amblemi, kultura, teritorija, biologija).

Benedikt (prema Milošević-Đorđević, 2003) kao suštinsko obilježje identiteta vidi jezik. Jezici su ukorijenjeni dublje od bilo čega drugog u današnjem društvu. Pri tome ovaj autor naglašava da su za etnički identitet mnogo važniji lokalni dijalekt i način govora od nacionalnog govora.

2.5. Komponente etničkog identiteta

Phinney (1990) ističe četiri komponente etničkog identiteta, i to:

1. Komponenta samoidentifikacije - pojedinac sebe opaža kao člana određene nacionalne grupe. Samoidentifikacija može biti određena porijeklom, ali je moguća i kao iskaz vlastitog opredjeljenja.
2. Osjećaj pripadnosti određenoj grupi. Taj osjećaj može, po intenzitetu, varirati od vrlo snažnog osjećaja pripadnosti, gdje je jaka emocionalna vezanost, pa do osjećaja samo formalne pripadnosti grupi, pri čemu postoji odsustvo emocionalne vezanosti.
3. Pozitivan ili negativan stav prema članstvu u grupi. Biti član neke grupe ne znači nužno i imati pozitivan stav prema toj grupi. Pozitivni stavovi

se manifestuju kroz ponos, zadovoljstvo pripadnošću grupi, prihvatanje vlastite grupe. Izražavanje negativnih stavova ukazuje na odbijanje i poricanje vlastitog nacionalnog identiteta, a manifestuje se i kao želja za prelaskom u drugu etničku grupu.

4. Uključenost u rad etničke grupe odnosi se na učestvovanje u njegovanju vlastite nacionalne tradicije i kulture. Uključenost se najbolje manifestuje kroz upotrebu jezika, način sklapanja prijateljskih i intimnih veza, učestvovanje u formiranju nacionalnih institucija (zavičajni klubovi, društva) i dr.

2.6. Etnički identitet i etnocentrizam

Iako se naše istraživanje ne bavi neposredno etnocentrizmom, moramo ga spomenuti zbog toga što on predstavlja ekstreman oblik etničke i iracionalne vezanosti. Etnička vezanost se može sagledati kao kontinuum na čijem se jednom kraju nalazi anacionalnost i kosmopolitizam, a na drugom kraju nacionalizam, etnocentrizam i šovinizam. Osim toga, sve ono što se dešavalo na Balkanu u proteklih petnaestak godina pokazalo je svu pogubnost ovakvih stavova, koji su u jednom trenutku postali vodeća ideologija kod skoro svih naroda.

Voleman (prema Đuriću, 1995) etnocentrizam definiše kao “tendenciju da se neka grupa, obično nacionalna ili etnička, smatra superiornijom od ostalih grupa, koristeći, pri tome, svoju grupu ili grupe, kao referentni okvir prema kojem se ostale grupe ocjenjuju, to je sindrom ličnosti koji se karakteriše percepcijom društvene stvarnosti, sastavljen od in-grupa i njima neprijateljskih out-grupa, stereotipnog opažanja ljudi kao pozitivnih ili negativnih, u zavisnosti od njihove pripadnosti in ili out-grupi, to su autoritarni i ka moći orijentisani društveni odnosi”.

U knjizi “Autoritarna ličnost” Adorno i saradnici (1950) etnocentrizam vide kao sindrom stavova koji su povezani sa političkim i ekonomskim konzervativizmom te sa antisemitizmom. Etnocentrizam, konzervativizam i antisemitizam su međusobno povezani i čine antidemokratsku orijentaciju, u čijoj je osnovi autoritarna struktura ličnosti.

Gickov (prema Đuriću, 1995) etnocentrizam definiše kao “mehanizam koji djeluje da pojača negativnost stavova prema spoljnim grupama. Etnocentrizam je tendencija grupe da upotrebljava norme svoje grupe u procjenjivanju ponašanja drugih grupa”.

Kao što vidimo, u osnovi svih navedenih definicija etnocentrizma karakteristično je pripisivanje pozitivnih osobina i kvaliteta grupi kojoj pripadamo u odnosu na druge grupe. Odatle proizilazi da je vlastita etnička grupa superiornija u odnosu na druge narode. Vlastita grupa je reper (standard) i u odnosu na nju pojedinac procjenjuje i vrednuje pripadnike drugih etničkih grupa. Etnocentrizam je povezan odnosno uslovljen specifičnom strukturom ličnosti - autoritarnom, ali i uticajem socijalnih činilaca.

2.7. Etnička distanca

Pojam socijalne distance u socijalnu psihologiju uveo je E. Bogardus, a pod uticajem sociologa Parka. Park je pod socijalnom distancom podrazumijevao različite stupnjeve razumijevanja i osjećanja intimnosti koji se javljaju u različitim socijalnim situacijama i socijalnim odnosima, a Bogardus je formirao izvjestan broj “adekvatnih interpretacija i gradacija” tog osjećanja intimnosti. Odabrao je sedam različitih vrsta socijalnih odnosa, koji se međusobno razlikuju u pogledu stepena intimnosti koji je u njima prisutan.

Počevši od najintimnijeg, to su sljedeći odnosi:

1. Blisko srodstvo putem braka,
2. Članstvo u istom klubu kao izraz bliskog prijateljstva,
3. Susjedstvo, stanovanje u istoj ulici,
4. Zaposlenje u istoj profesiji,
5. Državljanstvo, stalan stanovnik jedne države,
6. Samo posjetilac zemlje, i
7. Isključenje iz zemlje.

Formulisani u vidu pitanja na koja se odgovara sa “da” ili “ne”, ovi odnosi čine poznatu Bogardusovu skalu socijalne distance.

Neke dileme vezane za korišćenje skale socijalne distance su metodološke, a neke teorijske prirode. Važniji je teorijski problem: šta je socijalna distanca, kakva je njena veza sa stavom? Da li su to isti pojmovi koji su dobili različita imena zato što su potekli iz dva različita izvora? Ili je distanca jedna od komponenti stava, možda konativna? Ekstremno negativan stav u svakom slučaju zahtijeva više od odbijanja svih kontakata sa pripadnicima date grupe. Zato i skale socijalne distance, na svom ekstremnom negativnom polu, nekada sadrže tvrdnje koje ne ostaju na distanciranosti.

Postoji više razloga zbog kojih se distanca ne može svesti samo na stav. Prvo, velika distanca nije uvijek znak neprijateljstva, negativnog stava, već i znak koliko je grupa prema kojoj se pokazuje distanca ispitaniku nepoznata, tuđa. Društvena distanca je određena i društvenim normama koje postoje u društvu. Kastinski sistem, na primjer, zahtijeva jasnu i veliku socijalnu distancu između klasa, koju ne zasniva na neprijateljstvu između kasti (Havelka, Kuzmanović, Popadić, 1993).

Kao što smo ranije naglasili, pojam etničke distance je nastao u Sjedinjenim Američkim Državama, ali je danas teško naći radove o ovoj temu u zemljama zapadne demokratije. Jedno od mogućih objašnjenja leži u tome da je sam pojam "etničkog" pomalo zaboravljen u zapadnoj Evropi i SAD, a da se pojam nacije vezuje za mjesto rođenja i boravka (dakle za državljanstvo), a ne, kako je to slučaj sa istočnom i južnom Evropom, sa mitovima, kulturom, pa čak i jezikom predaka (Gelner, 1997; Smit, 1998). Na našim prostorima je, baš kao i u cijeloj istočnoj Evropi, pitanje etničke distance veoma aktuelno.

2.8. Istraživanje etničke distance u zemljama regiona

Prvo ispitivanje etničke distance u SFRJ izvršio je 1957. godine A. Fijamengo, na grupi studenata Sarajevskog univerziteta. Ispitao je stavove studenata o uticaju nacionalne i vjerske pripadnosti na ostvarivanje srećnog braka, a etničku distancu obuhvatio je samo djelimično. Našao je da samo 6,8% ispitanika smatra da je ista nacionalnost nužna, 15,3% da je jednakost značajna, a čak 77,1% njih smatra da je sporedna za srećan brak (Alačov, 1991).

Rudi Supek je 1961. godine ispitivao različite aspekte zajedničkog života i rada omladine svih nacija i narodnosti, za vrijeme izgradnje auto-puta "Bratstvo-jedinstvo", pomoću prilagođene skale socijalne distance Bogardusovog

tipa. Autor je zaključio da naša omladina osjeća jak otpor prema isticanju nacionalnih razlika i da se, u svojim najnaprednijim dijelovima, nalazi u fazi prevladavanja tih razlika (prema Đuriću, 1980).

Istraživanje Pantića (1967), rađeno na prostoru čitave SFRJ na uzorku 2600 ispitanika starijih od 18 godina, imalo je, između ostalog, za predmet i mjerenje distance prema osam nacionalnih grupa: Srbi, Hrvati, Slovenci, Makedonci, Crnogorci, Muslimani, Albanci, Mađari. Istraživanje je pokazalo, računajući ukupan procenat distance (bez distance prema sopstvenom narodu), sljedeće brojke: ispitanika bez distance ima 71% u Vojvodini, 70,3% u Hrvatskoj, 63,9% u Bosni i Hercegovini, 59,6% u Crnoj Gori, 56,2% u užoj Srbiji, 51,7% na Kosovu, 42,2% u Sloveniji, 41,7% u Makedoniji. Ispitanika sa jakim distancom ima najmanje u Vojvodini 4,4%, pa u BiH 6%, Makedoniji 8,5%, Hrvatskoj 11,1%, užoj Srbiji 11,4%, Crnoj Gori 12,9%, na Kosovu 17,2%, Sloveniji 39,9%.

Pored nekih ranijih istraživanja etničkih distanci, za nas je sada značajno da spomenemo istraživanje u kojem je ispitan stepen etničke distance 790 srednjoškolaca iz Beograda i Kragujevca prema Slovencima, Hrvatima, Makedoncima, Nijemcima, Bugarima, Rusima, Amerikancima, Englezima, Austrijancima i crncima (Rot i Havelka, 1973). Rezultati su pokazali da nema ni jednog naroda za koji se ne prihvata najmanje tri odnosa. Prosjek prihvatanja jugoslovenskih naroda je 5,61, a ostalih 4,68, što je vrlo visoko s obzirom na to da je maksimalni rezultat 7. Najmanji je bio stepen prihvatanja Bugara i Nijemaca. Ispitanici iz Kragujevca su pokazivali nešto veću distancu prema Nijemcima, Bugarima, Amerikancima i Englezima, dok značajnih polnih razlika nije bilo.

Istraživanje Đurića (1980) obavljeno u Vojvodini na uzorku učenika srpske i mađarske nacionalnosti osmog razreda osnovne škole pokazuje da srpski ispitanici najveći broj socijalnih odnosa prihvataju sa Crnogorcima, podjednak broj odnosa prihvataju sa Hrvatima, Rusinima i Slovacima te Mađarima, a najmanje sa Rumunima. Mađarski ispitanici prihvataju najviše odnosa sa Srbima, pa Hrvatima, Slovacima, Crnogorcima, a najmanje sa Rusinima i Rumunima.

Ispitujući opštu distanciranost na uzorku od 4232 odrasla ispitanika sa područja čitave SFRJ 1990. godine, Pantić nalazi (u Baćević i sar., 1991) da

su grupe koje pokazuju najmanju distanciranost Jugosloveni iz BiH (56%), Muslimani iz BiH (51%), Srbi iz BiH (47%), a onda slijede ostale nacionalne grupe. Dakle, i u ovom istraživanju opet se pokazala paradoksalna činjenica o najvećoj otvorenosti etničkih grupa u BiH, a koja je kasnije eksplodirala u najkrvavije sukobe na prostorima bivše SFRJ.

U diplomskom radu Branke Lučić (1997) ispitivani su etnička distanca i nacionalne stereotipije Srba u Srpskom Sarajevu. Istraživanje je sprovedeno u novembru 1996. godine i dalo je veoma interesantne rezultate. Pokazalo se da se Srbi iz Srpskog Sarajeva najviše distanciraju od Muslimana i Hrvata, manje od Amerikanaca i Rusa, a najmanje od Srba iz Srbije. Step en etničke distance povezan je sa uzrastom ispitanika (mlađi se manje distanciraju od starijih); obrazovanjem oca (manju distancu pokazuju oni čiji otac ima završenu višu ili visoku školu); značajem nacionalne pripadnosti (više se distanciniraju oni koji pridaju veći značaj svojoj nacionalnoj pripadnosti); sindromom autoritarne ličnosti (više se distanciniraju ispitanici sa višim stepenom autoritarnosti). Korelacije ispoljavanja etničke distance i nezavisnih varijabli su niske ali statistički značajne. Odnos prema stranim nacijama, Amerikancima i Rusima, nije isti. Srbi iz Srpskog Sarajeva pokazuju više distanciranja prema Amerikancima nego prema Rusima, vjerovatno zato što angažman Amerikanaca u toku rata procjenjuju kao neprijateljski i usmjeren protiv Srba. Odnos prema Rusima je, u poređenju sa drugim etničkim grupama, rekli bismo, neutralan, ispitanici ne pokazuju ni ekstremno odbijanje ni prihvatanje. Izrazito odbacivanje Muslimana, Hrvata i donekle Amerikanaca, izražena visoka distanca prema njima, upućuje na pretpostavku o postojanju etnocentrizma, razlikovanja svoje od druge etničke grupe. Sopstvena nacija se doživljava kao izrazito slavna, značajna i istaknuta, a druge nacije kao različite, tuđe i neprijateljske.

Istraživanje V. Turjačanina (2000) izvršeno je tokom novembra 1999. godine u Banjoj Luci, Prijedoru, Prnjavoru, Derventi i Doboju – u Republici Srpskoj. Predmet istraživanja bio je etnička distanca osnovaca, srednoškolaca i studenata prema pojedinim narodima čiji su vojnici u sastavu SFOR-a te prema nekim narodima sa područja bivše SFRJ. Rezultati istraživanja pokazuju da ispitanici najviše odbacuju odnose sa Albancima (tj. etnička distanca je najveća), potom sa Romima, Bošnjacima, Nijemcima, Hrvatima, Amerikancima i Englezima, slijede Italijani i Španci, dok se najmanje odbacuju Rusi. Prihvatanje Srba je skoro stopostotno. Osnovci

pokazuju najmanje prihvatanje odnosa sa pripadnicima drugih naroda, slijede srednjoškolci, dok su studenti najotvoreniji, tj. najmanje distancirani. Razlike između ovih grupa su značajne u slučaju svih naroda, i to na nivou 0,01. Ispitanici iz grada više prihvataju ponuđene odnose od ispitanika sa sela.

Komparativno istraživanje urađeno 2001. na uzorku od 148 studenata psihologije banjalučkog i sarajevskog univerziteta (Turjačanin i sar., 2002) pokazalo je da se bošnjački (iz Sarajeva) i srpski (iz Banje Luke) ispitanici ne razlikuju značajno po distancama prema trećim narodima; podjednako dobro prihvataju odnose sa Italijanima, Englezima, Portugalcima i Nijemcima. Ipak, najveće distance su se pokazale između bošnjačkih i srpskih ispitanika, i to obostrano, tako da, nažalost, ostaje činjenica da su međusobne distance najbližih susjeda najveće.

U istraživanju obavljenom u junu 2001. godine na reprezentativnom uzorku od 1334 građana Srbije, bez Kosova (Biro, 2002), pokazalo se da Albance kao građane ne prihvata 34% građana Srbije, kao komšije 46%, kao šefa 55%, dok 76% građana ne prihvata Albanca kao zeta ili snahu. Rome kao građane Srbije ne prihvata 9% ispitanika, kao komšiju 20%, kao šefa 38% i kao zeta ili snahu 66%. Građani Srbije u 23% slučajeva ne bi prihvatili Muslimane kao građane Srbije, kao komšije 28%, kao šefa na poslu 41% i kao zeta ili snahu 64%. Hrvata kao građanina u svojoj zemlji ne bi prihvatilo 19% ispitanika, kao komšiju 22%, kao šefa 36% i kao zeta ili snahu 51%. Najmanja distancu građani Srbije imali su prema Mađarima. Mađare kao građane Srbije ne prihvata 12% ispitanika, kao komšiju 15%, kao šefa 33% i kao zeta ili snahu 44%.

U septembru 2002. godine agencija za ispitivanje tržišta GfK iz Zagreba ispitivala je etničku distancu građana Hrvatske prema pripadnicima četiriju naroda: Srbima, Bošnjacima-Muslimanima, Crnogorcima i Slovencima. Istraživanje je urađeno na hiljadu punoljetnih građana Republike Hrvatske. Rezultati pokazuju da građani Hrvatske najveću distancu imaju prema Srbima, potom Bošnjacima-Muslimanima i Crnogorcima, dok je najmanja distanca, ali ne i mala, prema građanima Slovenije. Ovo istraživanje je takođe pokazalo da u zavisnosti od regiona u kojem je obavljeno istraživanje varira i stepen distance prema određenim narodima. Srbi se najviše odbacuju u Dalmaciji i Slavoniji, dok su Primorje, Istra i Gorski Kotar mnogo tolerantniji.

Regija Zagreb i okolina pokazuje manje razlikovanje među nacionalnostima, uglavnom je riječ o odbijanju karakterističnom za prosjek cijele Hrvatske. Ipak, zapaža se nešto blaže socijalno odbijanje prema Srbima, i značajno veće prema Slovencima, nego što je to slučaj u regijama Slavonije, Like, Korduna i Banovine, sjeverne Hrvatske te Istre, Primorja i Gorskog Kotara.

Istraživanje etničke distance na 670 stanovnika Zagreba (Čorkalo i Kamenov, 2003) pokazalo je da ispitanici imaju najmanju distancu prema Italijanima (1,38), Mađarima (1,51), Slovencima (1,55), Jevrejima (1,58). Slijede Makedonci (1,62), Bošnjaci (1,67), dok je najveća distanca prema Albancima (1,75), Rumunima (1,82) i Srbima (1,84). Pokazalo se da studenti imaju najmanje izraženu distancu u odnosu na srednjoškolce i ispitanike koji su zaposleni. Postoji statistički značajna korelacija između socijalne distance i nacionalnog ponosa, nacionalizma i nacionalne lojalnosti.

Istraživanje pod nazivom “Nacionalni identitet i socijalna distanca studenata hrvatske, bošnjačke i srpske nacionalnosti” (Kosanović, 2003) sprovedeno je na uzorku od 204 studenta različitih fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Podaci su prikupljeni tokom 2000. i 2002. godine. Istraživanje je pokazalo da postoji razlika u izraženosti nacionalnog identiteta između ispitanika hrvatske, bošnjačke i srpske nacionalnosti, pri čemu je prosječna vrijednost nacionalnog identiteta za ispitanike bošnjačke nacionalnosti statistički značajno veća od prosječne vrijednosti nacionalnog identiteta ispitanika hrvatske te ispitanika srpske nacionalnosti. Kod ispitanika hrvatske nacionalnosti postoji statistički značajna razlika u izraženosti socijalne distance prema Bošnjacima i prema Srbima. Ispitanici bošnjačke nacionalnosti imaju značajno izraženiju prosječnu socijalnu distancu prema Srbima i najviši stepen bliskosti koji su spremni ostvariti s njima je “biti susjedi”, u odnosu na prosječnu socijalnu distancu prema Hrvatima, s kojima bi bili spremni ostvariti blizak prijateljski odnos. Ispitanici srpske nacionalnosti imaju značajno izraženu prosječnu socijalnu distancu prema Bošnjacima, s kojima bi pristali da budu “susjedi”, za razliku od manje izražene socijalne distance prema Hrvatima, s kojima bi bili spremni ostvariti blizak prijateljski odnos.

Istraživanje (Puhalo, 2003) urađeno u junu 2002. godine na uzorku od 1850 punoljetnih građana Bosne i Hercegovine pokazalo je da građani Federacije BiH najviše odbacuju Rome, potom Albance i Makedonce. Slijede Crnogorci

i Srbi. Najviše se prihvataju Slovenci i Hrvati. Građani Republike Srpske najmanje prihvataju bosanske Muslimane (Bošnjake) i Rome. Slijede Hrvati, Slovenci i Makedonci, a najmanje se odbacuju Crnogorci.

U istraživanju (Turjačanin, 2004) nacionalnih stavova srednjoškolaca Banje Luke i Sarajeva pokazalo se da je distanca prema pripadnicima drugih naroda više izražena u banjalučkom uzorku nego u sarajevskom. Sarajevski ispitanici najviše prihvataju odnose sa Italijanima. Slijede Nijemci i Hrvati, zatim Srbi i na kraju Romi. Banjalučki ispitanici se najmanje distanciraju od Italijana. Slijede Hrvati, zatim Nijemci, Bošnjaci i Romi.

U februaru i martu 2004. godine (Opačić i sar., 2005) sprovedeno je istraživanje na prigodnom uzorku od 1502 ispitanika iz Srbije, Bosne i Hercegovine i Hrvatske, starosti između 25 i 70 godina. Rezultati pokazuju da oko 15% Srba ne želi da vidi Albance čak ni kao turiste u svojoj zemlji. Oko 12% Hrvata ne želi u svojoj zemlji vidjeti kao turiste Srbe i Albance, dok 11% Hrvata ne želi da vidi Rome ni kao turiste. Za 10% Bošnjaka Srbi nisu nisu poželjni ni kao turisti. U svojoj zemlji 11% Bošnjaka ne želi da ima Srbe za sugrađane. Bošnjake kao sugrađane ne želi 10% Srba, dok 20% izjavljuje da se protivi da ima sugrađane Albance. Hrvati ne vole da imaju kao sugrađane Rome, Albance i Srbe. Radu sa Srbima u istoj firmi protivi se 10% Bošnjaka. Hrvati ne žele da rade sa Albancima i Romima (16%), potom Srbima (13%) i Crnogorcima (10%). Srbi ne bi da rade sa Albancima (21%), Bošnjacima (11%) i Romima (10%). Srbi nisu poželjni kao komšije za 15% Bošnjaka. Hrvati za komšije ne bi voljeli Rome (19%), Albance (22%) i Srbe (15%). Srbima kao komšije malo koji narod odgovara. Najviše obacuju Albance (30%), Rome (19%), Bošnjake (16%) i Hrvate (15%). Bošnjacima je najmanje prihvatljivo da imaju prijatelje među Srbima (22%), Romima (15%). Za 21% Hrvata neprihvatljivo je da imaju za prijatelja pripadnika romskog naroda, 19% se protivi prijateljstvu sa Albancima, dok se 15% protivi prijateljstvu sa Srbima. Srbi se najviše protive prijateljstvu sa Albancima (31%), Romima (19%), Hrvatima i Bošnjacima (18%).

Istraživanje socijalne distance u Hrvatskoj (Banovaci Boneta, 2006) pokazalo je da je socijalni ostracizam relativno nizak. Uprkos tome, po nepoželjnosti se ističu tri grupe. To su Srbi, Albanci i Romi. Drugo obilježje koje upada u oči je nizak stepen prihvatanja pripadnika manjinskih grupa kao čelnika u politici i privredi. Iako je riječ o obliku djelovanja koji je po definiciji

racionalan, očito je da taj aspekt mobilizira snažne emocije odbijanja. Distribucija odgovora slična je onoj koja izražava prihvatanje bračnih veza. Kad je riječ o površnim interakcijama tipa saradnika i poznanika, stepen prihvatanja takvih odnosa je relativno visok. Osim Hrvata, osobito visok stepen prihvatanja interakcije zabilježen je prema Talijanima, ali oni nisu diskriminativna grupa i mogu u tom smislu donekle funkcionirati samo u okviru istarskog poduzorka. Rezultati analize varijanse upućuju na jasne razlike između tri grupe ideološke orijentacije. Ljevičari su najotvoreniji za sklapanje prijateljstava s pripadnicima drugih etničkih grupa. Takva spremnost nešto je manja u centru, a daleko je najmanja među desno svrstanim ispitanicima. Primjećujemo da se distanca prema Srbima i Bošnjacima ne razlikuje i da je značajno manja od one prema Albancima i Romima. Istraživanje je pokazalo važnost pripadanja religiji, tj. oni koji su religiozniji imaju veće predrasude prema drugima. Ispitanici kojima je religijska pripadnost manje važna pokazuju najmanju prosječnu distancu prema Srbima, a slijede Bošnjaci, zatim Albanci, dok najveću distancu pokazuju prema Romima. Zanimljivo je da ispitanici kojima je religijska pripadnost važna pokazuju manju distancu prema Bošnjacima nego prema Srbima unatoč većoj religijskoj različitosti u odnosu na prvu etničku skupinu. Izgleda da su ratna dešavanja uticala na ovakav rezultat. Indikativno je da sociodemografske karakteristike ispitanika ne utiču na etničku distancu.

Istraživanje Puhala i Agencije Partner MCA (2007) na stanovnicima opštine Srebrenica pokazalo je da stanovnici Srebrenice imaju izraženu etničku distancu prema drugima narodima koji žive u Bosni i Hercegovini. Bošnjaci više odbacuju ponudene odnose sa Srbima nego Srbi ponudene odnose prema Bošnjacima. Najveći broj i Bošnjaka i Srba je spreman da prihvati druge narode kao komšije, ali je malo ko spreman da uspostavi bliskije odnose kao npr. brak. Interesantno je da i Srbi i Bošnjaci ističu da su spremni da se druže sa pripadnicima drugih naroda, ali to je zbog toga što mogu da kontrolišu kvalitet i kvantitet tih odnosa, i u svakom trenutku mogu to drugarstvo da prekinu. Srbi i Bošnjaci se ne razlikuju u stepenu izraženosti etničke distance prema Hrvatima i Romima. Ovo se može objasniti na više načina. Prije svega, u Srebrenici skoro da i nema pripadnika hrvatskog naroda, tako da i Srbi i Bošnjaci nemaju neposrednog iskustva, tj. konflikta sa tim narodom. Moramo imati na umu da su Hrvati od devedesetih godina prošlog vijeka do danas od strane Srba i Bošnjaka opažani i kao saveznici i kao neprijatelji, što

je svakako uticalo na to da ova dva naroda podjednako prihvataju ili odbacuju ponuđene odnose s njima. Kod Roma je situacija drugačija. Pripadnici ovog naroda su žrtve predrasuda koje o njima imaju drugi narodi, pa i Srbi i Hrvati iz Srebrenice. Možemo govoriti o elementima rasizma kod Bošnjaka i Srba prema Romima. To se najbolje može vidjeti u izjavi da najveći broj njih ne želi da primi krv od pripadnika ovog naroda. Tako dolazimo do apsurdna da su Bošnjaci i Srbi spremniji da žive jedni sa drugima, i pored svega što su jedni drugima uradili, nego sa Romima.

Prema istraživanjima UNDP u 2007. i 2008. godini³ etnička distanca građana Bosne i Hercegovine je varirala. U odnosu na kraj 2007. godine, na području sa hrvatskom većinom opada procenat ispitanika koji se potpuno ili uglavnom slažu da žive u istoj državi sa Bošnjacima (sa 85,7% na 81,6%). Procenat ispitanika Hrvata kojima je prihvatljivo da Bošnjaci žive u njihovom susjedstvu opada od novembra 2007. godine, kada je iznosio 80,5%, na 76,7% u novembru 2008. godine. Procenat ispitanika na području sa hrvatskom većinom, za koje je potpuno ili uglavnom neprihvatljivo da njihova djeca idu u istu školu sa Bošnjacima, u 2008. godini raste u odnosu na prethodnu godinu (21% na 24,6%). Opada i procenat ispitanika sa hrvatskog područja kojima je prihvatljivo da član njihove obitelji stupi u brak s pripadnikom bošnjačke nacionalnosti sa 31,6% na 28,1%. Tokom čitave 2008. godine rastao je procenat ispitanika u Republici Srpskoj kojima je prihvatljivo da žive u istoj državi sa Bošnjacima. Taj procenat je u novembru 2007. godine iznosio 67%, a u novembru 2008. godine 76%. U odnosu na 2007. godinu raste i procenat ispitanika kojima je prihvatljivo da Bošnjaci žive u njihovom susjedstvu, i to sa 65% na 74,3%. Na području sa srpskom većinom procenat ispitanika kojima je prihvatljivo da njihova djeca idu u istu školu sa djecom Bošnjaka tokom 2008. godine je varirao. U prvom kvartalu je procenat narastao u odnosu na zadnji kvartal u prethodnoj godini, da bi u drugom kvartalu opao, te se ponovo povećao na kraju 2008. godine i iznosi 74,1%. Raste i procenat ispitanika u Republici Srpskoj kojima je prihvatljivo da član njihove porodice stupi u brak sa pripadnikom bošnjačke nacionalnosti, sa 26,5% u novembru 2007. na 35,1% u novembru 2008. godine. Na području sa većinskim bošnjačkim stanovništvom procenat ispitanika kojima je prihvatljivo da žive u istoj državi sa Hrvatima na kraju 2008. godine opada na 95,3% u odnosu na novembar 2007. godine, kada je ovaj procenat bio veoma visok i iznosio 97,9%. U 2008.

³ <http://www.undp.ba/index.aspx?PID=36&RID=87>

godini postepeno opada procenat ispitanika koji u potpunosti ili uglavnom prihvataju da njihova djeca idu u školu sa djecom Hrvata. U novembru 2007. godine ovaj procenat je iznosio 97,3%, dok u novembru 2008. taj procenat iznosi 94,8%. Procenat ispitanika na području sa bošnjačkom većinom kojima je prihvatljivo da član njihove porodice stupi u brak sa nekim ko je hrvatske nacionalnosti opada u odnosu na 2007. godinu (sa 50,8% na 33,2%). Na području Republike Srpske u 2008. godini raste procenat ispitanika kojima je u potpunosti ili uglavnom prihvatljivo da žive u istoj državi sa Hrvatima (sa 69,4% u novembru 2007. na 77,6% u novembru 2008. godine). Bilježi se pozitivan pad procenta ispitanika kojima je neprihvatljivo da žive u istom susjedstvu sa Hrvatima (28,7%, novembar 2007. – 21,7%, novembar 2008.). Opada i procenat ispitanika na području Republike Srpske kojima je u potpunosti ili uglavnom neprihvatljivo da njihova djeca idu u školu sa djecom Hrvata, i to sa 28,5% krajem 2007. godine na 22,8% krajem 2008. godine. Opada procenat ispitanika na području sa bošnjačkom većinom koji smatraju da je prihvatljiv suživot sa Srbima u istoj državi (92,6%), dok u odnosu na kraj 2007. godine opada procenat i hrvatskih ispitanika koji to smatraju, i to sa 83% na 79,7%.

U odnosu na kraj 2007. godine pada procenat bošnjačkih ispitanika koji uglavnom ili u potpunosti podržavaju da žive u istom susjedstvu sa Srbima (sa 95,9% na 92,9%), a opada i procenat onih ispitanika koji podržavaju da njihova djeca idu u istu školu sa srpskom djecom (95,1% na 92,9%). Interesantno je spomenuti da procenti ispitanika na području sa hrvatskom većinom u pogledu suživota sa Srbima padaju tokom čitave 2008. godine, osim jedne kategorije gdje ovaj procenat raste. Raste procenat hrvatskih ispitanika kojima je prihvatljivo da član njihove porodice stupi u brak sa pripadnikom srpske nacionalnosti sa 22% na 24,6%.

2.9. Predrasude

U socijalnoj psihologiji pojam predrasuda predstavlja vrstu stava koji je “logični neosnovan, uporno održavan i izrazitim emocijama praćen odnos prema različitim objektima” (Rot, 1989). Ovakvi stavovi odnosno predrasude mogu biti i pozitivni i negativni, a mogu se odnositi na različite objekte: narode, društvene pojave itd. Ipak, predrasude najčešće predstavljaju negativan odnos prema nekome.

Najčešće proučavane, u socijalnoj psihologiji, jesu etničke predrasude. Definišu se kao “nesklonosti prema određenim grupama, zasnovane na pogrešnoj i promjeni teško pristupačnoj generalizaciji” (Rot, 1989). Kao njihove bitne karakteristike ističu se: logička neosnovanost, otpornost prema mijenjanju, uključivanje neprijateljskih osjećanja i akcija i neopravdana generalizacija. Pošto predrasude predstavljaju vrstu stavova, predrasude imaju i sve njihove karakteristike. Kao i stavovi, predrasude se stiču u toku života socijalnim učenjem, najčešće učenjem po modelu. Istraživanja su pokazala da djeca nemaju etničkih predrasuda (Vasović, 2007). One su trajne dispozicije reagovanja. Složene su i sadrže emotivnu, konativnu i kognitivnu komponentu, od kojih su prve dvije, a posebno emotivna, veoma izražene.

Ivan Šiber (1998) navodi tri izvora etničkih predrasuda, i to:

- Tradicionalne predrasude se prenose socijalizacijom i takve predrasude pojedinac nekritički prihvata još u djetinjstvu, da bi njihovu „istinitost“ potvrdio u kontaktima s onim drugima.
- Konformističke predrasude podrazumijevaju prihvatanje onih stavova koji su u tom trenutku preovladavajući. To znači da prihvatamo neke stavove ne zbog toga što smatramo da su tačni i ispravni, već zbog sebe i očuvanja svog statusa.
- Frustracijske predrasude su rezultat nemogućnosti da zadovoljimo neke svoje potrebe i ostvarimo lične ciljeve. Vlastite slabosti i frustracije kod pojedinca izazivaju frustracije i nezadovoljstvo koje on projektuje vani, tj. prema pripadnicima drugih naroda.

Prema Peningtonu (1997) možemo govoriti o tri pristupa problemu predrasuda:

- Individualni pristup,
- Međuljudski pristup, i
- Međugrupni pristup.

Individualni pristup polazi od toga da uzroke predrasuda treba tražiti u emocionalnoj dinamici pojedinca. S jedne strane predrasude se mogu objasniti različitim tipovima ličnosti (Adorno i saradnici, 1950; Rokeach; 1960; Eysenck, 1954) i frustracijom kao neizbježnim fenomenom u funkcionisanju svih ljudskih bića (Dollard i saradnici, 1939; Berkowitz, 1969). Ovo viđenje je veoma slično učenju o frustracijskim predrasudama.

Međuljudski pristup polazi od toga da različita uvjerenja o važnim pitanjima imaju veći uticaj na postojanje određenih predrasuda od etničke ili rasne pripadnosti (Rokich, 1968). S druge strane imamo pojavu konformizma prema dominantnim vrijednostima. U zavisnosti od socijalnog ili društvenog konteksta ljudi prihvataju i određene vrijednosti.

Međugrupni pristup polazi od toga da samo članstvo u grupi može da bude uzrok i doprinese nastanku i razvoju predrasuda. Sherif (1966) je pokazao da međugrupno takmičenje dovodi do promjene u percepciji naše grupe i njihove grupe, predrasuda i sukoba. S druge strane, Tajfel (1970) je pokazao da je samo članstvo u grupi, bez bilo kakvog takmičenja, dovoljno da se pojave predrasude i diskriminacija. Ova teorija tvrdi da socijalna kategorizacija dovodi do socijalne diskriminacije. Socijalna kategorizacija dovodi do različite percepcije članova naše grupe (veća bliskost) i onih koji nisu u našoj grupi (veća razlika) i uzrok poređenju nas i njih leži u potrebi čovjeka za pozitivnim socijalnim identitetom i ljepšom slikom o sebi. U skladu sa Sherifovim (1966) nalazima možemo očekivati smanjenje međugrupnih predrasuda i stereotipa u slučajevima kada grupe djeluju više kroz saradnju nego kroz takmičenje.

2.10. Etnički stereotipi

Nacionalne i etničke predrasude manifestuju se u etničkim stereotipijama. Živeći u nacionalnim državama i osjećajući se pripadnicima određene nacije, a okruženi drugim nacionalnim državama i pripadnicima drugih država, mi nužno formiramo shvatanja o drugim narodima. U stvari, predrasude prema drugim narodima uključuju osnovne tri funkcije: kognitivnu, emocionalnu i konativnu. Kognitivnu čine, prije svega, shvatanja o karakteristikama neke nacije. Te su karakterizacije redovno uprošćene i krute, i stoga se nazivaju stereotipijama ili etničkim stereotipijama (Rot, 1989).

Etničke stereotipije se definišu kao “kognitivne komponente odnosa prema pojedinim narodima, i to takav dio kognitivnog odnosa koji karakteriše relativno uprošćeno i rigidno shvatanje o karakteristikama pojedinih naroda” (Rot, 1989). One su rigidne i teško promjenljive jer su zasićene emocijama. Tamo gdje se pridaju pozitivne osobine nalazimo pozitivan emotivni odnos i spremnost da se preduzme akcija u korist onih kojim

pripadaju osobine, tj. javlja se i pozitivan konativan odnos. Tamo gdje u slici o narodima prevladaju negativni atributi negativan je i emotivni odnos i postoji spremnost ka preduzimanju neprijateljskih akata. U tom slučaju se radi o etničkim predrasudama. Osim ovoga, stereotipije karakteriše i proširenost. Veliki dio pripadnika jednog naroda ima uprošćene i rigidne slike o mnogim drugim narodima, o onima sa kojima imaju dodira i o jedva poznatim narodima.

Mogu se razlikovati dva shvatanja o prirodi stereotipije. Jedno ih izjednačava sa predrasudama ili u njima vidi izvor predrasuda. Drugo shvatanje je ono koje među ostalima zastupa i Asch (prema Rotu, 1989), a po kome su stereotipije na osnovu iskustva o pojedinim narodima izvedeni zaključci o njihovim osobinama. One mogu biti pogrešne kao i sve generalizacije. O stereotipijama se govori onda kada se takva pogrešna shvatanja uporno održavaju, nasuprot podacima i činjenicama. Zato se ne može prihvatiti da su negativne etničke stereotipije samo pogrešne generalizacije, nego je nužno smatrati ih psihičkim pojavama povezanim sa predrasudama.

Postoje dva shvatanja o njihovoj funkciji. Po jednom shvatanju, stereotipije se formiraju zbog toga što predstavljaju generalizaciju korisnu za ocjenjivanje tih pojava u životu, što nam omogućava relativno stabilnu sliku i lakše snalaženje u složenim i stalno promjenljivim pojavama sa kojima se srećemo. Pomažu nam da objasnimo neke stvari, da svrstamo različite pojedinačne pojave u određene kategorije i da se na taj način lakše orijentišemo. Drugo shvatanje govori da je funkcija stereotipija ne u tome da nam omoguće kategorizovanje i objašnjenje različitih pojava, nego da nam posluže kao opravdanje našeg neprijateljskog odnosa prema pojedinim narodima. To znači da služe kao racionalizacija predrasuda, kao način da ispoljimo nagomilanu agresivnost i da se tako oslobodimo prisutne agresije.

Imamo različita mišljenja o načinima preovladavanja predrasuda i stereotipa. Neki autori (Campbell, 1971) predlažu da se radi na unapređenju obrazovanja u cilju smanjenja autoritarnosti pojedinca. S druge strane ima autora koji ističu da povećan kontakt i druženje među grupama dovode do smanjenja predrasuda i stereotipa. Sam kontakt među grupama ne mora nužno da vodi do smanjenja predrasuda i stereotipa o drugima, već se mora voditi računa o kvalitetu tih kontakata (prijateljski ili neprijateljski). Javne aktivnosti, iza kojih stoji država, koje imaju za cilj smanjivanje

predrasuda imaju smisla samo ako građani te aktivnosti prihvate kao neminovne (Pettigrew, prema Penningtonu 1997).

2.11. Istraživanje etničkih stereotipa u regionu

Đurić (1980), ispitujući autostereotipije i heterostereotipije kod srpskih i mađarskih ispitanika u Vojvodini, strukturu stereotipa opisuje kroz tri kategorije osobina: herojsko-slobodarska orijentacija, kulturno-normativna i neposredno-interakcijska obilježja. Analiza sadržaja stereotipa je takođe pokazala da postoji veliko slaganje između stereotipnih sadržaja roditelja i djece, s tim da su stereotipije kod roditelja struktuiranije nego kod djece, koja su još u procesu socijalnog formiranja.

Istraživanje Pantića (prema Lučiću, 1997) na reprezentativnom uzorku od 995 mladih, starosti od 15 do 27 godina, pokazalo je da Srbi sebe opisuju kao: gostoljubive 62%, hrabre 45%, vesele 28%, čiste 18%, miroljubive i iskrene 15%, inteligentne 14%, složne 13% i vrijedne 10%. Kao što vidimo, Srbi sebe opisuju u pozitivnom svjetlu, ali su te osobine manje izražene nego ranije.

U diplomskom radu (Alačov, 1991) Srbi Hrvate opažaju kao kulturne 42%, ne vole druge narode 22%, hvalisave 21%, čiste 20%, inteligentne 19%, sebične 18%, podmukle 15%, vrijedne 14%. Slovence Srbi opisuju kao kulturne 50%, vrijedne 41%, inteligentne 33%, čiste 32%, sebične 19%, složne i zatvorene 12%. Crnogorcima pripisuju da su: lijeni 56%, hrabri 30%, hvalisavi 30%, složni 24%, gostoljubivi 22%, laktaši 14%, grubi 11%. Makedonci su veseli 39%, miroljubivi 31%, gostoljubivi 31%, iskreni 21%, vrijedni 18% i zaostali 13%. Muslimani se opisuju kao zaostali 26%, zatvoreni 22%, složni 17%, podmukli 16%, gostoljubivi 15%, nagli i ne vole druge narode 13%, miroljubivi i čisti 11%. Albance su opisali kao: ne vole druge narode 54%, zaostali 51%, podmukli 31%, zatvoreni 33%, grubi 20%, složni 20% i nagli 16%.

Istraživanje rađeno 2001. na uzorku od 148 studenata psihologije banjalučkog i sarajevskog univerziteta (Turjačanin i sar., 2002) pokazalo je da se bošnjački (iz Sarajeva) i srpski (iz Banje Luke) ispitanici slažu u velikoj mjeri u pogledu stereotipnih slika drugih naroda (Romi, Italijani, Nijemci), dok međusobno sebe opisuju izrazito negativnim atributima. Za

banjalučke ispitanike Bošnjaci su religiozni, nacionalisti, konzervativni, nazadni, fanatični, dok su za sarajevske ispitanike Srbi nacionalisti, agresivni, ratoborni, nemilosrdni i okrutni.

Popadić i Biro (2002), u svom istraživanju rađenom 1997. godine na uzorku od 400 ispitanika srpske nacionalnosti iz Srbije, ispituju stereotipije prema pripadnicima deset naroda putem liste od petnaest bipolarnih atributa. Između ostalih, Srbi sebe opisuju kao gostoljubive, ponosne, osjećajne, hrabre, vole druge narode; Muslimane kao primitivne, neiskrene, ne vole druge narode, prljave i nekulturne; Hrvate kao neiskrene, ne vole druge narode, hladne, sebične, svadljive i nepoštene. Autori zaključuju da postoji izrazito crno-bijelo viđenje: svoje grupe kao idealizovane, a tuđih kao izrazito negativnih. Autori takođe zaključuju da je stereotipisanje u velikoj mjeri posredovano bivšim i aktuelnim konfliktima između etničkih grupa.

Magistarski rad Turjačanina (2004) pokazao je da je autostereotipna slika bošnjačkih ispitanika zasićena isključivo pozitivnim atributima. Vidimo da su među najzastupljenijim osobinama one slobodarskog karaktera: hrabri, ponosni i rodoljubivi. Najveći broj osobina sačinjava grupa koju bismo mogli nazvati otvorenost, a nju sačinjavaju atributi: gostoljubivi, osjećajni, veseli, duhoviti, druželjubivi, komunikativni, prilagodljivi, otvoreni. Zanimljivo je da osobina religioznosti u autostereotipu Bošnjaka ide u sklopu svih pozitivnih osobina, dok u heterostereotipima Hrvata i Srba ide isključivo uz ostale negativne atribute. Autostereotip srpskih ispitanika čini nekoliko grupa osobina. Najveći procenat osobina čini grupa slobodarskih atributa: ponosni, hrabri, rodoljubivi. Tu su i crte otvorenosti: veseli, gostoljubivi, duhoviti, osjećajni, druželjubivi, dobri ljubavnici, komunikativni. Zanimljivo je da u autostereotipu srpskih ispitanika postoji i osobina za koju bismo bili skloni da kažemo da je negativna (ratoborni), ali čini se da je u ovom slučaju vjerovatnije da se više odnosi na vrstu borbenosti kao karakternu crtu nego na agresivnost. Bošnjaci Srbima dodjeljuju isključivo negativne osobine. Među najfrekventnijim atributima su oni koji se tiču agresivnosti: nasilni, okrutni, agresivni, surovi i ratoborni. Takođe, dosta je i osobina koje govore o negativnim karakternim crtama: podli, neiskreni, pohlepni, nepošteni, dvolični. Uz to, Srbi su viđeni i kao religiozni i nacionalisti. Srbi Bošnjake opazaju kroz tradicionalističko-konzervativnu prizmu: religiozni, nazadni i primitivni. Takođe, tu je i atribut koji se tiče negativnosti karaktera: neiskreni. Ovako mali broj osobina, koje uz to nisu visoko frekventne, govori

da srpski ispitanici nemaju jako izražen niti određen stereotip o Bošnjacima i da u njihovoj predstavi dominiraju neke uopštene i negativne civilizacijske karakteristike.

U istraživanju Turjačanina (2007) na srednjoškolcima pokazalo se da je bošnjački stereotip o pripadnicima sopstvene etničke grupe u potpunosti pozitivan. Bošnjaci o sebi ponajviše misle kao o gostoljubivima, čistima, komunikativnim, hrabrima, osjećajnim i pametnim. Hrvati imaju pozitivan stereotip o Bošnjacima. O Bošnjacima misle da su čisti, ljubazni, vrijedni i gostoljubivi. Najmanje misle da su Bošnjaci civilizovani, nesebični i miroljubivi, ali, da naglasimo, ne misle ni da to nisu. Srbi imaju prilično negativan stereotip o Bošnjacima. Najizraženiji atribut je podmukli, zatim nekulturni, svadljivi, primitivni, prljavi i nepošteni. Najpozitivniji stereotip o Hrvatima imaju, naravno, sami hrvatski ispitanici, čiji nijedan atributski par ne prelazi ispod neutralne tačke. Bošnjaci imaju stereotip o Hrvatima koji uglavnom čine pozitivni atributi. Najviše o njima misle kao o kulturnim, civilizovanima, pametnim, vrijednim i komunikativnim. Što se tiče negativnih atributa, najizraženiji su podmukli i sebični. Srbi percipiraju Hrvate kroz otprilike podjednak broj pozitivnih i negativnih atributa. Kad su u pitanju pozitivni atributi, Srbi Hrvatima pripisuju čistoću, kulturu, civilizovanost, vrednoću i komunikativnost. Od negativnih karakteristika, Srbi im pripisuju podmuklost, svadljivost, nepoštenje, sebičnost, hladnoću i kukavičluk. Srbi, kao i svi ostali, procjenjuju sebe isključivo putem pozitivnih atributa, mada za nijansu manje pozitivno nego što vide Bošnjaci sebe. Srbi sebe vide ponajviše kao gostoljubive, komunikativne, hrabre, čiste, osjećajne i pametne. Od osobina koje su najmanje izražene, tu su: miroljubivi, vrijedni, poštenu, kulturni i nesebični. Hrvati vide Srbe uglavnom preko pozitivnih atributa. Za Hrvate Srbi su uglavnom vrijedni, pametni, hrabri i osjećajni. Nijedan negativni atribut nije izražen u hrvatskom stereotipu o Srbima, dok su najslabije izraženi pozitivni atributi miroljubivi, nesebični i ljubazni. Bošnjački stereotip o Srbima je isključivo negativan. Možemo vidjeti da su najviše izraženi atributi svadljivi, podmukli, nepošteni, nesebični, prljavi i hladni, dok su najmanje izraženi pridjevi zatvorenosti, gluposti i negostoljubivosti.

3. Metod

Istraživanje je sprovedeno u periodu od 13. do 21. marta 2009. na uzorku od 1743 punoljetna građanina Bosne i Hercegovine, metodom anketiranja licem u lice. Ispitanici nisu samostalno popunjavali upitnik, već su odgovarali na pitanja koja im je čitao anketar. Terenski rad obavili su kontrolori i anketari agencije *Prime Communications* iz Banje Luke.

Prilikom kreiranja uzorka vodilo se računa o:

- broju stanovnika u entitetima;
- broju stanovnika u pojedinim regionima/kantonima;
- veličini opština u pojedinim regionima/kantonima;
- odnosu gradskog i seoskog stanovništva u entitetima;
- podjednakom broju muškaraca i žena.

Istraživanje je sprovedeno u 36 opština u Republici Srpskoj i 30 u Federaciji BiH.

Republika Srpska

- Region Banja Luka: Banja Luka, Gradiška, Laktaši, Kneževo, Mrkonjić-Grad, Čelinac, Prnjavor, Kotor-Varoš.
- Region Prijedor: Prijedor, Novi Grad, Kozarska Dubica.
- Region Doboj: Doboj, Modriča, Teslić, Brod, Petrovo, Derventa.
- Region Bijeljina: Bijeljina, Brčko, Ugljevik.
- Region Zvornik: Zvornik, Šekovići, Bratunac, Vlasenica, Srebrenica i Milići.
- Region Istočna Republika Srpska: Sokolac, Istočno Sarajevo, Pale, Višegrad, Foča, Rudo.
- Region Hercegovina: Trebinje, Ljubinje, Bileća i Gacko.

Federacija BiH

- Unsko-sanski kanton: Bihać, Cazin, Bosanska Krupa, Velika Kladuša.
- Tuzlanski kanton: Tuzla, Gračanica, Banovići, Lukavac, Kalesija.
- Zeničko-dobojski kanton: Zenica, Kakanj, Visoko, Maglaj.
- Srednjobosanski kanton: Jajce, Travnik, Vitez, Novi Travnik.
- Hercegovačko-neretvanski kanton: Mostar, Čitluk, Jablanica.
- Zapadnohercegovački kanton: Široki Brijeg, Ljubuški.

- Kanton Sarajevo: Centar, Ilidža, Novi Grad, Novo Sarajevo, Stari Grad, Vogošća.
- Kanton 10: Livno, Tomislavgrad.

3.1. Varijable

Varijable u ovom istraživanju možemo da podijelimo na nezavisne i zavisne. Prema prirodi pojave na koju se odnose, nezavisne varijable su sociodemografske. Zavisne varijable možemo svrstati u psihološke dispozicione varijable.

3.1.1. Zavisne varijable

ETNIČKA DISTANCA

Etnička distanca može se definisati kao spremnost da se prihvate ili odbiju karakteristični socijalni odnosi. Ona se ispituje kao spremnost za uspostavljanje odnosa različite bliskosti.

U ovom istraživanju koristimo modifikovanu Bogardusovu skalu etničke distance koja sadrži deset vrsta socijalnih odnosa. Odnosi su poredani od onog sa najvećim stepenom distance (najmanja bliskost) do najmanjeg stepena distance (najveća bliskost). Odnosi su formulisani u obliku tvrdnji na koje se odgovara prihvatanjem ili neprihvatanjem datog odnosa.

Ponuđeni odnosi su:

1. Da stalno živi u mojoj zemlji,
2. Da stanuje u mom susjedstvu, u istoj zgradi ili ulici,
3. Da bude član iste političke partije kao i vi,
4. Da bude nastavnik u školi u mom mjestu,
5. Da mi bude šef na poslu,
6. Da ima rukovodeći položaj u mojoj zemlji,
7. Da se družim s njim (njom) kao s prijateljem,
8. Da moja sestra (brat) stupi u brak s njim (njom),
9. Da stupim u brak s njim (njom),
10. Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova vaše porodice.

Nacije prema kojima su utvrđene etničke distance su: Hrvati, Srbi, Bošnjaci i Romi.

ETNIČKI STEREOTIPI

Ispitanicima je ponuđen spisak od 24 osobine (podjednak broj pozitivnih i negativnih osobina) koje se mogu pripisati pojedinim etničkim grupama u Bosni i Hercegovini.

3.1.2. Nezavisne varijable

1. Pol
2. Starost
3. Obrazovanje
4. Etnička pripadnost

3.2. Istraživački postupak

Opšti karakter istraživanja je deskriptivni i eksplikativni. Dakle, želimo da opišemo etničku distancu i stereotipe građana Bosne i Hercegovine prema najvećim etničkim grupama i da se kroz poređenje grupa ispitanika i analizu korelata dođe, eventualno, i do nekih tumačenja i objašnjenja.

3.2.1. Instrumenti

Primijenjeni instrument je upitnik, i anketar daje neka osnovna uputstva ispitaniku o tome kako treba da odgovara na postavljena pitanja: Sada slijede neka pitanja u vezi sa različitim narodima. Prvo ću vam pročitati neka pitanja u vezi sa Hrvatima. Recite mi da li biste za jednog običnog, prosječnog Hrvata ili Hrvaticu, prihvatili da živi u našoj zemlji (ako ispitanik odgovori DA, zaokružiti 1 u koloni Hrvat/Hrvatica. Ako odgovori NE ili NE ZNAM, ne treba ništa zaokružiti)? A da li biste prihvatili... (čitati redom stavke od a do i, zaokružiti broj za svaku stavku koju ispitanik prihvati.

Za ispitivanje stereotipa koristili smo spisak od dvadeset četiri osobine koje se mogu pripisati pojedinim narodima. Anketari su čitali pojedine osobine ispitanicima, a ispitanici su kazivali da li su te osobine karakteristične za

pojedine narode. Ispitanici su obaviješteni da je dozvoljeno davati više odgovora.

Ispitanicima je naglašeno da je anketa anonimna.

4. Uzorak

Tabela 1. Pol

	Frekvence	%
Muškarci	901	51,7
Žene	842	48,3
Total	1743	100,0

Tabela 2. Starost

	Frekvence	%
Od 18 do 29 godina	424	24,3
Od 30 do 44 godine	567	32,5
Od 45 do 59 godina	464	26,6
Preko 60 godina	288	16,5
Total	1743	100,0

Najveći broj ispitanika je starosti između 30 i 44 godine (32,5%), dok je približno jednak procenat ispitanika starosti od 45 do 59 godina (26,6%) i onih starosti od 18 do 29 godina. U uzorku su najmanje zastupljeni građani stariji od 60 godina.

Tabela 3. Obrazovanje

	Frekvence	%
Osnovna škola	243	13,9
Zanat	345	19,8
Srednja škola četvrti stepen	763	43,8
Viša i visoka škola	392	22,5
Total	1743	100,0

S obzirom na obrazovanje, najveći broj ispitanika ima završenu srednju školu – četvrti stepen (43,8%), slijede ispitanici sa završenom višom i visokom školom (22,5%) i zanatom (19,8%), dok 13,9% ima završenu osnovnu školu.

Tabela 4. Radni status

	Frekvence	%
Odbija	9	0,5
Zaposlen u državnoj službi	333	19,1
Zaposlen u privatnom sektoru	517	29,7
Vlasnik privatne firme	50	2,9
Zemljoradnik	55	3,2
Nezaposlen	202	11,6
Domaćica	128	7,3
Penzioner ili invalid	287	16,5
Student ili učenik	140	8,0
Nešto drugo	22	1,3
Total	1743	100,0

Među ispitanicima najviše je bilo onih koji su zaposleni u privatnom sektoru (29,7%), a slijede zaposleni u državnoj službi (19,1%), penzioneri i invalidi (16,5%) i nezaposleni (11,6%). U okviru uzorka imamo 8% studenata i učenika i 7,3% domaćica. Ostale kategorije su znatno manje zastupljene.

Tabela 5. Tip naselja

	Frekvence	%
Grad	958	55,0
Selo	785	45,0
Total	1743	100,0

U okviru uzorka na nivou Bosne i Hercegovine imamo 55% ispitanika iz gradskih sredina i 45% ispitanika sa sela. Takođe je važno naglasiti da podjednak procenat ispitanika dolazi iz oba entiteta.

Tabela 6. Entitet

	Frekvence	%
Republika Srpska	844	48,4
Federacija BiH	899	51,6
Total	1743	100,0

Tabela 7. *Koje ste nacionalnosti?*

	Frekvence	%
Hrvat	232	13,3
Bošnjak	647	37,1
Srbin	847	48,6
Nešto drugo	17	1,0
Total	1743	100,0

U istraživanju je učestvovalo 37,1% Bošnjaka, 48,6% Srba i 13,3% Hrvata. Među njima polovina ispitanika sebe opisuje kao vjernike koji prihvataju sve što ih njihova vjera uči, dok ih je 37,3% vjernika koji ne prihvataju sve što vjera uči i propovijeda.

Tabela 8. *Koji od sljedećih izraza najbolje opisuje prirodu vaših vjerskih ubjedenja?*

	Frekvence	%
Odbija	26	1,5
Uvjereni sam vjernik i prihvatam sve što moja vjera uči	862	49,5
Vjernik sam, ali ne prihvatam baš sve što moja vjera uči	650	37,3
Nisam siguran vjerujem li ili ne vjerujem	93	5,3
Nisam religiozan, nemam ništa protiv da drugi vjeruju	112	6,4
Total	1743	100,0

5. Rezultati istraživanja

Prije nego što počnemo sa analizom etničke distance kod Hrvata, Bošnjaka i Srba iz Bosne i Hercegovine, važno je da naglasimo da ćemo biti u prilici da dobijene rezultate uporedimo sa rezultatima istraživanja iz 2002. godine. Ova dva istraživanja je projektovao isti istraživač i ona se sa stanovišta metodologije, uzorka i ponuđenih opcija neznatno razlikuju. Važno je imati na umu da se analiza iz 2002. godine zasnivala na analizi stanovnika pojedinih entiteta, ali se u Federaciji BiH analizirala i razlika između Bošnjaka i Hrvata, dok je u Republici Srpskoj uzorak činilo 95,4% Srba i 4,6% ostalih.

5.1. Etnička distanca Hrvata prema drugim narodima

Pripadnici hrvatskog naroda iz Bosne i Hercegovine najmanje odbacuju pripadnike svog naroda. Iz grafikona 1 možemo da vidimo da je procenat prihvatanja ponuđenih odnosa oko 90%, ali se bilježi pad (80%) samo kod opcije „da bude član iste političke partije“. Razlog pada na ovom ponuđenom odnosu možemo da tražimo u polarizaciji hrvatskog glasačkog tijela na pristalice HDZ BiH i HDZ 1990.

Možemo reći da Hrvati imaju podjednaku distancu prema Bošnjacima i Srbima (tabela 9). Kako ponuđeni odnosi postaju intimniji, tako raste i etnička distanca građana hrvatske nacionalnosti prema Srbima, Bošnjacima i Romima. Odstupanje se javlja samo u slučajevima druženja i primanja krvi u slučaju neke bolesti. Prihvatanje mogućnosti druženja s pripadnicima drugih etničkih grupa je uslovljeno prije svega mogućnošću kontrole nad tom aktivnošću i ono u potpunosti zavisi od interesa i želja pojedinca, ali je i pokazatelj da su zajednička interesovanja pojedinca često važnija od etničkih podjela. Interesantno je da bi oko 67% Hrvata primilo krv od Srba i Bošnjaka, a nešto više od 40% od Roma.

U odnosu na 2002. godinu možemo reći da je došlo do etničke homogenizacije hrvatskog naroda u Bosni i Hercegovini i etnička distanca između pripadnika ovog naroda se znatno smanjila. Možemo pretpostaviti da je uzrok ove homogenizacije hrvatskog naroda prije svega nezadovoljstvo svojim

položajem u Bosni i Hercegovini, naročito u Federaciji BiH. Često se može čuti od njihovih političkih predstavnika da su Hrvati na margini društvenih i političkih dešavanja u Bosni i Hercegovini.

Možemo reći da se distanca Hrvata prema Srbima smanjila u proteklih sedam godina. Mogućnost da im Srbin uči djecu 2002. godine prihvatilo je 35,4% građana hrvatske nacionalnosti, a 2009. godine 57,3%. Brak s pripadnikom srpskog naroda 2002. godine je prihvatilo 28,5% Hrvata, a 2009. godine 26,3%.

Distanca Hrvata prema Romima varira u zavisnosti od ponuđenog odnosa. Roma kao nastavnika je u prvom istraživanju prihvatilo 21,5% Hrvata, a danas to prihvata njih 35,3%. Brak s pripadnikom romskog naroda 2002. godine prihvatilo je 10,8% Hrvata, a 2009. godine taj procenat iznosi 6%.

Kada analiziramo koji se to odnosi najviše odbacuju (tabela 10), vidimo da su to prije svega najintimniji odnosi (brak nekog od članova porodice). Takođe se odbacuju i oni odnosi koji hrvatski narod stavljaju u podređeni položaj, što se najbolje može vidjeti na opcijama „Da mi bude šef na poslu” i “Da ima rukovodeći položaj u mojoj zemlji”. Interesantno je da se veliki procenat Hrvata protivi mogućnosti da Bošnjak i Srbin kao nastavnik podučava njihovu djecu. Ovo se može objasniti time da pripadnici hrvatskog naroda strahuju od toga da će doći do gubitka etničkog identiteta ako njihovu djecu budu učili nastavnici i učitelji druge etničke pripadnosti. Ovi problemi se javljaju u svim sredinama u kojima Hrvati nisu dominantna etnička grupa, tj. tamo gdje škole pohađaju djeca različite etničke pripadnosti. U Federaciji BiH imamo problem dviju škola pod istim krovom (Stolac i Srednjobosanski kanton), dok u Republici Srpskoj živi mali broj Hrvata i tu je problem organizovati nastavu za mali broj djece.

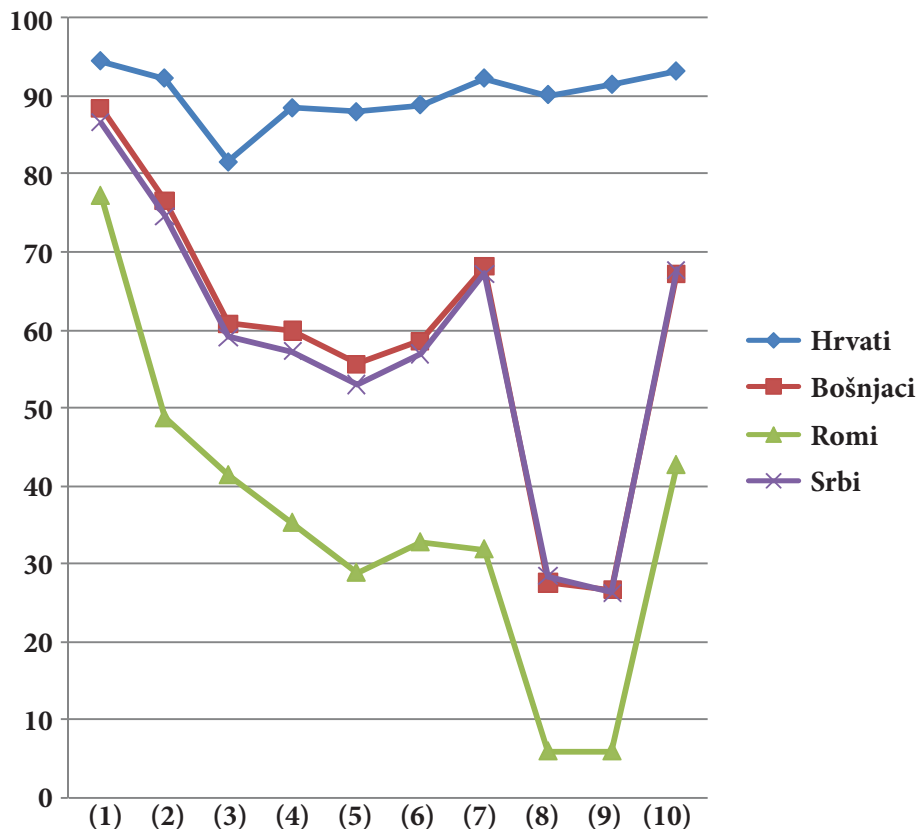
Hrvati se najmanje protive tome da im Srbi, Bošnjaci i Romi budu komšije i da s njima žive u istoj državi. Rome najmanje prihvataju.

Interesantno je vidjeti da li među pripadnicima hrvatskog naroda, ali i Srbima i Bošnjacima, postoji razlika u stepenu izraženosti etničke distance prema drugim narodima s obzirom na neke sociodemografske varijable: pol, mjesto stanovanja, članstvo u nekoj političkoj partiji, starost, obrazovanje i religioznost (prilog br. 1).

Rezultati istraživanja pokazuju da je etnička distanca veća kod Hrvata koji žive u selima nego Hrvata koji žive u gradovima. Zapažena je razlika u stepenu izraženosti etničke distance s obzirom na stepen obrazovanja. S porastom obrazovanja kod Hrvata opada etnička distanca prema drugim narodima. Pokazalo se da je etnička distanca više izražena kod osoba koje sebe vide kao uvjerenе vjernike koji prihvataju sve što vjera uči nego kod onih koji nisu vjernici u tolikoj mjeri.

Grafikon 1. Etnička distanca Hrvata prema...?

LEGENDA



	Hrvati	Bošnjaci	Romi	Srbi
Da stalno živi u mojoj zemlji (1)	94,4%	88,4%	77,2%	86,6%
Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici (2)	92,2%	76,6%	48,7%	74,6%
Da bude član iste političke partije kao i vi (3)	81,5%	60,8%	41,4%	59,1%
Da bude nastavnik u školi u mom mjestu (4)	88,4%	59,9%	35,3%	57,3%
Da mi bude šef na poslu (5)	87,9%	55,6%	28,9%	53%
Da ima rukovodeći ili drugi važan položaj u mojoj zemlji (6)	88,8%	58,6%	32,8%	56,9%
Da se družim sa njim kao sa prijateljem (7)	92,2%	68,1%	31,9%	67,2%
Da moja sestra stupi u brak sa njim (8)	90,1%	27,6%	6%	28,4%
Da stupim u brak sa njom (9)	91,4%	26,7%	6%	26,3%
Da primi krv ako je život ugrožen nekom od članova vaše porodice (10)	93,1%	67,2%	42,7%	67,7%

Tabela 9. *Prihvaćenost pojedinih naroda od Hrvata, prema ponuđenim odnosima*

Da stalno živi u mojoj zemlji	94,4% Hrvati	88,6% Srbi	88,4% Bošnjaci	77,2% Romi
Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici	92,2% Hrvati	76,6% Bošnjaci	74,6% Srbi	48,7% Romi
Da bude član iste političke partije	81,5% Hrvati	60,8% Bošnjaci	59,1% Srbi	41,4% Romi
Da bude nastavnik u školi u mom mjestu	88,4% Hrvati	59,9% Bošnjaci	57,3% Srbi	35,3% Romi
Da mi bude šef na poslu	87,9% Hrvati	55,6% Bošnjaci	53,0% Srbi	28,9% Romi
Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	88,9% Hrvati	58,6% Bošnjaci	56,9% Srbi	32,8% Romi
Da se družim s njim kao s prijateljem	92,2% Hrvati	68,1% Bošnjaci	67,2% Srbi	31,9% Romi
Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim	90,1% Hrvati	28,4% Srbi	27,6% Bošnjaci	6,0% Romi
Da stupim u brak s njim	91,4% Hrvati	26,1% Bošnjaci	26,3% Srbi	6,0% Romi
Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	93,1% Hrvati	67,7% Srbi	67,2% Bošnjaci	42,7% Romi

Tabela 10. Prihvaćenost ponuđenih odnosa od Hrvata za određeni narod

Hrvati	Bošnjaci	Romi	Srbi
85,1% Da bude član iste političke partije	26,1% Da stupim u brak s njim	6,0% Da stupim u brak s njim	26,3 % Da stupim u brak s njim
87,5% Da mi bude šef na poslu	27,6% Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim	6,0% Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim	28,4% Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim
88,4% Da bude nastavnik u školi u mom mjestu	55,6% Da mi bude šef na poslu	28,9% Da mi bude šef na poslu	53,0% Da mi bude šef na poslu
88,9% Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	58,6% Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	31,9% Da se družim s njim kao s prijateljem	56,9% Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji
90,1% Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim	59,9% Da bude nastavnik u školi u mom mjestu	32,8% Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	57,3% Da bude nastavnik u školi u mom mjestu
91,4% Da stupim u brak s njim	60,8% Da bude član iste političke partije	35,3% Da bude nastavnik u školi u mom mjestu	59,1% Da bude član iste političke partije
92,2% Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici	67,2 % Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	41,4% Da bude član iste političke partije	67,2% Da se družim s njim kao s prijateljem
92,2 % Da se družim s njim kao s prijateljem	68,1% Da se družim s njim kao s prijateljem	42,7% Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	67,7% Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice
93,1% Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	76,6 % Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici	48,7% Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici	74,6% Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici
94,4% Da stalno živi u mojoj zemlji	88,4% Da stalno živi u mojoj zemlji	77,2% Da stalno živi u mojoj zemlji	88,6% Da stalno živi u mojoj zemlji

5.2. Etnička distanca Bošnjaka prema drugim narodima

Bošnjaci najmanje odbacuju pripadnike svog naroda. Na grafikonu 2 vidimo da je procenat prihvatanja ponuđenih odnosa između 80% i 85%.

Nakon pripadnika svog naroda, Bošnjaci najviše prihvataju Hrvate, potom Srbe, a najmanje Rome. Bošnjaci i Hrvati danas, u najvećem broju, žive u Federaciji BiH i izgleda da je to jedan od razloga zbog čega su Hrvati donekle prihvatljiviji Bošnjacima od Srba. Takođe ne smijemo zaboraviti da su ove dvije etničke grupe u najvećem dijelu rata bile saveznici, što svakako utiče na veće prihvatanje hrvatskog naroda od Bošnjaka.

Jasno je vidljiva tendencija da s povećanjem intimnosti odnosa raste i distanca Bošnjaka prema pripadnicima drugih naroda. Odstupanja nalazimo samo kod opcija „Da se družim s njim kao s prijateljem“ i „Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice“. U prvom slučaju jasno je da Bošnjaci prihvataju da budu prijatelji s pripadnicima drugih naroda zbog toga što je prijateljstvo stvar izbora pojedinca i uvijek se može prekinuti, ali i i što prijatelji imaju slične stavove i interesovanja, što je veoma važno društvima u kojima nemamo ekstremno izraženu etničku polarizaciju. U slučaju da im je ugrožen život, 54,3% Bošnjaka primilo bi krv od Hrvata, a 49% od Srbina, dok bi krv od Roma primilo 39,6% Bošnjaka.

Ako uporedimo ove rezultate sa rezultatima iz 2002. godine, možemo vidjeti da se etnička distanca Bošnjaka prema Hrvatima donekle povećala, i to najviše kod najintimnijih odnosa – udaje i ženidbe članova porodice ili samog ispitnika i druženja s njima kao prijateljima. Na osnovu dobijenih rezultata možemo reći da su Bošnjaci spremni da žive pored Hrvata u Bosni i Hercegovini, ali da su manje spremni nego 2002. godine na uspostavljanje nekih prisnijih odnosa.

Sličnu situaciju, kao kod Hrvata, imamo i kod prihvatanja Srba od strane Bošnjaka. U odnosu na 2002. godinu distanca se povećala, naročito kod veoma bliskih odnosa. U prvom istraživanju 72,8% Bošnjaka je prihvatilo da živi u istoj zemlji sa Srbima, a danas taj procenat iznosi 60,6%. U istraživanju iz 2002. godine 66,9% Bošnjaka je prihvatilo Srbe kao komšije, a 2009. godine taj procenat iznosi 61,8%. Interesantno je da je danas veći procenat Bošnjaka koji prihvataju da im Srbin bude šef na poslu ili da ima

neki rukovodeći položaj u zemlji nego 2002. godine. Stupanje u brak s pripadnikom srpskog naroda prihvatljiv je za 11% Bošnjaka, što je duplo manji procenat u odnosu na 2002. godinu.

Bošnjaci najviše odbacuju ponuđene socijalne odnose s Romima, naročito bliske odnose. Istraživanje iz 2002. godine je pokazalo da bi brak nekog člana porodice ili samog ispitanika sa pripadnicima druge nacionalnosti prihvatilo između 19% i 14% Bošnjaka, da bi taj procenat 2009. godine spao na oko 6%.

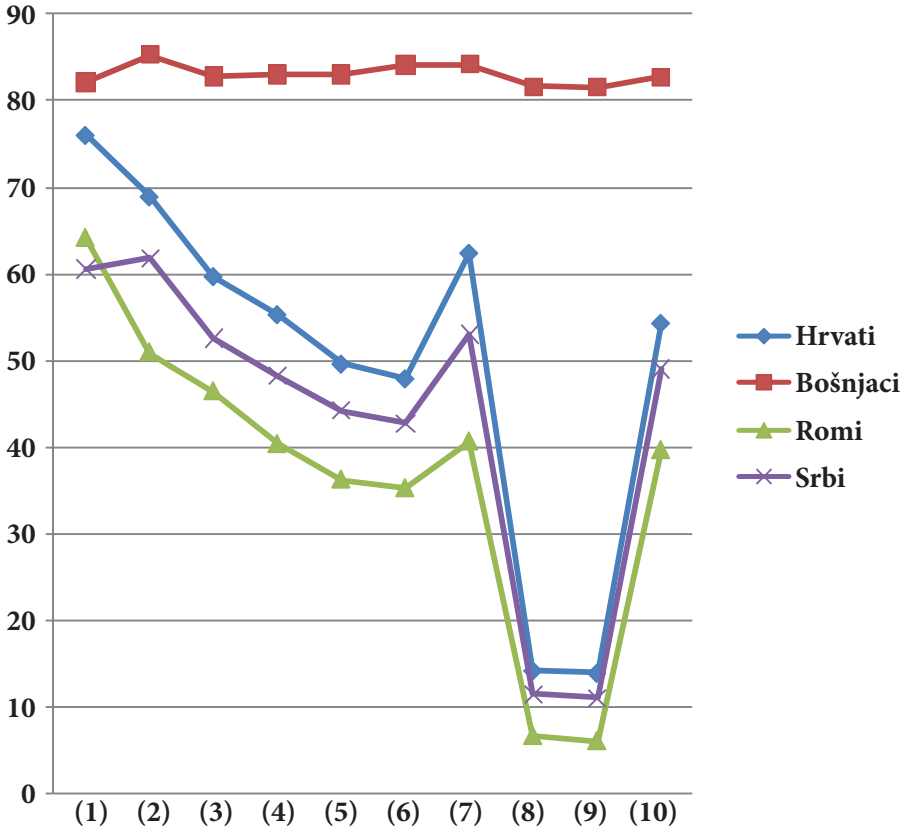
Iz tabele 11 jasno se može vidjeti da Bošnjaci najviše prihvataju Hrvate, a najmanje Rome. Interesantno je i to da život sa Srbima u zajedničkoj državi prihvata oko 60% Bošnjaka, i kod tog ponuđenog odnosa Srbi se više odbacuju od Roma. Očito je da se Srbi opažaju od Bošnjaka kao narod s kojima je teško praviti državu i živjeti u njoj.

Podaci koji su prikazani u tabeli 12 pokazuju da je najveća distanca prema najintimnijim odnosima (brak nekog od članova porodice). Takođe se odbacuju i oni odnosi koji pripadnike bošnjačkog naroda stavljaju u podređeni položaj, tj. „Da mi bude šef na poslu” i “Da ima rukovodeći položaj u mojoj zemlji”. Tek svaki drugi Bošnjak je izjavio da je spreman da primi krv od Hrvata ili Srbina u slučaju da je ugrožen njegov ili život člana njegove porodice, dok je oko 40% Bošnjaka spremno primiti krv od pripadnika romskog naroda.

Bošnjaci se najmanje protive da zajedno sa Srbima, Hrvatima i Romima budu komšije i da s njima žive u istoj državi, ali se Srbi najmanje prihvataju kao stanovnici iste zemlje.

U prilogu 1 možemo da vidimo da etnička distanca među Bošnjacima varira s obzirom na neke od sociodemografskih varijabli. Kod Bošnjaka koji su članovi neke političke partije manje je izražena etnička distanca nego kod onih koji to nisu. Za razliku od Hrvata, kod Bošnjaka s porastom godina starosti raste i etnička distanca prema drugim narodima. S porastom obrazovanja ispitanika raste i prihvatanje ponuđenih odnosa s pripadnicima drugih naroda, tj. dolazi do smanjenja etničke distance. Interesantno je da Bošnjaci ateisti najviše prihvataju ponuđene odnose sa Srbima, Hrvatima i Romima, dok su za to najmanje spremni vjernici koji ne prihvataju u potpunosti učenje vjere ili nisu sigurni da li vjeruju.

Grafikon 2. Etnička distanca Bošnjaka prema...?



LEGENDA

	Hrvati	Bošnjaci	Romi	Srbi
Da stalno živi u mojoj zemlji (1)	76%	82,1%	64,1%	60,6%
Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici (2)	68,9%	85,3%	50,9%	61,8%
Da bude član iste političke partije kao i vi (3)	59,7%	82,8%	46,4%	52,6%
Da bude nastavnik u školi u mom mjestu (4)	55,3%	83%	40,3%	48,2%
Da mi bude šef na poslu (5)	49,6%	83%	36,2%	44,2%
Da ima rukovodeći ili drugi važan položaj u mojoj zemlji (6)	47,9%	84,1%	35,2%	42,7%
Da se družim sa njim kao sa prijateljem (7)	62,4%	84,2%	40,6%	53%
Da moja sestra stupi u brak sa njim (8)	14,2%	81,6%	6,6%	11,4%
Da stupim u brak sa njom (9)	13,9%	81,5%	6%	11%
Da primi krv ako je život ugrožen nekom od članova vaše porodice (10)	54,3%	82,7%	39,6%	49%

Tabela 11. Prihvaćenost pojedinih naroda od Bošnjaka, prema ponuđenim odnosima

Da stalno živi u mojoj zemlji	82,1% Bošnjaci	76,0% Hrvati	64,1% Romi	60,6% Srbi
Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici	85,3% Bošnjaci	76,0% Hrvati	61,8% Srbi	50,9% Romi
Da bude član iste političke partije	82,8% Bošnjaci	59,7% Hrvati	52,6% Srbi	46,4% Romi
Da bude nastavnik u školi u mom mjestu	83,0% Bošnjaci	55,3% Hrvati	48,2% Srbi	40,3% Romi
Da mi bude šef na poslu	83,0% Bošnjaci	49,6% Hrvati	44,2% Srbi	36,2% Romi
Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	84,1% Bošnjaci	47,9% Hrvati	42,7% Srbi	35,2% Romi
Da se družim s njim kao s prijateljem	84,1% Bošnjaci	62,4% Hrvati	53,0% Srbi	40,6% Romi
Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim	81,6% Bošnjaci	14,2% Hrvati	11,4% Srbi	6,6% Romi
Da stupim u brak s njim	81,5% Bošnjaci	13,9% Hrvati	11,0% Srbi	6,0% Romi
Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	82,7% Bošnjaci	54,3% Hrvati	49,0% Srbi	39,6% Romi

Tabela 12. Prihvaćenost ponuđenih odnosa od Bošnjaka, za određeni narod

Hrvati	Bošnjaci	Romi	Srbi
13,9% Da stupim u brak s njim	81,5% Da stupim u brak s njim	6,0% Da stupim u brak s njim	11,0% Da stupim u brak s njim
14,2% Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim	81,6% Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim	6,6% Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim	11,4% Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim
47,9% Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	82,1% Da stalno živi u mojoj zemlji	35,2% Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	42,7% Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji
49,6% Da mi bude šef na poslu	82,7% Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	36,2% Da mi bude šef na poslu	44,2% Da mi bude šef na poslu
54,3% Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	82,8% Da bude član iste političke partije	39,6% Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	48,2% Da bude nastavnik u školi u mom mjestu

55,3% Da bude nastavnik u školi u mom mjestu	83,0% Da mi bude šef na poslu	40,3% Da bude nastavnik u školi u mom mjestu	49,0% Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice
59,7% Da bude član iste političke partije	83,0% Da bude nastavnik u školi u mom mjestu	40,6% Da se družim s njim kao s prijateljem	52,6% Da bude član iste političke partije
62,4% Da se družim s njim kao s prijateljem	84,1% Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	46,6% Da bude član iste političke partije	53,0% Da se družim s njim kao s prijateljem
68,9% Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici	84,2% Da se družim s njim kao s prijateljem	50,9% Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici	60,6% Da stalno živi u mojoj zemlji
76,0% Da stalno živi u mojoj zemlji	85,3% Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici	64,1% Da stalno živi u mojoj zemlji	61,8% Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici

5.3. Etnička distanca Srba prema drugim narodima

Srbi najviše prihvataju odnose s pripadnicima svoga naroda. Stepem tog prihvatanja varira između 60% i 70%.

Pripadnici hrvatskog naroda se nalaze na drugom mjestu po prihvaćenosti, a slijede ih Bošnjaci i Romi. Trebamo imati u vidu da su razlike između ova tri naroda veoma male, ali i to da Srbi imaju najveću etničku distancu u odnosu na Bošnjake i Hrvate.

S povećanjem intimnosti ponuđenih odnosa raste i distanca Srba prema pripadnicima drugih naroda. Odstupanja nalazimo samo kod opcija „Da se družim s njim kao s prijateljem“ i „Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice“. Sve što smo rekli za ove opcije kod Hrvata i Bošnjaka važi i za Srbe. U slučaju da im je ugrožen život, 37,5% Srba bi primilo krv od Hrvata, 35,2% od Bošnjaka, dok bi krv od Roma primilo 34,5% Srba.

Rezultati dobijeni istraživanjem u ovoj godini pokazuju da se etnička distanca Srba prema pripadnicima hrvatskog naroda značajno povećala.

U 2002. godini 60% ispitanih Srba prihvatilo je da živi s Hrvatima u istoj zemlji, a u 2009. godini 51,8%. Opao je i procenat Srba koji bi prihvatili Hrvate kao komšije, s 54% 2002. godine na 43,1% 2009. godine. Stupanje u brak s Hrvatom 2002. godine je bilo prihvatljivo za između 20% i 15% Srba, a danas taj procenat iznosi između 9% i 12%.

Slična je situacija i u odnosu Srba prema Bošnjacima. I kod njih je došlo do povećanja etničke distance u proteklih sedam godina. Bošnjake kao stanovnike države prihvata 47,2% Srba, što je u odnosu na 2002. godinu manje za 10,3%. U 2002. godini pripadnike bošnjačkog naroda kao komšije prihvatilo je 48,9% Srba, a 2009. godine taj procenat iznosi 39,4%. Kako odnosi postaju intimniji, smanjuje se i procenat prihvatanja ponuđenih odnosa Srba prema Bošnjacima.

Srbi najviše odbacuju Rome, u odnosu na druge ponuđene narode, ali se distanca značajno povećala u odnosu na istraživanje urađeno prije sedam godina. U istraživanju iz 2002. godine najveći broj Srba (58,5%) prihvatao je da Romi žive u njihovoj državi, dok to danas prihvata 45,6% pripadnika ovog naroda. Rome kao susjede je 2002. godine prihvatilo 46,9% Srba, a danas tu opciju prihvata 32,5% ispitanika. Stupanje u brak s pripadnikom romskog naroda bilo je prihvatljivo 2002. godine za 13% do 16% Srba, a danas je to prihvatljivo za 4% do 5% građana srpske nacionalnosti.

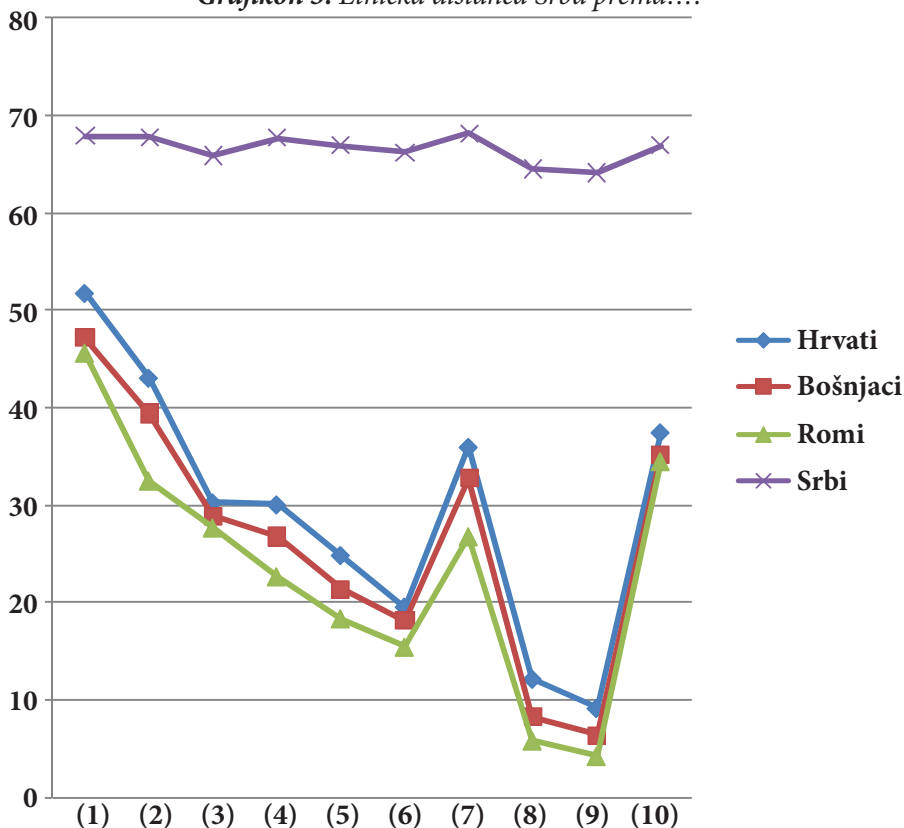
Iz tabele 13 vidi se da Srbi najviše odbacuju Rome, potom Bošnjake, a najmanje Hrvate. Ovi rezultati su slični rezultatima dobijenim u istraživanjima 2002. godine.

Srbi najviše odbacuju mogućnost da oni ili član njihove porodice bude u braku s pripadnicima drugih naroda. Srbi u velikoj mjeri odbacuju i odnose u kojima se mogu naći u podređenom položaju, tj. da imaju šefa na poslu druge nacionalnosti ili da se takva osoba nalazi na rukovodećem položaju. Veliki broj Srba, oko jedne četvrtine, protivi se mogućnosti da im djecu uči Hrvat, Bošnjak ili Rom. Živjeti s drugim etničkim grupama u zajedničkoj državi ili komšiluku su opcije koje su najprihvatljivije Srbima.

Kod pripadnika srpskog naroda nema statistički značajnih razlika u stepenu izraženosti etničke distance ni na jednoj mjerenoj varijabli. Ovo ukazuje na visok stepen homogenizacije Srba u Bosni i Hercegovini. Postavlja se pitanje zbog

čega je to tako, tj. šta je uzrok tome: strah od drugih naroda, želja da se sačuva entitet ili nešto treće.

Grafikon 3. Etnička distanca Srba prema...?



LEGENDA

	Hrvati	Bošnjaci	Romi	Srbi
Da stalno živi u mojoj zemlji (1)	51,8%	47,2%	45,6%	67,9%
Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici (2)	43,1%	39,4%	32,5%	67,8%
Da bude član iste političke partije kao i vi (3)	30,3%	28,9%	27,7%	65,9%
Da bude nastavnik u školi u mom mjestu (4)	30,1%	26,8%	22,7%	67,7%
Da mi bude šef na poslu (5)	24,9%	21,4%	18,4%	66,9%
Da ima rukovodeći ili drugi važan položaj u mojoj zemlji (6)	19,6%	18,2%	15,5%	66,2%
Da se družim sa njim kao sa prijateljem (7)	36%	32,8%	26,8%	68,2%
Da moja sestra stupi u brak sa njim (8)	12,2%	8,3%	5,9%	64,5%
Da stupim u brak sa njom (9)	9,2%	6,4%	4,3%	64,1%
Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova vaše porodice (10)	37,5%	35,2%	34,5%	66,9%

Tabela 13. *Prihvaćenost pojedinih naroda od Srba, prema ponuđenim odnosima*

Da stalno živi u mojoj zemlji	67,9% Srbi	51,8% Hrvati	47,2% Bošnjaci	45,6% Romi
Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici	67,8% Srbi	43,1% Hrvati	39,4% Bošnjaci	32,5% Romi
Da bude član iste političke partije	65,9% Srbi	30,3% Hrvati	28,9% Bošnjaci	27,7% Romi
Da bude nastavnik u školi u mom mjestu	67,7% Srbi	30,1% Hrvati	26,8% Bošnjaci	22,7% Romi
Da mi bude šef na poslu	66,9% Srbi	24,9% Hrvati	21,4% Bošnjaci	18,4% Romi
Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	66,2% Srbi	19,6% Hrvati	18,2% Bošnjaci	15,5% Romi
Da se družim s njim kao s prijateljem	68,2% Srbi	36,0% Hrvati	32,8% Bošnjaci	26,8% Romi
Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim	64,5% Srbi	12,2% Hrvati	8,3% Bošnjaci	5,9% Romi
Da stupim u brak s njim	64,1% Srbi	9,2% Hrvati	6,4% Bošnjaci	4,3% Romi
Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	66,9% Srbi	37,5% Hrvati	35,2% Bošnjaci	34,5% Romi

Tabela 14. *Prihvaćenost ponuđenih odnosa od Srba, za određeni narod*

Hrvati	Bošnjaci	Romi	Srbi
9,2% Da stupim u brak s njim	6,4% Da stupim u brak s njim	4,3% Da stupim u brak s njim	64,1% Da stupim u brak s njim
12,2% Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim	8,3% Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim	5,2% Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim	64,5% Da moj brat ili sestra stupi u brak s njim
19,6% Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	18,2% Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	15,5% Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	65,9% Da bude član iste političke partije
24,9% Da mi bude šef na poslu	21,4% Da mi bude šef na poslu	18,4% Da mi bude šef na poslu	66,2% Da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji
30,1% Da bude nastavnik u školi u mom mjestu	26,8% Da bude nastavnik u školi u mom mjestu	22,7% Da bude nastavnik u školi u mom mjestu	66,9% Da mi bude šef na poslu

30,3% Da bude član iste političke partije	28,9% Da bude član iste političke partije	26,8 % Da se družim s njim kao s prijateljem	66,9% Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice
36,0% Da se družim s njim kao s prijateljem	32,8% Da se družim s njim kao s prijateljem	27,7% Da bude član iste političke partije	67,7% Da bude nastavnik u školi u mom mjestu
37,5% Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	35,2% Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	32,5% Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici	67,8% Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici
43,1 % Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici	39,4 % Da stanuje u mom susjedstvu, zgradi ili ulici	34,5% Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	67,9% Da stalno živi u mojoj zemlji
51,8% Da stalno živi u mojoj zemlji	47,2 % Da stalno živi u mojoj zemlji	45,6% Da stalno živi u mojoj zemlji	68,2% Da se družim s njim kao s prijateljem

5.4. Autostereotipi i heterostereotipi Hrvata

Pripadnici hrvatskog naroda sebe vide u veoma lijepom svjetlu. Sebe opisuju kao: čiste (70,3%), ponosne (64,2%), kulturne (60,8%), vrijedne (59,5%), pametne (56,5%), ljubazne (56%), osjećajne (56%), hrabre (53,4%), poštene (52,2%) i iskrene (51,7%). Vidimo da među prvih deset najizraženijih osobina nema nijedne za koju možemo reći da u lošem svjetlu prikazuje Hrvate. Oni sebe vide isključivo kao dobre “momke” u Bosni i Hercegovini.

Tabela 15. Heterostereotipi i autostereotipi Hrvata

	Bošnjaci	Romi	Hrvati	Srbi
Čisti	44,4%	2,6%	70,3%	38,4%
Nekulturni	12,9%	48,3%	4,7%	11,6%
Hladni	5,2%	6%	4,7%	22,8%
Iskreni	19,4%	8,6%	51,7%	18,1%
Glupi	18,5%	35,8%	8,6%	11,6%
Slugerani	16,4%	23,3%	4,7%	7,3%

Nepošteni	31%	29,7%	12,9%	34,1%
Hrabri	17,7%	10,8%	53,4%	19,8%
Prljavi	11,2%	62,9%	1,3%	2,2%
Kukavice	18,1%	26,3%	6,5%	19%
Neljubazni	14,7%	24,6%	9,5%	17,2%
Kulturni	28,4%	3,4%	60,8%	10%
Lijeni	27,4%	53,4%	11,6%	16,4%
Ljubazni	28%	8,2%	56%	10,4%
Miroljubivi	19,4%	19%	48,7%	4,8%
Ne vole druge narode	31%	19%	15,1%	43,4%
Pošteni	17,2%	4,7%	52,2%	6,2%
Vrijedni	21,6%	2,6%	59,5%	11,9%
Neiskreni	35,8%	26,7%	11,2%	42,7%
Ponosni	22%	8,6%	64,2%	21%
Osjećajni	22,4%	14,7%	56%	10,4%
Pametni	24,6%	10,3%	56,5%	14,7%
Svadjlivi	33,6%	16,8%	12,9%	43,7%
Vole druge narode	15,5%	14,7%	40,1%	4,8%

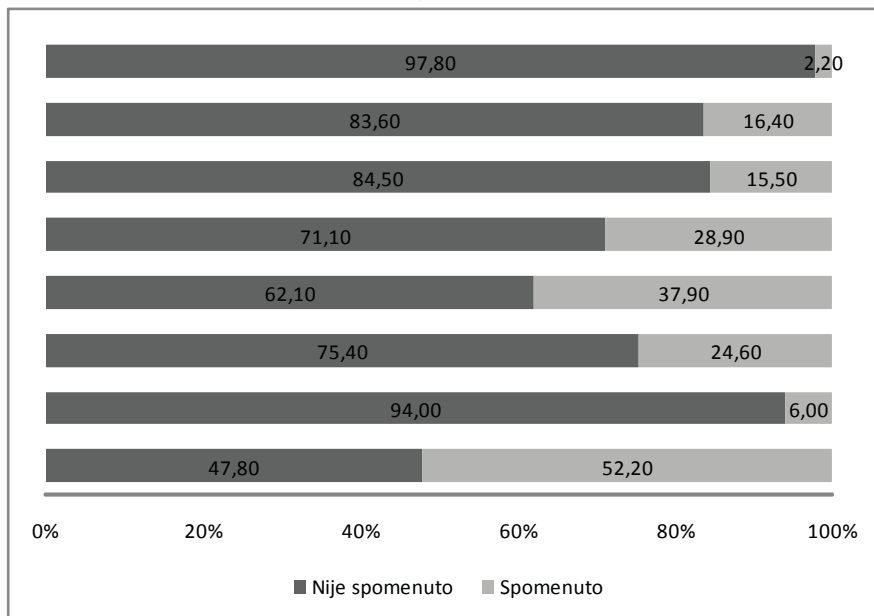
Istovremeno, Bošnjake se opisuje kao: čiste (44,4%), neiskrene (35,8%), svadjlive (33,6%), ne vole druge narode (31%), kulturne (28,4%), ljubazne (28%), lijene (27,4%), pametne (24,6%), osjećajne (22,4%) i ponosne (22%). Kao što vidimo, pripadnici hrvatskog naroda Bošnjake opisuju kao narod kojem ne treba vjerovati iako imaju mnogo pozitivnih osobina.

Hrvati Rome vide kao: prljave (62,9%), lijene (53,4%), nekulturne (48,3%), glupe (35,8%), nepoštene (29,7%), neiskrene (26,7%), kukavice (26,3%), neljubazne (24,6%), slugerane (23,3%), miroljubive (19%) i ne vole druge narode (19%). Kao što vidimo, Romi se opisuju na najgori mogući način, i izuzev miroljubivosti ne postoji nijedna pozitivna osobina koja je za njih karakteristična.

Osobine kojima Hrvati opisuju Srbe su: svadjlivi (43,7%), ne vole druge narode (43,4%), neiskreni (42,7%), čisti (38,4%), nepošteni (34,1%), hladni (22,8%), ponosni (21%), hrabri (19,8%), iskreni (18,1%) i neljubazni (17,2%). Opšti utisak je da Hrvati na Srbe gledaju kao na nekoga kome nikada ne smiješ vjerovati, ali koga krasi neke pozitivne osobine.

Kao što možemo da vidimo u grafikonu 4, stereotipi o sebi i drugim narodima u Bosni i Hercegovini kod Hrvata su u najvećoj mjeri kreirani na osnovu ratnih dešavanja (53,2%). Takođe vidimo da se o drugim narodima često zaključuje posredno kroz razgovor s prijateljima i poznanicima (28,9%) te praćenjem medija iz svog entiteta (24,6%). Nešto više od jedne trećine Hrvata o drugim narodima zaključuje na osnovu direktnog kontakta s njima (37,9%). Interesantno je vidjeti da mali broj Hrvata svoje impresije o drugim narodima donosi na osnovu ponašanja svojih ali i drugih političara.

Grafikon 4.



LEGENDA

	Nije spomenuto	Spomenuto
Nešto drugo	97,8%	2,2%
Posmatram šta govore i rade političari drugih naroda	83,6%	16,4%
Posmatram šta govore i rade političari mog naroda	84,5%	15,5%
Na osnovu razgovora s prijateljima i poznanicima	71,1%	28,9%
Svakodnevno sam u kontaktu s pripadnicima drugih naroda	62,1%	37,9%
Gledajući i čitajući medije iz Federacije BiH	75,4%	24,6%
Gledajući i čitajući medije iz Republike Srpske	94%	6%
Na osnovu svega što se dešavalo u proteklom ratu	47,8%	52,2%

5.5. Autostereotipi i heterostereotipi Bošnjaka

Pripadnici bošnjačkog naroda sebe opažaju prije svega kao: čiste (73,3%), ponosne (58,1%), osjećajne (53,8%), hrabre (52,1%), miroljubive (48,1%), vole druge narode (48,1), poštene (47,2%), vrijedne (47,2%), ljubazne (44,2%) i iskrene (44,2%). Možemo da vidimo da su Bošnjaci, slično kao i Hrvati, potpuno nekritični prema svom narodu. Među prvih deset najizraženijih osobina preovladavaju samo pozitivne osobine.

Tabela 16. Heterostereotipi i autostereotipi Bošnjaka

	Bošnjaci	Romi	Hrvati	Srbi
Čisti	73,3%	2,3%	24,1%	12,4%
Nekulturni	5,3%	42,8%	3,9%	17,9%
Hladni	3,4%	6%	27%	17%
Iskreni	44,2%	9%	15%	8,7%
Glupi	12,5%	26%	10,5%	12,5%
Slugerani	5,7%	17%	9,7%	5,4%
Nepošteni	17,3%	24,6%	28,7%	42,3%
Hrabri	52,1%	11,7%	19,3%	11%
Prljavi	1,9%	58,1%	3,7%	6,2%
Kukavice	11%	17,5%	19,5%	30,6%
Neljubazni	4,5%	14,2%	9,4%	20,2%
Kulturni	39,6%	5,4%	41,6%	10%
Lijeni	15,5%	51,8%	12,4%	16,4%
Ljubazni	44,2%	8%	26,3%	10,4%
Miroljubivi	48,1%	13,9%	15,8%	4,8%
Ne vole druge narode	6,2%	6,6%	21,9%	43,4%
Pošteni	47,3%	6,6%	14,8%	6,2%
Vrijedni	47,3%	9,4%	22,4%	11,9%
Neiskreni	19,3%	23,5%	31,4%	42,7%
Ponosni	58,1%	15,1%	26,1%	21%
Osjećajni	53,8%	14,1%	15,8%	19,4%
Pametni	37,4%	10%	26,7%	14,7%
Svadjivi	9,7%	16,1%	23,5%	43,7%
Vole druge narode	48,1%	16,4%	11,6%	4,8%

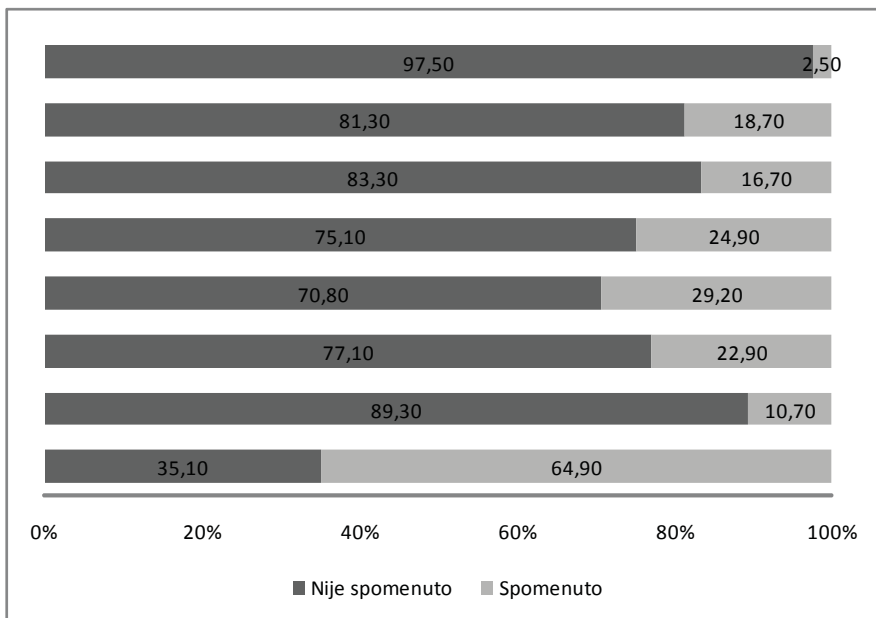
Bošnjaci Rome opažaju kao: prljave (58,1%), lijene (51,8%), nekulturne (42,8%), glupe (26%), nepoštene (24,6%), neiskrene (23,5%), kukavice (17,5%), vole druge narode (16,4%), svadljive (16,1%) i ponosne (15,1%). Na Rome se gleda kao na etničku grupu od koje društvo nema nikakve koristi, i stoga predstavljaju teret za svako društvo.

Osobine koje Bošnjaci najčešće vežu za Hrvate su: kulturni (41,6%), neiskreni (31,4%), nepošteni (28,7%), pametni (26,7%), ljubazni (26,3%), ponosni (26,1%), čisti (24,1%), svadljivi (23,5%), vrijedni (22,4%), ne vole druge narode (21,9%). Možemo reći da Bošnjaci imaju ambivalentnu sliku o pripadnicima hrvatskog naroda. S jedne strane, Hrvati se opažaju kao civilizovan narod koji krasi kultura, pamet, ljubaznost i slično, a s druge njima je teško vjerovati jer su neiskreni, nepošteni, svadljivi i ne vole druge narode.

U očima Bošnjaka Srbi su prije svega: svadljivi (43,7%), ne vole druge narode (43,4%), neiskreni (42,7%), nepošteni (42,3%), kukavice (30,6%), neljubazni (20,2%), osjećajni (19,4%), nekulturni (17,9%), hladni (17%), lijeni (16,4%). Kao što vidimo iz rezultata istraživanja, Bošnjaci o Srbima nemaju visoko mišljenje.

O ponašanju pojedinih naroda najveći broj pripadnika bošnjačkog naroda (64,9%) donosi zaključke na osnovu njihovog ponašanja u toku rata. Manje od jedne trećine ispitanika (29,2%) svoju sliku o drugim narodima donosi na osnovu direktnog kontakta s pripadnicima tog naroda, dok svaki četvrti ispitanik (24,9%) sliku o drugima kreira kroz razgovor s prijateljima i poznanicima. Svoje viđenje Srba, Hrvata i Roma 22,9% Bošnjaka formira preko medija iz Federacije BiH.

Grafikon 5.



LEGENDA

	Nije spomenuto	Spomenuto
Nešto drugo	97,5%	2,5%
Posmatram šta govore i rade političari drugih naroda	81,3%	18,7%
Posmatram šta govore i rade političari mog naroda	83,3%	16,7%
Na osnovu razgovora s prijateljima i poznanicima	75,1%	24,9%
Svakodnevno sam u kontaktu s pripadnicima drugih naroda	70,8%	29,2%
Gledajući i čitajući medije iz Federacije BiH	77,1%	22,9%
Gledajući i čitajući medije iz Republike Srpske	89,3%	10,7%
Na osnovu svega što se dešavalo u proteklom ratu	35,1%	64,9%

5.6. Autostereotipi i heterostereotipi Srba

Srbi sebe opažaju kao: ponosne (53%), hrabre (48,9%), čiste (47,2%), iskrene (43,8%), vole druge narode (40,4%), osjećajne (38,8%), vrijedne (36,4%), poštene (35,3%), miroljubive (33,9%), ljubazne (30,7%). Srbi o sebi “gaje” sliku jednog viteškog naroda, koji je dobar i pomalo naivan.

Tabela 17. Heterostereotipi i autostereotipi Srba

	Bošnjaci	Romi	Hrvati	Srbi
Čisti	17,5%	4,7%	32,9%	47,2%
Nekulturni	24,3%	39,4%	8,6%	7%
Hladni	8,6%	5,5%	37,3%	2,6%
Iskreni	2,4%	3,1%	3%	43,8%
Glupi	21,3%	19,2%	5,4%	6,6%
Slugerani	23,8%	14,6%	15,6%	3,8%
Nepošteni	24,7%	18,2%	23,7%	5,8%
Hrabri	5,3%	3,2%	5,9%	48,9%
Prljavi	10,7%	49,2%	1,7%	0,7%
Kukavice	22,8%	13,1%	21,7%	3%
Neljubazni	17,8%	13,7%	15,6%	6%
Kulturni	7%	2,6%	34,9%	32%
Lijeni	8,4%	38,5%	5,4%	11,3%
Ljubazni	9,1%	3,9%	17,4%	30,7%
Miroljubivi	2%	11,6%	3,5%	33,9%
Ne vole druge narode	32,8%	5,9%	31,6%	6,3%
Pošteni	3,4%	2,1%	3,3%	35,3%
Vrijedni	17,5%	3,9%	17,5%	36,4%
Neiskreni	31,8%	17,1%	23,6%	5%
Ponosni	5,8%	4,7%	10,6%	53%
Osjećajni	5%	5,4%	4,8%	38,8%
Pametni	8,4%	6,5%	16,1%	38,6%
Svadjlivi	27,3%	19,2%	20%	14,8%
Vole druge narode	7,6%	17,4%	6,7%	40,4%

Srbi Bošnjake vide kao nekoga ko ne voli druge narode (32,8%), neiskrene (31,8%), svadjlive (27,3%), nepoštene (24,7%), nekulturne (24,3%), slugerane (23,8%), kukavice (22,8%), glupe (21,3%), neljubazne (17,8%), čiste (17,5%). U očima Srba Bošnjaci su narod kojem ne možeš nikada vjerovati i kojeg ne krase neke pozitivne osobine.

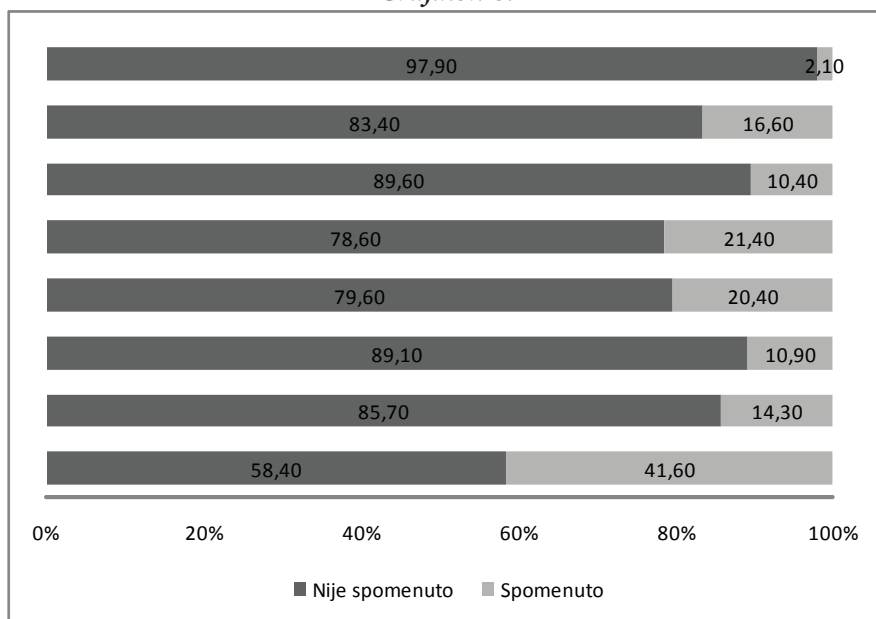
Po mišljenju pripadnika srpskog naroda, Romi su: prljavi (49,2%), nekulturni (39,4%), lijeni (38,5%), svadjlivi (19,2%), glupi (19,2%), nepošteni (18,2%), vole druge narode (17,4%), neiskreni (17,1%), slugerani (14,6%), neljubazni

(13,7%). Na Rome se, u očima Srba, ne gleda kao na narod koji je koristan za društvo u kojem žive.

Srbi opažaju Hrvate kao: hladne (37,3%), kulturne (34,9%), čiste (32,9%), ne vole druge narode (31,6%), nepoštene (23,7%) neiskrene (23,6%), kukavice (21,7%), svadljive (20%), vrijedne (17,5%), ljubazne (17,4%). Stiče se utisak da Srbi imaju oprečno mišljenje o Hrvatima. S jedne strane Hrvati se opažaju kao civilizovan narod, ali kojem se ne može nikada vjerovati.

I Srbi, kao i druga dva naroda, sliku o drugim narodima stvaraju na osnovu njihovog ponašanja tokom proteklog rata (41,6%). Svaki peti ispitanik o osobinama drugih naroda najčešće zaključuje kroz razgovor sa svojim prijateljima i poznanicima (21,4%) i u svakodnevnom kontaktu s pripadnicima tih naroda (20,4%). Interesantno je da je Srbima važnije šta govore i rade političari koji dolaze iz reda drugih naroda nego sopstveni političari.

Grafikon 6.



LEGENDA

	Nije spomenuto	Spomenuto
Nešto drugo	97,9%	2,1%
Posmatram šta govore i rade političari drugih naroda	83,4%	16,6%
Posmatram šta govore i rade političari mog naroda	89,6%	10,4%
Na osnovu razgovora s prijateljima i poznanicima	78,6%	21,4%
Svakodnevno sam u kontaktu s pripadnicima drugih naroda	79,6%	20,4%
Gledajući i čitajući medije iz Federacije BiH	89,1%	10,9%
Gledajući i čitajući medije iz Republike Srpske	85,7%	14,3%
Na osnovu svega što se dešavalo u proteklom ratu	58,4%	41,6%

6. Zaključak i diskusija

Prema Ustavu Bosna i Hercegovina je demokratska država koja funkcioniše u skladu sa zakonom i na osnovu slobodnih i demokratskih izbora. U njoj žive Hrvati, Bošnjaci i Srbi, kao konstitutivni narodi, zajedno s drugim narodima. Predsjedništvo Bosne i Hercegovine se sastoji od tri člana: jednog Bošnjaka i jednog Hrvata, koji se svaki biraju neposredno sa teritorije Federacije, i jednog Srbina, koji se bira neposredno sa teritorije Republike Srpske. Dom naroda se sastoji od 15 delegata, od kojih su dvije trećine iz Federacije (uključujući pet Hrvata i pet Bošnjaka) i jedna trećina iz Republike Srpske (pet Srba). Kao što možemo vidjeti, etnički princip funkcionisanja države je ugrađen u njen ustav i zbog toga je uvijek zanimljivo istražiti kako pripadnici triju etničkih grupa vide jedni druge i da li su i u kojoj mjeri spremni da žive jedni s drugima.

Dobijeni rezultati u istraživanju etničke distance i stereotipa u Bosni i Hercegovini pokazuju da Hrvati, Bošnjaci i Srbi najviše prihvataju odnose s pripadnicima sopstvenog naroda, o kojem imaju i nabolje mišljenje. Možemo reći da su ovakvi rezultati bili i očekivani, posebno ako imamo u vidu ranija istraživanja (Puhalo, 2003; Šalaj, 2008).

Kod pripadnika svih triju naroda etnička distanca prema drugim narodima raste s porastom bliskosti ponuđenih odnosa. Do odstupanja dolazi samo kod dva ponuđena odnosa: “Da se družim s njim kao s prijateljem” i “Da primi krv ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice”. Ovi rezultati su u skladu s ranijim istraživanjima jer prijateljstvo s nekim podrazumijeva potpunu kontrolu nad tom interakcijom i mogućnost njenog prestanka u svakom trenutku. Takođe moramo imati na umu i to da u “normalnim” vremenima čovjek bira prijatelje s kojim dijeli slične stavove i vrijednosti (Rokeach, prema Penningtonu, 1997), da bi oni postali manje važni u ekstremnim situacijama (rat, etnička netrpeljivost i dr.). Iako je veliki procenat pripadnika svih triju naroda izjavio da su spremni da prime krv od pripadnika drugih naroda u slučaju da im je ugrožen život, možemo vidjeti da jedan dio ispitanika u trenutku istraživanja ne bi na to pristao. Ovo se naročito odnosi na pripadnike romskog naroda. Ostaje otvoreno pitanje da li se ovakvi stavovi mogu nazvati rasističkim.

Takođe u velikoj mjeri se odbacuju ponuđeni odnosi koji pripadnike pojedinog naroda dovode u podređen položaj (šef na poslu ili politički vođa). Očito je da na prostorima Bosne i Hercegovine još uvijek najveći broj građana vjeruje samo političarima iz svoje etničke grupe. Ovaj strah je identifikovan i u istraživanju Puhala 2002. godine. Očito je da domaći političari nisu mnogo uradili na stvaranju povjerenja među pripadnicima drugih etničkih grupa.

Kada pogledamo rezultate dobijene od građana hrvatske nacionalnosti, vidimo da se etnička distanca prema Srbima donekle smanjila u odnosu na 2002. godinu, dok prema Romima varira u zavisnosti od ponuđenog odnosa, tj. stepena bliskosti. Izgleda da su politička dešavanja u Bosni i Hercegovini uticala na smanjenje jaza između Srba i Hrvata. Moramo imati u vidu da najveći broj Srba i njihovih političkih lidera ima razumijevanja za političke zahtjeve koji dolaze od Hrvata i njihovih političara (entitet ili poseban TV kanal na hrvatskom jeziku u okviru javnog servisa). Takođe u proteklom periodu nije bilo značajnijih konflikata između Srba i Hrvata u Bosni i Hercegovini, što je svakako uticalo na smanjenje etničke distance između njih. Interesantno je da Hrvati podjednako odbacuju Bošnjake i Srbe.

Rezultati dobijeni među Bošnjacima pokazuju da oni najviše prihvataju Hrvate, a potom Srbe. Važno je naglasiti da je etnička distanca Bošnjaka prema drugim narodima povećana u odnosu na 2002. godinu. Teško je reći zbog čega je to tako, ali možemo pretpostaviti da je politička nestabilnost umnogome uticala na povećanje distance.

Pripadnici srpskog naroda najviše prihvataju ponuđene odnose s Hrvatima, a potom s Bošnjacima. Etnička distanca Srba prema pripadnicima druga dva naroda je povećana u odnosu na 2002. godinu. Uzrok tome je svakako politička radikalizacija u proteklih tri-četiri godine, priča o ustavnim promjenama i strah Srba za opstanak Republike Srpske.

Iako su malobrojni i ne zauzimaju važne položaje u državi, niti su učestvovali u ratu, Rome se kao narod najviše odbacuje. Stereotipi i predrasude koje ih prate su još uvijek toliko jaki da potiru i ratno neprijateljstvo između Hrvata, Bošnjaka i Srba. S druge strane, Hrvati su najpoželjniji narod i za Bošnjake i za Srbe.

Interesantno je napomenuti da kod pojedinih naroda postoji razlika u prihvatanju drugih naroda s obzirom na neke sociodemografske karakteristike. Te razlike su najviše prisutne među Bošnjacima, a najmanje među Srbima. Kod Hrvata i Bošnjaka se pokazalo da povećanje obrazovanja vodi ka smanjenju etničke distance, a da ateisti najmanje odbacuju ponuđene odnose s drugim narodima.

Istraživanje stereotipa je pokazalo da pripadnici svih triju naroda sebe opažaju nekritički, tj. idealizuju sliku o svom narodu. Svi za sebe misle da su poštteni, iskreni, hrabri, vole druge narode i dr. Dobijeni rezultati su slični rezultatima koje je dobio Turjačanin (2007) na populaciji srednjoškolaca.

Kada opisuju druge narode, tu je slika nešto drugačija. Rome se opisuje kao narod koji nema ni jednu pozitivnu osobinu i stiče se utisak da su oni nepotrebnii teret za društvo u kojem žive. Prema Hrvatima i Srbi i Bošnjaci imaju oprečan odnos. I jedni i drugi Hrvate vide kao civilizovan narod, ali kojem se ne smije vjerovati jer su podmukli i zli. Stiče se utisak da su Hrvati poželjne komšije, ali da im nikada ne smijete okrenuti leđa. S druge strane, Bošnjaci se opažaju kao neiskreni i svadljivi, a Srbi posebno ističu da su podanici. Hrvati i Bošnjaci za Srbe misle da ne vole druge narode, da su svadljivi i neiskreni.

Interesantno je da zaključke o pojedinim narodima građani Bosne i Hercegovine najčešće donose na osnovu iskustava u proteklom ratu. To je najviše izraženo kod Bošnjaka, a potom kod Hrvata i Srba. Kontakt s drugim narodima je na drugom mjestu kao izvor informacija o drugim narodima, dok je treći kanal po važnosti razgovor s prijateljima i komšijama. Ovo nam pokazuje da je uticaj rata na kreiranje stavova građana o drugima veoma veliki i to se nikako ne smije zanemarivati. Takođe vidimo da u prosjeku oko 25% građana stavove o drugima kreira u neposrednom kontaktu, što je prilično mali procenat. Izgleda da je međuetnička komunikacija među građanima ove države veoma slaba. Ostaje otvoreno pitanje da li bi povećanje međusobne komunikacije između Srba, Hrvata i Bošnjaka imalo za posljedicu i smanjenje etničke distance i stereotipa ako imamo u vidu političku napetost i nestabilnost koja trenutno vlada u Bosni i Hercegovini.

Interesantno je, po riječima ispitanika, da političari i njihov rad malo utiču na kreiranje slike o drugim narodima. Očito je da se političarima malo vjeruje,

ali ne smijemo zaboraviti da su političari ti koji kreiraju okruženje u kojem žive građani. Takođe je interesantno da mali broj ispitanika gleda i vjeruje medijima koji ne dolaze iz njihovog entiteta, ali možemo da pretpostavimo da su i mediji podijeljeni po etničkoj osnovi i da se tako i prate.

Na kraju, možemo reći da je etnička distanca građana Bosne i Hercegovine povećana u odnosu na 2002. godinu, što bi trebalo da zabrine sve one koji vode Bosnu i Hercegovinu i brinu o njoj. Stereotipi o etničkim grupama pokazuju da ne vjerujemo jedni drugima. Teza “da smo spremni da živimo jedni pored drugih, a ne jedni s drugima” je još jedanput potvrđena i ovim istraživanjem. Ko je za to kriv ili zaslužan ostavljamo vama da prosudite.

7. Literatura

- Adorno et al. (1950). *The Authoritarian Personality* New York: Harper.
- Alačovič, T. (1991). "Etnička distanca i stereotipije kod srednjoškolske omladine srpske i hrvatske nacionalnost". Beograd. Diplomski rad.
- Antoni, D. S. (1998). *Nacionalni identitet*. Beograd: XX vek.
- Baćević, Lj. i drugi (1991). *Jugoslavija na kriznoj prekretnici*. Beograd IDN i Centar za politikološka istraživanja i javno mnjenje.
- Banovac, B. i Boneta, Ž. (2006). Etnička distanca i socijalna (dez)integracija lokalnih zajednica. *Revija za sociologiju*, Vol XXXVII. No 1–2. Zagreb: str. 21-26.
- Berkowitz, L. (1969). *The frustration-aggression hypothesis revisited*. In L. Berkowitz (ed.) *Roots of Aggression: A Re-examination of the Frustration Aggression Hypothesis*. New York: Atherton Press.
- Biro, M. (2002). *Etnocentrizam Srba u Srbiji pre i posle 5. oktobra*, Etnički stereotipi - posebno izdanje 3. Beograd. Nova srpska politička misao, str. 57-62.
- Biro, M. (2006). *Homo postcommunisticus*. Beograd: XX vek.
- Campbell, A.A. (1971). *White Attitudes Towards Black People*. Ann Arbor. Mich:Institute for Social Researche.
- Čorkalo, D. i Kamenov, Ž. (2003). National identity and social distance: Does in-group loyalty lead to outgroup hostility?, *Review of Psychology*, Vol 10, No 2, pp. 85-94.
- Dollard, J., Doob, L.W., Miller, N.E., Mowrer, O.H. and Sears, R.R. (1939) *Frustration and Aggression*. New Haven: Yale University Press.
- Đurić, Đ. (1971). "Ispitivanje etničke distance kod djece" - Novi Sad, Matica srpska, Zbornik za društvene nauke.
- Đurić, Đ. (1980). *Psihološka struktura etničkih stavova mladih*. Novi Sad: Obrazovni centar "Jovan Vukadinović".
- Đurić, Đ. (1995). *Socijalno-psihološka obeležja etničkog identiteta mladih*. Ličnost u višekulturnom društvu. Novi Sad: Univerzitet u Novom Sadu, Filozofski fakultet, Odsjek psihologija, str. 134-153.
- Eysenck, H.J. (1954). *The Psychology politics*. London: Routledge& Kegan Paul.
- Gelner, E. (1997). *Nacije i nacionalizam*. Novi Sad: Matica srpska.

- Havelka, N., Kuzmanović, B., Popadić, D. (1993). Metode i tehnike socijalno psiholoških istraživanja, Priručnik za vježbe socijalne psihologije I i socijalne psihologije II . Beograd: Filozofski fakultet.
- Kuzmanović, B. (1992). "Stereotipije o Romima i etnička distanca prema Romima". Beograd. Sociologija broj 1.
- Kosanović, D. (2003). Nacionalni identitet i socijalna distanca studenata hrvatske, bošnjačke i srpske nacionalnosti. Zagreb. Diplomski rad.
- Lučić, B. (1997). Etnička distanca i nacionalne stereotipije Srba u Srpskom Sarajevu. Beograd. Diplomski rad.
- Milas, G. (2004). Ličnost i društveni stavovi. Zagreb: Naklada Slap.
- Milošević-Đorđević, J. (2003). Jedan pokušaj klasifikacije teorijskih razmatranja nacionalnog identiteta, Beograd: Psihologija 1-2, str. 125-137.
- Opačić, G. i drugi (2005). Etnička distanca i etnički stereotipi kao faktor odluke o povratku, Život u posleratnim zajednicama. Beograd. IAN. str. 115-138.
- Pantić, D. (1967). Etnička distanca u SFRJ. Beograd IDN.
- Phinney, J. S. (1990). Ethnic identity in adolescent and adults: review of research. Psychological Bulletin, 108, str. 499-514.
- Pejanović, M. (2006). Geneza razvoja političkog pluralizma u Bosni i Hercegovini. U: Z. Lutovac (ur.) Političke stranke i birači u državama bivše Jugoslavije. Beograd: Friedrich-Ebert-Stiftung i Institut društvenih nauka, str. 237-252.
- Pennington, C. D. (1997). Osnove socijalne psihologije. Jastrebarsko: Naklada Slap.
- Puhalo, S. (2003). Etnička distanca građana Republike Srpske i Federacije BiH prema narodima bivše SFRJ. Banja Luka: Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Puhalo, S. (2007). Šta su nam Romi krivi? Novi Reporter br. 226, 11/7/2007.
- Putinja, F. i Stref-Feber, Ž. (1997). Teorije o etnicitetu. Beograd. XX vek.
- Rajk, B. i Enkok, K. (1978). Vrednosti, stavovi i promena ponašanja. Beograd: Nolit.
- Rot, N. i Havelka, N. (1973). Nacionalna vezanost i vrednosti kod srednjoškolske omladine. Beograd. Institut za psihologiju.
- Rot, N. (1989). Osnove socijalne psihologije. Beograd: Zavod za izdavanje udžbenika i nastavnih sredstava.

- Rokeach, M. (1960). *The Open and Closed Mind*. New York: Basic books.
- Rokeach, M. (1968). *Beliefs, Attitudes and Values*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Sherif, M. (1966). *Group Conflict and Cooperation: Their Social Psychology*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Šalaj, B. (2009). *Socijalno povjerenje u Bosni i Hercegovini*. Sarajevo: Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Šiber, I. (1998). *Osnove političke psihologije*. Zagreb: Politička kultura.
- Tajfel, H. (1970). *Experiments in intergroup diskriminations*. *Scientific American* 223, pp. 96-102.
- Turjačanin, V. (2000). *Etničke distance kod mladih u Republici Srpskoj, usmeno saopštenje na simpozijumu Empirijska istraživanja u psihologiji*. Beograd.
- Turjačanin, V., Čekrlija, Đ., Powell, S., Butollo, W. (2002). *Etnička distanca i etnički stereotipi studenata psihologije u Banjoj Luci i Sarajevu - Banja Luka, rad prezentovan na naučnom simpozijumu Empirijska istraživanja u psihologiji u Beogradu*.
- Turjačanin, V. (2004). *Nacionalni stavovi mladih bošnjačke i srpske nacionalnosti u Bosni i Hercegovini*. Filozofski fakultet Beograd. Magistarski rad.
- Turjačanin, V. (2007). *Psihosocijalni prostor i etnički odnosi mladih*. Banja Luka: Filozofski fakultet u Banjoj Luci.
- Trebješanin, Ž. (2000). *Rečnik psihologije*. Beograd: Stubovi kulture.
- Vasović, M. (2007). *U predvorju politike*. Beograd: Službeni glasnik.
- Vrcan, S. (1999). *Znakovita zbrka oko etničkog*. U: J. Čačić-Kumpes (ur.) *Kultura, etničnost, identitet*. Zagreb: Naklada Jesenski i Turk str. 15-39.

Ostali izvori:

- GfK - Centar za istraživanje tržišta (2002): "Socijalna distanca spram nekih nacionalnosti u Hrvatskoj" - Zagreb.
- Sistem ranog upozoravanja. Godišnji izvještaj <http://www.undp.ba/index.aspx?PID=36&RID=87> pristupljeno 1.6.2009. godine.

Prilog br. 1

**Povezanost etničke distance
s nekim sociodemografskim varijablama**

Bošnjaci

Tabela 1. Pol

	N	M	SD	SEM
Muškarci	353	2.6337	1.59736	.08502
Žene	294	2.6909	1.53286	.08940

Tabela 1.1. Independent Samples Test

	F	t	df	P
Equal variances assumed	.678	-.462	645	.644

Tabela 2. Tip naselja

	N	M	SD	SEM
Grad	412	2.7521	1.59638	.07865
Selo	235	2.4978	1.50504	.09818

Tabela 2.1. Mann-Whitney Test

	N	MR	SR
Grad	412	333.86	137551.50
Selo	235	306.71	72076.50
Total	647		

Tabela 2.2. Test Statistics

Mann-Whitney U	44346.500
Wilcoxon W	72076.500
Z	-1.784
P	.075

Tabela 3. Jeste li član/ica neke političke stranke?

	N	M	SD	SEM
Da, član/ica sam	68	3.0710	1.58611	.19234
Ne, nisam član/ica	568	2.6042	1.55241	.06514

Tabela 3.1. Mann-Whitney Test

	N	MR	SR
Da, član/ica sam	68	365.02	24821.50
Ne, nisam član/ica	568	312.93	177744.50
Total	636		

Tabela 3.2. Test Statistics

Mann-Whitney U	16148.500
Wilcoxon W	177744.500
Z	-2.217
P	.027

Tabela 4. Starost

	N	M	SD	SE
Od 18 do 29 godina	176	2.9220	1.44901	.10922
Od 30 do 44 godine	213	2.6255	1.58545	.10863
Od 45 do 59 godina	157	2.5787	1.55684	.12425
Preko 60 godina	101	2.4007	1.69861	.16902
Total	647	2.6597	1.56744	.06162

Tabela 4.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Od 18 do 29 godina	176	355.12
Od 30 do 44 godine	213	320.99
Od 45 do 59 godina	157	314.20
Preko 60 godina	101	291.34
Total	647	

Tabela 4.2. Test Statistics

Chi-Square	8.511
Df	3
P	.037

Tabela 5. Obrazovanje

	N	M	SD	SE
Osnovna škola	100	2.2222	1.56453	.15645
Zanat	125	1.9654	1.36262	.12188
Srednja škola četvrti stepen	275	2.9450	1.47852	.08916
Viša i visoka škola	147	3.0139	1.64562	.13573
Total	647	2.6597	1.56744	.06162

Tabela 5.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Osnovna škola	100	268.92
Zanat	125	242.51
Srednja škola četvrti stepen	275	361.17
Viša i visoka škola	147	361.23
Total	647	

Tabela 5.2. Test Statistics

Chi-Square	49.499
Df	3
P	.000

Tabela 6. Koji od sljedećih izraza najbolje opisuje prirodu vaših vjerskih ubjeđenja?

	N	M	SD	SE
Odbija	5	2.4900	2.06228	.92228
Uvjereni sam vjernik i prihvatam sve što moja vjera uči	334	2.2518	1.50302	.08224
Vjernik sam, ali ne prihvatam baš sve što moja vjera uči	241	3.2195	1.42969	.09209
Nisam siguran vjerujem li ili ne vjerujem	28	2.1830	1.76005	.33262
Nisam religiozan, nemam ništa protiv da drugi vjeruju	39	3.0577	1.62112	.25959
Total	647	2.6597	1.56744	.06162

Tabela 6.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Uvjereni sam vjernik i prihvatam sve što moja vjera uči	334	272.64
Vjernik sam, ali ne prihvatam baš sve što moja vjera uči	241	387.51
Nisam siguran vjerujem li ili ne vjerujem	28	263.14
Nisam religiozan, nemam ništa protiv da drugi vjeruju	39	373.96
Total	642	

Tabela 6.2. Test Statistics

Chi-Square	60.035
df	3
p	.000

Hrvati

Tabela 7. Pol

	N	M	SD	SEM
Muškarci	112	3.1071	1.42440	.13459
Žene	120	3.0288	1.31191	.11976

Tabela 7.1. Independent Samples Test

	F	t	df	p
Equal variances assumed	1.661	.436	230	.663

Tabela 8. Tip naselja

	N	M	SD	SEM
Grad	154	3.1722	1.42187	.11458
Selo	78	2.8580	1.22709	.13894

Tabela 8.1. Mann-Whitney Test

	N	MR	SR
Grad	154	123.30	18987.50
Selo	78	103.08	8040.50
Total	232		

Tabela 8.2. Test Statistics

Mann-Whitney U	4959.500
Wilcoxon W	8040.500
Z	-2.168
P	.030

Tabela 9. Jeste li član/ica neke političke stranke?

	N	M	SD	SEM
Da, član/ica sam	40	3.2588	1.27251	.20120
Ne, nisam član/ica	183	3.0484	1.38091	.10208

Tabela 9.1. Mann-Whitney Test

	N	MR	SR
Da, član/ica sam	40	120.59	4823.50
Ne, nisam član/ica	183	110.12	20152.50
Total	223		

Tabela 9.2. Test Statistics

Mann-Whitney U	3316.500
Wilcoxon W	20152.500
Z	.930
P	.352

Tabela 10. Starost

	N	M	SD	SE
Od 18 do 29 godina	46	2.9473	1.31843	.19439
Od 30 do 44 godine	83	3.2220	1.19160	.13079
Od 45 do 59 godina	59	2.9881	1.44974	.18874
Preko 60 godina	44	3.0034	1.60397	.24181
Total	232	3.0666	1.36496	.08961

Tabela 10.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Od 18 do 29 godina	46	111.34
Od 30 do 44 godine	83	124.54
Od 45 do 59 godina	59	113.44
Preko 60 godina	44	110.83
Total	232	

Tabela 10.2. Test Statistics

Chi-Square	1.903
Df	3
P	.593

Tabela 11. Obrazovanje

	N	M	SD	SE
Osnovna škola	27	2.3287	1.48726	.28622
Zanat	33	3.0121	1.40374	.24436
Srednja škola četvrti stepen	98	3.1653	1.15253	.11642
Viša i visoka škola	74	3.2294	1.49542	.17384
Total	232	3.0666	1.36496	.08961

Tabela 11.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Osnovna škola	27	78.78
Zanat	33	112.18
Srednja škola četvrti stepen	98	119.31
Viša i visoka škola	74	128.47
Total	232	

Tabela 11.2. Test Statistics

Chi-Square	11.205
Df	3
P	.011

Tabela 12. Koji od sljedećih izraza najbolje opisuje prirodu vaših vjerskih ubjedenja?

	N	M	SD	SE
Odbija	3	1.0667	1.84752	1.06667
Uvjereni sam vjernik i prihvatam sve što moja vjera uči	127	2.7307	1.29735	.11512
Vjernik sam, ali ne prihvatam baš sve što moja vjera uči	72	3.3830	1.30478	.15377
Nisam siguran vjerujem li ili ne vjerujem	10	3.9050	1.16308	.36780
Nisam religiozan, nemam ništa protiv da drugi vjeruju	20	3.9413	1.08982	.24369
Total	232	3.0666	1.36496	.08961

Tabela 12.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Uvjereni sam vjernik i prihvatam sve što moja vjera uči	127	97.63
Vjernik sam, ali ne prihvatam baš sve što moja vjera uči	72	129.22
Nisam siguran vjerujem li ili ne vjerujem	10	151.45
Nisam religiozan, nemam ništa protiv da drugi vjeruju	20	155.90
Total	229	

Tabela 12.2. Test Statistics

Chi-Square	22.728
Df	3
p	.000

Srbi

Tabela 13. Pol

	N	M	SD	SEM
Muškarci	427	1.8150	1.55985	.07549
Žene	420	1.8710	1.60051	.07810

Tabela 13.1. Independent Samples Test

	F	t	df	P
Equal variances assumed	.362	-.515	845	.606

Tabela 14. Tip naselja

	N	M	SD	SEM
Grad	380	1.8963	1.68045	.08621
Selo	467	1.7992	1.49266	.06907

Tabela 14.1. Mann-Whitney Test

	N	MR	SR
Grad	380	431.60	164006.50
Selo	467	417.82	195121.50
Total	847		

Tabela 14.2. Test Statistics

Mann-Whitney U	85843.500
Wilcoxon W	195121.500
Z	-.826
P	.409

Tabela 15. Jeste li član/ica neke političke stranke?

	N	M	SD	SEM
Da, član/ica sam	174	1.9292	1.52135	.11533
Ne, nisam član/ica	662	1.7920	1.58294	.06152

Tabela 15.1. Mann-Whitney Test

	N	MR	SR
Da, član/ica sam	174	439.50	76473.00
Ne, nisam član/ica	662	412.98	273393.00
Total	836		

Tabela 15.2. Test Statistics

Mann-Whitney U	53940.000
Wilcoxon W	273393.000
Z	-1.307
P	.191

Tabela 16. Starost

	N	M	SD	SE
Od 18 do 29 godina	197	1.8008	1.61454	.11503
Od 30 do 44 godine	263	1.7900	1.56955	.09678
Od 45 do 59 godina	244	1.9477	1.62234	.10386
Preko 60 godina	143	1.8184	1.47924	.12370
Total	847	1.8427	1.57946	.05427

Tabela 16.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Od 18 do 29 godina	197	418.13
Od 30 do 44 godine	263	416.22
Od 45 do 59 godina	244	441.18
Preko 60 godina	143	417.08
Total	847	

Tabela 16.2. Test Statistics

Chi-Square	1.744
Df	3
P	.627

Tabela 17. Obrazovanje

	N	M	SD	SE
Osnovna škola	113	1.6852	1.40947	.13259
Zanat	186	1.7655	1.49524	.10964
Srednja škola četvrti stepen	385	1.7986	1.55744	.07937
Viša i visoka škola	163	2.1445	1.79753	.14079
Total	847	1.8427	1.57946	.05427

Tabela 17.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Osnovna škola	113	397.64
Zanat	186	412.03
Srednja škola četvrti stepen	385	420.82
Viša i visoka škola	163	463.45
Total	847	

Tabela 17.2. Test Statistics

Chi-Square	6.227
Df	3
P	.101

Tabela 18. Koji od sljedećih izraza najbolje opisuje prirodu vaših vjerskih ubjeđenja?

	N	M	SD	SE
Odbija	16	2.9453	1.62643	.40661
Uvjereni sam vjernik i prihvatam sve što moja vjera uči	401	1.8188	1.43045	.07143
Vjernik sam, ali ne prihvatam baš sve što moja vjera uči	333	1.7496	1.65226	.09054
Nisam siguran vjerujem li ili ne vjerujem	54	1.8412	1.69185	.23023
Nisam religiozan, nemam ništa protiv da drugi vjeruju	43	2.3791	1.94788	.29705
Total	847	1.8427	1.57946	.05427

Tabela 18.1 Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Uvjereni sam vjernik i prihvatam sve što moja vjera uči	401	422.22
Vjernik sam, ali ne prihvatam baš sve što moja vjera uči	333	401.30
Nisam siguran vjerujem li ili ne vjerujem	54	411.92
Nisam religiozan, nemam ništa protiv da drugi vjeruju	43	476.91
Total	831	

Tabela 18.2 Test Statistics

Chi-Square	4.427
df	3
p	.219

Prilog br. 2

Upitnik

Redni broj upitnika: _____

DOBAR DAN/JUTRO/VEČE, JA SAM _____,
ANKETAR PRIME COMMUNICATIONS-A IZ BANJE LUKE, KOJA SE BAVI
ISTRAŽIVANJEM JAVNOG MNIJENJA, TRŽIŠTA I MEDIJA U BIH. TRENUTNO
SPROVODIMO JEDNU ANKETU U ČITAVOJ BIH. ANKETA JE ANONIMNA,
SVOJE PODATKE MOŽETE OSTAVITI SAMO AKO TO ŽELITE. VAŠI ISKRENI
ODGOVORI BIĆE NAM VEOMA ZNAČAJNI.

E-1. Sada slijede neka pitanja u vezi sa različitim narodima. Prvo ću vam pročitati neka pitanja u vezi sa Slovincima. Recite mi da li biste za jednog običnog, prosječnog Hrvata ili Hrvaticu prihvatili da posjećuje BiH (*ako ispitanik odgovori DA, zaokružiti 1 u koloni Hrvat/Hrvatica. Ako odgovori NE ili NE ZNAM, ne treba ništa zaokružiti*)? A da li biste prihvatili... (*čitati redom stavke, od a do i, zaokružiti broj za svaku stavku koju ispitanik prihvati. Ne treba ništa zaokruživati ako ispitanik NE PRIHVATI tu stavku*)?

	Hrvat/ Hrvatica	Bošnjak/ Bošnjakinja	Rom/ Romkinja	Srbin/ Srpkinja
da stalno živi u mojoj zemlji	1	1	1	1
da stanuje u mom susjedstvu, u istoj zgradi ili ulici	2	2	2	2
da bude član iste političke partije kao i vi	3	3	3	3
da bude nastavnik u školi u mom mjestu	4	4	4	4
da mi bude šef na poslu	5	5	5	5
da ima rukovodeći ili neki važan položaj u mojoj zemlji	6	6	6	6
da se družim s njim (njom) kao s prijateljem	7	7	7	7
da moja sestra (brat) stupi u brak s njim (njom)	8	8	8	8
da stupim u brak s njim (njom)	9	9	9	9
da primim krv od njega (nje) ako je ugrožen život nekom od članova moje porodice	10	10	10	10

E-2. Sada ćemo vam pročitati neke osobine koje bi se mogle pripisati pojedinim narodima. Molimo vas da nam kažete koje su osobine karakteristične za pojedine narode. *Za svaki narod pitati sve (24) osobine. Ako ispitanik kaže da određeni narod ima neku osobinu, zaokružiti broj te osobine. Moguće više odgovora. Koristiti rotaciju.*

	Bošnjaci	Romi	Hrvati	Srbi
Čisti	1	1	1	1
Nekulturni	2	2	2	2
Hladni	3	3	3	3
Iskreni	4	4	4	4
Glupi	5	5	5	5
Slugerani	6	6	6	6
Nepošteni	7	7	7	7
Hrabri	8	8	8	8
Prljavi	9	9	9	9
Kukavice	10	10	10	10
Neljubazni	11	11	11	11
Kulturni	12	12	12	12
Lijeni	13	13	13	13
Ljubazni	14	14	14	14
Miroljubivi	15	15	15	15
Ne vole druge narode	16	16	16	16
Pošteni	17	17	17	17
Vrijedni	18	18	18	18
Neiskreni	19	19	19	19
Ponosni	20	20	20	20
Osjećajni	21	21	21	21
Pametni	22	22	22	22
Svadljivi	23	23	23	23
Vole druge narode	24	24	24	24

E-3. Kažite nam na osnovu čega stvarate svoju sliku o drugim narodima (Srbi, Hrvati, Bošnjaci) u BiH?

1. Na osnovu svega što se dešavalo u proteklom ratu
2. Gledajući i čitajući medije iz Republike Srpske
3. Gledajući i čitajući medije iz Federacije BiH
4. Svakodnevno sam u kontaktu s pripadnicima drugih naroda

5. Na osnovu razgovora s prijateljima i poznanicima
6. Posmatram šta govore i rade političari mog naroda
7. Posmatram šta govore i rade političari drugih naroda
8. Nešto drugo. Šta?

SADA ĆU VAM POSTAVITI NEKOLIKO PITANJA ZA STATISTIČKE POTREBE

D-1. Pol ispitanika: 1. muški 2. ženski

D-2. Koliko imate godina? _____

D-3. Koliko godina škole ste završili? _____

D-4. Da li ste...

1. zaposleni u državnoj službi
2. zaposleni u privatnom sektoru
3. vlasnik privatne firme
4. zemljoradnik
5. nezaposleni
6. domaćica
7. penzionisan ili invalid
8. student ili učenik
9. nešto drugo/bez odgovora

D-5. Možete li mi otprilike reći koliki je ukupni mjesečni prihod vašeg domaćinstva?

Ukupan prihod _____ u KM

D-6. Jeste li član/ica neke političke stranke?

1. Da, član/ica sam
2. Ne, nisam član/ica

D-7. Koji od sljedećih izraza najbolje opisuje prirodu vaših vjerskih ubjeđenja?

1. Uvjereni sam vjernik i prihvatam sve što moja vjera uči
2. Vjernik sam, ali ne prihvatam baš sve što moja vjera uči
3. Nisam siguran vjerujem li ili ne vjerujem
4. Nisam religiozan, nemam ništa protiv da drugi vjeruju
5. Nisam religiozan i protivnik/ca sam religije

D-8. Koje ste nacionalnosti? Procijenite nacionalnost ispitanika ako neće da odgovori

1. Hrvat
2. Bošnjak
3. Srbin
4. Nešto drugo, šta _____

D-9. Da li ste u posljednje tri godine glasali:

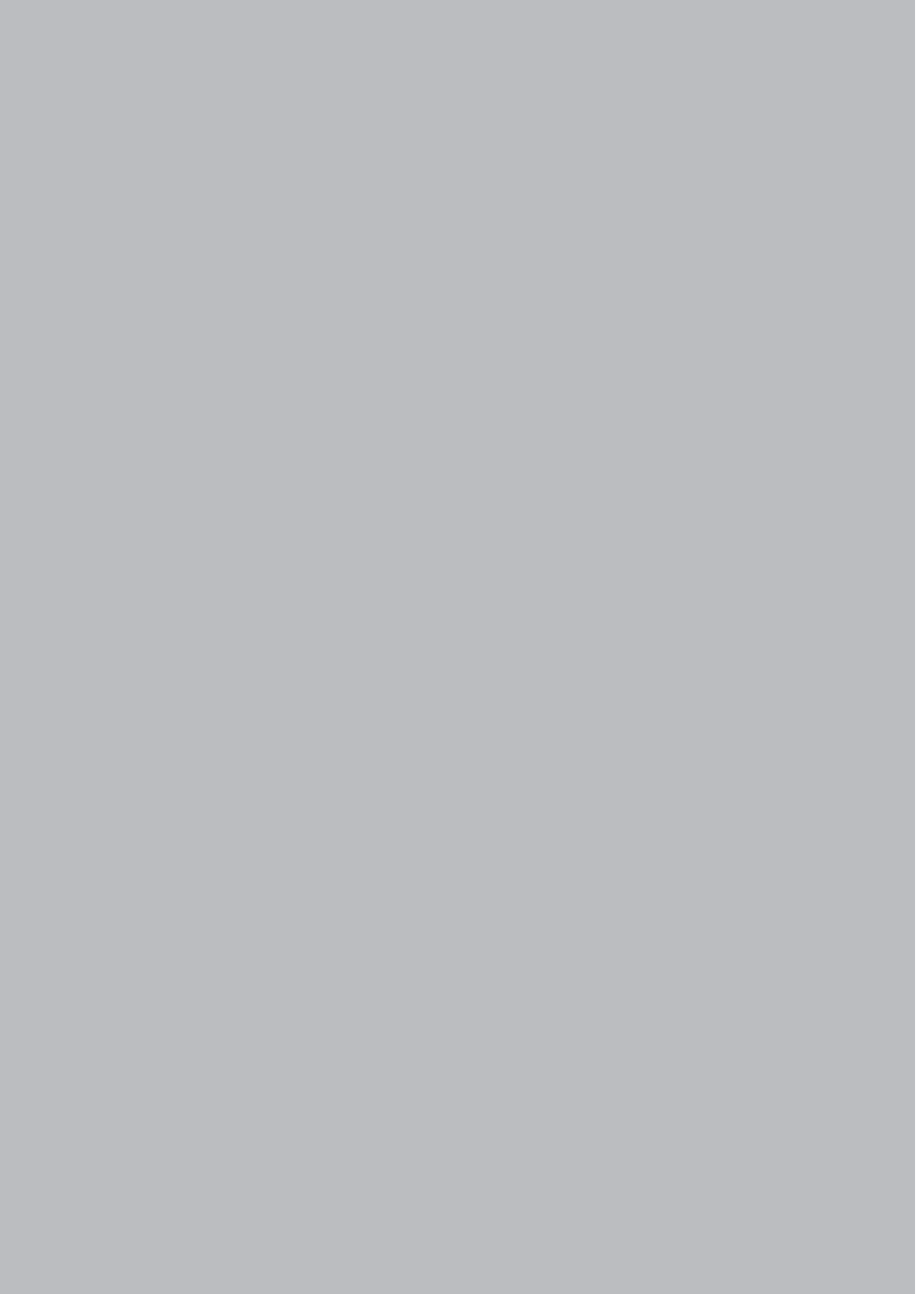
1. Uvijek za istu partiju
2. Za različite partije
3. Ne zna/odbija

D-10. Da se danas održavaju PARLAMENTARNI izbori u BiH, da li biste glasali?

1. Da
2. Ne

D-11. Za koju partiju ste glasali? *POKAZATI KARTICU*

*Pokazati karticu i upisati ime partije _____
i šifru partije _____*



**ETHNISCHE DISTANZ
UND (AUTO-) STEREOTYPEN
DER BÜRGER BOSNIEN UND
HERZEGOWINAS**

Srđan Puhalo

Sarajevo, August 2009

Inhaltsverzeichnis

1. Einleitung	83
2. Theoretischer Teil und Begriffsbestimmungen	86
2.1. Über den Begriff der Einstellung im Allgemeinen	86
2.2. Unterschiede zwischen der ethnischen und nationalen Identität.....	88
2.3. Ethnische Gruppe und ethnische Identität.....	89
2.4. Definierung der ethnischen Gruppe.....	90
2.5. Komponenten der ethnischen Identität	92
2.6. Ethnische Identität und Ethnozentrismus	92
2.7. Ethnische Distanz.....	94
2.8. Untersuchung der ethnischen Distanz in den Ländern der Region....	95
2.9. Vorurteile.....	106
2.10. Ethnische Stereotypen	108
2.11. Untersuchung von ethnischen Stereotypen in der Region	110
3. Methode.....	114
3.1. Variablen.....	115
3.1.1. Abhängige Variablen.....	115
3.1.2. Unabhängige Variablen.....	116
3.2. Forschungsverfahren	116
3.2.1. Instrumente.....	117
4. Muster	118
5. Untersuchungsergebnisse.....	121
5.1. Ethnische Distanz der Kroaten gegenüber den anderen Völkern.....	121
5.2. Ethnische Distanz der Bosniaken gegenüber den anderen Völkern.....	126
5.3. Ethnische Distanz der Serben gegenüber den anderen Völkern.....	131
5.4. Auto-Stereotypen und Hetero-Stereotypen bei Kroaten	136
5.5. Auto-Stereotypen und Hetero-Stereotypen bei Bosniaken	139
5.6. Auto-Stereotypen und Hetero-Stereotypen bei Serben	142
6. Schlussfolgerung und Diskussion	146
7. Literatur	151
Anlage Nr. 1. <i>Zusammenhang zwischen der ethnischen Distanz und einigen soziodemographischen Variablen</i>	156
Anlage Nr. 2. <i>Fragebogen</i>	167

1. Einleitung

Die Erforschung der ethnischen Distanz und der ethnischen Stereotypen hat in Bosnien und Herzegowina bzw. auf dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien keine lange Tradition. Bis in die späten achtziger Jahre des letzten Jahrhunderts hinein hieß es oft, die ethnische Distanz und die ethnischen Stereotypen seien in der sozialistischen Gesellschaft überholt und somit nicht mehr erforschenswert.

Anfang der 1990er Jahre zerfiel die Sozialistische Föderative Republik Jugoslawien (SFRJ). Den Zerfall begleitete ein „Erwachen des nationalen Bewusstseins“ und die Suche nach der eigenen ethnischen Identität. Darauf folgten die Kriegseignisse und alle damit zusammenhängenden Schrecken, welche die Kluft zwischen den bislang zusammenlebenden Völkern und Volksgruppen zusätzlich vertiefte.

In Bosnien und Herzegowina ist die Lage aus mehreren Gründen besonders spezifisch. Die ehemalige jugoslawische Teilrepublik galt als „Bastion der Brüderlichkeit und Einheit“. Laut Zensus von 1991 gab es in Bosnien und Herzegowina 36 % Mischehen (Petrović, in: Biro, 2006) und rund 242.682 Personen, die sich als Jugoslawen bezeichneten. Ende der 1980er Jahre entwickelte sich der politische Pluralismus in Bosnien und Herzegowina; es wurden drei Parteien mit einem nationalen (ethnischen) Vorzeichen gegründet: Die Partei der Demokratischen Aktion Stranka demokratske akcije (SDA), die Serbische Demokratische Partei Srpska demokratska stranka (SDS) und die Kroatische Demokratische Gemeinschaft von Bosnien und Herzegowina Hrvatska demokratska zajednica Bosne i Hercegovine (HDZ BiH). Als Gegenstück dazu traten links orientierte und liberale Parteien in Erscheinung: Die Sozialdemokratische Partei Socijaldemokratska partija, der Bund der Reformkräfte Savez reformskih snaga, der Demokratische sozialistische Bund Demokratski socijalistički savez und die Liberale Partei Liberalna stranka u.a. Bei den ersten pluralistischen Wahlen in Bosnien und Herzegowina, die im November 1990 stattfanden, bildete sich eine Kooperation der drei nationalen (ethnischen) Parteien (SDS, HDZ und SDA) heraus, denn sie verband das gemeinsame Interesse, sich gegen links orientierte und liberale Parteien zu behaupten und die Wahlen zu gewinnen (Pejanović, 2006), was ihnen letztendlich auch gelang. Die nationalen

(ethnisch orientierten) Parteien bildeten 1991 die Regierung,¹ aber ihr Regieren war durch stetige Streitereien und Reibungen gekennzeichnet. Als die Frage des staatsrechtlichen Status von Bosnien und Herzegowina auf die Agenda des Parlaments gelangte, gingen diese Streitereien in einen offenen Konflikt zwischen den Parteien, und später in gewaltsame zwischenethnische Auseinandersetzungen über.

Die drei nationalen Parteien gewannen in den ersten Nachkriegswahlen erneut die meisten Stimmen² und bildeten wieder eine Regierung. Dasselbe geschah 1998. Erst im Jahr 2000 kam es zu einigen Veränderungen, da die bürgerlichen Parteien bei diesen Wahlen die Mehrheit der Stimmen gewinnen konnten. Die internationale Gemeinschaft unterstützte die Bildung der Allianz für Demokratischen Wandel Alijansa za demokratske promjene mit der Sozialdemokratischen Partei an der Spitze. Zwei Jahre später, bei den Wahlen im Jahr 2002, siegten wieder die ethnisch geprägten Parteien SDA, SDS und HDZ. Mit der Unterstützung der Partei für Bosnien und Herzegowina Stranka za BiH aus der Föderation Bosnien und Herzegowina (Föderation BiH) und der Partei des demokratischen Progresses Partija demokratskog progresna (PDP) aus der Republika Srpska (RS), konnte die ethnisch geprägte Dreiergruppe die Regierung bilden. Ethnische Fragen wurden im Wahlkampf 2006 noch intensiver behandelt und weiter zugespitzt, was am meisten der Bund der Unabhängigen Sozialdemokraten Savez nezavisnih socijaldemokrata, die Partei für Bosnien und Herzegowina und die Kroatische Demokratische Gemeinschaft 1990 Hrvatska demokratska zajednica 1990 (HDZ 1990) ausnutzten.

Die bisherige Erfahrung zeigt uns, dass die Tätigkeiten politischer Parteien in Bosnien und Herzegowina zum größten Teil und am stärksten von der ethnischen Zugehörigkeit geprägt sind. Die meisten Parteien, ungeachtet ihres ideologischen Profils, vertreten die Interessen der ethnischen Gruppe aus der sie hervorgegangen sind. Diese politischen Gegebenheiten begünstigen nicht den Aufbau gegenseitigen Vertrauens zwischen den ethnischen Gruppen in Bosnien und Herzegowina bzw. den Abbau der ethnischen Distanz und der Stereotypen zwischen ihnen.

¹ Die Wahlen 1990 gewinnen SDA, SDS und HDZ mit 84% der Stimmen des Wahlkörpers.

² Die Wahlen 1996 gewinnen SDA, SDS und HDZ mit 96% der Stimmen des Wahlkörpers.

Aufgrund der beschriebenen politischen Lage erscheint es sehr interessant zu sehen, wie die Bürger Bosnien und Herzegowinas einander wahrnehmen und inwieweit sie dazu bereit sind, zusammen zu leben. Ebenso interessant wird es sein, festzustellen, inwieweit sich die ethnische Distanz im Vergleich zur im Jahr 2002 vom Autor durchgeführten Studie verändert hat (Puhalo, 2003).

2. Der theoretische Teil und die Begriffsbestimmungen

In diesem Teil werden grundlegende Begriffe erklärt, die für das Verständnis dieses Textes erforderlich sind. Es handelt sich um folgende Begriffe: soziale Distanz, ethnische Stereotypen, Einstellung, Vorurteil, ethnische und nationale Identität und Ethnozentrismus. Ebenso werden in diesem Kapitel einige Untersuchungen vorgestellt, in denen die Begriffe der sozialen Distanz und der ethnischen Stereotypen eine zentrale Rolle einnehmen.

2.1. Über den Begriff der Einstellung im Allgemeinen

Seitdem dieser Begriff der Einstellung in der Psychologie geprägt wurde, nimmt er eine zentrale Stelle in der Sozialpsychologie ein. Einstellungen entstehen in Bezug auf alle Objekte, mit denen eine Person in Berührung kommt. Manche von ihnen spiegeln rein persönliche Erfahrungen wider, während sich andere auf allgemein bekannte Begriffe und Erscheinungen beziehen, was sie zu einer guten Grundlage für die Untersuchung der Unterschiede zwischen Individuen macht. Dazu zählen auch politische oder gesellschaftliche Einstellungen.

Allport definiert die Einstellung folgendermaßen: „seelischer und nervlicher Bereitschaftszustand, der durch die Erfahrung organisiert einen richtenden oder dynamischen Einfluss auf die Reaktionen des Individuums gegenüber allen Situationen und Objekten ausübt, mit denen es verbunden ist.“ (in: Milas, 2004) Ergänzend dazu noch eine weitere Definition des Begriffs Einstellung, die im Psychologischen Wörterbuch „Psihološki rječnik“ von Trebješanina zu finden ist: „Eine Einstellung ist eine durch die Sozialisierung erworbene, relativ beständige mentale Disposition, die sich als Tendenz äußert, in einer bestimmten Art und Weise zu denken, zu fühlen und zu handeln.“ (Trebješanina, 2000) Egal welche dieser Definitionen von Einstellung verwendet wird, beide teilen folgende Bestimmungen:

- soziale Einstellungen sind erworbene und relativ beständige Persönlichkeitsmerkmale;

- sie sind für zwischenmenschliche Interaktionen von großer Bedeutung;
- die meisten zwischenmenschlichen Konflikte entstehen auf Grund der Differenzen in den Einstellungen;
- soziale Einstellungen sind komplex;
- Einstellungsobjekt kann all das sein, wozu man einen bestimmten Bezug hat.

Soziale Einstellungen können auf Grund mehrerer Kriterien klassifiziert werden:

- auf Grund der logischen Begründetheit, und
- auf Grund deren persönlicher Bedeutung für den Einzelnen.

Bei logisch begründeten Einstellungen sind die kognitiven Komponenten bzw. Kenntnisse über das Objekt vorherrschend; bei logisch unbegründeten Einstellungen überwiegt die emotionale Komponente einer Einstellung (Stereotype und Vorurteile). Nach dem zweiten Kriterium können Einstellungen weiter unterteilt werden in diejenigen, die für die Person eine ausschließlich persönliche Bedeutung haben (Einstellungen gegenüber dem Kind, dem Ehepartner oder den Eltern) und in Einstellungen gegenüber Objekten, die sich außerhalb des persönlichen sozialen Kreises befinden, wie z.B. Einstellungen gegenüber Politik, Religion und Nationalität.

Eine Einstellung zeichnet sich durch drei Komponenten aus: eine kognitive, eine affektive und eine konative. Die kognitive Komponente bezieht sich auf Überzeugungen, die affektive auf Bewertungen und die konative setzt einen bestimmten Respekt gegenüber dem Einstellungsobjekt voraus.

In der Sozialpsychologie wird nicht nur die Struktur von Einstellungen, sondern auch die Funktionen von Einstellungen erforscht. In diesem Zusammenhang spricht man laut Pennington (1997) von vier Funktionen von Einstellungen:

- Anpassungsfunktion - Einstellungen dienen einer Person dazu, wünschenswerte Ziele zu erreichen und unangenehme Ereignisse zu vermeiden;

- Wissensfunktion - diese Funktion bezieht sich auf Informationen, die man über die physische und soziale Welt hat;
- Funktion, sich selbst auszudrücken - Bewusstsein darüber, was wir fühlen, woran wir glauben und was für uns wertvoll ist;
- Funktion der Ich-Verteidigung - Verteidigung gegen sich selbst oder gegen andere Menschen.

Sozialpsychologen die Einstellungen erforschen gehen von der Annahme aus, dass zwischen den Einstellungen und dem Verhalten einer Person eine bestimmte Schlüssigkeit, ein Zusammenhang besteht bzw. dass die Einstellungen ein bestimmtes Verhalten nach sich ziehen. Inwieweit stimmt diese Annahme? Die Untersuchungen des Zusammenhangs zwischen den Einstellungen und dem Verhalten ergaben widersprüchliche Erkenntnisse (Pennington, 1997). Sie zeigten einerseits, dass ein nur schwacher Bezug zwischen einer geäußerten Einstellung und einem bestimmten Verhalten besteht. Andere Untersuchungen zeigten hingegen, dass es einfacher ist, Werteeinstellungen einer Person anhand ihres bewussten Verhaltens zu erkennen (Rake and Adcock, 1978).

2.2. Unterschiede zwischen der ethnischen und nationalen Identität

Bevor im nächsten Schritt die ethnische Identität behandelt wird, muss der Unterschied zwischen den Begriffen Ethnie und Nation erläutert werden. Es ist schwierig den Begriff der ethnischen Gruppe im Unterschied zum Begriff der Nation zu definieren, doch ist dies erforderlich, um sich bei der Verwendung der Begriffe der ethnischen und nationalen Identität in Bosnien und Herzegowina besser orientieren zu können.

Unter einer ethnischen Gruppe werden hier Menschen mit derselben kulturellen Tradition (im weitesten Sinne) und mit einem Gefühl der Zusammengehörigkeit und Nähe verstanden, d.h. Menschen, die sich mit der eigenen Gruppe, die als Subgruppe in einer größeren Gesellschaft besteht, identifizieren. Laut dieser Definition sind Bosniaken, Kroaten und Serben in Bosnien und Herzegowina jeweils eine ethnische Gruppe.

Im Unterschied zu Ethnie ist Nation ein umfassenderer Begriff, der mit einem Staat zusammenhängt. Da Staaten heutzutage eher nicht nur aus Vertretern einer ethnischen Gruppe bestehen (heutige Staaten sind mehr oder weniger multiethnisch), kann sich auch eine Nation aus mehreren Ethnien zusammensetzen (siehe z.B. USA, Schweiz). In diesem Fall kann dies bedeuten, dass in Bosnien und Herzegowina eine bosnisch-herzegowinische Nation bestehen könnte.

Die sich mit der Nation befassenden Wissenschaftler beschreiben diesen Begriff sehr unterschiedlich: Einige Wissenschaftler bedienen sich dabei politischer Bezeichnungen (eine Gemeinschaft, die fortbestehen will), manche betonen objektive Parameter (Sprache, Religion, Herkunft) und wieder andere bezeichnen subjektive Eigenschaften (Mythen, Archetypen, Gefühle) als Hauptmerkmale einer Nation.

In den in der SFRJ durchgeführten Untersuchungen wurde der Begriff „national“ beinahe ausschließlich in Bezug auf eine Gruppe mit einer unterschiedlichen ethnischen Herkunft verwendet. Die unterschiedliche Verwendung des Begriffs der Nation muss berücksichtigt werden, wenn die Ergebnisse der Untersuchungen aus der Vergangenheit gedeutet werden.

2.3. Ethnische Gruppe und ethnische Identität

Der Begriff Ethnizität (Ethnie, ethnische Gruppe) geht auf den griechischen Begriff Ethnos zurück, der auf barbarische Völker oder griechische Völker, die nicht im Rahmen eines Stadtstaates organisiert waren, hinwies. Der lateinische Begriff ethnicus bezeichnete in der kirchlichen Tradition des 14. Jahrhunderts Heiden im Unterschied zu Christen. Hier ist sichtbar, dass diese Begriffe die Funktion hatten, Gruppen zu bezeichnen, die sich von der Referenzgruppe unterschieden (und zwar im negativen Sinne).

In den Sozialwissenschaften, insbesondere in der Soziologie und Anthropologie, wurde der Begriff Ethnizität in den vierziger Jahren des 20. Jahrhunderts im englischen Sprachraum geprägt. In französischen akademischen Kreisen kam dieser Begriff erst in den achtziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts häufiger vor. In wissenschaftlichen Kreisen der

SFRJ wurden hingegen vielmehr Klassenzugehörigkeit und Klassenidentität als ethnische Identität thematisiert. Rudi Supek untersuchte 1961 unterschiedliche Aspekte des Zusammenlebens und der Arbeit der Jugend aus allen Völkern und Völkergruppen und kam zu dem Schluss, dass die Jugend im ehemaligen Jugoslawien das Hervorheben der nationalen Unterschiede stark ablehnte und dass sie sich z.T. sogar in der Phase der Überwindung dieser Unterschiede befand (Đurić, 1980).

2.4. Definition von ethnischer Gruppe

Bei der Definition bzw. Bestimmung ethnischer Gruppen können objektive und subjektive Merkmale angewandt werden.

Ulrich Beck behauptet, dass "Ethnizität nicht die ursprüngliche Variable der gesellschaftlichen Differenzierung ist: Sie ist ein durch und durch politisch-bürokratisches Konstrukt" (in: Vrcan, 1999). Eric Hobsbawm versteht unter einer ethnischen Gruppe "jede Gruppe, die sich als solche von anderen Gruppen unterscheidet, die auf dem vorhandenen Gebiet lebt und handelt; eine Gruppe, die einen gemeinsamen Namen und anerkannte Eigenschaften hat, durch die sie sich von anderen unterscheidet, vor allem mit realen oder angenommenen Eigenschaften, die alle ihre Mitglieder teilen." (in: Vrcan, 1999) Durch eine solche Definition versucht Hobsbawm das Problem der Definition der ethnischen Gruppe zu beseitigen und zu zeigen, dass ihr Ausgangspunkt eigentlich Interessen und politische Motive sind. Šiber definiert den psychologischen Aspekt der Nation / Ethnie als ein Gefühl der Zugehörigkeit und der Gemeinsamkeit sowie als ein System der Einstellungen der eigenen nationalen / ethnischen Gruppe gegenüber (Šiber, 1998). Das nationale Gefühl ist das Gefühl der Zugehörigkeit, welches innerhalb einer bestimmten gesellschaftlichen Gruppe gebildet wird. Der Einzelne übernimmt ihre Kultur, ihre Verhaltensformen und Maßstäbe und fühlt sich als Angehöriger einer Gruppe. Dennoch ist das nationale Gefühl neben der Tatsache, dass es eine subjektive Kategorie ist, sehr stark vom Verhalten der anderen uns gegenüber sowie von ihrer Wertschätzung unserer nationalen Identifikation abhängig.

Anthony D. Smith (1998) definiert eine ethnische Gruppe als eine Gruppe mit den folgenden sechs Merkmalen:

1. ein kollektiver Eigenname;
2. Mythos über die gemeinsame Herkunft;
3. gemeinsame geschichtliche Erinnerungen;
4. ein oder mehrere differenzierende Elemente der eigenen Kultur;
5. Verbundenheit mit einer bestimmten „Heimat“;
6. Solidaritätsgefühl mit einem Großteil der Bevölkerung.

Es wird deutlich, dass die meisten Merkmale mit denen Smith eine ethnische Gruppe definiert, kulturelle, geschichtliche, aber auch subjektive Komponenten hat. Er betont, einer der wichtigsten Faktoren für die Errichtung einer ethnischen Gruppe sei ein Mythos über die gemeinsame Herkunft, der aber mehr auf einer Überzeugung als auf Tatsachen beruhe. Diesen Standpunkt vertritt auch Horovic (in: Smith, 1998). Ihm zufolge glauben Angehörige einer ethnischen Gruppe, eine Ethnie bestehe aus vielen miteinander verbundenen Familien und dass alle Familien zusammen auch selbst eine große Familie seien.

Burgess (in: Putinja und Stref-Fenar, 1997) definiert Ethnizität, indem er sich folgender Kriterien bedient:

1. Zugehörigkeit zu einer Gruppe;
2. ethnische Identität;
3. Bewusstsein über die Zugehörigkeit zu einer Gruppe und / oder über die Verschiedenheit der Gruppe;
4. Affektive Hingabe an Verbindungen, die auf der gemeinsamen und angeblichen Vergangenheit sowie auf gemeinsamen Zielen und Interessen basieren;
5. Merkmale, die durch sogenannte „markers“ gestaltet oder differenziert werden (Tradition, Emblemata, Kultur, Gebiet, Biologie).

Für Ruth Benedict (in: Milošević-Đorđević, 2003) ist die Sprache das Hauptmerkmal der Identität. Die Sprachen seien in der heutigen Gesellschaft tiefer als irgend ein anderes Merkmal verwurzelt. Dabei betont der Autor, dass für die ethnische Identität lokale Dialekte und Sprachformen viel wichtiger als die nationalen Sprachformen seien.

2.5. Komponenten der ethnischen Identität

Phinney (1990) unterscheidet vier Komponenten der ethnischen Identität:

1. Komponente der Selbstidentifikation: Der Einzelne nimmt sich selbst als Mitglied einer bestimmten nationalen Gruppe wahr. Die Selbstidentifikation kann durch die Herkunft bestimmt werden; sie kann aber auch der Ausdruck der eigenen Entscheidung für etwas sein.
2. Das Gefühl der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Gruppe: Dieses Gefühl kann in der Intensität variieren. Von einem ausgesprochen starken Zugehörigkeitsgefühl mit einer starken emotionalen Bindung bis hin zum Gefühl der bloßen formellen Zugehörigkeit zur Gruppe ohne emotionale Bindung.
3. Positive oder negative Einstellung der Mitgliedschaft der Gruppe gegenüber: Das Mitglied einer Gruppe zu sein bedeutet nicht unbedingt eine positive Einstellung gegenüber dieser Gruppe zu haben. Positive Einstellungen kommen zum Ausdruck durch Stolz, Zufriedenheit mit der Gruppenzugehörigkeit, Akzeptanz der eigenen Gruppe. Das Äußern der negativen Einstellung ist Ablehnungshaltung, Verneinung der eigenen nationalen Identität oder der Wunsch, zu einer anderen ethnischen Gruppe zu gehören.
4. Die Einbindung in die Arbeit einer ethnischen Gruppe bezieht sich auf die Beteiligung an der Pflege der eigenen nationalen Tradition und Kultur. Die Einbindung drückt sich am besten durch den Sprachgebrauch sowie durch die Teilnahme an der Gründung nationaler Institutionen (Heimatklubs, Vereine, usw.) als auch dadurch, wie Freundschaften und Partnerschaften eingegangen werden, aus.

2.6. Ethnische Identität und Ethnozentrismus

Obwohl unsere Untersuchung Ethnozentrismus nicht direkt behandelt, müssen wir diesen Begriff hier erwähnen, denn er ist eine extreme, bzw. irrationale Form der Bindung an das Ethnische. Die ethnische Bindung kann als ein Kontinuum mit dem Anationalismus und Kosmopolismus an einem Pol und mit dem Nationalismus, Ethnozentrismus und Chauvinismus am anderen Pol betrachtet werden. Die Ereignisse der letzten zwanzig Jahre auf

dem Balkan zeigen die schrecklichen Konsequenzen solcher Einstellungen, die zeitweise zur führenden Ideologie beinahe bei allen Völkern in dieser Region wurde.

Voleman definiert den Ethnozentrismus als „Tendenz, eine - meistens ethnische oder nationale - Gruppe höherwertiger als andere Gruppen zu bewerten. Hierbei wird die eigene Gruppe oder die eigenen Gruppen als Referenzrahmen betrachtet, an dem alle anderen Gruppen gemessen und bewertet werden. Dies ist ein Syndrom der Persönlichkeit, welche durch eine Wahrnehmung der gesellschaftlichen Realität charakterisiert wird, sich aus den IN- Gruppen und den gegenüber den IN-Gruppen feindlich gesinnten OUT-Gruppen zusammensetzt sowie aus einer stereotypischen Wahrnehmung der Menschen als positiv oder negativ, je nachdem, ob sie zu einer IN- oder zu einer OUT-Gruppe gehören. Das sind autoritäre und machtorientierte gesellschaftliche Verhältnisse.“ (in: Đurić, 1995)

In „Autoritäre Persönlichkeit“ sehen Adorno und seine Mitarbeiter (1950) den Ethnozentrismus als ein Syndrom (Muster) der Einstellungen, die mit dem politischen oder wirtschaftlichen Konservatismus und Antisemitismus verbunden sind. Ethnozentrismus, Konservatismus und Antisemitismus seien miteinander verbunden und machten eine antidemokratische Ausrichtung aus, in deren Kern die autoritäre Persönlichkeitsstruktur stehe.

Gickov (Gützkow) definiert den Ethnozentrismus als einen „Mechanismus, der eine Verstärkung der negativen Einstellungen gegenüber äußeren Gruppen bewirkt. Der Ethnozentrismus ist die Tendenz einer Gruppe, die Normen der eigenen Gruppe in der Bewertung des Verhaltens von anderen Gruppen zu verwenden.“ (in: Đurić, 1995)

Wie hier ersichtlich wird, liegt im Kern aller aufgeführten Definitionen des Ethnozentrismus eine Zuschreibung positiver Eigenschaften und Qualitäten der eigenen Gruppe im Unterschied zu anderen Gruppen. Demzufolge wird die eigene ethnische Gruppe als höherwertig gegenüber anderen Gruppen angesehen. Die eigene Gruppe ist die Referenz, an ihr werden Angehörige anderer ethnischer Gruppen gemessen und bewertet. Der Ethnozentrismus steht mit der spezifischen Struktur der Persönlichkeit – einer autoritären Struktur, aber auch mit Einflüssen sozialer Faktoren in Zusammenhang.

2.7. Ethnische Distanz

E. Bogardus prägte, unter dem Einfluss des Soziologen Park, den Begriff der ethnischen Distanz in der Sozialpsychologie. Park verstand unter der sozialen Distanz unterschiedliche Stufen bzw. das unterschiedliche Ausmaß der Verständigung und des Intimitätsgefühls, welche in unterschiedlichen sozialen Situationen und sozialen Beziehungen entstehen. Bogardus gestaltete eine Reihe von "entsprechenden Interpretationen und Abstufungen" dieses Intimitätsgefühls. Er wählte sieben verschiedene Arten der sozialen Beziehungen, die sich untereinander im Grad der Intimität unterscheiden.

Anfangen mit den intimsten (innigsten) handelt es sich um folgende Arten der Beziehungen:

1. nahe Verwandtschaft durch Heirat;
2. Mitgliedschaft in demselben Klub als Ausdruck der engen Freundschaft;
3. Nachbarschaft, Wohnen in derselben Straße;
4. Beschäftigung im selben Betrieb;
5. Staatsbürgerschaft bzw. Mitbürger in einem Staat;
6. nur Besucher im Lande, und
7. Ausweisung aus dem Land.

Diese Beziehungen, die als Fragen mit den Antwortmöglichkeiten "ja" oder "nein" versehen werden, stellen die bekannte Bogardus-Skala der sozialen Distanz dar.

Manche Dilemmata hinsichtlich der Verwendung der Skala der sozialen Distanz sind methodologischer, manche theoretischer Natur. Das theoretische Problem erscheint wichtiger: Was ist soziale Distanz und in welchem Zusammenhang steht sie mit Einstellungen? Bezeichnen diese beiden Begriffe denselben Inhalt mit lediglich unterschiedlichen Bezeichnungen, weil aus zwei unterschiedlichen Quellen? Oder ist diese Distanz eine der Komponenten der Einstellung, vielleicht die konative? Eine extrem negative Einstellung zieht hierbei in jedem Fall mehr als lediglich die Ablehnung der Kontaktaufnahme mit Vertretern der jeweiligen Gruppe nach sich. Deswegen beinhalten die Skalen der sozialen Distanz

an ihren negativen Polen manchmal Behauptungen, die über das einfache Abstandhalten hinausgehen.

Es gibt mehrere Gründe die dafür sprechen, dass sich die Distanz nicht nur auf die Einstellung beschränken lässt. Erstens, eine große Distanz ist nicht immer der Ausdruck von Feindlichkeit; sie zeigt ebenfalls inwieweit die Gruppe, zu der diese Distanz besteht, dem Befragten unbekannt und fremd ist. Die gesellschaftliche Distanz ist unter anderem durch gesellschaftliche Normen bestimmt, die in der jeweiligen Gesellschaft bestehen. Bspw. fordert das Kastensystem eine klare und große soziale Distanz zwischen den unterschiedlichen Schichten, die nicht auf Feindseligkeit zwischen den Kasten basiert (Havelka, Kuzmanović, Popadić, 1993).

Wie früher bereits betont, wurde der Begriff der ethnischen Distanz in den Vereinigten Staaten geprägt. Nichtsdestotrotz ist es heutzutage schwierig, Arbeiten zu diesem Thema in westlichen demokratischen Staaten zu finden. Eine der möglichen Erklärungen hierfür ist darin zu sehen, dass der Begriff des "Ethnischen" in Westeuropa und in den Vereinigten Staaten etwas in Vergessenheit geraten ist, während sich der Begriff der Nation eher auf den Geburtsort und Aufenthaltsort (also auf die Staatsbürgerschaft) und nicht – wie in Südosteuropa – auf Mythen, Kultur oder sogar die Sprache der Vorfahren bezieht (Gellner, 1997; Smith, 1998). In der Region des westlichen Balkans ist die Frage der ethnischen Distanz sehr aktuell – wie übrigens im gesamten osteuropäischen Raum.

2.8. Untersuchung der ethnischen Distanz in den Ländern der Region

Die erste Untersuchung der ethnischen Distanz in der SFRJ wurde 1957 von A. Fijamengo durchgeführt. Die Befragten waren eine Gruppe von Studenten der Universität in Sarajevo. Er untersuchte die Einstellungen der Studenten über den Einfluss der nationalen und religiösen Zugehörigkeit auf die Verwirklichung einer glücklichen Ehe, während die ethnische Distanz in diesem Zusammenhang nur teilweise berührt wurde. Er fand heraus, dass lediglich 6,8 % der Befragten der Meinung waren, dass derselbe ethnische Hintergrund für eine glückliche Ehe erforderlich sei. 15,3 % meinten hingegen, dass dieser doch wichtig sei, während 77,1 % den gemeinsamen

ethnischen Hintergrund für eine glückliche Ehe als nebensächlich ansahen (Alačov, 1991).

Rudi Supek untersuchte 1961 unterschiedliche Aspekte des Zusammenlebens und -arbeitens der Jugend aus allen Nationen und Volksgruppen, während des Aufbaus der Autobahn "Brüderlichkeit und Einheit" mit Hilfe einer mit der Bogardusskala vergleichbaren Skala der sozialen Distanz. Der Autor kam zu dem Schluss, dass die Jugend in der SFRJ eine starke Ablehnungshaltung gegenüber der Hervorhebung der nationalen Unterschiede aufwies und sich sogar z.T. in der Phase der Überwindung dieser Unterschiede befand (in: Đurić, 1980).

Pantićs Untersuchung (1967), die auf dem Gesamtgebiet der SFRJ an einer Mustergruppe von 2.600 über 18 Jahre alten Befragten durchgeführt wurde, hatte unter anderem zum Gegenstand, die Distanz zwischen acht nationalen Gruppen (Serben, Kroaten, Slowenen, Mazedonier, Montenegriner, Muslime, Albaner, Ungarn) zu messen. Die Untersuchung, in der das gesamte Ausmaß der Distanz (ungeachtet der Distanz dem eigenen Volk gegenüber) gemessen wurde, hatte folgende Ergebnisse: Befragte ohne Distanz: 71% in der Vojvodina, 70,3% in Kroatien, 63,9% in Bosnien und Herzegowina, 59,6% in Montenegro, 56,2% in Serbien (enges Gebiet; Serbien ohne die autonomen Provinzen Vojvodina und Kosovo, Anm. d. Übersetzerin), 51,7% im Kosovo, 42,2% in Slowenien, und schließlich 41,7% in Mazedonien. Befragte mit einer starken Distanz: in der Vojvodina 4,4%, in Bosnien und Herzegowina 6%, Mazedonien 8,5%, in Kroatien 11,1%, in Serbien (enges Gebiet) 11,4%, in Montenegro 12,9%, im Kosovo 17,2% und in Slowenien 39,9%.

Neben manchen früheren Untersuchungen der ethnischen Distanz ist es für uns wichtig, die Untersuchung zu erwähnen, in dem der Grad der ethnischen Distanz bei 790 Schülern der Mittelschulen aus Belgrad und Kragujevac gegenüber Slowenen, Kroaten, Deutschen, Bulgaren, Russen, Amerikanern, Engländern, Österreichern und Schwarzen gemessen wurde (Rot und Havelka, 1973). Die Ergebnisse zeigten, dass bei keinem Volk weniger als drei Beziehungsarten akzeptiert wurden. Der Durchschnitt der Akzeptanz der jugoslawischen Völker ist 5,61 und der anderen 4,68, was sehr hoch ist, angesichts der Tatsache, dass der Höchstwert hier 7 ist. Der niedrigste Akzeptanzgrad bestand zwischen Bulgaren und Deutschen. Die

Befragten aus Kragujevac zeigten eine etwas stärkere Distanz gegenüber Deutschen, Bulgaren, Amerikanern und Engländern, während es keine bedeutenden geschlechterspezifischen Unterschiede gab.

Die in der Vojvodina veröffentlichte Untersuchung von Đurić (1980), in der eine Gruppe von serbischen und ungarischen Schülern der achten Schulklasse befragt wurde, zeigte, dass die serbischen Befragten die meisten Beziehungsformen mit Montenegrinern akzeptierten. Akzeptabel war für sie auch ungefähr eine gleiche Anzahl der Beziehungsformen mit Kroaten, Russen, Slowaken und Ungarn. Die Beziehungen mit Rumänen betreffend, wurde hier die kleinste Anzahl der Beziehungsformen akzeptiert. Die ungarischen Befragten akzeptierten am stärksten die Beziehungen mit Serben, dann mit Kroaten, Slowaken und Montenegrinern, jedoch sehr wenig mit Russen und Rumänen.

In der Untersuchung der allgemeinen Distanz von 1990, an einer Mustergruppe von 4232 Erwachsenen aus dem gesamten Gebiet der SFRJ, fand Pantić (in: Baćević und Mitarb. 1991) heraus, dass folgende Gruppen die geringste Distanz zeigten: Jugoslawen aus Bosnien und Herzegowina (56%), Muslime aus Bosnien und Herzegowina (51%), Serben aus Bosnien und Herzegowina (47%) und dann folgten andere nationale Gruppen. In dieser Untersuchung zeigte sich aus heutiger Sicht ein Paradox, nämlich dass bei den verschiedenen ethnischen Gruppen aus Bosnien und Herzegowina die stärkste Aufgeschlossenheit zu verzeichnen war. Diese Feststellung ist umso interessanter in anbetracht der Tatsache, dass später auf diesem Gebiet der blutigste Konflikt auf dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien stattfand.

In der Diplomarbeit von Branka Lučić (1997) wurden die ethnische Distanz und die nationalen Stereotypen von Serben im serbischen Teil Sarajevos untersucht (Gebiet der RS). Die Untersuchung wurde im November 1996 durchgeführt und zeigte sehr interessante Ergebnisse. Es offenbarte sich, dass Serben aus dem serbischen Teil Sarajevos die größte Distanz gegenüber Muslimen und Kroaten empfanden, etwas weniger gegenüber Russen und Amerikanern und am wenigsten gegenüber Serben aus Serbien. Der Grad der ethnischen Distanz hing von mehreren Parametern ab: vom Alter der Befragten (Jüngere distanzieren sich weniger als Ältere); vom Bildungsgrad des Vaters (kleinere Distanz war bei denjenigen zu finden, deren Vater einen Hochschul- oder Fachhochschulabschluss hat); von der Beimessung der

Bedeutung der nationalen Zugehörigkeit (es distanzieren sich diejenigen mehr, die der eigenen nationalen Zugehörigkeit eine größere Bedeutung beimessen) und vom Syndrom der autoritären Persönlichkeit (eine größere Distanz war bei Befragten zu finden, bei denen ein höherer Grad an Autoritarismus zu finden war). Die wechselseitigen Beziehungen zwischen dem Äußern der ethnischen Distanz und den unabhängigen Variablen waren niedrig, aber statistisch doch bedeutend. Das Verhältnis gegenüber ausländischen, fremden Nationen – Amerikanern und Russen – war nicht gleich. Serben aus dem serbischen Teil von Sarajevo distanzieren sich mehr von Amerikanern als von Russen, vermutlich deswegen, weil das Engagement von Amerikanern während des Krieges als feindlich und gegen die Serben ausgerichtet beurteilt wurde. Das Verhältnis gegenüber Russen war im Vergleich zum Verhältnis zu anderen ethnischen Gruppen quasi neutral. Die Befragten zeigten weder eine extreme Ablehnung noch eine hohe Akzeptanz. Eine explizite Ablehnung gegenüber Muslimen, Kroaten und teilweise Amerikanern sowie eine hohe geäußerte Distanz ihnen gegenüber lassen vermuten, dass es sich hierbei um Ethnozentrismus, d.h. um eine Differenzierung der eigenen von anderen ethnischen Gruppen, handelt. Die eigene Nation wird als ausgesprochen berühmt, wichtig und hoch wahrgenommen, während die anderen als verschieden, fremd und feindlich beschrieben werden.

Die Untersuchung von V. Turjačanin (2000) wurde im November 1999 in Banja Luka, Prijedor, Prnjavor, Derventa und Doboj in der Republika Srpska durchgeführt. Gegenstand der Untersuchung war die ethnische Distanz bei Schülern der Grund- und Mittelschule und Studenten an Hochschulen gegenüber den unterschiedlichen Völkern, deren Soldaten in der SFOR dienten, sowie gegenüber einigen Völkern aus dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawiens. Die Ergebnisse der Untersuchung zeigten, dass die Befragten die stärkste Ablehnungshaltung gegenüber Albanern vorwiesen (d.h. die ethnische Distanz war hier am größten), dann gegenüber Roma, Bosniaken, Deutschen, Kroaten, Amerikanern und Engländern. Darauf folgten Italiener und Spanier, während Russen am wenigsten abgelehnt wurden. Die Akzeptanz gegenüber Serben war beinahe bei 100%. Die geringste Akzeptanz für die Beziehungen mit anderen Völkern zeigten Grundschüler; es folgten die Schüler der Mittelschulen, während die Studenten am offensten waren bzw. die geringste Distanz zeigten. Die Unterschiede zwischen diesen Gruppen sind im Bezug auf alle Völker bedeutend und belaufen sich auf

etwa 0,01. Die Befragten aus städtischen Gebieten zeigten einen höheren Grad an Akzeptanz als die Befragten aus ländlichen Gebieten.

Die vergleichende Untersuchung von 2001 mit einer Mustergruppe von 148 Psychologiestudenten von den Universitäten in Banja Luka und Sarajevo (Turjačanin und Mitarb., 2002) zeigte bei bosniakischen (aus Sarajevo) und serbischen (aus Banja Luka) Befragten keine bedeutenden Unterschiede im Grad der Distanz gegenüber anderen Völkern. Sie akzeptierten in gleichem Maße die Beziehungen zu Italienern, Engländern, Portugiesen und Deutschen. Doch die größte Distanz zeigte sich zwischen den serbischen und bosniakischen Befragten. Daraus ist bedauerlicherweise zu schließen, dass die Distanz zwischen den nächsten Nachbarn am größten ist.

In einer Untersuchung, welche im Juni 2001 mit einer Mustergruppe von 1334 Bürgern Serbiens ohne Kosovo (Biro, 2002) durchgeführt wurde, zeigte sich, dass 34% der Bürger Serbiens Albaner als Mitbürger nicht akzeptieren wollten. Das gleiche galt für Albaner als Nachbarn (46%), als Chef (55%), während 76% der Bürger eine(n) Albaner(in) als Schwiegertochter oder -sohn nicht akzeptiert hätten. Roma als Bürger Serbiens wurden von 9% der Befragten nicht akzeptiert. Das gleiche galt für Roma als Nachbarn (20%), als Chef (38%) oder als Schwiegertochter oder -sohn (66%). Die Bürger Serbiens wollten in 23% der Fälle Muslime nicht als Mitbürger akzeptieren. Das gleiche galt für Muslime als Nachbarn (28%), als Chef (41%) und als Schwiegertochter oder -sohn (64%). Kroaten als Mitbürger waren für 19% der Befragten nicht akzeptabel. Das gleiche galt für Kroaten als Nachbarn (22%), als Chef (36%) und als Schwiegertochter oder -sohn (51%). Die Bürger Serbiens zeigten die geringste Distanz gegenüber Ungarn. Ungarn als Mitbürger in Serbien konnten 12% der Befragten nicht akzeptieren, für Ungarn als Nachbarn galt das gleiche in 15% der Fälle, als Chef in 33% und als Schwiegertochter oder -sohn in 44% der Fälle.

Im September 2002 untersuchte die Agentur für Marktforschung GfK aus Zagreb die ethnische Distanz bei Bürgern Kroatiens gegenüber vier Völkern: den Serben, Bosniaken, Montenegrinern und Slowenen. Die Untersuchung wurde an einer Mustergruppe von tausend volljährigen Bürgern der Republik Kroatien durchgeführt. Die Ergebnisse zeigten, dass die Bürger Kroatiens die größte Distanz gegenüber Serben empfinden, dann gegenüber Bosniaken und Montenegrinern. Die kleinste Distanz bestand gegenüber

Slowenen. Diese Untersuchung variierte ebenfalls im Grad der Distanz, je nach Region, in der die Untersuchung stattfand. Serben wurden am stärksten in Dalmatien und Slawonien abgelehnt, während das Küstengebiet (Primorje), Istrien und Gorski Kotar diesbezüglich viel toleranter waren. Die Region der Stadt Zagreb mit Umgebung zeigte kleinere Unterschiede zwischen den Ethnien, doch handelt es sich hierbei meistens um eine für Kroatien durchschnittliche Ablehnungshaltung. Dennoch war hier eine etwas geringere Ablehnungshaltung gegenüber Serben bzw. eine wesentlich stärkere Ablehnungshaltung gegenüber Slowenen als in Slawonien, Lika, Kordun und Banovina, Nordkroatien sowie Istrien, Küstengebiet (Primorje) und Gorski Kotar zu vermerken.

Eine weitere Untersuchung der ethnischen Distanz einer Mustergruppe von 670 Bewohnern von Zagreb (Čorkalo und Kamenov, 2003) zeigte, dass die Befragten die geringste Distanz gegenüber Italienern (1,38), dann gegenüber Ungarn (1,51), Slowenen (1,55) und Juden (1,58) hatten. Es folgten Mazedonier (1,62) und Bosniaken (1,67). Die größte Distanz existierte hingegen gegenüber Albanern (1,75), Rumänen (1,82) und Serben (1,84). Es zeigte sich ebenfalls, dass Studenten im Vergleich zu Schülern der Mittelschulen und erwerbstätigen Erwachsenen eine am wenigsten ausgeprägte Distanz zeigten. Es gab ebenfalls eine statistisch bedeutende Korrelation zwischen der sozialen Distanz und dem nationalen Stolz, Nationalismus und der nationalen Loyalität.

Die Untersuchung mit dem Titel „Nationale Identität und soziale Distanz bei Studenten des kroatischen, bosniakischen und serbischen Volkes“ (Nacionalni identitet i socijalna distanca studenata hrvatske, bošnjačke i srpske nacionalnosti) (Kosanović, 2003) wurde an einer Mustergruppe von 204 Studenten von unterschiedlichen Fakultäten der Universität in Zagreb durchgeführt. Die Daten wurden in den Jahren 2000 und 2002 erfasst. In dieser Untersuchung wurde ein Unterschied im Grad der Ausprägung der nationalen Identität bei serbischen, bosniakischen und kroatischen Befragten deutlich. Dabei war der Durchschnittswert der Ausprägung der nationalen Identität bei den bosniakischen Befragten statistisch betrachtet wesentlich stärker als bei den kroatischen und serbischen Befragten. Bei den kroatischen Befragten bestand ein statistisch bedeutender Unterschied im Grad der Ausprägung der sozialen Distanz gegenüber Bosniaken und gegenüber Serben. Die bosniakischen Befragten zeigten gegenüber Serben

eine wesentlich ausgeprägtere Distanz, wobei „Nachbarn zu sein“ die engste Beziehungsform war, welche die bosniakischen Befragten bereit waren mit Serben einzugehen. Im Vergleich dazu waren sie jedoch dazu bereit, mit Kroaten eine enge Freundschaft einzugehen. Die serbischen Befragten zeigten eine wesentlich ausgeprägtere durchschnittliche ethnische Distanz gegenüber Bosniaken, mit denen sie nicht mehr als nur „Nachbarn“ sein wollten. Im Unterschied dazu ließ sich eine weniger ausgeprägte Distanz gegenüber Kroaten feststellen, mit denen sie auch bereit waren eine enge Freundschaft einzugehen.

Im Juni 2002 fand eine Untersuchung (Puhalo, 2003) an einer Mustergruppe von 1850 volljährigen Bürgern aus Bosnien und Herzegowina statt. Die Ergebnisse ergaben, dass die Bürger der Föderation BiH Roma am stärksten ablehnten, danach Albaner und Mazedonier. Es folgten Montenegriner und Serben. Am stärksten akzeptierten sie hingegen Slowenen und Kroaten. Die Bürger der Republika Srpska akzeptierten am wenigsten Beziehungen mit Bosniaken und Roma. Eine höhere Akzeptanz brachten sie in aufsteigender Reihenfolge Kroaten, Slowenen, Mazedoniern und Montenegrinern entgegen.

Die nationalen Einstellungen bei Schülern der Mittelschule aus Banja Luka und Sarajevo wurden in einer Erhebung im Jahre 2004 untersucht (Turjačanin, 2004). Den Ergebnissen zufolge war die Distanz gegenüber Angehörigen anderer Völker bei der Mustergruppe aus Banja Luka stärker ausgeprägt als bei der Mustergruppe aus Sarajevo. Die Befragten aus Sarajevo akzeptierten am ehesten Beziehungen zu Italienern. Es folgten Deutsche und Kroaten, danach Serben und als letzte Roma. Die Befragten aus Banja Luka zeigten die geringste Distanz gegenüber Italienern, gefolgt von Kroaten, Deutschen, Bosniaken und Roma.

Im Februar und März 2004 (Opačić und Mitarb. 2005) wurde eine Untersuchung an einer Mustergruppe von 1502 Befragten aus Serbien, Bosnien und Herzegowina und Kroatien im Alter zwischen 25 und 70 Jahren durchgeführt. Die Ergebnisse zeigten, dass etwa 15% der Serben Albaner nicht einmal als Touristen im eigenen Land sehen möchten. Etwa 12% der Kroaten wollten in ihrem Land weder Serben noch Albaner als Touristen haben, während 11% der Kroaten auch Roma nicht als Touristen akzeptieren wollten. 11% der Bosniaken hätten Serben nicht gerne als Mitbürger gehabt.

Für 10% der Bosniaken waren Serben nicht einmal als Touristen erwünscht. Außerdem wollten 11% der Bosniaken Serben nicht als Mitbürger haben, während 10% der Serben Bosniaken nicht als Mitbürger wollten. Darüber hinaus wollten 20% der Serben keine Albaner als Mitbürger haben. Kroaten hatten ungerne Roma, Albaner und Serben als Mitbürger. Im selben Betrieb wie Serben wollten dagegen 10% der Bosniaken nicht arbeiten. Ein Teil der Kroaten arbeitete ungerne mit Albanern und Roma (16%), Serben (13%) und Montenegrinern (10%). Die Zusammenarbeit mit Albanern war bei 21% der Serben unbeliebt. Die Akzeptanz für die Zusammenarbeit mit Bosniaken (11%) und Roma (10%) war noch weniger gegeben. Serben als Nachbarn waren bei 15% der Bosniaken unerwünscht. 19% der Kroaten wollten keine Roma als Nachbarn, ebenfalls keine Albaner (22%) und Serben (15%). Serben lehnten am stärksten Albaner (30%), Roma (19%), Bosniaken (16%) und Kroaten (15%) ab. Für Bosniaken war es am wenigstens akzeptabel, Serben als Freunde zu haben (22%), danach folgten die Roma (15%). Für 21% der Kroaten war es nicht akzeptabel, Roma als Freunde zu haben, 19% waren gegen Albaner als Freunde, während 15% gegen eine Freundschaft mit Serben waren. Serben wehrten sich am stärksten gegen freundschaftliche Beziehungen mit Albanern (31%), Roma (19%), Kroaten und schließlich Bosniaken (18%).

Eine Untersuchung der sozialen Distanz in Kroatien von 2006 (Banovac und Boneta, 2006) zeigte, dass der soziale Ostrazismus (Ignorieren oder Ausschließen von Individuen oder Gruppen) relativ niedrig ist. Nichtsdestotrotz stachen drei Gruppen als unerwünscht hervor: Serben, Albaner und Roma. Eine zweite bemerkenswerte Tatsache war ein niedriger Grad der Akzeptanz von Minderheiten als führende Kräfte in Wirtschaft und Politik. Obwohl es hierbei um eine Form des menschlichen Handelns geht, das per definitionem rational ist, ist es offenkundig, dass dieser Aspekt starke Ablehnungsgefühle mobilisiert. Die Verteilung der Antworten bei diesen Beziehungsformen ist mit den Antworten hinsichtlich der Akzeptanz der Ehe (Einheirat) vergleichbar. Wenn es um oberflächliche Interaktionen wie bspw. „Kollege zu sein“ oder „Bekannter zu sein“ geht, ist der Grad der Akzeptanz der Beziehungen relativ hoch. Außer der hohen Akzeptanz gegenüber Kroaten war diese auch gegenüber Italienern zu vermerken. Doch sind sie keine diskriminierte Gruppe bzw. können solche nur in Istrien existieren. Die Ergebnisse der Analyse der Variablen wiesen auf klare Unterschiede zwischen drei Gruppen mit unterschiedlichen ideologischen

Ausrichtungen hin. Die politisch links orientierten Befragten waren am offensten für Freundschaften mit Angehörigen anderer ethnischer Gruppen. Solch eine Bereitschaft war etwas weniger bei den Vertretern der Mitte zu erkennen, während sie eindeutig am schwächsten bei den rechts orientierten ausgeprägt war. Hier konnte festgestellt werden, dass die Distanz gegenüber Serben und Bosniaken ungefähr auf dem gleichen Niveau war sowie wesentlich geringer als die Distanz gegenüber Albanern und Roma. Die Untersuchung zeigte ebenfalls die Bedeutung der religiösen Zugehörigkeit: Die Befragten mit einer ausgeprägten Religiosität hatten gegenüber den anderen Gruppen stärkere Vorurteile. Die Befragten, für die die religiöse Zugehörigkeit weniger wichtig war, zeigten den kleinsten Grad der Distanzierung gegenüber dem serbischen Volk. Darauf folgten Bosniaken und Albaner, während die stärkste Distanz gegenüber dem Volk der Roma bestand. Interessanterweise war hier zu beobachten, dass die Befragten, für die Religion eine große Bedeutung hat, weniger Distanz gegenüber Bosniaken als gegenüber Serben zeigten, und das obwohl die religiösen Unterschiede zwischen den (katholischen) Kroaten und den (muslimischen) Bosniaken im Vergleich größer sind als die Unterschiede zwischen ihnen und den (orthodoxen) Serben. Ein Zusammenhang zwischen diesem Ergebnis und den Kriegereignissen scheint somit gegeben zu sein. Es ist außerdem bezeichnend, dass sich die soziodemographischen Merkmale der Befragten auf ihre ethnische Distanzierung nicht auswirkten.

In Zusammenarbeit mit der Agentur Partner MCA führte der Autor 2007 eine Untersuchung über die Bewohner der Gemeinde von Srebrenica durch. Diese zeigte eine ausgeprägte ethnische Distanz der Bürger Srebrenicas gegenüber anderen in Bosnien und Herzegowina lebenden Völkern. Bosniaken lehnten die angebotenen Beziehungsformen mit Serben stärker ab, als es Serben hinsichtlich der Beziehungen mit Bosniaken taten. Die meisten Bosniaken und Serben waren bereit andere Völker als Nachbarn zu akzeptieren, aber wenige waren bereit, innigere Beziehungsformen wie bspw. Heirat einzugehen. Interessanterweise betonten sowohl Serben als auch Bosniaken ihre Bereitschaft, mit Angehörigen anderer Völker Bekanntschaften und Freundschaften zu pflegen. Hier ist zu vermuten, dass solche Beziehungen nur möglich sind, weil ihre Qualität, Intensität und Dauer gut kontrolliert werden können. Zwischen Serben und Bosniaken waren kaum Unterschiede in der Ausprägung der ethnischen Distanz gegenüber Kroaten und gegenüber Roma zu finden, d.h. die Distanzierung

der Serben und der Bosniaken gegenüber Kroaten und Roma war ungefähr auf dem gleichen Niveau. Diese Tatsache ist vermutlich auf mehrere Faktoren zurückzuführen. Ein Grund dafür könnte sein, dass es in Srebrenica kaum Kroaten gibt, so dass weder Serben noch Bosniaken die Erfahrung eines unmittelbaren Konfliktes mit diesem Volk hatten. Kroaten, dies muss an dieser Stelle erwähnt werden, wurden sowohl seitens der Serben als auch der Bosniaken seit den neunziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts als Verbündete, aber auch als Feinde wahrgenommen. Beide Völker - dies ist daraus schlusszufolgern - lehnen die angebotenen Beziehungen zu Kroaten im selben Maß ab, bzw. nehmen diese an. Bei Roma stellt sich die Lage jedoch anders dar. Angehörige dieses Volkes sind Opfer von Vorurteilen, die andere Völker über sie haben, dazu gehören auch Serben und Kroaten aus Srebrenica. Hier kann sogar teilweise von Rassismus bei Bosniaken und Serben gesprochen werden. Dies ist am besten an der Aussage abzulesen, dass die meisten eine Bluttransfusion eines Roma-Angehörigen nicht annehmen würden. So entsteht eine absurde Situation: Bosniaken und Serben zeigen trotz der Erlebnisse des Krieges mehr Bereitschaft miteinander zu leben als mit Roma.

Laut UNDP-Untersuchungen aus den Jahren 2007 und 2008³ variierte die ethnische Distanz bei Bürgern von Bosnien und Herzegowina. Im Vergleich zu den Ergebnissen aus 2007 nahm in den Gebieten mit mehrheitlich kroatischer Bevölkerung die Anzahl der Bürger ab, die vollkommen oder überwiegend bereit waren, im selben Staat mit Bosniaken zu leben (von 85,7% auf 81,6%). Der Anteil der Kroaten, für die es akzeptabel war mit Bosniaken in derselben Nachbarschaft zu leben, ging von 80,5% im November 2007 auf 76,7% im November 2008 zurück. Die Nichtakzeptanz für den Besuch derselben Schule der eigenen Kinder mit bosniakischen Kindern stieg unter den Befragten der Gebiete mit kroatischer Mehrheit im Vergleich zum Vorjahr an. Der Prozentsatz stieg von 21% (2007) auf 24,6% (2008). Die Akzeptanz für eine Heirat eines Angehörigen mit einem/ r Bosniaken/ in nahm ebenfalls ab. Sie fiel von 31,6% auf 28,1%. Im Laufe des Jahres 2008 stieg die Anzahl der Befragten in der Republika Srpska, für die es akzeptabel ist im selben Staat mit Bosniaken zu leben. Dieser Anteil betrug 2007 zunächst 67%, stieg jedoch im November 2008 auf 76%.

³ <http://www.undp.ba/index.aspx?PID=36&RID=87>.

Im Vergleich zu 2007 stieg auch die Anzahl der Befragten an, für die es akzeptabel war mit Bosniaken in einer Nachbarschaft zu leben, und zwar von 65% auf 74,3%. In Gebieten mit mehrheitlich serbischer Bevölkerung variierte im Laufe des Jahres 2008 der Anteil der Befragten, für die es akzeptabel war, dass ihre Kinder dieselbe Schule wie bosniakische Kinder besuchen. Im ersten Quartal stieg der Anteil im Vergleich zum letzten Quartal im Vorjahr, nahm dann jedoch im zweiten Quartal wieder ab, und stieg schließlich wieder zum Ende des Jahres 2008. Dieser betrug dann 74,1%. Die Ehe eines ihrer Angehörigen mit einem/ r Bosniaken/ in war für die Befragten aus der Republika Srpska im Jahr 2008 im Vergleich zum Vorjahr eher annehmbar. Der Anteil stieg von 26,5% im November 2007 auf 35,1% im November des Jahres 2008 an. Auf dem Gebiet mit mehrheitlich bosniakischer Bevölkerung nahm der Anteil der Befragten, für die es akzeptabel wäre in einem Staat mit Kroaten zu leben zum Ende des Jahres 2008 ab. Zu diesem Zeitpunkt betrug dieser 95,3% und im Vorjahr noch 97,9%. 2008 nahm außerdem der Anteil der Befragten ab, die vollkommen oder teilweise dazu bereit waren, ihre Kinder mit kroatischen Kindern dieselbe Schule besuchen zu lassen. Im November 2007 betrug er 97,3% und im November 2008 94,8%. Eine Heirat eines ihrer Angehörigen mit einem/ r Angehörigen des kroatischen Volkes war für 50,8% der Bosniaken im Jahr 2007 noch eher vertretbar. Diese Akzeptanz nahm jedoch 2008 drastisch ab und sank auf 33,2%. In der Republika Srpska wuchs 2008 der Anteil der Befragten, für die es voll oder teilweise akzeptabel war im selben Staat mit Kroaten zu leben (von 69,4% im November 2007 auf 77,6% im November 2008). Als positiv war ebenfalls zu vermerken, dass der Anteil der Befragten, für die es inakzeptabel ist, in einer Nachbarschaft mit Kroaten zu leben, abnahm (28,7% im November 2007 auf 21,7% im November 2008). Zudem nahm die Anzahl der Befragten ab, für die es völlig oder größtenteils inakzeptabel war, dass ihre Kinder dieselbe Schule wie kroatische Kinder besuchen, und zwar von 28,5% Ende 2007 auf 22,8% Ende 2008. Damit stieg der Anteil von 33,2% auf 39,9% an. Auch der Anteil der Befragten Bosniaken nahm ab, für den ein Zusammenleben mit Serben in einem Staat akzeptabel ist (92,6%). Bei den kroatischen Bürgern zeigte sich eine ähnliche Tendenz. Sie waren 2008 (79,7%) im Vergleich zum Vorjahr (83%) weniger bereit mit Serben in einem Staat zu leben. Im Vergleich zu den Ergebnissen von Ende 2007 nahm auch der Prozentsatz der bosniakischen Befragten ab, die größtenteils oder vollkommen das Leben in einer Nachbarschaft mit Serben unterstützen (von 95,9% (2007) auf 92,9% (2008)). Zudem nahm

auch die Anzahl der Befragten ab, die es unterstützen, dass ihre Kinder zusammen mit serbischen Kindern eine Schule besuchen (95,1% (2007) auf 92,9% (2008)). Interessanterweise gingen die Zahlen der Befragten aus den mehrheitlich kroatischen Gebieten hinsichtlich des Zusammenlebens mit Serben im Laufe des ganzen Jahres 2008 zurück. Nur die Anzahl der kroatischen Befragten, die eine Heirat eines ihrer Familienmitglieder mit einem/ r Angehörigen des serbischen Volkes akzeptieren würden, stieg von 22% 2007 auf 24,6% im Jahr 2008.

2.9. Vorurteile

In der Sozialpsychologie ist ein Vorurteil eine Art der Einstellung, die „logisch unbegründet, hartnäckig, standhaft und von ausdrücklichen Gefühlen gegenüber unterschiedlichen Objekten begleitet“ ist (Rot, 1989). Diese Einstellungen können positiv und / oder negativ sein und können sich auf unterschiedliche Objekte beziehen: Völker, soziale Phänomene, etc. Doch Vorurteile betreffen meistens negative Einstellungen gegenüber Personen.

Die in der Sozialpsychologie am häufigsten erforschten Vorurteile sind die ethnischen. Sie werden als „Abgeneigtheit gegenüber bestimmten Gruppen“ definiert, die „auf falschen und einer Veränderung kaum zugänglichen Verallgemeinerungen“ gründen (Rot, 1989). Als ihre wesentlichen Merkmale werden hervorgehoben: logische Unbegründetheit, Widerstandsfähigkeit gegenüber Veränderungen, Miteinbeziehen von feindlichen Gefühlen und Handlungen sowie unbegründete Verallgemeinerung. Da Vorurteile eine Kategorie der Einstellungen sind, haben sie alle Merkmale der Einstellungen. Genauso wie Einstellungen werden Vorurteile im Laufe des Lebens durch soziales Lernen erworben, meistens durch das Lernen an einem Modell. Untersuchungen ergaben, dass Kinder keine ethnischen Vorurteile haben (Vasović, 2007). Ein Vorurteil ist hier eine dauerhafte Disposition von Reaktionen, die komplex ist und affektive, konative und kognitive Komponenten beinhaltet, wobei die beiden ersteren insbesondere die affektive, sehr ausgeprägt sind.

Ivan Šiber (1998) hat drei Quellen der ethnischen Vorurteile ausgearbeitet:

- Traditionelle Vorurteile, die durch Sozialisierung übertragen werden; solche Vorurteile verinnerlicht man unkritisch noch in der Kindheit

und ihre „Wahrhaftigkeit“ wird später durch Kontakte mit anderen bestätigt.

- Konformistische Vorurteile (aus Bequemlichkeit) setzen die Verinnerlichung der Einstellungen voraus, die im gegebenen Augenblick die vorherrschenden sind. Das bedeutet, dass wir manche Einstellungen nicht akzeptieren weil sie gut und richtig sind, sondern wegen uns selbst bzw. um unseren Status zu erhalten.
- Frustrationsvorurteile sind Ergebnis der Unmöglichkeit, manche unsere Bedürfnisse zu befriedigen und persönliche Ziele zu verwirklichen. Eigene Schwächen und Enttäuschungen rufen bei Einzelnen Frustrationen und Unzufriedenheit hervor, die man dann nach außen bzw. in Richtung Angehöriger anderer Völker projiziert.

Nach Penington (1997) gibt es drei verschiedene Ansätze, um das Problem der Vorurteile zu analysieren:

- den individuellen Ansatz;
- den zwischenmenschlichen Ansatz; und
- den Zwischen-Gruppen-Ansatz.

Der individuelle Ansatz geht davon aus, dass die Ursachen von Vorurteilen in der emotionalen Dynamik des Einzelnen zu suchen sind. Vorurteile lassen sich dem zufolge durch unterschiedliche Persönlichkeitstypen (vgl. Adorno und Mitarb, 1950; Rokeach; 1960; Eysenck, 1954) sowie durch Frustrationen als ein unausweichliches Phänomen in der Funktionsweise des menschlichen Wesens (vgl. Dollard und Mitarb, 1939; Berkowitz, 1969) erklären. Diese Sichtweise hat viele Berührungspunkte mit der Lehre über Frustrationsvorurteile.

Der zwischenmenschliche Ansatz geht davon aus, dass verschiedene Überzeugungen zu wichtigen Fragen einen größeren Einfluss als die ethnische oder Rassenzugehörigkeit auf die Existenz gewisser Vorurteile haben (Rokich, 1968). Zusätzlich gibt es einen Konformismus gegenüber dominanten Werten. Je nach ihrem sozialen oder gesellschaftlichen Kontext nehmen Menschen bestimmte Werte an.

Der Zwischen-Gruppen-Ansatz geht davon aus, dass lediglich die Mitgliedschaft in einer Gruppe die Ursache von Vorurteilen sein und zu

deren Entwicklung und Entstehung beitragen kann. Der Wettbewerb zwischen Gruppen führt zu einer Veränderung in der Wahrnehmung der eigenen und der anderen Gruppe sowie zu Vorurteilen und Konflikten, was Sherif (1966) durch seine Arbeit herausfand. Auf der anderen Seite zeigte Tajfel (1970), dass die bloße Mitgliedschaft in einer Gruppe ohne jeglichen Wettbewerb ausreicht, um zu Vorurteilen und Diskriminierungen zu führen. Laut dieser These führt die soziale Kategorisierung zu einer sozialen Diskriminierung. Soziale Kategorisierung führt zu einer unterschiedlichen Wahrnehmung der Mitglieder der eigenen Gruppe (größere Nähe) und derjenigen, die nicht in dieser Gruppe sind (größere Differenz). Die Ursache für Vergleiche zwischen der eigenen und der anderen Gruppe liegt im Bedürfnis des Menschen, eine positive soziale Identität und ein schöneres Selbstbild zu haben. Nach den Annahmen von Sherif können wir einen Abbau von Vorurteilen und Stereotypen zwischen den Gruppen nur dann erwarten, wenn Gruppen mehr durch Kooperation und weniger durch Wettbewerb interagieren.

2.10. Ethnische Stereotypen

Nationale und ethnische Vorurteile manifestieren sich in Form von ethnischen Stereotypen. Da wir in Nationalstaaten leben, uns als Angehörige einer Nation fühlen und umgeben von anderen Nationalstaaten und ihren Angehörigen sind, entwickeln sich unausweichlich Vorstellungen von anderen Völkern. Somit haben Vorurteile gegenüber anderen Völkern drei grundlegende Funktionen: kognitive, emotionale und konative. Die kognitive Funktion beinhaltet Vorstellungen über Eigenschaften einer Nation. Diese Charakterisierungen sind immer vereinfacht und rigide und werden daher Stereotypen oder ethnische Stereotypen genannt (Rot, 1989).

Der ethnische Stereotyp wird folgendermaßen definiert: „Kognitive Komponenten des Bezuges zu einzelnen Völkern, und zwar in dem Teil des kognitiven Bezuges, der sich durch eine relativ vereinfachte und rigide Sichtweise der Eigenschaften einzelner Völker auszeichnet.“ (Rot, 1989) Sie sind rigide und lassen sich nur schwer verändern, weil sie von Gefühlen durchdrungen sind. Dort, wo einem Bezugsobjekt positive Eigenschaften zugeschrieben werden, finden wir ein positives emotionales Verhältnis und die Bereitschaft zugunsten derjenigen, denen diese Eigenschaften

zugeschrieben werden, zu handeln. Dort, wo in der Vorstellung über ein Volk negative Attribute vorwiegen, ist auch der emotionale Bezug negativ und es besteht die Bereitschaft, feindliche Aktionen zu unternehmen. In diesem Fall handelt es sich um ethnische Vorurteile. Darüber hinaus ist eines der Merkmale der ethnischen Stereotypen ihre weite Verbreitung. Denn ein großer Teil der Angehörigen eines Volkes hat vereinfachte und rigide Bilder über andere Völker, sogar über diejenigen, mit denen sie kaum in Berührung kommen bzw. die ihnen kaum bekannt sind.

Die Natur von Stereotypen wird in zwei verschiedene Sichtweisen unterschieden. Die eine setzt sie mit Vorurteilen gleich oder sieht in ihnen eine Quelle von Vorurteilen. Die andere, die unter anderem auch Asch (in: Rot, 1989) vertritt, besagt, dass Stereotypen Meinungen über Eigenschaften mancher Völker seien, die auf Grund von Erfahrungen herausgebildet wurden. Sie können falsch sein, wie alle anderen Verallgemeinerungen. Über Stereotypen wird ebenfalls gesprochen, wenn diese falschen Annahmen beharrlich fortbestehen und den Tatsachen und Informationen trotzen. Aus diesem Grund sollte nicht angenommen werden, dass negative ethnische Stereotypen lediglich falsche Verallgemeinerungen sind; vielmehr sollten sie als psychische Phänomene verstanden werden, die mit Vorurteilen in Verbindung stehen.

Es bestehen zwei Sichtweisen über ihre Funktion. Die eine besagt, Stereotypen entstehen, weil sie eine für die Bewertung bestimmter Lebensphänomene bedeutende Verallgemeinerung darstellen, was uns ein relativ stabiles Bild und ein einfacheres Meistern von komplexen und sich ständig verändernden Phänomenen ermöglicht. Sie helfen uns dabei Ereignisse zu erklären, einzelne Phänomene zu bestimmen und in Kategorien einzuordnen, um uns dadurch einfacher orientieren zu können. Die andere Sichtweise besagt, die Funktion der Stereotypen besteht nicht darin, uns eine Kategorisierung und eine Erklärung unterschiedlicher Phänomene zu ermöglichen; vielmehr sollen sie als Rechtfertigung unseres feindseligen Verhaltens einzelnen Völkern gegenüber dienen. Das bedeutet, dass sie als Rationalisierung von Vorurteilen dienen, als ein Weg, angehäuften Aggressionen zu äußern und sich auf diese Weise von Aggressivität zu befreien.

Es bestehen unterschiedliche Auffassungen über die Wege zur Überwindung von Vorurteilen und Stereotypen. Manche Autoren (Campbell, 1971) schlagen

vor, an der Förderung und Verbesserung der Bildung zu arbeiten, um den Autoritarismus jedes Einzelnen zu vermindern. Auf der anderen Seite gibt es Autoren die betonen, dass ein verstärkter Kontakt und Bekanntschaften zwischen Gruppen nicht unbedingt zum Abbau von Vorurteilen und Stereotypen führen würden. Lediglich der Kontakt zwischen den Gruppen könne dies nicht bewirken, es sei vielmehr wichtig, die Qualität dieser Kontakte (freundlich oder feindlich) zu berücksichtigen. Öffentliche Aktivitäten, hinter denen ein Staat steht und die den Abbau von Vorurteilen zum Ziel haben, sind nur dann sinnvoll, wenn die Bürger diese Aktivitäten unterstützen und als erforderlich ansehen (Pettigrew, in: Penington 1997).

2.11. Untersuchungen zu ethnischen Stereotypen in der Region

Đurić (1980) untersuchte Auto-Stereotypen und Hetero-Stereotypen bei serbischen und ungarischen Befragten in der Vojvodina und ordnete die Struktur der Stereotypen in drei Kategorien der Eigenschaften ein: heldenhaft-freiheitliche, kulturell-normative und unmittelbar-interaktive Eigenschaften. Die Analyse des Inhalts der Stereotypen zeigte auch, dass eine große Übereinstimmung zwischen den Inhalten von Stereotypen bei Eltern und Kindern besteht, wobei die Stereotypie bei Eltern besser strukturiert ist als bei Kindern, da sie sich immer noch im Prozess der sozialen Entwicklung befinden.

Die Untersuchung von Pantić (in: Lučić, 1997) an einer Mustergruppe von 995 Jugendlichen im Alter zwischen 15 und 27 zeigte, dass Serben sich selbst folgendermaßen beschrieben: gastfreundlich 62%, mutig 45%, fröhlich 28%, sauber 18%, friedlich und ehrlich 15%, intelligent 14%, einmütig 13% und fleißig 10%. Wie hier ersichtlich wird, beschrieben sich Serben selbst vor allem anhand positiver Eigenschaften.

In der Diplomarbeit von Alačov (Alačov, 1991) wurden Kroaten von Serben folgendermaßen charakterisiert: kultiviert 42%, sie mögen keine anderen Völker 22%, prahlerisch 21%, sauber 20%, intelligent 19%, selbstsüchtig 18%, hinterlistig 15%, fleißig 14%. Slowenen wurden von Serben hingegen folgendermaßen beschrieben: kultiviert 50%, fleißig 41%, intelligent 33%, sauber 32%, selbstsüchtig 19%, einmütig und geschlossen 2%. Folgende Eigenschaften wurden den Montenegrinern zugeschrieben: faul 56%, tapfer

30%, prahlerisch 30%, einmütig 24%, gastfreundlich 22%, rücksichtslose Karrieristen 14%, grob 11%. Mazedonier seien wiederum fröhlich 39%, friedlich 31%, gastfreundlich 31%, ehrlich 21%, fleißig 18% und zurückgeblieben 13%. Muslime wurden so beschrieben: zurückgeblieben 26%, geschlossen 22%, einmütig 17%, hinterlistig 16%, gastfreundlich 15%, aufbrausend und mögen keine anderen Völker 13%, friedlich und sauber 11%. Albaner hatten laut der Arbeit folgende Eigenschaften: sie mögen keine anderen Völker 54%, zurückgeblieben 51%, hinterlistig 31%, geschlossen 33%, grob 20%, einmütig 20% und aufbrausend 16%.

Die Untersuchung von 2001 an einer Mustergruppe von 148 Studenten der Psychologie der Universitäten in Sarajevo und in Banja Luka (Turjačanin und Mitarb., 2002) zeigte, dass die Ergebnisse bei bosniakischen (Sarajevo) und serbischen (Banja Luka) Befragten hinsichtlich der Stereotypen über andere Völker (Roma, Italiener, Deutsche) miteinander ziemlich übereinstimmten, während sie sich gegenseitig mit ausgesprochen negativen Attributen beschrieben. Für die Befragten aus Banja Luka waren Bosniaken religiös, nationalistisch, konservativ, rückständig, fanatisch, während für die Befragten aus Sarajevo Serben nationalistisch, aggressiv, kriegerisch gesinnt, unbarmherzig und grausam waren.

Popadić und Biro (2002) untersuchten 1997 an einer Mustergruppe von 400 Angehörigen des serbischen Volkes aus Serbien die Stereotypen gegenüber zehn Völkern, indem sie einen Katalog mit fünfzehn bipolaren Attributen einsetzten. Unter anderem beschrieben Serben sich selbst als gastfreundlich, stolz, emotional, tapfer, sie mögen andere Völker. Muslime als primitiv, unehrlich, sie mögen keine anderen Völker, schmutzig und unkultiviert; Kroaten als unehrlich, sie mögen keine anderen Völker, kalt, selbstsüchtig, streitsüchtig und unredlich. Die Autoren kamen zu dem Schluss, dass eine ganze Reihe von schwarz-weiß Bildern besteht. Die eigene Gruppe wird idealisiert und die Fremden als ausgesprochen negativ betrachtet. Die Autoren schlossen ebenfalls daraus, dass die Stereotypen in hohem Maße durch ehemalige und aktuelle Konflikte zwischen den ethnischen Gruppen vermittelt wurden.

Die Ergebnisse der Magisterarbeit von Turjačanin (2004) zeigten, dass die Auto-Stereotypie bei bosniakischen Befragten vorwiegend durch positive Attribute gekennzeichnet ist. Es wird ersichtlich, dass sich die vertretenen

Eigenschaften meistens auf einen freiheitlichen Charakter beziehen: mutig, stolz und heimatliebend. Die meisten Eigenschaften gehören zu einer Gruppe von Eigenschaften, die wir generell als Aufgeschlossenheit bezeichnen können: gastfreundlich, gefühlvoll, fröhlich, humorvoll, gesellig, kommunikativ, anpassungsfähig, aufgeschlossen. Interessanterweise findet man die Eigenschaft „religiös“ im Auto-Stereotyp von Bosniaken neben allen anderen positiven Eigenschaften, während dieselbe Eigenschaft in Hetero-Stereotypen über Serben und Kroaten ausschließlich für ein negatives Attribut gehalten wird. Der Auto-Stereotyp bei serbischen Befragten setzte sich aus mehreren Eigenschaftsgruppen zusammen. Den größten Anteil nahmen freiheitliche Attribute ein: stolz, mutig, heimatliebend. Dazu kamen noch die Merkmale der Offenheit: fröhlich, gastfreundlich, humorvoll, gefühlvoll, gesellig, gute Liebhaber, kommunikativ. Hierzu gehörte interessanterweise im Auto-Stereotyp der serbischen Befragten auch eine Eigenschaft, die man eher negativ einstufen würde: kampfeslustig. Aber in diesem Zusammenhang bezog sich dieses Attribut eher eine Art der allgemeinen Kampfeslust als auf Aggressivität. Bosniaken schrieben Serben ausschließlich negative Eigenschaften zu. Unter den häufigsten Attributen befanden sich diejenigen, die sich auf Aggressivität beziehen: gewalttätig, unbarmherzig und kampfeslustig. Ebenso waren sehr viele Eigenschaften vorzufinden, die sich auf negative Charaktereigenschaften beziehen: hinterlistig, unehrlich, gierig, unredlich, heuchlerisch. Daneben wurden Serben als religiös und nationalistisch betrachtet. Serben hatten ein traditionell-konservatives Bild von Bosniaken: religiös, zurückgeblieben und primitiv. Hier kam ebenfalls ein Attribut zum Ausdruck, welches sich auf eine negative Charaktereigenschaft bezieht: unehrlich. Die Tatsache, dass in diesem Stereotyp nur wenige und eher seltene Eigenschaften vertreten waren, zeigt, dass zum einen der Stereotyp über Bosniaken bei den serbischen Befragten weder stark ausgeprägt noch sehr präzise herausgebildet war und dass bei der Beschreibung eher allgemeine und negative Zivilisationsmerkmale vorwiegend vertreten waren.

In der Untersuchung von Turjačanin (2007) mit Schülern der Mittelschulen als Mustergruppe zeigte sich, dass das bosniakische Selbstbild vollkommen positiv ist. Bosniaken hielten sich selbst vor allem für gastfreundlich, sauber, kommunikativ, mutig, gefühlvoll und klug. Kroaten hatten einen positiven Stereotyp von Bosniaken: Sie hielten sie für sauber, freundlich, fleißig und gastfreundlich. Am wenigsten hielten sie Bosniaken für zivilisiert, selbstlos

und friedlich. Es muss an dieser Stelle betont werden, dass sie ebenso die Meinung vertraten, die zuletzt genannten Attribute würden auf Bosniaken nicht zutreffen. Serben hatten einen ziemlich negativen Stereotyp von Bosniaken. Das am stärksten ausgeprägte Attribut war hinterlistig, dann wenig kultiviert, streitsüchtig, primitiv, schmutzig und unredlich. Den positivsten Stereotyp von Kroaten hatten selbstverständlich Kroaten selbst. Bosniaken haben einen Stereotyp von Kroaten, in dem vorwiegend positive Eigenschaften vertreten sind. Am häufigsten hielten Bosniaken Kroaten für kultiviert, zivilisiert, klug, fleißig und kommunikativ. Was negative Attribute betrifft, waren "hinterlistig" und "selbstsüchtig" am stärksten vertreten. Serben gaben Kroaten etwa gleichviel negative als auch positive Attribute. Wenn es um positive Attribute ging, beschrieben Serben Kroaten als sauber, kultiviert und zivilisiert, fleißig und kommunikativ. Von negativen Eigenschaften schrieben ihnen wiederum Serben Hinterlistigkeit, Streitsucht, Unredlichkeit, Selbstsucht, Kälte und Feigheit zu. Serben beschrieben sich selbst ausschließlich mit positiven Attributen. Allerdings waren sie etwas selbstkritischer als die Bosniaken. Serben betrachteten sich selbst als gastfreundlich, kommunikativ, mutig, sauber, gefühlvoll und klug. Unter den Eigenschaften, die am wenigstens vertreten waren, befanden sich: friedlich, fleißig, redlich, kultiviert und selbstlos. Kroaten beschrieben Serben meistens mit positiven Attributen. Für die Kroaten waren Serben meistens fleißig, klug, mutig und gefühlvoll. Kein negatives Attribut gab es im kroatischen Stereotyp für Serben. Allerdings wurden die positiven Attribute friedlich, selbstlos und freundlich jedoch nur selten genannt. Der bosniakische Stereotyp von Serben war ausschließlich negativ. Die laut Bosniaken am ehesten Serben charakterisierenden Eigenschaften waren folgende: streitsüchtig, hinterlistig, unredlich, selbstlos, schmutzig und kalt, während die am wenigsten erwähnten Attribute verschlossen, dumm und ungastfreundlich waren.

3. Methode

Die Untersuchung wurde im Zeitraum vom 13. bis 21. März 2009 an einer Mustergruppe von 1743 volljährigen Bürgern von Bosnien und Herzegowina durchgeführt. Hierzu wurde die Methode der persönlichen Umfrage „face-to-face“ eingesetzt. Die Befragten konnten also die Fragebögen nicht selbständig ausfüllen, sondern mussten die ihnen vom Interviewer vorgelesenen Fragen beantworten. Die Arbeit vor Ort wurde von Interviewern der Agentur Prime Communications aus Banja Luka durchgeführt.

Bei der Zusammensetzung der Mustergruppe wurden folgende Punkte beachtet:

- Einwohnerzahl in den Entitäten;
- Einwohnerzahl in bestimmten Regionen / Kantonen;
- Größenordnung der Gemeinden in bestimmten Regionen / Kantonen;
- Verhältnis zwischen der städtischen und ländlichen Bevölkerung in den Entitäten;
- gleicher Anteil von Männern und Frauen.

Die Untersuchung wurde in 36 Gemeinden in der Republika Srpska und 30 Gemeinden in der Föderation BiH durchgeführt.

Republika Srpska

- Region Banja Luka: Banja Luka, Gradiška, Laktaši, Kneževo, Mrkonjić-Grad, Čelinac, Prnjavor, Kotor Varoš.
- Region Prijedor: Prijedor, Novi Grad, Kozarska Dubica.
- Region Doboj: Doboj, Modriča, Teslić, Brod, Petrovo, Derventa.
- Region Bijeljina: Bijeljina, Brčko, Ugljevik.
- Region Zvornik: Zvornik, Šekovići, Bratunac, Vlasenica, Srebrenica und Milići.
- Region Östliche Republika Srpska: Sokolac, Istočno Sarajevo, Pale, Višegrad, Foča, Rudo.
- Region Herzegowina: Trebinje, Ljubinje, Bileća und Gacko.

Föderation BiH

- Kanton Una-Sana: Bihać, Cazin, Bosanska Krupa, Velika Kladuša.
- Kanton Tuzla: Tuzla, Gračanica, Banovići, Lukavac, Kalesija.
- Kanton Zenica-Doboj: Zenica, Kakanj, Visoko, Maglaj.
- Kanton Zentralbosnien: Jajce, Travnik, Vitez, Novi Travnik.
- Kanton Herzegowina-Neretva: Mostar, Čitluk, Jablanica.
- Kanton West-Herzegowina: Široki Brijeg, Ljubuški.
- Kanton Sarajevo: Centar, Ilidža, Novi Grad, Novo Sarajevo, Stari Grad, Vogošća.
- Kanton 10: Livno, Tomislavgrad.

3.1. Variablen

Die in dieser Untersuchung eingesetzten Variablen können in unabhängige und abhängige Variablen aufgeteilt werden. Angesichts der Natur des untersuchten Phänomens können die unabhängigen Variablen auch soziodemographische Variablen genannt werden. Die abhängigen Variablen können als psychologische und dispositionelle Variablen bezeichnet werden.

3.1.1. Abhängige Variablen

ETHNISCHE DISTANZ

Die ethnische Distanz kann als Bereitschaft definiert werden, bestimmte soziale Beziehungen einzugehen oder abzulehnen. Sie wird als Bereitschaft zur Herstellung von unterschiedlich innigen Beziehungsformen untersucht.

In dieser Untersuchung wurde die etwas modifizierte Bogardus-Skala der ethnischen Distanz eingesetzt, welche zehn Arten bzw. Formen sozialer Beziehungen beinhaltet. Die Beziehungsformen werden in einer Reihenfolge dargestellt, angefangen mit der Beziehungsform mit dem größten Grad der Distanz (d.h. der geringsten Nähe) bis zum geringsten Grad der Distanz (d.h. der innigsten Beziehung). Für die Untersuchung werden die unterschiedlichen Beziehungsformen in Form von Aussagen ausgedrückt, die bejaht oder verneint werden können. Dadurch wird die jeweilige Art der Beziehung angenommen oder abgelehnt.

Die angebotenen Beziehungsformen setzen folgende Aussagen voraus:

1. dass die jeweilige Person als Mitbürger ständig in meinem Land lebt;
2. dass die jeweilige Person in meiner Nachbarschaft, in dem selben Wohnhaus oder in derselben Straße wohnt;
3. dass die jeweilige Person Mitglied in der selben politischen Partei ist;
4. dass die jeweilige Person Lehrer in meinem Ort ist;
5. dass die jeweilige Person Chef an meinem Arbeitsplatz ist;
6. dass die jeweilige Person ein führende Position in meinem Land innehat;
7. dass ich mit der jeweiligen Person befreundet bin;
8. das meine Schwester (mein Bruder) die jeweilige Person heiratet;
9. dass ich die jeweilige Person heirate;
10. dass ich im Fall von Lebensgefahr das Blut von der jeweiligen Person durch eine Bluttransfusion bekomme;

Die Nationalitäten, zwischen denen die ethnische Distanz untersucht wurde, waren Kroaten, Serben, Bosniaken und Roma.

ETHNISCHE STEREOTYPEN

Den Befragten wurde ein Katalog mit 24 Eigenschaften (gleicher Anteil an positiven und negativen Eigenschaften) angeboten, die den einzelnen ethnischen Gruppen in Bosnien und Herzegowina nachgesagt werden.

3.1.2. Unabhängige Variablen

1. Geschlecht
2. Alter
3. Bildungsgrad
4. Ethnischer Hintergrund

3.2. Forschungsverfahren

Der allgemeine Charakter der Untersuchung kann als deskriptiv und explikativ beschrieben werden. Ziel der Untersuchung ist es, die ethnische Distanz und die Stereotypen der Bürger von Bosnien und Herzegowina

gegenüber den größten ethnischen Gruppen zu untersuchen sowie durch die Analyse der Gruppen der Befragten und durch die Analyse der Korrelationen gegebenenfalls bestimmte Schlüsse ziehen zu können.

3.2.1. Instrumente

Das eingesetzte Instrument war ein Fragebogen, bei dem der jeweilige Interviewer den Befragten grundlegende Anweisungen darüber gab, wie die gestellten Fragen zu beantworten seien indem er zu den Befragten z.B. Folgendes sagte: „Nun folgen Fragen bezüglich unterschiedlicher Völker. Zunächst lese ich Ihnen einige Fragen bezüglich der Kroaten vor. Sagen Sie mir bitte, ob Sie einen durchschnittlichen Kroaten oder eine durchschnittliche Kroatin als Mitbürger/ in Ihrem Land akzeptieren würden!“ Wenn der Befragte die Frage mit „Ja“ beantwortete, wurde im Fragebogen 1 angekreuzt. Wenn er die Frage mit „Nein“ oder „Ich weiß nicht“ beantwortete, wurde nichts angekreuzt. Der Reihe nach wurden alle Fragen von 1. bis 10. vorgelesen und die entsprechende Nummer für jede Frage angekreuzt, die der Befragte mit „Ja“ beantwortete.

Zur Untersuchung von Stereotypen wurde ein Katalog mit 24 Eigenschaften eingesetzt, die den einzelnen Völkern nachgesagt werden. Die Interviewer lasen den Befragten die jeweiligen Eigenschaften vor. Anschließend wurden sie dazu aufgefordert zu sagen, ob ihrer Meinung nach die genannte Eigenschaft auf das jeweilige Volk zutrifft. Die Befragten wurden stets über die Möglichkeit mehrfache Antworten zu geben, aufgeklärt. Außerdem wurde den Befragten versichert, dass die Umfrage anonym ist.

4. Muster

Table 1. Geschlecht

	Anzahl	Prozentsatz
Männer	901	51,7
Frauen	842	48,3
Gesamt	1743	100,0

An der Untersuchung beteiligte sich ungefähr die gleiche Anzahl von Männern und Frauen.

Table 2. Alter

	Anzahl	Prozentsatz
Zwischen 18 und 29 Jahre	424	24,3
Zwischen 30 und 44	567	32,5
Zwischen 45 und 59	464	26,6
Über 60 Jahre	288	16,5
Gesamt	1743	100,0

Die meisten Befragten waren im Alter zwischen 30 und 44 Jahren (32,5%), während ungefähr der gleiche Prozentsatz an Befragten im Alter zwischen 45 und 59 Jahren (26,6%) und im Alter zwischen 18 und 29 Jahren (24,3%) an der Erhebung teilnahm. Am wenigsten vertreten waren die Befragten im Alter über 60 Jahren.

Table 3. Bildungsgrad

	Anzahl	Prozentsatz
Grund- bzw. Hauptschule	243	13,9
Handwerkliche Ausbildung	345	19,8
Oberschule (Abitur)	763	43,8
Fachhochschule und Hochschule	392	22,5
Gesamt	1743	100,0

Was den Bildungsgrad betrifft, so hatten die meisten Befragten einen Mittelschulabschluss (43,8%). Es folgten die Befragten mit einem Fachhochschul- oder Hochschulabschluss (22,5%) und einer handwerklichen Ausbildung (19,8%), während 13,9% der Befragten nur die Grundschule abgeschlossen hatten.

Tabelle 4. Erwerbsstatus

	Anzahl	Prozentsatz
Keine Nennung	9	0,5
Beamte	333	19,1
Beschäftigt im Privatsektor	517	29,7
Eigentümer einer privaten Firma	50	2,9
Landwirt	55	3,2
Arbeitslos	202	11,6
Hausfrau	128	7,3
Rentner oder Invalide	287	16,5
Student oder Schüler	140	8,0
Sonstiges	22	1,3
Gesamt	1743	100,0

Von den Befragten waren die meisten im Privatsektor beschäftigt (29,7%), gefolgt von Beamten und Angestellten im öffentlichen Dienst (19,1%), den Rentnern und Invaliden (16,5%) und Arbeitslosen (11,6%). In der Mustergruppe gab es insgesamt 8% Studenten und Schüler und 7,3% Hausfrauen. Sonstige Kategorien waren kaum vertreten.

Tabelle 5. Siedlungstyp

	Anzahl	Prozent
Stadt	958	55,0
Land	785	45,0
Gesamt	1743	100,0

Auf gesamtstaatlicher Ebene von Bosnien und Herzegowina kamen 55% der Befragten der Mustergruppe aus Städten und 45% aus ländlichen Gebieten.

Table 6. Entität

	Anzahl	Prozentsatz
Republika Srpska	844	48,4
Föderation BiH	899	51,6
Gesamt	1743	100,0

Die Befragten kamen zu etwa gleichen Teilen aus den beiden Entitäten.

Table 7. Was ist Ihre Nationalität?

	Anzahl	Prozentsatz
Kroatisch	232	13,3
Bosniakisch	647	37,1
Serbisch	847	48,6
Sonstiges	17	1,0
Gesamt	1743	100,0

An der Untersuchung beteiligten sich 37,1% Bosniaken, 48,6% Serben und 13,3% Kroaten. Die Hälfte der Befragten beschrieben sich selbst als Gläubige, die die gesamte Lehre ihrer Religion akzeptieren, während 37,3% der Gläubigen nicht alles, was ihre Religion predigt und lehrt, akzeptieren.

Table 8. Welche der angebotenen Aussagen beschreibt am besten die Natur Ihrer religiösen Überzeugung?

	Anzahl	Prozentsatz
Keine Nennung	26	1,5
Ich bin gläubig und akzeptiere alles, was meine Religion lehrt.	862	49,5
Ich bin gläubig, akzeptiere aber nicht unbedingt alles, was meine Religion lehrt.	650	37,3
Ich bin nicht sicher, ob ich gläubig bin oder nicht.	93	5,3
Ich bin nicht religiös, ich habe nichts gegen den Glauben anderer.	112	6,4
Gesamt	1743	100,0

5. Untersuchungsergebnisse

Bevor in diesem Kapitel die ethnische Distanz zwischen Kroaten, Serben und Bosniaken in Bosnien und Herzegowina analysiert wird, muss betont werden, dass wir diese Untersuchungsergebnisse mit den Ergebnissen einer Untersuchung zum selben Thema aus dem Jahr 2002 vergleichen können. Beide Untersuchungen wurden von demselben Wissenschaftler durchgeführt und unterscheiden sich nur geringfügig in Bezug auf die angewandte Methode, die Mustergruppen und die im Fragebogen angebotenen Optionen. Allerdings muss daran erinnert werden, dass die Analyse von 2002 auf einer Aufteilung der Befragten nach den Entitäten basierte, wobei in der Föderation BiH noch die Differenzen zwischen Bosniaken und Kroaten analysiert wurden, während in der Republika Srpska 95,4% der befragten Mustergruppe Serben waren, gegenüber nur 4,6% Angehöriger anderer Ethnien.

5.1. Ethnische Distanz gegenüber den anderen Völkern bei Kroaten

Kroaten in Bosnien und Herzegowina lehnen am wenigsten Angehörige ihres eigenen Volkes ab. Aus der Grafik 1 ist ersichtlich, dass der Prozentsatz der Akzeptanz fast aller angebotenen Beziehungen bei etwa 90% liegt. Eine etwas niedrigere Akzeptanz (80%) ist nur bei der Aussage „dass die jeweilige Person Mitglied in derselben politischen Partei ist“ zu verzeichnen. Die Gründe hierfür sind in der Polarisierung der kroatischen Wählerschaft und ihrer Verteilung in Anhänger der HDZ BiH einerseits und der HDZ 1990 andererseits zu suchen.

Wir können behaupten, dass Kroaten eine vergleichbar große Distanz gegenüber Serben und Bosniaken haben (Tabelle 9). Je inniger die angebotenen Beziehungen werden, desto größer wird die ethnische Distanz der Kroaten gegenüber Serben, Bosniaken und Roma. Abweichungen sind nur in Fällen von Freundschaft und Bluttransfusion im Krankheitsfall zu finden. Das Akzeptieren der Möglichkeit, eine Freundschaft mit Angehörigen einer anderen ethnischen Gruppe einzugehen, ist vor allen Dingen dadurch bedingt, dass diese Aktivität kontrolliert werden kann und vollkommen von

Interessen und Wünschen des Einzelnen abhängt. Dies zeigt aber auch, dass gemeinsame Interessen Einzelner oft wichtiger als ethnische Differenzen sind. Interessanterweise wären 67% der Kroaten bereit, das Blut von Serben oder Bosniaken bei einer dringenden Bluttransfusion zu empfangen, während nur 40% der Kroaten eine Bluttransfusion von Roma akzeptieren würden.

Im Vergleich zu 2002 kann beobachtet werden, dass eine ethnische Homogenisierung des kroatischen Volkes in Bosnien und Herzegowina stattgefunden hat und die ethnische Distanz zwischen den Angehörigen dieses Volkes untereinander sich wesentlich verringert hat. Vermutlich ist die Ursache dieser Homogenisierung vor allem die Unzufriedenheit mit der eigenen Stellung in Bosnien und Herzegowina, insbesondere in der Föderation BiH. Von kroatischen politischen Vertretern in Bosnien und Herzegowina wird oft behauptet, Kroaten befänden sich am Rande der gesellschaftlichen und politischen Ereignisse im Land.

Der Untersuchung kann entnommen werden, dass die Distanz der Kroaten gegenüber den Serben in den letzten sieben Jahren geringer geworden ist. Die Möglichkeit, dass ein Serbe als Lehrer für ihre Kinder arbeitet, war 2002 für 35,4% der kroatischen Bürger akzeptabel, während der Prozentsatz im Jahr 2009 57,3% beträgt. Einer Ehe mit einem Angehörigen des serbischen Volkes hätten im Jahr 2002 28,5% und 2009 26,3% der Kroaten zugestimmt.

Die Distanz bei Kroaten gegenüber Roma variiert und hängt von der angebotenen Beziehungsform ab. Einen Roma als Lehrer würden – so die erste Untersuchung von 2002 - 21,5% der Kroaten akzeptieren. 2009 halten diese Beziehungsform 35,3% der befragten Kroaten für annehmbar. Eine Ehe mit einem Angehörigen des Roma-Volkes würden hingegen 2002 nur 10,8% bzw. 2009 6% der Kroaten eingehen.

Wenn danach gefragt wird, welche Beziehungsformen am stärksten abgelehnt werden (Tabelle 10), ist deutlich zu sehen, dass es sich hierbei vor allen Dingen um die intimste Form der Beziehung handelt (Heirat eines Familienangehörigen). Ebenso werden die Beziehungsformen eher abgelehnt, welche Kroaten in eine untergeordnete Rolle versetzen. Diese Schlussfolgerung kann aus den Umfrageergebnissen zu den Aussagen „dass der Angehörige des jeweiligen Volkes mein Chef ist“, und „dass der

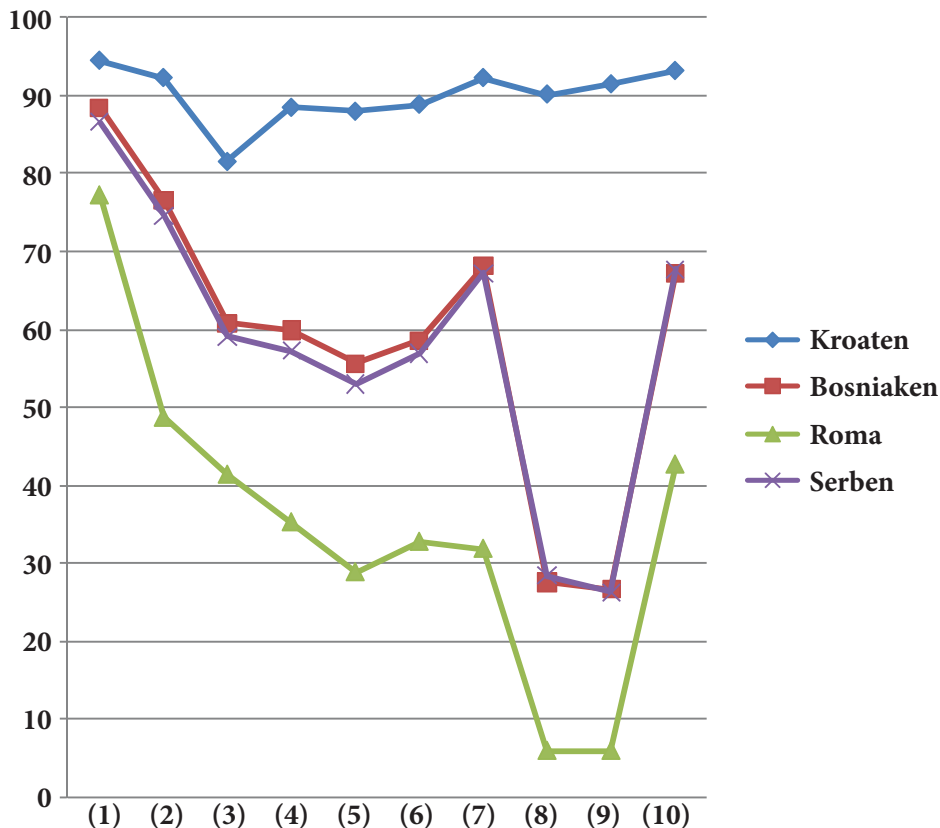
Angehörige des jeweiligen Volkes eine führende Position in meinem Land innehat“, gezogen werden. Interessanterweise ist ein relativ hoher Anteil der Kroaten dagegen, dass ein Bosniake oder Serbe als Lehrer für ihre Kinder arbeitet. Diese Inakzeptanz kann mit der Befürchtung der Angehörigen des kroatischen Volkes vor einem Verlust der ethnischen Identität erklärt werden, falls ihre Kinder von Angehörigen eines anderen Volkes unterrichtet werden sollten. Diese Probleme sind in allen Gebieten zu finden, in denen Kroaten keine dominierende ethnische Gruppe sind. In der Föderation BiH gibt es immer noch das Problem der Institution der “Zwei Schulen unter einem Dach“. Da in der Republika Srpska relativ wenige Kroaten leben, gestaltet sich hier die Organisation eines speziellen Unterrichts für die kleine Anzahl der kroatischen Kinder als sehr schwierig.

Die Beziehungsformen, welche Kroaten am ehesten mit Serben, Bosniaken und Roma eingehen würden, sind die der Nachbarschaft bzw. dass diese als Mitbürger in demselben Staat leben. Das von den Kroaten am wenigsten akzeptierte Volk sind die Roma.

Interessanterweise sind bei Angehörigen des kroatischen Volkes – genauso wie bei Serben und Bosniaken – Unterschiede im Grad der Äußerung der ethnischen Distanz in Abhängigkeit von soziodemographischen Variablen wie Geschlecht, Wohnort, Mitgliedschaft in einer politischen Partei, Bildungsgrad und Religiosität zu vermerken (Anlage 1).

Die Untersuchungsergebnisse zeigen, dass die ethnische Distanz bei den in ländlichen Gebieten lebenden Kroaten größer ist als bei denjenigen, die in Städten leben. Es wurde auch eine Differenz in der Äußerung der ethnischen Distanz je nach dem Bildungsgrad der Befragten vermerkt: je höher der Bildungsgrad, desto geringer die ethnische Distanz gegenüber anderen Völkern. Darüber hinaus hat sich herausgestellt, dass die ethnische Distanz bei denjenigen, die sich als überzeugte Gläubige betrachten und die Gesamtheit der Lehre ihrer Religion akzeptieren, größer ist als bei denjenigen, die nicht streng gläubig sind.

Grafik 1. Ethnische Distanz der Kroaten gegenüber...?



LEGENDE

	Kroaten	Bosniaken	Roma	Serben
Mitbürger in meinem Land zu sein (1)	94,4%	88,4%	77,2%	86,6%
Nachbar im selben Wohnhaus / der selben Straße zu sein (2)	92,2%	76,6%	48,7%	74,6%
Mitglied der selben pol. Partei zu sein (3)	81,5%	60,8%	41,4%	59,1%
Lehrer in meinem Ort zu sein (4)	88,4%	59,9%	35,3%	57,3%
mein Chef zu sein (5)	87,9%	55,6%	28,9%	53%
führende Position in meinem Land zu haben (6)	88,8%	58,6%	32,8%	56,9%
Freundschaft einzugehen (7)	92,2%	68,1%	31,9%	67,2%
heiraten meiner/s Schwester/Bruders (8)	90,1%	27,6%	6%	28,4%
mich zu heiraten (9)	91,4%	26,7%	6%	26,3%
Blut zu empfangen (10)	93,1%	67,2%	42,7%	67,7%

Tabelle 9. Akzeptanz der anderen Völker seitens Kroaten, aufgeschlüsselt nach den angebotenen Beziehungsformen

Mitbürger, der dauerhaft in meinem Land wohnt	94,4% Kroaten	88,6% Serben	88,4% Bosniaken	77,2% Roma
Nachbar in meinem Wohnhaus oder meiner Straße	92,2% Kroaten	76,6% Bosniaken	74,6% Serben	48,7% Roma
Mitglied in derselben politischen Partei	81,5% Kroaten	60,8% Bosniaken	59,1% Serben	41,4% Roma
Lehrer an der Schule in meinem Ort	88,4% Kroaten	59,9% Bosniaken	57,3% Serben	35,3% Roma
Chef am Arbeitsplatz	87,9% Kroaten	55,6% Bosniaken	53,0% Serben	28,9% Roma
Führungs - oder sonstige wichtige Position in meinem Land	88,9% Kroaten	58,6% Bosniaken	56,9% Serben	32,8% Roma
Freund, freundschaftliche Beziehungen pflegen	92,2% Kroaten	68,1% Bosniaken	67,2% Serben	31,9% Roma
Heirat mit meiner Schwester oder meinem Bruder	90,1% Kroaten	28,4% Serben	27,6% Bosniaken	6,0% Roma
Mich zu heiraten	91,4% Kroaten	26,1% Bosniaken	26,3% Serben	6,0% Roma
Blut zu bekommen, falls ich oder mein Angehöriger in Lebensgefahr ist	93,1% Kroaten	67,7% Serben	67,2% Bosniaken	42,7% Roma

Tabelle 10. Akzeptanz der angebotenen Beziehungsformen mit den anderen Völkern seitens Kroaten

Kroaten	Bosniaken	Roma	Serben
85,1% Mitglied in derselben politischen Partei zu sein	26,1% Mich zu heiraten	6,0% Mich zu heiraten	26,3% Mich zu heiraten
87,5% Mein Chef zu sein	27,6% Heirat mit meiner Schwester/meinem Bruder	6,0% Heirat mit meiner Schwester/meinem Bruder	28,4% Heirat mit meiner Schwester/meinem Bruder
88,4% Lehrer in meinem Ort zu sein	55,6% Mein Chef zu sein	28,9% Mein Chef zu sein	53,0% Mein Chef zu sein
88,9% Eine führende Position in meinem Land inne zu haben	58,6% Eine führende Position in meinem Land inne zu haben	31,9% Mein Freund / Bekannter zu sein	56,9% Eine führende Position in meinem Land inne zu haben

90,1% Heirat mit meiner Schwester/meinem Bruder	59,9% Lehrer in meinem Ort zu sein	32,8% Eine führende Position in meinem Land inne zu haben	57,3% Lehrer in meinem Ort zu sein
91,4% Mich zu heiraten	60,8% Mitglied in derselben politischen Partei zu sein	35,3% Lehrer in meinem Ort zu sein	59,1% Mitglied in derselben politischen Partei zu sein
92,2% In meiner Nachbarschaft, meiner Straße oder meinem Wohnhaus zu leben	67,2 % Im Falle von Lebensgefahr sein Blut zu empfangen	41,4% Mitglied in derselben politischen Partei zu sein	67,2% Mein Freund / Bekannter zu sein
92,2 % Mein Freund / Bekannter zu sein	68,1% Mein Freund / Bekannter zu sein	42,7% Im Falle von Lebensgefahr sein Blut zu empfangen	67,7% Im Falle von Lebensgefahr sein Blut zu empfangen
93,1% Im Falle von Lebensgefahr sein Blut zu empfangen	76,6 % In meiner Nachbarschaft, meiner Straße oder meinem Wohnhaus zu leben	48,7% In meiner Nachbarschaft, meiner Straße oder meinem Wohnhaus zu leben	74,6% In meiner Nachbarschaft, meiner Straße oder meinem Wohnhaus zu leben
94,4% Als Mitbürger in meinem Land zu leben	88,4% Als Mitbürger in meinem Land zu leben	77,2% Als Mitbürger in meinem Land zu leben	88,6% Als Mitbürger in meinem Land zu leben

5.2. Ethnische Distanz gegenüber den anderen Völkern bei Bosniaken

Bosniaken lehnen am wenigsten Angehörige des eigenen Volkes ab. Anhand der Grafik 2 wird deutlich, dass der Anteil der Befragten, die die angebotenen Beziehungsformen akzeptieren, zwischen 80% und 85% beträgt.

Nach Angehörigen des eigenen Volkes akzeptieren Bosniaken am meisten Kroaten, gefolgt von den Serben und Roma. Bosniaken und Kroaten leben heutzutage zum größten Teil in der Föderation BiH und es scheint, dass aus diesem Grund Bosniaken eher mit Kroaten als mit Serben die in der Untersuchung angebotenen Beziehungsformen eingehen würden. Außerdem darf nicht vergessen werden, dass Bosniaken und Kroaten in den meisten Fällen Verbündete im Krieg in Bosnien und Herzegowina waren,

was ebenfalls ein Grund für die höhere Akzeptanz der Kroaten seitens der Bosniaken sein kann.

Aus der Untersuchung geht hervor, dass durch die Zunahme der Intimität in den Beziehungsformen auch tendenziell die Distanz gegenüber den anderen Völkern bei Bosniaken zunimmt. Abweichungen dieser Tendenz sind bei der Option „mit der jeweiligen Person befreundet zu sein“ und „im Falle der Lebensgefahr von der jeweiligen Person Blut zu bekommen“ zu beobachten. Die erste Abweichung, d.h. dass Bosniaken die Freundschaft mit Angehörigen der anderen Völker akzeptieren, kann zum einen dadurch erklärt werden, dass Freundschaft die persönliche Wahl eines jeden Einzelnen ist und jederzeit beendet werden kann und zum anderen dadurch, dass Freunde vergleichbare Interessen und Einstellungen haben. Im Fall von Lebensgefahr wären 54,3% der Bosniaken bereit, eine Bluttransfusion von Kroaten zu empfangen, und 49% der Bosniaken würden diese von Serben empfangen, während nur 39,6% der Bosniaken Blut von Roma empfangen würden.

Beim Vergleich mit den Ergebnissen von 2002 ist erkennbar, dass die ethnische Distanz der Bosniaken gegenüber Kroaten etwas zugenommen hat, insbesondere bei den intimsten Beziehungsformen, wie Heirat und Freundschaft. Auf Grund der erzielten Ergebnisse kann folgende Schlussfolgerung abgeleitet werden: Bosniaken sind bereit, neben Kroaten in Bosnien und Herzegowina zu leben, aber im Vergleich zu 2002 ist ihre Bereitschaft nähere Beziehungen einzugehen gesunken.

Eine vergleichbare Situation wie mit der Distanz zu Kroaten zeichnet sich auch bei der Distanz der Bosniaken gegenüber Serben ab. Im Vergleich zu den Ergebnissen von 2002 nahm die Distanz zu, insbesondere bei den näheren Beziehungsformen. In der ersten Untersuchung akzeptierten 72,8% der Bosniaken Serben als Mitbürger zu haben, während 2009 dieser Anteil nur 60,6% beträgt. In der Untersuchung von 2002 akzeptierten 66,9% der Bosniaken Serben als Nachbarn. Im Jahr 2009 hingegen beträgt dieser Anteil nur noch 61,8%. Interessanterweise akzeptieren heutzutage mehr Bosniaken einen Serben als Chef oder in einer führenden Position als 2002. Die Ehe mit einem/ r Angehörigen des serbischen Volkes wäre für 11% der Bosniaken akzeptabel. Sieben Jahre zuvor war der Anteil diesbezüglich doppelt so hoch wie 2009. Zu Angehörigen der Roma ist die ethnische Distanz seitens der

Bosniaken am stärksten ausgeprägt. Die allgemeine Inakzeptanz bezieht sich hier insbesondere auf intimere Beziehungsformen. Die Untersuchung von 2002 zeigte, dass die Ehe eines Familienangehörigen oder des Befragten selbst mit einem/ r Angehörigen einer anderen ethnischen Gruppe zwischen 19% und 14% der Bosniaken akzeptieren würden, während dieser Anteil 2009 auf etwa 6% fiel.

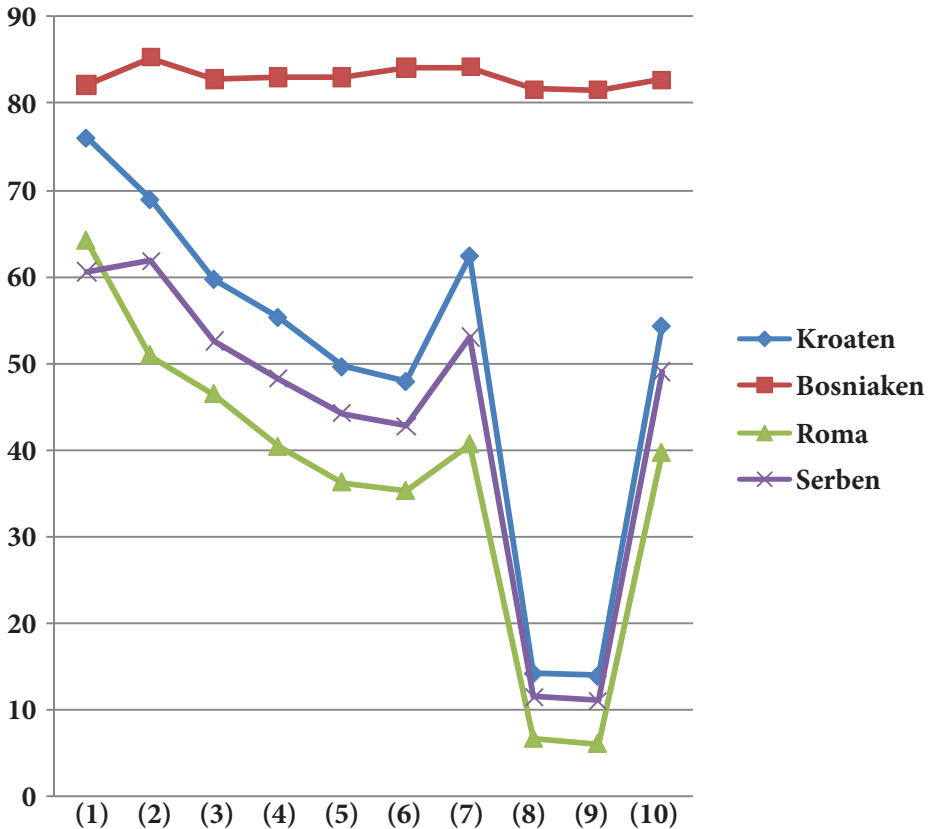
Aus der Tabelle 11 wird klar ersichtlich, dass Bosniaken am ehesten Kroaten und am wenigsten Roma akzeptieren. Interessanterweise ist das Leben im selben Staat mit Serben für nur 60,6% der Bosniaken akzeptabel, d.h. dass hinsichtlich dieser Beziehungsform Serben stärker als Roma (64,1%) abgelehnt werden. Offensichtlich erleben Bosniaken Serben als ein Volk, mit dem es schwierig ist zusammen in einem gemeinsamen Staat zu leben. Die Daten in der Tabelle 12 zeigen, dass die Distanz mit der Intimität der Beziehungsformen zunimmt (z.B. Ehe eines Familienmitglieds). Ebenfalls werden jene Beziehungsformen abgelehnt, in denen bosniakische Angehörige eine untergeordnete Rolle einnehmen. Bezeichnenderweise werden die Optionen „dass die jeweilige Person mein Chef ist“ bzw. „das die jeweilige Person eine führende Position in meinem Land inne hat“, stark abgelehnt. Jeder zweite Bosniake erklärte sich bereit im Fall von Lebensgefahr eine Bluttransfusion von einem Kroaten oder Serben zu empfangen, während hingegen nur etwa 40% der Bosniaken bereit sind, das Blut von einem Roma anzunehmen.

Die Nachbarschaft und das Zusammenleben mit Angehörigen der anderen Völker ist die von Bosniaken am ehesten akzeptierte Beziehungsform, wobei Serben die von Bosniaken am wenigsten favorisierten Nachbarn bzw. Mitbürger sind.

Anhand Anlage 1 zeigt sich, dass die ethnische Distanz bei Bosniaken in Abhängigkeit von einigen der soziodemographischen Variablen variiert. Bei den Mitgliedern einer politischen Partei ist die ethnische Distanz geringer ausgeprägt als bei den parteilosen Bosniaken. Im Unterschied zu Kroaten steigt bei Bosniaken die ethnische Distanz mit dem Alter. Gleichmaßen wie bei den Ergebnissen bzgl. der ethnischen Distanz bei Kroaten gilt jedoch: Je höher der Bildungsgrad, desto höher auch die Bereitschaft Beziehungen mit Angehörigen der anderen Völker einzugehen. Interessanterweise werden von bosniakischen Atheisten die angebotenen

Beziehungsformen mit Serben, Kroaten und Roma am ehesten akzeptiert, während mehr oder weniger streng gläubige Bosniaken diesbezüglich mehr Abneigung gegenüber den anderen in Bosnien und Herzegowina lebenden Völkern haben.

Grafik 2. Ethnische Distanz bei Bosniaken gegenüber...?



LEGENDE

	Kroaten	Bosniaken	Roma	Serben
Mitbürger in meinem Land zu sein (1)	76%	82,1%	64,1%	60,6%
Nachbar im selben Wohnhaus / der selben Straße zu sein (2)	68,9%	85,3%	50,9%	61,8%
Mitglied der selben pol. Partei zu sein (3)	59,7%	82,8%	46,4%	52,6%
Lehrer in meinem Ort zu sein (4)	55,3%	83%	40,3%	48,2%
mein Chef zu sein (5)	49,6%	83%	36,2%	44,2%

führende Position in meinem Land zu haben (6)	47,9%	84,1%	35,2%	42,7%
Freundschaft einzugehen (7)	62,4%	84,2%	40,6%	53%
heiraten meiner/s Schwester/Bruders (8)	14,2%	81,6%	6,6%	11,4%
mich zu heiraten (9)	13,9%	81,5%	6%	11%
Blut zu empfangen (10)	54,3%	82,7%	39,6%	49%

Tabelle 11. Akzeptanz der anderen Völker seitens Bosniaken, aufgeschlüsselt nach den angebotenen Beziehungsformen

Mitbürger, der dauerhaft in meinem Land wohnt	82,1% Bosniaken	76,0% Kroaten	64,1% Roma	60,6% Serben
Nachbar in meinem Wohnhaus oder meiner Straße	85,3% Bosniaken	76,0% Kroaten	61,8% Serben	50,9% Roma
Mitglied in derselben politischen Partei	82,8% Bosniaken	59,7% Kroaten	52,6% Serben	46,4% Roma
Lehrer an der Schule in meinem Ort	83,0% Bosniaken	55,3% Kroaten	48,2% Serben	40,3% Roma
Chef am Arbeitsplatz	83,0% Bosniaken	49,6% Kroaten	44,2% Serben	36,2% Roma
Führungs - oder sonstige wichtige Position in meinem Land	84,1% Bosniaken	47,9% Kroaten	42,7% Serben	35,2% Roma
Freund, freundschaftliche Beziehungen pflegen	84,1% Bosniaken	62,4% Kroaten	53,0% Serben	40,6% Roma
Heirat mit meiner Schwester oder meinem Bruder	81,6% Bosniaken	14,2% Kroaten	11,4% Serben	6,6% Roma
Mich zu heiraten	81,5% Bosniaken	13,9% Kroaten	11,0% Serben	6,0% Roma
Blut zu bekommen, falls ich oder mein Angehöriger in Lebensgefahr ist	82,7% Bosniaken	54,3% Kroaten	49,0% Serben	39,6% Roma

Tabelle 12. Akzeptanz der angebotenen Beziehungsformen mit den anderen Völkern seitens Bosniaken

Kroaten	Bosniaken	Roma	Serben
13,9% Mich zu heiraten	81,5% Mich zu heiraten	6,0% Mich zu heiraten	11,0% Mich zu heiraten
14,2% Heirat mit meiner Schwester / meinem Bruder	81,6% Heirat mit meiner Schwester / meinem Bruder	6,6% Heirat mit meiner Schwester / meinem Bruder	11,4% Heirat mit meiner Schwester / meinem Bruder

47,9% Eine führende Position in meinem Land inne zu haben	82,1% Als Mitbürger in meinem Land zu leben	35,2% Eine führende Position in meinem Land inne zu haben	42,7% Eine führende Position in meinem Land inne zu haben
49,6% Mein Chef zu sein	82,7% Im Falle von Lebensgefahr sein Blut zu empfangen	36,2% Mein Chef zu sein	44,2% Mein Chef zu sein
54,3% Im Falle von Lebensgefahr sein Blut zu empfangen	82,8% Mitglied in derselben politischen Partei zu sein	39,6% Im Falle von Lebensgefahr sein Blut zu empfangen	48,2% Lehrer in meinem Ort zu sein
55,3% Lehrer in meinem Ort zu sein	83,0% Mein Chef zu sein	40,3% Lehrer in meinem Ort zu sein	49,0% Im Falle von Lebensgefahr sein Blut zu empfangen
59,7% Mitglied in derselben politischen Partei zu sein	83,0% Lehrer in meinem Ort zu sein	40,6% Mein Freund / Bekannter zu sein	52,6% Mitglied in derselben politischen Partei zu sein
62,4% Mein Freund / Bekannter zu sein	84,1% Eine führende Position in meinem Land inne zu haben	46,6% Mitglied in derselben politischen Partei zu sein	53,0% Mein Freund / Bekannter zu sein
68,9% In meiner Nachbarschaft, meiner Straße oder meinem Wohnhaus zu leben	84,2% Mein Freund / Bekannter zu sein	50,9% In meiner Nachbarschaft, meiner Straße oder meinem Wohnhaus zu leben	60,6% Als Mitbürger in meinem Land zu leben
76,0% Als Mitbürger in meinem Land zu leben	85,3% In meiner Nachbarschaft, meiner Straße oder meinem Wohnhaus zu leben	64,1% Als Mitbürger in meinem Land zu leben	61,8% In meiner Nachbarschaft, meiner Straße oder meinem Wohnhaus zu leben

5.3. Ethnische Distanz gegenüber den anderen Völkern bei Serben

Serben akzeptieren, genau wie Kroaten und Bosniaken, am meisten Beziehungen mit Angehörigen ihres eigenen Volkes. Der Grad der Akzeptanz variiert hier zwischen 60% und 70%.

Im Vergleich zu Bosniaken und Roma werden Beziehungen zu Angehörigen des kroatischen Volkes von Serben am ehesten akzeptiert. An dieser Stelle muss darauf hingewiesen werden, dass die Differenzen im Grad der Distanz der Serben gegenüber den anderen drei Völkern sehr gering sind. Dennoch ist die allgemeine ethnische Distanz der Serben gegenüber den anderen Völkern ausgeprägter als die der Bosniaken und Kroaten.

Mit der Zunahme der Intimität der Beziehungen steigt auch die Distanz der Serben gegenüber den anderen Völkern. Abweichungen sind lediglich bei den Optionen „Freundschaft / Bekanntschaft“ bzw. „Bluttransfusion“ zu vermerken. Alle weiteren Erkenntnisse, welche bereits in Bezug auf die ethnische Distanz der Kroaten und Bosniaken genannt wurden, gelten auch für Serben. In Lebensgefahr sind 37,5% der Serben bereit, eine Bluttransfusion von Kroaten zu empfangen. Von Bosniaken würden 35,2% und von Roma 34,5% der Serben eine Bluttransfusion akzeptieren.

Die Ergebnisse von 2009 zeigen, dass die ethnische Distanz der Serben gegenüber Angehörigen des kroatischen Volkes im Vergleich zu 2002 deutlich gestiegen ist. Während vor sieben Jahren 60% der befragten Serben Kroaten als Mitbürger im selben Land akzeptierten, beträgt dieser Anteil heute nur noch 51,8%. Auch der Anteil der Serben, die Kroaten als Nachbarn akzeptieren würden, sank von 54% (2002) auf 43,1% (2009). Eine Ehe mit einem/ r Kroaten/ in wären 2002 noch 15% bis 20% der Serben eingegangen, während dieser Anteil 2009 auf etwa 9% bis 12% geschrumpft ist.

Eine vergleichbare Situation ist auch bei der Distanz der Serben gegenüber Bosniaken zu finden. Auch hier nahm in den letzten sieben Jahren die ethnische Distanz zu. Bosniaken als Mitbürger akzeptieren 47,2% der Serben. Dies sind 10,3% weniger als im Jahr 2002. Während 2002 Bosniaken noch von 48,9% der Serben als Nachbarn akzeptiert würden, beträgt der Anteil der Serben die mit Bosniaken in der Nachbarschaft leben würden 2009 lediglich 39,4%. Je intimer die Form der Beziehung, desto geringer die Akzeptanz von Bosniaken seitens der Serben.

Im Vergleich zu den anderen Völkern lehnen Serben am stärksten Beziehungen zu Roma ab, wobei die Distanz im Vergleich zu den Ergebnissen von vor sieben Jahren wesentlich gestiegen ist. In der Untersuchung von 2002 akzeptierten 58,5% der befragten Serben Roma als ihre Mitbürger, während

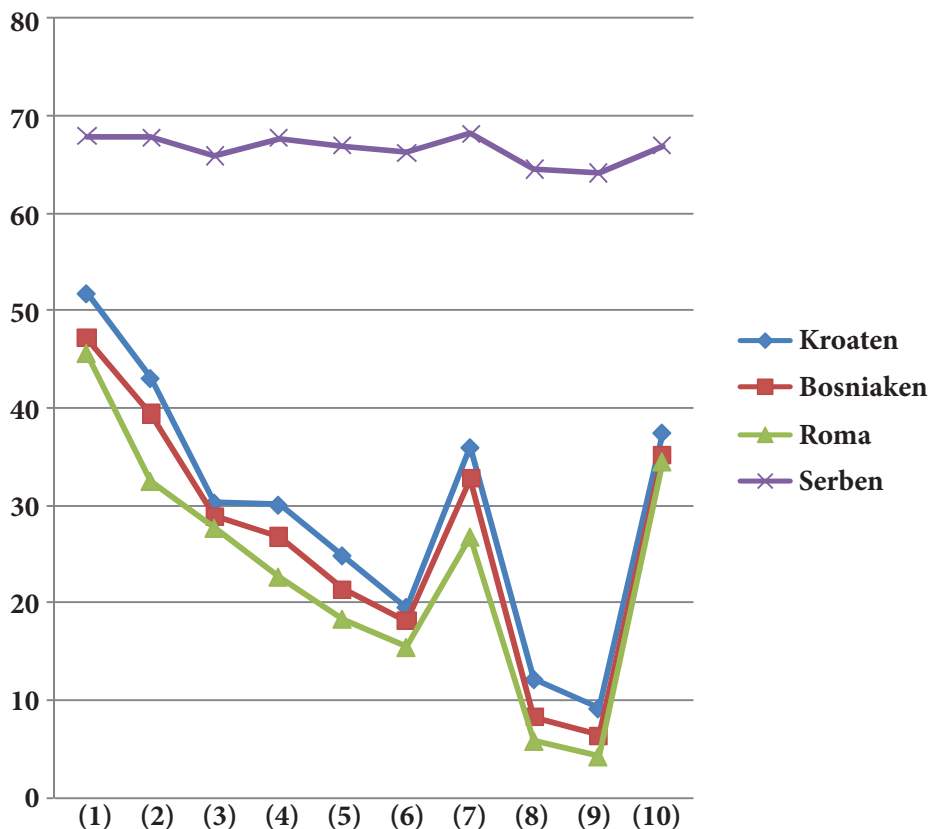
heutzutage der Anteil nur noch 45,6% beträgt. Eine ähnliche Entwicklung zeigt sich in Bezug auf die Nachbarschaft mit Roma: Wurde sie 2002 noch von 46,9% der serbischen Befragten akzeptiert, sprechen sich heutzutage lediglich 32,5% der Befragten für sie aus. Die Ehe mit einem/ r Angehörigen des Roma-Volkes war 2002 für 13% bis 16% der Serben akzeptabel. Heute hingegen gilt dies nur noch für 4% bis 5% der Befragten.

Aus der Tabelle 13 ist ersichtlich, dass Serben am stärksten Roma ablehnen, gefolgt von Bosniaken und Kroaten. Beziehungen zu Letzteren werden seitens der Serben am wenigsten abgelehnt. Diese Ergebnisse liegen sehr nahe an den Untersuchungsergebnissen von 2002.

Von allen drei konstitutiven Völkern Bosnien und Herzegowinas lehnen es Serben am stärksten ab, ein Eheverhältnis mit einem/ r Angehörigen eines anderen Volkes einzugehen. Auch lehnen Serben in hohem Maße Beziehungsformen ab, in denen sie eine untergeordnete Rolle einnehmen müssen. Einen Chef aus einer anderen ethnischen Gruppe zu haben bzw. das Bekleiden einer Führungsposition durch einen Angehörigen eines anderen Volkes akzeptieren nur rund 20% bzw. 6,5% der befragten Serben. Außerdem lehnt es etwa ein Viertel der Serben ab, dass ihre Kinder von Kroaten, Bosniaken oder Roma unterrichtet werden. Von allen angebotenen Beziehungsformen werden die Mitbürgerschaft und Nachbarschaft mit Angehörigen der anderen Völker von Serben am ehesten toleriert.

Bei Angehörigen des serbischen Volkes sind keine statistisch bedeutenden Differenzen in der Ausprägung der ethnischen Distanz in Abhängigkeit von den erhobenen soziodemographischen Variablen zu vermerken. Dies ist ein Zeichen für einen hohen Grad an Homogenisierung der Serben in Bosnien und Herzegowina. Aufgrund dieser Beobachtung stellt sich die Frage, was die Ursachen für die verhältnismäßig uniforme Ausprägung der ethnischen Distanz unter den in Bosnien und Herzegowina lebenden Serben sind: Angst vor anderen, der Wunsch, ihre Entität zu erhalten oder sind die Ursachen hierfür ganz woanders zu suchen?

Grafik 3. Ethnische Distanz der Serben gegenüber...?



LEGENDE

	Kroaten	Bosniaken	Roma	Serben
Mitbürger in meinem Land zu sein (1)	51,8%	47,2%	45,6%	67,9%
Nachbar im selben Wohnhaus / der selben Straße zu sein (2)	43,1%	39,4%	32,5%	67,8%
Mitglied der selben pol. Partei zu sein (3)	30,3%	28,9%	27,7%	65,9%
Lehrer in meinem Ort zu sein (4)	30,1%	26,8%	22,7%	67,7%
mein Chef zu sein (5)	24,9%	21,4%	18,4%	66,9%
führende Position in meinem Land zu haben (6)	19,6%	18,2%	15,5%	66,2%
Freundschaft einzugehen (7)	36%	32,8%	26,8%	68,2%
heiraten meiner/s Schwester/Bruders (8)	12,2%	8,3%	5,9%	64,5%
mich zu heiraten (9)	9,2%	6,4%	4,3%	64,1%
Blut zu empfangen (10)	37,5%	35,2%	34,5%	66,9%

Tabelle 13. Akzeptanz der anderen Völker seitens Serben, aufgeschlüsselt nach den angebotenen Beziehungsformen

Mitbürger, der dauerhaft in meinem Land wohnt	67,9% Serben	51,8% Kroaten	47,2% Bosniaken	45,6% Roma
Nachbar in meinem Wohnhaus oder meiner Straße	67,8% Serben	43,1% Kroaten	39,4% Bosniaken	32,5% Roma
Mitglied in derselben politischen Partei	65,9% Serben	30,3% Kroaten	28,9% Bosniaken	27,7% Roma
Lehrer an der Schule in meinem Ort	67,7% Serben	30,1% Kroaten	26,8% Bosniaken	22,7% Roma
Chef am Arbeitsplatz	66,9% Serben	24,9% Kroaten	21,4% Bosniaken	18,4% Roma
Führungs - oder sonstige wichtige Position in meinem Land	66,2% Serben	19,6% Kroaten	18,2% Bosniaken	15,5% Roma
Freund, freundschaftliche Beziehungen pflegen	68,2% Serben	36,0% Kroaten	32,8% Bosniaken	26,8% Roma
Heirat mit meiner Schwester oder meinem Bruder	64,5% Serben	12,2% Kroaten	8,3% Bosniaken	5,9% Roma
Mich zu heiraten	64,1% Serben	9,2% Kroaten	6,4% Bosniaken	4,3% Roma
Blut zu bekommen, falls ich oder mein Angehöriger in Lebensgefahr ist	66,9% Serben	37,5% Kroaten	35,2% Bosniaken	34,5% Roma

Tabelle 14. Akzeptanz der angebotenen Beziehungsformen mit den anderen Völkern seitens Serben

Hrvati	Bošnjaci	Romi	Srbi
9,2% Mich zu heiraten	6,4% Mich zu heiraten	4,3% Mich zu heiraten	64,1% Mich zu heiraten
12,2% Heirat mit meiner Schwester / meinem Bruder	8,3% Heirat mit meiner Schwester / meinem Bruder	5,2% Heirat mit meiner Schwester / meinem Bruder	64,5% Heirat mit meiner Schwester / meinem Bruder
19,6% Eine führende Position in meinem Land inne zu haben	18,2% Eine führende Position in meinem Land inne zu haben	15,5% Eine führende Position in meinem Land inne zu haben	65,9% Mitglied in derselben politischen Partei zu sein
24,9% Mein Chef zu sein	21,4% Mein Chef zu sein	18,4% Mein Chef zu sein	66,2% Eine führende Position in meinem Land inne zu haben

30,1% Lehrer in meinem Ort zu sein	26,8% Lehrer in meinem Ort zu sein	22,7% Lehrer in meinem Ort zu sein	66,9% Mein Chef zu sein
30,3% Mitglied in derselben politischen Partei zu sein	28,9% Mitglied in derselben politischen Partei zu sein	26,8 % Mein Freund / Bekannter zu sein	66,9% Im Falle von Lebensgefahr sein Blut zu empfangen
36,0% Mein Freund / Bekannter zu sein	32,8% Mein Freund / Bekannter zu sein	27,7% Mitglied in derselben politischen Partei zu sein	67,7% Lehrer in meinem Ort zu sein
37,5% Im Falle von Lebensgefahr sein Blut zu empfangen	35,2% Im Falle von Lebensgefahr sein Blut zu empfangen	32,5% In meiner Nachbarschaft, meiner Straße oder meinem Wohnhaus zu leben	67,8% In meiner Nachbarschaft, meiner Straße oder meinem Wohnhaus zu leben
43,1 % In meiner Nachbarschaft, meiner Straße oder meinem Wohnhaus zu leben	39,4 % In meiner Nachbarschaft, meiner Straße oder meinem Wohnhaus zu leben	34,5% Im Falle von Lebensgefahr sein Blut zu empfangen	67,9% Als Mitbürger in meinem Land zu leben
51,8% Als Mitbürger in meinem Land zu leben	47,2 % Als Mitbürger in meinem Land zu leben	45,6% Als Mitbürger in meinem Land zu leben	68,2% Mein Freund / Bekannter zu sein

5.4. Auto-Stereotypen und Hetero-Stereotypen bei Kroaten

Wenn Kroaten nach den generellen Merkmalen ihres Volkes gefragt werden, schreiben sie ihm in erster Linie positive Eigenschaften zu. Aus einer Reihe von angebotenen positiven und negativen Attributen beschreiben sie sich selbst folgendermaßen: sauber (70,3%), stolz (64,2%), kultiviert (60,8%), fleißig (59,5%), klug (56,5%), freundlich (56%), gefühlvoll (56%), mutig (53,4%), redlich (52,2%) und ehrlich (51,7%). Wie bereits angedeutet, werden mit den ersten zehn genannten Adjektiven ausschließlich positive Eigenschaften assoziiert. Der eigenen Wahrnehmung nach sehen sich Kroaten also als die “good guys” in Bosnien und Herzegowina.

Tabelle 15. Auto-Stereotypen und Hetero-Stereotypen bei Kroaten

	Bosniaken	Roma	Kroaten	Serben
Sauber	44,4%	2,6%	70,3%	38,4%
Unkultiviert	12,9%	48,3%	4,7%	11,6%

Kalt	5,2%	6%	4,7%	22,8%
Ehrlich	19,4%	8,6%	51,7%	18,1%
Dumm	18,5%	35,8%	8,6%	11,6%
Dienermentalität	16,4%	23,3%	4,7%	7,3%
Unredlich	31%	29,7%	12,9%	34,1%
Mutig	17,7%	10,8%	53,4%	19,8%
Schmutzig	11,2%	62,9%	1,3%	2,2%
Feige	18,1%	26,3%	6,5%	19%
Unfreundlich	14,7%	24,6%	9,5%	17,2%
Kultiviert	28,4%	3,4%	60,8%	10%
Faul	27,4%	53,4%	11,6%	16,4%
Freundlich	28%	8,2%	56%	10,4%
Friedlich	19,4%	19%	48,7%	4,8%
Sie mögen keine anderen Völker	31%	19%	15,1%	43,4%
Redlich	17,2%	4,7%	52,2%	6,2%
Fleißig	21,6%	2,6%	59,5%	11,9%
Unehrllich	35,8%	26,7%	11,2%	42,7%
Stolz	22%	8,6%	64,2%	21%
Gefühlvoll	22,4%	14,7%	56%	10,4%
Klug	24,6%	10,3%	56,5%	14,7%
Streitsüchtig	33,6%	16,8%	12,9%	43,7%
Sie mögen andere Völker	15,5%	14,7%	40,1%	4,8%

Zugleich beschreiben Kroaten Bosniaken folgendermaßen: sauber (44,4%), unehrlich (35,8%), streitsüchtig (33,6%), sie mögen keine anderen Völker (31%), kultiviert (28,4%), freundlich (28%), faul (27,4%), klug (24,6%), gefühlvoll (22,4%) und stolz (22%). Obwohl Kroaten Bosniaken durchaus positive Eigenschaften zuschreiben, gelten sie aus ihrer Sicht eher als ein Volk dem man nicht vertrauen kann.

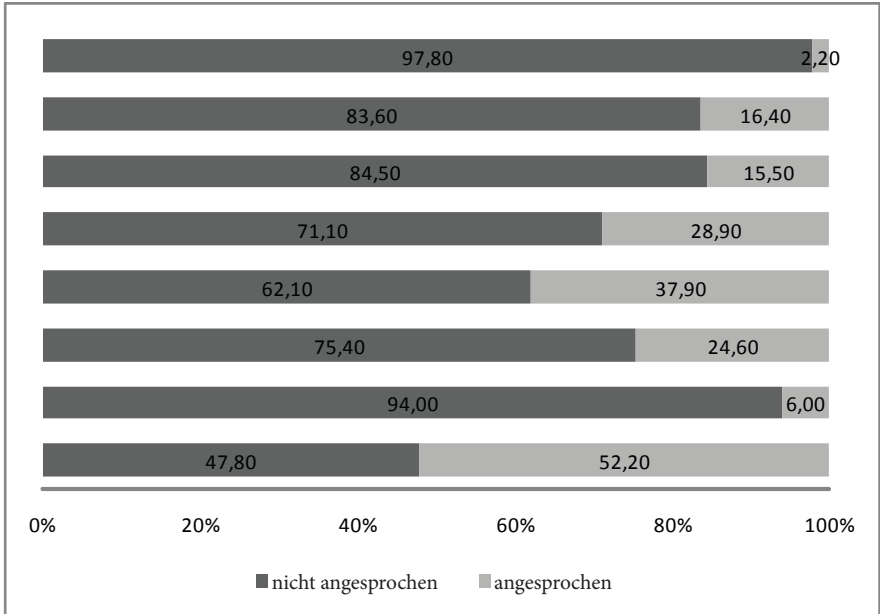
Um einiges düsterer sieht jedoch das Bild der Kroaten von Angehörigen des Roma-Volkes aus. Mit ihnen assoziieren Kroaten folgende, fast ausschließlich negative Eigenschaften: schmutzig (62,9%), faul (53,4%), nicht kultiviert (48,3%), dumm (35,8%), unredlich (29,7%), unehrlich (26,7%), feige (26,3%), unfreundlich (24,6%), Dienermentalität (23,3%), friedlich (19%) und sie mögen keine anderen Völker (19%). Aus diesen Untersuchungsergebnissen wird deutlich, dass Roma bei Kroaten alles

andere als positive Gedanken hervorrufen. Bis auf Friedlichkeit findet ein Großteil der Kroaten keine positiven Eigenschaften die auf Roma zutreffen würden.

Die ersten zehn Eigenschaften, mit denen Kroaten Serben beschreiben, sind: streitsüchtig (43,7%), sie mögen keine anderen Völker (43,4%), unehrlich (42,7%), sauber (38,4%), unredlich (34,1%), kalt (22,8%), stolz (21%), mutig (19,8%), ehrlich (18,1%) und unfreundlich (17,2%). Allgemein betrachtet, werden Serben von Kroaten als ein Volk beschrieben, dem man nie vertrauen darf, das in ihren Augen jedoch einige positive Eigenschaften aufweisen kann.

Die Grafik 4 gibt Aufschluss darüber, wodurch die Meinung der Kroaten über die anderen Völker gebildet wird. Aus der Grafik geht hervor, dass die Stereotypen über andere Völker vor allen Dingen auf Grund der Kriegsereignisse entstanden sind (53,2%). Ebenso wird deutlich, dass die Meinung über die Angehörigen anderer Völker oft nur mittelbar gebildet wird, d.h. durch Gespräche mit Freunden und Bekannten (28,9%) sowie durch die Medien aus der eigenen Entität (24,6%). Etwas über ein Drittel der Kroaten bildet seine Meinung über die anderen Völker durch den direkten Kontakt (37,9%). Interessanterweise bilden relativ wenige Kroaten ihre Meinung über Angehörige anderer Völker auf Grund des Verhaltens von Politikern, weder von der eigenen noch von den anderen Volksgruppen.

Grafik 4



LEGENDE

	Nicht angesprochen	Angesprochen
Sonstiges	97,8%	2,2%
Ich betrachte, was Politiker der anderen Völkern tun und sagen	83,6%	16,4%
Ich betrachte, was Politiker meines Volkes tun und sagen	84,5%	15,5%
Aus Gesprächen mit Freunden und Bekannten	71,1%	28,9%
Tagtäglicher Kontakt mit Angehörigen anderer Völker	62,1%	37,9%
Aus Medien in der FBiH	75,4%	24,6%
Aus Medien in der RS	94%	6%
Auf Grund der Kriegereignisse	47,8%	52,2%

5.5. Auto-Stereotypen und Hetero-Stereotypen bei Bosniaken

Anhand der in der Untersuchung zur Auswahl gestellten Eigenschaften sehen sich Angehörige des bosniakischen Volkes selbst folgendermaßen: sauber (73,3%), stolz (58,1%), gefühlvoll (53,8%), mutig (52,1%), friedlich (48,1%), sie mögen andere Völker (48,1%), redlich (47,2%), fleißig (47,2%), freundlich

(44,2%) und ehrlich (44,2%). Aus diesen Zahlen lässt sich schließen, dass Bosniaken – ähnlich wie Kroaten – dem eigenen Volk gegenüber völlig unkritisch sind. Unter den ersten zehn genannten Eigenschaften befinden sich ausschließlich positive Eigenschaften.

Tabelle 16. Auto-Stereotypen und Hetero-Stereotypen bei Bosniaken

	Bosniaken	Roma	Kroaten	Serben
Sauber	73,3%	2,3%	24,1%	12,4%
Unkultiviert	5,3%	42,8%	3,9%	17,9%
Kalt	3,4%	6%	27%	17%
Ehrlich	44,2%	9%	15%	8,7%
Dumm	12,5%	26%	10,5%	12,5%
Dienermentalität	5,7%	17%	9,7%	5,4%
Unredlich	17,3%	24,6%	28,7%	42,3%
Mutig	52,1%	11,7%	19,3%	11%
Schmutzig	1,9%	58,1%	3,7%	6,2%
Feige	11%	17,5%	19,5%	30,6%
Unfreundlich	4,5%	14,2%	9,4%	20,2%
Kultiviert	39,6%	5,4%	41,6%	10%
Faul	15,5%	51,8%	12,4%	16,4%
Freundlich	44,2%	8%	26,3%	10,4%
Friedlich	48,1%	13,9%	15,8%	4,8%
Sie mögen keine anderen Völker	6,2%	6,6%	21,9%	43,4%
Redlich	47,3%	6,6%	14,8%	6,2%
Fleißig	47,3%	9,4%	22,4%	11,9%
Unehrlich	19,3%	23,5%	31,4%	42,7%
Stolz	58,1%	15,1%	26,1%	21%
Gefühlvoll	53,8%	14,1%	15,8%	19,4%
Klug	37,4%	10%	26,7%	14,7%
Streitsüchtig	9,7%	16,1%	23,5%	43,7%
Sie mögen andere Völker	48,1%	16,4%	11,6%	4,8%

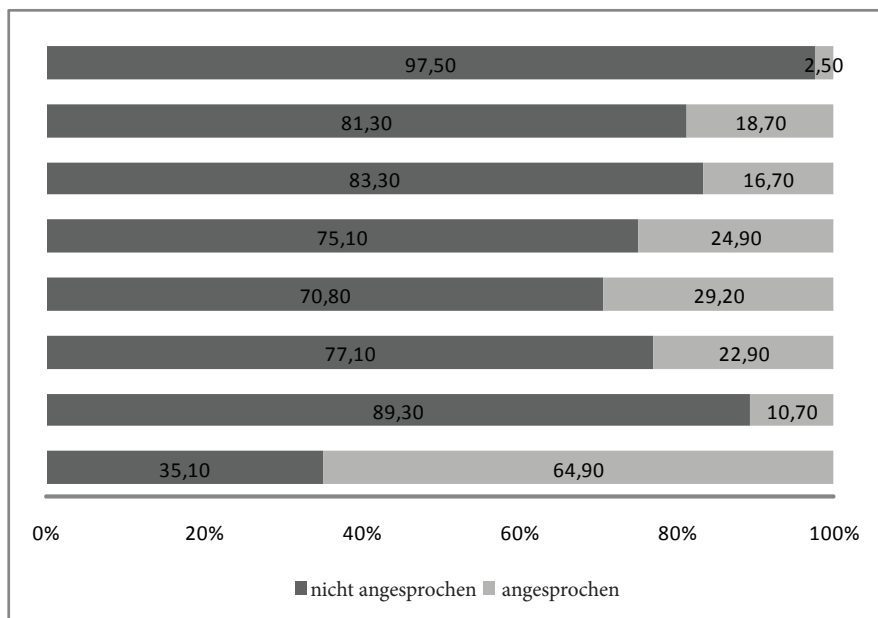
Ähnlich wie Kroaten nehmen auch die Bosniaken Roma sehr negativ wahr: schmutzig (58,1%), faul (51,8%), nicht kultiviert (42,8%), dumm (26%), unredlich (24,6%), unehrlich (23,5%), feige (17,5%), Eigenschaften, die Bosniaken am häufigsten in Bezug auf Kroaten angeben, sind: kultiviert (41,6%), unehrlich (31,4%), unredlich (28,7%), klug (26,7%), freundlich

(26,3%), stolz (26,1%), sauber (24,1%), streitsüchtig (23,5%), fleißig (22,4%), sie mögen keine anderen Völker (21,9%). Bosniaken haben also ein ambivalentes Bild über Angehörige des kroatischen Volkes. Einerseits werden sie als ein zivilisiertes Volk mit Eigenschaften wie Kultiviertheit, Klugheit, Freundlichkeit u.Ä. wahrgenommen. Andererseits kann man ihnen aus bosniakischer Sicht kaum vertrauen, denn sie werden als unehrlich, unredlich, streitsüchtig und keine anderen Völker mögend beschrieben.

Deutlich negativer fällt die Meinung der Bosniaken über Serben aus. Aus ihrer Perspektive sind Serben vor allem streitsüchtig (43,7%), sie mögen keine anderen Völker (43,4%), sie sind unehrlich (42,7%), unredlich (42,3%), feige (30,6%), unfreundlich (20,2%), gefühlvoll (19,4%), nicht kultiviert (17,9%), kalt (17%) und faul (16,4%). Aus den Untersuchungsergebnissen wird klar ersichtlich, dass Bosniaken im Allgemeinen keine gute Meinung über Serben haben.

Über die Eigenschaften der anderen Völker schließen Bosniaken meistens auf Grund der Kriegsergebnisse (64,9%). Etwas weniger als ein Drittel der Befragten (29,2%) bildet sich seine Meinung auf Grund des direkten Kontaktes mit Angehörigen des jeweiligen Volkes, während jeder vierte Befragte (24,9%) seine Meinung über andere mittelbar durch die Gespräche mit Freunden und Bekannten bildet. Für 22,9% der Bosniaken sind die Medien aus der Föderation BiH ausschlaggebend bei der Meinungsbildung über die anderen Völker.

Grafik 5



LEGENDE

	Nicht angesprochen	Angesprochen
Sonstiges	97,5%	2,5%
Ich betrachte, was Politiker der anderen Völkern tun und sagen	81,3%	18,7%
Ich betrachte, was Politiker meines Volkes tun und sagen	83,3%	16,7%
Aus Gesprächen mit Freunden und Bekannten	75,1%	24,9%
Tagtäglicher Kontakt mit Angehörigen anderer Völker	70,8%	29,2%
Aus Medien in der FBiH	77,1%	22,9%
Aus Medien in der RS	89,3%	10,7%
Auf Grund der Kriegereignisse	35,1%	64,9%

5.6. Auto-Stereotypen und Hetero-Stereotypen bei Serben

Auch die subjektive Selbstwahrnehmung der Serben ist, wie die der Kroaten und Bosniaken, vorwiegend positiv geprägt. Der Reihenfolge nach schreiben sie sich folgende der angebotenen Eigenschaften als erstes zu: stolz (53%), mutig (48,9%), sauber (47,2%), ehrlich (43,8%), sie mögen andere Völker (40,4%), gefühlvoll (38,8%), fleißig (36,4%), redlich (35,3%), friedlich

(33,9%), freundlich (30,7%). Serben pflegen von sich selbst das Bild eines ein wenig naiven aber gutmütigen Rittervolkes.

Tabelle 17. Auto-Stereotypen und Hetero-Stereotypen bei Serben

	Bosniaken	Roma	Kroaten	Serben
Sauber	17,5%	4,7%	32,9%	47,2%
Unkultiviert	24,3%	39,4%	8,6%	7%
Kalt	8,6%	5,5%	37,3%	2,6%
Ehrlich	2,4%	3,1%	3%	43,8%
Dumm	21,3%	19,2%	5,4%	6,6%
Dienermentalität	23,8%	14,6%	15,6%	3,8%
Unredlich	24,7%	18,2%	23,7%	5,8%
Mutig	5,3%	3,2%	5,9%	48,9%
Schmutzig	10,7%	49,2%	1,7%	0,7%
Feige	22,8%	13,1%	21,7%	3%
Unfreundlich	17,8%	13,7%	15,6%	6%
Kultiviert	7%	2,6%	34,9%	32%
Faul	8,4%	38,5%	5,4%	11,3%
Freundlich	9,1%	3,9%	17,4%	30,7%
Friedlich	2%	11,6%	3,5%	33,9%
Sie mögen keine anderen Völker	32,8%	5,9%	31,6%	6,3%
Redlich	3,4%	2,1%	3,3%	35,3%
Fleißig	17,5%	3,9%	17,5%	36,4%
Unehrlich	31,8%	17,1%	23,6%	5%
Stolz	5,8%	4,7%	10,6%	53%
Gefühvoll	5%	5,4%	4,8%	38,8%
Klug	8,4%	6,5%	16,1%	38,6%
Streitsüchtig	27,3%	19,2%	20%	14,8%
Sie mögen andere Völker	7,6%	17,4%	6,7%	40,4%

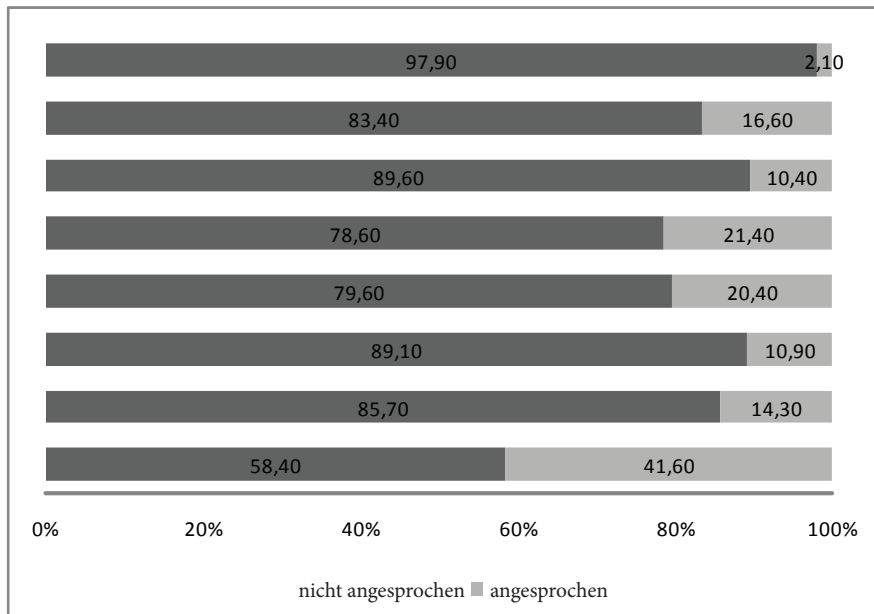
Aus der Sicht der befragten Serben haben Bosniaken vor allem folgende Eigenschaften: sie sind ein Volk, das andere Völker nicht mag (32,8%), sie sind unehrlich (31,8%), streitsüchtig (27,3%), unredlich (24,7%), nicht kultiviert (24,3%), haben eine Dienermentalität (23,8%), sind feige (22,8%), dumm (21,3%), unfreundlich (17,8%), aber sauber (17,5%). Aus serbischer Perspektive sind Bosniaken demnach ein Volk, dem man nie vertrauen kann und das sich eher nicht durch seine positiven Eigenschaften auszeichnet.

Genau wie Kroaten und Bosniaken haben auch Serben kein gutes Bild von Roma. Sie halten sie für schmutzig (49,2%), unkultiviert (39,4%), faul (38,5%), streitsüchtig (19,2%), dumm (19,2%), unredlich (18,2%), sie mögen andere Völker (17,4%), sind unehrlich (17,1%), haben eine Dienermentalität (14,6%) und sind unfreundlich (13,7%). Aus den Ergebnissen lässt sich schließen, dass Serben Roma nicht als ein Volk betrachten, das für die Gesellschaft, in der sie leben, nützlich sein kann.

Von Kroaten haben Serben ein ganz anderes Bild. Der Reihenfolge nach schreiben sie Ihnen folgende Eigenschaften zu: kalt (37,3%), kultiviert (34,9%), sauber (32,9%), sie mögen keine anderen Völker (31,6%), unredlich (23,7%) unehrlich (23,6%), feige (21,7%), streitsüchtig (20%), fleißig (17,5%) und freundlich (17,4%). Den Untersuchungsergebnissen nach, haben Serben anscheinend eine ambivalente Meinung über Kroaten. Auf der einen Seite werden sie als ein zivilisiertes, kultiviertes Volk wahrgenommen, auf der anderen Seite darf aber auch ihnen laut der befragten Serben nicht viel Vertrauen geschenkt werden.

Serben bilden sich ihre Meinung über die anderen Völker, genauso wie Kroaten und Bosniaken, auf Grund ihrer Wahrnehmung des Verhaltens der jeweiligen ethnischen Gruppe im Krieg in Bosnien und Herzegowina (41,6%). Jeder fünfte Befragte bildet sich seine Meinung über die anderen Völker durch Gespräche mit Freunden und Bekannten (21,4%) sowie durch den tagtäglichen direkten Kontakt mit Angehörigen des jeweiligen Volkes (20,4%). Interessanterweise ist für die Meinungsbildung der Serben das Verhalten von Politikern der anderen Völker entscheidender als das, Verhalten ihrer eigenen Politiker.

Grafik 6



LEGENDE

	Nicht angesprochen	Angesprochen
Sonstiges	97,9%	2,1%
Ich betrachte, was Politiker der anderen Völkern tun und sagen	83,4%	16,6%
Ich betrachte, was Politiker meines Volkes tun und sagen	89,6%	10,4%
Aus Gesprächen mit Freunden und Bekannten	78,6%	21,4%
Tagtäglicher Kontakt mit Angehörigen anderer Völker	79,6%	20,4%
Aus Medien in der FBiH	89,1%	10,9%
Aus Medien in der RS	85,7%	14,3%
Auf Grund der Kriegereignisse	58,4%	41,6%

6. Schlussfolgerung und Diskussion

Laut seiner Verfassung ist Bosnien und Herzegowina ein demokratischer Rechtsstaat, der auf Grund freier und demokratischer Wahlen funktioniert. In diesem Staat leben Kroaten, Bosniaken und Serben als konstitutive Völker gemeinsam mit anderen Völkern. Das Staatspräsidium besteht aus insgesamt drei Mitgliedern, d.h. aus jeweils einem Bosniaken und einem Kroaten, die unmittelbar von der Bevölkerung der Föderation BiH gewählt werden und einem Serben, der unmittelbar von der Bevölkerung der Republika Srpska gewählt wird. Die Völkerkammer besteht aus insgesamt fünfzehn Delegierten, von denen zwei Drittel aus der Föderation BiH (fünf Bosniaken und fünf Kroaten) und ein Drittel aus der Republika Srpska (fünf Serben) kommen. Anhand dieser Beispiele wird deutlich, wie sehr das Prinzip der Ethnizität in die Funktionsweisen des Staates und dessen Verfassung integriert ist. Aus diesem Grund ist es immer wieder interessant und wichtig zu erforschen, wie die Angehörigen der drei ethnischen Gruppen einander wahrnehmen und ob und in welchem Maße sie bereit sind, miteinander in einem Staat zu leben.

Die Untersuchungsergebnisse dieser Studie über ethnische Distanz und Stereotypen in Bosnien und Herzegowina zeigen, dass Kroaten, Bosniaken und Serben vor allem Beziehungen zu Angehörigen des eigenen Volkes akzeptieren und sie über das jeweils eigene Volk die beste Meinung haben. Durch einen Blick auf vorherige Studien lässt sich sagen, dass solche Ergebnisse bereits zu erwarten waren (Puhalo, 2003; Šalaj, 2008).

Bei den Angehörigen aller drei Völker nimmt die ethnische Distanz gegenüber den jeweils anderen Völkern mit der Intimität der angebotenen Beziehungsformen deutlich zu. Abweichungen gibt es in diesem Punkt lediglich bei zwei der angebotenen Beziehungsformen: „Mit der jeweiligen Person befreundet zu sein“ und „Von der jeweiligen Person Blut zu empfangen, falls mein eigenes Leben oder das eines Familienmitglieds gefährdet ist“. Diese Ergebnisse stimmen mit den Ergebnissen früherer Untersuchungen überein. Eine Freundschaft mit jemandem einzugehen, bedeutet zugleich die Beziehung und alle sie beinhaltenden Interaktionen weitestgehend zu kontrollieren. Dies schließt auch die Möglichkeit ein, die Beziehung jederzeit beenden zu können. Außerdem muss

bedacht werden, dass sich Menschen in "normalen" d.h. nicht ethnisch gespaltenen Gesellschaften, die Menschen als Freunde wählen, mit denen sie gemeinsame Einstellungen und Werte teilen (Rokeach, in: Pennington 1997), während dies in außerordentlichen Situationen (Krieg, ethnische Spannungen u.a.) als weniger wichtig angesehen wird. Obwohl sich ein relativ großer Anteil der Angehörigen aller drei Völker dazu bereit erklärte, eine Bluttransfusion von Angehörigen der anderen Völker im Falle von Lebensgefahr zu empfangen, muss dennoch darauf hingewiesen werden, dass ein Teil der Befragten solch einer evtl. lebensrettenden Bluttransfusion nicht zustimmen würde. Die Verweigerungshaltung bezieht sich insbesondere auf das Empfangen von Blut von Angehörigen des Roma-Volkes. Offen bleibt hier die Frage, ob solche Einstellungen als rassistisch bezeichnet werden können.

Ebenso werden häufig die Beziehungen abgelehnt, in denen Menschen im Vergleich zu Angehörigen der anderen Völker in eine untergeordnete Position gebracht werden (z.B. durch den Chef am Arbeitsplatz oder durch politische Führungspersonen). Aus der Studie geht hervor, dass in Bosnien und Herzegowina die meisten Bürger immer noch nur den Vertretern des eigenen Volkes Vertrauen erweisen. Diese Form von Misstrauen konnte bereits in der vorherigen Untersuchung des Autors aus dem Jahr 2002 beobachtet werden. Offenbar haben einheimische Politiker nicht viel für den Aufbau des gegenseitigen Vertrauens zwischen den Angehörigen der verschiedenen ethnischen Gruppen getan.

Durch einen Blick auf die Ergebnisse bzgl. der kroatischen Befragten wird deutlich, dass die ethnische Distanz zu Serben im Vergleich zu 2002 abgenommen hat, während die Distanz zu Roma, je nach Art der angebotenen Beziehungsformen, variiert. Die politischen Verhältnisse in Bosnien und Herzegowina scheinen eine Minderung der Kluft zwischen Kroaten und Serben bewirkt zu haben. Hierzu sollte erwähnt werden, dass ein Großteil der Serben und serbischen Politiker in Bosnien und Herzegowina für politische Ansprüche von kroatischer Seite meistens Verständnis zeigen. So befürworten sie z.B. die Idee eines getrennten Fernsehkanals im Rahmen des öffentlich-rechtlichen Fernsehsenders oder das Vorhaben einer eigenen kroatischen Entität. Zudem gab es in der Vergangenheit keine erwähnenswerten Konflikte zwischen Serben und Kroaten in Bosnien und Herzegowina. Dieser Umstand hat sich

sicherlich positiv auf den Abbau der ethnischen Distanz zwischen den beiden Völkern ausgewirkt. Interessanterweise werden jedoch Serben und Bosniaken von Kroaten in etwa gleichem Maße abgelehnt.

In Bezug auf die ethnische Distanz der Bosniaken zeigen die erhobenen Untersuchungsergebnisse, dass sie von den anderen Völkern am ehesten Kroaten akzeptieren. An zweiter Stelle folgen die Serben und dann die Roma. Die ethnische Distanz zu den anderen Völkern hat bei den Bosniaken im Vergleich zu 2002 zugenommen, was hier zu betonen ist. Über die Ursachen für diese Zunahme kann zurzeit allerdings nur spekuliert werden. Möglicherweise hat die allgemeine politische Instabilität zu dieser Entwicklung beigetragen.

Serben aus Bosnien und Herzegowina akzeptieren am ehesten die in der Untersuchung angebotenen Beziehungsformen mit Kroaten, dann mit Bosniaken. Die ethnische Distanz der Serben zu den anderen zwei konstitutiven Völkern Bosnien und Herzegowinas ist im Vergleich zu 2002 gewachsen. Die Gründe hierfür liegen wahrscheinlich einerseits in der Radikalisierung der politischen Rhetorik in den letzten drei bis vier Jahren, und andererseits in der immer wieder diskutierten Verfassungsreform und der Angst der Serben um den Fortbestand der Republika Srpska.

Obwohl die Roma relativ gesehen ein zahlenmäßig kleines Volk in Bosnien und Herzegowina sind und weder wichtige Posten im Staat innehaben noch sich am Krieg beteiligt haben, erfahren sie doch die stärkste Ablehnung seitens der anderen Völker. Die mit Roma assoziierten Stereotypen und Vorurteile sind immer noch so stark, dass sie sogar die frühere Kriegsfeindschaft zwischen Kroaten, Serben und Bosniaken in den Hintergrund drängen. Auf der anderen Seite der Akzeptanzskala stehen die Kroaten, welche sowohl von Bosniaken als auch von Serben am meisten geachtet werden.

Bei allen Ergebnissen muss erwähnt werden, dass bei den Befragten jedes einzelnen Volkes Differenzen bzgl. der ethnischen Distanz zu den anderen Völkern bestehen. Diese Differenzen hängen von den soziodemographischen Merkmalen der einzelnen Befragten ab. Bei den bosniakischen Befragten sind die Unterschiede am stärksten ausgeprägt, bei den serbischen am schwächsten. Sowohl bei Kroaten als auch bei Bosniaken hat sich gezeigt,

dass die ethnische Distanz mit der zunehmenden Höhe des Bildungsgrades abnimmt. Außerdem akzeptieren nach den Ergebnissen von allen Befragten die Atheisten die angebotenen Beziehungsformen mit Angehörigen der anderen Völker am ehesten.

Die Untersuchung der Stereotypen hat gezeigt, dass Angehörige aller drei Völker ein sehr unkritisches Selbstbild haben bzw. sich selbst unkritisch wahrnehmen und dazu neigen, das eigene Volk zu idealisieren. Alle Völker halten sich selbst für redlich, ehrlich, mutig, sie mögen andere Völker, usw. Die Ergebnisse dieser Untersuchung sind mit den Ergebnissen einer Studie von Turjačanin (2007) vergleichbar, die er an einer Mustergruppe von Schülern an Mittelschulen in Bosnien und Herzegowina durchgeführt hatte.

Im Gegensatz zu den Ergebnissen bei der Beschreibung des eigenen Volkes werden den jeweils anderen Völkern eher negative Eigenschaften zugeschrieben. Roma werden als ein Volk ohne positive Eigenschaften wahrgenommen und es entsteht der Eindruck, dass sie aus der Sicht der anderen befragten Völker nur eine unnötige Last für die Gesellschaft darstellen. Über Kroaten haben sowohl Serben als auch Bosniaken widersprüchliche Meinungen. Auf der einen Seite sehen beide Kroaten als ein zivilisiertes, kultiviertes Volk. Auf der anderen Seite stehen sie Kroaten misstrauisch gegenüber, da diese ihrer Ansicht nach hinterlistig und böse sind. Demzufolge sind Kroaten zwar als Nachbarn erwünscht, sollten jedoch stets beobachtet werden. Bosniaken werden einerseits als unehrlich und streitsüchtig wahrgenommen und insbesondere von Serben teilweise noch als Untertanen betrachtet. Kroaten und Bosniaken betrachten Serben als ein unehrliches und streitsüchtiges Volk, das anderen Völkern generell feindlich gegenübersteht.

Interessanterweise bilden sich die meisten Bürger Bosnien und Herzegowinas ihre Meinung über andere Völker auf Grund der Kriegsergebnisse. Diese Tatsache ist am stärksten bei Bosniaken, dann bei Kroaten und als letztes bei Serben ausgeprägt. Der direkte Kontakt mit den anderen Völkern steht erst an zweiter Stelle als Informationsquelle über die anderen Völker. Als dritt wichtigste Quelle zur Meinungsbildung gelten Gespräche mit Freunden und Nachbarn. Diese Ergebnisse zeigen uns, dass der Einfluss der Kriegsvorgänge auf die Meinungsbildung über die jeweils anderen

konstitutiven Völker Bosnien und Herzegowinas immer noch sehr groß ist und diese Tatsache nicht vernachlässigt werden darf. Ebenso wichtig festzuhalten ist, dass sich nur etwa 25% der Befragten ihre Meinungen über die anderen Völker durch den unmittelbaren Kontakt mit ihnen bilden. Der Anteil derer, die häufig in direktem Kontakt zu Angehörigen der anderen Völker stehen, ist also relativ gering, was darauf schließen lässt, dass die zwischenethnische Kommunikation der Bürger Bosnien und Herzegowinas ziemlich schwach zu sein scheint. Insbesondere unter Berücksichtigung der politischen Spannungen und der gegenwärtigen Instabilität in Bosnien und Herzegowina bleibt die Frage offen, ob eine verbesserte oder zumindest vermehrte Kommunikation zwischen Serben, Kroaten und Bosniaken eine Abnahme der ethnischen Distanz und der Stereotypen zur Folge hätte.

Interessanterweise gaben die Befragten an, dass Politiker und ihr Verhalten sich sehr wenig auf die Meinungsbildung über die anderen Völker auswirken. Offensichtlich wird Politikern wenig Vertrauen geschenkt, auch wenn sie diejenigen sind, die das Umfeld der Bürger in weitem Maße mit gestalten. Nur wenige der Befragten nutzen Medien aus der jeweils anderen Entität und glauben an die ihnen dadurch vermittelten Informationen. Vermutlich sind die Medien entlang der Entitätsgrenzen geteilt und werden auch dementsprechend von den Bürgern genutzt.

Abschließend kann festgehalten werden, dass die ethnische Distanz im Vergleich zu 2002 gestiegen ist. Diese besorgniserregende Tatsache sollte allen, die in Bosnien und Herzegowina wichtige Positionen einnehmen und sich um dieses Land kümmern, zu denken geben. Die Stereotypen über die anderen ethnischen Gruppen zeigen, dass die einzelnen Völker Bosnien und Herzegowinas kein Vertrauen zueinander haben und die Bereitschaft aufeinander zuzugehen und sich näher kennen zu lernen, gering ist. Die These, dass Bosniaken, Kroaten und Serben in Bosnien und Herzegowina zwar bereit sind nebeneinander, aber nicht miteinander zu leben wurde hiermit ein weiteres Mal bestätigt. Ein Urteil darüber, wer für diese Entwicklung verantwortlich ist, bleibt Ihnen vorbehalten.

7. Literatur

- Adorno et al. (1950): *The Authoritarian Personality*. New York, Harper.
- Alačovič, T. (1991): *Etnička distanca i stereotipije kod srednjoškolske omladine srpske i hrvatske nacionalnost*. Beograd, Diplomski rad. / Alačovič, T. (1991): *Ethnische Distanz und Stereotypen bei kroatischen und serbischen Schülern an Mittelschulen*. Belgrad, Diplomarbeit.
- Antoni, D. S. (1998): *Nacionalni identitet*. Beograd, XX vek. / Antoni, D.S. (1998): *Nationale Identität*. Belgrad, 20. Jahrhundert.
- Bačević, Lj. i drugi (1991): *Jugoslavija na kriznoj prekretnici*. Beograd IDN i Centar za politikološka istraživanja i javno mnjenje. / Bačević, Lj. u.a. (1991): *Jugoslawien im Umbruch in einer Krisensituation*. Belgrad IDN und Zentrum für Politikforschung und Öffentlichkeit.
- Banovac, B. i Boneta, Ž. (2006): *Etnička distanca i socijalna (dez)integracija lokalnih zajednica*. Revija za sociologiju, Vol XXXVII. No 1–2. Zagreb, str. 21-6. / Banovac, B. und Boneta, Ž. (2006): *Ethnische Distanz und soziale (Des)Integration kommunaler Gemeinschaften*. Revue für Soziologie, Bd. XXXVII, No 1-2, Zagreb, S. 21-6.
- Berkowitz, L. (1969): *The frustration-aggression hypothesis revisited*, in L. Berkowitz (ed.): *Roots of Aggression: A Re-examination of the Frustration Aggression Hypothesis*. New York, Atherton Press.
- Biro, M. (2002): *Etnocentrizam Srba u Serbenji pre i posle 5. oktobra, Etnički stereotipi - posebno izdanje 3*. Beograd, Nova srpska politička misao, str. 57-62. / Biro, M. (2002): *Ethnozentrismus bei Serben in Serbien vor und nach dem 5. Oktober, Ethnischer Stereotyp – Sonderausgabe 3*. Belgrad, in: *Neuer serbischer politischer Gedanke*, S. 57-62.
- Biro, M. (2006): *Homo poscommunisticus*, Beograd, XX vek. / Biro, M. (2006): *Homo poscommunisticu*. Belgrad, 20. Jahrhundert.
- Campbell, A.A. (1971): *White Attitudes Towards Black People*. Ann Arbor. Mich, Institute for Social Research.
- Čorkalo, D. und Kamenov, Ž. (2003): *National identity and social distance: Does in-group loyalty lead to outgroup hostility? Review of Psychology*, Vol 10, No 2, p. 85-94.
- Dollard, J.; Doob, L.W.; Miller, N.E.; Mowrer, O. H. and Sears, R.R. (1939): *Frustration and Aggression*. New Haven, Yale University Press.
- Đurić, Đ. (1971): *Ispitivanje etničke distance kod djece - Novi Sad, Matica srpska, Zbornik za društvene nauke*. / Đuric, Đ. (1971): *Untersuchung der*

- ethnischen Distanz bei Kindern – Novi Sad, Matica Srpska, Sammelband für Sozialwissenschaften.
- Đurić, Đ. (1980): Psihološka struktura etničkih stavova mladih. Novi Sad, Obrazovni centar "Jovan Vukadinović". / Đuric, Đ. (1980): Psychologische Struktur in ethnischen Einstellungen der Jugendlichen. Novi Sad, Bildungszentrum „Jovan Vukadinovic“.
 - Đurić, Đ. (1995): Socijalno-psihološka obeležja etničkog identiteta mladih. Ličnost u višekulturnom društvu. Novi Sad, Univerzitet u Novom Sadu, Filozofski fakultet, Odsjek psihologija, str. 134-153. / Đuric, Đ. (1995): Sozialpsychologische Merkmale der ethnischen Identität von Jugendlichen. Die Persönlichkeit in einer multikulturellen Gesellschaft. Novi Sad, Universität Novi Sad, Philosophische Fakultät, Abteilung für Psychologie, S. 134-153.
 - Eysenck, H.J. (1954): The Psychology politics. London, Routledge& Kegan Paul.
 - Gellner, E. (1997): Nacije i nacionalizam. Novi Sad, Matica srpska. / Gellner, E. (1997): Nationen und Nationalismus. Novi Sad, Matica srpska.
 - Havelka, N.; Kuzmanović, B.; Popadić, D. (1993): Metode i tehnike socijalno psiholoških istraživanja, Priručnik za vježbe socijalne psihologije I i socijalne psihologije II . Beograd, Filozofski fakultet. / Havelka, N.; Kuzmanović, B.; Popadić, D. (1993): Methoden und Techniken der sozialpsychologischen Forschungen, Handbuch zur Übungen in der Sozialpsychologie I und Sozialpsychologie II. Belgrad, Philosophische Fakultät.
 - Kuzmanović, B. (1992): Stereotipije o Romama i etnička distanca prema Romama. Beograd, Sociologija broj 1. / Kuzmanović, B. (19912): Stereotypen über Roma und ethnische Distanzierung gegenüber Roma. Belgrad, Soziologie Nr. 1.
 - Kosanović, D. (2003): Nacionalni identitet i socijalna distanca studenata hrvatske, bošnjačke i srpske nacionalnosti. Zagreb, Diplomski rad. / Kosanović, D. (2003): Nationale Identität und soziale Distanz bei kroatischen, bosniakischen und serbischen Studenten. Zagreb, Diplomarbeit.
 - Lučić, B. (1997): Etnička distanca i nacionalne stereotipije Srba u Srpskom Sarajevu. Beograd, Diplomski rad. / Lučić, B. (1997): Ethnische Distanz und nationale Stereotypen bei Serben im serbischen Sarajevo. Belgrad, Diplomarbeit.

- Milas, G. (2004): Ličnost i društveni stavovi. Zagreb, Naklada Slap. / Milas, G. (2004): Persönlichkeit und soziale Einstellungen. Zagreb, Naklada Slap.
- Milošević Đorđević, J. (2003): Jedan pokušaj klasifikacije teorijskih razmatranja nacionalnog identiteta. Beograd, Psihologija 1-2, str. 125-137. / Milošević Đorđević, J. (2003): Ein Versuch der Klassifizierung der theoretischen Überlegungen zur nationalen Identität. Belgrad, Psihologija 1-2, S. 125-137.
- Opačić, G. i drugi (2005): Etnička distanca i etnički stereotipi kao faktor odluke o povratku, Život u posleratnim zajednicama. Beograd, IAN, str. 115-138 / Opačić, G., u.a. (2005): Ethnische Distanz und ethnischer Stereotyp als Faktor bei der Rückkehrentscheidung, Leben in den Nachkriegsgemeinschaften. Belgrad, IAN, S. 115-138.
- Pantić, D. (1967): Etnička distanca u SFRJ. Beograd IDN. / Pantić, D. (1967): Ethnische Distanz in der SFRJ. Belgrad IDN.
- Phinney, J. S. (1990): Ethnic identity in adolescent and adults: review of research. Psychological Bulletin, 108, str. 499-514.
- Pejanović, M. (2006): Geneza razvoja političkog pluralizma u Bosni i Hercegovini. U Z. Lutovac (ur.) Političke stranke i birači u državama bivše Jugoslavije. Beograd, Friedrich-Ebert-Stiftung i Institut društvenih nauka, str. 237-252. / Pejanović, M. (2006): Genese der Entwicklung des politischen Pluralismus in Bosnien und Herzegowina, in: Z. Lutovac (ur.): Politische Parteien und Wähler in den Staaten des Ex-Jugoslawien. Belgrad, Friedrich-Ebert-Stiftung und Institut für Sozialwissenschaften, S. 237-252.
- Pennington, C. D. (1997): Osnove socijalne psihologije, Jastrebarsko, Naklada Slap. / Pennington, C. D. (1997): Grundlagen der Sozialpsychologie, Jastrebarsko, Naklada Slap.
- Puhalo, S. (2003): Etnička distanca građana Republike Srpske i Federacije BiH prema narodima bivše SFRJ. Banja Luka, Friedrich-Ebert-Stiftung. / Puhalo, S. (2003): Ethnische Distanz bei Bürgern der Föderation BiH und Republika Srpska gegenüber den Völkern aus der ehemaligen SFRJ. Banja Luka, Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Puhalo, S. (2007): Šta su nam Roma krivi? Novi Reporter br. 226, 11/7/2007 / Puhalo, S. (2007): Wofür sind uns Roma schuldig? Neue Report Nr. 226, 11/7/2007

- Putinja, F. i Stref-Feber, Ž. (1997): Teorije o etnicitetu. Beograd, XX vek. / Putinja, F. und Stref-Feber, Ž. (1997): Ethnizitätstheorie. Belgrad, 20. Jahrhundert.
- Rajk, B. i Enkok, K. (1978): Vrednosti, stavovi i promena ponašanja. Beograd, Nolit. / Rake, B. und Ancock, K. (1978): Werte, Einstellungen und Verhaltenswandel. Belgrad, Nolit.
- Rot, N. i Havelka, N. (1973): Nacionalna vezanost i vrednosti kod srednjoškolske omladine. Beograd, Institut za psihologiju. / Rot, N. und Havelka, N. (1973): Nationale Bindung und Werte bei der Jugend aus Mittelschulen. Belgrad, Institut für Psychologie.
- Rot, N. (1989): Osnove socijalne psihologije. Beograd, Zavod za izdavanje udžbenika i nastavnih sredstava. / Rot, N. (1989): Grundlagen der Sozialpsychologie. Belgrad, Institut für Lehrbücher und Unterrichtsmittel.
- Rokeach, M. (1960): The Open and Closed Mind. New York, Basic books.
- Rokeach, M. (1968): Beliefs, Attitudes and Values. San Francisco, Jossey-Bass.
- Sherif, M. (1966): Group Conflict and Cooperation: Their Social Psychology. London, Routledge & Kegan Paul.
- Šalaj, B. (2009): Socijalno povjerenje u Bosni i Hercegovini. Sarajevo, Friedrich-Ebert-Stiftung. / Šalaj, B. (2009): Sozialer Zusammenhalt in Bosnien und Herzegowina. Sarajevo, Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Šiber, I. (1998): Osnove političke psihologije. Zagreb, Politička cultura. / Šiber, I. (1998): Grundlagen der politischen Psychologie. Zagreb, Politička cultura.
- Tajfel, H. (1970): Experiments in intergroup diskriminations. Scientific American 223, p. 96-102.
- Turjačanin, V. (2000): Etničke distance kod mladih u Republici Srpskoj, usmeno saopštenje na simpozijumu Empirijska istraživanja u psihologiji. Beograd. / Turjačanin, V. (2000): Ethnische Distanz bei Jugendlichen in der Republika Srpska, Vortrag am Symposium Empirische Forschungen in der Psychologie. Belgrad.
- Turjačanin, V.; Čekrlija, Đ.; Powell, S.; Butollo, W. (2002): Etnička distanca i etnički stereotipi studenata psihologije u Banjoj Luci i Sarajevu - Banja Luka, rad prezentovan na naučnom simpozijumu Empirijska istraživanja u psihologiji u Beogradu. / Turjačanin, V.; Čekrlija, Đ.; Powell, S.; Butollo, W. (2002): Ethnische Distanz und ethnischer Stereotyp bei Psychologiestudenten in Banja Luka und Sarajevo - Banja Luka, Präsentation der Arbeit am Symposium für empirische Forschungen in der Psychologie in Belgrad.

- Turjačanin, V. (2004): Nacionalni stavovi mladih bošnjačke i srpske nacionalnosti u Bosni i Hercegovini. Filozofski fakultet Beograd, Magistarski rad. / Turjačanin, V. (2004): Nationale Einstellungen bei jungen Bosniaken und Serben in Bosnien und Herzegowina. Philosophische Fakultät Belgrad, Magisterarbeit.
- Turjačanin, V. (2007): Psihosocijalni prostor i etnički odnosi mladih. Banja Luka, Filozofski fakultet u Banjoj Luci. / Turjačanin, V. (2007): Psychosozialer Raum und ethnische Beziehungen bei Jugendlichen. Banja Luka, Philosophische Fakultät in Banja Luka.
- Trebješanin, Ž. (2000): Rečnik psihologije. Beograd, Stubovi kulture. / Trebješanin, Ž. (2000): Wörterbuch der Psychologie. Belgrad, Stubovi kulture.
- Vasović, M. (2007): U predvorju politike. Beograd, Službeni glasnik. / Vasović, M. (2007): Im vopolitischen Raum. Belgrad, Službeni glasnik.
- Vrcan, S. (1999): Znakovita zbrka oko etničkog. U: J. Čačić-Kumpes (ur.) Kultura, etničnost, identitet. Zagreb, Naklada Jesenski i Turk str. 15-39. / Vrcan, S. (1999): Bezeichnende Sammlung um das Ethnische. J. Čačić-Kumpes (ur.) Kultur, Ethik, Identität. Zagreb, Naklada Jesenski und Turk S. 15-39.

Sonstige Quellen:

- GfK - Centar za istraživanje tržišta (2002): Socijalna distanca spram nekih nacionalnosti u Hrvatskoj - Zagreb. / GfK - Zentrum für Marktforschung (2002): Soziale Distanz gegenüber manchen Völkern in Kroatien - Zagreb.
- Sistem ranog upozoravanja, Godišnji izvještaj / Frühwarnungssystem, Jahresbericht <http://www.undp.ba/index.aspx?PID=36&RID=87>, Zugang am 1.6.2009.

Anlage Nr. 1

**Zusammenhang zwischen der
ethnischen Distanz und einigen
soziodemographischen Variablen**

Bosniaken

Tabelle 1. Geschlecht

	N	M	SD	SEM
Männer	353	2.6337	1.59736	.08502
Frauen	294	2.6909	1.53286	.08940

Tabelle 1.1. Independent Samples Test

	F	t	df	P
Equal variances assumed	.678	-.462	645	.644

Tabelle 2. Siedlungstyp

	N	M	SD	SEM
Stadt	412	2.7521	1.59638	.07865
Dorf	235	2.4978	1.50504	.09818

Tabelle 2.1. Mann-Whitney Test

	N	MR	SR
Grad	412	333.86	137551.50
Selo	235	306.71	72076.50
Total	647		

Tabelle 2.2. Test Statistik

Mann-Whitney U	44346.500
Wilcoxon W	72076.500
Z	-1.784
p	.075

Tabelle 3. Sind Sie Mitglied einer politischen Partei?

	N	M	SD	SEM
Ja	68	3.0710	1.58611	.19234
Nein	568	2.6042	1.55241	.06514

Tabelle 3.1. Mann-Whitney Test

	N	MR	SR
Ja	68	365.02	24821.50
Nein	568	312.93	177744.50
Total	636		

Tabelle 3.2. Test Statistik

Mann-Whitney U	16148.500
Wilcoxon W	177744.500
Z	-2.217
P	.027

Tabelle 4. Alter

	N	M	SD	SE
zwischen 18 und 29 Jahren	176	2.9220	1.44901	.10922
zwischen 30 und 44 Jahren	213	2.6255	1.58545	.10863
zwischen 45 und 59 Jahren	157	2.5787	1.55684	.12425
über 60 Jahre	101	2.4007	1.69861	.16902
Total	647	2.6597	1.56744	.06162

Tabelle 4.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
zwischen 18 und 29 Jahren	176	355.12
zwischen 30 und 44 Jahren	213	320.99
zwischen 45 und 59 Jahren	157	314.20
über 60 Jahre	101	291.34
Total	647	

Tabelle 4.2. Test Statistik

Chi-Square	8.511
Df	3
P	.037

Tabelle 5. Bildungsgrad

	N	M	SD	SE
Grundschule	100	2.2222	1.56453	.15645
Handwerkliche Ausbildung	125	1.9654	1.36262	.12188
Allgemeine Hochschulreife	275	2.9450	1.47852	.08916
Hoch- oder Fachhochschule	147	3.0139	1.64562	.13573
Total	647	2.6597	1.56744	.06162

Tabelle 5.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Grundschule	100	268.92
Handwerkliche Ausbildung	125	242.51
Allgemeine Hochschulreife	275	361.17
Hoch- oder Fachhochschule	147	361.23
Total	647	

Tabelle 5.2. Test Statistik

Chi-Square	49.499
Df	3
P	.000

Tabelle 6. Welche der angebotenen Aussagen beschreibt am besten Ihre religiöse Überzeugung?

	N	M	SD	SE
Keine Nennung	5	2.4900	2.06228	.92228
Ich bin ein überzeugter Gläubiger und akzeptiere alles, was meine Religion lehrt	334	2.2518	1.50302	.08224
Ich bin gläubig, akzeptiere aber nicht alles, was meine Religion lehrt	241	3.2195	1.42969	.09209
Ich bin mir nicht sicher, ob ich gläubig bin	28	2.1830	1.76005	.33262
Ich bin nicht gläubig, ich habe nichts dagegen, dass andere gläubig sind	39	3.0577	1.62112	.25959
Total	647	2.6597	1.56744	.06162

Tabelle 6.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Ich bin ein überzeugter Gläubiger und akzeptiere alles, was meine Religion lehrt	334	272.64
Ich bin gläubig, akzeptiere aber nicht alles, was meine Religion lehrt	241	387.51
Ich bin mir nicht sicher, ob ich gläubig bin	28	263.14
Ich bin nicht gläubig, ich habe nichts dagegen, dass andere gläubig sind	39	373.96
Total	642	

Tabelle 6.2. Test Statistik

Chi-Square	60.035
df	3
p	.000

Kroatien

Tabelle 7. Geschlecht

	N	M	SD	SEM
Männer	112	3.1071	1.42440	.13459
Frauen	120	3.0288	1.31191	.11976

Tabelle 7.1. Independent Samples Test

	F	t	df	p
Equal variances assumed	1.661	.436	230	.663

Tabelle 8. Siedlungstyp

	N	M	SD	SEM
Stadt	154	3.1722	1.42187	.11458
Dorf	78	2.8580	1.22709	.13894

Tabelle 8.1. Mann-Whitney Test

	N	MR	SR
Stadt	154	123.30	18987.50
Dorf	78	103.08	8040.50
Total	232		

Tabelle 8.2. Test Statistik

Mann-Whitney U	4959.500
Wilcoxon W	8040.500
Z	-2.168
p	.030

Tabelle 9. Sind Sie Mitglied einer politischen Partei?

	N	M	SD	SEM
Ja	40	3.2588	1.27251	.20120
Nein	183	3.0484	1.38091	.10208

Tabelle 9.1. Mann-Whitney Test

	N	MR	SR
Ja	40	120.59	4823.50
Nein	183	110.12	20152.50
Total	223		

Tabelle 9.2. Test Statistik

Mann-Whitney U	3316.500
Wilcoxon W	20152.500
Z	.930
P	.352

Tabelle 10. Alter

	N	M	SD	SE
zwischen 18 und 29 Jahren	46	2.9473	1.31843	.19439
zwischen 30 und 44 Jahren	83	3.2220	1.19160	.13079
zwischen 45 und 59 Jahren	59	2.9881	1.44974	.18874
über 60 Jahre	44	3.0034	1.60397	.24181
Total	232	3.0666	1.36496	.08961

Tabelle 10.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
zwischen 18 und 29 Jahren	46	111.34
zwischen 30 und 44 Jahren	83	124.54
zwischen 45 und 59 Jahren	59	113.44
über 60 Jahre	44	110.83
Total	232	

Tabelle 10.2. Test Statistik

Chi-Square	1.903
Df	3
P	.593

Tabelle 11. Bildungsgrad

	N	M	SD	SE
Grundschule	27	2.3287	1.48726	.28622
Handwerkliche Ausbildung	33	3.0121	1.40374	.24436
Allgemeine Hochschulreife	98	3.1653	1.15253	.11642
Hoch- oder Fachhochschule	74	3.2294	1.49542	.17384
Total	232	3.0666	1.36496	.08961

Tabelle 11.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Grundschule	27	78.78
Handwerkliche Ausbildung	33	112.18
Allgemeine Hochschulreife	98	119.31
Hoch- oder Fachhochschule	74	128.47
Total	232	

Tabelle 11.2. Test Statistik

Chi-Square	11.205
Df	3
P	.011

Tabelle 12. Welche der angebotenen Aussagen beschreibt am besten Ihre religiöse Überzeugung?

	N	M	SD	SE
Keine Nennung	3	1.0667	1.84752	1.06667
Ich bin ein überzeugter Gläubiger und akzeptiere alles, was meine Religion lehrt	127	2.7307	1.29735	.11512
Ich bin gläubig, akzeptiere aber nicht alles, was meine Religion lehrt	72	3.3830	1.30478	.15377
Ich bin mir nicht sicher, ob ich gläubig bin	10	3.9050	1.16308	.36780
Ich bin nicht gläubig, ich habe nichts dagegen, dass andere gläubig sind	20	3.9413	1.08982	.24369
Total	232	3.0666	1.36496	.08961

Tabelle 12.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Ich bin ein überzeugter Gläubiger und akzeptiere alles, was meine Religion lehrt	127	97.63
Ich bin gläubig, akzeptiere aber nicht alles, was meine Religion lehrt	72	129.22
Ich bin mir nicht sicher, ob ich gläubig bin	10	151.45
Ich bin nicht gläubig, ich habe nichts dagegen, dass andere gläubig sind	20	155.90
Total	229	

Tabelle 12.2. Test Statistik

Chi-Square	22.728
Df	3
p	.000

Serben

Tabelle 13. Geschlecht

	N	M	SD	SEM
Männer	427	1.8150	1.55985	.07549
Frauen	420	1.8710	1.60051	.07810

Tabelle 13.1. Independent Samples Test

	F	t	df	P
Equal variances assumed	.362	-.515	845	.606

Tabelle 14. Siedlungstyp

	N	M	SD	SEM
Stadt	380	1.8963	1.68045	.08621
Dorf	467	1.7992	1.49266	.06907

Tabelle 14.1. Mann-Whitney Test

	N	MR	SR
Stadt	380	431.60	164006.50
Dorf	467	417.82	195121.50
Total	847		

Tabelle 14.2. Test Statistik

Mann-Whitney U	85843.500
Wilcoxon W	195121.500
Z	-.826
P	.409

Tabelle 15. Sind Sie Mitglied einer politischen Partei?

	N	M	SD	SEM
Ja	174	1.9292	1.52135	.11533
Nein	662	1.7920	1.58294	.06152

Tabelle 15.1. Mann-Whitney Test

	N	MR	SR
Ja	174	439.50	76473.00
Nein	662	412.98	273393.00
Total	836		

Tabelle 15.2. Test Statistik

Mann-Whitney U	53940.000
Wilcoxon W	273393.000
Z	-1.307
P	.191

Tabelle 16. Alter

	N	M	SD	SE
zwischen 18 und 29 Jahren	197	1.8008	1.61454	.11503
zwischen 30 und 44 Jahren	263	1.7900	1.56955	.09678
zwischen 45 und 59 Jahren	244	1.9477	1.62234	.10386
über 60 Jahre	143	1.8184	1.47924	.12370
Total	847	1.8427	1.57946	.05427

Tabelle 16.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
zwischen 18 und 29 Jahren	197	418.13
zwischen 30 und 44 Jahren	263	416.22
zwischen 45 und 59 Jahren	244	441.18
über 60 Jahre	143	417.08
Total	847	

Tabelle 16.2. Test Statistik

Chi-Square	1.744
Df	3
P	.627

Tabelle 17. Bildungsgrad

	N	M	SD	SE
Grundschule	113	1.6852	1.40947	.13259
Handwerkliche Ausbildung	186	1.7655	1.49524	.10964
Allgemeine Hochschulreife	385	1.7986	1.55744	.07937
Hoch- oder Fachhochschule	163	2.1445	1.79753	.14079
Total	847	1.8427	1.57946	.05427

Tabelle 17.1. Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Grundschule	113	397.64
Handwerkliche Ausbildung	186	412.03
Allgemeine Hochschulreife	385	420.82
Hoch- oder Fachhochschule	163	463.45
Total	847	

Tabelle 17.2. Test Statistics

Chi-Square	6.227
Df	3
P	.101

Tabelle 18. Welche der angebotenen Aussagen beschreibt am besten Ihre religiöse Überzeugung?

	N	M	SD	SE
Keine Nennung	16	2.9453	1.62643	.40661
Ich bin ein überzeugter Gläubiger und akzeptiere alles, was meine Religion lehrt	401	1.8188	1.43045	.07143
Ich bin gläubig, akzeptiere aber nicht alles, was meine Religion lehrt	333	1.7496	1.65226	.09054
Ich bin mir nicht sicher, ob ich gläubig bin	54	1.8412	1.69185	.23023
Ich bin nicht gläubig, ich habe nichts dagegen, dass andere gläubig sind	43	2.3791	1.94788	.29705
Total	847	1.8427	1.57946	.05427

Tabelle 18.1 Kruskal-Wallis Test

	N	MR
Ich bin ein überzeugter Gläubiger und akzeptiere alles, was meine Religion lehrt	401	422.22
Ich bin gläubig, akzeptiere aber nicht alles, was meine Religion lehrt	333	401.30
Ich bin mir nicht sicher, ob ich gläubig bin	54	411.92
Ich bin nicht gläubig, ich habe nichts dagegen, dass andere gläubig sind	43	476.91
Total	831	

Tabelle 18.2 Test Statistik

Chi-Square	4.427
df	3
p	.219

Anlage Nr. 2

Fragebogen

Nr. Des Fragebogens: _____

GUTEN TAG / GUTEN ABEND MEIN NAME IST _____,
ICH ARBEITE FÜR DIE AGENTUR PRIME COMMUNICATIONS AUS BANJA
LUKA; DIESE AGENTUR BETREIBT ÖFFENTLICHKEITS-, MARKT- UND
MEDIENFORSCHUNG IN BIH. IM MOMENT FÜHREN WIR EINE UMFRAGE
IN GANZ BIH DURCH. DIE UMFRAGE IST ANONYM, IHRE PERSONALIEN
KÖNNEN SIE ANGEBEN, ABER NUR WENN SIE DAS WOLLEN.
IHRE OFFENEN UND EHRLICHEN ANTWORTEN SIND FÜR UNSERE ARBEIT
SEHR WICHTIG.

E-1. Nun kommen die Fragen die sich auf die unterschiedlichen Völker beziehen. Zunächst werde ich Ihnen einige Fragen über Kroaten vorlesen. Sagen Sie mir bitte, ob es für Sie akzeptabel wäre, dass ein durchschnittlicher Kroat oder eine durchschnittliche Kroatin Bosnien und Herzegowina besucht (*Wenn der Befragte die Frage mit JA beantwortet, muss im Fragebogen in der Spalte über Kroaten 1 angekreuzt werden. Wenn er die Frage mit NEIN oder ICH WEISS NICHT beantwortet, muss nichts angekreuzt werden. Und würden Sie akzeptieren... Der Reihe nach alle Fragen von 1 bis 10 vorlesen und die entsprechende Nummer für jede Frage ankreuzen, die der Befragte mit JA beantwortet. Falls der Befragte seine INAKZEPTANZ äußert, muss nichts angekreuzt werden.*)

	Kroate/ Kroatin	Bosniake/ Bosniakin	Roma	Serbe/ Serbin
...dass sie als Mitbürger in Ihrem Land leben?	1	1	1	1
...dass sie in Ihrer Nachbarschaft, Straße oder in Ihrem Wohnhaus leben?	2	2	2	2
...dass sie Mitglied in Ihrer politischen Partei sind?	3	3	3	3
...dass sie als Lehrer in Ihrem Ort arbeiten?	4	4	4	4
...dass er / sie Ihr Chef wird?	5	5	5	5
...dass er / sie eine führende Position in Ihrem Land bekleidet?	6	6	6	6
...mit ihr / ihm befreundet zu sein?	7	7	7	7

...dass Ihre Schwester (Ihr Bruder) ihn (sie) heiratet?	8	8	8	8
...dass Sie ihn/sie heiraten?	9	9	9	9
...von ihm/ihr Blut zu empfangen, falls Sie oder eines Ihrer Familienmitglieder in Lebensgefahr ist?	10	10	10	10

E-2. Nun werden wir Ihnen einige Eigenschaften vorlesen, die den einzelnen Völkern zugeschrieben werden können. Bitte sagen Sie uns, welche Eigenschaften Ihrer Meinung nach für die einzelnen Völker charakteristisch sind. *Für jedes Volk alle (24) Eigenschaften vorlesen. Falls der Befragte bei einem Volk behauptet, eine bestimmte Eigenschaft stimme zu, so muss die Nummer bei den jeweiligen Eigenschaften angekreuzt werden. Mehrfachnennungen sind möglich. Rotation einsetzen.*

	Bosniaken	Roma	Kroaten	Serben
Sauber	1	1	1	1
Unkultiviert	2	2	2	2
Kalt	3	3	3	3
Ehrlich	4	4	4	4
Dumm	5	5	5	5
Dienermentalität	6	6	6	6
Unredlich	7	7	7	7
Mutig	8	8	8	8
Schmutzig	9	9	9	9
Feige	10	10	10	10
Unfreundlich	11	11	11	11
Kultiviert	12	12	12	12
Faul	13	13	13	13
Freundlich	14	14	14	14
Friedlich	15	15	15	15
Sie mögen keine anderen Völker	16	16	16	16
Redlich	17	17	17	17
Fleißig	18	18	18	18
Unehrlich	19	19	19	19
Stolz	20	20	20	20
Gefühvoll	21	21	21	21

D-5. Können Sie mir sagen, wie hoch (ungefähr) das monatliche Einkommen in Ihrem Haushalt ist?
Gesamteinkommen _____ in KM

D-6. Sind Sie in einer politischen Partei?
1. Ja 2. Nein

D-7. Welche der folgenden Aussagen beschreibt am besten Ihre religiöse Überzeugung?

1. Ich bin ein überzeugter Gläubiger und akzeptiere alles, was meine Religion lehrt.
2. Ich bin gläubig, akzeptiere aber nicht alles, was meine Religion lehrt.
3. Ich bin mir nicht sicher, ob ich gläubig bin oder nicht.
4. Ich bin nicht gläubig, habe aber nichts gegen den Glauben anderer.
5. Ich bin nicht gläubig und bin gegen Religion.

D-8. Was ist Ihre Nationalität? *Die Nationalität des Befragten schätzen, falls dieser die Frage nicht beantworten möchte.*

1. Kroate
2. Bosniake
3. Serbe
4. sonstiges, was _____

D-9. In den letzten drei Jahren haben Sie folgende Option gewählt:

1. immer dieselbe Partei
2. unterschiedliche Parteien
3. der Befragte weiß nicht / lehnt ab

D-10. Wenn die PARLAMENTSWAHLEN in BiH heute stattfinden würden, würden Sie wählen gehen?

1. Ja 2. Nein

D-11. Für welche Partei würden Sie stimmen? *DAS KÄRTCHEN ZEIGEN*

*Das Kärtchen zeigen, den Namen der Partei _____
und die Nummer der Partei _____ aufschreiben.*