

Socijalno povjerenje u Bosni i Hercegovini

Berto Šalaj

Sarajevo, 2009.

Socijalno povjerenje u Bosni i Hercegovini
Sozialer Zusammenhalt in Bosnien und Herzegowina

Izdavač/ Herausgeber: Friedrich-Ebert-Stiftung
Za izdavača/ Für den Herausgeber: Helmut Kurth, Sarajevo

Lektura/ Lektur: Jelena Savanović
Stephan Probst

Prevod/ Übersetzung: Izeta Hadžić

Korice/ Umschlag: Irfan Redžović

Štampa/ Druck: Art print, Banja Luka

Tiraž/ Auflage: 300 primjeraka/Exemplare

*Sva prava zadržana od strane/ Alle Rechte vorbehalten:
Friedrich-Ebert-Stiftung, Bosnien und Herzegovina*

CIP-Katalogizacija u publikaciji
Nacionalna i univerzitetska biblioteka
Bosne i Hercegovine, Sarajevo

316.334.3:321]:323.1(497.6)

ŠALAJ, Berto

Socijalno povjerenje u Bosni i Hercegovini /
Berto Šalaj; [prevod, Übersetzung Izeta Hadžić].
- Sarajevo: Friedrich-Ebert-Stiftung, 2009.-
157 str.; 24 cm

Na spor. nasl. str.: Sozialer Zusammenhalt in
Bosnien und Herzegowina. – Tekst na hrv. i njem.
jeziku. – autoru: str. 72 i 157.-
Bibliografija: str. 31-34 i 110-114

ISBN 978-9958-9036-1-8

COBISS.BH-ID 17154822

Značaj rasprave o temi „socijalno povjerenje“

U većini publikacija i priloga o razvoju Bosne i Hercegovine brzina transformacije od proglašenja nezavisnosti zemlje 1995. godine ocjenjuje se nedovoljnom i nezadovoljavajućom. Ova procjena se prije svega temelji na slabo razvijenim institucionalnim, ekonomskim, socijalnim i pravnim okvirnim uvjetima. Ovo obrazloženje može se potkrijepiti dokazima, ali ono ipak obuhvata samo dio uzroka sporog kretanja naprijed reformskog procesa, jer je jednako važno tumačenje stanja socijalnih odnosa u društvu odnosno „socijalna povezanost“. Tako u slučaju Bosne i Hercegovine treba istražiti stepen i kvalitetu individualnih građanskih odnosa, na osnovu čega se također mogu izvući zaključci o solidarnom ponašanju. No, ni ove spoznaje se ne smiju promatrati odvojeno od prethodno navedenih okvirnih uvjeta, odnosno u svakom pojedinačnom slučaju mora se ispitati uzajamni odnos okvirnih uvjeta i socijalnog povjerenja. To ispitivanje je međutim kompletno tek onda kada se izvrše dodatna istraživanja o tome u kojoj mjeri se to socijalno povjerenje može svesti na individualno ili kolektivno ponašanje.

Za Bosnu i Hercegovinu, koja je etnički i vjerski heterogena, mora se razviti socijalno povjerenje, između ostalog, putem visoke kvalifikacije o konsenzusu koja s jedne strane osposobljava da se grade mostovi ka oprečnim predodžbama o vrijednostima i normama, a s druge izgrađuje veze prema ljudima sa sličnim karakteristikama (vjerskim, etničkim itd.).

Ta sposobnost traganja za nečim zajedničkim s drugim ljudima će, međutim, imati vrijednost za proces transformacije samo ako se

istovremeno i neprestano bude prilagođavala sociokulturnim promjenama.

Ne ulazeći dublje u rezultate ankete, mogu se izvući sljedeći opći zaključci. Ovo istraživanje jednim dijelom predstavlja nešto novo za Bosnu i Hercegovinu, a drugim dijelom podaci naglašavaju nedovoljnu dubinu socijalne povezanosti koja je opisana u različitim prethodnim publikacijama o Bosni i Hercegovini. Ipak, provedena poređenja rezultata u ovoj publikaciji pokazuju kako ove anketne vrijednosti načelno ne odstupaju od drugih postkomunističkih država. Međutim, s jednom velikom razlikom, a to je da je Bosna i Hercegovina znatno udaljenija od zajedničkog državnog identiteta. Ovome su, na koncu, kao što su to ova istraživanja uostalom i pokazala, doprinijele i političke stranke kojima su građani poklonili izuzetno malo povjerenja i interesa.

Tako bi ove prezentirane anketne vrijednosti o niskom stepenu povjerenja građanstva u demokratiju, državu i druge nacionalne skupine trebale biti dovoljan poticaj ne samo da se nastave istraživački radovi u ovoj oblasti nego i da se konzekventnije i intenzivnije nego do sada radi na stvaranju šire baze povjerenja koja će otvoriti kapiju ka novim mostovima i više zajedništva.

Helmut Kurth, direktor Friedrich-Ebert-Stiftung u BiH

SADRŽAJ

I dio Teorijske i metodološke napomene o istraživanju „Socijalni kapital u Bosni i Hercegovini“

Uvod

Koncept socijalnog kapitala

Tipovi socijalnog kapitala

Socijalni kapital u duboko podijeljenim društvima

Ciljevi i metodologija istraživanja

Literatura

II dio Pregled i interpretacija rezultata

Uvod

A. Socijalno povjerenje

- A.1. Generalizirano povjerenje
- A.2. Partikularizirano povjerenje

B. Političko povjerenje

- B.1. Povjerenje u političku zajednicu
- B.2. Povjerenje u demokraciju
- B.3. Potpora aktualnom funkcioniranju demokracije
- B.4. Povjerenje u društvene i političke institucije
- B.5. Potpora međunarodnim organizacijama (NATO i EU)

C. Mreže povezanosti

- C.1. Formalna povezanost
- C.2. Neformalna povezanost

D. Politička participacija

- D.1. Zainteresiranost za politiku
- D.2. Članstvo u političkim strankama
- D.3. Spremnost na političku participaciju

E. Identitet

Umjesto zaključka

III dio

Prilog

Struktura uzorka s obzirom na sociodemografska obilježja, religioznost i političku orijentaciju

I dio Teorijske i metodološke napomene o istraživanju „Socijalni kapital u Bosni i Hercegovini“

Uvod

Pokušavajući objasniti razliku između dvaju tipova, premošćujućega i povezujućeg, socijalnog kapitala, ugledni američki politolog Robert Putnam, „otac“ koncepta socijalnog kapitala, navodi kako je „povezivanje bez premošćivanja jednako Bosna i Hercegovina“ (Putnam/ Goss, 2002: 11). Pritom Putnam takvu svoju tezu ne temelji na sustavnim istraživanjima, već na promatranju recentne političke povijesti Bosne i Hercegovine, dakle na svojevrsnoj intuitivnoj ocjeni, a ne na konkretnim podacima. Ostavljajući po strani način Putnamovog dolaska do takve ocjene, iz njegove teze može se izvesti nekoliko zanimljivih pitanja: Što je to socijalni kapital? Zašto Putnam tvrdi da je Bosna i Hercegovina bogata povezujućim, a siromašna premošćujućim socijalnim kapitalom? Kakvo je stvarno stanje socijalnog kapitala u Bosni i Hercegovini?

Posljednji, treći val demokratizacije, koji je početkom 1990-ih zahvatio i Bosnu i Hercegovinu, pokazao je kako uspješan završetak transformacije prema demokraciji ne ovisi samo o institucionalnim aranžmanima i ekonomskom razvoju, već i o stavovima, vrijednostima i obrascima ponašanja građana. Ta kulturalna dimenzija politike pokušava se u znanstvenim i stručnim politološkim radovima analizirati korištenjem različitih koncepata, kao što su primjerice politička kultura, građanska moralnost, ljudski razvoj itd., pri čemu je jedan od najpropulzivnijih koncepata u posljednjih desetak godina socijalni kapital.

Konceptom socijalnog kapitala društveni znanstvenici izražavaju ideju da kvaliteta socijalnih odnosa utječe na uspjeh pojedinaca i čitavih društava na nizu područja kao što su funkcioniranje demokracije, ekonomski razvoj, obrazovno postignuće, zdravlje itd. Prve primjene koncepta u znanstvenim studijama mogu se pronaći u sociologiji (Bourdieu, 1986; Coleman, 1988). Svoju punu afirmaciju koncept je doživio u politološkim istraživanjima, posebice radovima američkoga politologa Roberta Putnama (1993; 2000), a potom se njegovo korištenje proširilo i u druge društvene znanosti.

Socijalni kapital najčešće se određuje kao karakteristike društvene organizacije, poput povjerenja, normi uzajamnosti i mreža povezanosti koje mogu poboljšati učinkovitost društva olakšavanjem koordiniranog djelovanja. Tako definirani socijalni kapital koristi se u istraživanju socijalnih i političkih procesa u državama iz različitih dijelova svijeta. Nažalost, koncept socijalnog kapitala nije do sada na sustavan način primjenjivan u analizi socijalnog i političkog života u Bosni i Hercegovini. Tijekom 2007. godine Zaklada Friedrich Ebert za Bosnu i Hercegovinu inicirala je začetak projekta koji za svoj glavni cilj ima analizu stanja socijalnog kapitala u Bosni i Hercegovini. Ova studija i istraživanje na kojemu je studija utemeljena predstavljaju pionirski pokušaj bavljenja socijalnim kapitalom u Bosni i Hercegovini.

Studija je podijeljena u tri cjeline. U prvom dijelu predstavljeni su teorijski i metodološki okviri istraživanja. Najprije je prikazano dominantno razumijevanje značenja socijalnog kapitala u suvremenim politološkim istraživanjima, a potom je posebna pozornost posvećena pitanjima tipova socijalnog kapitala, dijelu teorije socijalnog kapitala koja je posebno zanimljiva za socijalnu i političku zbilju u Bosni i Hercegovini. Osim toga, prvi dio donosi i pregled temeljne literature o

socijalnom kapitalu, koji može biti zanimljiv onima koji će htjeti detaljnije se baviti temom socijalnog kapitala. Uz taj teorijski okvir, prvi dio sadrži i opis ciljeva i metodologije istraživanja. Drugi se dio sastoji od prikaza i interpretacije rezultata provedenog istraživanja, pri čemu je najveća pozornost usmjerena na dvije najvažnije dimenzije socijalnog kapitala, a to su socijalno povjerenje i mreže povezanosti. Osim socijalnog kapitala u istraživanje su bile uključene još neke dimenzije političke kulture – političko povjerenje, politička participacija i identitet – jer rezultati na tim dimenzijama omogućavaju bolje razumijevanje ukupnog stanja socijalnog kapitala u nekoj političkoj zajednici

Koncept socijalnog kapitala

Istražujući učestalost korištenja koncepta socijalnog kapitala, u najvažnijim časopisima iz društvenih znanosti s engleskoga govornog područja u drugoj polovici 20. stoljeća, Rosalyn Harper (2001: 6) je, analizirajući sadržaj ključnih riječi, došla do zanimljivih podataka. U razdoblju od 1950. do 1990. socijalni kapital je kao ključna riječ naveden u 20 članaka, od 1991. do 1995. u 109 članaka, a od 1996. do ožujka 1999. u čak 1.003 članka. Ti podaci pokazuju da se može govoriti o svojevrsnoj eksploziji interesa društvenih znanstvenika za koncept socijalnog kapitala. Što točno razumijevamo pod tim konceptom?

Podrijetlo koncepta

U jednom od recentnih preglednih radova o razvoju koncepta, Robert Putnam i Kristin Goss (2002: 4–6) navode kako se socijalni kapital povremeno koristio u društvenim znanostima 20. stoljeća kao pomoćni pojam u objašnjavanju različitih fenomena. Prvu uporabu pripisuju Judsonu Hanifanu, koji u socijalnom kapitalu vidi sredstvo za povećanje razina solidarnosti u lokalnim zajednicama. Nakon toga navode i Jane Jacobs, koja ga je koristila u svojim radovima o urbanom planiranju, ekonomiste Ekkeharta Schlichta i Glenna Lourya, koji ga uvode u istraživanja ekonomske učinkovitosti društava i životnoga uspjeha pojedinaca, te sociologe Pierrea Bourdieua i Jamesa Colemana.

Od autora koje navode tek su posljednja dvojica sustavno pristupila konceptualizaciji socijalnog kapitala. Američki sociolog Coleman koristi ga u pokušajima da razvije opću teoriju društvenih odnosa, smatrajući da u objašnjenju ljudskog djelovanja koncepti financijskog i ljudskog kapitala moraju biti nadopunjeni socijalnim (1988). On je pošao od toga da je ljudsko djelovanje uvelike uvjetovano društvenim kontekstima i odnosima, a ne samo dostupnim financijskim kapitalom i zaposlenici. Za Colemana, fizički se kapital odnosi na ulaganja u oruđa i drugu proizvodnu opremu, ulaganja u znanja i umijeća zaposlenika, a socijalni je kapital posljedica odnosa među pojedincima. O sličnostima i razlikama tih oblika kapitala Coleman piše: „Poput drugih oblika kapitala, socijalni je kapital produktivan, omogućava postizanje nekih ciljeva koje bez njega ne bi bilo moguće ostvariti. No za razliku od drugih oblika kapitala, socijalni kapital možemo pronaći u strukturama odnosa među društvenim akterima“

(1988: 98). Poput financijskog kapitala i zaposlenika, socijalni je kapital resurs što ga pojedinac može koristiti za ostvarivanje svojih ciljeva, a njegova je osobitost to što proizlazi iz društvenih veza. Uključenost u strukturu društvenih odnosa, to jest u društvene mreže koje proizvode socijalni kapital, pojedinac može iskoristiti da poboljša svoja postignuća na različitim područjima. Coleman ističe obrazovno postignuće koje je u velikoj mjeri uvjetovano strukturom društvenih odnosa u koje je pojedinac uključen. Za Colemana je socijalni kapital kontekstualno specifičan i normativno neutralan, što znači da sam po sebi nije ni poželjan ni nepoželjan, te ga pojedinci mogu koristiti i u pozitivne i u negativne svrhe, ako se njegovo korištenje promatra iz perspektive zajedničkog dobra.

Socijalni kapital slično shvaća i francuski sociolog Pierre Bourdieu. On se bavio pitanjima raspodjele moći među društvenim klasama i društvenom reprodukcijom nejednakosti kao posljedicom nejednakog pristupa resursima. U borbi za napredovanje na materijalnoj i statusnoj ljestvici pojedinci se koriste ekonomskim, kulturnim i socijalnim kapitalom, pri čemu Bourdieu socijalni kapital opisuje kao „ukupnost aktualnih i potencijalnih resursa koje pojedinac može mobilizirati na temelju svog članstva u određenim organizacijama ili na temelju društvenih veza u koje je uključen“ (1986: 248). Socijalni kapital daje onima koji ga posjeduju određene mogućnosti i prednosti te se tako pojavljuje kao sredstvo reprodukcije društvene nejednakosti i isključenosti. Bourdieu, kao i Coleman, promatra socijalni kapital kao izvor kojega pojedinci mogu koristiti na temelju svoga članstva u određenim udrugama ili neformalnim skupinama.

Slikovito rečeno, ekonomski kapital se temelji na bankovnim računima pojedinaca, ljudski je kapital u glavama pojedinaca, a socijalni kapital

u strukturama odnosa među ljudima te, da bi pojedinac mogao koristiti socijalni kapital, on mora biti povezan s drugim ljudima. Sociološka konceptualizacija socijalnoga kapitala usredotočila se upravo na koristi koje pojedinci mogu imati na temelju njegova posjedovanja. Coleman i Bourdieu navode da je temeljno obilježje socijalnoga kapitala to što on nije utjelovljen ni u samim akterima a ni u fizičkom okruženju nego u strukturi odnosa među pojedincima, to jest u njihovim međusobnim odnosima, no, istodobno ističu kako ga uvijek realiziraju pojedinci.

Socijalni kapital u političkoj znanosti: Robert Putnam i *Making Democracy Work*

Očigledno je da je temeljna zamisao izražena u konceptu socijalnoga kapitala prilično jednostavna: društvene mreže su važne, one imaju vrijednost za ljude koji su uključeni u te mreže. Obitelj, prijatelji i poznanici čine važan dio života pojedinaca: to je element koji se može koristiti za stjecanja materijalne dobiti ili u kriznim stanjima. Primjena koncepta socijalnoga kapitala u politologiji započela je kada je postavljeno pitanje: da li ono što važi za pojedince vrijedi i za skupine, to jest da li se zajednice s brojnijim društvenim mrežama bolje suočavaju sa zajedničkim problemima?

Na ovo pitanje prvi je pokušao odgovoriti američki politolog Robert Putnam. Njegova knjiga *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, studija slučaja procesa decentralizacije u Italiji, „uvela“ je koncept socijalnoga kapitala u političku znanost.¹ Početkom 1970-ih

¹ Knjiga je do sada prevedena na dvadesetak jezika, a 2003. pod naslovom *Kako demokraciju učiniti djelotvornom*, i na hrvatski u izdanju Fakulteta političkih znanosti iz Zagreba. U relevantnim pregledima razvoja političke znanosti označena je kao klasično djelo (Goodin/Klingemann, 1996: 16–17).

godina talijanska vlada odlučila je pokrenuti procese decentralizacije formirajući 20 regija i regionalnih vlasti na koje je prenijela dio funkcija s nacionalne razine. Sve regije bile su jednake po svom institucionalnom ustrojstvu, a dodijeljene su im i jednake zakonodavne ovlasti, ali su se razlikovali društveni, ekonomski, politički i kulturni uvjeti u koje su te nove institucije „usađene“. Našavši se u to vrijeme u Italiji Putnam je uočio da mu se pružila rijetka prigoda za dugoročno i sustavno komparativno proučavanje nastanka, razvoja i funkcioniranja političkih institucija, a osobito za istraživanje međusobnog odnosa institucija, socijalno-ekonomskog i socijalno-kulturnog okruženja.

O tome navodi: „Talijanski eksperiment s regijama bio je kao saliven za poredbeno proučavanje dinamike i ekologije institucionalnog razvoja. Baš kao što bi botaničar mogao proučavati razvoj biljaka mjereći rast genski istog sjemena zasijanog u različite gredice, tako bi onaj koji proučava djelotvornost vlade mogao ispitivati sudbinu tih novih organizacija, formalno istovjetnih, u njihovim raznolikim socijalnim i ekonomskim te političkim i kulturnim sredinama“ (1993: 7). Odlučuje se za longitudinalno istraživanje dinamike institucionalnoga razvoja koje će trajati dvadeset godina i obuhvatiti korištenje brojnih i raznovrsnih kvalitativnih i kvantitativnih metoda.

Putnam tim istraživanjem pokušava odgovoriti na jedno od najvažnijih politoloških pitanja: koji činitelji određuju djelotvornost predstavničkih institucija? Kako bi odgovorio na to pitanje konstruirao indeks institucionalne djelotvornosti preko kojega mjeri razine učinkovitosti pojedinih regija, a osnovni zaključak koji izvodi iz dobivenih rezultata jest da, unatoč jednakom institucionalnom ustrojstvu, postoje značajne prostorne i trajne razlike u institucionalnoj djelotvornosti. Drugim riječima, nekim se regijama vlada bolje nego drugima – bez obzira na

to što sve imaju jednaku institucionalnu strukturu i raspoložu vrlo sličnim financijskim izvorima. Rezultati su pokazali jasnu razliku između sjevernih i južnih regija, pri čemu je institucionalna djelotvornost sjevernih regija bilo mnogo veća, ali su bile uočljive i razlike među pojedinim regijama unutar tih dvaju skupina. Ako određena vlast, unatoč jednakoj institucionalnoj strukturi, funkcionira bitno drugačije od neke druge vlasti, onda je, prema Putnamu, jedan od najvažnijih zadataka politologa otkriti zašto se to događa. Usredotočuje se na dvije skupine čimbenika kao moguće izvore utjecaja na institucionalni uspjeh ili neuspjeh: na socijalno-ekonomske i na socijalno-kulturne čimbenike, to jest na razinu ekonomskog razvoja, te na stavove, vrijednosti i ponašanje građana određene političke zajednice, pri čemu ove druge obuhvaća konceptom socijalnoga kapitala. „Dvoboj“ između dvaju čimbenika Putnam rješava statističkom analizom, koja donosi jasnu „pobjedu“ socijalnom kapitalu jer se pokazuje da postoji vrlo snažna korelacija između viših razina socijalnoga kapitala i institucionalne djelotvornosti.

Pritom se „socijalni kapital ovdje odnosi na karakteristike društvene organizacije, kao što su povjerenje, norme i mreže koje mogu poboljšati učinkovitost društva olakšavanjem koordiniranog djelovanja“ (1993: 167). Definicija sugerira kako Putnam koncept socijalnoga kapitala izvodi iz činjenice da u svim društvima postoje formalni i neformalni međusobni odnosi komunikacije i razmjene, te kako se socijalni kapital nalazi upravo u strukturi tih odnosa. Iz definicije je, također, vidljivo da se, prema Putnamu, socijalni kapital sastoji od triju komponenti: normi uzajamnosti, mreža građanske povezanosti i povjerenja. Pod normama Putnam razumijeva norme uzajamnosti među ljudima, i to ne norme specifične, uravnotežene uzajamnosti

koja se odnosi na simultanu razmjenu predmeta od jednake koristi, nego na uopćenu uzajamnost koja znači kontinuirane odnose suradnje i razmjene, koji su u određenom trenutku neuravnoteženi, no koji uključuju obostrana očekivanja da će ono što dajemo danas biti vraćeno u budućnosti. Temeljna ideja uopćene uzajamnosti izražena je u sljedećoj rečenici: – Učiniti ću ovo za tebe, ne očekujući da mi odmah uzvратиш uslugu, siguran da ćeš ti ili netko drugi u budućnosti nešto učiniti za mene.² Druga su komponenta mreže građanske povezanosti, pri čemu su posebno važne horizontalne veze među akterima ekvivalentnog statusa i moći, nasuprot vertikalnim vezama koje uključuju aktere nejednaka statusa i moći, a koje su negativno povezane s razvojem socijalnog kapitala. Kada su te dvije komponente – norme uopćene uzajamnosti i horizontalne mreže građanske angažovanosti – rasprostranjene u društvu, one uzrokuju stvaranje povjerenja (trećeg elementa socijalnog kapitala).

Kako tako definirani socijalni kapital utječe na institucionalnu djelotvornost? Prema Putnamovu mišljenju, socijalni kapital omogućuje rješenje problema s kojima se susreću sva društva, a koji se u politologiji naziva dilemom kolektivnog djelovanja. Opstanak svakoga društva pretpostavlja određenu razinu suradnje i zajedničkog djelovanja njegovih članova kako bi se ostvarili ciljevi od zajedničke koristi. No s obzirom na svoju egoističnu prirodu, veliki broj pojedinaca

² Ideja uopćene uzajamnosti možda je najjednostavnije izražena u izreci poznatog američkog igrača bejzbola Yogi Berre: „Ako ne idete na sprovode drugih ljudi, ni oni neće doći na vaš“ (<http://www.yogiberra.com/>). Tom, naizgled nelogičnom, izjavom želi se kazati kako u slučaju odlazaka na sprovode specifična, partikularna uzajamnost nije moguća. Odlaskom na sprovod drugim ljudima iskazujemo poštovanje njihovim životima i ostvarujemo uopćenu uzajamnost, jer znamo da će neki drugi ljudi doći na naš sprovod.

ponaša se sebično te želi koristiti zajednička dobra koja nastaju suradnjom, ali ne žele pridonositi suradnji i zajedničkom dobru. Neuspjeh suradnje radi zajedničke i obostrane koristi nije nužno izraz iracionalnosti pojedinaca, jer oni žele maksimirati svoju korist uz što manja ulaganja. Klasični odgovor na taj problem potječe od Thomasa Hobbesa koji je pokazao da je država neophodna kako bi spriječila rat svih protiv sviju. Država, često i fizičkom prisilom, osigurava okvir za djelovanje sebičnih pojedinaca. Putnam smatra da je uključivanje treće strane tek drugo najbolje rješenje dileme kolektivnog djelovanja. Osim što je vrlo skupo, ono ne jamči da će treća strana biti nepristrana, to jest da upravo ona neće iskoristiti svoj položaj za ostvarivanje partikularnih interesa. On smatra da je najbolje rješenje dobrovoljna suradnja pojedinaca koju omogućuje povjerenje što izrasta iz normi uopćene uzajamnosti i mreža građanske povezanosti. Talijanski slučaj pokazao je da postojanje socijalnoga kapitala, razrješavajući dilemu kolektivnoga djelovanja, pospješuje dobrovoljnu suradnju građana i pozitivno utječe na djelotvornost političkih institucija. Sažimajući rezultate svoga istraživanja Putnam najavljuje „ulazak“ koncepta socijalnoga kapitala u suvremeni politološki i politički diskurs, ističući kako „izgradnja socijalnoga kapitala neće biti laka, ali ona je ključna da se demokraciju učini djelotvornom“ (185). Ubrzo nakon što je objavljeno izvorno izdanje, Putnamova knjiga je prevedena i na talijanski jezik, pobudivši veliki interes. Prikazana je i recenzirana u svim glavnim talijanskim novinama te u stručnim politološkim i sociološkim časopisima, uklopivši se u stalnu raspravu o decentralizaciji i razlikama između Sjevera i Juga zemlje. Talijanski je slučaj važan jer je rijedak pokušaj stvaranja novih institucionalnih aranžmana u etabliranim demokratskim državama. No kao i svaka

kvalitetna studija slučaja, Putnamov je rad mnogo značajniji od puke analize talijanskoga regionalnog eksperimenta. On se bavi pitanjem kojim su zaokupljena sva društva koja teže ozbiljenju demokratskoga ideala, a ono glasi: koji čimbenici utječu na funkcioniranje demokratskih političkih institucija? Iza njega skriva se još važnije pitanje o tome zašto neke demokracije uspijevaju, a druge ne. Važnost odgovora na ta pitanja daleko premašuje granice Italije, budući da znanstvenici, političari i obični građani u zemljama diljem svijeta pokušavaju otkriti kako predstavničke institucije mogu djelotvorno raditi.³

Primjena, kritike i razvoj koncepta

Veza između socijalnog kapitala – utjelovljenog u obliku normi uopćene uzajamnosti, horizontalnih mreža povezanosti i povjerenja – i viših razina demokratske učinkovitosti zaintrigirala je niz istraživača, pa je ubrzo nastao niz novih radova u kojima se, uglavnom kao nezavisna varijabla, koristi socijalni kapital. Polazišna teza tih istraživanja jest da prostorne i vremenske razlike u razinama političke djelotvornosti mogu biti, bar djelomice, objašnjene u terminima razine socijalnog kapitala neke zajednice.

Sam Putnam umnogome je pridonio razvoju daljnjih istraživanja s novom studijom slučaja – ispitivanjem javnoga života u Sjedinjenim Američkim Državama pomoću koncepta socijalnog kapitala. Rezultate svojih istraživanja objavio je u člancima *Bowling Alone: America's Declining Social Capital* (1995) i *The Strange Disappearance of Civic*

³ O važnosti Putnamovoga doprinosa svjedoči i to što mu je 1994. *Američko udruženje za političku znanost* dodijelilo Gregory Luebert Prize, nagradu za najbolju knjigu na području komparativne politike.

America (1996), a zaokruženu analizu u knjizi *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community* (2000). I sami naslovi – erozija socijalnog kapitala, nestanak građanske Amerike, kolaps američke zajednice – upućuju na to kakvi su rezultati istraživanja. Koristeći veliki broj empirijskih indikatora o razinama građanske angažovanosti Amerikanaca tijekom 20. stoljeća (političku participaciju, članstvo u udrugama, neformalne kontakte, itd.), Putnam je zaključio kako je tijekom posljednja dva-tri desetljeća došlo do značajne i zabrinjavajuće erozije socijalnog kapitala. Podaci pokazuju da Sjedinjene Američke Države, koje je De Tocqueville opisao kao zemlju vibrantnoga civilnog društva važnog za opstanak američke demokracije, sve više postaju zajednica atomiziranih i izoliranih pojedinaca koji privatiziraju svoje slobodno vrijeme i sve se manje brinu o stvarima od zajedničkog interesa. To sažima u sljedećoj rečenici: „Tocquevillova Amerika raspada se pred našim očima“ (Putnam, 1996: 36).

Raskidanje društvenih veza Putnam simbolično prikazuje na primjeru svog omiljenog sporta – kuglanja: „Najneobičniji, ali i najneugodniji dokaz raspada društvenih mreža u suvremenoj Americi do kojega sam došao jest ovaj: broj Amerikanaca koji se danas bave kuglanjem viši je nego ikada u našoj prošlosti, no istodobno se broj onih koji kuglaju u organiziranim ligama sve više smanjuje“ (Putnam, 1995: 70).

Izraz „kuglati sam“ (*bowling alone*) postaje sinonimom smanjene spremnosti na suradnju s drugim građanima.

Već nakon objavljivanja Putnamove knjige *Making Democracy Work* i brojni drugi znanstvenici širom svijeta prihvatiti će socijalni kapital kao koristan koncept za analizu društvenih i političkih procesa u suvremenim društvima. To će rezultirati brojnim knjigama, člancima,

projektima i istraživanjima koja u svom središtu imaju socijalni kapital.⁴ No, unatoč činjenici da je Putnam svojim radom izazvao niz pozitivnih ocjena i na istraživanje potaknuo brojne druge znanstvenike, ne treba misliti da je njegova konceptualizacija i korištenje socijalnog kapitala bilo pošteđeno kritika.

Za ovaj rad posebno su zanimljive kritike koje upozoravaju da je Putnam zanemario potencijalne negativne učinke socijalnog kapitala, to jest ono što neki autori nazivaju „tamnim stranama“ socijalnog kapitala (Portes/ Landolt, 1996; Chambers/ Kopstein, 2001).

Takvu kritiku najdosljednije je izveo Alejandro Portes, koji govori o negativnom socijalnom kapitalu pod kojim razumijeva negativne učinke koje stvaraju članstvo u udrugama i razvoj povjerenja među članovima udruga (Portes, 1998.). On posebno ističe marginalizaciju nečlanova skupine, navodeći da su neke etničke skupine monopolizirale određene poslove u pojedinim gradovima u SAD-a i na taj način isključile one koji ne pripadaju njihovoj zajednici. Kao krajnji primjer takve prakse Portes navodi udruženja poput Kuklux klana koja potiču netoleranciju prema onima koji se razlikuju od pripadnika njihove skupine.

Takve kritike potaknuti će Putnama i druge autore na daljnje promišljanje i razradu koncepta, pa će tako kritika da je zanemarena „tamna“ strana socijalnog kapitala dovesti do promišljanja o mogućem razlikovanju različitih tipova socijalnog kapitala.

⁴ Detaljan pregled najvažnijih radova o socijalnom kapitalu objavljenih u posljednjih desetak godina može se pronaći u knjizi *Socijalni kapital* (Šalaj, 2007).

Tipovi socijalnog kapitala

Odgovarajući na kritike spomenutih autora Putnam je u radovima koji su uslijedili nakon *Making Democracy Work* posvetio nešto više prostora pitanjima tipova socijalnog kapitala.

Tako u članku *Tunning In, Tunning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America* (1995b) odbacuje kritike da nije uočio negativni potencijal socijalnog kapitala navodeći da pitanje tipova socijalnog kapitala nije u središtu njegova interesa: „Pod socijalnim kapitalom razumijevam karakteristike društvenog života – mreže, norme i povjerenje – koje omogućavaju pojedincima da zajednički učinkovitije djeluju u ostvarivanju zajedničkih ciljeva. Drugo je pitanje jesu li njihovi zajednički ciljevi vrijedni.

Tko ima koristi od tih mreža, normi i povjerenja – pojedinac, cijela zajednica ili neka manja grupa u zajednici – mora biti odeđeno empirijski, a ne definicijski. Ispitivanje višestrukih učinaka različitih oblika socijalnog kapitala važno je pitanje, ali nije ono kojim se želim baviti ovdje. Sad sam se fokusirao na oblike socijalnog kapitala koji, općenito govoreći, služe demokratskim svrhama“ (665).

U knjizi *Bowling Alone* također ističe da je svjestan negativnih potencijala socijalnog kapitala: „Ukratko, socijalni kapital može se usmjeriti prema negativnim, antidruštvenim, ciljevima, kao i svaki drugi oblik kapitala... Stoga se važno zapitati kako se pozitivne posljedice socijalnog kapitala mogu maksimizirati, a negativne pojave minimizirati“ (2000: 22).

U toj knjizi Putnam razlikuje dva glavna oblika socijalnog kapitala: povezujući (*bonding*) i premošćujući (*bridging*) socijalni kapital.

Povezujući socijalni kapital drži na okupu ljude koji su međusobno slični po određenim obilježjima kao što su etničnost, religija, društvena klasa itd., a premošćujući povezuje ljude koji međusobno nisu slični. Putnam tvrdi da oba tipa mogu imati pozitivne socijetalne učinke. Ipak dodaje kako smatra da je premošćujući socijalni kapital važniji za funkcioniranje suvremenih društava.

Mreže od kojih se sastoji premošćujući socijalni kapital nadilaze postojeće socijalne, etničke i političke rascjepe i po svom su sastavu heterogene te stoga otvorene za uključivanje velikog broja građana. Kod povezujućega socijalnog kapitala uglavnom je riječ o poticanju partikularne uzajamnosti, partikularne solidarnosti i unutargrupne lojalnosti, što često može uzrokovati stvaranje homogenih grupa koje razvijaju antagonizam prema onima koji nisu pripadnici grupe.

Unatoč tome što je uvažio prigovor o potrebi da se napravi tipologija socijalnog kapitala, Putnam napominje kako razlikovanje tipova tek treba provjeriti na empiriskoj razini, te priznaje da „nije našao pouzdane i obuhvatne mjere na temelju kojih bi mogao napraviti razlikovanje između povezivanja i premošćivanja, pa će stoga ta razlika u knjizi biti manje obrađivana nego što bih to htio“ (2000: 24).

Tipovima se Putnam bavi i u uvodnoj studiji za komparativni istraživački projekt o stanju socijalnog kapitala u razvijenim demokratskim državama, koju je napisao s Kristin Goss (2002).

I tu tvrdi da je najvažnija razlika između premošćujućega i povezujućega socijalnog kapitala. Pritom napominje kako su, gledano iz perspektive javnog dobra, vanjski učinci povezujućeg uglavnom negativni, jer on homogenizira pripadnike određene skupine, ali vrlo često uzrokuje i antagonizam prema onima koji nisu njezini članovi.

Učinci premošćujućeg uglavnom su pozitivni, jer on stvara povjerenje među pripadnicima različitih skupina.

Stoga povezujući socijalni kapital naziva i ekskluzivnim, a premošćujući inkluzivnim. Upravo na tom mjestu Putnam, kako bi slikovito opisao razlike između tih dvaju tipova, navodi kako je „povezivanje bez premošćivanja jednako Bosna“

(Putnam/ Goss, 2002: 11).

Osim razlike između povezujućega i premošćujućega socijalnog kapitala, Putnam i Goss navode još nekoliko distinkcija.

Jedna je razlika između formalnoga i neformalnoga socijalnog kapitala, a temelji se na razini formalizacije mreža povezanosti. Na jednoj su strani formalno organizirane mreže – primjerice sindikati – koje imaju svoje službenike, uvjete članstva, članarine, redovna okupljanja itd., a na drugoj su strani vrlo neformalni oblici povezivanja, poput susreta na košarkaškom igralištu, povremenih susreta u kafićima itd. Istraživanja socijalnog kapitala, zbog metodoloških razloga, najčešće se fokusiraju na formalne tipove, iako ponekad neformalno povezivanje može biti učinkovitije od formalnoga.

Treća je razlika između jakih (*thick*) i slabih (*thin*) veza, a temelji se na učestalosti kontakata s drugim pripadnicima mreža – kod slabih veza kontakti su rijetki, a kod jakih česti.

Posljednja je razlika između socijalnog kapitala usmjerenog prema unutra (*inward-looking*) i onoga usmjerenog prema van (*outward-looking*). Kod prvog je riječ o mrežama povezanosti koje primarno promoviraju socijalne, ekonomske i političke interese pripadnika

mreže, a kod drugog o mrežama koje su usmjerenije prema javnim dobrima.⁵

Jednu od zanimljivijih studija o razlici između pozitivnoga i negativnoga socijalnog kapitala napisao je Victor Perez Diaz. U *From Civil War to Civil Society: Social Capital in Spain from the 1930^s to the 1990^s* (2002) on opisuje stanje u Španjolskoj. Analizirajući razvoj socijalnog kapitala u proteklih šest desetljeća, Diaz pokazuje kako su tijekom različitih razdoblja španjolske povijesti prevladavali različiti oblici socijalnog kapitala. Oslanjajući se na Putnamovu razliku između premošćujućega i povezujućega socijalnog kapitala, Perez Diaz koristi pojmove necivilnoga i civilnoga socijalnog kapitala. Kao primjer necivilnog oblika navodi tip odnosa u Španjolskoj tijekom građanskog rata i neposredno nakon njega. Promatrajući to razdoblje iz perspektive cjeline španjolskog društva, autor ga označava kao doba nulte društvene solidarnosti, uz istodobni vrhunac plemenske solidarnosti na svakoj od dviju sukobljenih strana. Stoga smatra da se to stanje, pa i općenito, svaki građanski rat, može označiti kao sukob

⁵ Jedan od prvih suvremenih političkih teoretičara, koji je uočio da postojanje velikog broja mreža povezanosti koje su orijentirane gotovo isključivo prema unutra može imati negativne učinke za razvoj zajednice kao cjeline, jest američki politolog Edward Banfield. U svojoj knjizi *The Moral Basis of Backward Society* (1958) on opisuje ekonomsku zaostalost talijanskoga sela Chiaromonte u regiji Basilicata, te nakon detaljne analize zaključuje kako je glavni uzrok zaostalosti amoralni familizam. Amoralni familizam je stanje u kojemu postoji snažna privrženost obitelji, koja članove zajednice obeshrabruje u pokušajima da komuniciraju i surađuju s ljudima izvan svoje obitelji. Amoralni familizam može se, prema Banfieldu, izraziti sintagmom „maksimalno nastoj uvećati kratkoročne materijalne koristi svoje obitelji: pretpostavi da će i drugi činiti tako“ (121). Amoralni familizam predstavlja prepreku napretku zajednice, jer stanovnici osjećaju moralnu obvezu samo prema članovima svoje uže obitelji, a istodobno su neskloni prema komunikaciji i bilo kakvoj suradnji s drugima. Stoga su stanovnici tog mjesta bili potpuno nesposobni da zajednički utemelje školu, bolnicu ili bilo koju drugu javnu ustanovu, što je tijekom dužeg razdoblja onemogućavalo napredak zajednice. Amoralni familizam je primjer kako prevelike količine *inward-looking* socijalnog kapitala mogu biti prepreka razvoju određene zajednice.

dvaju tipova necivilnoga socijalnog kapitala. Tijekom 1960-ih, a posebice u drugoj polovici 1970-ih nakon Frankove smrti, stvaraju se pretpostavke za izgradnju novog oblika socijalnog kapitala – ovaj put civilnoga tipa. Prilagođavanje međunarodnom okruženju i pokušaj stvaranja legitimacijske osnove koja se neće temeljiti isključivo na pobjedi u ratu, nego i na ekonomskom napretku kombiniranom s vladavinom prava, otvorili su prostor djelovanju civilnog društva. Vlast je očekivala da će tako produbiti svoju legitimnost i očuvati položaj. No svaki ustupak pratili su sve veći zahtjevi iz sfere društva, što je u konačnici dovelo do sloma autoritarnog režima. Prema autoru, „simultani procesi socijalno-kulturne promjene i političke i ekonomske liberalizacije bili su nagovještaj erozije necivilnih oblika socijalnog kapitala i pojave različitih oblika civilnog tipa, što je pridonijelo i nadolazećoj tranziciji prema demokraciji“ (267). Nakon prihvaćanja demokracije bitno su poboljšani uvjeti stvaranja socijalnog kapitala u Španjolskoj, ali perspektive izgradnje civilnog tipa ovise o mogućnostima prevladavanja onoga što autor naziva strukturnim ograničenjima izgradnji socijalnog kapitala, a to se u španjolskom slučaju odnosi na visoke stope nezaposlenosti, proširenu korupciju i djelovanje terorističkih organizacija.

Drugi istraživači tipova socijalnog kapitala (primjerice Lin, 2000; Szreter, 2002; Caulkins, 2004) također su se uglavnom usredotočili na razliku između premošćujućega i povezujućega socijalnog kapitala. Posebno su zanimljivi radovi Michaela Woolcocka (1998; 2003), koji objašnjava razliku između povezujućega i premošćujućega socijalnog kapitala koristeći se pojmom socijalnog identiteta. Woolcock smatra da razlikovanje različitih tipova proizlazi iz percepcije ljudi o tome koliko su nam članovi određene mreže bliski s obzirom na određeni

socijalni identitet. U suvremenim društvima socijalne su veze vrlo raznolike, a svaki pojedinac sa sobom „nosi“ niz identiteta, to jest pojedinci su uključeni u brojne veze. U tim različitim odnosima pojedinci se međusobno prepoznaju kao vrlo slični ili vrlo različiti, pri čemu su povezujući i promošćujući socijalni kapital dva kraja kontinuuma između kojih postoje veze ljudi koji su manje ili više slični. Upravo su analiza i istraživanje različitih tipova socijalnog kapitala jedno od najpropulzivnijih područja teorije socijalnog kapitala. Pritom se istraživači sve više fokusiraju na pitanje kako pojedini oblici društvene različitosti i podijeljenosti utječu na razine i razvoj različitih tipova socijalnog kapitala. Jedno od najzanimljivijih istraživačkih pitanja, ali istodobno i metodološki najzahtjevnijih, jest ono o socijalnom kapitalu u društvima koje obično označavamo kao duboko podijeljena.

Socijalni kapital u duboko podijeljenim društvima

Jedan od najvećih izazova s kojima se susreću suvremena društva jest rastuća razina različitosti. Stoga je i jedna od najsigurnijih prognoza o budućnosti suvremenih društava ona koja nam govori kako će ona biti sve više različita u odnosu na aktualnu situaciju. Pritom se ta različitost očituje u čitavom nizu dimenzija kao što su klasa, etnicitet, rasa, spol, jezik, kultura itd. Koja će od tih društvenih podjela biti najvažnija ovisi, naravno, o situaciji u nekom konkretnom društvu, no općenito gledajući čini se kako su nacionalnost i religija obilježja koja proizvode najznačajnije i najdublje podjele u suvremenim društvima.

Uzmemo li u obzir i samo ta dva obilježja – nacionalnost i religiju – moglo bi se reći kako su sva suvremena društva zapravo pluralna i

heterogena, jer bi teško bilo pronaći i jedno društvo na svijetu koje obuhvaća stanovnike samo jedne religije ili nacionalnosti. Pluralnost suvremenih društava opće je mjesto u politološkim uvidima. Međutim, iz te kategorije pluralnosti mogu se izdvojiti društva koje politolozi označavaju kao duboko podijeljena društva. Duboko podijeljena društva obilježena su postojanjem dubokih rascjepa koji razdvajaju interesno, vrijednosno i identitetno suprotstavljene etničke, vjerske ili kulturne zajednice.

Činjenica postojanja pluralnih, a posebice duboko podijeljenih društava, navodi nas na pitanje o utjecaju različitosti na stabilnost demokracije u tim društvima. Da li takva različitost predstavlja resurs za daljnji razvoj tih društava? Takvu tezu zastupa Scott Page u svojoj knjizi *The Difference: How the Power of Diversity Creates Better Groups, Firms, Schools and Societies* (2007), u kojoj tvrdi kako, dugoročno gledano, postojanje različitosti u nekom društvu potiče kreativnost građana i time pridonosi jačem socijalnom, ekonomskom i političkom razvoju. S druge strane su teze koje tvrde kako postojanje različitosti, posebice duboke podijeljenosti, negativno utječe na ukupni razvoj društva.

Za ovu je studiju posebno važan utjecaj različitosti, posebice etničke i religijske, na socijalni kapital. Ukoliko na teorijskoj razini promatramo taj odnos nameću se dvije konkurirajuće teze. S jedne strane je teza koja navodi kako različitost potiče više razine socijalnog kapitala. Prema njoj socijalna interakcija među pojedincima iz različitih grupa smanjuje predrasude prema pripadnicima drugih grupa i postupno vodi prema stvaranju nekoga višeg identiteta, koji obuhvaća sve grupe i omogućava razvoj solidarnosti i socijalnog kapitala. Takvu tezu među prvima je razvio socijalni psiholog Gordon Allport (1954), a može se

pronaći i u nekim novim radovima, uglavnom iz socijalne psihologije (primjerice Pettigrew/ Tropp, 2006). S druge strane je teza, koja je dominantna u literaturi, a koja tvrdi kako različitost, posebice etnička, religijska i rasna, obeshrabruje oslanjanje na druge ljude te na taj način smanjuje razine povjerenja, kapaciteta za suradnju i kapaciteta za kolektivno djelovanje. Prema toj tezi što smo fizički bliže s ljudima drugačije rase, religije ili etničke pripadnosti to ćemo se više držati svoje grupe i manje ćemo vjerovati drugim grupama (Bobo/ Tuan, 2006).

Kakva je situacija na empirijskoj razini, to jest što nam govore rezultati konkretnih istraživanja? Rezultati velikog broja istraživanja pokazuju jasnu „pobjedu“ teza prema kojoj različitost vodi do nižih razina socijalnoga kapitala i socijalne kohezije. Tako Robert Putnam u svom recentnom istraživanju (2007) pokazuje da su više razine etničke i rasne heterogenosti povezane s nižim razinama socijalnoga povjerenja u lokalnim zajednicama u Sjedinjenim Američkim Državama. Delhey i Newton (2005) pokazuju kako ta povezanost viših razina etničke heterogenosti i nižih razina socijalnog kapitala vrijedi i za većinu europskih država. Osim toga brojna su i druga istraživanja (primjerice Alesina/ Ferrara, 2000; Costa/ Kahn, 2003; Leigh, 2006; Stolle i dr., 2008) koja potvrđuju takvu vezu: rasna i etnička heterogenost praćene su nižim razinama socijalnog povjerenja.

Rijetka su istraživanja u kojima rezultati sugeriraju drugačiji odnos između različitosti i socijalnog kapitala. Ovdje se može navesti rad Natalije Letki (2008) koja je analizirala odnos između razina rasne heterogenosti i socijalnog kapitala u lokalnim zajednicama u Velikoj Britaniji. Ona je također ustanovila kako rasna heterogenost negativno utječe na razvoj socijalnog kapitala, no nakon detaljne statističke

obrade ustanovila je kako se ta negativna veza pojavljuje samo u izrazito siromašnim zajednicama. Iz toga slijedi zaključak kako je socio-ekonomska nerazvijenost činitelj koji izrazito pojačava negativan utjecaj različitosti na socijalni kapital. Drugi rad koji se ovdje može spomenuti, a koji nudi nadu da negativan utjecaj različitosti na socijalni kapital ne mora biti univerzalno pravilo, jest rad Donne Bahry (2005) i njezinih suradnika, koji su, analizirajući situaciju u različitim regijama u Rusiji, ustanovili kako više razine različitosti ne utječu negativno na razinu socijalnog povjerenja.

Kakva je situacija u Bosni i Hercegovini? Bosna i Hercegovina se u politološkoj literaturi vrlo često označava kao duboko, etnički i religijski, podijeljeno društvo (primjerice Kasapović, 2005), pa stoga predstavlja zanimljiv slučaj za analizu odnosa između etničke i religijske heterogenosti i razina socijalnog kapitala. Nažalost, istraživanja socijalnog kapitala do sada su bila izrazito zanemarena u Bosni i Hercegovini.

Ciljevi i metodologija istraživanja⁶

S obzirom na gore opisanu situaciju glavni cilj istraživanja „Socijalni kapital u Bosni i Hercegovini 2008“ je, kako mu i naziv govori, dati preliminarnu sliku stanja socijalnog kapitala u Bosni i Hercegovini, ali i nekih drugih dimenzija političke kulture koje su važne za razumijevanje aktualne socijalne i političke zbilje.

S obzirom na nedostatak prethodnih radova stanje socijalnog kapitala u Bosni i Hercegovini razmatra se u ograničenome, preliminarnom obliku, pri čemu je jedan od glavnih ciljeva istraživanja i studije

⁶ Ovaj dio studije sadrži i sažetak opisa metodologije istraživanja, koje je za potrebe studije izradio voditelj istraživačkog tima Srđan Puhalo na čemu mu se zahvaljujem.

iniciranje ove teme u znanstvenoj i stručnoj javnosti u Bosni i Hercegovini. Radi se, dakle, ukoliko se primjeni vokabular metodologije političke znanosti, o deskriptivno-eksplorativnom istraživanju. Prvi je cilj prikazati aktualno stanje socijalnog kapitala u Bosni i Hercegovini, dok je drugi cilj utvrditi elemente koji trebaju biti detaljnije obrađeni u budućim istraživanjima. Stoga na rezultate i interpretaciju ne treba gledati kao na definitivne odgovore o socijalnom kapitalu u Bosni i Hercegovini, nego više kao na naputke o pravcima budućih analiza. U tom su smislu ova studija i istraživanje tek prvi korak prema detaljnijim analizama socijalnog kapitala u Hrvatskoj koje tek treba provesti.

Istraživanje je provedeno u periodu od 1. do 16. ožujka 2008. godine, na uzorku od 1.966 punoljetnih građana Bosne i Hercegovine, metodom anketiranja licem u lice. Ispitanici nisu samostalno popunjavali upitnik, već su odgovarali na pitanja koja im je postavljao anketar. Terenski rad su obavili kontrolori i anketari *Agencije PARTNER Marketing* iz Banjaluke.

U Republici Srpskoj ispitano je 808 ispitanika u 36 općina, a u Federaciji BiH 1.158 ispitanika u 29 općina. Prilikom kreiranja uzorka vodilo se računa o: broju stanovnika u entitetima, broju stanovnika u pojedinim regijama/kantonima, veličini općina u pojedinim regijama/kantonima, odnosu gradskog i seoskog stanovništva u entitetima, podjednakom broju muškaraca i žena i podjednakom broju glasača i apstinenata.

Istraživanje u Republici Srpskoj provedeno je u sedam regija i 36 općina. U regiji Banja Luka istraživanje je provedeno u općinama Banja Luka, Čelinac, Gradiška, Laktaši, Kneževo, Kotor Varoš, Mrkonjić Grad, Prnjavor i Šipovo. U regiji Prijedor u općinama Kozarska

Dubica, Novi Grad i Prijedor. U regiji Doboju u općinama Brod, Doboju, Modriča, Petrovo i Teslić. U regiji Bijeljina u općinama Bijeljina, Brčko i Ugljevik. U regiji Zvornik u općinama Bratunac, Milići, Srebrenica, Šekovići, Vlasenica i Zvornik. U regiji Istočna Republika Srpska u općinama Foča, Han Pijesak, Istočno Sarajevo, Pale, Rudo i Višegrad, te u regiji Hercegovina u općinama Bileća, Gacko, Ljubinje i Trebinje. U Federaciji BiH istraživanje je provedeno u 8 kantona i 29 općina. U Unsko-sanskom kantonu istraživanje je provedeno u općinama Bihać, Cazin, Kladuša i Sanski Most. U Tuzlanskom kantonu u općinama Banovići, Kalesija, Lukavac i Tuzla. U Zeničko-dobojskom kantonu u općinama Kakanj, Maglaj, Visoko i Zenica. U Srednjobosanskom kantonu u općinama Jajce, Novi Travnik, Travnik i Vitez. U Hercegovačko-neretvanskom kantonu u općinama Čitluk, Jablanica i Mostar. U Zapadnohercegovačkom kantonu u općinama Ljubuški i Široki Brijeg. U Kantonu Sarajevo u općinama Centar, Ilidža, Novi Grad, Novo Sarajevo, Stari Grad i Vogošća, te u Hercegbosanskom kantonu u općinama Livno i Tomislavgrad.

Prilikom odabira ispitanika anketari su se pridržavali pravila starta i koraka, kao i pravila prvog rođendana. Time se nastojalo spriječiti bilo kakvu selekciju ispitanika od strane anketara.

Pitanja koja su bila obuhvaćena anketom prikazana su u slijedećem dijelu koji sadrži preliminarnu interpretaciju podataka.

Literatura

- Alesina, Alberto/ Ferrara, Eliana, 2000: Participation in Heterogeneous Communities, *Quarterly Journal of Economics*, (115)3: 847–904
- Allport, Gordon, 1954: *The Nature of Prejudice*, Reading, Addison-Wesley
- Bahry, Donna i dr., 2005: Ethnicity and trust: Evidence from Russia, *American Political Science Review*, (99)4: 521–532
- Banfield, Edward C., 1958: *The moral basis of a backward society*, Free Press, New York
- Bobo, Lawrence D./ Tuan, Mia, 2006: *Prejudice in Politics: Group Position, Public Opinion and the Wisconsin Treaty Rights Dispute*, Harvard University Press, Cambridge
- Bourdieu, Pierre, 1986: The forms of capital, u: Richardson, John G. (ur.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, Greenwood Press, New York: 241–258
- Caulkins, Douglas S., 2004: Organizational Membership and Crosscutting Ties: Bonding or Bridging Social Capital?, u: Prakash, Sanjeev/ Selle, Per, (ur.), *Investigating Social Capital: Comparative Perspectives on Civil Society, Participation and Governance*, Sage Publications, London: 137–161
- Chambers, Simone/ Kopstein, Jeffrey, 2001: Bad civil society, *Political Theory*, (29)6: 837–865
- Coleman, James S., 1988: Social capital in the creation of human capital, *American Journal of Sociology*, (94)1: 95–120
- Costa, Dora L./ Kahn, Matthew E., 2003: Civic Engagement and Community Heterogeneity: An Economist's Perspective, *Perspectives in Politics*, (1)1: 103–111
- Delhey, Jan/ Newton, Kenneth, 2005: Predicting Cross-National Levels of Social Trust: Global Pattern or Nordic Exceptionalism, *European Sociological Review*, (21)4: 311–327
- Diamond, Larry, 1999: *Developing Democracy: Toward Consolidation*, The Johns Hopkins Univ. Press, London

- Goodin, Robert E./ Klingemann, Hans-Dieter, 1996: Political Science: The Discipline, u: Goodin, Robert E./ Klingemann, Hans-Dieter (ur.), A New Handbook of Political Science, Oxford University, New York: 3–49
- Harper, Rosalyn, 2001: Social Capital: a review of the literature, Office for National Statistics, London
- Hooghe, Marc, 2007: Social Capital and Diversity: Generalized Trust, Social Cohesion and Regimes of Diversity, Canadian Journal of Political Science, (40)3: 709–732
- Howard, Marc M., 2002: The Weakness of Postcommunist Civil Society, Journal of Democracy, (13)1: 157–169
- Kaase, Max (2007), Perspectives on political participation, u: Dalton, Russell J./ Klingemann, Hans-Dieter (ur.), The Oxford Handbook of Political Behavior, Oxford University Press, Oxford: 783–798
- Kasapović, Mirjana, 2005: Bosna i Hercegovina: podijeljeno društvo i nestabilna država, Politička kultura, Zagreb
- Leigh, Andrew, 2006: Trust, inequality and ethnic heterogeneity, The Economic Record, (82)258: 268–280
- Letki, Natalia, 2008: Does Diversity Erode Social Cohesion? Social Capital and Race in British Neighbourhoods, Political Studies, (56)1: 99–126
- Lin, Nan, 2000: Inequality in Social Capital, Contemporary Sociology, (29)6: 785–795
- Linz, Juan J./ Stepan, Alfred, 1996: Problems of democratic transition and consolidation: southern Europe, South America, and post-communist Europe, The Johns Hopkins University Press, Baltimore
- Newton, Kenneth, 2004: Social trust: individual and cross-national approaches, Portuguese Journal of Social Science, (3)1: 15–35
- Newton, Kenneth, 2007: Social and political trust, u: Dalton, Russell J./ Klingemann, Hans-Dieter (ur.), The Oxford Handbook of Political Behavior, Oxford University Press, Oxford: 342–361
- Norris, Pippa, 1999: The Growth of Critical Citizens?, u: Norris, Pippa (ur.), Critical Citizens: Global Support for Democratic Government, Oxford, Oxford Univer.Press: 1–28

- Offe, Claus, 1999: How can we trust our fellow citizens?, u: Warren, Mark (ur.), Democracy and Trust, Cambridge, Cambridge University Press: 42–88
- Page, Scott E., 2007: The Difference: How the Power of Diversity Creates Better Groups, Firms, Schools and Societies, Princeton, Princeton University Press
- Perez-Diaz, Viktor, 2002: From Civil War to Civil Society: Social Capital in Spain from the 1930s to the 1990s, u: Putnam, Robert D. (ur.), Democracies in Flux: The Evolution of Social Capital in Contemporary Society, Oxford University Press, New York
- Pettigrew, Thomas F./ Tropp, Linda R., 2006: A Meta-analytic Test of Intergroup Contact Theory, Journal of Personality and Social Psychology, (90)5: 751–783
- Portes, Alejandro, 1998: Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology, Annual Reviews of Sociology, (24)1: 1– 24
- Portes, Alejandro/ Landolt, Patricia, 1996: The Downside of Social Capital, The American Prospect, (7)26: 18–22
- Putnam, Robert D., 1993: Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy, Princeton University Press, Princeton
- Putnam, Robert D., 1995a: Bowling Alone: America's Declining Social Capital, Journal of Democracy, (6)1: 65–78
- Putnam, Robert D., 1995b: Tuning In, Tuning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America, Political Science&Politics, (28)4: 664–683
- Putnam, Robert D., 1996: The Strange Disappearance of Civic America, The American Prospect, (7)24: 34–48
- Putnam, Robert D., 2000: Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community, Simon&Schuster, New York
- Putnam, Robert D./Goss, Kristin A., 2002: Introduction, u: Putnam, Robert D. (ur.), Democracies in Flux: The Evolution of Social Capital in Contemporary Society, Oxford University Press, New York: 3–20
- Putnam, Robert D., 2003[1993]: Kako demokraciju učiniti djelotvornom, Fakultet političkih znanosti, Zagreb

- Putnam, Robert D., 2007: E Pluribus Unum: Diversity and Community in the Twenty-First Century, *Scandinavian Political Studies*, (30)2: 134–167
- Stolle, Dietlind/ Soroka, Stuart/ Johnston, Richard, 2008: When Does Diversity Erode Trust? Neighborhood Diversity, Interpersonal Trust and the Mediating Effect of Social Interaction, *Political Studies*, (56)1: 57–75
- Szreter, Simon, 2002: The state of social capital: Bringing back in power, politics, and history, *Theory and Society*, (31): 573–621
- Sztompka, Piotr, 1999: *Trust*, Cambridge University Press, Cambridge
- Šalaj, Berto, 2007: *Socijalni kapital*, Fakultet političkih znanosti, Zagreb
- Thomassen, Jacques, 2007: Democratic values, Dalton, Russell J./ Klingemann, Hans-Dieter (ur.), *The Oxford Handbook of Political Behavior*, Oxford University Press, Oxford: 418–436
- Woolcock, Michael, 1998: Social Capital and Economic Development: Towards Theoretical Synthesis and Policy Framework, *Theory and Society*, 27(2): 151–208
- Woolcock, Michael, 2003: *Using Social Capital: Getting the Social Relations Right in the Theory and Practice of Economic Development*, Princeton University Press, Princeton

II dio Pregled i interpretacija rezultata

Uvod

U ovom dijelu studije prikazani su rezultati istraživanja i dana je temeljna interpretacija rezultata. U detaljniju interpretaciju rezultata nije se ulazilo iz dvaju razloga. Prvi, važniji, vezan je uz nepostojanje prethodnih istraživanja o socijalnom kapitalu u Bosni i Hercegovini, što znači da nedostaje vremenski komparativni okvir koji je važan za interpretaciju rezultata. Drugi je razlog uvrštavanje rezultata u prostorni komparativni okvir, odnosno komparacija stanja socijalnog kapitala u Bosni i Hercegovini sa situacijom u drugim državama, što bi zahtjevalo previše prostora te se stoga u ovoj studiji koristi samo iznimno. Osim toga, rezultati ovoga istraživanja mogli bi izazvati pozornost znanstvene i stručne javnosti te tako dovesti do dodatnih komentara i interpretacija.

Prikupljeni podaci obrađeni su frekvencijsko-proporcijskom analizom. Rezultati su prikazani tablično na razini cijelog uzorka Bosne i Hercegovine. Provedena su testiranja značajnosti razlika u odabranim varijablama s obzirom na spol, dob, stupanj obrazovanja, političku orijentaciju, prihode kućanstva, religioznost, mjesto stanovanja i etničku pripadnost, no u ovoj studiji, s obzirom na njen glavni cilj istraživanja, prikazane su samo razlike s obzirom na etničku pripadnost, dok će ostatak rezultata biti objavljen naknadno.

A. Socijalno povjerenje

Socijalno povjerenje predstavlja po mnogim autorima najvažniju dimenziju socijalnog kapitala. Što se podrazumijeva pod socijalnim povjerenjem? Claus Offe smatra kako je „povjerenje uvjerenje da će se drugi u svojem djelovanju ili nedjelovanju suzdržavati od toga da mi nanose štetu te da će, kada je to moguće, pridonijeti mome blagostanju“ (1999: 47). Prema Sztompki, „povjerenje je oklada o budućem kontingentom djelovanju drugih ljudi“ (1999: 2). Kenneth Newton pod povjerenjem misli na „uvjerenje da nam drugi neće svjesno i promišljeno nanijeti štetu, ako to mogu izbjeći, te da će voditi računa o našim interesima, kada je to moguće“ (2004: 17).

Socijalno povjerenje treba razlikovati od političkog povjerenja. Socijalno je povjerenje horizontalno i odnosi se na povjerenje među građanima određene političke zajednice, dok je političko povjerenje vertikalno i obuhvaća povjerenje građana u institucije vlasti te u društvene i političke institucije uopće.

U okviru socijalnog povjerenja mogu se razlikovati dva tipa, generalizirano i partikularizirano povjerenje. Partikularizirano povjerenje proizlazi iz naših osobnih odnosa s određenim ljudima, to jest utjelovljeno je u učestalim osobnim odnosima, pa ga ponekad nazivamo i gustim povjerenjem. Nasuprot tome je povjerenje prema članovima naše zajednice koje ne poznajemo, a koje se može označiti uopćenim ili generaliziranim povjerenjem.

Generalizirano povjerenje nije, dakle, odnos koji postoji među konkretnim osobama u konkretnom kontekstu, nego je riječ o povjerenju u druge ljude općenito. Radi se o povjerenju u pripadnike naše političke zajednice koje osobno ne poznajemo, dakle u ljude koji

su za nas svojevrсни stranci. Partikularizirano povjerenje je, s druge strane, povjerenje u ljude koje poznajemo, a neki ga autori nazivaju i specifičnim povjerenjem. Claus Offe (1999) taj tip povjerenja naziva iskustvenim povjerenjem, koje se gradi kontinuiranom interakcijom s konkretnim osobama kroz određeno razdoblje.

Pitanje koje je postalo klasična mjera generaliziranoga socijalnog povjerenja glasi: općenito govoreći, smatrate li da se većini drugih ljudi može vjerovati ili držite da u odnosima s drugim ljudima treba biti oprezan? Tri moguća odgovara su: „većini ljudi se može vjerovati“, „u odnosima s drugim ljudima treba biti oprezan“ i „ne znam, nisam siguran“.⁷ Dobiveni rezultati mogu se interpretirati kao izraz aktualnih socijalnih iskustava ispitanika. Logično je pretpostaviti da stavovi ispitanika izražavaju aktualno socijalno iskustvo, a ne neku psihičku predispoziciju da se vjeruje ili ne vjeruje.⁸ To klasično pitanje korišteno je i u ovom istraživanju (pitanje 12, tablica A.1.).

Za razliku od socijalnog povjerenja, empirijsko mjerenje partikulariziranog povjerenja u politologiji još uvijek nije razvijeno. S obzirom na to da nas u ovom istraživanju zanima jedan poseban tip

⁷ Pojedini autori dvoje o tome kako tretirati odgovore: „ne znam, nisam siguran“, to jest one koji nisu sigurni treba li vjerovati drugim ljudima. U ovoj studiji koristi se interpretacija prema kojoj nesigurnost o tome može li se vjerovati drugim ljudima zapravo izražava nedostatak povjerenja, pa se kao oni koji izražavaju povjerenje računaju samo oni koji izjavljuju da se većini drugih ljudi može vjerovati.

⁸ Kada ljudi izjavljuju kako se većini drugih ljudi može vjerovati, oni ne haluciniraju nego zapravo govore o nečemu što je izraz njihova iskustva. Kao zanimljivu anegdodu, kojom se potvrđuje takva interpretacija odgovora na pitanje o povjerenju, može se navesti istraživanje koje je poduzeo časopis *Reader's Digest*. Časopis je sponzorirao istraživanje tijekom kojega je u 14 glavnih gradova različitih europskih država „izgubljeno“ 400 novčanika u kojima je bilo po 50 dolara zajedno s imenom i adresom „vlasnika“ novčanika. Postotak vraćenih novčanika u pojedinim državama snažno je povezan s razinama socijalnog povjerenja u tim državama. Iz toga se može zaključiti kako građani dobro procjenjuju može li se vjerovati većini drugih ljudi u državama u kojima žive, a što potvrđuje da pitanje kojim se većina istraživanja koristi dobro mjeri generalizirano socijalno povjerenje.

partikulariziranog povjerenja, a to je povjerenje između pripadnika različitih etničkih grupa u BiH, kao privremeno rješenja do konstruiranja neke bolje mjere, korištena je modificirana verzija Bogardusove ljestvice socijalnog odstojanja (pitanje 9, tablica A.2.).⁹

Što nam rezultati govore o stanju generaliziranoga i partikulariziranog socijalnog povjerenja u Bosni i Hercegovini? Iz tablica A.1. vidljivo je kako 16 posto ispitanika smatra da se većini drugih ljudi može vjerovati. To je niska razina generaliziranog povjerenja ukoliko je kompariramo sa situacijom u skandinavskim državama gdje mjerenja pokazuje da se postotak ljudi koji izjavljuju kako se većini drugih ljudi može vjerovati kreće između 65 i 75.

Međutim, ukoliko se taj rezultat od 16 posto smjesti u širi europski kontekst, onda se može zaključiti kako se Bosna i Hercegovina zapravo ne razlikuje previše od drugih postkomunističkih država. Naime, pregled najvažnijih istraživanja socijalnog kapitala u europskim državama (Šalaj, 2007: 158–160) pokazuju da prosjek onih koji izjavljuju da se većini drugih ljudi može vjerovati za postkomunističke države u razdoblju od 1995. do 2003. godine iznosi 20 posto, što je tek nešto više od aktualnog stanja u BiH. Pritom postoje razlike pa tako taj prosjek, primjerice, za Litvu iznosi 23 posto, a za Rumunjsku samo 10 posto. Zaključno se može reći kako su razine generaliziranoga socijalnog povjerenja u Bosni i Hercegovini niske, no takva situacija ne odstupa bitno od stanja u drugim postkomunističkim europskim državama. U tablici A.1.1. prikazane su razlike u

⁹ Istraživanja iz politologije i socijalne psihologije pokazuju nam kako ljudi jedni drugima više vjeruju i spremniji su na suradnju kada je socijalna distanca između njih mala. U takvim slučajevima postoji osjećaj zajedničkog identiteta, blizine i zajedničkih vrijednosti. Kada je socijalna distanca velika, ljudi jedni druge osjećaju kao prijetnju.

generaliziranom socijalnom povjerenju s obzirom na nacionalnu pripadnost ispitanika. Lako je uočiti da su razine generaliziranoga socijalnog povjerenja znatno niže među ispitanicima hrvatske nacionalnosti, pa tako među tim ispitanicima samo 10 posto smatra da se većini drugih ljudi može vjerovati. Takvi rezultati u skladu su s prethodnim empirijskim istraživanjima u drugim državama, koja pokazuju kako marginalizirane grupe u društvu imaju u prosjeku niže razine povjerenja.¹⁰

U tablicama A.2. i A.2.1. prikazane su razine partikulariziranog povjerenja, pri čemu je naročito zanimljiva druga tablica koja pokazuje međusobne razine povjerenja između pripadnika različitih nacionalnih grupa. Rezultati sugeriraju nekoliko zaključaka. Najprije se može uočiti kako je povjerenje prema Romima, koji su izrazita manjina u BiH i koji su u istraživanje uvršteni kao svojevrsna kontrolna grupa, izrazito nisko. Nepovjerenje prema Romima, to jest netolerancija prema toj skupini, proširena je među svim glavnim nacionalnim skupinama u BiH. Posebno je zanimljiva tablica A.2.1. koja pokazuje ogromne razlike u partikulariziranom povjerenju. Tako bi, primjerice, 99 posto ispitanika bošnjačke nacionalnosti stupilo u rodbinsku vezu s drugim pripadnikom te nacionalnosti, a istodobno bi sa pripadnikom srpske nacionalnosti to učinilo samo 22 posto ispitanika. Vrlo slični omjeri vrijede i za ispitanike hrvatske i srpske nacionalnosti: visoke, gotovo stopostotne razine povjerenja, odnosno spremnosti da se stupi u rodbinske odnose s pripadnikom vlastite nacionalnosti, i istodobno

¹⁰ Označavanje pripadnika hrvatske nacionalnosti kao marginalizirane skupine u Bosni i Hercegovini može se, naravno, dovesti u pitanje, no ovdje se takva teza temelji na činjenici da Hrvati, za razliku od Srba, nemaju vlastiti entitet, te da su u Federaciji BiH, u brojčanom smislu, manjinska skupina.

niske razine spremnosti da se to učini s pripadnicima ostalih dvaju nacionalnih skupina.

Iako se ovi rezultati trebaju smatrati samo preliminarnima, to jest istraživanje različitih tipova socijalnog kapitala u Bosni i Hercegovini tek treba detaljno i sustavno provesti, pri čemu razvijanje metodologije neće biti lak zadatak, može se zaključiti kako upravo rezultati iz tablice A.2.1. predstavljaju potvrdu intuitivne Putnamove teze spomenute na početku istraživanja prema kojoj je povezivanje bez premošćivanja jednako Bosna i Hercegovina.

Očigledno je da postoji snažna unutargrupna lojalnost među pripadnicima iste nacionalne skupine, što se može označiti kao povezujući socijalni kapital, uz istodobno visoke razine nepovjerenja prema pripadnicima ostalih nacionalnih skupina.

Očit je, dakle, nedostatak premošćujućega socijalnog kapitala, pri čemu se može postaviti teza kako je upravo snažna unutargrupna lojalnost imala negativne eksternalije i kreirala razvoj antagonizma prema drugim nacionalnim grupama.¹¹ Takvi rezultati nisu iznenađujući, jer su brojni opisi stanja u Bosni i Hercegovini išli u tom

¹¹ Situacija u Bosni i Hercegovini je još kompliciranija ako se u obzir uzme vjeroispovijest ispitanika. U prilogu B nalazi se tablica A.4. u kojoj je prikazana struktura uzorka s obzirom na nacionalnu pripadnost ispitanika. Iz nje je vidljivo kako je u uzorku bilo 807 ispitanika bošnjačke, 362 ispitanika hrvatske i 778 ispitanika srpske nacionalnosti. Pogleda li se struktura uzorka s obzirom na vjeroispovijest ispitanika onda se može vidjeti kako je u uzorku bilo 806 ispitanika muslimanske, 367 ispitanika katoličke i 786 ispitanika pravoslavne vjeroispovijesti. Očito je da postoji gotovo potpuno preklapanje nacionalne i vjerske pripadnosti među tri glavne skupine. Takav rezultat nije, naravno, iznenađujući, no ipak tako visoke razine preklapanja nacionalne i vjerske pripadnosti predstavljaju činjenicu koja govori da rješenje koje pojedini teoretičari i političari predlažu za duboko podijeljena društva, a to je kreiranje jednoga novog sveobuhvatnog identiteta, u slučaju Bosne i Hercegovine ima vrlo malo šanse za uspjeh.

pravcu, no ovim istraživanjem takvi intuitivni uvidi dobili su i svoju konkretnu potporu.

A.1. Generalizirano povjerenje

pitanje broj 12:

Općenito govoreći, smatrate li da se većini ljudi može vjerovati ili držite da u odnosu s drugim ljudima treba biti oprezan?

	N	%
Većini ljudi se može vjerovati	315	16
U odnosima s drugim ljudima treba biti oprezan	1445	74
Ne znam, nisam siguran	206	10
Ukupno	1966	100

A.1.1. Razlike u generaliziranom povjerenju s obzirom na nacionalnu pripadnost

	POSTOTCI		
	Većini ljudi se može vjerovati	U odnosima s drugim ljudima treba biti oprezan	Ne znam, nisam siguran
Bošnjak	17	73	10
Hrvat	10	76	14
Srbin	18	73	9

A.2. Partikularizirano povjerenje

pitanje broj 9:

Pripadnici različitih naroda često dolaze u bliske međusobne odnose. Koje biste oblike međusobnih odnosa prihvatili s pripadnicima sljedećih grupa:

	POSTOTCI									
	da stupimo u rodbinsku vezu		da budu moji prijatelji		da žive kao susjedi u mojoj ulici		da budu moje radne kolege		da žive u mojoj državi	
	DA	NE	DA	NE	DA	NE	DA	NE	DA	NE
a) Bošnjaci	54	46	78	22	84	16	86	14	90	10
b) Hrvati	42	58	80	20	84	16	86	14	88	12
c) Romi	13	87	58	42	67	33	72	28	80	20
d) Srbi	53	47	84	16	88	12	89	11	90	10

A.2.1. Partikularizirano povjerenje: razlike u partikulariziranom povjerenju s obzirom na nacionalnu pripadnost (postotak onih koji prihvaćaju stupanje u rodbinsku vezu)

	POSTOTCI				
	BOŠNJACI	HRVATI	SRBI	ROMI	prosjek
BOŠNJACI	99	32	22	14	42
HRVATI	29	96	26	9	40
SRBI	17	25	97	12	38

B. Političko povjerenje

Političko povjerenje, kako je već spomenuto, predstavlja vertikalno povjerenje, to jest odnosi se na povjerenje građana u institucije vlasti te u društvene i političke institucije uopće. I u slučaju političkog povjerenja može se govoriti o različitim razinama tog povjerenja. Tako Pippa Norris (1999) smatra, na tragu tipologije Davida Eastona, kako se može govoriti o pet tipova, to jest o pet razina političkog povjerenja, koji su izvedeni iz povjerenja građana u različite objekte. Norris govori o povjerenju u političku zajednicu, načela režima, djelotvornost režima, institucije režima i političke aktere. U ovoj studiji istražene su razine političkog povjerenja u prve četiri razine, dakle nije uključeno političko povjerenje u konkretne političke aktere.

Jedan od mogućih, u empirijskim istraživanjima često korištenih, načina mjerenja povjerenja u političku zajednicu kojoj neki pojedinac pripada jeste pitanje kojim se ispitanike navodi da procjene koliko su ponosni što su državljani zajednice u kojoj žive. To pitanje postavljeno je i u ovom istraživanju, pri čemu su ponuđena četiri moguća odgovora. Povjerenje u političku zajednicu prikazano je u tablicama B.1. i B.1.1. Rezultati iz tablice B.1. pokazuju kako je 62 posto ispitanika izrazito ponosno ili ponosno što su državljani Bosne i Hercegovine. Takav rezultat može se učiniti prihvatljiv, jer gotovo dvije trećine ispitanika izražava povjerenje u političku zajednicu u kojoj žive, no smjeste li se ti rezultati u komparativni okvir onda situacija nije tako povoljna. Naime, Kenneth Newton u jednom od pregleda recentnih istraživanja političkog povjerenja (2007) pokazuje kako je povjerenje građana u tu razinu u većini europskih država izrazito visoko, pa tako između 85 i 95 posto građana u većini europskih država izjavljuje da

je izrazito ponosno ili ponosno što pripada političkoj zajednici u kojoj žive. Korištenje komparativnog okvira omogućava nam, dakle, da vidimo kako je Bosna i Hercegovina zapravo na začelju europskih država kada se govori o razinama povjerenja u političku zajednicu. Odgovor na pitanje o razlozima takve situacije vidljiv je u tablici B.1.1., u kojoj su prikazane razlike u razinama povjerenja u političku zajednicu s obzirom na nacionalnu pripadnost ispitanika. Pokazuje se da je rezultat od samo 62 posto posljedica ogromnih razlika u razinama povjerenja među pojedinim nacionalnim grupama. Tako 89 posto ispitanika bošnjačke nacionalnosti izjavljuje kako je izrazito ponosno ili ponosno što su državljani Bosne i Hercegovine, što odgovara prosjeku drugih europskih država. Međutim, istodobno se samo 34 posto ispitanika srpske nacionalnosti osjeća na isti način. Između su ispitanici hrvatske nacionalnosti, sa 63 posto onih koji su izrazito ponosni ili ponosni što su državljani BiH. Ovako velika razlika, od čak 55 posto, između ispitanika bošnjačke i srpske nacionalnosti sugerira da u Bosni i Hercegovini ne postoji normativni konsenzus oko granica političke zajednice. Takvi rezultati su zabrinjavajući uzme li se u obzir upozorenje značajnog broja autora (primjerice Linz/ Stepan, 1996) kako je vrlo teško postići konsolidaciju demokracije, a onda i politički i ekonomski razvoj, u zajednicama u kojima ne postoji jasan normativni konsenzus o granicama te zajednice.

B.1. Povjerenje u političku zajednicu

pitanje broj 6:

Koliko ste ponosni što se državljanin Bosne i Hercegovine?

	N	%
Uopće nisam ponosan	193	10
Nisam ponosan	552	28
Ponosan sam	941	48
Izrazito sam ponosan	280	14
Ukupno	1966	100

B.1.1. Razlike u povjerenju u političku zajednicu s obzirom na nacionalnu pripadnost

	POSTOTCI			
	Uopće nisam ponosan	Nisam ponosan	Ponosan sam	Izrazito sam ponosan
Bošnjak	2	9	60	29
Hrvat	4	33	50	13
Srbin	21	45	32	2

Slijedeće dvije razine političkog povjerenja, povjerenje u načela režima i povjerenje u aktualnu djelotvornost režima, mogu se interpretirati zajedno jer su i međusobno povezane. Povjerenje u aktualnu djelotvornost režima, to jest zadovoljstvo s aktualnim funkcioniranjem demokracije, u najvećem broju empirijskih istraživanja mjeri se korištenjem slijedećeg pitanja: u kojoj ste mjeri općenito zadovoljni stanjem demokracije u Vašoj zemlji? To pitanje korišteno je i u ovom istraživanju, a rezultati su prikazani u tablicama B.3. i B.3.1. Prikazani rezultati sugeriraju izrazito visoke razine nezadovoljstva s aktualnim funkcioniranjem demokracije u Bosni i Hercegovini. Tako je tek 12 posto ispitanika vrlo zadovoljno ili uglavnom zadovoljno stanjem demokracije u Bosni i Hercegovini. Ovdje treba napomenuti kako i u drugim europskim državama postoje trendovi rastućeg nezadovoljstva građana s aktualnim funkcioniranjem njihovih demokratskih političkih sustava (Thomassen, 2007), no rijetke su tako niske razine zadovoljstva poput onih koje su u ovom istraživanju ustanovljene u Bosni i Hercegovini. Ukoliko se pogledaju razlike u povjerenju u aktualno funkcioniranje demokracije s obzirom na nacionalnu pripadnost ispitanika (tablica 3.1.1.) onda je vidljivo da je nezadovoljstvo najviše izraženo među ispitanicima hrvatske nacionalnosti od kojih je samo pet posto vrlo zadovoljno ili uglavnom zadovoljno sa stanjem demokracije u Bosni i Hercegovini. Unatoč tako visokim razinama nezadovoljstva takvi rezultati ne moraju nužno biti razlog za zabrinutost. Oni se mogu interpretirati kao odraz realističnosti i kritičnosti građana koji su s pravom razvili kritički odnos prema funkcioniranju demokracije u Bosni i Hercegovini. U tom slučaju takva kritičnost bila bi resurs za poboljšavanje postojećeg

stanja, to jest odražavala bi težnju građana za unapređenje demokracije u Bosni i Hercegovini.

Međutim, ipak ne treba zanemariti jedan tip opasnosti, a ona se sastoji u mogućnosti da tako visoke razine nezadovoljstva mogu, ukoliko potraju duže vrijeme, uništiti vjerovanje građana u demokraciju kao ideal, to jest dovesti do značajnog slabljenja privrženosti demokraciji kao načelu organizacije političkog života. Drugim riječima, postoji opasnost da se nezadovoljstvo s konkretnim demokratskim sustavom transferira u odbacivanje demokracije kao načela. Stoga je zanimljivo pogledati kakav je odnos građana u Bosni i Hercegovini prema demokraciji kao idealu.

Ta razina povjerenja, povjerenje u demokraciju kao ideal, to jest u načela režima, u ovom istraživanju mjereno je korištenjem slijedeće izjave i pitanja: „Ponekad demokracija teško funkcionira. Neki misle da su nam potrebni jaki vođe koji će srediti stvari. Drugi misle da je demokracija najbolje rješenje čak i kad stvari teško funkcioniraju. Što vi o tome mislite?“ Kod rezultata se treba fokusirati na postotak onih koji izjavljuju da je demokracija uvijek najbolja. To su oni koji predstavljaju rezervu demokratske legitimnosti i koji omogućavaju demokraciji da opstane i u razdoblju kada aktualno funkcioniranje demokracije nije zadovoljavajuće. Rezultati za Bosnu i Hercegovinu prikazani su u tablicama B.2. i B.2.1. Podaci iz tablice B.2. nedvosmisleno su zabrinjavajući. Tek 29 posto građana u BiH smatra kako je demokracija uvijek najbolja, što je manje od jedne trećine ukupne populacije. Tako slaba podrška demokraciji kao načelu ne može se pronaći niti u jednoj europskoj demokraciji (Thomassen, 2007). Ovi podaci su naročito zabrinjavajući ako se promatraju iz perspektive politološke literature koja tematizira pitanje konsolidacije

novouspostavljenih demokracija. Tamo se često može pronaći kako je nužan preduvjet konsolidiranja demokracije u nekoj tranzicijskoj državi to da, kroz jedno duže razdoblje, postoji kontinuirana podrška demokraciji kao načelu od strana značajnog dijela stanovništva. Neki autori (primjerice Diamond, 1999) govore o brojci od najmanje 70 posto građana. Ta privrženost demokraciji kao idealu predstavlja svojevrsnu rezervu legitimnosti demokratskih sustava koja se može aktivirati kada konkretni sustav ne funkcionira učinkovito. Rezerva legitimnosti predstavlja „branu“ od nedemokratskih tendencija. Podaci iz ovoga istraživanja navode na zaključak kako među građanima Bosne i Hercegovine ta rezerva legitimnosti demokratskoga sustava ne postoji.

B.2. Povjerenje u demokraciju

pitanje broj 10:

Ponekad demokracija teško funkcionira. Neki misle da su nam potrebni jaki vođe koji će srediti stvari. Drugi misle da je demokracija najbolje rješenje čak i kad stvari teško funkcioniraju. Što vi o tome mislite?

	N	%
Potrebne su jake vođe	1058	54
Demokracija je uvijek najbolja	567	29
Ne znam, nisam siguran	341	17
Ukupno	1966	100

B.2.1. Razlike u povjerenju u demokraciju s obzirom na nacionalnu pripadnost

POSTOTCI			
	Potrebni su jaki vođe	Demokracija je uvijek najbolja	Ne znam, nisam siguran
Bošnjak	59	27	14
Hrvat	46	34	20
Srbin	53	28	19

B.3. Potpora aktualnom funkcioniranju demokracije

pitanje broj 11:

U kojoj ste mjeri općenito zadovoljni stanjem demokracije u Bosni i Hercegovini danas?

	N	%
Vrlo zadovoljan	21	1
Uglavnom zadovoljan	514	11
Ne znam, ne mogu procijeniti	533	27
Uglavnom nezadovoljan	716	36
Vrlo nezadovoljan	482	25
Ukupno	1966	100

B.3.1. Razlike u potpori aktualnom funkcioniranju demokracije s obzirom na nacionalnu pripadnost

POSTOTCI						
	Vrlo zadovoljan (1)	Uglavnom zadovoljan (2)	Ne znam, ne mogu procijeniti (3)	Uglavnom nezadovoljan (4)	Vrlo nezadovoljan (5)	PROSJEK
Bošnjak	2	13	21	34	30	3,76
Hrvat	1	4	24	40	31	3,97
Srbin	1	11	35	37	16	3,57

Slijedeća razina povjerenja jest ona u društvene i političke institucije. U ovom istraživanju ispitano je povjerenje u 11 društvenih i političkih institucija. Pritom su ispitanici za svaku od navedenih institucija mogli na skali od jedan do pet navesti svoju razinu povjerenja, a veći broj označavao je i veći stupanj povjerenja. Rezultati su prikazani u tablicama B.4. i B.4.1. Podaci prikazani u tablicama omogućavaju brojne interpretacije i ocjene, od kojih će ovdje biti iznesena jedna. Najuočljiviji element u tablici B.4. jest izrazita razlika između političkih i „ostalih“ institucija. Povjerenje u političke institucije kao što su Predsjedništvo BiH, Parlamentarna skupština, Vijeće ministara BiH i političke stranke u značajnoj mjeri je niže od povjerenje u institucije kao što su vojska, policija, školstvo, mediji i nevladine organizacije. Očigledno je da i u Bosni i Hercegovini, kao i u većini drugih demokratskih država, samo u još izraženijoj mjeri, postoji snažno nepovjerenje građana prema političarima i političkim institucijama. Problem će biti tim gori ukoliko građani svoju nesklonost prema političarima i političkim institucijama počnu transferirati u nepovjerenje prema politici općenito.

B.4. Povjerenje u društvene i političke institucije

pitanje broj 13:

Molimo Vas da na ljestvici od 1 do 5 procijenite stupanj svog povjerenja u svaku od navedenih političkih i društvenih institucija (veći broj označava veći stupanj povjerenja):

	POSTOTCI					PROS- JEK
	nikakvo povjerenje (1)	(2)	(3)	(4)	potpuno povjere- nje (5)	
a) u Predsjedništvo BiH	39	30	22	6	3	2,12
b) u Parlamentarnu skupštinu	38	34	21	5	2	2,08
c) u Vijeće ministara BiH	40	32	21	5	2	2,07
d) u vojsku	26	25	30	11	8	2,70
e) u policiju	19	21	33	18	9	2,91
f) u sudstvo	27	26	31	11	5	2,50
g) u školstvo	11	16	31	29	13	3,34
h) u političke stranke	42	32	19	5	2	2,08
i) u medije	15	19	41	20	5	2,98
j) u crkve	25	14	21	23	17	3,03
k) u nevladine organizacije	15	22	39	17	7	2,99

B.4.1. Razlike u povjerenju u društvene i političke institucije s obzirom na nacionalnu pripadnost

	PROSJECI		
	Bošnjak	Hrvat	Srbin
a) u Predsjedništvo BiH	2,15	1,78	1,99
b) u Parlamentarnu skupštinu	2,01	1,81	2,02
c) u Vijeće ministara BiH	2,00	1,78	2,04
d) u vojsku	2,76	2,18	2,40
e) u policiju	2,71	2,29	3,07
f) u sudstvo	2,46	2,11	2,49
g) u školstvo	3,09	2,74	3,51
h) u političke stranke	1,80	1,75	2,15
i) u medije	2,78	2,64	2,98
j) u crkve	2,08	3,16	3,75
k) u nevladine organizacije	2,74	2,80	2,83

Kao poseban tip političkog povjerenje može se označiti povjerenje u važne međunarodne organizacije. U ovom istraživanju, po uzoru na istraživanja u drugim državama, propitano je povjerenje u Europsku uniju i NATO i to korištenjem pitanja u kojima se ispitanike pita da li su za pridruživanje Bosne i Hercegovine tim organizacijama. Rezultati su

prikazani u tablicama B.5.1., B.5.1.1., B.5.2. i B.5.2.1. U slučaju Europske unije značajna većina građana, njih 72 posto, podupire ulazak BiH u tu organizaciju. Pritom je značajno da je razina podrške za ulazak u EU za sve tri najvažnije nacionalne skupine iznad 60 posto. Bitno je drugačija situacija sa Sjevernoatlantskim savezom. U slučaju te organizacije potpora ulasku je bitno niža od potpore za EU, pa tako 46 posto građana podupire ulazak u NATO. Taj postotak „skriva“ još jednu značajnu razliku koja je vidljiva kada prikažemo razlike u potpori NATO-u s obzirom na nacionalnu pripadnost ispitanika. Tada je vidljivo da kod dvije nacionalne skupine, Bošnjaka i Hrvata, potpora ulasku u NATO ide i preko 50 posto, dok je kod treće, Srba, ona izrazito niska i iznosi samo 27 posto. Takvi rezultati logični su ukoliko se u obzir uzme recentna politička povijest BiH i uloga koju su u toj povijesti odigrale Sjedinjene Američke Države i Sjevernoatlantski savez.

B.5. Potpora međunarodnim organizacijama (NATO i EU)

B.5.1. Potpora NATO-u

pitanje broj 7:

Da je sutra referendum o ulasku Bosne i Hercegovine u NATO, kako biste glasovali?

	N	%
Za ulazak BiH u NATO	907	46
Protiv ulaska BiH u NATO	274	14
Ne bih izašao na referendum	401	20
Ne znam, nisam siguran	384	20
Ukupno	1966	100

B. 5.1.1. Razlike u potpori NATO-u s obzirom na nacionalnu pripadnost

POSTOTCI				
	Za ulazak BiH u NATO	Protiv ulaska BiH u NATO	Ne bih izašao na referendum	Ne znam, nisam siguran
Bošnjak	60	4	16	20
Hrvat	56	7	15	22
Srbin	27	28	27	18

B.5.2. Potpora EU

pitanje broj 8:

Da je sutra referendum o ulasku Bosne i Hercegovine u EU, kako biste glasovali?

	N	%
Za ulazak BiH u EU	1422	72
Protiv ulaska BiH u EU	85	4
Ne bih izašao na referendum	224	12
Ne znam, nisam siguran	235	12
Ukupno	1966	100

B.5.2.1. Razlike u potpori EU s obzirom na nacionalnu pripadnost

POSTOTCI				
	Za ulazak BiH u EU	Protiv ulaska BiH u EU	Ne bih izašao na referendum	Ne znam, nisam siguran
Bošnjak	82	2	8	8
Hrvat	71	5	7	17
Srbin	63	7	17	13

C. Mreže povezanosti

Mreže povezanosti predstavljaju strukturnu dimenziju socijalnog kapitala. Središnja ideja ove dimenzije socijalnog kapitala jest da članstvo u socijalnim mrežama olakšava pojedincima postizanje određenih ciljeva. U empirijskim istraživanjima nastoji se ispitati u kojoj mjeri su pojedinci uključeni u različite mreže socijalnih odnosa. Pritom se te mreže povezanosti vrlo često dijele na formalnu povezanost pod kojom se razumijeva članstvo u formaliziranim, institucionaliziranim organizacijama civilnoga društva, to jest udrugama, te na neformalnu povezanost, koju nije tako lako mjeriti, a koja podrazumijeva manje formalizirane oblike povezanosti kao što su druženje sa susjedima, prijateljima itd. Takav pristup primijenjen je i u ovom istraživanju. U tablicama C.1., C.1.1. i C.1.1.1. prikazani su rezultati na dimenziji formalne povezanosti, to jest članstva u udrugama.

U pitanju broj 4 (tablica C.1.) ispitanicima je ponuđeno 13 različitih tipova nevladinih organizacija te su trebali odgovoriti o svom članstvu u svakom od tih tipova. Rezultati sugeriraju kako su u Bosni i Hercegovini najaktivnije crkvene ili religijske te sportsko-rekreativne organizacije. Takvi rezultati slični su situaciji u drugim europskim postkomunističkim državama (Howard, 2002) u kojima u strukturi civilnog društva dominira upravo taj tip organizacija. Ono po čemu Bosna i Hercegovina, u negativnom smislu, odstupa od prosjeka drugih europskih postkomunističkih država jesu niske razine članstva građana u organizacijama za zaštitu i promociju ljudskih prava koje predstavljaju važan instrument u izgradnji demokratske političke kulture.

Slijedeće dvije tablice prikazuju ukupno članstvo u udrugama pa je tako u tablici C.1.1. vidljivo kako je 52 posto građana Bosne i Hercegovine u članstvu bar jedne udruge. Istraživanja pokazuju da je za razvoj socijalnog kapitala posebno važno višestruko članstvo, to jest situacija u kojoj su pojedinci istodobno članovi većeg broja udruga. U slučaju Bosne i Hercegovine takvih ispitanika je oko 30 posto. Ovdje je potrebno napomenuti kako u budućim istraživanjima posebnu pozornost treba obratiti na sam sastav mreža povezanosti, to jest na pitanje sastoje li se te mreže povezanosti od pripadnika isključivo jedne nacionalne ili vjerske skupine, ili one predstavljaju inkluzivne mreže koje se sastoje od različitih nacionalnih i vjerskih grupa. Drugim riječima, potrebno je istražiti kakvo je dominantno obilježje mreža povezanosti u Bosni i Hercegovini: inkluzivnost ili segregiranost?

Zanimljiv podatak vezan uz formalne mreže povezanosti vidljiv je u tablici C.1.1.1., koja prikazuje razlike u ukupnom članstvu s obzirom na nacionalnu pripadnost ispitanika. Vidljivo je kako su građani hrvatske nacionalnosti u značajnoj mjeri skloniji angažirati se u nevladinim organizacijama od građana bošnjačke, te posebice srpske nacionalnosti.

Preliminarna interpretacija takvog rezultata išla bi u smjeru zaključka kako Hrvati svoju političku marginaliziranost nastoje nadoknaditi jačim građanskim angažmanom.

Tablice C.2. i C.2.1. odnose se na neformalnu povezanost, pri čemu se nastojala ispitati učestalost socijalnih odnosa ispitanika sa njihovom širom obitelji, prijateljima, susjedima i radnim kolegama. Vidljivo je da se građani Bosne i Hercegovine u prosjeku najviše druže sa prijateljima i susjedima, u nešto manjoj mjeri sa članovima šire

obitelji, a najmanje s kolegama s radnog mjesta. Takav obrazac vrijedi za sve tri nacionalne grupe. Rezultati sugeriraju dosta intenzivno druženje sa susjedima, pa bi se mogao donijeti zaključak kako vrijednost komšiluka, često opisivana kao kvaliteta socijalnog života u Bosni i Hercegovini, nije zamrla. Međutim, kao i kod mreža formalne povezanosti i ovdje je potrebno u budućim istraživanjima utvrditi u kojoj mjeri je to druženje s prijateljima i susjedima inkluzivno, to jest uključuje li ljude različitih nacionalnih i vjerskih pripadnosti.

C.1. Formalna povezanost (članstvo u udrugama)

pitanje broj 4:

Pred Vama je lista različitih tipova udruga (nevladinih organizacija). Molimo Vas da za svaki tip organizacije navedete da li ste:

POSTOTCI				
	Aktivan član	Član sam, ali nisam aktivan	Nisam član	Ukupno
Religijske ili crkvene organizacije	8	12	80	100
Sportsko-rekreativne organizacije i klubovi	7	9	84	100
Sindikati	4	10	86	100
Organizacije koje se bave obrazovnim, umjetničkim ili kulturnim aktivnostima	3	7	90	100
Organizacije mladih ili organizacije koje se bave mladima	3	7	90	100
Organizacije proizašle iz rata	3	6	91	100
Profesionalna udruženja	2	4	94	100
Organizacije za očuvanje okoliša	2	4	94	100
Ženske grupe	2	3	95	100
Organizacije koje se bave starijim osobama, osobama s invaliditetom ili siromašnim osobama	1	3	96	100
Organizacije za zaštitu i promociju ljudskih prava	1	2	97	100
Organizacije koje se bave zdravstvom i pomoći obiteljima	1	2	97	100
Ostale organizacije	2	3	95	100

C.1.1. Formalna povezanost (članstvo u udrugama): ukupno članstvo u udrugama

	%
Nije član ni jedne organizacije	48
Član u jednoj organizaciji	22
Član u dvije ili organizacije	22
Član u četiri ili više organizacija	8
Ukupno	100

C.1.1.1. Razlike u ukupnom članstvu u udrugama s obzirom na nacionalnost

	POSTOTCI				Prosječan broj članstava
	0	1	2-3	4 i više	
Bošnjak	47	23	23	7	0.88
Hrvat	34	24	31	11	1.20
Srbin	56	19	18	7	0.74

C.2. Neformalna povezanost

pitanje broj 5:

Molim Vas da odgovorite, koliko često provodite vrijeme sa:

	POSTOTCI				PROSJEK
	Svaki tjedan (1)	Jednom ili dva puta mjesečno (2)	Nekoliko puta godišnje (3)	Nikada (4)	
Članovima šire obitelji	34	35	30	1	1,98
Prijateljima	69	24	6	1	1,37
Kolegama s radnog mjesta	28	32	14	26	2,37
Susjedima	60	32	5	3	1,52

C.2.1. Razlike u neformalnoj povezanosti s obzirom na nacionalnu pripadnost

	PROSJECI		
	Bošnjak	Hrvat	Srbin
Članovima šire obitelji	2,03	1,99	1,94
Prijateljima	1,41	1,38	1,35
Kolegama s radnog mjesta	2,42	2,34	2,33
Susjedima	1,58	1,61	1,40

D. Politička participacija

Politička participacija građana temelj je demokratske vlasti. Bez sudjelovanja građana u političkim procesima teško je očekivati kako će demokracija biti stabilna i djelotvorna. Stoga je zanimljivo vidjeti kakvo je mišljenje građana Bosne i Hercegovine prema politici i političkoj participaciji. U ovom istraživanju to je ispitano kroz tri dimenzije: zainteresiranost za politiku, članstvo u političkim strankama i spremnost na nekonvencionalne oblike političke participacije.

Zainteresiranost za politiku jedna je od ključnih odrednica glasovanja i ostalih oblika političke participacije. Teško je očekivati da će se netko tko je potpuno nezainteresiran za politiku odlučiti da sudjeluje u političkom procesu, pa makar i u njegovom najjednostavnijem obliku kao što je glasovanje. Stoga su rezultati iz tablice D.1., koji prikazuju zainteresiranost građana Bosne i Hercegovine za politiku, prilično zabrinjavajući. Tek 30 posto građana izrazito je zainteresirano ili

zainteresirano za politiku, što Bosnu i Hercegovinu, ako je uvrstimo u komparativni okvir kojega je izradio Kaase (2007) smješta na dno europskih država po iskazanom interesu građana za politiku. Očigledno je da se jedan dio nezadovoljstva s političarima i političkim institucijama, koje je ustanovljeno i u ovom istraživanju, transferirao u nezadovoljstvo prema politici općenito.

Ovako visoke razine nezainteresiranosti za politiku čine rezultate o članstvu u političkim strankama (tablica D.2.) vrlo zanimljivim. Naime, unatoč niskim razinama zainteresiranosti za politiku, građani Bosne i Hercegovine skloni su biti u članstvu političkih stranaka, pa je tako 18 posto građana u članstvu neke od političkih stranaka. Taj postotak ne čini se visokim, no ako se zna da se rezultati za isto pitanje u europskim državama kreću od 8 do 12 posto, onda je jasno kako je to rezultat koji predstavlja istraživačku zagonetku na koju će trebati odgovoriti u budućim istraživanjima. Taj paradoks niske razine zainteresiranosti za politiku i relativno visoke razine članstva u političkim strankama posebice je vidljiv među ispitanicima srpske nacionalnosti. U njihovom slučaju imamo 32 posto zainteresiranih za politiku i 22 posto onih koji su u članstvu neke od političkih stranaka. Takav odnos zainteresiranosti za politiku i članstva u političkim strankama teško je pronaći u bilo kojoj europskoj državi. Preliminarni zaključak, koji će trebati propitati u budućim istraživanjima, jeste kako članstvo u političkim strankama nije toliko odraz zainteresiranosti za politiku, već predstavlja mehanizam koji omogućava lakše postizanje određenih osobnih ciljeva. Drugim riječima, u budućnosti će u istraživanjima trebati otvoriti pitanje klijentelizma u političkom životu Bosne i Hercegovine.

Što se tiče spremnosti na nekonvencionalne oblike političke participacije rezultati iz tablice D.3. sugeriraju kako su građani Bosne i Hercegovine skloniji mirnijim oblicima političke participacije, pa tako 74 posto ispitanika nikad ne bi sudjelovalo u nasilnom zauzimanju tvornica ili zgrada.

D.1. Zainteresiranost za politiku

pitanje broj 1:

Kako procjenjujete svoj interes za politiku?

	N	%
Izrazito sam zainteresiran	56	3
Zainteresiran sam	525	27
Niti sam zainteresiran, niti sam nezainteresiran	895	45
Nezainteresiran sam	353	18
Izrazito sam nezainteresiran	137	7
Ukupno	1966	100

D.1.1. Razlike u zainteresiranosti za politiku s obzirom na nacionalnu pripadnost

	POSTOTCI				
	Izrazito sam zainteresiran	Zainteresiran sam	Niti sam zainteresiran, niti sam nezainteresiran	Nezainteresiran sam	Izrazito sam nezainteresiran
Bošnjak	2	23	50	18	7
Hrvat	2	33	34	21	10
Srbin	4	28	46	17	5

D.2. Članstvo u političkim strankama

pitanje broj 2:

Jeste li član neke političke stranke?

	N	%
Da, član sam	362	18
Ne, nisam član	1604	82
Ukupno	1966	100

D.2.1. Razlike u članstvu u političkim strankama s obzirom na nacionalnu pripadnost

	POSTOTCI	
	Da, član sam	Ne, nisam član
Bošnjak	15	85
Hrvat	18	82
Srbin	22	78

D.3. Spremnost na političku participaciju

pitanje broj 15:

Pred Vama su različiti tipovi političkoga djelovanja u kojima ljudi mogu sudjelovati. Molimo Vas da za svaki tip djelovanja navedete da li ste u takvom obliku djelovanja već sudjelovali, možda bi sudjelovali ili ne bi nikada sudjelovali:

	POSTOTCI			
	Sudjelovao sam	Možda bih sudjelovao	Nikada ne bih sudjelovao	UKUPNO
Potpisivanje peticije	56	30	14	100
Sudjelovanje u bojkotima	14	55	31	100
Sudjelovanje u mirnim demonstracijama	30	54	16	100
Sudjelovanje u štrajkovima	17	62	21	100
Nasilno zauzimanje zgrada ili tvornica	2	24	74	100

E. Identitet

Pitanje identiteta usko je povezano s pitanjem povjerenja u političku zajednicu koje je obrađeno u tablici B.1. Pitanjem vezanim uz identitet nastojalo se utvrditi koja je primarna razina identifikacije građana Bosne i Hercegovine, pri čemu im je ponuđeno pet mogućih razina. Rezultati su prikazani u tablicama E.1. i E.1.1., a prva od tih tablica sugerira kako je primarna razina identifikacije građana Bosne i

Hercegovine vezana uz „najnižu“ i najkonkretniju razinu, a to je grad ili mjesto u kojem žive. Ukupni rezultati „skrivaju“ činjenicu da između triju nacionalnih skupina postoje bitne razlike u identificiranju s pojedinim razinama što je vidljivo u tablici E.1.1. Tako građani srpske nacionalnosti, u skladu sa rezultatima iz tablice B.1., imaju vrlo niske razine identifikacije sa državom u kojoj žive, a primarni *lokus* identifikacije jesu grad i entitet u kojemu žive. Kod Bošnjaka identificiranje sa državom u kojoj žive je visoko, kao i ono s gradom, dok je identifikacija sa entitetom niža. U slučaju građana hrvatske nacionalnosti jedina razina identifikacije koja je relativno visoka jest grad, dok su sve ostale razine identifikacije niske.¹²

¹² Pitanje identiteta jedno je od najpropulzivnijih pitanja u okviru suvremene politologije, no u ovoj studiji tematizirano je samo posredno. Identitet je nešto što je podložno konstrukciji, dekonstrukciji i rekonstrukciji, pa je pravo pitanje vezano uz identitete, a koje se onda može primijeniti i na Bosnu i Hercegovinu, slijedeće: možemo li dekonstruirati duboke nacionalne i vjerske podjele, a istodobno ljudima omogućiti da očuvaju svoje identitete? Drugim riječima, možemo li umanjiti socijalno značenje nacionalnih i vjerskih identiteta, a da istodobno ne eliminiramo njihovo osobno značenje, to jest značenje koje imaju za pojedince?

pitanje broj 14:

Koliko jako osjećate svoju vezanost ili pripadnost:

E.1. Identitet

	POSTOTCI				PROSJEK
	Nimalo	Malo	Mnogo	Vrlo mnogo	
	(1)	(2)	(3)	(4)	
Gradu ili mjestu u kojem živite	4	23	44	29	2,97
Entitetu u kojem živite	10	31	39	20	2,69
Državi u kojoj živite	15	36	33	16	2,50
Europi	16	44	30	10	2,33
Svijetu kao cjelini	19	40	29	12	2,33

E.1.1. Razlike u političkom identitetu s obzirom na nacionalnu pripadnost

	PROSJECI		
	Bošnjak	Hrvat	Srbin
Gradu ili mjestu u kojem živite	3,12	2,84	2,88
Entitetu u kojem živite	2,68	2,28	2,89
Državi u kojoj živite	2,97	2,37	2,08
Europi	2,47	2,38	2,16
Svijetu kao cjelini	2,44	2,40	2,17

Umjesto zaključka

Istraživanje „Socijalni kapital u Bosni i Hercegovini“ je eksplorativno, pionirsko istraživanje ove teme, pri čemu je jedan od glavnih ciljeva istraživanja iniciranje ove teme u znanstvenoj i stručnoj javnosti u Bosni i Hercegovini. S obzirom na to da je, dakle, primarno riječ o eksplorativnom istraživanju kojim su se nastojali utvrditi elementi koji trebaju biti detaljnije obrađeni u budućim istraživanjima, na rezultate provedene empirijske analize ne treba gledati kao na definitivne odgovore na postavljena istraživačka pitanja, nego više kao na naputke o pravcima budućih analiza. U tom je smislu ova studija prvi korak prema detaljnijim analizama socijalnog kapitala u Bosni i Hercegovini koje tek treba provesti.

Uvažavajući već gore navedeno, ipak se u završnom dijelu mogu sumirati neki najvažniji rezultati istraživanja. Teze o Bosni i Hercegovini kao duboko podijeljenom društvu potvrđene su rezultatima ovoga istraživanja. Razine socijalnog povjerenja u Bosni i Hercegovini su niske, no uklapaju se u prosjek drugih postkomunističkih europskih država. Ono što zabrinjava jesu niske razine povjerenja između tri nacionalne skupine. Postojanje snažne unutargrupne lojalnosti uz istodobno nepovjerenje prema drugim nacionalnim grupama ne predstavlja dobru polazišnu osnovu za politički razvoj. Duboka podijeljenost unutar političke zajednice vidljiva je i u odnosu prema samim granicama te političke zajednice, pa tako čak dvije trećine ispitanika srpske nacionalnosti ima negativan odnos prema državi u kojoj žive. Takvi rezultati sugeriraju da u Bosni i Hercegovini ne postoji normativni konsenzus o granicama i

vrijednostima političke zajednice u kojoj bi sve nacionalne grupe mogle živjeti.

Osim nedostatka konsenzusa oko toga kako bi politička zajednica trebala izgledati, posebno je zabrinjavajući podatak onaj koji sugerira vrlo niske razine povjerenja građana Bosne i Hercegovine u demokraciju kao načelo. Očit je nedostatak postojanja rezerve demokratske legitimnosti koji je važan u situacijama političke krize i koji omogućava demokratskom sustavu da prebrodi teška vremena. Rezultati sugeriraju opasnost da bi građani Bosne i Hercegovine u situacijama krize mogli prihvatiti i neka nedemokratska rješenja. Osim visokih razina nepovjerenja u demokraciju kao načelo i u aktualno funkcioniranje demokracije, takve razine nepovjerenja vidljive su i u odnosu građana prema svim najvažnijim političkim institucijama. Tako visoke razine nepovjerenja u političke institucije postupno mogu voditi u nepovjerenje prema politici općenito, a da se to događa u Bosni i Hercegovini sugeriraju niske razine zainteresiranosti građana za politiku.

Istraživanja „Socijalni kapital u Bosni i Hercegovini“ sugerira kako je pred Bosnom i Hercegovinom dug put razvoja demokratske političke kulture. Bez takve političke kulture teško je očekivati stabilan socijalni, ekonomski i politički razvoj.

Rezultati ovoga istraživanja dodatna su potvrda kako bi političke i intelektualne elite u Bosni i Hercegovini trebale pristupiti sustavnom procesu razmišljanja o tome kako potaknuti razvoj premošćujućega socijalnog kapitala i inkluzivnih mreža povezanosti.

III dio Prilog

Struktura uzorka s obzirom na sociodemografska obilježja, religioznost i političku orijentaciju

Struktura uzorka s obzirom na spol

	N	%
Muškarci	997	51
Žene	969	49
Ukupno	1966	100

Struktura uzorka s obzirom na dob

	N	%
18-29	514	26
30-39	445	23
40-49	361	18
50-59	299	15
60 i više	347	18
Ukupno	1966	100

Struktura uzorka s obzirom na stupanj obrazovanja

	N	%
Bez škole, nepotpuna osnovna škola ili potpuna osnovna škola	225	11
Trogodišnja srednja škola	365	19
Četverogodišnja srednja škola	865	44
Viša škola	246	13
Fakultet, magisterij, doktorat	265	13
Ukupno	1966	100

Struktura uzorka s obzirom na nacionalnu pripadnost

	N	%
Bošnjak	807	41
Hrvat	362	19
Srbin	778	40
Ukupno	1947	100

Struktura uzorka s obzirom na mjesto stanovanja

	N	%
Federacija BiH	1158	59
Republika Srpska	808	41
Ukupno	1966	100

Struktura uzorka s obzirom tip naselja

	N	%
Grad	1095	56
Selo	871	44
Ukupno	1966	100

Struktura uzorka s obzirom na mjesečni prihod kućanstva (KM)

	N	%
Od 0 do 200	361	18
Od 201 do 400	203	10
Od 401 do 600	285	15
Od 601 do 800	298	15
Od 801 do 1000	290	15
Od 1001 do 1500	277	14
1501 i više	252	13
Ukupno	1966	100

Struktura uzorka s obzirom na odnos prema religiji

	N	%
Uvjereni sam vjernik	1001	51
Vjernik sam, ali ne prihvaćam baš sve što moja vjera uči	699	35
Nisam siguran vjerujem li ili ne vjerujem	110	6
Nisam religiozan, nemam ništa protiv da drugi vjeruju	145	7
Nisam religiozan i protivnik sam religije	11	1
Ukupno	1966	100

Struktura uzorka s obzirom na samoprocjenu političke orijentacije

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ukupno
	lijevo									desno	
N	229	126	180	175	301	366	152	90	65	72	1756
%	13	7	10	10	17	21	9	5	4	4	100

O autoru:

Berto Šalaj, rođen je 1973. godine u Slavonskom Brodu (Republika Hrvatska). Diplomirao je, magistrirao i doktorirao na Fakultetu političkih znanosti u Zagrebu, gdje predaje kolegije iz oblasti političke socijalizacije i političkog obrazovanja.

*Objavio je više naučnih i stručnih članaka u kojima se bavi pitanjima političke kulture, socijalnog kapitala, obrazovne politike i političkog obrazovanja. Objavio je knjigu *Socijalni kapital: Hrvatska u komparativnoj perspektivi*, koja predstavlja prerađenu doktorsku disertaciju i prvo je autorovo samostalno djelo.*

Sozialer Zusammenhalt in Bosnien und Herzegowina

Berto Šalaj

Sarajevo, 2009.

Zur Bedeutung der Auseinandersetzung mit dem Thema „Sozialer Zusammenhalt“

Bei der Mehrzahl der Publikationen und Beiträge über die Entwicklung von Bosnien und Herzegowina (BiH) wird die Transformationsgeschwindigkeit seit der Unabhängigkeit des Landes im Jahr 1995 als unzureichend und nicht zufriedenstellend bewertet. Begründet wird diese Einschätzung in erster Linie mit den schwach entwickelten institutionellen, wirtschaftlichen, sozialen und rechtlichen Rahmenbedingungen. Obwohl diese Begründung durchaus belegbar ist, erfasst sie nur Teile der Ursachen für den langsam voranschreitenden Reformprozess, denn ebenso wichtig ist die Auseinandersetzung mit dem Zustand der sozialen Beziehungen in der Gesellschaft oder genereller gefasst, des „sozialen Zusammenhalts“. So ist im Fall von BiH der Grad und die Qualität der individuellen bürgerstaatlichen Beziehungen zu untersuchen, woraus ebenfalls Schlüsse über das Solidarverhalten gezogen werden können. Allerdings dürfen auch diese Erkenntnisse selbstverständlich nicht separat von den zuvor genannten Rahmenbedingungen gesehen werden, d.h. in jedem Einzelfall muss die Korrelation zwischen Rahmenbedingungen und sozialem Zusammenhalt separat geprüft werden. Jedoch bleibt diese Prüfung nur dann vollständig, wenn zusätzlich Nachforschungen angestellt werden, in welcher Ausprägtheit der soziale Zusammenhalt auf individuelles oder kollektives Verhalten zurückzuführen ist.

Für BiH mit seiner ethnischen und religiösen Heterogenität muss sich der soziale Zusammenhalt u.a. über eine hohe Konsensqualifikation

entwickeln, die auf der einen Seite befähigt, Brücken zu konträren Wert- und Normvorstellungen zu schlagen und andererseits Verbindungen zu Menschen mit ähnlichen Merkmalen (z.B. religiösen, ethnischen etc.) ausbaut. Allerdings behalten diese Fähigkeiten der Suche nach Gemeinsamkeiten mit anderen Menschen nur dann ihren Nutzen für den Transformationsprozess, wenn sie stets simultan an die soziokulturellen Veränderungen angepasst werden.

Ohne weiter auf die Umfrageergebnisse eingehen zu wollen, lassen sich folgende generellen Rückschlüsse aus den Ergebnissen ziehen. Zum einen stellt diese Erhebung ein Novum für BiH dar und zum anderen unterstreichen die Daten, die in verschiedenen vorherigen Veröffentlichungen über BiH beschriebene unzureichende Tiefe des sozialen Zusammenhalts. Dennoch zeigen vorgenommene Vergleiche der Ergebnisse dieser Publikation, dass diese Umfragewerte nicht grundsätzlich von anderen postkommunistischen Staaten abweichen. Allerdings mit einem großen Unterschied, dass BiH wesentlich weiter von einer gesamtstaatlichen Identität entfernt liegt. Hierzu haben nicht zuletzt, wie auch diese Untersuchung unterstreicht, die politischen Parteien beigetragen, denen die Bürgerinnen und Bürgern ein äußerst geringes Vertrauen und Interesse entgegenbringen.

Somit sollten die vorliegenden Umfragewerte über das geringe Vertrauen der Bevölkerung in Demokratie, Staat und andere nationale Gruppen, Antrieb genug sein, hier nicht nur weiterführende Forschungsarbeiten vorzunehmen, sondern ebenso konsequenter und intensiver als bisher, für eine breitere Vertrauensbasis zu arbeiten, die das Tor zu neuen Brücken und mehr Gemeinsamkeiten öffnet.

Helmut Kurth, Leiter des Büros der Friedrich-Ebert-Stiftung in BiH

INHALT

I. Teil Theoretische und methodologische Anmerkungen zur Erforschung des „sozialen Zusammenhalts in Bosnien und Herzegowina“

Einleitung

Das Konzept des sozialen Zusammenhalts

Typen des sozialen Zusammenhalts

Der soziale Zusammenhalt in tief gespaltenen Gesellschaften

Ziele und Methodologie der Untersuchung

Literatur

II. Teil Übersicht und Interpretation der Ergebnisse

Einleitung

A. Soziales Vertrauen

A.1. Generalisiertes Vertrauen

A.2. Partikularisiertes Vertrauen

B. Politisches Vertrauen

B.1. Vertrauen in die politische Gemeinschaft

B.2. Vertrauen in die Demokratie

B.3. Unterstützung der gegenwärtigen Demokratie

B.4. Vertrauen in die gesellschaftlichen und politischen Institutionen

B.5. Unterstützung der internationalen Organisationen (NATO und EU)

C. Netze der Verbundenheit

C.1. Formelle Verbundenheit

C.2. Informelle Verbundenheit

D. Politische Beteiligung

- D.1. Interesse an der Politik
- D.2. Mitgliedschaft in politischen Parteien
- D.3. Bereitschaft zur politischen Beteiligung

E. Identität

Anstatt der Schlussfolgerung

III .Teil

Anhang

Auswahl der Befragten im Hinblick auf sozialdemographische Merkmale, Religiosität und politische Orientierung

I. Teil Theoretische und methodologische Anmerkungen zur Erforschung des „sozialen Zusammenhalts in Bosnien und Herzegowina“

Einleitung

Beim Versuch den Unterschied zwischen zwei Typen zu erklären, die des überbrückenden und die des verbindenden Zusammenhalts, führt der angesehene amerikanische Politikwissenschaftler Robert Putnam, der „Vater“ des Konzepts des sozialen Zusammenhalts, „das Verbinden ohne das Überbrücken gleich Bosnien und Herzegowina“ an (Putnam/ Goss, 2002: 11). Dabei stellt Putnam solch eine eigene These nicht auf der Grundlage von Systemuntersuchungen auf, sondern mittels des Beobachtens der jüngsten politischen Geschichte Bosnien-Herzegowinas, folglich aufgrund einer einmaligen, intuitiven Bewertung und nicht anhand von konkreten Daten. Lassen wir die Art und Weise beiseite, wie Putnam zu dieser Einschätzung kam, so kann man aus seiner These ein paar interessante Fragen ableiten: Was ist der soziale Zusammenhalt? Warum behauptet Putnam, dass Bosnien und Herzegowina reich an verbindendem, aber arm an überbrückendem sozialen Zusammenhalt ist? Wie sieht die konkrete Lage des sozialen Zusammenhalts in Bosnien und Herzegowina aus? Die letzte, dritte Welle der Demokratisierung, die Anfang 1990 auch auf Bosnien und Herzegowina übergriff, zeigte, dass eine erfolgreiche Beendigung der Transformation in Richtung Demokratie nicht nur von institutionellen Arrangements und der wirtschaftlichen Entwicklung, sondern auch von Standpunkten, Werten und Verhaltensweisen der Bürger abhängt. Diese kulturelle Dimension der Politik versucht man in wissenschaftlichen und fachpolitischen Abhandlungen, unter

Verwendung von verschiedenen Konzepten, wie z.B. der politischen Kultur, bürgerlicher Sittsamkeit, der menschlichen Entwicklung usw., zu analysieren, wobei eines der weitreichendsten Konzepte der letzten zehn Jahre, das des sozialen Zusammenhalts ist.

Anhand des Konzeptes des sozialen Zusammenhalts haben die Wissenschaftler die Idee geäußert, dass die Qualität sozialer Beziehungen den Erfolg des Individuums und ganzer Gesellschaften in vielen Bereichen beeinflusst, wie das Funktionieren der Demokratie, die Wirtschaftsentwicklung, die Bildungsergebnissen, die Gesundheit usw. Die ersten Anwendungen dieses Konzeptes können in wissenschaftlichen Studien der Soziologie (Bourdieu, 1986; Coleman, 1988) vorgefunden werden. Eine umfassende Aufnahme in die Wissenschaft hat das Konzept in politikwissenschaftlichen Untersuchungen erfahren, insbesondere in den Werken des amerikanischen Politikwissenschaftlers Robert Putnam (1993; 2000), danach weitete sich dessen Verwendung auch auf andere Gesellschaftswissenschaften aus.

Der soziale Zusammenhalt wird meistens aus Charakteristiken von Gesellschaftsorganisationen bestimmt, wie Vertrauen, gegenseitige Normen und das Netz von Verbundenheit, welche die Gesellschaftsleistung, durch das Erleichtern von koordiniertem Handeln, verbessern können. Der so definierte soziale Zusammenhalt wird in den Untersuchungen sozialer und politischer Prozesse von Ländern in den verschiedensten Teilen der Welt verwendet.

Leider ist das Konzept des sozialen Zusammenhalts bisher nicht auf systematische Art und Weise bei der Analyse des sozialen und politischen Lebens in Bosnien und Herzegowina angewandt worden. Im Laufe des Jahres 2007 hat die Friedrich-Ebert-Stiftung für Bosnien

und Herzegowina ein Projekt initiiert, dessen Hauptziel die Analyse des sozialen Zusammenhalts in Bosnien und Herzegowina war. Die vorliegende Untersuchung ist die erste Studie, die sich mit dem sozialen Zusammenhalt in Bosnien und Herzegowina befasst.

Die Studie besteht aus drei Teilen. Im ersten Teil wird der theoretische und methodologische Rahmen der Untersuchung vorgestellt. Zunächst wird das dominante Verständnis der Bedeutung des sozialen Zusammenhalts in modernen politikwissenschaftlichen Untersuchungen dargelegt, danach gilt ein besonderes Augenmerk der Frage nach Typen des sozialen Zusammenhalts, demjenigen Bereich des Konzepts, der besonders interessant ist für die soziale und politische Realität in Bosnien und Herzegowina. Weiter soll der erste Teil eine Übersicht der Basisliteratur über den sozialen Zusammenhalt geben, was für diejenigen interessant sein wird, die sich detaillierter mit diesem Thema auseinandersetzen möchten. Neben diesem theoretischen Rahmen beinhaltet der erste Teil auch eine Beschreibung der Ziele und der Untersuchungsmethodologie. Der zweite Teil besteht aus Darlegungen und einer Ergebnisinterpretation der durchgeführten Umfrage, wobei das größte Augenmerk auf die zwei wichtigsten Dimensionen des sozialen Zusammenhalts, diejenige des sozialen Vertrauens und die der Netze der Verbundenheit, gerichtet ist. Nebst dem sozialen Zusammenhalt wurden in die Untersuchung auch andere Dimensionen der politischen Kultur – das politische Vertrauen, die politische Beteiligung und Identität – miteinbezogen, da der Einbezug dieser Dimensionen ein besseres Verständnis der Gesamtlage des sozialen Zusammenhalts in einer politischen Gesellschaft ermöglicht.

Das Konzept des sozialen Zusammenhalts

Rosalyn Harper (2001: 6) ist bei ihren Untersuchungen zur Verwendungsfrequenz des sozialen Zusammenhaltkonzeptes in den wichtigsten gesellschaftswissenschaftlichen Zeitschriften im englischen Sprachraum während der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts durch die Analyse der Schlüsselwörter zu interessanten Ergebnissen gekommen. Im Zeitraum von 1950 bis 1990 wurde der soziale Zusammenhalt als Schlüsselwort in 20 Artikeln, von 1991 bis 1995 in 109 Artikeln und von 1996 bis März 1999 sogar in 1003 Artikeln erwähnt. Diese Angaben zeigen, dass man von einem explosionsartigen Anstieg des Interesses der Gesellschaftswissenschaftler am sozialen Zusammenhaltkonzept sprechen kann. Was verstehen wir genau unter diesem Konzept?

Herkunft des Konzeptes

In einem der Übersichtswerke von Robert Putnam und Kristin Goss (2002: 4-6) über die Entwicklung des Konzeptes wird angeführt, dass der soziale Zusammenhalt gelegentlich in den Gesellschaftswissenschaften des 20. Jahrhunderts als Hilfsbegriff bei der Erklärung verschiedener Phänomene verwendet wurde. Die erste Verwendung wird Judson Hanifan zugesprochen, der im sozialen Zusammenhalt ein Mittel für die Erhöhung des Solidaritätsniveaus in den kommunalen Gemeinschaften sieht. Weiter werden auch Jane Jacobs, die den Begriff in ihren Abhandlungen über die urbane Planung verwendet hat, die Ökonomen Ekkehart Schlicht und Glenn Loury, die den Begriff in ihren Untersuchungen der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit einer Gesellschaft und des Lebenserfolges von

Einzelpersonen einführen sowie die Soziologen Pierre Bourdieu und James Coleman angeführt.

Von den erwähnten Autoren haben nur die zwei Letzteren einen systematischen Ansatz zur Konzeptualisierung des sozialen Zusammenhalts entwickelt. Der amerikanische Soziologe Coleman verwendet das Konzept beim Versuch eine allgemeine Theorie über die Gesellschaftsverhältnisse zu entwickeln, sein Standpunkt dabei ist, dass für die Erklärung des menschlichen Handelns den Konzepten des Finanzkapitals und des Humankapitals der soziale Zusammenhalt hinzugefügt werden muss (1988). Sein Ansatz war, dass das menschliche Handeln in großem Maße von den Gesellschaftskontexten und -verhältnissen bedingt sei, also nicht nur vom zugänglichen Finanz- und Humankapital. Für Coleman bezieht sich das physische Kapital auf die Einlagen in Werkzeuge und andere Produktionsausstattungen, das Humankapital auf die Investition in Wissen und die Fertigkeiten von Einzelpersonen und der soziale Zusammenhalt auf die Folge der Verhältnisse unter den Individuen. Über die Ähnlichkeiten und Unterschiede dieser Kapitalformen schreibt Coleman: „Ähnlich wie auch andere Kapitalformen ist der soziale Zusammenhalt produktiv, er ermöglicht das Erreichen von einigen Zielen, die man ohne *ihn* nicht verwirklichen könnte. Im Unterschied zu anderen Kapitalformen können wir den sozialen Zusammenhalt in den Verhältnisstrukturen der gesellschaftlichen Akteure vorfinden“ (1988: 98). Ähnlich wie das Finanz- und Humankapital ist der soziale Zusammenhalt eine Ressource, die der Einzelne zum Erreichen seiner Ziele einsetzen kann, seine Besonderheit ist, dass er aus den gesellschaftlichen Beziehungen hervorgeht. Die Einbeziehung des sozialen Zusammenhalts in die

Struktur der Gesellschaftsverhältnisse, bzw. in die gesellschaftlichen Netze, kann das Individuum nutzen, um seine Errungenschaften in verschiedenen Bereichen auszubauen. Coleman betont die Errungenschaften in Bezug auf die Bildung, die in großem *Ausmaß* durch die Struktur der Gesellschaftsverhältnisse, in die der Einzelne involviert ist, bedingt werden. Coleman sieht den sozialen Zusammenhalt als kontextuell spezifisch und normativ neutral, was bedeutet, dass er an und für sich weder erwünscht noch unerwünscht ist, so dass er von Einzelnen zu positiven und negativen Zwecken verwendet werden kann, wenn seine Nutzung vom Aspekt des Allgemeinwohls betrachtet wird.

Ähnlich fasst auch der französische Soziologe Pierre Bourdieu den sozialen Zusammenhalt auf. Er hat sich mit der Frage der Machtverteilung zwischen den Gesellschaftsklassen und der gesellschaftlichen Nachbildung der Ungleichheit beschäftigt, welche Folge des ungleichen Zugangs zu den Ressourcen war. Im Kampf um das Emporkommen auf der materiellen und *statushaften* Leiter setzen die Individuen den wirtschaftlichen, kulturellen und sozialen Zusammenhalt ein, wobei Bourdieu den sozialen Zusammenhalt als „die Gesamtheit aktueller und potentieller Ressourcen, die das Individuum mobilisieren kann anhand seiner Mitgliedschaft in bestimmten Organisationen oder auf der Grundlage von Gesellschaftsbeziehungen, in die es involviert ist“ beschreibt (1986: 248). Der soziale Zusammenhalt gibt denjenigen, die ihn besitzen, bestimmte Möglichkeiten und Vorteile; auf diese Weise erscheint er als Mittel einer Nachbildung der gesellschaftlichen Ungleichheit und Ausgeschlossenheit. Bourdieu wie auch Coleman betrachten den sozialen Zusammenhalt als Quelle, welche die Individuen anhand

ihrer Mitgliedschaft in bestimmten Vereinigungen oder informellen Gruppen nutzen können.

Bildlich gesprochen basiert das wirtschaftliche Kapital auf den Bankkonten der Individuen, das Kapital der Beschäftigten befindet sich in den Köpfen der Einzelpersonen und der soziale Zusammenhalt in den Strukturen der menschlichen Beziehungen. Ein Individuum muss also, wenn es sich den sozialen Zusammenhalt zunutze machen möchte, mit anderen Menschen in Verbindung stehen. Die soziologische Konzeptualisierung des sozialen Zusammenhalts hat sich gerade auf den Nutzen fokussiert, den Individuen aufgrund ihres Besitzes haben können. Coleman und Bourdieu führen an, dass das grundlegende Merkmal des sozialen Zusammenhalts darin besteht, dass er weder in den Akteuren selbst noch in die Verhältnisstruktur, sondern in die Struktur von Beziehungen zwischen den Individuen inkorporiert ist, bzw. in deren Beziehungen untereinander; sie betonen jedoch, dass er immer von Individuen realisiert wird.

Der soziale Zusammenhalt in der Politikwissenschaft von: Robert Putnam und „*Making Democracy Work*“

Es ist offensichtlich, dass die im Konzept des sozialen Zusammenhalts geäußerte Grundidee recht einfach ist: die gesellschaftlichen Netzwerke sind wichtig, sie haben eine Bedeutung für die Menschen, die Teil dieser Netzwerke sind. Die Familie, Freunde und Bekannte bilden einen wichtigen Bestandteil im Leben der Individuen: das ist ein Element, welches für die Erzielung von materiellem Gewinn oder in Krisensituationen genutzt werden kann. Die Anwendung des sozialen Zusammenhaltskonzeptes in der

Politikwissenschaft begann, als die Frage aufgeworfen wurde, ob es für Individuen oder für Gruppen gelte, bzw. ob Gesellschaften mit zahlreicheren gesellschaftlichen Netzwerken sich besser mit gemeinsamen Problemen auseinandersetzen?

Diese Frage versuchte der amerikanische Politikwissenschaftler Robert Putnam zu beantworten. Sein Buch *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, eine Fallstudie über den Prozess der Dezentralisierung in Italien, „führte“ das Konzept des sozialen Zusammenhalts in die Politikwissenschaft „ein“.¹ Anfang 1970 entschloss sich die italienische Regierung die Prozesse der Dezentralisierung einzuleiten, indem sie 20 Regionen und regionale Behörden bildete, an die sie einen Teil von Zuständigkeiten der nationalen Ebene delegierte. Alle Regionen waren gleich, was ihre institutionelle Zusammensetzung angeht, es wurden ihnen auch gleiche gesetzgeberische Ermächtigungen erteilt, aber es waren gesellschaftliche, wirtschaftliche, politische und kulturelle Bedingungen zu unterscheiden, in die diese neuen Institutionen „eingepflanzt“ wurden. Putnam hielt sich zu dieser Zeit in Italien auf und verstand, dass sich ihm die seltene Gelegenheit einer komparativen, langfristigen und systematischen Beobachtung über die Entstehung, Entwicklung und das Funktionieren politischer Institutionen bot, insbesondere für die Untersuchung der gegenseitigen Beziehungen von Institutionen, des sozialwirtschaftlichen und soziokulturellen Umfeldes. Dazu meinte er:

¹ Das Buch ist bisher in zwanzig Sprachen übersetzt worden und 2003 auch auf Kroatisch erschienen mit der Überschrift *Wie gestaltet man die Demokratie effizient*, Herausgeber war die Fakultät für Politikwissenschaften aus Zagreb. In relevanten Übersichten über die Entwicklung der Politikwissenschaft ist sie als klassisches Werk eingestuft worden (Goodin/Klingemann, 1996: 16-17).

„Das italienische Experiment mit den Regionen war wie geschaffen für eine komparative Beobachtung über Dynamik und Ökologie der institutionellen Entwicklung. Genau wie der Botaniker die Möglichkeit hätte die Entfaltung der Pflanzen zu beobachten, indem er das Wachstum von Samen mit gleichen Genen misst, die in verschiedenen Saatbeeten gepflanzt worden sind, so könnte derjenige, der die Effizienz der Regierung studiert, das Schicksal dieser neuen Organisationen überprüfen, die formell gleichwertig in ihren unterschiedlichen sozialen und wirtschaftlichen Gebieten sind“ (1993: 7). Er entschließt sich für eine Langzeituntersuchung der institutionellen Entwicklungsdynamik, die zwanzig Jahre dauern und die Verwendung zahlreicher und verschiedenartiger qualitativer und quantitativer Methoden umfassen wird.

Putnam versucht durch diese Untersuchung eine der wichtigsten politikwissenschaftlichen Fragen zu beantworten: welche Faktoren bestimmen die Effizienz der repräsentativen Institutionen? Um darauf eine Antwort geben zu können, konstruiert er einen Index der institutionellen Effizienz, anhand dessen er die Leistungsfähigkeitsebenen einzelner Regionen messen kann, basierend auf der Schlussfolgerung, die er aus den erhaltenen Ergebnissen ableitet, nämlich dass trotz identischem institutionellen Aufbau bedeutende räumliche und nachhaltige Unterschiede bei der institutionellen Effizienz bestehen. Mit anderen Worten gesagt: Einige Regionen sind leichter zu regieren als andere, obgleich alle eine identische institutionelle Struktur besitzen und über sehr ähnliche finanzielle Mittel verfügen. Die Ergebnisse zeigten einen deutlichen Unterschied zwischen den nördlichen und südlichen Regionen auf, wobei die institutionelle Effizienz der nördlichen Regionen viel größer

war; es waren aber auch Unterschiede zwischen einzelnen Regionen derselben Gruppe feststellbar. Wenn eine bestimmte Behörde trotz gleicher institutioneller Struktur deutlich anders als andere Behörden funktioniert, dann ist es nach Putnam eine der wichtigsten Aufgaben des Politikwissenschaftlers die Ursachen dafür herauszufinden. Er fokussiert sich auf zwei Gruppen von Faktoren als mögliche Einflussquellen des institutionellen Erfolges oder Misserfolges: auf die sozialwirtschaftlichen und die soziokulturellen Faktoren, bzw. die Ebene der wirtschaftlichen Entwicklung sowie Standpunkte, Werte und das Verhalten der Bürger einer bestimmten politischen Gemeinschaft, wobei diese vom sozialen Zusammenhaltskonzept bestimmt werden. Das „Duell“ dieser zwei Faktoren führt Putnam anhand einer statistischen Analyse durch, in welcher der soziale Zusammenhalt einen klaren «Sieg» davonträgt, was darauf hindeutet, dass eine sehr starke Korrelation zwischen den höheren Ebenen des sozialen Zusammenhalts und der institutionellen Effizienz besteht. Dabei „bezieht sich der soziale Zusammenhalt hier auf die Charakteristiken der Gesellschaftsorganisation, wie das Vertrauen, die Normen und Netze, welche die Leistungsfähigkeit der Gesellschaft, durch das Erleichtern von koordiniertem Handeln, verbessern können“ (1993: 167). Die Definition suggeriert einerseits, dass Putnam das soziale Zusammenhaltskonzept aus der Tatsache ableitet, dass in allen Gesellschaften formelle und informelle Beziehungen von Kommunikation und Austausch untereinander bestehen, sowie andererseits, dass sich der soziale Zusammenhalt gerade in der Struktur dieser Beziehungen befindet. Aus der Definition ist ebenfalls ersichtlich, dass nach Putnam der soziale Zusammenhalt aus drei Komponenten besteht: den Normen der Gegenseitigkeit, den

Netzwerken bürgerlicher Verbundenheit und des Vertrauens. Unter den Normen versteht Putnam die Normen der Gegenseitigkeit unter den Menschen, und zwar nicht die Normen der spezifischen, harmonisierten Gegenseitigkeit, die sich auf den simultanen Austausch von Gegenständen gleichen Wertes beziehen, sondern auf eine allgemeine Gegenseitigkeit, die die kontinuierlichen Beziehungen von Zusammenarbeit und Austausch darstellen, welche zu einem bestimmten Zeitpunkt nicht harmonisiert sind, die jedoch die gegenseitigen Erwartungen mit einbeziehen, dass das, was wir heute geben, uns in der Zukunft zurückgegeben wird. Die Grundidee der allgemeinen Gegenseitigkeit äußert sich in folgendem Satz: Ich werde das für dich tun, ohne zu erwarten, dass du mir die Gefälligkeit gleich zurückerweist, in fester Überzeugung, dass du oder sonst jemand in der Zukunft etwas für mich machen wird.² Die zweite Komponente sind Netzwerke bürgerlicher Verbundenheit, wobei die horizontalen Beziehungen unter den Akteuren mit äquivalenter Stellung und Macht besonders wichtig sind; im Gegensatz zu den vertikalen Beziehungen, die Akteure ungleicher Stellung und Macht einbeziehen, welche jedoch negativ mit der Entwicklung des sozialen Zusammenhalts verknüpft sind. Wenn diese zwei Komponenten – die Normen der allgemeinen Gegenseitigkeit und das horizontale Netz

² Die Idee der allgemeinen Gegenseitigkeit ist vielleicht am einfachsten im Sprichwort des amerikanischen Baseballspielers Yogi Berra geäußert worden: „Wenn Sie nicht zur Bestattung anderer Menschen gehen, werden andere auch nicht zu Ihrer kommen“ (<http://www.yogiberra.com/>). Mit dieser auf den ersten Blick unlogischen Äußerung möchte man zum Ausdruck bringen, dass im Falle von Betattungsgängen die spezifische, partikuläre Gegenseitigkeit nicht möglich ist. Durch den Gang zur Beerdigung anderer Menschen zollen wir ihrem Leben Respekt und realisieren die allgemeine Gegenseitigkeit, da wir wissen, dass andere Menschen auch zu unserer Beerdigung kommen werden.

des bürgerlichen Engagements – weit verbreitet sind in der Gesellschaft, führen sie zu Vertrauensbildung, dem dritten Element des sozialen Zusammenhalts.

Welchen Einfluss hat ein so definierter sozialer Zusammenhalt auf die institutionelle Effizienz? Nach Putnam ermöglicht der soziale Zusammenhalt die Lösung des Problems, mit dem alle Gesellschaften konfrontiert werden und die in der Politikwissenschaft als das Dilemma des kollektiven Handelns bezeichnet wird. Das Überleben jeder Gesellschaft setzt eine bestimmte Ebene von Zusammenarbeit und gemeinsamem Handeln seiner Mitglieder voraus, damit die Ziele von gemeinsamem Nutzen realisiert werden. In Anbetracht der egoistischen Natur benimmt sich eine große Anzahl von Individuen eigennützig und möchte die gemeinsamen Güter, die durch die Zusammenarbeit entstehen, nutzen, ohne einen Beitrag zur Zusammenarbeit oder dem Allgemeinwohl zu leisten. Der Misserfolg einer Zusammenarbeit aufgrund gemeinsamem und gegenseitigem Nutzen ist nicht unbedingt ein Ausdruck von Irrationalität der Individuen, denn sie möchten ihren Nutzen mit so wenig Einlagen wie möglich maximieren. Die klassische Antwort auf dieses Problem stammt von Thomas Hobbes, der gezeigt hat, dass der Staat notwendig ist, um einen Krieg jeden gegen jeden abzuwenden. Der Staat gewährleistet oft auch durch physischen Zwang den Rahmen für das Handeln egoistischer Individuen. Putnam ist der Meinung, dass ein Miteinbeziehen Dritter erst die zweitbeste Lösung des Dilemmas kollektiven Handelns ist. Nicht nur, dass sie sehr teuer ist, sie garantiert auch nicht, dass die dritte Partei objektiv sein wird, bzw. dass nicht sie selbst ihre Position für die Verwirklichung partikulärer Interessen einsetzen wird. Er denkt, dass die beste Lösung die

freiwillige Zusammenarbeit des Individuums ist, was dasjenige Vertrauen ermöglicht, welches aus den Normen der allgemeinen Gegenseitigkeit und den Netzwerken bürgerlicher Verbundenheit erwächst.

Das Beispiel aus Italien hat gezeigt, dass das Bestehen des sozialen Zusammenhalts, indem es das Dilemma des kollektiven Handels löst, die freiwillige Zusammenarbeit von Bürgern fördert und die Effizienz politischer Institutionen positiv beeinflusst. Die Ergebnisse seiner Untersuchung bündelnd, kündigt Putnam die „Einkehr“ des Konzeptes des sozialen Zusammenhalts in den modernen politikwissenschaftlichen und politischen Diskurs an, betonend, dass „die Erstellung des sozialen Zusammenhalts nicht leicht sein werde, er jedoch unabdingbar sei für eine effiziente Gestaltung der Demokratie“ (185).

Kurz nach der Veröffentlichung der Erstauflage ist Putnams Buch in die italienische Sprache übersetzt worden und weckte großes Interesse. Es wurde auch in allen wichtigen italienischen Zeitungen sowie politikwissenschaftlichen und soziologischen Zeitschriften rezensiert und leistete so einen Beitrag zur kontinuierlich geführten Diskussion über die Dezentralisierung und die Unterschiede zwischen dem Norden und Süden des Landes. Das italienische Beispiel ist insofern wichtig, als es den seltenen Versuch der Schaffung neuer institutioneller Arrangements in etablierten demokratischen Staaten darstellt. Jedoch beinhaltet Putnams Arbeit – wie jede andere hochwertige Fallstudie – bedeutend mehr als die bloße Darstellung des italienischen regionalen Experiments. Putnam befasst sich mit der Frage, die alle Gesellschaften, die nach einer Verwirklichung der demokratischen Ideale streben, beschäftigt: Welche Faktoren

beeinflussen das Funktionieren demokratischer politischer Institutionen? Dahinter verbirgt sich die noch wichtigere Frage, warum manche Demokratien erfolgreich sind und andere nicht. Die Antwort auf diese Frage hat Bedeutung weit über die Grenzen Italiens hinaus; Wissenschaftler, Politiker und einfache Bürger weltweit versuchen zu ergründen, wie repräsentative Institutionen effizienter arbeiten können.³

Die Anwendung, Kritik und Entwicklung des Konzeptes

Den Zusammenhang zwischen sozialem Zusammenhalt – der in Form der Normen allgemeiner Gegenseitigkeit, der horizontalen Netzwerke von Verbundenheit und Vertrauen inkorporiert ist – und höherer demokratischer Leistungsfähigkeit hat das Interesse zahlreicher Forscher geweckt. So erstaunt es nicht, dass in kurzer Zeit zahlreiche neue Abhandlungen entstanden, in denen, hauptsächlich als unabhängige Variable, der soziale Zusammenhalt verwendet wurde. Der Ansatz dieser Untersuchungen war, dass die räumlichen und zeitlichen Unterschiede auf den Ebenen der politischen Effizienz wenigstens teilweise in den Termini der sozialen Zusammenhaltsebene einer Gemeinschaft erklärt werden können.

Putnam selbst hat durch neue Fallstudien viel zur Entwicklung dieses Forschungsansatzes beigetragen. Er untersuchte dabei das öffentliche Leben der Vereinigten Staaten von Amerika anhand des sozialen Zusammenhaltskonzeptes. Die Ergebnisse seiner Untersuchungen veröffentlichte er in den Artikeln *Bowling Alone*:

³ Ebenfalls Ausdruck der Bedeutung von Putnams Beitrag ist, dass ihm 1994 *Die amerikanische Vereinigung der Politikwissenschaften* den Gregory Luebert Prize (Preis für das beste Buch auf dem Gebiet der komparativen Politik) verliehen hat.

America's Declining Social Capital (1995a) und *The Strange Disappearance of Civic America* (1996) sowie als abrundende Analyse im Buch *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community* (2000). Bereits die Überschriften – Erosion des sozialen Zusammenhalts, das Schwinden eines bürgerlichen Amerikas, Kollaps der amerikanischen Gemeinschaft – weisen auf die Untersuchungsergebnisse hin. Durch Analyse einer großen Anzahl empirischer Indikatoren über die Ebenen des bürgerlichen Engagements der Amerikaner während des 20. Jahrhunderts (politische Beteiligung, Mitgliedschaft in Vereinigungen, informelle Kontakte usw.) kommt Putnam zum Schluss, dass es während der letzten zwei, drei Jahrzehnte zu einer bedeutenden und besorgniserregenden Erosion des sozialen Zusammenhalts gekommen sei. Die Fakten zeigten, dass die USA – die De Tocqueville als Land der vibranten Zivilgesellschaft beschrieb, welche wichtig für den Bestand der amerikanischen Demokratie sei – immer mehr zu einer Gemeinschaft atomisierter und isolierter Individuen werde, die ihre Freizeit privatisierten und sich immer weniger um die Angelegenheiten von gemeinsamem Interesse kümmerten. Kurz und bündig gibt er das in folgendem Satz wieder: „Tocquevills Amerika zerfällt vor unseren Augen“ (Putnam, 1996: 36).

Den Bruch mit den gesellschaftlichen Beziehungen stellt Putnam symbolisch anhand eines Beispiels seines Lieblingssportes Kegeln dar: „Der ungewöhnlichste, obgleich aber auch der unangenehmste Beweis für den Zerfall der gesellschaftlichen Netzwerke im modernen Amerika, zu dem ich gekommen bin, ist folgender: die Anzahl der Amerikaner, die sich dem Kegeln widmen, ist heute größer als je zuvor in unserer Vergangenheit, nichts desto trotz verringert sich die

Anzahl derjenigen, die in organisierten Ligen kegeln immer mehr“ (Putnam, 1995: 70). Der Begriff „allein kegeln“ (bowling alone) wird zum Synonym der verringerten Bereitschaft zur Zusammenarbeit mit anderen Bürgern.

Schon nach der Veröffentlichung von Putnams Buch *Making Democracy Work* sahen zahlreiche andere Wissenschaftler weltweit das soziale Zusammenhaltskonzept als nützliches Konzept für die Analyse gesellschaftlicher und politischer Prozesse in modernen Gesellschaften. Das Ergebnis davon waren zahlreiche Bücher, Artikel, Projekte und Untersuchungen, deren Fokus auf dem sozialen Zusammenhalt lag.⁴ Doch aus der Tatsache, dass Putnam durch seine Arbeit zahlreiche positive Bewertungen erfahren hatte und zahlreiche andere Wissenschaftler anregte, muss man nicht schließen, dass seine Konzeptualisierung und Verwendung des sozialen Zusammenhalts von Kritik verschont blieb.

Für diese Arbeit sind diejenigen Kritiken besonders interessant, die darauf hinweisen, dass Putnam potentiell negative Folgen, die einige Autoren als die „dunklen Seiten“ des sozialen Zusammenhalts bezeichnet haben (Portes/ Landolt, 1996; Chambers/ Kopstein, 2001), vernachlässigt hat. Einer dieser Kritiker ist Alejandro Portes der von negativem sozialen Kapital spricht, worunter er die negativen Folgen versteht, welche die Mitgliedschaft in Vereinen und die Entwicklung von Vertrauen zwischen den Vereinsmitgliedern schaffen (Portes, 1998). Besonders hebt er die Marginalisierung der Nichtmitgliedergruppe hervor; er führt dabei an, dass einige ethnische

⁴ Eine detaillierte Übersicht der wichtigsten Abhandlungen über den sozialen Zusammenhalt, die in den letzten zehn Jahren veröffentlicht wurden, bietet das Buch *Der Sozialzusammenhalt* (Šalaj, 2007).

Gruppen bestimmte Tätigkeiten in einzelnen Städten von Amerika monopolisiert und auf diese Art und Weise diejenigen, die nicht zu dieser Gemeinschaft gehören, ausgeschlossen haben. Als extremes Beispiel für diese Praxis nennt er Vereinigungen wie den Ku-Klux-Klan, welcher zu Intoleranz gegenüber jenen, die sich von den Mitgliedern ihrer Gruppe unterscheiden, aufruft.

Diese Kritiken werden Putnam und andere Autoren zu weiterem Nachdenken bewegen und zur weiteren Bearbeitung des Konzeptes, so dass die Kritik, es sei eine „dunkle Seite“ des sozialen Zusammenhalts vernachlässigt worden, zu Überlegungen über das Unterscheiden von verschiedenen Typen des Sozialzusammenhalts führen kann.

Typen des sozialen Zusammenhalts

Auf die Kritiken der benannten Autoren antwortend, hat Putnam in den Abhandlungen, die nach *Making Democracy Work* folgten, den Typen des Sozialzusammenhalts mehr Platz gewidmet.

So wies er im Artikel *Tuning In, Tuning Out: The Strange Disappearance of Social Capital in America* (1995b) die Kritik, er hätte das negative Potential des sozialen Zusammenhalts nicht erkannt, zurück und führte an, dass die Frage über die Typen des sozialen Zusammenhalts nicht im Mittelpunkt seines Interesses stehe: „Unter dem sozialen Zusammenhalt verstehe ich die Eigenschaften des gesellschaftlichen Lebens – Netzwerke, Normen und Vertrauen – welche den Individuen ermöglichen, gemeinsam leistungsfähiger für die Verwirklichung gemeinsamer Ziele zu handeln. Eine andere Frage ist, ob ihre Ziele wertvoll sind. Wer Nutzen von diesen Netzwerken,

Normen und dem Vertrauen hat – das Individuum, die ganze Gemeinschaft oder eine kleinere Gruppe in der Gemeinschaft – muss empirisch und nicht von der Definition her bestimmt werden. Das Prüfen zahlreicher Formen des sozialen Zusammenhalts ist eine wichtige Frage, aber nicht die, mit der ich mich hier beschäftigen möchte. Jetzt ist mein Fokus auf die Formen des sozialen Zusammenhalts ausgerichtet, auf das, allgemein gesagt, was den demokratischen Zwecken dient“ (665).

Im Buch *Bowling Alone* betont er auch, dass er sich des negativen Potentials des sozialen Zusammenhalts bewusst ist: „Kurz gesagt kann der soziale Zusammenhalt für negative, antigesellschaftliche Ziele ausgerichtet werden, wie jede andere Kapitalform auch... Infolgedessen ist es wichtig sich zu fragen, wie die positiven Auswirkungen des sozialen Zusammenhalts maximiert und die negativen Folgen minimiert werden können“ (2000: 22).

In diesem Buch unterscheidet Putnam zwei Hauptformen des sozialen Zusammenhalts: der verbindende (bonding) und der überbrückende (bridging) soziale Zusammenhalt. Der verbindende soziale Zusammenhalt hält die Menschen zusammen, die untereinander nach gewissen Merkmalen Ähnlichkeiten besitzen, wie z.B. der Ethnie, Religion, Gesellschaftsklasse usw.; der überbrückende hingegen verbindet die Menschen, die untereinander keine Ähnlichkeiten haben. Putnam behauptet, dass beide Typen positive soziale Auswirkungen haben können. Trotzdem sei er der Meinung, dass der überbrückende soziale Zusammenhalt wichtiger für das Funktionieren moderner Gesellschaften sei. Die Netzwerke, aus denen der überbrückende soziale Zusammenhalt besteht, überwinden bestehende soziale, ethnische und politische Klüfte. Ihrer

Beschaffenheit nach sind sie heterogen, insofern sind sie offen für den Einbezug einer großen Anzahl von Bürgern. Beim verbindenden sozialen Zusammenhalt wird hauptsächlich vom Anregen partikulärer Gemeinsamkeiten, partikulärer Solidarität und gruppeninterner Loyalität gesprochen, was oft zur Schaffung von homogenen Gruppen führen kann, die einen Antagonismus gegenüber denjenigen, die nicht Gruppenmitglieder sind, entwickeln. Obgleich er die Forderung einer Typologisierung des sozialen Zusammenhalts akzeptiert, merkt Putnam an, dass die Unterscheidung der Typen erst auf der empirischen Ebene zu überprüfen sei. Weiter gibt er auch zu, „keine verlässlichen und umfassenden Maßstäbe gefunden zu haben, anhand denen er die Unterscheidung zwischen dem Verbinden und dem Überbrücken machen könne, so dass dieser Unterschied im Buch weniger behandelt werde, als ihm das lieb sei“ (2000: 24).

Mit diesen Typen beschäftigt sich Putnam auch in seiner Einleitung zum komparativen Forschungsprojekt zur Lage des sozialen Zusammenhalts in entwickelten demokratischen Staaten, die er gemeinsam mit Kristin Goss verfasste (2002).

Auch hier behauptet er, dass der Unterschied zwischen dem überbrückenden und dem verbindenden sozialen Zusammenhalt am wichtigsten ist. Er betont, dass, von der Perspektive des Allgemeinwohls betrachtet, die äußeren Auswirkungen des Verbindenden hauptsächlich negativ seien, da es die Mitglieder einer bestimmten Gruppe homogenisiere, häufig aber zu einem Antagonismus gegenüber denjenigen führe, die nicht zu ihren Gruppenmitgliedern gehörten. Die Auswirkungen des Überbrückenden seien hauptsächlich positiv, da es Vertrauen

zwischen den Angehörigen verschiedener Gruppen bilde. Aufgrund dessen bezeichnet er den verbindenden sozialen Zusammenhalt auch als «exclusives» und den überbrückenden als «inclusives». Genau an dieser Stelle führt Putnam, um den Unterschied zwischen diesen beiden Typen bildlich zu erklären, an, dass „verbinden ohne zu überbrücken gleich Bosnien ist“ (Putnam/ Goss, 2002: 11).

Außer dem Unterschied zwischen dem verbindenden und überbrückenden sozialen Zusammenhalt führen Putnam und Goss noch einige Distinktionen an. Der eine Unterschied besteht zwischen dem formellen und informellen sozialen Zusammenhalt und basiert auf der Formalisationsebene der Verbundenheitsnetze. Auf der einen Seite befinden sich formell organisierte Netzwerke – zum Beispiel Gewerkschaften – die eigene Angestellte haben, Mitgliedschaftsauflagen, Mitgliederbeiträge, regelmäßige Treffen usw., auf der anderen Seite sind sehr informelle Verbundenheitsformen, wie Treffen auf dem Basketballplatz, gelegentliche Treffen in Cafés usw. Die Untersuchungen des sozialen Zusammenhalts fokussieren sich, aus methodologischen Gründen, am häufigsten auf die formellen Typen, obwohl das informelle Verbinden effizienter sein kann als das formelle. Der dritte Unterschied ist der zwischen starken (thick) und schwachen (thin) Verbindungen und basiert auf der Kontakthäufigkeit mit Mitgliedern anderer Netze. Bei schwachen Verbindungen sind die Kontakte selten, bei starken häufig. Eine weitere Unterscheidung wird zwischen nach innen (inward-looking) und außen (outward-looking) gewandtem sozialen Zusammenhalt gemacht. Beim ersten handelt es sich um die Netzwerke von Verbundenheit, die primär das soziale, wirtschaftliche und politische Interesse der Netzmitglieder

promovieren; beim zweiten um die Netzwerke, die mehr auf das Allgemeinwohl ausgerichtet sind.⁵

Eine interessante Studie über die Unterschiede zwischen dem positiven und negativen sozialen Zusammenhalt hat Victor Perez Diaz verfasst. In *From Civil War to Civil Society: Social Capital in Spain from the 1930s to the 1990s* (2002) beschreibt er die Situation in Spanien. Die Entwicklung des sozialen Zusammenhalts in den vergangenen sechs Jahrzehnten analysierend, zeigt Diaz, wie in verschiedenen Zeiträumen spanischer Geschichte verschiedene Formen des sozialen Zusammenhalts überwogen. In Anlehnung an Putnams Unterscheidung zwischen überbrückendem und verbindendem Sozialzusammenhalt verwendet Perez Diaz die Begriffe des nicht-zivilen und zivilen Sozialzusammenhalts. Als Beispiel eines nicht-zivilen Sozialzusammenhalts führt er die

⁵ Einer der ersten modernen politischen Theoretiker, der bemerkt hat, dass das Existieren vieler Netzwerke der Verbundenheit, die sich ausschließlich nach innen orientieren, negative Folgen für die Entwicklung der Gemeinschaft als Ganzes haben kann, ist der amerikanische Politikwissenschaftler Edward Banfield. In seinem Buch *The Moral Basis of Backward Society* (1958) beschreibt er die wirtschaftliche Rückständigkeit des italienischen Dorfes Chiaromonte in der Region Basilicata. Nach einer umfassenden Analyse zieht er den Schluss, dass die wichtigste Ursache der Rückständigkeit im amoralischen Familismus liege. Der amoralische Familismus ist der Zustand, bei dem eine starke Bindung zur Familie besteht, der die Gemeinschaftsmitglieder beim Versuch der Kommunikation und Zusammenarbeit mit anderen Menschen außerhalb der Familie entmutigt. Der amoralische Familismus kann nach Banfield durch folgendes Syntagma geäußert werden: „Bemüh dich den kurzfristigen materiellen Nutzen deiner Familie maximal zu erhöhen. Nimm an, dass andere auch so handeln werden“ (121). Der amoralische Familismus stellt für den Fortschritt der Gemeinschaft eine Hürde dar, da die Bewohner eine moralische Verpflichtung nur gegenüber den Mitgliedern ihrer engeren Familie fühlen und gleichzeitig nicht geneigt sind mit anderen zu kommunizieren oder zusammenzuarbeiten. Infolgedessen waren die Bewohner dieses Ortes völlig unfähig, gemeinsam eine Schule, ein Krankenhaus oder jegliche andere Institution zu gründen, was während eines längeren Zeitraumes den Fortschritt der Gemeinde verhinderte. Der amoralische Familismus ist ein Beispiel dafür, wie zu große Mengen an *inward-looking* des sozialen Zusammenhalts eine Hürde für die Entwicklung einer bestimmten Gemeinschaft darstellen kann.

Verhältnisse in Spanien während des Bürgerkrieges und unmittelbar danach an. Diesen Zeitraum aus der Perspektive der spanischen Gesellschaft als Ganzes betrachtend, bezeichnet der Autor als die *Null-Stunde* der Gesellschaftssolidarität, gleichzeitig aber auch als Zenit der Stammessolidarität beider Konfliktparteien. Er vertritt die Meinung, dass man diesen Zustand – wie jeden Bürgerkrieg – als Konflikt zweier Typen des nicht-zivilen Sozialzusammenhalts bezeichnen kann. Während den 60er-Jahren und besonders in der zweiten Hälfte der 70er-Jahre nach Francos Tod wurden Voraussetzungen für die Bildung einer neuen Form des Sozialzusammenhalts geschaffen – dieses Mal handelte es sich um den zivilen Typ. Die Anpassung an das internationale Umfeld und der Versuch eine Legitimationsgrundlage zu bilden, die nicht ausschließlich auf dem während des Krieges errungenen Sieg basierte, sondern auch auf dem mit Rechtsstaatlichkeit kombinierten Wirtschaftswachstum, haben Raum für das Handeln der Zivilgesellschaft geschaffen. Die Regierung erwartete, so ihre Legitimität zu rechtfertigen und ihre Stellung zu wahren. Allerdings folgten auf jedes Zugeständnis immer höhere Ansprüche aus der Gesellschaftssphäre, was letztendlich zum Kollaps des autoritären Regimes führte. Gemäß dem Autor waren „die simultanen Prozesse der soziokulturellen Veränderungen und die der politischen und wirtschaftlichen Liberalisierung die Vorboten einer Erosion der nicht-zivilen Form von Sozialzusammenhalt und des Auftauchens verschiedener Formen des zivilen Typs, was auch zur nahenden Transition in Richtung Demokratie beitrug“ (267). Nach der Akzeptanz der Demokratie waren die Bedingungen zur Schaffung des sozialen Zusammenhalts in Spanien deutlich besser, aber die Perspektiven für

die Erstellung von zivilen Typen hängen ab von den Möglichkeiten der Bewältigung dessen, was der Autor als strukturelle Einschränkungen beim Erstellen des Sozialzusammenhalts bezeichnet; im spanischen Fall bezieht sich das auf die hohe Arbeitslosenrate, den Anstieg von Korruption und die Aktivitäten terroristischer Organisationen.

Andere Erforscher der Kapitaltypen (z.B. Lin, 2000; Szreter, 2002; Caulkins, 2004) haben sich ebenfalls auf die Unterschiede zwischen dem überbrückenden und dem verbindenden Sozialzusammenhalt fokussiert. Besonders interessant sind die Abhandlungen von Michael Woolcock (1998; 2003), der den Unterschied zwischen dem verbindenden und dem überbrückenden Sozialzusammenhalt erläutert, indem er den Begriff der sozialen Identität verwendet. Woolcock meint, dass die Unterscheidung verschiedener Typen aus der Perzeption der Menschen hervorgeht, wie nahe ihnen die Mitglieder eines Netzwerkes sind, unter Berücksichtigung einer bestimmten sozialen Identität. In modernen Gesellschaften sind die sozialen Netzwerke sehr vielfältig und jedes Individuum „trägt“ in sich zahlreiche Identitäten, sprich die Individuen sind in viele Beziehungen involviert. In diesen verschiedenen Beziehungen nehmen sich die Individuen als sehr ähnlich oder sehr verschieden wahr, wobei der verbindende und der überbrückende Sozialzusammenhalt die zwei Enden des Kontinuums darstellen, zwischen denen die Beziehungen von Menschen, die mehr oder weniger ähnlich sind, bestehen.

Gerade die Analyse und Untersuchung verschiedener Typen des Sozialzusammenhalts ist eines der weitreichendsten Gebiete innerhalb der Theorie des Sozialzusammenhalts. Aus diesem Grunde fokussieren sich die Forscher immer mehr auf die Frage, wie einzelne Formen gesellschaftlicher Verschiedenheit und Spaltung die Ebenen

und die Entwicklung verschiedener Typen des Sozialzusammenhalts beeinflussen. Eine der interessantesten Untersuchungsfragen, gleichzeitig aber auch eine der methodologisch anspruchsvollsten, ist jene des Sozialzusammenhalts in Gesellschaften, die man gewöhnlich als tief gespalten bezeichnet.

Der soziale Zusammenhalt in tief gespaltenen Gesellschaften

Eine der größten Herausforderungen, mit denen die moderne Gesellschaft konfrontiert ist, stellt die wachsende Ebene von Verschiedenheit dar. Diese Verschiedenheiten äußern sich in einer Reihe von Dimensionen, wie der Klasse, Ethnizität, Rasse, Geschlecht, Sprache, Kultur usw. erkennbar. Welche dieser gesellschaftlichen Komponenten die wichtigste sein wird, hängt natürlich von der konkreten Situation in einer Gesellschaft ab, allgemein betrachtet scheint es jedoch, als seien die Nationalität und die Religion Merkmale, welche die bedeutendsten und tiefsten Spaltungen in modernen Gesellschaften produzieren.

Betrachtet man nur diese zwei Merkmale – Nationalität und Religion – könnte man sagen, dass alle modernen Gesellschaften plural und heterogen sind, da es schwer wäre eine Gesellschaft zu finden, die nur Angehörige einer Religion und Nationalität umfasst. Die Pluralität moderner Gesellschaften ist allgemein anerkannt in den Politikwissenschaften. Allerdings kann man aus dieser Kategorie der Pluralität diejenigen Gesellschaften aussondern, welche die Politikwissenschaftler als tief gespaltene Gesellschaften bezeichnen. Tief gespaltene Gesellschaften sind geprägt durch das Bestehen

tiefer Klüfte, die darin bestehen, Interessen, Werte und Identität von gegnerischen ethnischen, religiösen oder kulturellen Gemeinschaften abzuwehren.

Die Existenz pluraler, insbesondere tief gespaltener Gesellschaften bringt uns zur Frage des Einflusses der Verschiedenheit auf die Stabilität der Demokratien in solchen Gesellschaften. Stellt diese Verschiedenheit ein Ressource in der weiteren Entwicklung dieser Gesellschaften dar? Diese These vertritt Scott Page in seinem Buch *The Difference: How the Power of Diversity Creates Better Groups, Firms, Schools and Societies (2007)*, in dem er behauptet, dass langfristig betrachtet das Bestehen von Verschiedenheiten in einer Gesellschaft die Kreativität der Bürger fördert und somit einen Beitrag zur Stärkung der sozialen, wirtschaftlichen und politischen Entwicklung leistet. Entgegengesetzte Thesen behaupten, dass das Bestehen von Verschiedenheiten, insbesondere einer tiefen Spaltung, einen negativen Einfluss auf die Gesamtentwicklung der Gesellschaft hat.

Für diese Studie ist der Einfluss der Verschiedenheit, insbesondere der ethnischen und religiösen, auf den sozialen Zusammenhalt sehr wichtig. Wenn wir dieses Verhältnis auf der theoretischen Ebene betrachten, drängen sich uns zwei konkurrierende Thesen auf. Einerseits die These, dass die Verschiedenheit die höheren Ebenen des Sozialzusammenhalts fördert: die soziale Interaktion unter Individuen verschiedener Gruppen verringert die Vorurteile gegenüber den Mitgliedern anderer Gruppen und führt schrittweise zur Schaffung einer höheren Identität, die alle Gruppen umfasst und die die Entfaltung der Solidarität und eines Sozialzusammenhalts ermöglicht. Diese These formulierte als einer der ersten der Sozialpsychologe

Gordon Allport (1954). Sie findet sich aber auch in neueren Abhandlungen, hauptsächlich in der Sozialpsychologie (z.B. Pettigrew/ Tropp, 2006). Andererseits die in der Literatur dominante These, die behauptet, dass die Verschiedenheit, insbesondere die ethnische und religiöse, die Annäherung an andere erschwert, folglich auf diese Art und Weise die Vertrauensebenen, die Zusammenarbeitskapazität und die Kapazität des kollektiven Handelns verringert werden. Gemäß dieser These heißt es: Je näher wir physisch den Menschen anderer Rasse, Religion und ethnischer Angehörigkeit sind, desto mehr werden wir uns an die eigene Gruppe halten und weniger anderen Gruppen vertrauen (Bobo/ Tuan, 2006).

Wie sieht die Lage auf der empirischen Ebene aus, bzw. was sagen die Resultate konkreter Untersuchungen? Die Ergebnisse einer großen Anzahl von Untersuchungen geben derjenigen These klar den Vorzug, gemäß der die Verschiedenheit zu niedrigeren Ebenen des Sozialzusammenhalts und der sozialen Kohäsion führen. So zeigt Robert Putnam in seiner kürzlich erschienenen Untersuchung (2007), dass die höheren Ebenen ethnischer Heterogenität mit den niedrigeren Ebenen des sozialen Vertrauens in den kommunalen Gemeinschaften der Vereinigten Staaten von Amerika in einem Zusammenhang stehen. Delhey und Newton (2005) legen dar, dass dieser Zusammenhang zwischen höheren Ebenen ethnischer Heterogenität und niedrigeren Ebenen des Sozialzusammenhalts auch auf die meisten europäischen Staaten zutrifft. Zudem gibt es zahlreiche weitere Untersuchungen (z.B. Alesina/ Ferrara, 2000; Costa/ Kahn, 2003; Leigh, 2006; Stolle u. andere, 2008), die diese Verbindung bestätigen: die ethnische Heterogenität wird von einer niedrigeren Ebene des sozialen Vertrauens begleitet.

Untersuchungen, in denen die Ergebnisse ein anderes Verhältnis zwischen der Verschiedenheit und dem Sozialzusammenhalt suggerieren, sind selten. An dieser Stelle sei die Abhandlung von Natalie Letki (2008) erwähnt, die das Verhältnis zwischen den Ebenen ethnischer Heterogenität und des Sozialzusammenhalts kommunaler Gemeinschaften in Großbritannien analysiert hat. Sie stellte fest, dass die ethnische Heterogenität einen negativen Einfluss auf die Entwicklung des Sozialzusammenhalts hat, doch nach einer detaillierten statistischen Bearbeitung erkannte sie, dass dieses negative Verhältnis nur in außerordentlich armen Gemeinschaften auftauchte. Daraus folgt die Schlussfolgerung, dass die sozialwirtschaftliche Unterentwicklung ein Faktor ist, der den negativen Einfluss von Verschiedenheit auf den Sozialzusammenhalt außerordentlich verstärkt. Die zweite Abhandlung, die hierzu erwähnt werden kann und die Hoffnung weckt, dass der negative Einfluss der Verschiedenheit auf den Sozialzusammenhalt nicht die universelle Regel darstellen muss, ist die Abhandlung von Donna Bahry (2005) und ihrer Mitarbeiter, die, indem sie die Situation in verschiedenen Regionen Russlands analysierten, feststellten, dass die höheren Ebenen der Verschiedenheit keinen negativen Einfluss auf die Ebene des sozialen Vertrauens haben. Wie ist die Situation in Bosnien und Herzegowina? Bosnien und Herzegowina wird in der politikwissenschaftlichen Literatur oft als ethnisch und religiös tief gesplante Gesellschaft bezeichnet (z.B. Kasapović, 2005). Aus diesem Grund ist es ein interessanter Fall für die Analyse der Beziehung zwischen der ethnischen und religiösen Heterogenität und den Ebenen des Sozialzusammenhalts. Leider wurden

Untersuchungen über den Sozialzusammenhalt in Bosnien und Herzegowina bisher ziemlich vernachlässigt.

Ziele und Methodologie der Untersuchung⁶

In Anbetracht der oben beschriebenen Situation ist das Hauptziel der vorliegenden Untersuchung – wie der Titel schon preisgibt – ein erstes, unvollständiges Bild der Lage des Sozialzusammenhalts in Bosnien und Herzegowina zu geben. Allerdings werden auch einige andere Dimensionen der politischen Kultur miteinbezogen, die für das Verständnis der aktuellen sozialen und politischen Wirklichkeit von Bedeutung sind.

Aufgrund des Mangels an vorangehenden Arbeiten wird die Lage des Sozialzusammenhalts in Bosnien und Herzegowina in begrenzter, un abgeschlossener Form erörtert, wobei eines der Hauptziele dieser Untersuchung darin liegt, eine Diskussion zu diesem Thema in der Fachöffentlichkeit von Bosnien und Herzegowina anzuregen. Es handelt sich hierbei folglich, wenn man das Vokabular der politikwissenschaftlichen Methodologie anwendet, um eine deskriptiv-explorative Untersuchung. Primäres Ziel ist es, die Lage des Sozialzusammenhalts in Bosnien und Herzegowina darzulegen, weiter sollen aber auch diejenigen Elemente festgehalten werden, die in künftigen Untersuchungen detaillierter bearbeitet werden müssen. Somit können die Ergebnisse und die Interpretation des Sozialzusammenhalts in Bosnien und Herzegowina nicht als definitive

⁶ Dieser Teil der Studie beinhaltet auch eine Kurzfassung über die Beschreibung der Untersuchungsmethodologie, die der Forschungsteamleiter Srđan Puhalo für diese Studie angefertigt hat, wofür ich ihm danke.

Antworten verstanden werden, sondern eher als Richtlinie für die Ausrichtung zukünftiger Analysen. In diesem Sinne soll diese Studie auch als Anregung für detaillierte Analysen des Sozialzusammenhalts in Kroatien verstanden werden, die es erst noch durchzuführen gilt.

Die Untersuchung ist im Zeitraum vom 01. bis 16. März 2008 anhand der Vorlagen und mit der Befragungsmethode *face to face* bei 1966 volljährigen BürgerInnen von Bosnien und Herzegowina durchgeführt worden. Die Befragten haben nicht selbstständig den Fragebogen ausgefüllt, sondern antworteten auf die Fragen des Fragestellers. Die Daten wurden von Mitarbeitern der Agentur *PARTNER Marketing* aus Banja Luka erhoben.

In der Republika Srpska sind 808 Menschen in 36 Gemeinden befragt worden und in der Föderation von BiH, waren es 1158 Befragte in 29 Gemeinden. Während der Erstellung der Vorlage wurden folgende Punkte berücksichtigt: die Einwohnerzahl in den Entitäten, die Einwohnerzahl in einzelnen Regionen/Kantonen, die Gemeindegröße in einzelnen Regionen/Kantonen, das Verhältnis zwischen städtischen und ländlichen Einwohnern in den Entitäten, die gleiche Anzahl von Männern und Frauen sowie die gleiche Anzahl von Wählern und Enthaltene.

Die Untersuchung in der Republika Srpska wurde in sieben Regionen und 36 Gemeinden durchgeführt. In der Region Banja Luka wurde die Untersuchung in den Gemeinden Banja Luka, Čelinac, Gradiška, Laktaši, Kneževo, Kotor Varoš, Mrkonjić Grad, Prnjavor und Šipovo durchgeführt. In der Region Prijedor in den Gemeinden Kozarska Dubica, Novi Grad und Prijedor. In der Region Doboj in den Gemeinden Brod, Doboj, Modriča, Petrovo und Teslić. In der Region Bijeljina in den Gemeinden Bijeljina, Brčko und Ugļjevik. In der Region

Zvornik in den Gemeinden Bratunac, Milići, Srebrenica, Šekovići, Vlasenica und Zvornik. In der Region Ost Republika Srpska in den Gemeinden Foča, Han Pijesak, Istočno Sarajevo, Pale, Rudo und Višegrad, in der Region Herzegowina in den Gemeinden Bileća, Gacko, Ljubinje und Trebinje. In der Föderation von BiH wurde die Untersuchung in 8 Kantonen und 29 Gemeinden durchgeführt. Im Una-Sana Kanton wurde die Untersuchung in den Gemeinden Bihać, Cazin, Kladaša und Sanski Most durchgeführt. Im Kanton Tuzla in den Gemeinden Banovići, Kalesija, Lukavac und Tuzla. Im Kanton Zenica-Doboj in den Gemeinden Kakanj, Maglaj, Visoko und Zenica. Im Zentralbosnischen Kanton in den Gemeinden Jajce, Novi Travnik, Travnik und Vitez. Im Herzegowina-Neretva Kanton in den Gemeinden Čitluk, Jablanica und Mostar. Im Kanton West-Herzegowina in den Gemeinden Ljubuški und Široki Brijeg. Im Kanton Sarajevo in den Gemeinden Centar, Ilidža, Novi Grad, Novo Sarajevo, Stari Grad i Vogošća, weiter im Herzeg-Bosnischen Kanton in den Gemeinden Livno und Tomislavgrad.

Bei der Auswahl der Befragten haben sich die Fragesteller an die Regel des Forschungsverfahrens gehalten. Auf diese Weise bemühte man sich, jegliche Selektion der Befragten durch die Fragesteller zu verhindern. Die Fragen, die in dieser Meinungsumfrage gestellt wurden, werden im nächsten Teil, der die Interpretation der Daten beinhaltet, geschildert.

Literatur: Siehe Textteil 1

II. Teil Übersicht und Interpretation der Ergebnisse

Einleitung

In diesem Teil der Studie werden die Untersuchungsergebnisse und die Interpretation der Ergebnisse dargelegt. Eine vertieftere Interpretation war aus zweierlei Gründen nicht möglich: Der erste, wichtigere, hängt damit zusammen, dass keine früheren Forschungen über den sozialen Zusammenhalt in Bosnien und Herzegowina existieren, was bedeutet, dass ein Zeitvergleichsrahmen fehlt, der wichtig für die Interpretation der Ergebnisse wäre. Der zweite Grund ist, dass ein Vergleich der Lage des sozialen Zusammenhalts in Bosnien und Herzegowina mit der Situation in anderen Staaten zuviel Raum einnehmen würde und deshalb in dieser Studie nur ansatzweise gezogen werden kann. Die Ergebnisse dieser Studie sollen die Aufmerksamkeit der wissenschaftlichen Öffentlichkeit wecken und dadurch zusätzliche Kommentare und Interpretationen anregen.

Die gesammelten Daten wurden mit Hilfe der Frequenz-/ Proportionsanalyse bearbeitet. Die Ergebnisse wurden tabellarisch zusammengefasst und in einer Gesamtübersicht von Bosnien und Herzegowina präsentiert. Es sind Tests in Hinblick auf die Besonderheit der Unterschiede der ausgewählten Variablen in Bezug auf Geschlecht, Alter, Bildungsgrad, politische Orientierung, Einnahmen pro Haushalt, Religiosität, Wohnort und ethnische Zugehörigkeit angewendet worden; in dieser Studie werden jedoch, unter Berücksichtigung des Hauptziels dieser Arbeit, nur die

Unterschiede hinsichtlich der ethnischen Zugehörigkeit aufgezeigt, während der Rest der Ergebnisse nachträglich veröffentlicht wird.

A. Soziales Vertrauen

Das soziale Vertrauen ist nach Meinung vieler Autoren die wichtigste Dimension des Sozialzusammenhalts. Was versteht man unter sozialem Vertrauen? Claus Offe meint dazu: „Vertrauen ist die Überzeugung, dass der Andere durch sein Handeln oder Nichthandeln vermeiden wird, mir Schaden zuzufügen, er wird, wenn es möglich ist, zu meinem Wohle beitragen“ (1999: 47). Nach Sztompki: „Vertrauen ist die Wette über die zukünftige begrenzte Handlung anderer Menschen“ (1999: 2). Kenneth Newton versteht unter Vertrauen „die Überzeugung, dass die Anderen uns nicht bewusst und mit Vorbedacht Schaden zufügen wollen, wenn sie es verhindern können und dass sie unseren Interessen Rechnung tragen werden, wenn es möglich ist“ (2004: 17).

Das soziale Vertrauen ist vom politischen Vertrauen zu unterscheiden. Das soziale Vertrauen ist ein horizontales und bezieht sich auf das Vertrauen zwischen den Bürgern einer bestimmten politischen Gemeinschaft, während das politische Vertrauen vertikal verläuft und das Vertrauen der Bürger in die Institutionen der Macht und die gesellschaftlichen und politischen Institutionen allgemein umschließt. Im Rahmen des sozialen Vertrauens kann man zwei Typen unterscheiden, das generalisierte und das partikularisierte Vertrauen. Partikularisiertes Vertrauen geht aus unseren persönlichen Beziehungen zu bestimmten Menschen hervor, d.h. es ist verkörpert in den häufigen persönlichen Beziehungen, so dass es manchmal auch

das dichte, undurchlässige Vertrauen genannt wird. Dem gegenüber steht das Vertrauen zu den Mitgliedern unserer Gemeinschaft, die wir nicht kennen und das wir als allgemeines oder generalisiertes Vertrauen bezeichnen können.

Das generalisierte Vertrauen ist also nicht das Verhältnis, das zwischen konkreten Personen im konkreten Zusammenhang besteht, sondern es handelt sich um das Vertrauen in andere Menschen allgemein. Es handelt sich um das Vertrauen in die Mitglieder unserer politischen Gemeinschaft, die wir persönlich nicht kennen, also um Menschen, die für uns eigentlich Fremde sind. Das partikularisierte Vertrauen hingegen ist das Vertrauen in Menschen, die wir kennen und wird von manchen Autoren auch das spezifische Vertrauen genannt. Claus Offe (1999) nennt diesen Typ des Vertrauens das Erfahrungsvertrauen, das durch kontinuierliche Interaktion mit konkreten Personen während eines bestimmten Zeitraums aufgebaut wird.

Die Frage, die als Maßstab für das generalisierte soziale Vertrauen genommen werden kann, ist folgende: Sind Sie der Meinung, dass man den meisten Menschen vertrauen kann oder denken Sie, dass man in den Beziehungen zu anderen Menschen achtsam sein soll? Die drei möglichen Antworten sind „den meisten Menschen kann man vertrauen“, „in den Beziehungen zu den anderen Menschen soll man achtsam sein“ und „weiß ich nicht, bin mir nicht sicher“.⁷

⁷ Einige Autoren sind sich nicht sicher darüber, wie man mit der Antwort „weiß ich nicht, bin nicht sicher“ umgehen soll, d.h. mit diejenigen, die nicht sicher sind, ob man anderen Menschen vertrauen soll. In dieser Studie geht man von der Interpretation aus, die besagt, dass Unsicherheit darüber, ob man anderen Menschen glauben kann eigentlich den Mangel an Vertrauen zum Ausdruck bringt, so dass zu denen, die ihr Vertrauen zum Ausdruck bringen nur die zählen, die aussagen, dass man den meisten anderen Menschen vertrauen kann.

Das Ergebnis kann als Ausdruck aktueller sozialer Erfahrungen der Befragten interpretiert werden. Es ist davon auszugehen, dass die Haltungen der Befragten die aktuelle soziale Erfahrung zum Ausdruck bringt und nicht irgendeine psychische Prädisposition darüber vorhanden ist, ob man vertraut oder nicht⁸. Diese klassische Frage wurde auch in dieser Untersuchung gestellt (Frage 12, Tabelle A.1.). Im Gegensatz zum sozialen Vertrauen ist die empirische Ausrichtung des partikularisierten Vertrauens in den Politikwissenschaften noch nicht entwickelt. In Anbetracht dessen, dass uns in dieser Untersuchung ein besonderer Typ des partikularisierten Vertrauens interessiert, nämlich das Vertrauen zwischen den Angehörigen der verschiedenen ethnischen Gruppen in BiH, ist als eine vorübergehende Lösung bis zur Schaffung eines neuen Maßstabes die modifizierte Variante von Bogards Leiter des sozialen Abstands verwendet worden (Frage 9, Tabelle A.2.).⁹

⁸ Wenn Menschen sagen, dass man den meisten anderen Menschen vertrauen kann, dann halluzinieren sie nicht, sondern sprechen über etwas, was Ausdruck ihrer Erfahrung ist. Ein spannendes Beispiel, das eine solche Interpretation bestätigt, ist die Untersuchung des Magazins *Reader's Digest*. Das Magazin sponserte ein Experiment, in dem in 14 Hauptstädten verschiedener europäischer Staaten 400 „verlorene“ Geldbörsen verteilt wurden, in denen sich je 50 \$ sowie Namen und Adresse des Eigentümers der Börse befanden. Der Prozentsatz der zurückgegebenen Geldbörsen in den einzelnen Staaten zeigte einen deutlichen Zusammenhang zur Ebene des sozialen Vertrauens in diesem Staat. Daraus kann man schließen, dass die Bürger richtig einschätzen, ob man den meisten Menschen in dem Staat, in dem sie leben, trauen kann. Das bestätigt auch, dass die Frage, die von den meisten Forschern benutzt wird, gut ist für die Bewertung des generalisierten sozialen Vertrauens.

⁹ Die Forschungen aus den Bereichen Politikwissenschaft und soziale Psychologie zeigen, dass Menschen einander mehr vertrauen und bereitwilliger zusammenarbeiten, wenn der soziale Abstand zwischen ihnen kleiner ist. In solchen Fällen gibt es das Gefühl von gemeinsamer Identität, Nähe und gemeinsamer Werte. Wenn der soziale Abstand groß ist, erleben die Menschen einander als Bedrohung.

Was sagen die Ergebnisse über den Stand des generalisierten und partikularisierten sozialen Vertrauens in Bosnien und Herzegowina aus? Aus der Tabelle A.1. ist ersichtlich, dass 16% der Befragten der Meinung sind, dass man den meisten Menschen trauen kann. Das ist ein niedriges Niveau des generalisierten Vertrauens, wenn man es vergleicht mit der Situation in den skandinavischen Ländern, wo die Umfragen zeigen, dass der Prozentsatz jener Menschen, die ausgesagt haben, man könne den meisten anderen Menschen vertrauen, zwischen 65 und 75% liegt.

Wenn jedoch dieses Resultat von 16% in einen weiteren europäischen Kontext gesetzt wird, dann wird ersichtlich, dass sich Bosnien und Herzegowina eigentlich nicht allzu sehr von den anderen postkommunistischen Staaten unterscheidet. Betrachtet man die Ergebnisse der wichtigsten Forschungen des Sozialzusammenhalts in den europäischen Staaten (Salaj, 2007; 158-160), zeigt sich, dass der Durchschnitt derjenigen, die erklären, dass man den meisten Menschen glauben kann, für die postkommunistischen Staaten in der Zeit von 1995 - 2003 20% beträgt, was nur ein minimal höherer Prozentsatz als der aktuelle Stand in BiH ist. Dabei gibt es Unterschiede, so dass dieser Durchschnitt z.B. für Litauen 23%, für Rumänien nur 10% beträgt. Abschließend kann gesagt werden, dass das Niveau des generalisierten sozialen Vertrauens in Bosnien und Herzegowina niedrig ist, eine solche Situation sich jedoch nicht wesentlich von der Situation in den anderen postkommunistischen europäischen Staaten unterscheidet. In der Tabelle A.1.1. sind die Unterschiede des generalisierten sozialen Vertrauens in Bezug auf die nationale Zugehörigkeit der Befragten dargestellt. Es ist nicht schwer festzustellen, dass das Niveau des generalisierten sozialen

Vertrauens unter den Befragten der kroatischen Volkszugehörigkeit wesentlich niedriger ist, so dass unter diesen Befragten nur 10% der Meinung sind, dass man der Mehrheit der anderen Menschen vertrauen kann. Solche Ergebnisse korrespondieren mit empirischen Untersuchungen in anderen Staaten, die zeigen, dass marginalisierte Gruppen in der Gesellschaft durchschnittlich einen niedrigeren Vertrauensgrad aufweisen.¹⁰

In den Tabellen A.2. und A.2.1. sind die Ebenen des partikularisierten Vertrauens dargestellt, wobei besonders die zweite Tabelle interessant ist, die das Niveau des Vertrauens zwischen den Angehörigen der verschiedenen nationalen Gruppen zeigt. Die Ergebnisse legen einige Schlussfolgerungen nahe. Allem voran kann festgestellt werden, dass das Vertrauen gegenüber den Roma, die in BiH eine ausgesprochene Minderheit sind und in dieser Untersuchung als eine Art Kontrollgruppe eingeordnet wurden, außerordentlich gering ist. Das Misstrauen gegenüber den Roma, d.h. die Intoleranz gegenüber dieser Gruppierung ist in allen wichtigen nationalen Gruppen in BiH verbreitet. Besonders interessant erscheint die Tabelle A.2.1., die enorme Unterschiede im partikularisierten Vertrauen aufweist. So würden beispielsweise 99% der Befragten aus der bosniakischen Volksgruppe in eine Verwandtschaftsbeziehung mit einem Angehörigen derselben Volksgruppe eintreten, gleichzeitig würden nur 22% der Befragten dies mit einem Vertreter der

¹⁰ Die Markierung der Angehörigen der kroatischen Volksgruppe als marginalisierte Gruppe in Bosnien und Herzegowina kann natürlich in Frage gestellt werden; doch hier begründet sich eine solche These dadurch, dass die Kroaten im Unterscheid zu den Serben keine eigene Entität haben und dass sie den Zahlen nach in der Föderation BuH die kleinste Gruppe sind.

serbischen Nationalität tun. Sehr ähnliche Maßstäbe gelten auch für die Befragten der kroatischen und serbischen Volksabstammung: hohes, fast 100%-iges Vertrauensniveau, bzw. die Bereitschaft, in eine Verwandtschaftsbeziehung mit einem Angehörigen der eigenen Nationalität einzutreten und gleichzeitig ein niedriges Bereitschaftsniveau, das mit den Vertretern der anderen beiden nationalen Gruppen zu tun.

Obwohl diese Ergebnisse nicht als abgeschlossen betrachtet werden sollten – die Untersuchung der verschiedenen Typen des Sozialzusammenhalts in Bosnien und Herzegowina ist in allen Einzelheiten und systematisch durchzuführen, wobei die Entwicklung der Methodologie keine leichte Aufgabe darstellen wird – kann man schließen, dass gerade die Ergebnisse aus der Tabelle A.2.1. die Bestätigung der am Anfang dieser Untersuchung erwähnten, intuitiven These Putnams repräsentieren, wonach Verbundenheit ohne Überbrückungen gleich Bosnien und Herzegowina sei.

Es ist offensichtlich, dass eine starke Loyalität innerhalb der Gruppen gleicher Nationalität besteht, was man als verbindenden Sozialzusammenhalt bezeichnen kann, mit gleichzeitig hohem Niveau an Misstrauen gegenüber den Angehörigen der anderen nationalen Gruppen.

Offensichtlich besteht also ein Mangel an Überbrückbarkeit des Sozialzusammenhalts, wobei die These aufgestellt werden kann, dass gerade die starke Loyalität innerhalb der Gruppe negative Auswirkungen und die Entwicklung eines Antagonismus gegenüber

den anderen nationalen Gruppen¹¹ zur Folge hat. Solche Ergebnisse überraschen nicht, weisen doch unzählige Beschreibungen der Lage in Bosnien und Herzegowina in diese Richtung. Dieser intuitive Eindruck wird durch die vorliegende Untersuchung gestützt.

¹¹ Die Situation in Bosnien und Herzegowina ist noch komplexer, wenn man die Glaubenszugehörigkeit der Befragten in Betracht zieht. Im Anhang B befindet sich die Tabelle A.4., in der die Struktur des Beispiels im Hinblick auf die nationale Zugehörigkeit der Befragten dargestellt ist. Daraus ist zu schließen, dass in dem Musterbeispiel 806 Befragte moslemischer, 367 kroatischer und 778 Befragte serbischer Nationalität waren. Wenn man sich die Struktur des Musters mit Rücksicht auf die Glaubenszugehörigkeit der Befragten anschaut, dann kann man sehen, dass im Musterbeispiel 806 Befragte muslimische, 367 katholische und 786 orthodoxe Glaubensangehörige waren. Offensichtlich besteht fast eine vollkommene Übereinstimmung der nationalen und religiösen Zugehörigkeit zwischen den drei Hauptgruppen. Ein solches Resultat ist natürlich nicht überraschend, doch stellt ein solch hohes Niveau an Übereinstimmung der nationalen und religiösen Zugehörigkeit eine Tatsache dar, die dafür spricht, dass die Lösung, die von einzelnen Theoretikern und Politikern bezüglich einer tief gespaltenen Gesellschaft vorgeschlagen wird, nämlich die Schaffung einer neuen allumfassenden Identität, im Falle Bosniens und Herzegowinas nur sehr kleine Chancen zum Erfolg hat.

A.1. Generalisiertes Vertrauen

Frage Nr. 12:

Allgemein gesprochen, sind Sie der Ansicht, dass man der Mehrheit der Menschen vertrauen kann oder denken Sie, dass man im Verhältnis zu anderen Menschen wachsam sein soll?

	N	%
Den meisten Menschen kann man vertrauen	315	16
Im Verhältnis zu anderen Menschen sollte man wachsam sein	1445	74
Ich weiß es nicht, bin nicht sicher	206	10
Insgesamt	1966	100

A.1.1. Unterschiede im generalisierten Vertrauen mit Rücksicht auf die nationale Zugehörigkeit

	Prozente		
	Den meisten Menschen kann man vertrauen	Im Verhältnis zu anderen Menschen sollte man achtsam sein	Weiß ich nicht, bin mir nicht sicher
Bosniake	17	73	10
Kroate	10	76	14
Serbe	18	73	9

A.2. Partikularisiertes Vertrauen

Frage Nr. 9:

Die Angehörigen verschiedener Volksgruppen stehen oft in einem sehr nahen Verhältnis zueinander. Welche nahen Formen des gegenseitigen Verhältnisses würden Sie mit dem Angehörigen folgender Gruppen akzeptieren:

	PROZENTE									
	Eine Verwandtschaftsbeziehung eingehen		dass sie meine Freunde werden		dass sie als Nachbarn in meiner Straße leben		Dass sie meine Arbeitskollegen sind		dass sie in meinem Staat leben	
	JA	NEIN	JA	NEIN	JA	NEIN	JA	NEIN	JA	NEIN
Bosniaken	54	46	78	22	84	16	86	14	90	10
Kroaten	42	58	80	20	84	16	86	14	88	12
Roma	13	87	58	42	67	33	72	28	80	20
Serben	53	47	84	16	88	12	89	11	90	10

A.2.1. Partikularisiertes Vertrauen: Unterschiede im partikularisierten Vertrauen im Hinblick auf die nationale Zugehörigkeit (Prozentzahl jener, die nichts gegen das Eingehen einer Verwandtschaftsbeziehung haben)

	PROZENTE				
	BOSNIAKEN	KROATEN	SERBEN	ROMA	Durchschnitt
BOSNIAKEN	99	32	22	14	42
KROATEN	29	96	26	9	40
SERBEN	17	25	97	12	38

B. Politisches Vertrauen

Das politische Vertrauen stellt, wie bereits erwähnt, das vertikale Vertrauen dar, d.h. es bezieht sich auf das Vertrauen der Bürger in die Regierungsinstitutionen und in die gesellschaftlichen und politischen Institutionen überhaupt.

Auch im Fall des politischen Vertrauens kann man von verschiedenen Niveaus dieses Vertrauens sprechen. So ist Pippa Norris (1999) der Ansicht, der Typologie von David Easton folgend, dass man über fünf Typen bzw. über fünf Ebenen des politischen Vertrauens sprechen kann, die aus dem Vertrauen der Bürger in verschiedene Bereiche abgeleitet werden. Norris spricht über das Vertrauen in die politische Gemeinschaft, die Regimegrundsätze, die Effizienz des Regimes, die Regimeinstitutionen und die politischen Akteure. In dieser Studie sind die ersten vier Ebenen des politischen Vertrauens untersucht worden, d.h. das politische Vertrauen in die konkreten politischen Akteure wurde nicht miteinbezogen.

Eine der möglichen Messarten des Vertrauens in die politische Gemeinschaft, die in der empirischen Forschung oft Anwendung findet, ist die Frage, bei der die Befragten aufgefordert werden, Auskunft darüber zu geben, wie stolz sie sind, Staatsbürger der Gemeinschaft zu sein, in der sie leben. Diese Frage wurde auch in dieser Untersuchung gestellt, wobei vier mögliche Antworten angeboten wurden. Das Vertrauen in die politische Gemeinschaft ist in den Tabellen B.1. und B.1.1. dargestellt. Die Ergebnisse aus der Tabelle B.1. zeigen, dass 62% der Befragten außerordentlich stolz oder stolz sind, Staatsangehörige von Bosnien und Herzegowina zu sein. Ein solches Ergebnis mag akzeptabel erscheinen, denn fast zwei

Drittel der Befragten bringen ihr Vertrauen in die politische Gemeinschaft, in der sie leben, zum Ausdruck. Betrachtet man diese Ergebnisse jedoch aus einem komparativen Blickwinkel, dann sieht das Ganze nicht so rosig aus. Kenneth Newton zeigt nämlich in einer Übersicht der Forschungen über das politische Vertrauen (2007), dass das Vertrauen der Bürger auf dieser Ebene in den meisten europäischen Staaten außerordentlich hoch ist. So sagten zwischen 85% und 95% der Bürger in den meisten europäischen Staaten, dass sie außerordentlich stolz oder stolz darauf sind, der politischen Gemeinschaft anzugehören, in der sie leben. Die Anwendung eines komparativen Rahmens ermöglicht es uns also aufzuzeigen, wie Bosnien und Herzegowina den europäischen Staaten nachhinkt, was die Ebene des Vertrauens in die politische Gemeinschaft anbelangt. Die Antwort auf die Frage nach den Gründen einer solchen Situation ist aus der Tabelle B.1.1. ersichtlich, in der die Unterschiede auf den Ebenen des Vertrauens in die politische Gemeinschaft im Hinblick auf die nationale Zugehörigkeit der Befragten dargestellt sind. Es zeigt sich, dass das Ergebnis von nur 62% die Folge enormer Unterschiede im Vertrauensniveau der einzelnen nationalen Gruppen ist. So erklären 89% der Befragten der bosniakischen Nationalität, dass sie besonders stolz oder stolz sind, Staatsangehörige von Bosnien und Herzegowina zu sein, was dem Durchschnitt anderer europäischer Staaten entspricht. Hingegen sehen nur 34% der Befragten der serbischen Nationalität dies auf die gleiche Weise. Dazwischen liegen die Befragten der kroatischen Nationalität mit 63%. Ein so großer Unterschied von 55% zwischen den Befragten der bosniakischen und serbischen Nationalität suggeriert, dass es in Bosnien und Herzegowina keinen normativen Konsens über die Grenzen der

politischen Gemeinschaft gibt. Solche Ergebnisse sind besorgniserregend, wenn man die Warnung einer bedeutenden Zahl von Autoren in Betracht zieht (z.B. Linz/Stepan, 1996), die darauf verweisen, wie unheimlich schwer es ist, eine Konsolidierung der Demokratie zu erreichen sowie die politische und wirtschaftliche Entwicklung in Gemeinschaften, in denen es keinen klaren normativen Konsens über die Grenzen dieser Gemeinschaft gibt, zu fördern.

B.1. Vertrauen in die politische Gemeinschaft

Frage Nr. 6:

Wie stolz sind Sie darauf, dass Sie Staatsbürger von Bosnien und Herzegowina sind?

	N	%
bin überhaupt nicht stolz	193	10
nicht stolz	552	28
bin stolz	941	48
bin außerordentlich stolz	280	14
Insgesamt	1966	100

B.1.1. Unterschiede im Vertrauen in die politische Gemeinschaft im Hinblick auf die nationale Zugehörigkeit

	PROZENTE			
	bin überhaupt nicht stolz	nicht stolz	bin stolz	bin außerordentlich stolz
Bosniake	2	9	60	29
Kroate	4	33	50	13
Serbe	21	45	32	2

Die folgenden zwei Ebenen des politischen Vertrauens, das Vertrauen in die Grundsätze des Regimes und das Vertrauen in die aktuelle

Effizienz des Regimes, können gemeinsam interpretiert werden, denn sie sind miteinander verbunden.

Das Vertrauen in die aktuelle Effizienz des Regimes, d.h. die Zufriedenheit mit der aktuellen Funktionsfähigkeit der Demokratie, wird in den meisten empirischen Forschungen durch folgende Fragestellung gemessen: In welchem Maße sind sie allgemein mit der Lage der Demokratie in Ihrem Land zufrieden? Diese Frage wurde auch in dieser Untersuchung gestellt und die Ergebnisse sind in den Tabellen B.3. und B.3.1. dargestellt. Die Ergebnisse weisen auf ein außerordentlich hohes Niveau an Unzufriedenheit mit der aktuellen Funktionstüchtigkeit der Demokratie in Bosnien und Herzegowina hin. So sind gerade mal 12% der Befragten sehr zufrieden oder überwiegend zufrieden mit der Lage der Demokratie in Bosnien und Herzegowina. Hier ist zu erwähnen, dass auch in den anderen europäischen Staaten der Trend in Richtung steigender Unzufriedenheit der Bürger mit dem Funktionieren ihres demokratischen politischen Systems geht (Thomassen, 2007). Nur selten hingegen wurde ein so niedriges Niveau der Zufriedenheit verzeichnet, wie jenes, das aufgrund der Untersuchungen in Bosnien und Herzegowina erhoben wurde. Betrachtet man die Unterschiede im Vertrauen in die aktuelle Funktionsfähigkeit der Demokratie unter Einbezug der nationalen Zugehörigkeit der Befragten (Tabelle 3.1.1.), wird erkennbar, dass die Unzufriedenheit am höchsten ist bei den Befragten der kroatischen Nationalität, von denen nur 5% sehr zufrieden oder hauptsächlich zufrieden sind mit dem Zustand der Demokratie in Bosnien und Herzegowina. Trotz einem so hohen Grad an Unzufriedenheit müssen solche Ergebnisse nicht unbedingt Grund zur Besorgnis sein. Sie können interpretiert werden als Ausdruck der

Realität und kritischen Betrachtungsweise der Bürger, die mit Recht ein kritisches Verhältnis zur Funktionsfähigkeit der Demokratie in Bosnien und Herzegowina entwickelt haben. In diesem Fall wäre diese kritische Haltung eine Ressource für die Verbesserung der bestehenden Situation, d.h. sie würde das Bestreben der Bürger zur Förderung der Demokratie in Bosnien und Herzegowina aufrechterhalten.

Eine daraus resultierende Gefahr ist jedoch nicht zu unterschätzen: Ein so hohes Niveau an Unzufriedenheit kann, wenn sie längere Zeit andauert, das Vertrauen der Bürger in die Demokratie als Ideal zerstören; d.h. es kann zu einer bedeutenden Abschwächung der Zuneigung zur Demokratie als einem Prinzip der Organisation des politischen Lebens führen. Es besteht also die Gefahr, dass die Unzufriedenheit mit dem konkreten demokratischen System zu einer Verwerfung der Demokratie als Grundsatz führt. Aus diesem Grunde ist es interessant zu sehen, wie es um das Verhältnis der Bürger in Bosnien und Herzegowina zur Demokratie als Ideal steht.

Diese Ebene des Vertrauens, das Vertrauen in die Demokratie als Ideal, in das Prinzip des Regimes, ist in dieser Untersuchung durch die Verwendung folgender Aussage und Frage gemessen worden: „Manchmal funktioniert die Demokratie schwer. Manche meinen, dass wir starke Führer brauchen, die die Dinge in Ordnung bringen werden. Andere denken, dass die Demokratie die beste Lösung ist, auch wenn die Dinge schwer funktionieren. Was halten Sie davon?“ Bei den Ergebnissen sollte man sich auf den Prozentsatz jener fokussieren, die der Ansicht sind, dass Demokratie das Beste sei. Diese stellen eine Art „Reserve“ der demokratischen Legitimität dar und ermöglichen, dass die Demokratie auch in einer Periode, in der die

aktuelle Funktionstüchtigkeit der Demokratie nicht als befriedigend wahrgenommen wird, weiterexistieren kann. Die Ergebnisse für Bosnien und Herzegowina sind aus den Tabellen B.2. und B.2.1. ersichtlich. Die Angaben in Tabelle B.2. sind zweifellos besorgniserregend. Nur gerade 29% der Bürger in BiH sind der Meinung, dass die Demokratie das Beste sei, was weniger als einem Drittel der Gesamtbevölkerung entspricht. Eine so schwache Unterstützung der Demokratie als Grundsatz kann in keiner anderen europäischen Demokratie gefunden werden (Thomassen, 2007). Diese Daten geben auch Anlass zur Sorge, wenn man die Ergebnisse der politologischen Literatur bezüglich Konsolidierung neu geschaffener Demokratien betrachtet. Diese verweisen darauf, dass die Voraussetzung für die Konsolidierung der Demokratie in einem Transitionsstaat die über einen längeren Zeitraum bestehende, ununterbrochene und von einem bedeutenden Teil der Einwohner getragene Unterstützung der Demokratie als Grundsatz ist. Manche Autoren (beispielsweise Diamond, 1999) sprechen von Prozentsätzen von mindestens 70% der Bürger. Diese Zuneigung zur Demokratie als Ideal kann wie erwähnt als „Reserve“ der Legitimität des demokratischen Systems verstanden werden, die dann aktiviert werden kann, wenn die konkreten Systeme nicht effizient funktionieren. Diese „Reserve“ der Legitimität bildet eine Art „Schutzwall“ gegen undemokratische Tendenzen. Die Daten der vorliegenden Untersuchung legen die Schlussfolgerung nahe, dass es unter den Bürgern von Bosnien und Herzegowina diese „Reserve“ an Legitimität nicht gibt.

B.2. Vertrauen in die Demokratie

Frage Nr. 10:

Manchmal funktioniert die Demokratie schwer. Manche meinen, dass wir mächtige Führer brauchen, die die Dinge in Ordnung bringen werden. Andere sind der Ansicht, dass Demokratie die beste Lösung ist, sogar dann, wenn die Dinge nur schwer funktionieren. Was halten Sie davon?

	N	%
Wir brauchen mächtige Führer	1058	54
Demokratie ist immer das Beste	567	29
Ich weiß es nicht, bin nicht sicher	341	17
Insgesamt	1966	100

B.2.1. Unterschiede im Vertrauen in die Demokratie im Hinblick auf die nationale Zugehörigkeit

	PROZENTE		
	Brauchen mächtige Führer	Demokratie ist immer das Beste	Weiß ich nicht, bin nicht sicher
Bosniake	59	27	14
Kroate	46	34	20
Serbe	53	28	19

B.3. Unterstützung der gegenwärtigen Demokratie

Frage Nr. 11:

In welchem Maße sind Sie zufrieden mit dem Stand der Demokratie in Bosnien und Herzegowina heute?

	N	%
Sehr zufrieden	21	1
Hauptsächlich zufrieden	514	11
Weiß ich nicht, kann ich nicht abschätzen	533	27
Hauptsächlich unzufrieden	716	36
Sehr unzufrieden	482	25
Insgesamt	1966	100

B.3.1. Unterschiede in der Unterstützung, der aktuellen Funktionsfähigkeit der Demokratie eingeräumt wird hinsichtlich der nationalen Zugehörigkeit

	PROZENTE					
	<i>Sehr Zufrieden</i>	<i>Hauptsächlich zufrieden</i>	<i>Weiß ich nicht, kann ich nicht abschätzen</i>	<i>Hauptsächlich unzufrieden</i>	<i>Sehr unzufrieden</i>	DURCHSCHNITT
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
Bosniake	2	13	21	34	30	3,76
Kroate	1	4	24	40	31	3,97
Serbe	1	11	35	37	16	3,57

Eine Ebene des Vertrauens ist diejenige in die gesellschaftlichen und politischen Institutionen. In dieser Untersuchung wurde das Vertrauen gegenüber elf gesellschaftlichen und politischen Institutionen geprüft. Dabei konnten die Befragten für jede der genannten Institutionen auf einer Skala von eins bis fünf ihren Vertrauensgrad bestimmen; je höher die Zahl, desto höher der Vertrauensgrad. Die Ergebnisse werden in den Tabellen B.4. und B.4.1. dargelegt. Die Daten aus diesen Tabellen ermöglichen zahlreiche Interpretationen und Bewertungen, wir beschränken uns hier jedoch auf eine. Am auffälligsten in der Tabelle B.4. ist der betonte Unterschied zwischen den politischen und den „restlichen“ Institutionen. Das Vertrauen in politischen Institutionen wie die Präsidentschaft BiH, die Parlamentsversammlung, den Ministerrat BiH und die politischen Parteien ist bedeutend geringer als das Vertrauen in Institutionen wie die Armee, die Polizei, das Schulwesen, die Medien und Nichtregierungsorganisationen. Es ist offensichtlich, dass es auch in

Bosnien und Herzegowina – wie in den meisten demokratischen Staaten, doch in einem viel stärkeren Maße – ein großes Misstrauen der Bürger gegenüber den Politikern und den politischen Institutionen gibt. Die Gefahr dieses Misstrauens besteht darin, dass der Missmut der Bürger gegenüber den Politikern und den politischen Institutionen zu einem Misstrauen gegenüber der Politik im Allgemeinen führen kann.

B.4. Vertrauen in die gesellschaftlichen und politischen Institutionen

Frage Nr. 13:

Bitte bewerten Sie auf der Skala von 1 bis 5 den Grad Ihres Vertrauens in jede der einzeln angeführten politischen und gesellschaftlichen Institutionen (*je höher die Zahl, desto höher ist Ihr Vertrauensgrad*):

	PROZENTE					DURCH-SCHNITT
	Überhaupt kein Vertrauen				Vollkommenes Vertrauen	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
a) in die Präsidentschaft BiH	39	30	22	6	3	2,12
b) in die Parlamentsversammlung	38	34	21	5	2	2,08
c) in den Ministerrat BiH	40	32	21	5	2	2,07
d) in die Armee	26	25	30	11	8	2,70
e) in die Polizei	19	21	33	18	9	2,91
f) in das Gerichtswesen	27	26	31	11	5	2,50
g) in das Schulwesen	11	16	31	29	13	3,34
h) in die politischen Parteien	42	32	19	5	2	2,08
i) in die Medien	15	19	41	20	5	2,98
j) in die Kirchen	25	14	21	23	17	3,03
k) in den NGO-Sektor	15	22	39	17	7	2,99

B.4.1. Unterschiede im Vertrauen in die gesellschaftlichen und politischen Institutionen hinsichtlich der nationalen Zugehörigkeit

	DURCHSCHNITTE		
	Bosniake	Kroate	Serbe
a) in die Präsidentschaft BiH	2,15	1,78	1,99
b) in die Parlamentsversammlung	2,01	1,81	2,02
c) in den Ministerrat BiH	2,00	1,78	2,04
d) in die Armee	2,76	2,18	2,40
e) in die Polizei	2,71	2,29	3,07
f) in das Gerichtswesen	2,46	2,11	2,49
g) in das Schulwesen	3,09	2,74	3,51
h) in die politischen Parteien	1,80	1,75	2,15
i) in die Medien	2,78	2,64	2,98
j) in die Kirchen	2,08	3,16	3,75
k) in die NGOs	2,74	2,80	2,83

Ein besonderer Typ politischen Vertrauens ist das Vertrauen in wichtige internationale Organisationen. In dieser Untersuchung ist nach dem Untersuchungsmuster anderer Staaten die Frage nach dem Vertrauen in die Europäische Union und NATO gestellt worden, und, ob die Befragten für einen Beitritt Bosniens und Herzegowinas in diese Organisationen sind. Die Ergebnisse werden in den Tabellen B.5.1., B.5.1.1., B.5.2. und B.5.2.1. dargestellt. Eine bedeutende Anzahl von Bürgern, etwa 72%, sprechen sich für den Beitritt von BiH in die Europäische Union aus. Dabei ist wichtig, dass die Unterstützung für den Beitritt in die EU bei den drei wichtigsten nationalen Gruppen bei über 60% liegt. Bedeutend anders sieht es im Falle der NATO aus. Hier ist die Unterstützung zum Beitritt wesentlich niedriger, so dass lediglich 46% der Bürger sich für den Beitritt zur NATO aussprechen. Diese Prozentzahl verbirgt einen bedeutenden Unterschied, der ersichtlich wird, wenn man die Unterstützung eines NATO-Beitritts hinsichtlich der nationalen Zugehörigkeit der Befragten betrachtet. Es ist festzustellen, dass bei zwei nationalen Gruppen, den Bosniaken und Kroaten, die Unterstützung eines NATO-Beitritts die 50%-Marke übersteigt, während bei der dritten Volksgruppe, den Serben, diese außerordentlich niedrig ist, lediglich 27% beträgt. Diese Ergebnisse sind jedoch einleuchtend, wenn man die jüngste politische Geschichte in BiH in Betracht zieht und die Rolle, die in diesem Zusammenhang die USA und das Nordatlantische Bündnis gespielt hatten.

B.5. Unterstützung der internationalen Organisationen (NATO und EU)

B.5.1. Unterstützung für die NATO

Frage Nr. 7:

Hätten wir morgen eine Volksabstimmung über den Beitritt Bosnien und Herzegowinas in die NATO, wie würden Sie abstimmen?

	N	%
Für den Beitritt BiHs in die NATO	907	46
Gegen den Beitritt BiHs in die NATO	274	14
Ich würde am Referendum nicht teilnehmen	401	20
Ich weiß es nicht, bin nicht sicher	384	20
Insgesamt	1966	100

B.5.1.1. Unterschiede in Bezug auf die NATO-Unterstützung hinsichtlich der nationalen Zugehörigkeit

	PROZENTE			
	<i>Für den Beitritt BiHs in die NATO</i>	<i>Gegen den Beitritt BiHs in die NATO</i>	<i>Ich würde am Referendum nicht teilnehmen</i>	<i>Ich weiß es nicht, bin nicht sicher</i>
Bosniake	60	4	16	20
Kroate	56	7	15	22
Serbe	27	28	27	18

B.5.2. Unterstützung für die EU

Frage Nr. 8:

Hätten wir morgen eine Volksabstimmung über den Beitritt Bosnien und Herzegowinas in die EU, wie würden Sie abstimmen?

	N	%
Für den Beitritt BiH in EU	1422	72
Gegen den Beitritt BiH in EU	85	4
Ich würde am Referendum nicht teilnehmen	224	12
Ich weiß es nicht, bin nicht sicher	235	12
Insgesamt	1966	100

B.5.2.1. Unterschiede in der Unterstützung für die EU hinsichtlich der nationalen Zugehörigkeit

	PROZENTE			
	Für den Beitritt BiHs in die EU	Gegen den Beitritt BiHs in die EU	Ich würde am Referendum nicht teilnehmen	Ich weiß es nicht, bin nicht sicher
Bosniake	82	2	8	8
Kroate	71	5	7	17
Serbe	63	7	17	13

C. Netze der Verbundenheit

Die Netze der Verbundenheit stellen eine strukturelle Dimension des Sozialzusammenhalts dar. Die zentrale Idee dieser Dimension des Sozialzusammenhalts ist, dass die Mitgliedschaft in sozialen Netzen Einzelnen das Erreichen bestimmter Ziele erleichtert. In der empirischen Forschung ist man bemüht zu ermitteln, in welchem Maße Individuen in die verschiedenen Netze der sozialen Beziehungen involviert sind. Dabei werden diese Netze der Verbundenheit sehr oft in formelle Verbundenheit, unter der man die Mitgliedschaft in formalisierten, institutionalisierten Organisationen der Zivilgesellschaft, sprich Vereinigungen, versteht und in informelle Verbundenheit aufgeteilt. Letztere ist nicht so leicht zu bestimmen, man versteht darunter weniger formelle Formen wie z.B. Zeit mit Nachbarn, Freunden, usw. zu verbringen. Eine solche Vorgehensweise wurde auch in dieser Untersuchung angewandt. Die Tabellen C.1., C.1.1. und C.1.1.1. zeigen die Ergebnisse in der Dimension der formellen Verbundenheit, d.h. der Mitgliedschaft in Vereinigungen.

In der Frage Nr. 4 (Tabelle C.1.) wurden den Befragten 13 verschiedene Typen von NGOs vorgestellt und nach ihrer Mitgliedschaft befragt. Die Ergebnisse zeigen, dass in Bosnien und Herzegowina die kirchlichen oder religiösen sowie die Sport- bzw. Freizeitorganisationen am aktivsten sind. Solche Ergebnisse weisen eine große Ähnlichkeit zur Situation in anderen postkommunistischen europäischen Staaten auf (Howard, 2002), in denen in der Struktur der Zivilgesellschaft genau dieser Typ von Organisation dominiert.

Schlechter schneidet Bosnien und Herzegowina hingegen bei der Mitgliedschaft der Bürger in Organisationen für den Schutz und die Promotion der Menschenrechte ab, was ein wichtiges Instrument für den Aufbau der demokratischen politischen Kultur wäre.

Die nächsten beiden Tabellen stellen die Mitgliedschaft in sämtlichen Vereinigungen dar, so dass aus der Tabelle C.1.1. hervorgeht, dass 52% der Bürger von Bosnien und Herzegowina wenigstens in einem Verein sind. Die Erhebungen zeigen, dass für die Entwicklung des Sozialzusammenhalts die Mitgliedschaft in mehreren Vereinen besonders wichtig ist. Im Falle von Bosnien und Herzegowina sind dies ca. 30% der Befragten. An dieser Stelle sollte darauf hingewiesen werden, dass künftige Untersuchungen der Zusammensetzung des Netzes besondere Aufmerksamkeit widmen sollten bzw. der Frage, ob sich diese Netzwerke der Verbundenheit aus Angehörigen ausschließlich einer nationalen oder religiösen Gruppe zusammensetzen oder ob es Netze sind, die aus verschiedenen nationalen und religiösen Gruppen bestehen. Mit anderen Worten, es ist nötig zu ermitteln, was das dominante Merkmal der Netze der Verbundenheit in Bosnien und Herzegowina ist: Inklusivität oder Segregation?

Interessante Informationen in Bezug auf die formellen Netze lassen sich aus der Tabelle C.1.1.1. ablesen, wo die Unterschiede der Mitgliedschaft unter Einbezug der nationalen Zugehörigkeit der Befragten dargestellt sind. Es lässt sich feststellen, dass die Bürger der kroatischen Nationalität im Vergleich zu den Bosniaken und insbesondere zu den Serben in einem wesentlich höherem Maße bereit sind, sich in Nichtregierungsorganisationen zu engagieren.

Eine vorläufige Interpretation dieser Ergebnisse könnte in die Richtung gehen, zu vermuten, dass die Kroaten bemüht sind, ihre politische Marginalisierung durch stärkere Bürgerinitiative zu kompensieren.

Die Tabellen C.2. und C.2.1. beziehen sich auf die informelle Verbundenheit. Hierbei hat man versucht, die Häufigkeit sozialer Beziehungen in Bezug auf den breiteren Familienkreis, Freunde, Nachbarn und Arbeitskollegen zu erheben. Es ist zu erkennen, dass die Bürger von Bosnien und Herzegowina im Durchschnitt am meisten Zeit mit ihren Freunden und Nachbarn verbringen, etwas weniger mit den Angehörigen des breiteren Familienkreises und am wenigsten mit den Arbeitskollegen. Dies gilt für alle drei nationalen Gruppen. Die Ergebnisse zeigen, dass man eine intensive Beziehung zu den Nachbarn pflegt, was ein Indiz für die Wichtigkeit der Nachbarschaft ist, die oft als Qualität des sozialen Lebens in Bosnien und Herzegowina beschrieben wird, sowie auch dafür, dass sie weiterhin einen großen Stellenwert hat. Wie auch beim Netz der formellen Verbundenheit ist es jedoch für künftige Untersuchungen wichtig festzustellen, inwieweit Menschen verschiedener nationaler und religiöser Zugehörigkeit in diese Beziehungen zu Freunden und Nachbarn eingebunden sind.

C.1. Formelle Verbundenheit (Mitgliedschaft in Vereinigungen)

Frage Nr. 4:

Vor Ihnen liegt eine Liste mit verschiedenen Typen von Organisationen (NGOs). Bitte führen Sie für jeden Organisationstyp an, ob Sie:

	PROZENTE			
	Aktives Mitglied	Mitglied ja, aber nicht aktiv	Nicht Mitgl.	Gesamt
Religiöse- oder kirchliche Organisationen	8	12	80	100
Sport- und Freizeitorganisationen und Vereine	7	9	84	100
Gewerkschaften	4	10	86	100
Institutionen, die sich mit Bildung, Kunst oder Kulturarbeit befassen	3	7	90	100
Jugendorganisationen oder Einrichtungen, die sich mit Jugendlichen beschäftigen	3	7	90	100
Im Krieg entstandene Organisationen	3	6	91	100
Berufsvereine	2	4	94	100
Umweltorganisationen	2	4	94	100
Frauengruppen	2	3	95	100
Organisationen, die sich mit älteren, behinderten oder armen Personen befassen	1	3	96	100
Menschenrechtsorganisationen und jene für die Promotion der Menschenrechte	1	2	97	100
Gesundheits- und Familienhilfsorganisationen	1	2	97	100
Restliche Organisationen	2	3	95	100

C.1.1. Formelle Verbundenheit (Mitgliedschaft in Vereinigungen):
gesamte Mitgliedschaft in Vereinigungen

	%
Nicht Mitglied irgendeiner Organisation	48
Mitglied in einer Organisation	22
Mitglied in zwei oder drei Organisationen.	22
Mitglied in vier oder mehr Organisationen	8
Insgesamt	100

C.1.1.1. Unterschiede in der Mitgliedschaft in mehreren Vereinigungen
(Vereinen) im Hinblick auf die Nationalität

	PROZENTE				Durchschnittliche Zahl der Mitgliedsch.
	0	1	2-3	4 und mehr	
Bosniake	47	23	23	7	0.88
Kroate	34	24	31	11	1.20
Serbe	56	19	18	7	0.74

C.2. Informelle Verbundenheit

Frage Nr. 5:

Bitte beantworten Sie folgende Frage: Wie oft verbringen Sie Ihre Zeit mit:

	PROZENTE				DURCH- SCHNITT
	Jede Woche (1)	ein oder zwei Mal im Monat (2)	einige Male im Jahr (3)	nie (4)	
Entfernten Familienmitgliedern	34	35	30	1	1,98
Freunden	69	24	6	1	1,37
Arbeitskollegen	28	32	14	26	2,37
Nachbarn	60	32	5	3	1,52

C.2.1. Unterschiede der informellen Verbundenheit im Hinblick auf die nationale Zugehörigkeit

	PROZENTE		
	Bosniake	Kroate	Serbe
Entfernte Familienmitglieder	2,03	1,99	1,94
Freunde	1,41	1,38	1,35
Arbeitskollegen	2,42	2,34	2,33
Nachbarn	1,58	1,61	1,40

D. Politische Beteiligung

Die politische Beteiligung der Bürger ist die Grundlage jeder demokratischen Regierung. Ohne Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger am politischen Geschehen ist schwer zu erwarten, dass eine Demokratie stabil und effizient sein kann. Deshalb ist es interessant zu sehen, wie die Haltung der Bürger von Bosnien und Herzegowina gegenüber der Politik und der politischen Beteiligung ist. In dieser Untersuchung wurde dies anhand von drei Kategorien erfragt: Interesse an Politik, Mitgliedschaft in politischen Parteien und Bereitschaft zu unkonventionellen Formen der politischen Beteiligung. Das Interesse an Politik ist eine der Grundvoraussetzungen für die Stimmabgabe und andere Formen der politischen Beteiligung. Es ist kaum zu erwarten, dass jemand, der überhaupt kein Interesse an Politik hat, sich dazu entscheidet, am politischen Prozess teilzunehmen, nicht einmal in seiner einfachsten Form, der Stimmabgabe. Aus diesem Grund sind die in der Tabelle D.1.

dargestellten Ergebnisse, die das Interesse der Bürger von Bosnien und Herzegowina an Politik zeigen, ziemlich besorgniserregend. Nur gerade 30% der Bürger ist ausdrücklich interessiert oder interessiert an Politik, womit Bosnien und Herzegowina – nach dem von Kaase (2007) ausgearbeiteten komparativen Rahmen – im Vergleich zu den übrigen europäischen Staaten in Bezug auf das Interesse der Bürger an Politik auf den hinteren Plätzen rangiert.

Es ist offensichtlich, dass sich ein Teil der Unzufriedenheit mit den Politikern und den politischen Institutionen, die in dieser Erhebung festgestellt wurde, sich auf eine Unzufriedenheit gegenüber der Politik im Allgemeinen übertragen hat.

Aufgrund dieses hohen Grades an Gleichgültigkeit gegenüber der Politik sind die Ergebnisse über die Mitgliedschaft in politischen Parteien (Tabelle D.2.) von besonderem Interesse. Trotz des sehr geringen Interesses an Politik neigen die Bürger von Bosnien und Herzegowina dazu, Mitgliedschaften in politischen Parteien einzugehen, so dass 18% der Bürger Mitglied einer politischen Partei sind. Diese Prozentzahl scheint nicht hoch, doch wenn man sich vor Augen führt, dass sich der Prozentsatz in den übrigen europäischen Staaten zwischen 8-12% bewegt, wird klar, dass dieses Ergebnis ein Rätsel für die Forschung darstellt. Es wird die Aufgabe künftiger Untersuchungen sein, darauf Antworten zu finden. Diese paradoxe Situation – geringes Interesse an Politik und relativ hoher Anteil Parteimitglieder – tritt bei den Befragten der serbischen Nationalität besonders deutlich zutage. Hier haben wir 32% Interessierte an Politik und 22% Mitglieder einer politischen Partei. Ein solches Verhältnis ist in kaum einem anderen europäischen Staat zu finden. Die vorläufige Schlussfolgerung, die daraus gezogen werden kann und die von

künftigen Untersuchungen zu bestätigen wäre, ist, dass die Mitgliedschaft in politischen Parteien nicht so sehr Ausdruck des Interesses an Politik ist, sondern vielmehr dazu verhilft, leichter bestimmte persönliche Ziele (Vorzüge) zu erreichen. Mit anderen Worten, in Zukunft sollte man in der Erhebung der Daten die Frage nach den Beteiligten im politischen Leben von Bosnien und Herzegowina stellen.

Was die Bereitschaft zu unkonventionellen Formen der politischen Beteiligung angeht, weisen die Ergebnisse aus der Tabelle D.3. darauf hin, dass die Bürger von Bosnien und Herzegowina eher für ruhigere Formen der politischen Beteiligung sind. So sagten 74% der Befragten aus, dass sie nie an einer gewaltsamen Besetzung eines Betriebs oder eines Wohngebäudes teilnehmen würden.

D.1. Interesse an der Politik

Frage Nr. 1:

Wie schätzen Sie Ihr Interesse an Politik ein?

	N	%
Ich bin besonders interessiert	56	3
Ich bin interessiert	525	27
Weder interessiert, noch nicht interessiert	895	45
Ich bin nicht interessiert	353	18
Ist mir egal	137	7
Insgesamt	1966	100

D.1.1. Unterschiede des Interesses an der Politik im Hinblick auf die nationale Zugehörigkeit

	PROZENTE				
	Ich bin ausdrücklich interessiert	Ich bin interessiert	Weder interessiert, noch nicht interessiert	Ich bin nicht interessiert	Ist mir egal
Bosniake	2	23	50	18	7
Kroate	2	33	34	21	10
Serbe	4	28	46	17	5

D.2. Mitgliedschaft in politischen Parteien

Frage Nr. 2

Sind Sie Mitglied in einer politischen Partei?

	N	%
Ja, ich bin Mitglied	362	18
Nein, ich bin nicht Mitglied	1604	82
Insgesamt	1966	100

D.2.1. Unterschiede in der Mitgliedschaft in politischen Parteien in Bezug auf die nationale Zugehörigkeit

	PROZENTE	
	Ja, bin Mitglied	Nein, bin nicht Mitglied
Bosniake	15	85
Kroate	18	82
Serbe	22	78

D.3. Bereitschaft zur politischen Beteiligung

Frage Nr. 15:

Vor Ihnen sind verschiedene Formen der politischen Beteiligung aufgeführt, an denen Menschen mitwirken können. Bitte geben Sie Auskunft über Ihre Bereitschaft zur Teilnahme an jeder der folgenden Formen.

	PROZENTE			GESAMT
	Ich habe teilgenommen	Vielleicht würde ich teilnehmen	Ich würde nie teilnehmen	
Petition unterschreiben	56	30	14	100
an Boykotten teilnehmen	14	55	31	100
Teilnahme an ruhigen Protesten	30	54	16	100
Teilnahme an Streiks	17	62	21	100
Gewaltsame Besetzung von Häusern oder Betrieben	2	24	74	100

E. Identität

Die Frage der Identität steht in einer engen Verbindung zur Frage des Vertrauens in die politische Gemeinschaft, welches in Tabelle B.1. ermittelt wurde. Die Frage der Identität zielte darauf hin festzustellen, welches die primäre Ebene der Identifikation der Bürger von Bosnien und Herzegowina ist; dabei wurden fünf mögliche Ebenen angeboten. Die Ergebnisse sind in den Tabellen E.1. und E.1.1. dargestellt. Die erste dieser Tabellen zeigt, dass die primäre Ebene der Identifikation der Bürger von Bosnien und Herzegowina die „niedrigste“ und

konkreteste Ebene ist, nämlich die Stadt oder der Ort, in dem man lebt.

Die Gesamtergebnisse verbergen die Tatsache, dass zwischen den drei nationalen Gruppen wesentliche Differenzen in der Identifizierung mit den einzelnen Ebenen bestehen, was aus der Tabelle E.1.1. ersichtlich wird. So zeigen die Bürger der serbischen Nationalität gemäß den Ergebnissen aus der Tabelle B.1. eine sehr niedrige Identifizierung mit dem Staat; der primäre *locus* der Identifizierung ist die Stadt und die Entität, in der sie leben. Die Bosniaken identifizieren sich stark sowohl mit dem Staat wie auch der Stadt, in der sie leben, während die Identifizierung mit der Entität niedriger ist. Bei den Kroaten ist die einzige Identifizierungsebene, die einen relativ hohen Wert aufweist, die Stadt, während alle anderen Identifizierungsebenen niedrige Werte haben.¹²

¹² Die Identitätsfrage ist eine der weitreichendsten Fragen im Rahmen der modernen Politologie, in dieser Studie wurde sie jedoch nur indirekt thematisiert. Identität ist etwas, was der Konstruktion, Dekonstruktion und Rekonstruktion unterliegt und deshalb würde die Frage nach der Identität, die dann auch in Bosnien und Herzegowina Anwendung finden sollte, folgendermassen lauten: Können die tiefen nationalen und religiösen Teilungen dekonstruiert, gleichzeitig den Menschen aber die Möglichkeit gelassen werden, ihre Identität zu bewahren? Mit anderen Worten, ist es möglich, die soziale Bedeutung der nationalen und religiösen Identität zu reduzieren ohne dabei die besondere Bedeutung, die sie für den Einzelnen hat, gänzlich auszulöschen?

Frage Nr. 14:

Wie stark fühlen Sie Ihre Bindung oder Zugehörigkeit:

E.1. Identität

	PROZENTE				DURCH-SCHNITT
	überhaupt nicht (1)	Wenig (2)	viel (3)	sehr viel (4)	
Zur Stadt oder zum Ort, in dem Sie leben	4	23	44	29	2,97
Zur Entität in der Sie leben	10	31	39	20	2,69
Zum Staat in dem Sie leben	15	36	33	16	2,50
Zu Europa	16	44	30	10	2,33
Zur Welt als Ganzes	19	40	29	12	2,33

E.1.1. Unterschiede in der politischen Identität bezüglich der nationalen Zugehörigkeit

	Durchschnitte		
	Bosniake	Kroate	Serbe
zur Stadt oder zum Ort in dem Sie leben	3,12	2,84	2,88
zur Entität in der Sie leben	2,68	2,28	2,89
zum Staat in dem Sie leben	2,97	2,37	2,08
zu Europa	2,47	2,38	2,16
zur Welt als Ganzes	2,44	2,40	2,17

Anstatt der Schlussfolgerung

Die vorliegende Arbeit ist eine bahnbrechende Studie über dieses Forschungsgebiet, wobei eines der Hauptziele dieser Arbeit darin bestand, eine Diskussion dieses Themas in der wissenschaftlichen und politischen Öffentlichkeit in Bosnien und Herzegowina anzuregen. Da es sich also in erster Linie um ein Pionierwerk handelt, deren Ziel es war, Elemente festzulegen, die bei künftigen Studien genauer bearbeitet werden sollten, sind die Ergebnisse der empirischen Analyse nicht als endgültige Antworten auf die geforderten Forschungsfragen zu betrachten, sondern mehr als Vorschläge für künftige Analysen. In diesem Sinne ist diese Studie als Anregung für ausführlichere Analysen des Sozialzusammenhalts in Bosnien und Herzegowina zu verstehen, die es erst noch durchzuführen gilt.

Unter Berücksichtigung des oben Erwähnten können im abschließenden Teil einige der wichtigsten Ergebnisse der Untersuchung zusammengefasst werden. Die Thesen über Bosnien und Herzegowina als tief gespaltene Gesellschaft wurden durch die Ergebnisse dieser Studie bestätigt. Das Niveau des sozialen Vertrauens in Bosnien und Herzegowina ist sehr niedrig, es ist jedoch ähnlich wie in anderen postkommunistischen europäischen Staaten. Was aber Sorgen bereitet, ist die niedrige Ebene des Vertrauens zwischen den drei nationalen Gruppen. Die Tatsache, dass es eine starke innere Gruppenloyalität gibt, die gleichzeitig aber das Misstrauen gegenüber den anderen beiden Volksgruppen betont, ist keine gute Basis für die politische Entwicklung. Die tiefe Spaltung innerhalb der politischen Gemeinschaft ist auch im Verhältnis zu den

Grenzen dieser politischen Gemeinschaft erkennbar; so haben etwa zwei Drittel der Befragten, die der serbischen Volksgruppe angehören, eine negative Haltung gegenüber dem Staat, in dem sie leben. Solche Ergebnisse lassen vermuten, dass es in Bosnien und Herzegowina keinen für alle drei Volksgruppen akzeptablen Normativkonsens über die Grenzen und Werte der politischen Gemeinschaft gibt.

Neben dem fehlenden Konsens über die Ausgestaltung der politischen Gemeinschaft, sind die Angaben über das sehr geringe Vertrauen in die Demokratie unter den Staatsangehörigen Bosnien und Herzegowinas besonders besorgniserregend. Das Fehlen einer „Reserve“ demokratischer Legitimität, die in Situationen politischer Krisen wichtig ist und die es einem demokratischen System ermöglicht, schwere Zeiten zu überwinden, ist offensichtlich. Die Ergebnisse suggerieren, dass die Gefahr besteht, dass die Bürger von Bosnien und Herzegowina in Krisensituationen zu Lösungen greifen könnten, die undemokratisch sind. Neben dem Mangel an Vertrauen in die Demokratie als Grundsatz und in ihr aktuelles Funktionieren, ist ein solches Misstrauen auch im Verhältnis der Bürger gegenüber den wichtigsten politischen Institutionen zu erkennen. Ein solch großes Misstrauen in die politischen Institutionen kann allmählich zu einem Mangel an Vertrauen gegenüber der Politik im Allgemeinen führen; dass dies in Bosnien und Herzegowina der Fall ist, bestätigt das geringe Interesse der Bürger an Politik.

Die vorliegende Arbeit legt die Vermutung nahe, dass dieses Land noch einen weiten Weg zur Weiterentwicklung der demokratischen politischen Kultur vor sich hat. Ohne eine entsprechende politische Kultur ist kaum zu erwarten, dass es zu einer stabilen sozialen, wirtschaftlichen und politischen Entwicklung kommt. Die Ergebnisse

dieser Studie sind eine zusätzliche Bestätigung dafür, dass die politische und intellektuelle Elite in Bosnien und Herzegowina systematisch darüber nachdenken sollte, wie man die Entwicklung des überbrückbaren Sozialzusammenhalts und der inklusiven Netze der Verbundenheit fördern könnte.

III .Teil Anhang

Auswahl der Befragten im Hinblick auf soziodemographische Merkmale, Religiosität und politische Orientierung

Auswahl der Befragten im Hinblick auf das Geschlecht

	N	%
Männlich	997	51
Weiblich	969	49
Insgesamt	1966	100

Auswahl der Befragten im Hinblick auf das Alter

	N	%
18-29	514	26
30-39	445	23
40-49	361	18
50-59	299	15
60 und älter	347	18
Insgesamt	1966	100

Auswahl der Befragten im Hinblick auf den Bildungsgrad

	N	%
Ohne Schulbildung, nicht abgeschlossene/abgeschlossene Grundschule	225	11
Dreijährige Mittelschule	365	19
Vierjährige Mittelschule	865	44
Höhere Schule	246	13
Hochschule, Magister, Dokortitel	265	13
Insgesamt	1966	100

Auswahl der Befragten im Hinblick auf die nationale Zugehörigkeit

	N	%
Bosniake	807	41
Kroate	362	19
Serbe	778	40
Insgesamt	1947	100

Auswahl der Befragten im Hinblick auf den Wohnort

	N	%
Föderation BiH	1158	59
Republika Srpska	808	41
Insgesamt	1966	100

Auswahl der Befragten im Hinblick auf den Wohnorttyp

	N	%
Stadt	1095	56
Land	871	44
Insgesamt	1966	100

Auswahl der Befragten im Hinblick auf das monatliche Einkommen pro Haushalt (KM)

	N	%
Von 0 bis 200	361	18
Von 201 bis 400	203	10
Von 401 bis 600	285	15
Von 601 bis 800	298	15
Von 801 bis 1000	290	15
Von 1001 bis 1500	277	14
1501 und mehr	252	13
Insgesamt	1966	100

Auswahl der Befragten im Hinblick auf das Verhältnis zur Religion

	N	%
Ich bin überzeugter Gläubiger	1001	51
Ich bin gläubig, akzeptiere jedoch nicht alles, was mein Glaube lehrt	699	35
Ich bin nicht sicher, ob ich gläubig bin oder nicht	110	6
Ich bin nicht gläubig, habe aber nichts dagegen, dass andere glauben	145	7
Ich bin nicht gläubig und bin Gegner der Religionen	11	1
Insgesamt	1966	100

Auswahl der Befragten im Hinblick auf die Selbsteinschätzung der politischen Orientierung

	1 links	2	3	4	5	6	7	8	9	10 rechts	Ins- gesamt
N	229	126	180	175	301	366	152	90	65	72	1756
%	13	7	10	10	17	21	9	5	4	4	100

Über den Autor:

Berto Šalaj wurde 1973 in Slavonski Brod (Republik Kroatien) geboren.

Sein Examen und den Magistertitel erwarb er an der Fakultät für Politikwissenschaft (Fakultet političkih znanosti) in Zagreb, wo er anschließend auch habilitierte. Heute unterrichtet er dort als Universitätsprofessor in den Bereichen der politischen Sozialisierung und Bildung.

*Er hat mehrere wissenschaftliche und Fachaufsätze, in denen er die politische Kultur, Bildungspolitik und die politische Bildung, sowie den sozialen Zusammenhalt behandelt, veröffentlicht. Sein Buch *Socijalni kapital: Hrvatska u komparativnoj perspektivi*, ist seine überarbeitete Habilitationsschrift und sein erstes selbstständiges Werk.*

