

DEMOCRACIA Y DERECHOS HUMANOS

NO ES TANTO QUE LASSO Y SU PROGRAMA GANARON LAS ELECCIONES, SINO QUE LA REVOLUCIÓN CIUDADANA LAS PERDIÓ

Matthieu Le Quang
Septiembre 2021



DEMOCRACIA Y DERECHOS HUMANOS

NO ES TANTO QUE LASSO Y SU PROGRAMA GANARON LAS ELECCIONES, SINO QUE LA REVOLUCIÓN CIUDADANA LAS PERDIÓ

Matthieu Le Quang



En los primeros meses de 2021 se desarrollaron las elecciones presidenciales en Ecuador en un contexto de múltiples crisis (política, económica, social, sanitaria) agravadas por la mala gestión de la pandemia de COVID-19 y la implementación de políticas neoliberales. A pesar de las consecuencias socioeconómicas del neoliberalismo, en estas elecciones tuvo lugar la primera victoria de una fuerza de derecha desde 1998. Además fue la primera derrota de la Revolución Ciudadana en una elección presidencial desde su aparición en 2006. Estas elecciones dibujaron un nuevo mapa electoral en comparación con los años anteriores, principalmente con la aparición de Xavier Hervas y Yaku Pérez que vinieron a disputar la representación electoral con los dos sectores que han dominado las elecciones presidenciales en la última década: la Revolución Ciudadana y CREO desde el sector de la derecha.



Guillermo Lasso logró cambiar radicalmente su estrategia y comunicación política abriéndose a otros sectores sociales y temáticas que no estaban en su programa de la primera vuelta. No obstante, sus resultados son más bajos que en las elecciones de 2017. Las dificultades del candidato Arauz para innovar en su discurso y ampliar sus apoyos políticos y sociales más allá de la base tradicional de la RC, así como las fuertes divisiones en los sectores de izquierda (simbolizadas por la campaña del “voto nulo ideológico”) resultaron en un fuerte decrecimiento en la votación de la RC (mayor que el candidato de la derecha).



Este texto busca estudiar los resultados de las elecciones presidenciales de 2021, enfocándose en los cuatro principales candidatos que representan más del 75% de los votos totales de la primera vuelta. No se tratará de explicar las razones del voto sino de realizar un análisis cuantitativo de las elecciones presidenciales con el objetivo de describir las dinámicas de la votación, la dispersión espacial de la votación o la evolución geográfica del voto, comparando en algunos casos con las elecciones anteriores.

Contenido

1.	INTRODUCCIÓN	4
2.	ANÁLISIS CUANTITATIVO DE LOS RESULTADOS ELECTORALES 2021	8
	2.1. Una primera vuelta que rediseña el mapa electoral del Ecuador.....	8
	2.2. Una segunda vuelta marcada por el retorno del clivaje correísmo/anticorreísmo	16
3.	ANÁLISIS CUANTITATIVO DE VARIABLES ESPECÍFICAS	24
	3.1. El peso de cada puesto (primero, segundo, tercero, cuarto) en la votación	24
	3.2. Resultados de las elecciones en los cantones con alto porcentaje de pueblos y nacionalidades	26
	3.3. Resultados en los cantones con proyectos de minería a gran escala	34
	3.4. ¿Influyó el % de pobreza por NBI en la votación?	37
	3.5. Influencia de la actividad productiva	38
4.	CONCLUSIONES GENERALES	41

1.

INTRODUCCIÓN

El 7 de febrero tuvo lugar la primera vuelta de la duodécima elección presidencial desde el retorno a la democracia en 1979. Para reemplazar a Lenin Moreno, quien decidió no postular a la reelección, se presentaron 15 candidatos y una candidata, lo que constituye el mayor número de candidaturas en una elección y el doble en comparación con los comicios de 2009, 2013 y 2017. Como ningún candidato pudo ganar en primera vuelta, el balotaje vio a Andrés Arauz, candidato de la alianza Unión por la Esperanza (UNES), enfrentar a Guillermo Lasso del movimiento Creando Oportunidades (CREO) el pasado 7 de abril. El resultado final fue la victoria sorpresa de este último en su tercera tentativa, convirtiéndose en el primer candidato del sector de la derecha en ganar una elección presidencial desde Jamil Mahuad en 1998.

Estas elecciones se desarrollaron en un país atravesado por múltiples crisis. La más importante es la fuerte crisis sanitaria debido a la pandemia de COVID-19¹ y a la falta de gestión de esta por parte del gobierno. Desde marzo del 2020, la vida cotidiana de la ciudadanía ha cambiado radicalmente, experimentando limitaciones en sus

derechos por parte de los Estados de excepción, los toques de queda, la restricción de circulación, de reunión, de ocupación el espacio público, entre otros. Además del cierre de las escuelas, colegios y universidades, así como de la multiplicación del teletrabajo que obliga a las personas en esta situación a convertir su casa en su lugar de estudio o trabajo. El *laissez faire* (dejar hacer), propio del neoliberalismo en el ámbito económico, fue la tónica también en lo sanitario: cada persona es responsable del contagio y de la propagación del virus sin que se cuestione si el Estado está ayudando a disminuir los impactos –o no.

Las consecuencias son terribles porque esta crisis sanitaria profundiza las crisis social y económica que ya estaban presentes: número importante de muertes y contagios por la COVID-19; aumento drástico de la pobreza y de la extrema pobreza² a niveles que no se habían visto desde inicios del milenio; crecimiento del desempleo, subempleo y condiciones laborales precarias e informales³; reducción del PIB (-7,8% según la cifra preliminar del Banco Central); entre otras. En vez de afrontar estas crisis con la inversión en el sector de la salud y ayudas económicas a

1 Según el Boletín mensual del Observatorio Social del Ecuador, entre el 29 de febrero del 2020 y el 30 de junio del 2021 hubo 458 504 casos de COVID-19 confirmados, 21 560 decesos confirmados y probables y un exceso de 71 514 personas fallecidas durante la pandemia.]

2 Según la CEPAL, Ecuador es parte de los 3 países latinoamericanos con mayor aumento de la pobreza extrema en 2020 pasando del 7,6% al 12,8%. "Covid-19 en América Latina: los países donde más aumentó la pobreza extrema durante la pandemia (y los dos donde

insólitamente bajó)", BBC News, 20 de mayo 2021, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-57165791>.

3 Según la evaluación socioeconómica realizada por el gobierno ecuatoriano con el apoyo de organismos internacionales, plasmada en el Informe PDNA Covid-19 Ecuador, entre marzo y diciembre de 2020, el número de pobres por ingresos pasó de 4,3 millones a 5,7 millones de personas. La extrema pobreza por ingreso pasó de 1,5 millones de personas a 2,6 millones.

la población, el gobierno prefirió pagar la deuda externa⁴, seguir con la reducción del tamaño del Estado y aprovechó el encierro de la población para profundizar la flexibilización laboral (con la mal llamada Ley Humanitaria) y liberalizar los precios de la gasolina. Es decir, para ejecutar las condiciones del Acuerdo con el Fondo Monetario Internacional firmado en 2019 las cuales habían sido frenadas por las movilizaciones sociales de Octubre del 2019⁵.

Estas crisis se entrelazan con la crisis de legitimidad política tanto de las instituciones de representación de la ciudadanía como del propio gobierno. Este último tenía tan poca aceptación que ningún candidato reivindicó su legado político, incluyendo la candidata del movimiento oficialista Alianza PAIS, Ximena Peña, quién se desmarcó del gobierno al que había apoyado como coordinadora de bloque en la Asamblea Nacional hasta antes de las elecciones. Lo mismo hicieron las organizaciones que lo apoyaron en el legislativo (PSC y CREO). Si a esto se añaden los casos de corrupción en los hospitales en plena pandemia a los cuales están vinculados algunos asambleístas, se entiende el porqué del escenario de rechazo de toda la clase política por parte de la población.

Este panorama tuvo consecuencias tanto en los temas como en los modos de hacer la campaña electoral. Por ejemplo, existieron restricciones en el número de personas en las caravanas y los mítines estuvieron prohibidos. Lxs candidatxs se vieron obligadxs a privilegiar las largas caravanas con pocos carros, las caminatas, las pequeñas

reuniones y las redes sociales. Allí sobresalieron los candidatos Yaku Pérez y Xavier Hervas cuyas campañas deberían ser objeto de estudios más precisos para no caer en los estereotipos escuchados luego de los resultados de la primera vuelta –por ejemplo la reducción de Hervas como el candidato de “Tik Tok”.

La crisis de legitimidad institucional ha tocado también al Consejo Nacional Electoral, la institución que organiza las elecciones y que debió garantizar un proceso electoral plural y transparente. Su actuación con las candidaturas de la Revolución Ciudadana –dificultándolas– y de Álvaro Noboa –prohibiéndola–, así como sus conflictos internos y el error en la impresión de las papeletas presidenciales en la primera vuelta incidieron en su poca credibilidad. Esto influyó como condiciones de posibilidad de la verosimilitud que para muchas personas tuvieron las acusaciones de Yaku Pérez de un posible fraude luego de la primera vuelta y su respectiva solicitud de recuento.

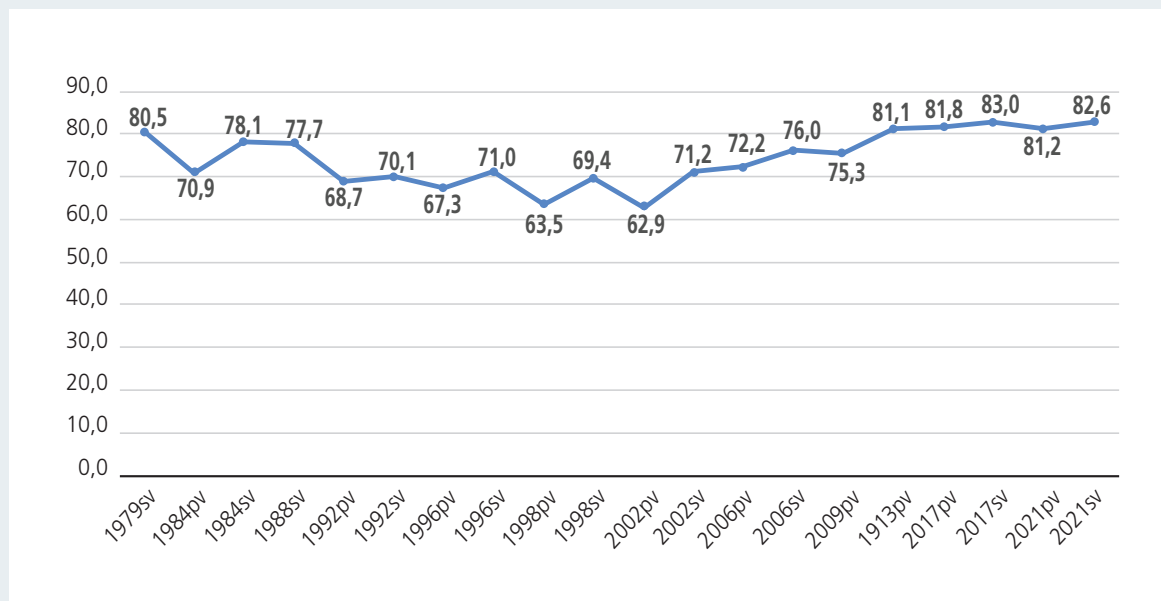
La situación política negativa, el contexto de pandemia y las largas filas que se observaron en los recintos, sobre todo durante la primera vuelta, no tuvieron consecuencias en las tasas de participación: hubo una fuerte participación electoral tanto en la primera como en la segunda vuelta con cifras respectivamente del 81,2% y 82,6%, en continuidad con las de las últimas elecciones. En efecto desde 2013, la participación no ha bajado del 81% registrando las tasas más altas desde 1979. Estas cifras son muy destacables debido al estado de ánimo de la población en cuanto a la política.

4 Según el Informe PDNA Covid-19 Ecuador, a diciembre de 2020, la tasa de empleo adecuado se ubica en el 30,8% (menos 8% en relación con 2019), la de subempleo en el 22,7% (1,8 millones de personas, +2,9%) y la de desempleo en el 5% (401 000 personas, +1,1%).

5 “El proceso de renegociación de los bonos se inició el 23 de marzo de 2020, cuando el Ministerio de Economía pagó

el capital de los bonos 2020 por 325 millones de dólares más intereses.” (King Mantilla, Katiuska, “Ecuador paga y renegocia su deuda externa en medio de la Covid-19”, Análisis Carolina, 11 de noviembre de 2020, p. 4 <https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2020/11/AC-52.-2020.pdf>)

Gráfico N.º 1

Tasa de participación en las elecciones presidenciales 1979-2021

Fuente: CNE; Elaboración: autor.

*Pv: primera vuelta; Sv: segunda vuelta.

A pesar de las consecuencias socioeconómicas del neoliberalismo, en estas elecciones tuvo lugar la primera victoria de una fuerza de derecha desde 1998. Además fue la primera derrota de la Revolución Ciudadana en una elección presidencial desde su aparición en 2006.

La primera vuelta dibujó un nuevo mapa electoral en comparación con los años anteriores, principalmente con la aparición de Javier Hervas y Yaku Pérez. Ellos vienen a disputar la representación electoral con los dos sectores que han dominado las elecciones presidenciales en la última década: la Revolución Ciudadana y CREO desde el sector de la derecha. A pesar de esta novedad de la primera vuelta, en la segunda el escenario se volvió a organizar en torno a la frontera correísmo/anticorreísmo como lo veremos más adelante.

En este texto vamos a estudiar los resultados de las elecciones presidenciales de 2021, enfocándonos en los cuatro principales candidatos que representan más del 75% de los votos totales de la primera vuelta. No se tratará de explicar las razones del voto sino de realizar un análisis cuantitativo de las elecciones presidenciales con el objetivo de describir las dinámicas de la votación, la dispersión espacial de la votación o la evolución geográfica del voto. Lo haremos a partir de los votos totales. A pesar de que los resultados oficiales se anuncian en votos válidos, los votos totales permiten afinar el análisis y la comparación con los años anteriores –cuando eso sea necesario– porque toman en cuenta la totalidad de los sufragios, incluyendo los nulos y blancos.

En la primera parte analizaremos los resultados generales de las dos vueltas a nivel nacio-

nal, regional y en los cantones con más de 100 000 sufragantes. En la segunda parte nos concentraremos en el estudio específico de algunas variables como 1) el peso de los segundos puestos en el porcentaje de votos de cada uno de los cuatro principales candidatos; 2) la votación en los cantones con altos porcentajes de las poblaciones racializadas (pueblos y nacionalidades indígenas, montubias y afroecuatorianas); 3) y la votación en algunos cantones con actividades extractivistas (petróleo, minería). Finalmente cruzaremos resultados electorales con variables socioeconómicas como la pobreza por necesidades básicas insatisfechas y las actividades productivas para determinar su influencia en la votación.

2.

ANÁLISIS CUANTITATIVO DE LOS RESULTADOS ELECTORALES 2021

2.1. UNA PRIMERA VUELTA QUE REDISEÑA EL MAPA ELECTORAL DEL ECUADOR

En primera vuelta se rompió la tradicional oposición de las tres últimas elecciones entre la Revolución Ciudadana (RC) y la derecha. Eso fue posible por el crecimiento del movimiento Pachakutik (PK) y el resurgimiento de la Izquierda Democrática (ID). **A pesar de esta novedad, la RC sigue siendo la primera fuerza electoral en Ecuador.** En efecto, además de conseguir 49 asambleístas en las elecciones legislativas, su candidato Andrés Arauz llegó primero con más de tres millones de votos y el 28,56% de los votos totales. Todo esto a pesar de haber partici-

pado con condiciones adversas: un candidato joven desconocido y sin experiencia electoral; una alianza creada para la ocasión (UNES: Unión por la Esperanza) ya que la RC se quedó sin partido propio por las múltiples decisiones del CNE; y la persecución judicial y política contra sus principales cuadros políticos, entre ellos el expresidente Rafael Correa, entre otras. Arauz logró captar el voto correísta tradicional con una campaña centrada en la figura de Rafael Correa y en los principales logros de los gobiernos de la RC entre 2007 y 2017. Sin embargo, Arauz perdió cerca de 700 000 votos en comparación con los que obtuvo Lenin Moreno en la primera vuelta de las elecciones de 2017 (que fue el segundo mejor número de votos desde 1979).

Tabla N.º 1

Resultados generales de la primera vuelta 2021

1	Andrés Arauz	3027137	28,56	32,70
2	Guillermo Lasso	1827357	17,24	19,74
3	Yaku Pérez	1794067	16,93	19,38
4	Xavier Hervás	1452428	13,70	15,69
5	Pedro Freile	192453	1,82	2,08
6	Isidro Romero	172398	1,63	1,86
7	Lucio Gutiérrez	164679	1,55	1,78
8	Gerson Almeida	160386	1,51	1,73
9	Ximena Peña	142909	1,35	1,54
10	Guillermo Celi	84647	0,80	0,91
11	Juan Fernando Velasco	76259	0,72	0,82
12	Cesar Montufar	57787	0,55	0,62
13	Gustavo Larrea	37192	0,35	0,40
14	Carlos Sagnay De La Bastida	26466	0,25	0,29
15	Giovanny Andrade	20620	0,19	0,22
16	Paul Carrasco	19788	0,19	0,21
	Blanco	329024	3,10	
	Nulo	1011745	9,55	

Fuente: CNE; Elaboración: autor.

El segundo lugar fue objeto de un conflicto entre Guillermo Lasso y Yaku Pérez con acusaciones de fraude hacia el CNE de por medio. Ello se debió a la escasa diferencia entre los dos: fueron cerca de 32 000 votos —es decir el 0,31% de los votos totales— los que separaron a Lasso de Pérez. La alianza entre las dos principales fuerzas de la derecha, CREO y el PSC, no le rindió el resultado esperado a Lasso. Al contrario, se trata del peor resultado en número y en porcentaje de votos totales para CREO y PSC en las últimas 3 elecciones: en 2013 CREO obtuvo 1,95 millones de votos (20,6% de los votos totales); en 2017 subió a 2,65 millones (25,35% de votos totales) y en 2021 obtuvo 1,83 millones (17,24% de votos totales). **Si a esto añadimos que en 2017 el PSC obtuvo con Cynthia Viteri 1,5M de votos, vemos que esta alianza tuvo un descenso de 2,3 millones de votos en primera vuelta respecto de su desempeño agregado en 2017.**

En cuanto a Yaku Pérez, aunque las condiciones de su candidatura llevaron a polarizaciones entre la CONAIE y PK⁶, disputó el segundo puesto a lo largo de la campaña. Obtuvo casi 1,8 millones de votos y el 16,96% de los votos totales. Se trata del segundo mejor resultado de PK atrás del 20,61% de votos válidos de Freddy Ehlers en 1996 en su primera participación electoral (frente al 19,74% de los votos válidos de Pérez este año).

La mayor sorpresa de la primera vuelta vino de Xavier Hervas, un empresario candidato de la ID, que terminó cuarto de estas elecciones con 1,45 millones de votos y el 13,7% de los vo-

tos totales. Su programa político puede ser caracterizado como un “neoliberalismo progresista”⁷ poniendo adelante la figura del emprendedor y reivindicaciones ambientales y feministas (como el derecho al aborto). Este resultado marca el retorno electoral de uno de los principales partidos políticos de los años 1980 y 1990. Pérez y Hervas se posicionaron por fuera del antagonismo correísmo/anticorreísmo (simbolizado por Arauz/Lasso), que divide a la política ecuatoriana desde los 10 últimos años, incluso en el caso de Pérez que utilizó un registro discursivo postpolítico. También son los candidatos que mejor entendieron la particularidad de esta campaña en medio de la pandemia utilizando las redes sociales y las reuniones en los territorios.

Las otras doce candidaturas obtuvieron menos del 2% de votos totales con Pedro Freile encabezando este pelotón. Eso representa una votación menor que los votos nulos (más de un millón de votos y 9,55% de votos totales) y blancos (3,1% de votos totales). Hay que destacar que la votación de César Montufar (57 787 votos) es muy inferior a su resultado en las elecciones para la alcaldía de Quito en 2019 cuando obtuvo más de 230 000 votos. Y también el débil resultado de Gustavo Larrea cuyo partido Democracia SI se había posicionado como la tercera fuerza en las elecciones locales de 2019. Lo que muestra una vez más que las dinámicas locales y nacionales son muy diferentes y que no se debe comparar los resultados de elecciones locales con elecciones nacionales.

6 Jaime Vargas, el presidente de la CONAIE, y Leónidas Iza, una de las figuras de Octubre de 2019, denunciaron la falta de democracia interna en la elección de Pérez como candidato sin tomar en cuenta las bases de la CONAIE. Esto tuvo consecuencia la no participación de la CONAIE en la campaña de la primera vuelta, así como el hecho de que Pérez se disociara, en varias ocasiones, de las movili-

zaciones de Octubre y de la persecución contra estos dos líderes indígenas.

7 Ver Ramírez Gallegos, Franklin, “Elecciones Ecuador 2021: entre la despolarización lenta y el retorno de la gran batalla”, Análisis Carolina, 13/2021, <https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2021/04/AC-13.2021.pdf>

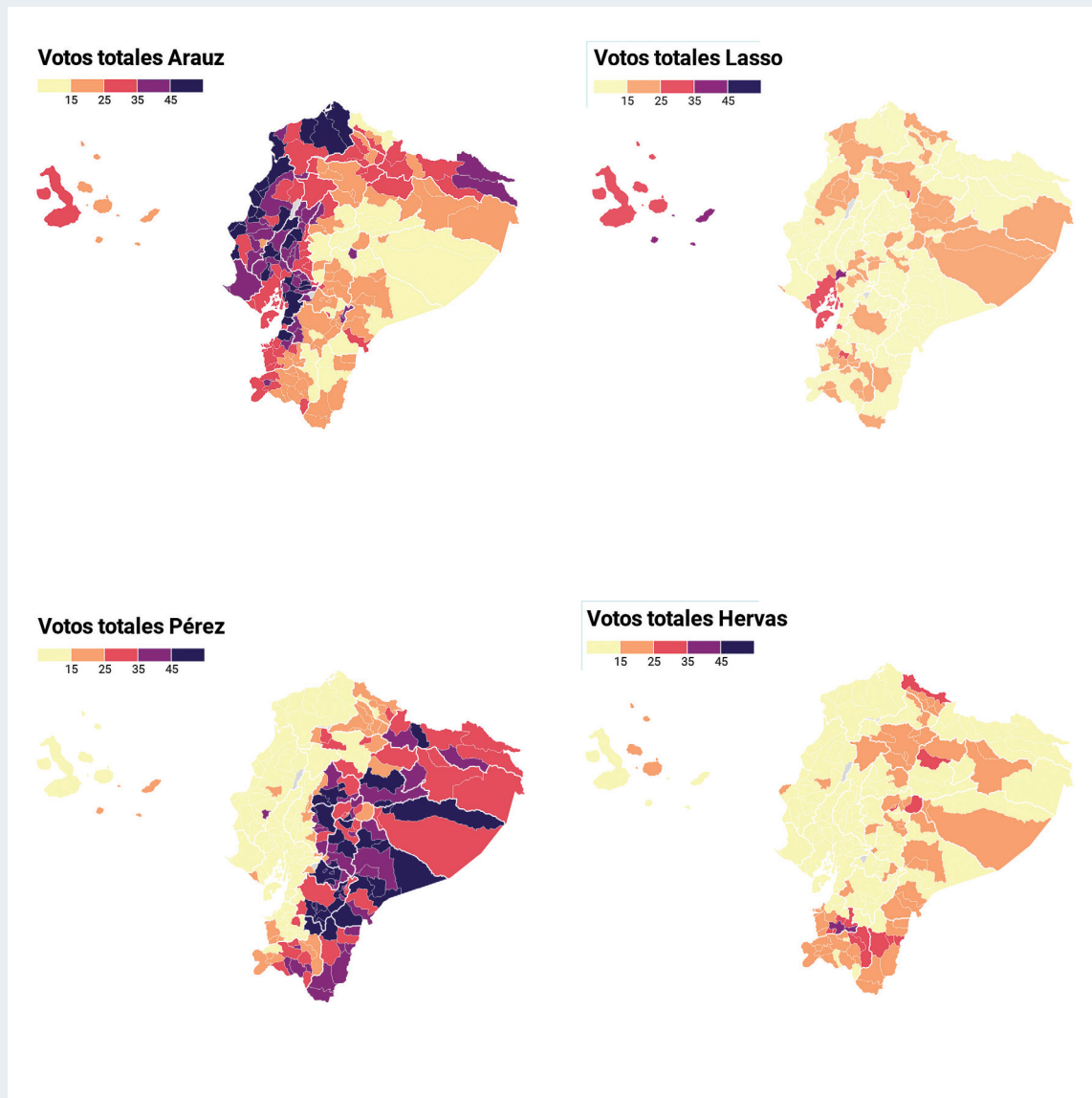
• Mapas cantonales y análisis regional

Los mapas que comparto a continuación muestran la dispersión espacial de la votación de los

cuatro principales candidatos, a partir del porcentaje de votos totales a nivel cantonal.

Mapa N.º 1

Votos totales cantonales para los cuatro principales candidatos



Fuente: CNE; Elaboración: autor.

La primera conclusión es que se está reforzando la costañización de la votación a favor de la RC en comparación con 2017 y 2013. Andrés Arauz obtuvo más del 25% de los votos totales en la gran mayoría de los cantones de la Costa y también en el norte de la Sierra y la Amazonia. En el Centro y Sur de la Sierra y de la Amazonia sus resultados en cambio están por debajo del 25%. En estas zonas los resultados de la RC en términos de votos totales siempre han sido los más bajos para este sector, incluso en el apogeo electoral de Correa en 2013 y a pesar de haber ganado en algunos de estos cantones. Ahí existe una excepción, la provincia del Azuay donde, al igual que en Pichincha, la RC viene experimentando un descenso desde 2017: Correa obtuvo el 55% en 2009 y 57% en 2013 en Azuay mientras que Moreno bajó al 40% en 2017 y Arauz al 19% de los votos totales; de igual manera, en Pichincha, Correa obtuvo más del 53% en 2009 y 54% en 2013 mientras Moreno bajó al 35% en 2017 y Arauz al 20%. Estas diferencias son importantes ya que se trata de dos de las cuatro provincias con más votantes.

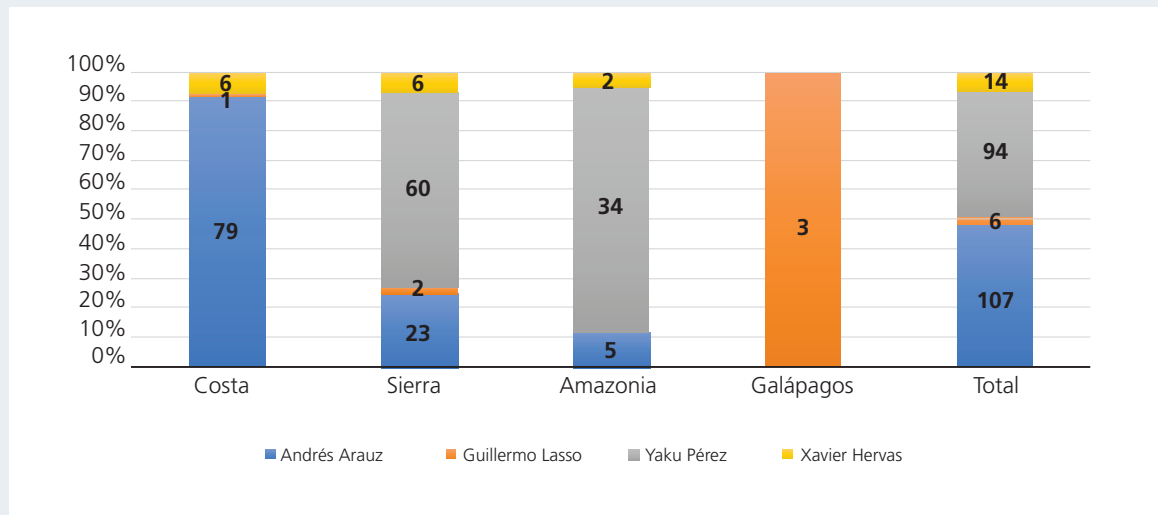
El mapa electoral de la primera vuelta de Guillermo Lasso es homogéneo: en el 94% de los cantones obtiene menos del 20% de los votos totales. Superó el 30% solo en 2 cantones en las Galápagos, en Rumiñahui (Pichincha) y en Samborondón donde obtuvo su mejor porcentaje. Estos resultados están muy por debajo de 2017 cuando obtuvo menos del 20% de los votos totales en solo 30% de los cantones y superó el 30% en 41% de los cantones.

El mapa electoral de Yaku Pérez marca una fuerte división regional –la más marcada de los cuatro candidatos–: en la Costa no logró superar el 15% de los votos totales en casi todos los cantones (lo hizo solamente en 10 de los 86 cantones de la Costa) mientras que tiene muy buenos resultados en la Sierra centro y Sur y en la Amazonia. En todos los cantones de la Sierra y la Amazonia obtiene al menos más del 10% de los votos totales y en los dos tercios de estos cantones su resultado supera el 30%.

En cuanto a Xavier Hervas su mapa es bastante parecido al de Lasso. En el 85% de los cantones obtiene menos del 20% de los votos totales. Sus mejores resultados están en zonas en las cuales históricamente la votación de la ID es buena (por ejemplo Carchi y Pichincha) y también en algunos cantones de la provincia de Zamora Chinchipe. Sus porcentajes más altos están en las provincias de El Oro (de los 7 cantones donde obtuvo más del 30%, 5 se encuentran en el Oro) y de Loja donde gana en el cantón Loja (con casi el 30%).

Otra manera de analizar la marcada división regional es a partir del número de cantones ganados por cada uno de los cuatro candidatos. En total, Arauz ganó en 107 cantones (30 menos que Moreno en 2017), Pérez en 94, Hervas en 14 (6 de los cuales se encuentran en la provincia de El Oro) y Lasso solo en 6 (los tres de las Galápagos). Hay que notar que en 2017 Lasso había ganado en 82 cantones. Ningún otro candidato logró llegar primero en un cantón.

Gráfico N.º 2

Número de cantones ganados por cada candidato a nivel regional

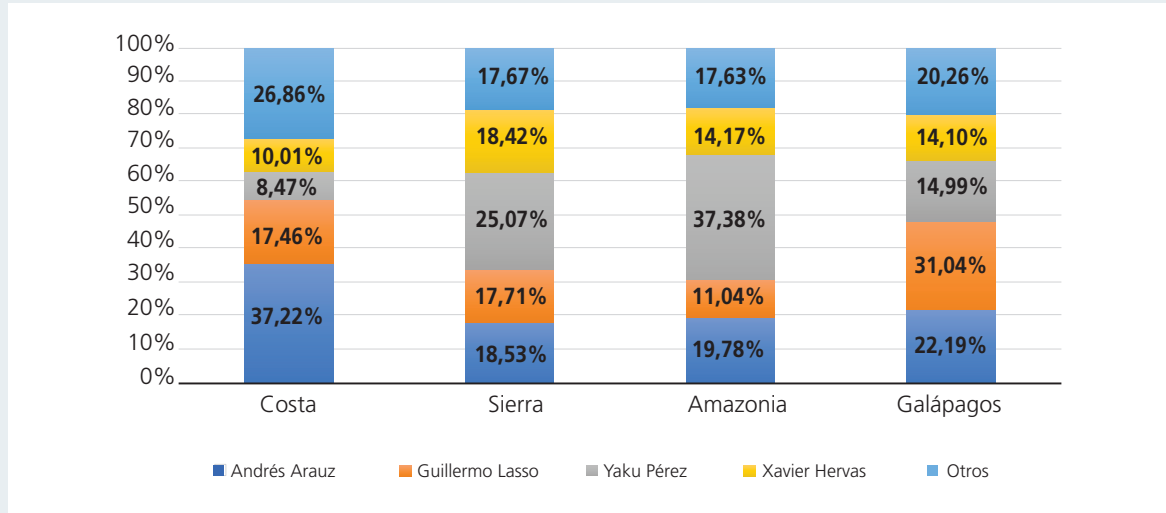
Fuente: CNE; Elaboración: autor.

A nivel regional, la costeñización de Arauz se puede analizar de dos maneras: ganó en el 92% de los cantones de la Costa y el 74% de los cantones en los cuales ganó se encuentra en la Costa. Ganó en todos los cantones de Manabí, Los Ríos, Esmeraldas, Santa Elena, Santo Domingo y Guayas (menos Samborondón). Al contrario, Pérez ganó en los dos tercios de los cantones de la Sierra (84% de los cantones de la Sierra centro, Cañar y Azuay) y en el 83% de los cantones de la Amazonia. En esta última región, en 2017, Lasso había logrado ganar en todos los cantones menos en los de Sucumbíos y uno en Napo.

Con el gráfico 3 vemos de nuevo que la Costa constituye la región con mayor votación de Arauz: obtuvo el 37,2% de la votación de esta región, seguido por Lasso con el 17,5% de la votación de esta región. Hay que notar que ahí Pérez no supera el 9% de los votos totales, atrás de Hervas que llega al 10%. En la Sierra, atrás de Pérez que obtuvo un cuarto de la votación de esta región, los tres otros candidatos tienen un resultado parecido: Arauz el 18,5% delante de Hervas con el 18,4% y Lasso con el 17,7%. En la Amazonia, el ranking es igual con Pérez muy por delante del resto con el 37,4% seguido por Arauz (casi el 20%), Hervas (14%) y Lasso con solo el 11%.

Gráfico N.º 3

Porcentaje de votación por región por cada candidato

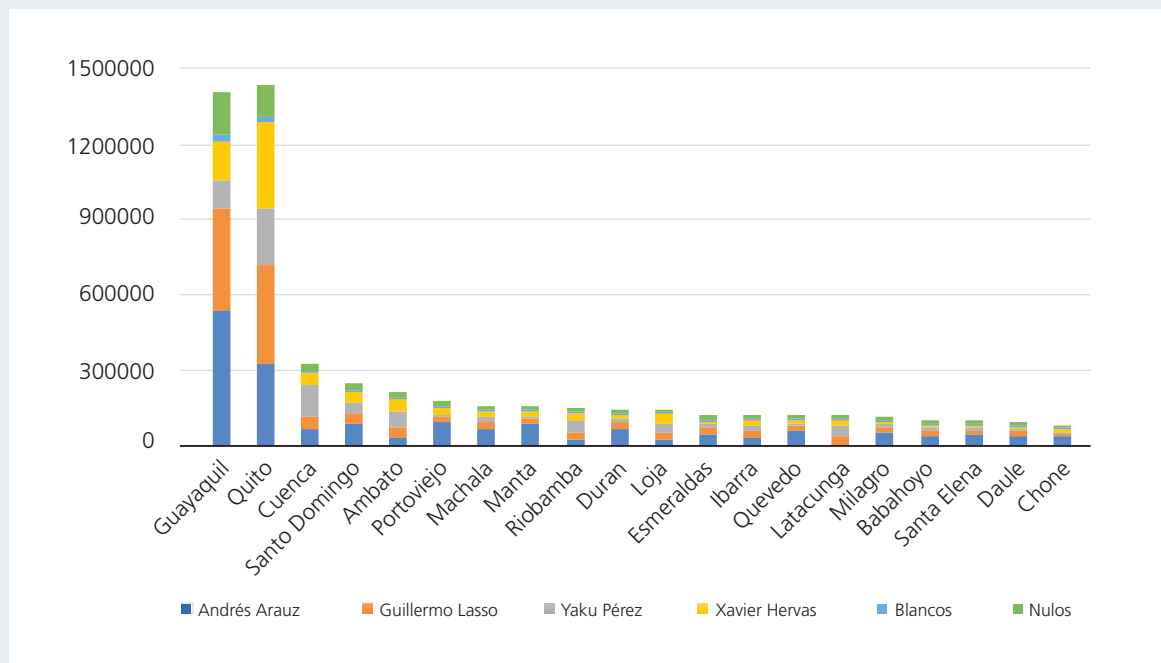


Fuente: CNE; Elaboración: autor.

- Resultados en los cantones con más de 100 000 votantes**

Es importante analizar los resultados en los 20 cantones con más de 100 000 votantes y que representan el 57,6% del total del padrón electoral. El gráfico 5 muestra claramente el peso que tienen Guayaquil y Quito con el 30% del padrón nacional. **Los resultados en estos dos cantones han sido fundamentales en la disputa para el segundo lugar entre Lasso y Pérez: Lasso obtuvo 471029 votos más que Pérez.** Quito y Guayaquil suponen el 44% de la votación de Lasso, el 33,9% de la de Hervas, el 28,3% de la de Arauz y solo el 18,5% de Pérez.

Gráfico N.º 4

Número de votos en los cantones con más de 100 000 votantes

Fuente: CNE; Elaboración: autor.

Tabla N.º 2

Votos totales en los 20 cantones con más de 100 000 votantes

Cantón	Andrés Arauz	Guillermo Lasso	Yaku Pérez	Xavier Hervas	Blancos	Nulos
Guayaquil	33,4	25,6	6,9	9,5	2,1	10,3
Quito	20,1	24,6	13,9	21,3	1,3	8,1
Cuenca	17,3	15,8	34,9	14,9	1,9	7,7
Santo Domingo	30,2	15,0	14,8	15,7	3,1	10,2
Ambato	10,9	19,6	25,5	21,8	1,9	7,8
Portoviejo	43,0	12,6	3,1	11,6	3,7	10,6

Cantón	Andrés Arauz	Guillermo Lasso	Yaku Pérez	Xavier Hervas	Blancos	Nulos
Machala	34,0	17,3	10,9	14,7	2,2	10,2
Manta	48,9	10,4	3,7	15,2	2,4	9,7
Riobamba	12,4	19,3	27,6	20,0	2,2	7,3
Duran	40,9	17,5	7,6	9,3	2,1	10,3
Loja	12,6	18,8	24,5	29,4	1,9	5,8
Esmeraldas	31,1	21,0	9,7	8,9	4,0	13,2
Ibarra	21,9	18,9	15,8	19,4	2,6	9,7
Quevedo	41,4	13,3	7,8	9,2	4,0	12,0
Latacunga	12,0	13,1	33,8	18,1	2,4	8,6
Milagro	39,5	15,2	10,0	9,6	2,9	11,2
Babahoyo	33,4	16,2	11,7	8,3	5,2	12,9
Santa Elena	38,6	11,1	13,8	10,0	5,4	8,5
Daule	32,5	21,9	6,5	6,5	4,5	12,0
Chone	35,3	17,4	4,3	11,8	5,9	14,3

Fuente: CNE; Elaboración: autor.

De manera general, Arauz confirma los buenos resultados de la Revolución Ciudadana en estos grandes cantones para las elecciones presidenciales (al contrario de las elecciones locales de 2014 y 2019). Entre 2009 y 2013, solo uno de estos cantones había escapado a Rafael Correa (Chone en 2009 donde había ganado Lucio Gutiérrez). En 2017, los 4 cantones más grandes en los que Lasso ganó fueron todos de la Sierra (Ambato, Riobamba, Latacunga y Loja). En 2021, Arauz ganó en 14 de estos 20 cantones: gana en todos los grandes cantones de la Costa (13 de los 20 cantones), llega segundo en Quito (donde gana Lasso) y Cuenca (donde gana Pérez) y sigue perdiendo en los mismos 4 de 2017. Pérez gana en los 3 cantones de la Sierra Centro (Ambato, Riobamba y Latacunga) y Hervas gana en Loja.

Si se analizan el porcentaje de votos totales, Arauz obtiene más del 30% en 13 de estos cantones, todos en la Costa. Sus picos se sitúan en Manta (48,9%), Portoviejo (43%), Quevedo (41,4%) y Duran (40,9%). La homogeneidad de la votación de Lasso se puede observar también en estos 20 cantones donde sus resultados oscilan entre el 10,4% en Manta y el 25,6% en Guayaquil, teniendo más del 15% del voto total en 15 de estos cantones. Para Pérez, hay que notar que fuera de los cantones donde gana (su mejor resultado está en Cuenca con el 34,9% seguido de Latacunga con el 33,8%) y de Loja donde termina segundo con casi el 25% de la votación, no supera el 16% en el resto de estos cantones (con 3,1%, 3,7% y 4,3% en los cantones de Manabí, respectivamente en Portoviejo, Manta y Chone). En cuanto a Hervas, supera el 15% en 9 de estos cantones y tuvo más del 20% en Quito.

2.2. UNA SEGUNDA VUELTA MARCADA POR EL RETORNO DEL CLIVAJE CORREÍSMO/ ANTICORREÍSMO

Al final de la primera vuelta, la correlación de fuerzas electorales parecía favorable a Andrés Arauz: 1) Terminó primero con 12 puntos por encima del segundo; 2) Guillermo Lasso no disponía de la reserva de votos del PSC como sí sucedió en 2017; 3) Las tensiones por el recuento de los votos y las acusaciones de fraude por parte del movimiento Pachakutik hacia el CNE hicieron que Yaku Pérez no llamara a votar a favor de Lasso (como sí lo hizo en 2017) aunque sostuvo su campaña por el “voto nulo ideológico”. Sin embargo, a medida que avanzaba la campaña de la segunda vuelta, y sobre todo luego del debate entre los dos candidatos, se veía que esta correlación de fuerzas se invertía a favor del candidato de CREO. Tomando nota de su débil resultado en la primera vuelta, Lasso cambió radicalmente de estrategia política y de comunicación atacando a su adversario, presentando al gobierno de Moreno como una continuidad de los diez años anteriores y también integrando temas que no hacían parte de su programa de la primera vuelta como la lucha contra las violencias contra las mujeres, la conservación ambiental o la economía verde. Su imagen evolucionó hacia la de un candidato que escuchaba la población, que proponía el “encuentro” y se reunía con diversos sectores de la sociedad (jóvenes, ONG, ambientalistas, feministas, empresarios, etc.). Esto le permitió por un lado volver al antagonismo correísmo/ anti correísmo y por otro lado, lograr el apoyo de Xavier Hervas (y de la casi totalidad de los candidatos de la primera vuelta) y de sectores del ambientalismo y los feminismos liberales.

Esta apertura política contrastó con las dificultades del candidato Arauz para innovar en su discurso y ampliar sus apoyos políticos y sociales

más allá de la base tradicional de la RC. Además, una campaña errática y la falta de profundidad de su imagen debido al desconocimiento de Arauz dificultaron las respuestas a los diferentes ataques de su adversario, principalmente frente al lema –o meme drop– “Andrés no mientas otra vez” luego del debate. Las dificultades de Arauz se profundizaron por la división en los sectores de izquierda.

No obstante lo dicho, es importante señalar que esta segunda vuelta no se limitó a la confrontación entre dos candidatos. En efecto un tercer sector liderado por Yaku Pérez y una gran parte del movimiento indígena y de organizaciones de izquierda llamó al “voto nulo ideológico” luego del fracaso de las negociaciones con Lasso para el recuento de los votos. Este sector se autodefinió como la “tercera vía” (con el lema “*Ni Lasso, ni Nebot, ni Correa*”) y tuvo cierta efectividad en la votación como lo vamos a analizar más adelante.

• Análisis general de los resultados nacionales

La segunda vuelta significó una victoria de Guillermo Lasso con el 52,36% de los votos válidos sobre el 47,63% para Andrés Arauz. Esta victoria que no admite contestaciones debe analizarse precisamente. En efecto la importancia del voto nulo (16,26%), sobre la cual volveremos, hizo que, a nivel de votos totales, Lasso sea el presidente electo con el menor porcentaje de votos totales desde el retorno a la democracia: solo el 43% de las y los sufragantes votaron por él (2,45% menos que en 2017) frente al 39,1% para Arauz. A nivel de número de votos, Lasso obtuvo casi 177 000 votos menos que en la segunda vuelta de 2017. Tanto en la primera vuelta como en la segunda, los resultados de 2021 son los más bajos que obtuvo Lasso desde su primera campaña en 2013.

Tabla N.º 3

Resultados nacionales de la segunda vuelta 2021

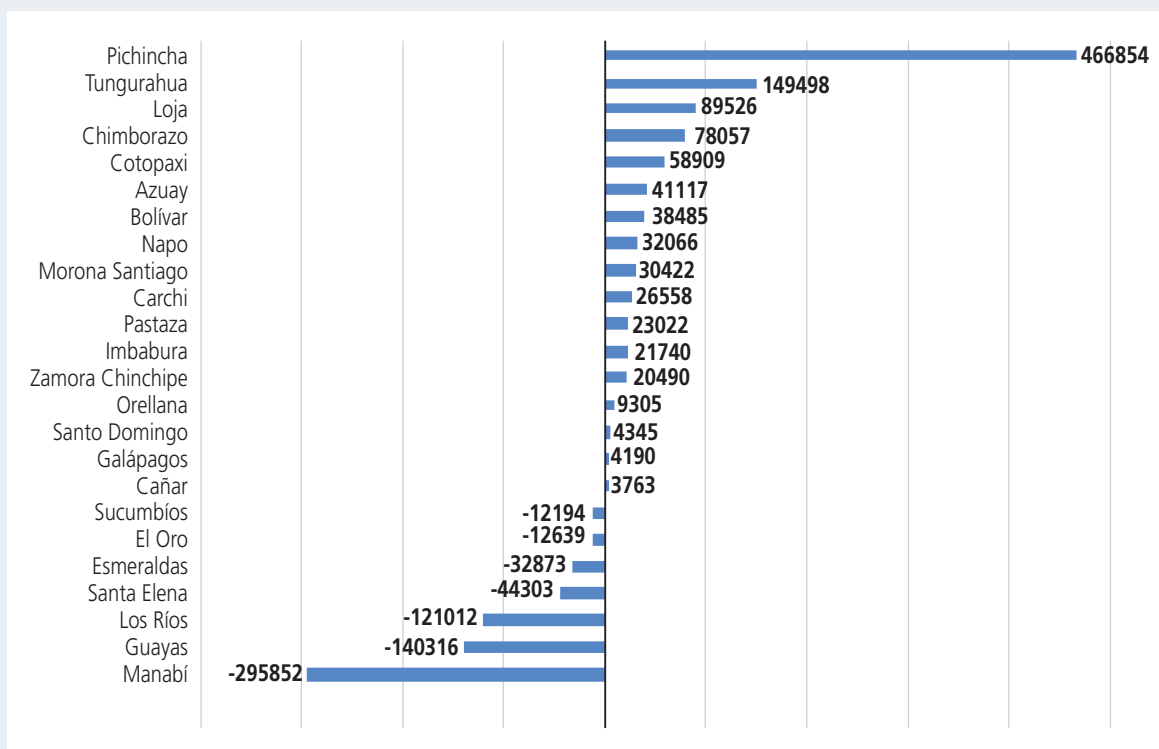
	Número de votos	Votos totales (%)	Votos válidos (%)
Andrés Arauz	4 236 515	39,12	47,64
Guillermo Lasso	4 656 426	43,00	52,36
Blanco	174 349	1,61	
Nulo	1 761 433	16,26	

Fuente: CNE; Elaboración: autor.

Si Lasso ganó estas elecciones con peores números que en los años anteriores, es evidente que los resultados de la RC muestran un deterioro aún más importante. **Es por esta dinámica que emitimos la siguiente hipótesis: no es tanto Lasso y su programa quienes ganaron las elecciones sino más bien que fue la RC quien las perdió.** En efecto, como ya le había pasado en la primera vuelta, la comparación entre la segunda vuelta de 2017 y la de 2021 muestran una gran pérdida de votos para Arauz: 825 503 votos menos y 8,5% menos de votos totales (Moreno había obtenido 47,6% de votos totales en 2017). Entre la primera y la segunda vuelta, Arauz ganó el 10,56% en votos totales cuando Lasso ganó 25,76%. Eso muestra que **la RC tiene dificultades para ampliar su base electoral y que, si existe un voto correísta que permite a su candidato llegar a la segunda vuelta, este no es suficiente para ganar las elecciones presidenciales.**

Con el gráfico 6, se puede analizar las diferencias de votos entre los dos candidatos en las provincias del país. Donde la diferencia es más importante es en Pichincha con 466 854 votos a favor de Lasso. La victoria de Arauz en Manabí (casi 300 000 votos a favor de Arauz) no logra atenuar esta diferencia de votos con Pichincha. Las provincias de la Sierra Centro (Tungurahua, Chimborazo, Cotopaxi y Bolívar) y las del Sur de la Sierra (Azuay y Loja) son donde más diferencia de votos hay a favor de Lasso. Además gana en todas las provincias de la Amazonia a la excepción de Sucumbíos, y también en Imbabura y Carchi. En Cañar, Galápagos y Santo Domingo, la diferencia de votación es muy escasa a favor de Lasso. Mientras que Arauz gana en las provincias de la Costa, confirmando la costeñización de su votación.

Gráfico N.º 5

Diferencia de número de votos entre Guillermo Lasso y Andrés Arauz en la segunda vuelta por provincia

Fuente: CNE; Elaboración: autor.

- Comparación de la votación a nivel cantonal entre 2017 y 2021**

En esta parte vamos a analizar la votación de la segunda vuelta a nivel cantonal comparando estos resultados con los de 2017. Dejaremos para la siguiente parte el análisis del voto nulo que es la gran novedad de esta segunda vuelta.

De manera general Lasso ganó en 104 cantones, Arauz en 99 y el voto nulo en 18. En 2017 Lasso había ganado en 103 cantones y Moreno en 118. Como lo podemos ver en el mapa, Arauz gana en la mayoría de los cantones de la Costa y en la mayoría de los cantones de la frontera Norte. Lasso gana en gran parte de la Sierra y

en casi toda la Amazonia en zonas donde Pérez y Hervas ganaron en primera vuelta. Debido al apoyo de este último, eso parece normal pero también hubo una importante transferencia de votos de Pérez de la primera vuelta. Eso quiere decir también que la estrategia de volver al antagonismo alrededor del correísmo funcionó al menos en parte.

Ahora bien, en cuanto a los ganadores a nivel cantonal podemos observar una continuidad. En 185 cantones (84% de los cantones) es el mismo sector (Lasso para la derecha, Moreno y Arauz para la RC) quienes ganan en las segundas vueltas de 2017 y 2021. Solo en 36 cantones se cambió de ganador de la siguiente ma-

nera: en 22 cantones donde ganó Moreno en 2017, 16 eligieron a Lasso en 2021 (9 de ellos en la Sierra) y en 6 triunfó el nulo (todos en Azuay) confirmando la pérdida de terreno de la RC en

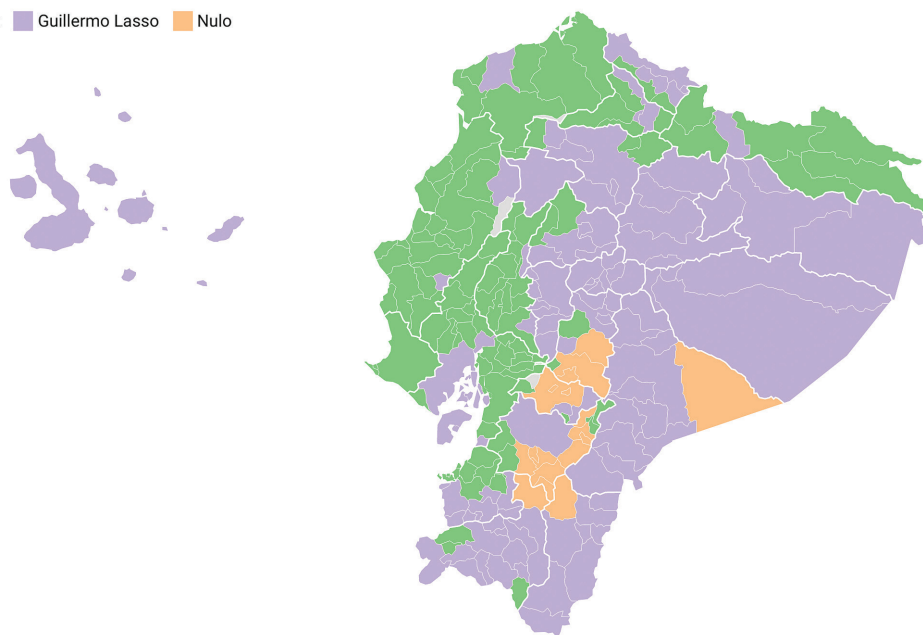
la Sierra. En 14 cantones donde ganó Lasso en 2017, 2 eligieron a Arauz en 2021 (Colta y Shushufindi) y 12 al nulo.

Mapa N.º 2

Ganadores a nivel cantonal en la segunda vuelta 2021

[Ganador 2da vuelta]

■ Andrés Arauz ■ Guillermo Lasso ■ Nulo

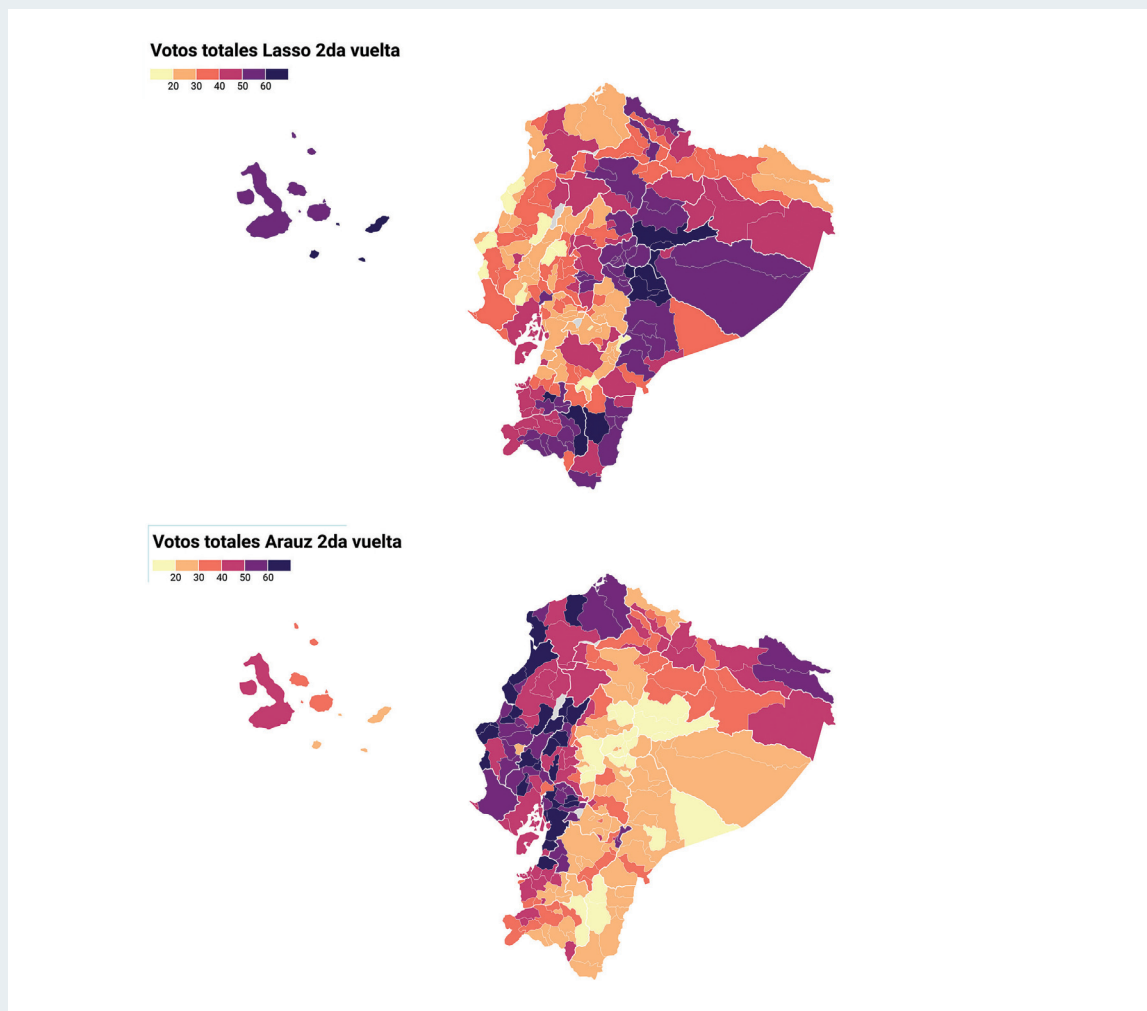


Fuente: CNE; Elaboración: autor.

Los mapas de los votos totales de los dos candidatos no indican nada nuevo entre las elecciones de 2017 y las de 2021 a nivel espacial. Lasso obtiene sus mejores resultados en la Amazonia, en la Sierra centro, en Loja y en menor medida en algunos cantones de El Oro. En estas dos últimas provincias beneficia de la transferencia de votos de Hervas que había obtenido buenos resultados ahí en la primera vuelta. La Costa sigue siendo un territorio donde Lasso tuvo sus peores resultados. Este es un territorio donde Arauz ob-

tuvo su mejor desempeño. Su mapa es muy fácil de leer: además de la Costa, obtiene más del 40% en la frontera norte del país (Esmeraldas, Carchi, Imbabura y Sucumbíos). En el resto de la Sierra y de la Amazonia, sus resultados están por debajo del 40%. Se puede afirmar que los apoyos tardíos de la FEINE que tiene importantes bases en la Sierra centro y de Jaime Vargas (en ese momento presidente de la CONAIE) así como de algunos dirigentes indígenas de la Amazonia no se convirtieron en votos.

Mapa N.º 3

Votos totales a nivel cantonal de Guillermo Lasso y Andrés Arauz en la segunda vuelta 2021**Fuente:** CNE; **Elaboración:** autor.

La votación a favor de Lasso crece en 42 cantones en comparación con 2017 entre los cuales en 22 subió menos de 3 puntos. En 13 de ellos aumentó más de 5 puntos. En los 179 otros cantones (81% de los cantones), Lasso decrece en votos totales en comparación con 2017: entre 5 y 15 puntos en el 35% de los cantones y más de 15 puntos en 9,5% de los cantones que corresponden sobre todo a los cantones donde gana el voto nulo. Donde más baja es en Taisha (pierde 44,6 puntos cuando había ganado en

2017 con el 82,4%), Suscal (-33,5%), Yacuambi (-31,5%) y Saraguro (-27,6%).

En cuanto a Arauz, la situación es peor. Su votación creció solo en 18 cantones y menos de 5%, entre los cuales 16 se encuentran en la Costa. Solo en 3 de estos cantones subió de más de 3 puntos. Eso quiere decir que la votación a favor de la RC baja en el 92% de los cantones en relación con los resultados de la segunda vuelta de 2017. En un cuarto de los cantones su vota-

ción disminuyó más de 15%. A la excepción de Piñas en El Oro, 2 cantones en Napo y 3 en Zamora Chinchipe todos estos cantones se ubican en la Sierra: en el austro, todos los cantones del Carchi, una parte de la Sierra centro (sobre todo Tungurahua) y Quito también. Donde más disminuye su votación es en Tisaleo en Tungurahua con 26 puntos menos.

En los 20 cantones con más de 100 000 votantes que vimos anteriormente, Arauz decreció en todos y con más de 5 puntos en 11 de ellos. La ciudad de Quito es parte de estos cantones. Ahí donde Lasso aumentó su votación pasando del 49,4% en 2017 al 55,2% en 2021, la RC perdió casi 16 puntos pasando del 44,7% para Moreno en 2017 al 28,8% en 2021 para Arauz. En esta ciudad habría que analizar de manera específica los diferentes relatos que existen alrededor de Octubre 2019 y sus impactos en la votación. En la capital la RC decrece a nivel electoral de manera continua desde 2013, tanto en las elecciones nacionales como locales.

El análisis que acabamos de hacer tiende a reforzar la hipótesis de que la victoria de Lasso no se explica por su crecimiento a nivel de votación sino más bien por la importante reducción de la votación de la RC.

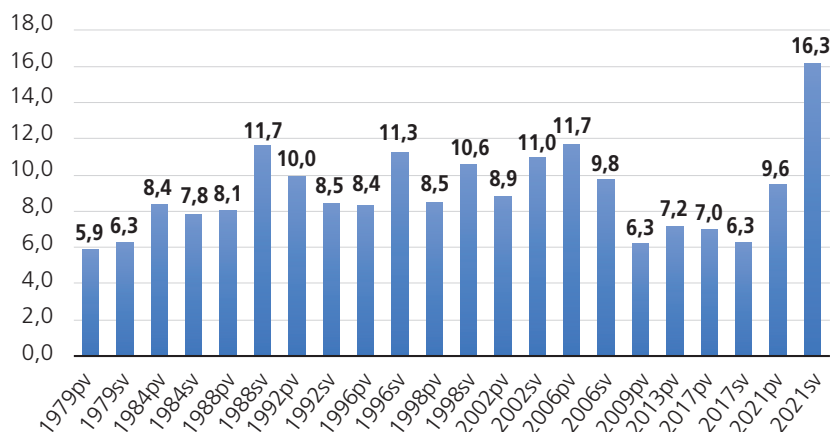
• La importancia del voto nulo

Si los dos candidatos decrecen en tantos cantones es por la importancia que tuvo el voto nulo en esta segunda vuelta. Como ya lo diji-

mos anteriormente la campaña para el “voto nulo ideológico” actuó como un tercer actor en la campaña para la segunda vuelta. Impulsando esta opción, Yaku Pérez y el movimiento indígena quisieron medir su fuerza frente a los dos otros candidatos. Esta decisión era arriesgada porque es muy difícil promover el voto nulo ya que se puede ver como un voto antisistema. Para que tenga efectos en el resultado final de las elecciones su valor tiene que ser superior a la suma de los resultados de los otros candidatos. En la campaña, desde los dos sectores en competencia, se escuchó que el voto nulo favorecía al oponente. Incluso algunos análisis dijeron que habría favorecido el triunfo de Lasso⁸. No estamos de acuerdo con estas afirmaciones por tres razones. Por un lado, no se puede saber hacia cuál de los dos candidatos se hubiera ido el voto de las personas que votaron nulo. Como bien lo dice el lema del “voto nulo ideológico”, no estaban a favor ni del uno, ni del otro. Por otro lado, como lo vamos a ver más adelante, donde el voto nulo fue más importante estuvo en cantones donde Lasso había ganado en la segunda vuelta de 2017. Además, la probabilidad de que Pérez llamara a votar a favor de Lasso era más alta que a favor de Arauz. En este sentido el que perdió votos con el llamado al voto nulo fue Lasso. Por último, existe un límite de los análisis que utilizan como metodología la inferencia estadística: el voto no es solo una cuestión de estadísticas sino ya sabríamos los resultados antes de las elecciones.

8 Javier Rodríguez Sandoval, “¿A quién favoreció el voto nulo?”, GK, 15 de abril 2021, <https://gk.city/2021/04/15/a-quien-favorecio-el-voto-nulo/>

Gráfico N.º 6

Porcentaje de votos nulos en las elecciones presidenciales 1979-2021

Fuente: CNE; Elaboración: autor.

*Pv: primera vuelta; Sv: segunda vuelta.

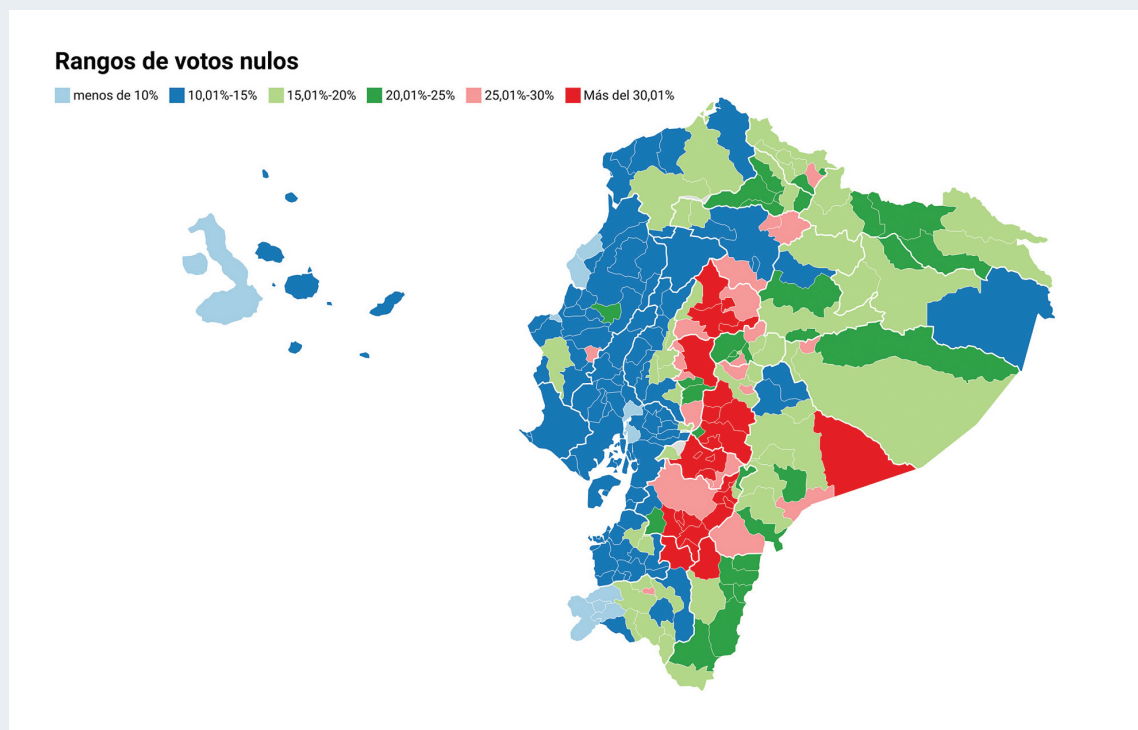
Lo que sí es cierto es que los porcentajes de votos nulos en estas elecciones volvieron a los niveles anteriores a los años de la RC e incluso les superaron en la segunda vuelta. Esto tiene que ver con el ánimo de la población que expresa un rechazo a la política como lo vimos antes. El 9,6% de votos nulos de la primera vuelta es el tercer resultado más alto en los últimos 42 años (atrás del 11,7% del 2006 y 10% del 1992) y el 16,3% es el resultado más alto registrado para este tipo de votos en este periodo (los que siguen son el 11,7% en la segunda vuelta de 1988).

Si está claro que no todos los votos nulos pueden ser atribuidos a Pérez, este crecimiento sí es efecto de su campaña de la segunda vuelta. Entre las dos vueltas del 2021, el voto nulo ganó casi 750 000 votos (lejos de 1,79M de votos que obtuvo Pérez en la primera vuelta). El voto nulo supera el 15% de la

votación total en los cantones donde Pérez había tenido un buen resultado, es decir, casi toda la Amazonia y una gran parte de la Sierra, en contraste con la Costa donde es inferior al 15%. Supera el 25% en la mayoría de los cantones de la Sierra Centro, Cañar, Azuay y en algunos cantones de Morona Santiago. Gana en 18 cantones: en 9 de los 15 cantones del Azuay, en 3 cantones de Cañar, 3 en Chimborazo, 1 en Loja, 1 de Morona Santiago y 1 en Zamora Chinchipe. De hecho, la mitad de estos cantones tiene un alto porcentaje de poblaciones indígenas, como lo veremos más adelante: se trata de Guamote, Suscal, Alausí, El Tambo, Cañar, Saraguro y Nabón en la Sierra y Taisha y Yacuambi en la Amazonia. A estos hay que añadir el cantón Girón en Azuay donde la problemática de la minería es importante. Así Pérez demostró que dispone de una sólida base electoral en estos territorios, sobre todo en la provincia del Azuay, la cuarta más poblada del Ecuador.

Mapa N.º 4

Rangos de votos nulos a nivel cantonal en la segunda vuelta 2021



Fuente: CNE; Elaboración: autor.

3.

ANÁLISIS CUANTITATIVO DE VARIABLES ESPECÍFICAS

En esta parte quisiéramos analizar si algunas variables (étnicas, socioeconómicas, productivas) tuvieron alguna influencia en la votación de la primera vuelta. Para la construcción de esta parte se estudiaron otros cruces que fueron descartados porque o no tienen ninguna influencia (la variable género) o porque están muy influenciados por el tamaño de la población del cantón. Este último es el caso de las correlaciones que toman en cuenta las consecuencias de la pandemia de COVID-19 (número de casos por cantones, mortalidad, entre otros). Por ejemplo: los cantones con más casos de infección y de mortalidad por COVID-19 son los cantones con mayor población.

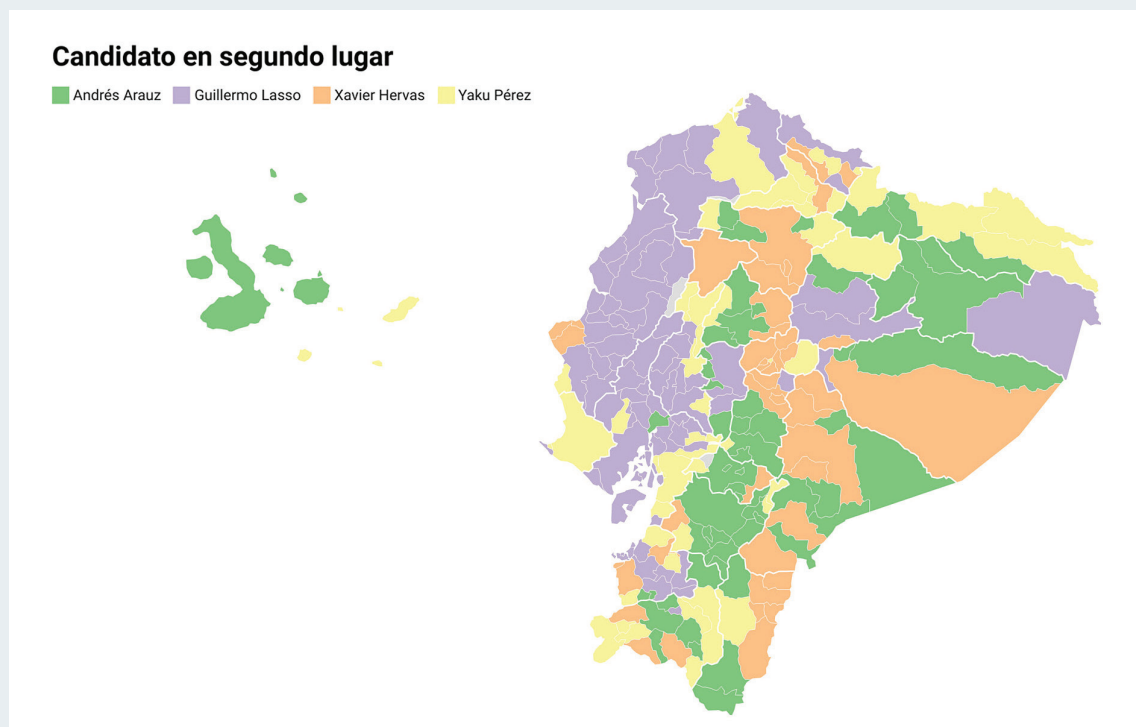
3.1. EL PESO DE CADA PUESTO (PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO, CUARTO) EN LA VOTACIÓN

Empezamos con una variable que es muy poco estudiada en los diferentes análisis electorales

pero que tiene su importancia en el resultado final. Es de costumbre ver qué candidato ganó en tal cantón, cuantos cantones ganó cada candidato (como lo hicimos en la primera parte) pero **en estas elecciones pudimos observar que los otros puestos (segundo, tercero y cuarto) aportaron un porcentaje no despreciable para los diferentes candidatos, sobre todo al momento de dirimir quien terminó segundo y tercero.** Por ejemplo, Pérez ganó en 94 cantones mientras que Lasso solo en 6. Pero obviamente no es igual ganar en un pequeño cantón con unos 10 000 electores que terminar segundo o tercero en un cantón con más de 100 000 electores. Dicho de otra manera, el peso de un segundo o tercer puesto en Quito, Guayaquil o Cuenca es más importante en la votación nacional que la ganancia en Pablo Sexto (donde votaron 1491 personas) o Girón (8589 sufragantes).

Mapa N.º 5

Segundo puesto para cada candidato a nivel cantonal



Fuente: CNE; **Elaboración:** autor.

Lasso fue el candidato que más segundos puestos obtuvo con 67 cantones de los cuales el 87% se encuentra en la Costa. Le sigue Arauz con 62 cantones, la mayoría en la Sierra centro y sur (58%) así como en el norte de la Amazonia. Es decir que en el 76,5% de los cantones del país Arauz llegó o primero o segundo. Pérez llegó segundo en 48 cantones, principalmente en el norte del país y en Loja. En el 64,3% de los cantones del país terminó o primero, o segundo. La poca presencia de Pérez en la Costa se confirma también con los pocos segundos puestos que obtuvo en esta región: 18, es decir que en el 79% de los cantones de la Costa, Pérez llegó tercero o cuarto. En cuanto a Hervas, tuvo 44 segundos puestos, la mayoría en el sur de la Amazonia (Morona Santiago y Zamora Chinchipe), en Pichincha y en la Sierra centro.

Lo interesante también es calcular cuánto aporta cada lugar en la votación general de cada candidato como podemos ver en las tablas 4. Los tres cuartos de la votación de Arauz vienen de los 107 cantones donde gana. La mayoría de su votación (el 42,4%) se sitúa en los cantones donde gana con un resultado entre el 30,01% y el 40%; en tercer lugar, vienen los cantones donde termina tercero con una votación entre el 20,01 y el 30% que corresponde principalmente a Quito. Este comportamiento es bastante lógico debido a los buenos resultados de Arauz en las grandes ciudades. Para Lasso el segundo lugar es el que tiene más importancia en su votación general (46,6%) seguido por donde termina primero (importancia de Quito) y tercero con unos resultados cercanos.

En cuanto a Pérez, casi la mitad de su votación viene del primer lugar, principalmente en los cantones donde obtiene más del 40% de los votos (representan el 22% de su votación). Luego vienen los cantones en los cuales terminó cuarto que representan el 28,7% debido sobre todo a sus resultados en las grandes ciudades. Podemos observar que en la votación de Pérez el peso de los cantones donde gana con un resultado entre un 30,01 y 40% es de igual importancia que los cantones donde llega cuarto con un resultado entre el 10,01 y 20%. Lo que confirma que

ganó sobre todo en cantones poco o medianamente poblados.

Finalmente, Hervas tiene la mayoría de su votación en los segundos puestos (47,7%), principalmente en los cantones donde obtiene entre 20,01 y 30% de los votos totales (un tercio de su votación). Luego son los cantones donde llega tercero con menos del 20% de los votos (casi el 29% de su votación). A pesar de ganar en 14 cantones (más que Lasso), estos le aportan muy poco a su votación general (solo el 7,2%), menos que los cuartos puestos.

Tabla N.º 4

Peso de los diferentes puestos en la votación de cada candidato

ANDRÉS ARAUZ					GUILLERMO LASSO				
Rangos de votación/ Jerarquía	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	Rangos de votación/ Jerarquía	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
0-10% -	0,04%	0,10%	0,40%		0-10%	-	0,92%	1,60%	3,62%
10,01-20%	-	4,11%	2,58%	3,85%	10,01-20%	-	19,62%	18,65%	4,97%
20,01-30	4,84%	2,81%	10,98%	-	20,01-30	21,90%	26,02%	-	-
30,01-40%	42,39%	0,63%	-	-	30,01-40%	1,39%	-	-	-
Más de 40%	27,27%	-	-	-	Más de 40%	1,29%	-	-	-
Total	74,50%	7,59%	13,66%	4,25%	Total	24,58%	46,57%	20,26%	8,59%

XAVIER HERVAS					YAKU PÉREZ				
Rangos de votación/ Jerarquía	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	Rangos de votación/ Jerarquía	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto
0-10% -		0,40%	15,97%	8,18%	0-10%	-	0,41%	3,22%	10,41%
10,01-20%	-	14,21%	13,94%	5,82%	10,01-20%	-	3,74%	5,40%	18,33%
20,01-30	5,42%	33,12%	1,15%	-	20,01-30	8,44%	8,25%	-	-
30,01-40%	1,78%	-	-	-	30,01-40%	18,34%	1,45%	-	-
Más de 40%	-	-	-	-	Más de 40%	22,01%	-	-	-
Total	7,20%	47,74%	31,06%	14,00%	Total	48,79%	13,85%	8,62%	28,74%

Fuente: CNE; Elaboración: autor.

3.2. RESULTADOS DE LAS ELECCIONES EN LOS CANTONES CON ALTO PORCENTAJE DE PUEBLOS Y NACIONALIDADES

En esta parte vamos a analizar el comportamiento electoral en los cantones con porcentajes más

altos de pueblos y nacionalidades. Seleccionamos 15 cantones para cada variable a partir de la autoidentificación del Censo de 2010 ya que no hay cifras más recientes. Para la población afroecuatoriana seleccionamos 7 cantones porque en los otros cantones no superan el 15% lo que no es representativo.

- **Los 15 cantones con mayor porcentaje de poblaciones indígenas de la Amazonia**

Tabla N.º 5

Cantones con mayor % de poblaciones indígenas de la Amazonia

Provincia	Cantón	% de indígenas
Morona	Taisha	95,90%
Pastaza	Arajuno	94,70%
Morona	Humboya	82,90%
Napo	Archidona	80,30%
Orellana	Aguarico	77,40%
Morona	Tiwintza	76,50%
Morona	Logroño	71,90%
Zamora	Yacuambi	71,70%
Orellana	Loreto	67,40%
Napo	Tena	58,70%
Pastaza	Santa Clara	49,30%
Morona	Pablo Sexto	48,40%
Napo	CJ Arosemena Tola	46,70%
Morona	Morona	39,50%
Morona	Santiago	37,20%

Fuente: Censo 2010; **Elaboración:** autor.

Yaku Pérez ganó en todos los cantones con mayor porcentaje de poblaciones indígenas de la Amazonia con cifras que superan el 40% de los votos totales, a la excepción del cantón Aguarico en Orellana donde obtiene el 31,5% y de Morona (36,7%). En estos cantones se encuentran los tres donde Pérez logró sus mejores resultados a nivel nacional: Taisha (74,2%), Tiwintza (66%) e Yacuambi (64,4%). En cuanto a los otros can-

didatos no superan el 20% de los votos totales en estos cantones, a la excepción de Lasso en Aguarico (22,7%) y Arauz en Aguarico (21,4%) y en Loreto (20,2%).

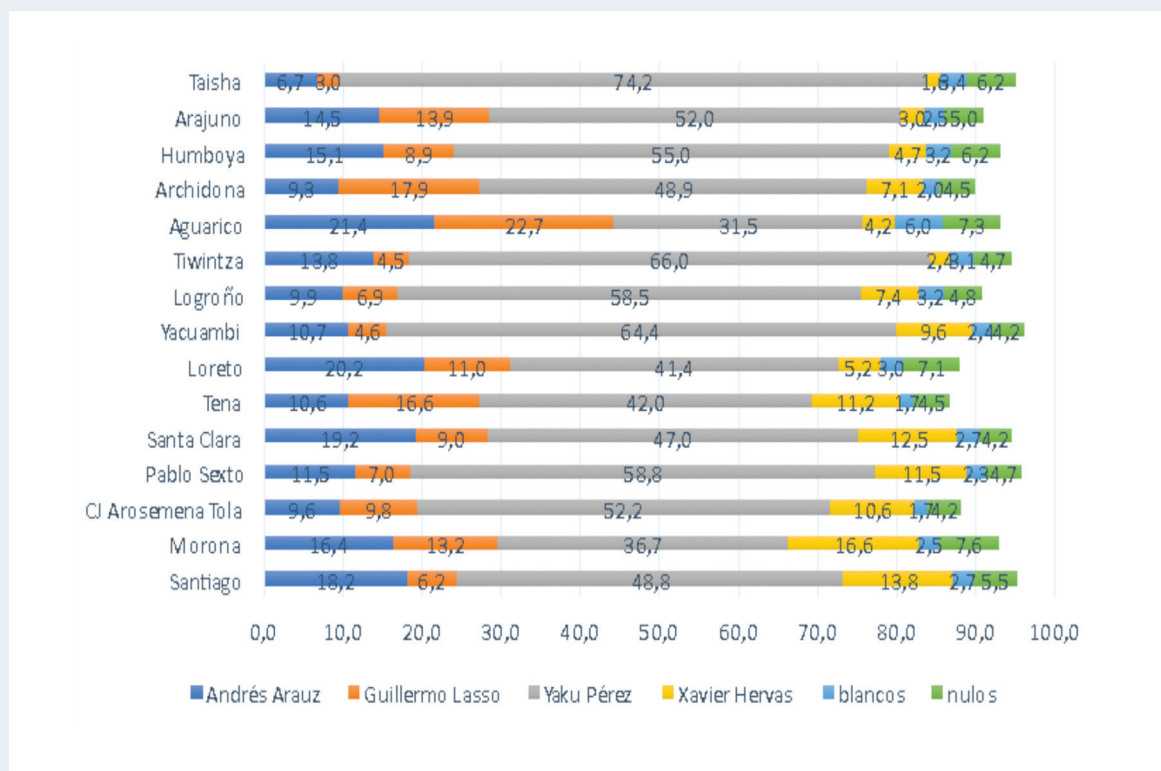
Los bajos resultados de Arauz en estos cantones no son una sorpresa ya que siempre han sido el punto débil de la Revolución Ciudadana. Son territorios donde la oposición a

la RC siempre tuvo fuerza, sobre todo el Partido Sociedad Patriótica (PSP) con Lucio Gutiérrez y PK: en 2009 el PSP ganó en todos los cantones menos Yacuambi; en 2013, Alberto Acosta obtuvo sus mejores resultados ganando en 6 cantones, el PSP 4, AP en 4 y CREO en 1. En 2017, Lasso había ganado en todos estos cantones, incluso en algunos con porcentajes superiores a los de Pérez este año (en Archidona, Tena, Aguarico, Santa Clara y Morona). Este año los

resultados de Lasso no son los mismos, ya que supera el 15% solo en 3 cantones (Archidona, Aguarico y Tena) y termina tercero o cuarto en la gran mayoría de los otros. Podemos decir que Pérez reemplazó a Lasso en estos cantones. En cuanto a Hervas, si es verdad que logra terminar segundo en tres de ellos (Santa Clara, Pablo Sexto y CJ Arosemena Tola), su mejor resultado llega al 16,6% en Morona.

Gráfico N.º 7

Resultados electorales en los cantones con mayor % de poblaciones indígenas de la Amazonia



Fuente: CNE; Elaboración: autor.

*Pv: primera vuelta; Sv: segunda vuelta.

- **Los 15 cantones con mayor porcentaje de poblaciones indígenas de la Sierra**

Tabla N.º 6

Cantones con mayor % de poblaciones indígenas de la Sierra

Provincia	Cantón	% de indígenas
Chimborazo	Guamote	94,50%
Chimborazo	Colta	87,40%
Cañar	Suscal	76,70%
Chimborazo	Alausí	59%
Imbabura	Otavalo	57,20%
Cotopaxi	Pujilí	51,80%
Cotopaxi	Saquisilí	47,40%
Bolívar	Guaranda	47%
Cañar	El Tambo	45,30%
Cotopaxi	Sigchos	40,80%
Imbabura	Cotacachi	40,60%
Cañar	Cañar	39%
Loja	Saraguro	34,80%
Pichincha	Cayambe	33,90%
Azuay	Nabón	31,70%

Fuente: Censo 2010; **Elaboración:** autor.

Los cantones con mayor porcentaje de poblaciones indígenas de la Sierra tienen un comportamiento diferente a los de la Amazonia. En estos territorios, hasta 2013, la RC siempre había sido hegemónica: en 2013 ganó en todos estos cantones y en 2009 en casi todos (menos en Saquisilí y Guaranda: PSP). En 2017, los resultados de la RC bajaron al mismo tiempo que los de Lasso mejoraron significativamente: ganó en 8 de los 15 cantones, los de la Sierra

Centro (menos Sigchos) y Saraguro. Los resultados de la oposición a la RC siempre han sido mejores en los cantones de la Sierra centro que en la Sierra norte o sur.

En 2021, estas tendencias siguen iguales. Los resultados de la RC siguen bajando y Arauz solo gana en Cayambe, Otavalo y Cotacachi (Sierra norte). En los otros cantones apenas llega al 21% de los votos totales, a la excepción de

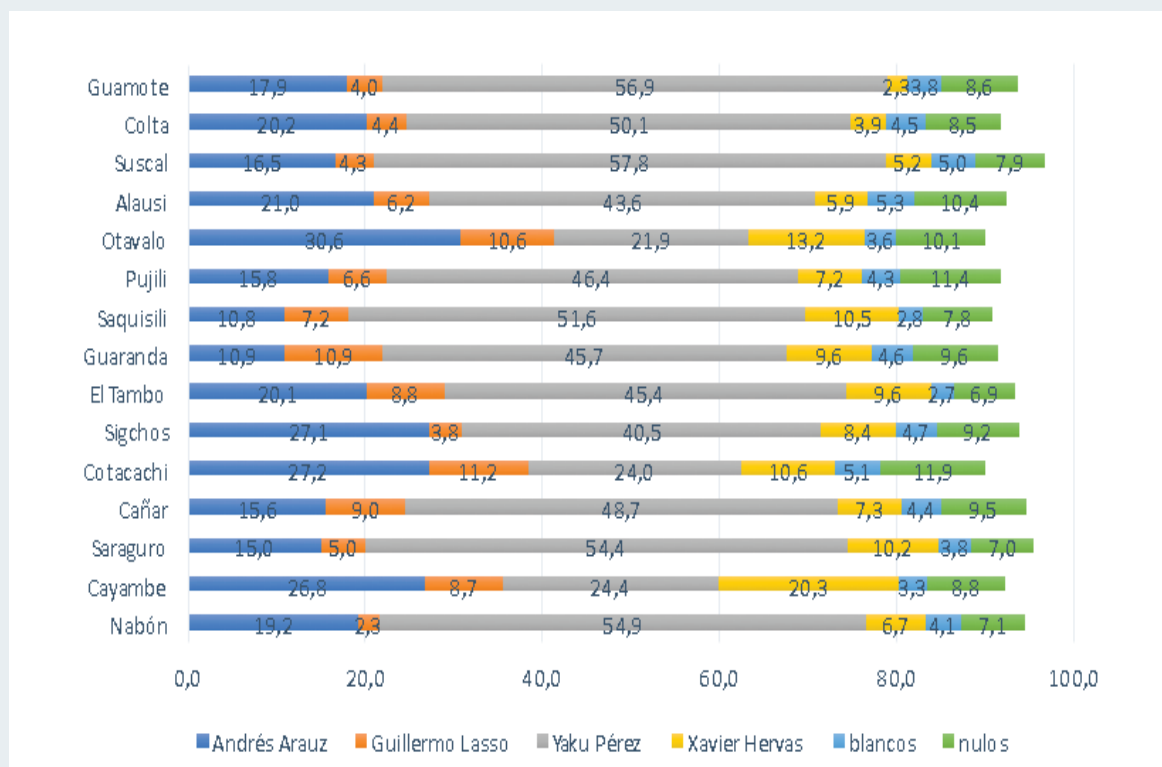
Sigchos (27%). En los 12 otros cantones, ubicados en la Sierra centro y sur, Pérez es hegemónico con una votación que supera el 40%. Incluso obtiene más de 50% de los votos totales en 6 de ellos: Suscal (57,8%), Guamote (56,9%), Nabón (54,9%), Saraguro (54,4%), Saquisilí (51,6%) y Colta (50,1%).

Contrariamente a 2017 cuando Lasso había obtenido entre el 20% y el 40% en todos es-

tos cantones, salvo en Sigchos (con 19,4%), en 2021 su mejor resultado es del 11,2% en Cotacachi y supera el 10% solo en otros dos cantones: Guaranda (10,9%) y Otavalo (10,6%). Incluso estos resultados son peores que en 2013 en todos estos cantones. En cuanto a Hervas, sus mejores resultados están en los cantones de la Sierra Norte con un 20,3% en Cayambe, 13,2% en Otavalo y 10,6% en Cotacachi.

Gráfico N.º 8

Resultados electorales en los cantones con mayor % de poblaciones indígenas de la Sierra



Fuente: CNE; Elaboración: autor.

*Pv: primera vuelta; Sv: segunda vuelta.

- Los 15 cantones con mayor porcentaje de población montubia

Tabla N.º 7

Cantones con mayor % de población montubia

Provincia	Cantón	% de montubios
Guayas	Salitre	79,1%
Los Ríos	Mocache	72,5%
Los Ríos	Palenque	69%
Los Ríos	Baba	66,9%
Manabí	Pichincha	57,8%
Guayas	Palestina	57,5%
Guayas	Santa Lucía	57,2%
Los Ríos	Urdaneta	57,1%
Manabí	24 de mayo	54,4%
Los Ríos	Pueblo Viejo	51,9%
Manabí	Pajan	49,4%
Los Ríos	Vinces	46,6%
Guayas	Colimes	46,2%
Manabí	Santa Ana	42,1%
Guayas	Nobol	38%

Fuente: Censo 2010; **Elaboración:** autor.

Los cantones con mayor porcentaje de población montubia se encuentran en tres provincias: Guayas, Manabí y Los Ríos. Esta identidad ha sido reconocida como pueblo en la Constitución de Montecristi. Por eso no es de extrañar que desde 2009, exista **una hegemonía electoral de la RC en estos cantones: en las elecciones presidenciales ha ganado en todos desde esta fecha**. Si bien en 2009 Gutiérrez tenía una cierta presencia en estos cantones, obteniendo

entre el 17% y 28%, desde 2013 Lasso no ha podido igualarlo, aunque mejoró sus resultados entre 2013 y 2017 –sin superar el 18%.

En 2021 Arauz ganó de nuevo en todos estos territorios. Incluso mejoró los resultados de la RC en 10 de los 15 cantones en comparación con 2017. Solo baja en Palenque, Baba, Santa Ana donde obtiene más del 40% así como en Vinces y Pajan donde saca el 36,6%. En estos cantones,

los votos nulos y blancos son muy superiores al promedio nacional: el voto nulo oscila entre el 11% (Palestina) y el 16% (Paján) y el voto blanco entre el 4,6% (Nobol) y el 8,7% (Pichincha). Si sumamos blancos y nulos, estos votos van desde el 16,2% en Nobol hasta el 23,5% en Paján. Es decir que los votos nulos y blancos son la segunda elección en estos cantones luego del candidato de la RC. De hecho, el voto nulo, sólo, llega en segundo puesto en todos los cantones a la excepción de Urdaneta, Vinces y Nobol donde Lasso le supera por poco.

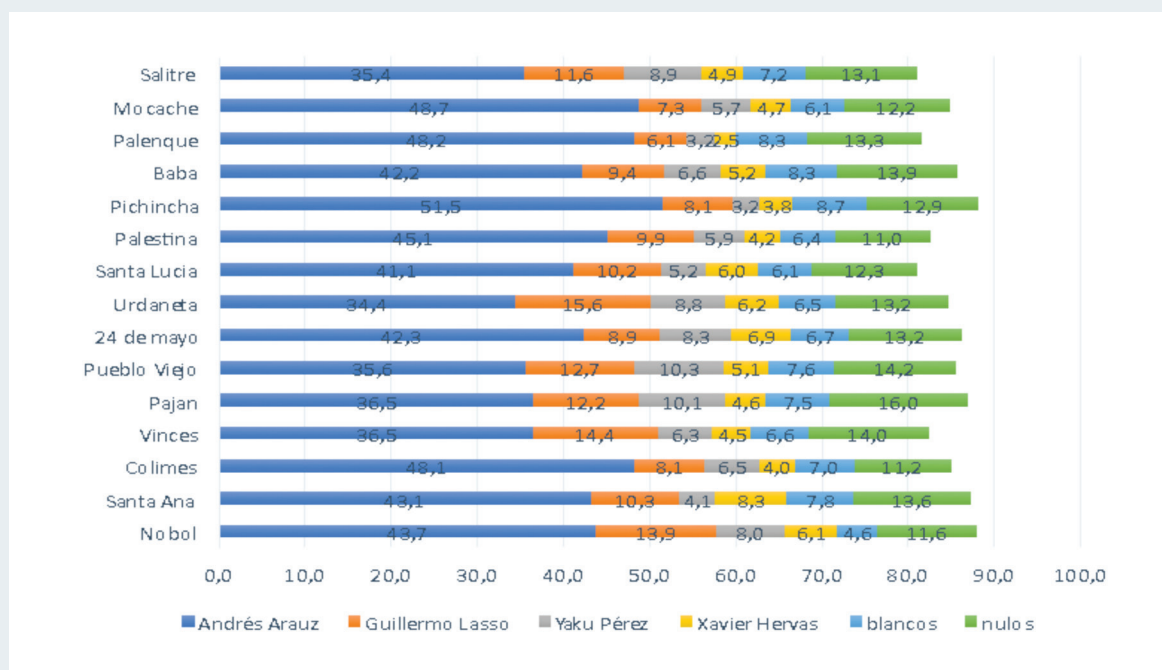
Eso muestra que los resultados de los otros tres candidatos en estos cantones no son buenos. Lasso volvió a los niveles de 2013 quedándose en menos del 14% y superando el 10% en la mitad de estos cantones. Es un poco mejor que Pérez que solo llega al 10% en Pueblo Viejo (10,3%) y Paján (10,1%). En los otros cantones sus resultados están entre el 3,2% (Palenque y Pichincha) y

el 8,9% (Salitre) confirmando los escasos resultados en la Costa, incluso en las zonas más rurales.

Hervas, por su parte, no logra superar el 10% de los votos totales en ninguno de estos cantones y la gran mayoría de sus resultados –que van del 2,5% (Palenque) al 8,3% (Santa Ana)– incluso están por debajo de los votos blancos.

En estos cantones lograron meterse otros candidatos entre los cuatro principales. En Salitre, Lucio Gutiérrez llega segundo (10,1%). En Mocache Isidro Romero llega tercero (5,9%). En Palenque Romero llega segundo (8,2%) y Gutiérrez cuarto (4%). En Santa Lucía, Gutiérrez termina tercero (9,4%). En Vinces Romero llega cuarto (5,3%) y Gutiérrez tiene casi el mismo porcentaje que Hervas (4,5%). En Colimes, Gutiérrez llega tercero (7,8%) muy cercano a Lasso. Es decir que Gutiérrez todavía tiene una cierta votación en estos cantones donde en 2009 llegaba segundo atrás de Correa.

Gráfico N.º 9

Resultados electorales en los cantones con mayor % de población montubia

Fuente: CNE; Elaboración: autor.

- **Los 7 cantones con más del 30% de población afroecuatoriana**

Tabla N.º 8

Cantones con mayor % de población afroecuatoriana

Provincia	Cantón	% de afroecuatorianos
Esmeraldas	San Lorenzo	72,2
Esmeraldas	Eloy Alfaro	64,1
Esmeraldas	Esmeraldas	55,5
Esmeraldas	Rio Verde	51,7
Esmeraldas	Atacames	34,2
Carchi	Mira	32
Esmeraldas	Muisne	31,3

Fuente: Censo 2010; **Elaboración:** autor.

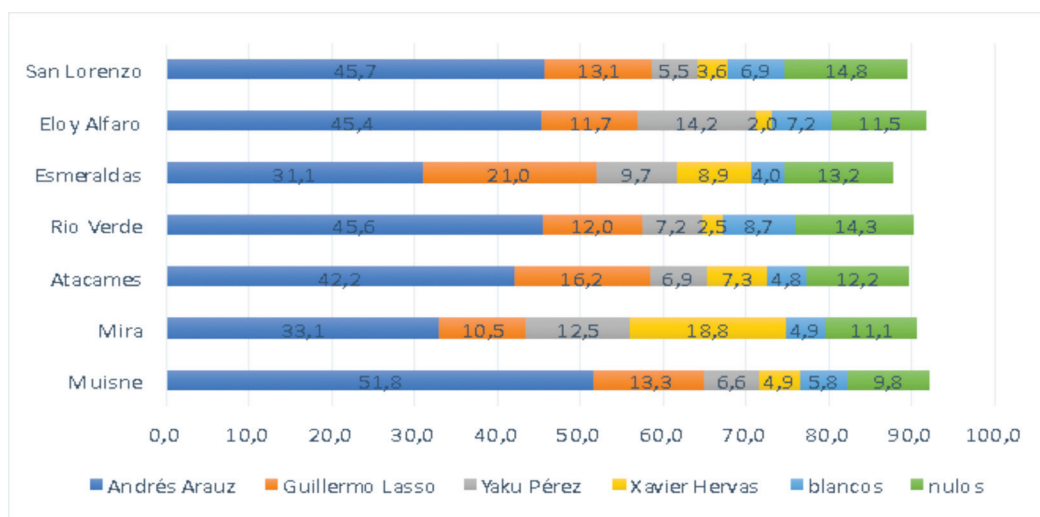
Los cantones con más del 30% de población afroecuatoriana se encuentran todos en la provincia de Esmeraldas, con la excepción del cantón Mira que está en Carchi. Solo cuatro de estos cantones tienen una mayoría de población afroecuatoriana. Al igual que en los cantones montubios, **en estos territorios la RC tiene una hegemonía electoral ya que viene ganando en todos estos cantones desde 2009**. Sin embargo, a pesar de eso, sus resultados en 2017 fueron los más bajos desde 2009. Las cifras de los otros partidos fueron bajas a la excepción notable del cantón Esmeraldas.

En 2021 Arauz gana en todos estos cantones con porcentajes superiores al 40%, excepto en Esmeraldas y Mira donde obtiene respectivamente el 31,1% y el 33,1%. Estos dos cantones son los que no tienen la misma dinámica que el resto. En efecto las cifras de Arauz son más altas que las de Moreno en 2017, salvo en estos dos cantones. En Esmeraldas Lasso tiene un buen resultado con

el 21% de los votos totales y en Mira, que se encuentra en la provincia del Carchi, el candidato que termina segundo es Hervas con el 18,8%. En los otros cantones, Hervas no supera el 9%.

En estos cantones también hay que notar que los votos nulos y blancos tienen un porcentaje bastante alto en relación con el promedio nacional. En algunos cantones como San Lorenzo, Eloy Alfaro, Rio verde, Atacames y Muisne llegan a ser la segunda opción de votación luego del candidato de la RC. A pesar de haber aumentado sus votos en 2017, Lasso pierde terreno en estos cantones, incluso en Esmeraldas donde había obtenido casi el 27% en 2017. En los otros cantones sus resultados oscilan entre el 10,5% (Mira) y el 16,2% (Atacames). En cuanto a Pérez supera el 10% solo en Eloy Alfaro (14,2%) y en Mira (12,5%). Sorprendentemente no llega al 10% en el cantón Esmeraldas a pesar de la fuerza local de su aliado, el partido Unidad Popular (ex MPD).

Gráfico N.º 10

Resultados electorales en los cantones con mayor % de población afroecuatoriana

Fuente: CNE; Elaboración: autor.

3.3. RESULTADOS EN LOS CANTONES CON PROYECTOS DE MINERÍA A GRAN ESCALA

Los conflictos socioambientales se han multiplicado en Ecuador en las dos últimas décadas, debido principalmente al desarrollo de proyectos de minería a gran escala y a cielo abierto. Estos proyectos calificados de estratégicos por el Estado cambian la vida tanto a nivel económico y social sin dejar de lado la transformación del territorio, lo que genera muchos conflictos a nivel local. Las respuestas de la población son múltiples, una de ellas es la lucha para decidir democráticamente sobre los enclaves extractivos en sus territorios con las consultas populares. La primera experiencia en el cantón Girón en la provincia del Azuay fue en 2019 donde el no a la explotación minera ganó rotundamente con el 86,8% de los votos válidos.

Este año otra consulta popular con cinco preguntas sobre la prohibición de la explotación minera metálica a gran escala en la zona de recarga hídrica de cinco ríos del cantón Cuenca tuvo lugar durante la primera vuelta. El SI (es decir el rechazo a la minería) ganó con alrededor del 64% de los votos para cada pregunta; el NO obtuvo un promedio del 17%. Llama la atención ahí el alto porcentaje de votos en blanco que va aumentando de la pregunta 1 (13,1%) hasta la pregunta 5 (17,1%) lo que podría mostrar que una parte de la población no estaba bien informada de todas las preguntas en esta consulta popular. Los votos nulos fueron alrededor del 5%. **Una vez más, como en 2019 en Girón, cuando se consulta a la población sobre la explotación minera, esta ha expresado un fuerte rechazo a este tipo de desarrollo y ha preferido conservar sus bases de vida.**

Otro tipo de ejercicio es analizar la votación en la primera vuelta de las elecciones presidenciales a nivel parroquial donde las consecuencias de los diferentes proyectos pueden hacerse sentir. Dos proyectos analizados se desarrollan en

dos parroquias: Cascabel en el cantón Ibarra y Llurimagua en Cotacachi. También en la parroquia de Gualiel en Loja se desarrollan dos grandes proyectos mineros.

Tabla N.º 9

Cantones con proyectos de minería a gran escala

Provincia	Cantón	Parroquia	Proyecto minero
Zamora Chinchipe	Yanzatza	Los Encuentros	Fruta del Norte
Zamora Chinchipe	El Pangui	Tundayme	Mirador
Morona Santiago	Limón Indanza	San Miguel de Conchay	San Carlos Panantza
Azuay	Cuenca	Victoria del Portete	Loma Larga
Azuay	Cuenca	Molleturo	Río Blanco
Bolívar	Las Naves	Las Naves	Curipamba
Azuay	Santa Isabel	Shaglli	Shyri
Loja	Loja	Gualiel	Santiago Caña Brava y Monterrey
El Oro	Santa Rosa	Bella María	Los Cangrejos
Morona Santiago	Limón Indanza	San Antonio	Warintza
Imbabura	Ibarra	La Carolina	Cascabel
		Lita	Cascabel
Imbabura	Cotacachi	García Moreno	Llurimagua
		Peñaherrera	Llurimagua
Imbabura	Cotacachi	García Moreno	Junín
Pichincha	Quito	Pacto	Rumiñahui

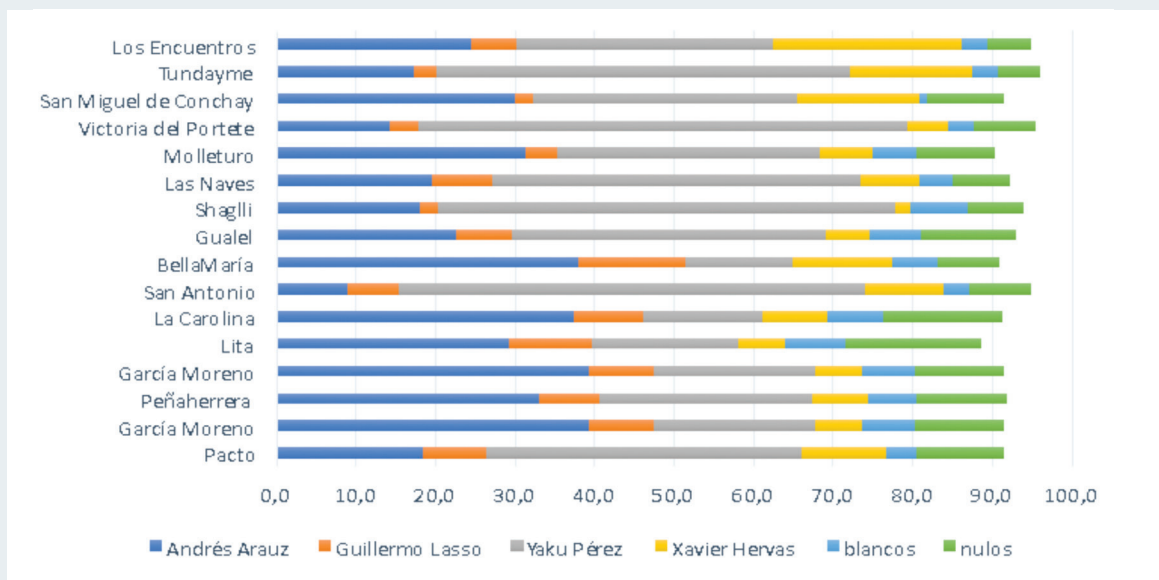
Fuente: Censo 2010; **Elaboración:** autor.

Estamos analizando la votación de 16 parroquias donde se ubican 15 grandes proyectos mineros. Yaku Pérez ganó en 10 de estas parroquias: las que se encuentran en la Amazonia (Zamora Chinchipe y Morona Santiago), en Azuay, Bolívar, Loja y Pichincha (Pacto). En 4 de estas gana con más del 50% de los votos totales: en Tundayme (proyecto Mirador: 51,9%), Victoria del Portete en Azuay (61,5%), Shaglli en Azuay (57,6%) y San Antonio en Morona (donde la empresa minera presenta el proyecto como un ejemplo de participación de la población local: 58,7%). En el resto de las parroquias, su votación es importante y supera el 20% excepto en Bella María en El Oro (13,6%), La Carolina (14,9%) y Lita (18,4%) en Imbabura. Estas dos últimas parroquias corresponden al proyecto Cascabel que “se convertiría en la mina subterránea más grande de plata, tercera de oro y

sexta de cobre en el ranking mundial”⁹ pero que todavía está en la etapa de exploración.

Arauz gana en 6 parroquias entre las cuales las 5 que se ubican en Imbabura. En las otras 10 termina en segundo lugar excepto en San Antonio donde acaba tercero atrás de Hervas (con 9% y 9,9% respectivamente). En 10 parroquias tiene más del 20%. En cambio, los resultados de Lasso en estas parroquias no son buenos: solo en 2 parroquias tiene más del 10% (Bella María con 13,5% y Lita con 10,4%) y en las otras, sus resultados oscilan entre 2,3% y 8,8%. En varias de estas incluso termina cuarto atrás de Hervas el cual tiene buenos resultados con más del 15% de los votos en las parroquias donde se ubican los tres proyectos estratégicos más importantes: Fruta del Norte (23,8%), Mirador (15,5%) y San Carlos Panantza (15,3%). En las otras parroquias obtiene entre el 5,2% y el 12,5%.

Gráfico N.º 11

Resultados electorales en los cantones con proyectos de minería a cielo abierto

Fuente: Censo 2010; Elaboración: autor.

9 <https://www.recursosyenergia.gob.ec/proyecto-cascabel-se-proyecta-como-la-mina-subterranea-mas-grande-de-plata-la-tercera-de-oro-y-la-sexta-de-cobre-en-el-mundo/>

En la segunda vuelta, si bien Arauz gana en 8 de estas parroquias y Lasso en 6, lo interesante es que los votos nulos superan el promedio nacional en todas estas parroquias, incluso ganando en dos de ellas en Azuay: Victoria del Portete (43,7%) y Shaglli (36,5%). Lo que muestra la influencia de Pérez y de sus apoyos en estas parroquias. Habrá que hacer un seguimiento de la conflictividad local alrededor de estos proyectos mineros que generan mucho rechazo dentro de la población, al mismo tiempo que el tema ecológico tiene cada vez más influencia en las elecciones.

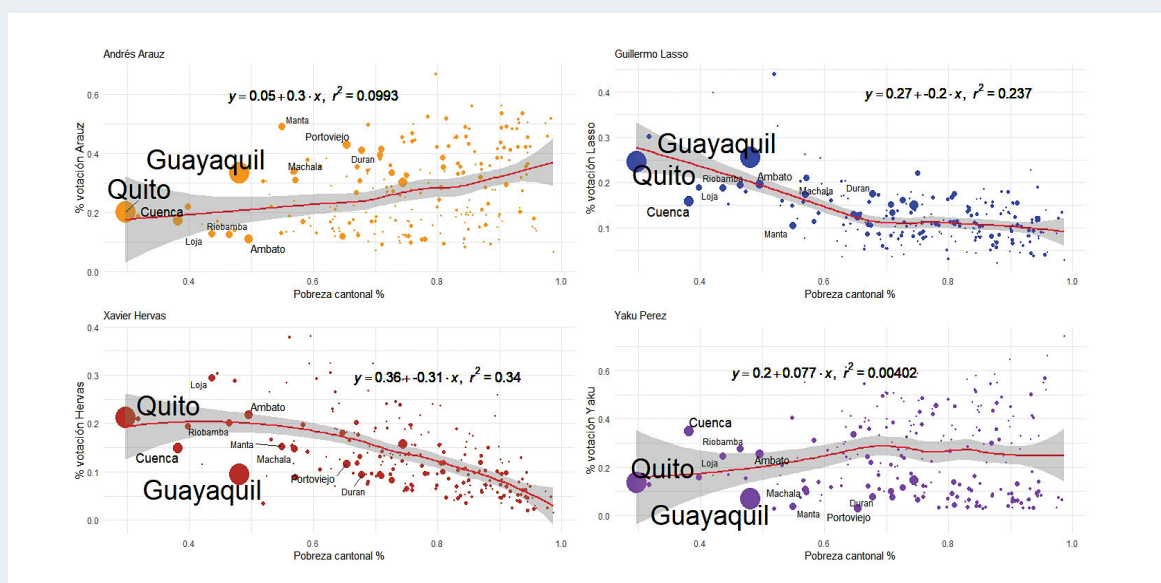
3.4. ¿INFLUYÓ EL % DE POBREZA POR NBI EN LA VOTACIÓN?¹⁰

En esta parte vamos a examinar si existió una correlación entre la votación a favor de cada uno de los 4 candidatos y el índice de pobreza por necesidades básicas insatisfechas (NBI) de cada cantón.

Para construir los gráficos 14¹¹, se utilizó las cifras de la pobreza por NBI del censo 2010 porque no existen otras más confiables desde esta fecha. Los porcentajes pueden haber cambiado pero los cantones más pobres siguen siendo los más pobres y los más ricos igual.

Gráfico N.º 12

Correlación entre pobreza por NBI y votación en las elecciones presidenciales de 2021



Fuente: CNE, INEC; Elaboración: Leonardo Arias.

10 Agradezco a Leonardo Arias por su ayuda para la elaboración de los gráficos y el análisis de las dos siguientes partes.

11 Antes de pasar al análisis es necesario explicar la metodología a la que se recurrió tanto para esta parte como para la siguiente. Cada uno de los gráficos contiene la ecuación de la correlación con su respectivo R2. Para analizar los gráficos de correlación se debe considerar la tendencia de la curva y la bondad de ajuste (R2): para el

primer elemento, el signo del parámetro junto a la variable X determina si una curva tiene tendencia positiva o negativa; mientras que el R2 tiene una media entre 0 a 1, siendo 0 una correlación nula y 1 una correlación absoluta. No existe un manual para determinar rangos de bondad, pero correlaciones superiores a 0,70 serán consideradas como extremadamente altas, entre 0,4 y 0,6 correlaciones medias, de 0,2 a 0,4 correlaciones moderadas y entre 0 y 0,2 correlaciones bajas.

En los gráficos 14 podemos ver que la correlación entre votación y pobreza por NBI es de tendencia negativa y con una bondad de ajuste mediana para Lasso y Hervas. Es decir que, a menor pobreza, mayor votación para estos dos candidatos. Por lo contrario, la correlación es positiva y baja para Arauz y Pérez a nivel nacional. Sin embargo, **si analizamos a nivel regional podemos ver que existe una correlación mediana y positiva en la Costa para Arauz y en la Sierra para Pérez. Podríamos interpretarlo así: Arauz gana en los sectores populares de la Costa mientras que Pérez en los de la Sierra.** ¿Cómo se puede explicar esta diferencia regional muy marcada en el voto de los sectores populares?

Podríamos emitir tres hipótesis que deberían ser investigadas más a profundidad. La primera es la variable étnica: el movimiento indígena está muy presente y fuerte en la Sierra a través de la ECUARUNARI mientras que su filial en la Costa (CONAICE) es muy débil. La segunda hipótesis está muy vinculada a esta primera: el tipo de organización social presente en las dos regiones y particularmente el peso de la comunidad como organización territorial en la Sierra. La tercera hipótesis tiene que ver con las formas en las que el Estado aparece y desaparece en la vida cotidiana de los sectores populares de estas dos

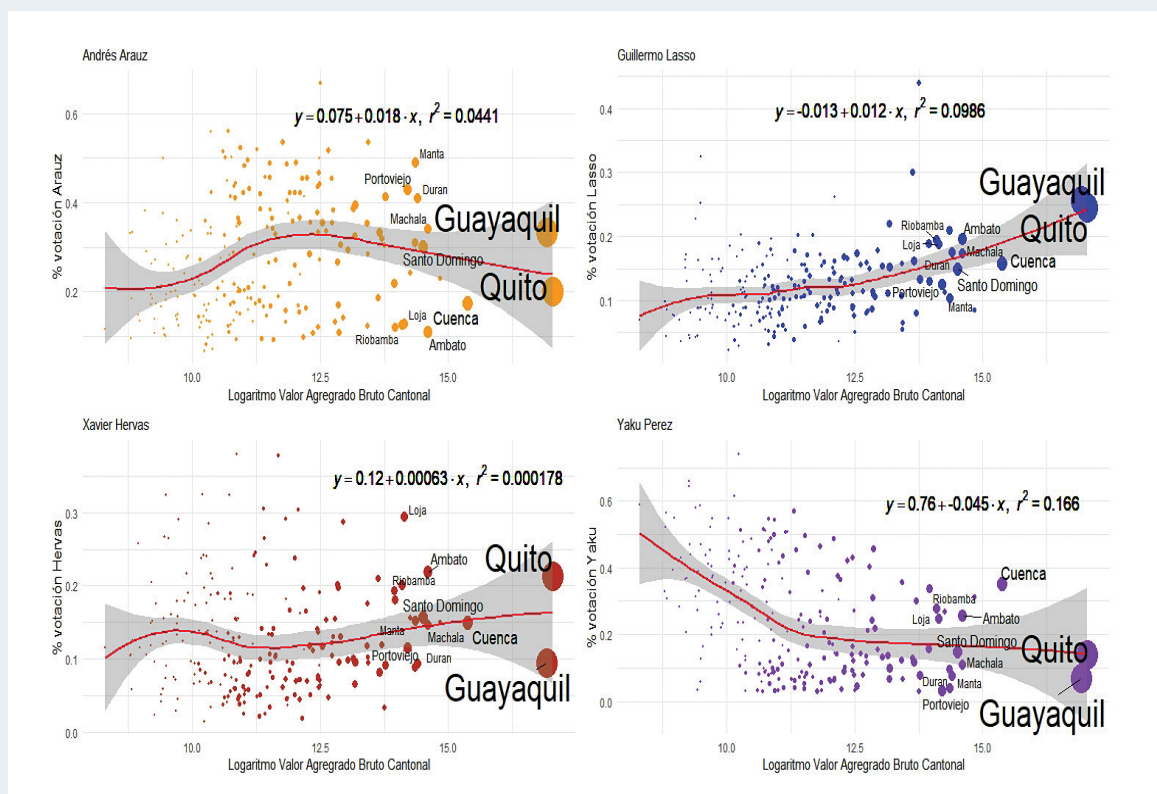
regiones: la Costa se ha beneficiado bastante de la inversión estatal durante los gobiernos de la RC (sobre todo Guayas y Manabí); mientras que, en la Sierra, la relación con el Estado no es tan sencilla e incluso puede haber un sentimiento antiestatal muy marcado, sobre todo en las zonas de frontera.

3.5. INFLUENCIA DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA

En esta parte vamos a explorar si existe una correlación entre la actividad productiva de un cantón y la votación para cada candidato a través de dos variables. La primera es el valor agregado bruto que representa cuánto produce el cantón —es decir un proxy del PIB del cantón— a partir de los datos del 2019 del Banco Central. Para Arauz, Lasso y Hervas no existe correlación entre su votación y el PIB de cada cantón y para Pérez la correlación es baja. Sin embargo, podemos observar que en los cantones que tienen un PIB mediano, Arauz tiene una mayor votación. Para Lasso su votación es más alta en los cantones que tienen un PIB más alto, lo que confirma lo visto en los cantones con menor pobreza. Para Pérez existe una mayor votación en los cantones donde la actividad económica es baja, principalmente en la Sierra y Amazonia.

Gráfico N.º 13

Correlación entre el valor agregado bruto y votación en las elecciones presidenciales de 2021



Fuente: CNE, Banco Central; Elaboración: Leonardo Arias.

La segunda variable es la actividad productiva. Para elaborar el gráfico 14 de las actividades productivas a nivel cantonal, primero se determinó la jerarquía de actividades económicas que tiene un cantón para ver cuál es la mayor actividad económica medida en cantidad de dólares que aporta al cantón. Este gráfico se realizó tomando en cuenta los ganadores de cada cantón, lo que reduce la posibilidad de ver la presencia de Lasso y Hervas.

Arauz gana principalmente en los cantones cuya principal actividad económica es la agricultura, la enseñanza, la construcción y la manufactura. Lo que finalmente corresponde a las zonas rurales de la Costa y las grandes ciudades. Pérez

gana en los cantones cuya actividad principal es la agricultura (zonas rurales de la Sierra), la enseñanza, la construcción, la administración pública, el transporte e información y la salud. También gana en la mitad de los cantones en los cuales minas y canteras son la actividad principal lo que confirma lo que analizamos anteriormente. Arauz y Hervas se comparten los cuatro restantes.

La mayoría de los cantones donde gana Hervas tienen como actividad principal la agricultura y también el comercio y la construcción. En cuanto a Lasso los cantones donde gana tienen como principales actividades las profesionales y también gana en el único cantón que tiene como actividad principal el alojamiento.

Gráfico N.º 14

Correlación entre actividad productiva y votación en las elecciones presidenciales de 2021



Fuente: CNE, Banco Central; **Elaboración:** Leonardo Arias.

4.

CONCLUSIONES GENERALES

Las elecciones presidenciales de 2021 dibujan un nuevo mapa electoral: a la tradicional frontera entre correísmo y anti correísmo que divide la política ecuatoriana en los diez últimos años, se abrió una brecha en la primera vuelta con los buenos resultados de Yaku Pérez y Xavier Hervas así como para la campaña a favor del “voto nulo ideológico” que intentó posicionarse como la “tercera vía”. Habrá que ver cómo las fuerzas políticas y sociales que están alrededor de esta tercera vía logran capitalizar los resultados de estas elecciones y ampliar su base social y política. La aparición de este tercer sector no significa tampoco que el antagonismo alrededor del correísmo haya desaparecido como lo mostraron la campaña de la segunda vuelta y la victoria sorpresa de Guillermo Lasso, así como también las negociaciones para la conformación de la Asamblea Nacional en mayo. Todavía el anti correísmo puede reagrupar a ciertos sectores y generar miedos para atraer un electorado que no necesariamente representa simpatías directas a favor del programa de Lasso.

La hipótesis que sostenemos acerca de la victoria de Lasso, producto de la derrota de la RC –y no tanto por un apoyo explícito o directo a su programa– debe llevar a la RC a una reflexión sobre las causas y las razones por las que no logra ampliar su base electoral más allá de su voto duro y por las cuales una parte importante de los sectores progresistas prefirieron votar nulo o a Lasso. La transferencia de votos de Pérez y Hervas hacia Lasso en la segunda vuelta y el alto porcentaje de votos nulos abren preguntas importantes para el debate dentro de las izquierdas. Luego de 3 años de aplicación de políticas neoliberales con las terribles consecuencias socioeconómicas que conllevan (aumento de la pobreza, de la desigualdad y del desempleo, flexibilización del trabajo, desinversión en los sectores de salud, educación y políticas sociales, etc.), **¿cómo el candidato con un programa que marcaba la continuidad de estas políticas logró ganar?** Es decir ¿por qué el anti correísmo es más importante que el anti neoliberalismo? Intentar entender esto es fundamental si los sectores de izquierda quieren construir un amplio frente anti neoliberal para resistir contra las políticas que advendrán.

ACERCA DEL AUTOR

Matthieu Le Quang. Politólogo del Institut d'Etudes Politiques de Lyon. Maestro en Ciencia Política con especialidad en relaciones internacionales por la Universidad de Lyon 3, Francia. Doctorando en Ciencia Política en la Universidad de París. Miembro del GT de CLACSO "Intelectuales y política".

PIE DE IMPRENTA

Friedrich-Ebert-Stiftung (FES) Ecuador Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS) Av. República 500 y Martín Carrión, Edif. Pucará 4to piso, Of. 404, Quito-Ecuador.

Responsable
Agustín Burbano de Lara
Coordinador de Proyectos
Telf.: +593 2 2562103

 **Friedrich-Ebert-Stiftung FES-ILDIS**

 **@FesILDIS**

 **@fes_ildis**

 **<https://ecuador.fes.de/>**

Para solicitar publicaciones:
info@fes-ecuador.org

Las opiniones expresadas en esta publicación no representan necesariamente las de la Friedrich-Ebert-Stiftung (o de la organización para la que trabaja el o la autora).

El uso comercial de todos los materiales editados y publicados por la Friedrich-Ebert-Stiftung (FES) está prohibido sin previa autorización escrita.

NO ES TANTO QUE LASSO Y SU PROGRAMA GANARON LAS ELECCIONES, SINO QUE LA REVOLUCIÓN CIUDADANA LAS PERDIÓ

Matthieu Le Quang



En los primeros meses de 2021 se desarrollaron las elecciones presidenciales en Ecuador en un contexto de múltiples crisis (política, económica, social, sanitaria) agravadas por la mala gestión de la pandemia de COVID-19 y la implementación de políticas neoliberales. A pesar de las consecuencias socioeconómicas del neoliberalismo, en estas elecciones tuvo lugar la primera victoria de una fuerza de derecha desde 1998. Además fue la primera derrota de la Revolución Ciudadana en una elección presidencial desde su aparición en 2006. Estas elecciones dibujaron un nuevo mapa electoral en comparación con los años anteriores, principalmente con la aparición de Xavier Hervas y Yaku Pérez que vinieron a disputar la representación electoral con los dos sectores que han dominado las elecciones presidenciales en la última década: la Revolución Ciudadana y CREO desde el sector de la derecha.



Guillermo Lasso logró cambiar radicalmente su estrategia y comunicación política abriéndose a otros sectores sociales y temáticas que no estaban en su programa de la primera vuelta. No obstante, sus resultados son más bajos que en las elecciones de 2017. Las dificultades del candidato Arauz para innovar en su discurso y ampliar sus apoyos políticos y sociales más allá de la base tradicional de la RC, así como las fuertes divisiones en los sectores de izquierda (simbolizadas por la campaña del "voto nulo ideológico") resultaron en un fuerte decrecimiento en la votación de la RC (mayor que el candidato de la derecha).



Este texto busca estudiar los resultados de las elecciones presidenciales de 2021, enfocándose en los cuatro principales candidatos que representan más del 75% de los votos totales de la primera vuelta. No se tratará de explicar las razones del voto sino de realizar un análisis cuantitativo de las elecciones presidenciales con el objetivo de describir las dinámicas de la votación, la dispersión espacial de la votación o la evolución geográfica del voto, comparando en algunos casos con las elecciones anteriores.

Para solicitar publicaciones:
info@fes-ecuador.org