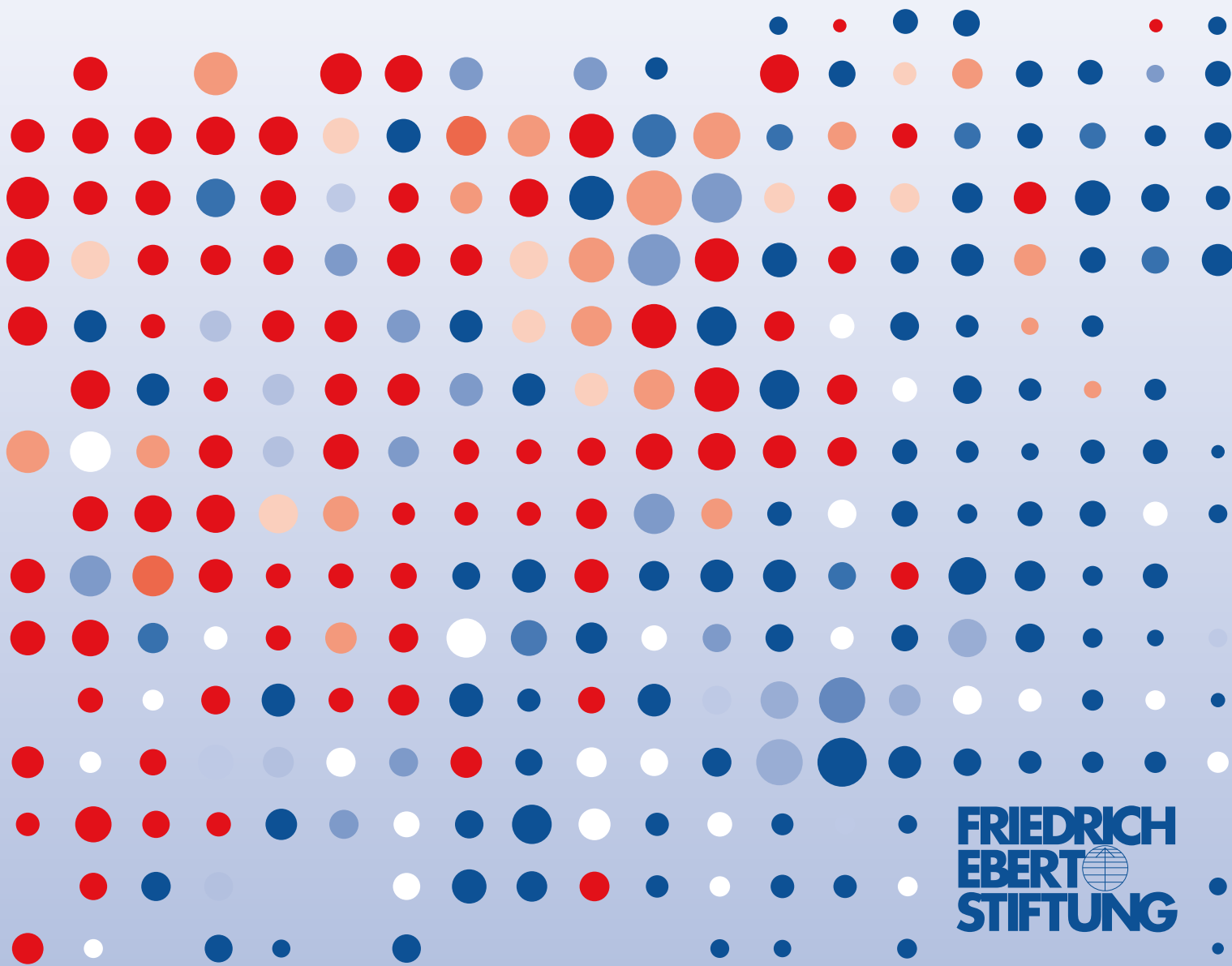




РОССИЙСКОЕ «ПОКОЛЕНИЕ Z»: УСТАНОВКИ И ЦЕННОСТИ

2019/2020

*Лев Гудков, Наталья Зоркая,
Екатерина Кочергина, Карина Пипия,
Александра Рысева*

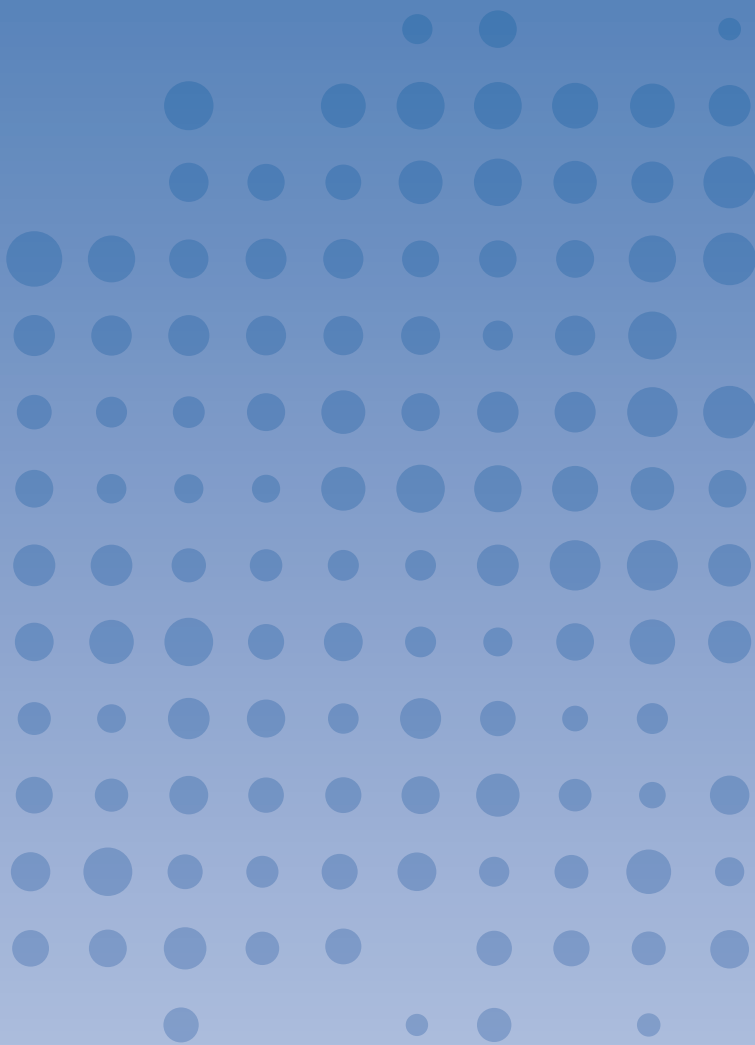


ФОНД ФРИДРИХА ЭБЕРТА

Фонд Фридриха Эберта — старейший политический фонд Германии, имеющий богатую традицию социал-демократии, восходящую к 1925 году. Проекты нашего политического фонда направлены на утверждение основных идей и ценностей социал-демократии: свободы, справедливости и солидарности. Благодаря широкой сети представительств в более чем 100 странах мы поддерживаем политику мирного диалога и сотрудничества, социального развития и демократии. Мы оказываем поддержку профсоюзному движению и способствуем укреплению гражданского общества.

ИССЛЕДОВАНИЯ МОЛОДЕЖИ ВОСТОЧНОЙ И ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ 2018/2019

«FES Youth Studies» — это международный исследовательский проект, состоявшийся во многих странах Восточной и Юго-Восточной Европы, Кавказа и Средней Азии. Основная цель этих исследований заключалась в выявлении, описании и анализе установок молодежи и моделей поведения в современном обществе. Опросы были проведены в мае и июне 2019 года среди 1500 респондентов в возрасте 14–29 лет. Был рассмотрен широкий круг вопросов, включая опыт и устремления молодых людей в различных сферах жизни, таких как образование, занятость, участие в политической жизни, семейные отношения, досуг и использование информационно-коммуникационных технологий, а также их ценности, взгляды и убеждения. Выводы представлены как на русском, так и на английском языках.



СОДЕРЖАНИЕ

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ	5
ВСТУПЛЕНИЕ	11
МЕТОДИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	15
Описание количественного опроса	15
Описание качественного исследования	19
НАСТРОЕНИЯ: ОПТИМИЗМ VS ПЕССИМИЗМ	21
Страхи	26
Межличностное доверие	28
Ценности и права	30
МОЛОДЕЖЬ И ПОЛИТИКА	35
Интерес к политике	35
Политика и ближний круг	40
Политические взгляды	42
Участие в политике и в деятельности общественных организаций	46
Волонтерство	50
Источники информации	52
МОЛОДЕЖЬ И ГОСУДАРСТВО	55
Обобщенное и институциональное доверие	55
Демократические установки	58
Цели политики правительства	62

РОССИЯ И ЕВРОПА	69
Отношение к демократии: Россия vs ЕС	69
Россия — Европа: конфронтация	71
Распад СССР	76
НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ	81
Идентичности: иерархия и гордость	81
ОБРАЗОВАНИЕ И ЗАНЯТОСТЬ	87
Образование и работа	87
Работа и профессиональное развитие	90
БЛАГОПОЛУЧИЕ И ЭМИГРАЦИЯ	95
Удовлетворенность жизнью	95
Эмиграционные настроения	97
Эмиграционные настроения молодежи	98
Реальная эмиграция или «чемоданные настроения»?	101
Двойственность образов западных стран	102
Группа наиболее мотивированных потенциальных эмигрантов	104
БРАК, ДЕТИ И СЕМЕЙНЫЕ ПЛАНЫ	107
Семейный статус	107
Планы и перспективы	108
Отношения с родителями и жилищный вопрос	111
Родительство	113
Досуг и образ жизни	117
ЦЕННОСТИ	121
Терпимость к нарушению нормы	123
Религия и религиозность	126
Религиозные практики	129
Толерантность и дискриминация	132
Социальная дистанция	132
Личный опыт дискриминации	134
Здоровье, сексуальное поведение, девиантное поведение	138
Сексуальные отношения	142
Приложение 1: сноски	144
Приложение 2: список таблиц и рисунков	145

1

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Что беспокоит сегодняшнюю российскую молодежь? Каково отношение к жизни самого молодого поколения страны, у которого нет (или почти нет) никаких личных воспоминаний о Советском Союзе? Что молодые люди, сформировавшиеся в основном под влиянием лихих 1990-х и экономического роста 2000-х, думают о России и мире — особенно в условиях усиливающейся «раздемократизации» общества и противостояния между Россией и Западом, длящегося уже более пяти лет? По запросу Фонда имени Фридриха Эберта «Левада-центр» постарался найти ответы на эти вопросы. Для этого в середине 2019 года был проведен репрезентативный опрос 1500 молодых россиян в возрасте от 14 до 29 лет, а также дополнительные опросы методом фокус-группы.

Молодым людям задали вопросы о различных сферах их жизни, таких как образование, работа, участие в политической жизни и политические взгляды, досуг, новые технологии в жизни и быту; о том, какое образование они получили и какое будущее планируют для себя и своих близких. В результате общий срез взглядов российской молодежи представляется весьма рассогласованным, иногда даже противоречивым, как будет показано далее.

Что думают молодые люди о своей жизни и текущем положении дел в политике?

- На индивидуальном уровне молодые люди проявляют оптимизм, испытывают удовлетворение своим непосредственным жизненным окружением и опытом. Так, 87% респондентов очень довольны своей жизнью, 81% опрошенных видят свое личное будущее в позитивном ключе. Лишь 2% опрошенных считают, что в последующие 10 лет ситуация ухудшится.
- Тем не менее возникает иная картина, когда те же молодые люди делятся своим восприятием ситуации на уровне страны. В то время как 43% опрошенных сохраняют оптимизм, считая, что положение дел в стране в ближайшие 10 лет улучшится по сравнению с сегодняшним днем, 20% уверены, что жизнь в стране ухудшится. Эта разница в оценке их собственного будущего и будущего страны довольно заметна. Более того, многие убеждены, что в учебных заведениях процветает коррупция, а около половины респондентов считают, что голос молодого поколения не слышен в политике.
- Причины беспокойства, тревоги и озабоченности молодых людей лежат в самых разных плоскостях. Из предоставленного списка потенциальных проблем наименьшее беспокойство у большинства вызвала проблема беженцев — она беспокоит только 31% респондентов. Более 50% респондентов по всем категориям (а в некоторых категориях и до 60%) опасаются войны, загрязнения окружающей среды и изменения климата, террористических актов, роста бедности в обществе и безработицы. Структура страха в этой возрастной группе в целом очень сходна со структурой страха, обнаруживаемой у других возрастных групп, за исключением пункта «загрязнение окружающей среды и изменение климата». Эта проблема вызывает гораздо большую озабоченность у молодых респондентов, чем у пожилых. Гендерные различия также очень заметны: жертвами физического насилия боятся стать четверть опрошенных мужчин и половина опрошенных женщин.
- В целом наблюдается низкий уровень доверия к государству и его институтам. Единственными государственными институтами, которые отмечены срав-

нительно высоким уровнем доверия респондентов, являются президент и вооруженные силы. Причины этого не вполне ясны, но могут быть связаны с воспринимаемой ролью президента и армии как гарантов национальной безопасности, рассматриваемой отдельно от внутренней политики. При этом уровень доверия респондентов к политическим партиям и Государственной думе очень низок. Такое низкое доверие к государственным институтам, скорее всего, связано с низким уровнем вовлеченности молодежи в политическую жизнь страны (самый высокий уровень политической активности респондентов едва превышает 20% и касается лишь подписания онлайн-петиций, участия в волонтерской деятельности или деятельности гражданского общества) и очень низким уровнем ее готовности участвовать в политике (только 7% рассматривают для себя возможность участия в политической жизни страны). С другой стороны, уровень доверия к волонтерским движениям в целом высок.

- Актуальная проблема заключается в том, чтобы вновь заинтересовать молодежь политикой. Чуть менее 20% респондентов проявляют какой-либо интерес к политике, тогда как более половины (57%) — нет. Еще меньше респондентов считают свои собственные знания в области политики хорошими или очень хорошими (11%).
- Рост интереса к цифровым технологиям очень заметен среди российской молодежи. Спрос на цифровые способы получения политической информации намного выше, чем на аналоговые. 84% респондентов получают информацию из Интернета, 50% — посредством телевидения. Телевещание рассматривается скорее как дополнительный источник информации, получаемой из Интернета. В целом 95% опрошенных имеют доступ к Интернету, но большинство респондентов используют его для общения с друзьями или семьей (78%), а также для учебы или работы (58%).
- Молодые россияне живут уже в иной, постсоветской реальности. Только самая старшая возрастная группа имеет определенные воспоминания об СССР, и только в этой группе большинство высказало негативное отношение к распаду СССР. Около 50% респондентов не имеют четкой позиции по поводу распада СССР.

Каковы ценности и личные (семейные) планы у российской молодежи? Каков уровень ее толерантности?

- 69% согласны с утверждением «я горжусь тем, что являюсь гражданином России». Основные составляющие самоидентификации молодых россиян — это их непосредственный круг общения и идея национального государства. Как следствие, они в основном счи-

тают себя гражданами своего родного города (87%), россиянином/россиянкой (86%) или гражданами своего региона (86%). В противовес этому этническая составляющая того, что делает россиянина россиянином («только те, у кого русская кровь в венах»), менее выражена среди молодежи. При этом она встречается тем реже, чем моложе респонденты: 33% опрошенных в самой молодой возрастной группе (14–17 лет) категорически не согласны с этим утверждением, в то время как 24% респондентов самой старшей возрастной группы поддерживают этот тезис.

- Возможность путешествовать открывает новые горизонты. Половина респондентов считают себя гражданами мира, хотя только одна пятая часть считает себя европейцами. Доля тех, кто считает себя европейцами или гражданами мира, значительно выше среди тех, кто уже выезжал за границу. Однако только 20% положительно относятся к так называемой западной культуре, и лишь треть считает Россию европейской страной.
- Традиционные представления о семье широко распространены: 84% респондентов выражают желание вступить в брак и иметь детей. При выборе партнера большинство ориентируется на романтические ожидания. В качестве основных причин выбора приветствуются личные качества и общие интересы, при этом экономические аспекты и статус будущего партнера менее важны.
- За исключением доверия к семье и ближайшим друзьям, в целом молодые люди демонстрируют низкий уровень доверия — независимо от того, касается ли оно их непосредственного окружения или институциональной среды. Людям иных религиозных конфессий или политических взглядов и даже соседям доверяют редко. Кроме того, молодые люди демонстрируют очень высокий уровень нетерпимости к следующим слоям населения и представителям общества: гомосексуальные пары (более 60% высказываются, что не хотели бы их видеть в качестве своих соседей), цыгане^{1*}, бывшие заключенные и наркозависимые.
- Семья и близкие друзья — в основном единственная группа в жизни большинства молодых людей, которой они доверяют. Своим близким российская молодежь доверяет больше всего, и почти все респонденты хорошо ладят со своими родителями. Доверие проявляется в основном к семье и друзьям. Но тем не менее 38% заявляют, что будут воспитывать своих детей иначе или совершенно иначе, чем воспитывали их самих.
- Терпимость по отношению ко взяточничеству довольно низка по сравнению с другими формами недобросовестного поведения и уменьшается по мере

* Здесь и далее примечание редактора.
Список источников находится в конце каждой главы

снижения возраста респондентов. Использование личных отношений для получения помощи в работе или для решения повседневных проблем считается более допустимым.

- Молодые люди менее религиозны, чем население в целом. В то время как лишь 19% от общего числа населения в стране не принадлежит ни к одной религиозной группе, этот срез молодежи охватывает 27%. Более того, 17% молодых людей придерживаются мнения, что Бог и религия не играют важной роли в их жизни. На общенациональном уровне таких взглядов придерживаются только 7% населения. В то же время процент тех, кто считает присутствие Бога очень важным в своей жизни, также наиболее высок среди молодежи (24% молодых людей против 19% по населению в целом). Таким образом, среди молодого населения наблюдается поляризация мнений по отношению к церковным и религиозным организациям: 26% не доверяют им вообще (это тот же уровень доверия, что и к таким организациям, как ОБСЕ, МВФ, к Государственной думе и политическим партиям), в то время как 17% доверяют им полностью, при этом институты, пользующиеся более высоким уровнем полного доверия среди молодежи — это президент (20%), вооруженные силы (21%) и волонтерские организации (19%).

Чего хотят молодые люди от государства и как это отражается на их политических взглядах?

- Государство рассматривается как гарант социальной безопасности и стабильности. Так молодежь формулирует свое отношение к государству. Молодые люди хотят более активно быть представленными в политике.
- При этом у молодых людей нет четко сформулированных представлений, когда речь заходит о том, какую форму правления они предпочитают. Почти половина респондентов считают демократию в принципе лучшей формой государственности, а также наблюдается общее согласие в отношении того, что государство не должно использовать насилие и другие авторитарные методы для решения проблем социального или этнического характера. Тем не менее 58% опрошенных в то же время считают, что хорошо иметь одну сильную партию или лидера, которые могли бы управлять Россией в общих интересах. Однако по результатам опроса молодежь показывает большую склонность к демократии по сравнению с населением в целом.
- Социал-демократические взгляды наиболее распространены среди российской молодежи, за ними следуют русские националистические, либеральные и коммунистические. Интересно, что политические

взгляды молодежи и населения в целом по большей части совпадают. Самая большая разница состоит в том, что среди молодежи несколько больше считающих себя националистами или либералами.

- Проблема эмиграции очень актуальна среди молодежи в России: страна рискует потерять значительную часть своей молодежи, включая наиболее образованную часть. Главной мотивацией для тех, кто стремится эмигрировать, является стремление повысить уровень жизни (44%). Более 25% опрошенных считают важными такие факторы, как образование, возможности трудоустройства, культура, социальная и политическая стабильность. В качестве предпочтительных стран для эмиграции называют Германию, США и Францию. Хотя по сравнению с другими последними опросами наше исследование выявило меньший процент молодых людей, желающих эмигрировать, мы смогли определить некоторые дополнительные характеристики тех, кто стремится переехать за рубеж, а также выявить различия между тем, насколько сильно разные подгруппы желают эмигрировать. Кроме молодежи крупных городов и столицы, сильнейшее желание эмигрировать высказывают респонденты, которые в наибольшей степени не доверяют государственным учреждениям и средствам массовой информации.
- В целом хорошо прослеживается разница между ответами молодых москвичей и остальной молодежи. Столица явно выделяется на фоне страны. Больше молодых людей, живущих в Москве, считают себя либералами, проявляют повышенный интерес к политике, демонстрируют наивысший уровень недоверия к государственным институтам, чаще считают себя космополитами и европейцами и наиболее критичны в отношении качества образования в России.

Какое значение это имеет для Европы и в контексте противостояния России и Европы?

- Молодые россияне в значительной степени отчуждены от Европы. Многие молодые россияне не считают себя европейцами и не отождествляют себя с тем, что вкладывается в понятие «западной культуры». Однако это меняется, если взглянуть на тех, кто имеет опыт поездок за границу — большой процент таких респондентов считают себя европейцами. Это показывает, что участие в обменах и другие формы контактов между людьми могут способствовать улучшению имиджа Европы среди российской молодежи.
- Значительное количество молодых россиян выражает заинтересованность в отъезде из страны, и большинство из них хотят эмигрировать в европейские страны. Желание эмигрировать исходит не от самых

обеспеченных или же от самых бедных, а скорее от испытывающих высокую степень неудовлетворенности государственными институтами и разделяющих пессимистические взгляды на будущее России.

- Россияне в высокой степени не доверяют не только своим государственным институтам, но и международным и европейским. Уровень недоверия к НАТО (37% опрошенных совсем не доверяют этой организации), МВФ (27%), ООН (27%) и ЕС (25%) сопоставим с уровнем недоверия Государственной думе (27%), российским профсоюзам (22%) и российским политическим партиям (26%).
- Необходимо активизировать усилия по смягчению конфронтации между Россией и Западом. Только 52% российской молодежи считают, что отношения между Россией и Западом могут быть действительно дружескими. Ключевую роль в этом играет украинский конфликт. Однако по ключевым вопросам, касающимся конфликта, позиция российской молодежи сходна с позицией российского правительства. Почти две трети респондентов не поддержали бы возвращение Крыма, если бы санкции были отменены (хотя одна пятая часть согласилась бы); только предложения по обмену военнопленными и политическими заключенными получили от молодых россиян значительную поддержку. Интересно, что вину за конфликт России с Европой приписывают Соединенными Штатам.

Лиза Гюрт (Фонд Фридриха Эберта)

2

ВСТУПЛЕНИЕ

При попытке спрогнозировать возможные сценарии развития какого-либо государства мы обычно ориентируемся на его правящие круги — каковы их планы, каково их видение будущего страны и какое значение это может иметь для населения. А если мы пытаемся выяснить мнение простых граждан, то это в основном сводится к тому, чтобы узнать, что они думают о своем правительстве. При таком ограниченном аналитическом подходе, как правило, невозможно полноценно учесть такой чрезвычайно важный фактор, как образ мыслей и мировоззрение тех, кто будет управлять страной через 20–30 лет и занимать руководящие позиции во всех сферах общественной, экономической и социальной жизни. Через три десятилетия нынешняя элита исчезнет и ее место займет сегодняшняя молодежь. Поэтому следует внимательнее отнестись к тому, что думают молодые люди, на что они надеются и чего ожидают.

Если говорить о российской молодежи, первое, что приходит на ум, это штамп «путинское поколение», которое вновь переносит наше внимание с собственно молодежи на правящие круги. При этом молодые люди в возрасте от 14 до 29 лет, опрошенные в данном исследовании, не только стали свидетелями правления Путина, но и пережили другие события, которые повлияли на их взгляды на мир. Их мировоззрение было сформировано «лихими девяностыми» прошлого столетия, рядом экономических спадов и кризисов, а также экономическим подъемом начала 2000-х. На политическом уровне они стали свидетелями и стагнации политической системы, и процессов демократизации, и усиления репрессий, а также глобализации и повсеместного перехода на цифровые технологии. Они помнят и всплеск энтузиазма по отношению к Европе, и период конфронтации с ней, длящийся последние шесть лет.

В то время как в «западных странах» широко ведется обсуждение особенностей поколений Y и Z, «цифрового поколения» и того, как они повлияют на будущее общества, экономики и политической системы в целом, в странах Восточной Европы подобных исследований проводится крайне мало. В последние годы Фонд имени Фридриха Эберта стремится восполнить этот пробел, проводя исследования и опросы молодежи. В рамках этой работы проведено и данное исследование, целью которого было узнать больше о настроениях и ценностях молодого поколения в России.

Этот опрос проливает свет на мировоззрение российской молодежи по актуальным вопросам в самых различных сферах жизни: образование, работа, политика, участие в политической жизни, семейные отношения, отношение к Европе, досуг, толерантность, использование новых технологий. Данным исследованием мы надеемся внести свой вклад в формирование более подробной картины «путинского поколения».

Судя по результатам исследования, срез взглядов российской молодежи выглядит весьма рассогласованным, иногда даже противоречивым. Полученные данные свидетельствуют о том, что путь России остается открытым, и дают надежду на медленный процесс демократизации в умах молодежи страны, хотя в то же время они указывают на то, что молодые люди принимают и авторитарные взгляды, и что в целом молодежь живет сразу в нескольких измерениях. Несмотря на кажущуюся стабильность, Россия по-прежнему проживает переходный период, что приводит к определенной потере жизненных ориентиров. Это касается всех сфер жизни — от общественно-политической до личной — и вопросов веры.

Данное исследование помогло выявить основные тревоги, надежды, убеждения, потребности и ценности

российской молодежи. Мы также стремились нашим опросом запустить среди молодых людей дискуссию о том, как они могут улучшить свою жизнь и перспективы. Мнение сегодняшней молодежи должно приниматься во внимание, ведь это будущие предприниматели, политики и родители нового поколения своей страны; их голос должен звучать в современной политике, чтобы помочь сформировать будущее, в котором им будет комфортно жить.

Данное исследование не претендует на то, чтобы дать окончательные и исчерпывающие ответы на все вопросы о молодежи. Его следует воспринимать скорее как карту с указанием интересных аспектов для более подробного изучения. Во временной динамике оно сможет служить ориентиром по актуальным тенденциям в процессе эволюции молодого поколения. Такие опросы молодежи обычно проводятся примерно каждые четыре года, что углубляет анализ, придавая ему временное измерение. Сегодняшнее исследование — это отправная точка в нашей работе, которая, как мы надеемся, покажет, как будет развиваться молодежь в России в течение последующих четырех лет, и поможет гражданскому обществу, государственным институтам и научно-образовательному сообществу лучше понимать потребности и перспективы российской молодежи.

Пеер Тешендорф и Лиза Гюрт (Фонд Фридриха Эберта)

3

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

В этом исследовании использовалась методология, аналогичная методике известного исследования Shell Youth Study, которое проводится регулярно раз в 3–4 года в ФРГ.

В проекте использовались количественные и качественные методы проведения социологических опросов: опрос молодежи методом личного интервью и фокус-группы с молодыми людьми в возрасте 18–35 лет. В дополнение к основному количественному исследованию было проведено качественное исследование — 5 фокус-групп в августе 2019 года. Одна фокус-группа — с респондентами в Москве (18–24 года) и по две фокус-группы — в Новосибирске (18–24 года и 25–35 лет) и Вологде (18–24 года и 25–35 лет).

ОПИСАНИЕ КОЛИЧЕСТВЕННОГО ОПРОСА

Количественный опрос методом личного интервью на дому у респондента был проведен в мае — июне 2019 года. Выборка состояла из 1500 респондентов в возрасте 14–29 лет и репрезентирует молодое население России в возрасте 14–29 лет. Для этого была спроектирована четырехступенчатая вероятностная репрезентативная выборка городского и сельского населения России в возрасте от 14 до 29 лет.

Из исследуемой совокупности были исключены труднодоступные и малонаселенные области Крайнего Севера (Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО и Чукотский АО, а также Таймырский и Эвенкийский районы Красноярского края). Всего из рассмотрения было исключено три субъекта Федерации и два района РФ, на территории которых проживает около 2% взрослого населения России.

Кроме того, в исследуемую совокупность не были включены жители малых населенных пунктов с количеством жителей менее 50 человек (около 1% взрослого населения России), военнослужащие (около 1% взрослого населения России), лица, находящиеся в заключении или под стражей во время следствия (0,8% взрослого населения России), а также лица без определенного места жительства (1–1,5% взрослого населения России).

Первая ступень выборки — определение первичных единиц отбора

На первой ступени выборки в качестве первичных единиц отбора (ПЕО) были использованы городские населенные пункты (города и поселки городского типа), а также муниципальные (сельские) районы (включающие в себя несколько сельских населенных пунктов — сел, поселков и деревень).

На подготовительной стадии была проведена предварительная стратификация, в ходе которой сначала все первичные единицы отбора (ПЕО) были распределены:

- по 8 федеральным округам (Северо-Западный, Центральный, Приволжский, Южный, Северо-Кавказский, Уральский, Сибирский, Дальневосточный). Дополнительно как самостоятельный федеральный округ была выделена Москва;
- по 5 типам по размеру (численности населения) и административному статусу:
 - 1) города численностью более 1 млн человек;
 - 2) города численностью от 500 тыс. до 1 млн человек;
 - 3) города численностью от 100 тыс. до 500 тыс. человек;
 - 4) городские населенные пункты численностью до 100 тыс. человек;
 - 5) сельские административные районы.

Группировка первичных единиц отбора в каждом федеральном округе проводилась независимо.

С учетом структуры расселения в РФ (например, не во всех федеральных округах есть города численностью от 500 тыс. до 1 млн человек) всего было образовано 38 страт.

Затем для каждой страты были определены число постоянно проживающих жителей в возрасте от 14 до 29 лет и доля данной страты в населении России соответствующего возраста (табл. I). Общий объем выборки (1500 респондентов) распределен между образованными стратами пропорционально численности населения в возрасте от 14 до 29 лет в каждой страте (табл. II).

Для расчетов были использованы данные Росстата на 1 января 2018 года «Численность постоянного населения субъектов Российской Федерации по муниципальным образованиям» (с учетом передачи двух субъектов Федерации — Республики Бурятия и Забайкальского края — из Сибирского федерального округа

в Дальневосточный в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 03.11.2018 № 632 «О внесении изменений в перечень федеральных округов»).

На следующем этапе в каждой страте был произведен отбор городских населенных пунктов и сельских районов (ПЕО). Все города с населением свыше 1 млн человек были включены в выборку как саморепрезентативные объекты. Во всех остальных стратах было отобрано от 1 до 10 городов / сельских районов (в зависимости от числа респондентов в данной страте) случайным методом с вероятностью, пропорциональной размеру. Количество отбираемых городов / сельских районов в страте определяется исходя из ограничения на среднее число респондентов в одном городе или сельском районе (в среднем 10 респондентов, но не более 14) (табл. III).

Количество анкет, приходящееся на страту, было поделено между отобранными в этой страте городами / сельскими районами поровну.

Таким образом, в общей сложности в выборку были включены: 91 городской населенный пункт и 38 сельских районов.

Вторая ступень выборки — отбор вторичных точек опроса: опросных участков

В городских населенных пунктах в качестве опросных участков были использованы избирательные участки. Списки избирательных участков с указанием границ были взяты на сайтах областных избирательных комиссий. Из полных списков избирательных участков были удалены «закрытые» участки, образованные на территориях воинских частей, больниц, следственных изоляторов и т. п.

ТАБЛИЦА I. Распределение населения РФ в возрасте 14–29 лет по федеральным округам и типам населенных пунктов

Федеральный округ	Село, %	Города и пгт до 100 тыс., %	Города 100–500 тыс., %	Города 500–1000 тыс., %	Города более 1000 тыс., %	Всего, %
Северо-Западный	1,27	2,12	2,16		3,61	9,16
Центральный	4,19	4,64	6,37	1,19	0,85	17,24
Приволжский	5,14	3,72	2,83	3,72	4,59	20,00
Южный	4,07	1,68	2,58	1,10	1,65	11,08
Северо-Кавказский	4,34	1,36	2,17	0,65		8,52
Уральский	1,45	2,21	1,96	0,63	2,11	8,36
Сибирский	2,70	2,29	1,30	2,54	3,16	11,99
Дальневосточный	1,58	1,43	2,06	1,06		6,13
Москва					7,52	7,52
ИТОГО	24,74	19,45	21,43	10,89	23,49	100,00

В сельских районах в качестве опросных участков использовались села/деревни. В крупных селах, в которых существует деление на избирательные участки, так же как и в городских населенных пунктах, в качестве опросных участков использовались избирательные участки.

Необходимое число опросных участков определялось для каждого городского и сельского населенного пункта независимо, исходя из ограничения на среднее число респондентов на одном опросном участке (10 респондентов). В городах и селах с делением на избирательные участки производился простой случайный отбор опросных участков из числа избирательных участков данного населенного пункта. В сельских районах производился случайный отбор населенных пунктов

(сел/деревень) из общего списка всех населенных пунктов (сел/деревень) данного сельского района.

В результате в каждом городском населенном пункте и в каждом сельском районе, включенном в выборку, отобрано по 1–2 опросных участка. Исключение составляют города Москва и Санкт-Петербург, в которых было отобрано 11 и 5 опросных участков соответственно. Таким образом, в общей сложности было отобрано 145 опросных участков.

Число респондентов в каждом городском населенном пункте и в каждом сельском районе, включенном в выборку, делилось между отобранными опросными участками поровну.

ТАБЛИЦА II. **Распределение выборки 1500 респондентов в возрасте 14–29 лет по федеральным округам и типам населенных пунктов, чел.**

Федеральный округ	Село	Города и пгт до 100 тыс.	Города 100–500 тыс.	Города 500–1000 тыс.	Города более 1000 тыс.	Всего
Северо-Западный	19	32	32		54	137
Центральный	63	70	95	18	13	259
Приволжский	77	56	42	56	69	300
Южный	61	25	39	17	25	167
Северо-Кавказский	65	20	33	10		128
Уральский	22	33	29	9	32	125
Сибирский	41	34	20	38	47	180
Дальневосточный	24	21	31	16		92
Москва					112	112
ИТОГО	372	291	321	164	352	1500

ТАБЛИЦА III. **Распределение ПЕО по федеральным округам и типам населенных пунктов, ед.**

Федеральный округ	Село	Города и пгт до 100 тыс.	Города 100–500 тыс.	Города 500–1000 тыс.	Города более 1000 тыс.	Всего
Северо-Западный	2	3	3		1	9
Центральный	6	7	10	2	1	26
Приволжский	8	5	4	5	5	27
Южный	6	3	4	2	2	17
Северо-Кавказский	7	2	3	1		13
Уральский	2	3	3	1	2	11
Сибирский	4	3	2	3	3	15
Дальневосточный	3	2	3	2		10
Москва					1	1
ИТОГО	38	29	32	16	15	129

Третья ступень выборки — отбор домохозяйств

Отбор домохозяйств проводился маршрутным методом с фиксированным шагом для различного типа застройки: в районах с многоэтажной и смешанной застройкой отбиралось каждое пятое домохозяйство, в районах с индивидуальной застройкой — каждое четвертое домохозяйство.

Отобранные домохозяйства посещались до трех раз, в будние дни — в вечерние часы, в выходные — в течение всего дня.

Четвертая ступень выборки — отбор респондентов

В отобранном для участия в исследовании домохозяйстве выбирался один респондент в возрасте от 14 до 29 лет. Если в отобранном домохозяйстве проживает несколько респондентов подходящего возраста, то отбирается один, чей день рождения ближе к дате проведения исследования. Стандартная погрешность измерения составляет 3,8%.

Анкета

Методической основой опроса являлась стандартизированная анкета, предоставленная Фондом Ф. Эберта, переведенная и адаптированная на русский язык. Анкета охватывала следующие темы:

- досуг и образ жизни;
- ценности, религия и доверие;
- семья и друзья;
- мобильность;
- образование;
- трудоустройство;
- политика;
- демографические данные;
- приложение — конфиденциальные вопросы;
- модуль для конкретной страны.

До начала полевого этапа анкета исследования была переведена на русский язык и адаптирована двойным слепым методом. Защита личных данных респондентов и любой другой их личной информации была обеспечена в соответствии с национальным законодательством.

Описание выборки

Социально-демографический состав респондентов соответствует общей структуре российской молодежи — в исследовании приняли участие 53% девушек и 47% юношей (табл. IV).

Среди опрошенных 81% относят себя к русским, 5% — к народам Северного Кавказа и 4% — к татарам. К другим национальностям в совокупности себя относят 7% опрошенных.

Распределение респондентов по возрасту представлено на рисунке I, оно соответствует возрастному распределению населения России в генеральной совокупности.

ТАБЛИЦА IV. Распределение респондентов по полу

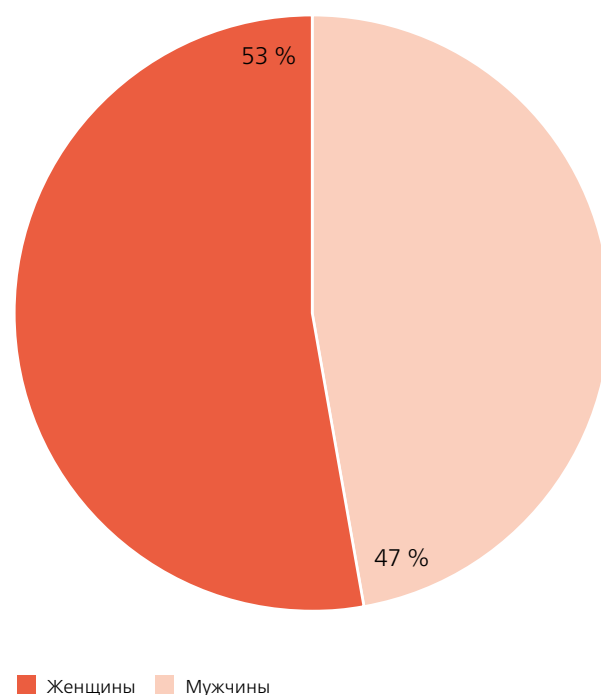
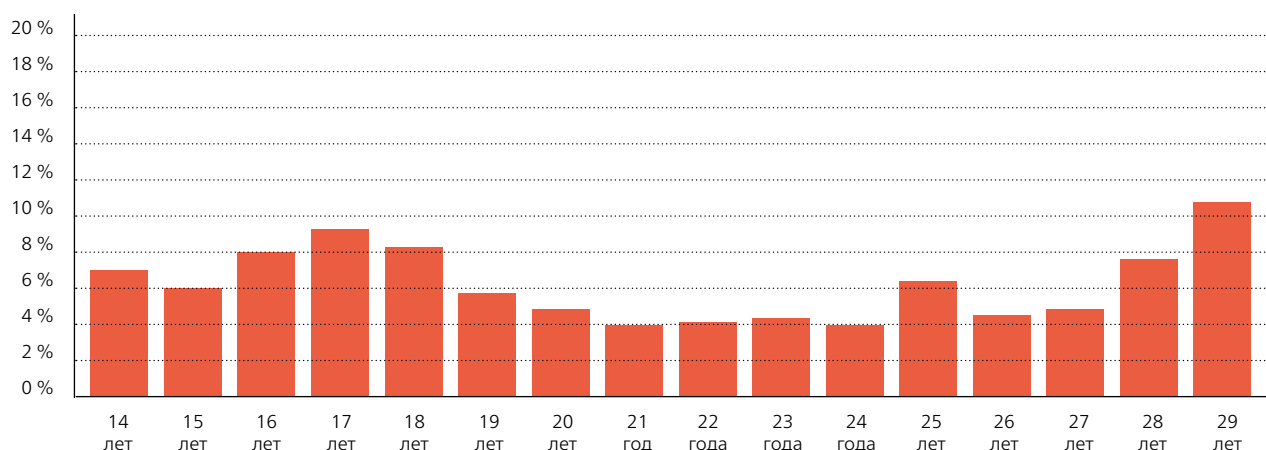


ТАБЛИЦА V. Национальность

	Число	Процент
Русский(ая)	1214	81
Украинец(ка)	23	2
Белорус(ка)	8	1
Татарин(ка)	62	4
Башкир(ка)	4	0
Еврей(ка)	4	0
Немец(ка)	2	0
Народы Поволжья	28	2
Народы Северного Кавказа	80	5
Народы Сибири и Севера	4	0
Народы Средней Азии	16	1
Другая	21	1
Затруднились ответить	29	2

РИС. 1. Распределение по возрасту (в процентах)



Анализ и интерпретация результатов

С помощью специальных компьютерных программ проверки и чистки данных с объединенным массивом проводились следующие процедуры анализа введенных данных:

- анализ для выявления нетипичных значений;
- анализ протоколов пропусков и ошибок данных;
- анализ показателей отсутствия ответов на каждый из вопросов исследования;
- логическая компьютерная проверка массива данных;
- проверка данных на логические несоответствия.

Чистка от случайных ошибок, пропусков и несоответствий и корректировка данных проводились с помощью повторного обращения к оригиналам анкет или непосредственно к респондентам.

В каждой фокус-группе принимали участие 8 человек, каждая дискуссия продолжалась два часа. Респонденты участвовали в исследовании на условиях анонимности, исследователи не имели доступа к контактной информации респондентов. На каждой фокус-группе велась аудиозапись. Аудиозаписи фокус-групп расшифровывались, и на их основе был подготовлен отчет. Темы для дискуссии определялись исследователями во взаимодействии с Фондом им. Фридриха Эберта в России.

В некоторых случаях варианты ответов были сгруппированы в анализе данных, чтобы не перегружать таблицы. Это касается, например, вопроса RU.Q58 и RU.Q107².

Данные исследования доступны на домашней странице Фонда им. Фридриха Эберта в России.

ОПИСАНИЕ КАЧЕСТВЕННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В рамках этого проекта было проведено 5 фокус-групп в трех российских городах для выявления представлений молодых россиян по ряду вопросов. Города отбирались в соответствии с их размером и географическим расположением: Москва — столица и крупнейший город страны (12 млн 615 тыс. человек), Новосибирск — мегаполис (1 млн 618 тыс. человек) за Уралом, Вологда — средний город (311 тыс. человек) в европейской части страны. Участники фокус-групп были распределены следующим образом:

- Москва — 1 группа с респондентами в возрасте 18–24 лет;
- Новосибирск — 2 группы с респондентами в возрасте 18–24 и 25–35 лет;
- Вологда — 2 группы с респондентами в возрасте 18–24 и 25–35 лет.

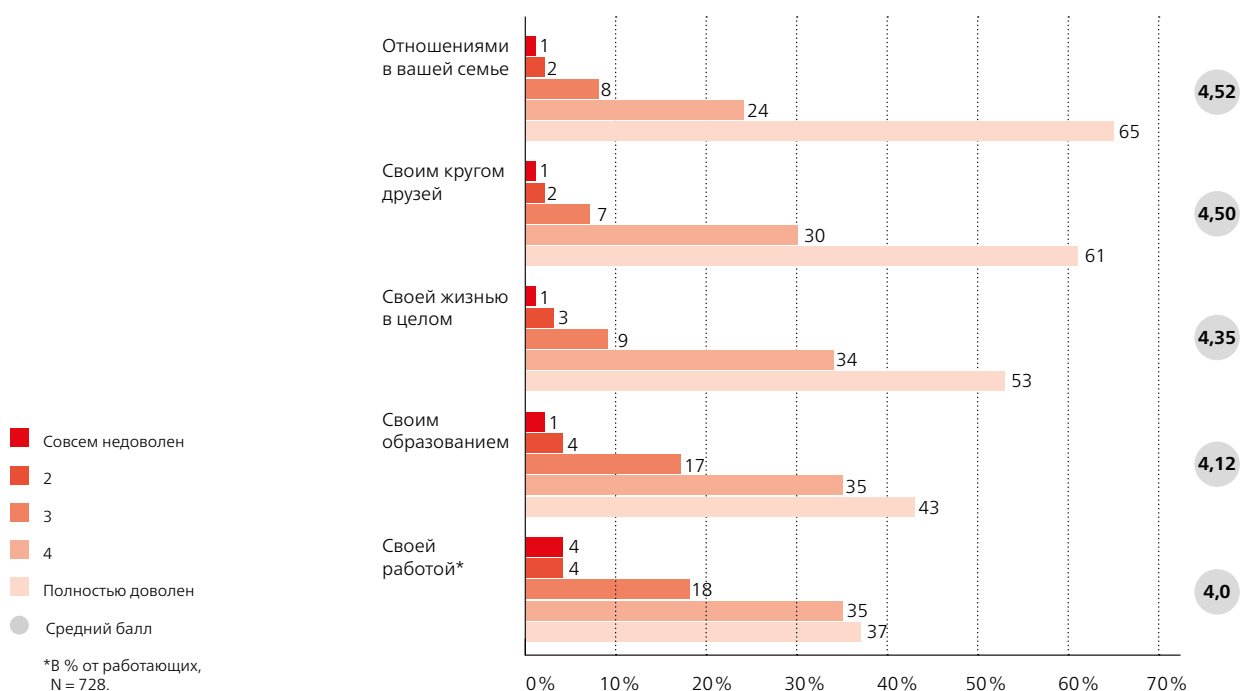
4

НАСТРОЕНИЯ: ОПТИМИЗМ VS ПЕССИМИЗМ

Российская молодежь в целом демонстрирует очень высокую степень удовлетворенности своей жизнью: 87% полностью или весьма удовлетворены своей жизнью (недовольных лишь 4%), отношениями в семье (89%), кругом своих друзей и общения (91%). Чуть ниже — удов-

летворенность своим образованием (78%, недовольны им 6%, однако среди бедных этот показатель вдвое выше среднего — 11%). Еще меньше оказывается довольных своей работой (72% от работающей молодежи), хотя все равно это очень значимые цифры, они существенно

ТАБЛИЦА 1. **Насколько вы довольны...**



« Я считаю, что молодежь обеспокоена проблемой жилья. От того, что жилья нет, нет возможности взять ипотеку, например, или кредит. Или эта ипотека очень дорого стоит. Если ипотеку возьмешь, тогда уже точно ни на какие учебники денег не хватит. А те, наверное, у кого есть жилье, у них все-таки проблем намного меньше».

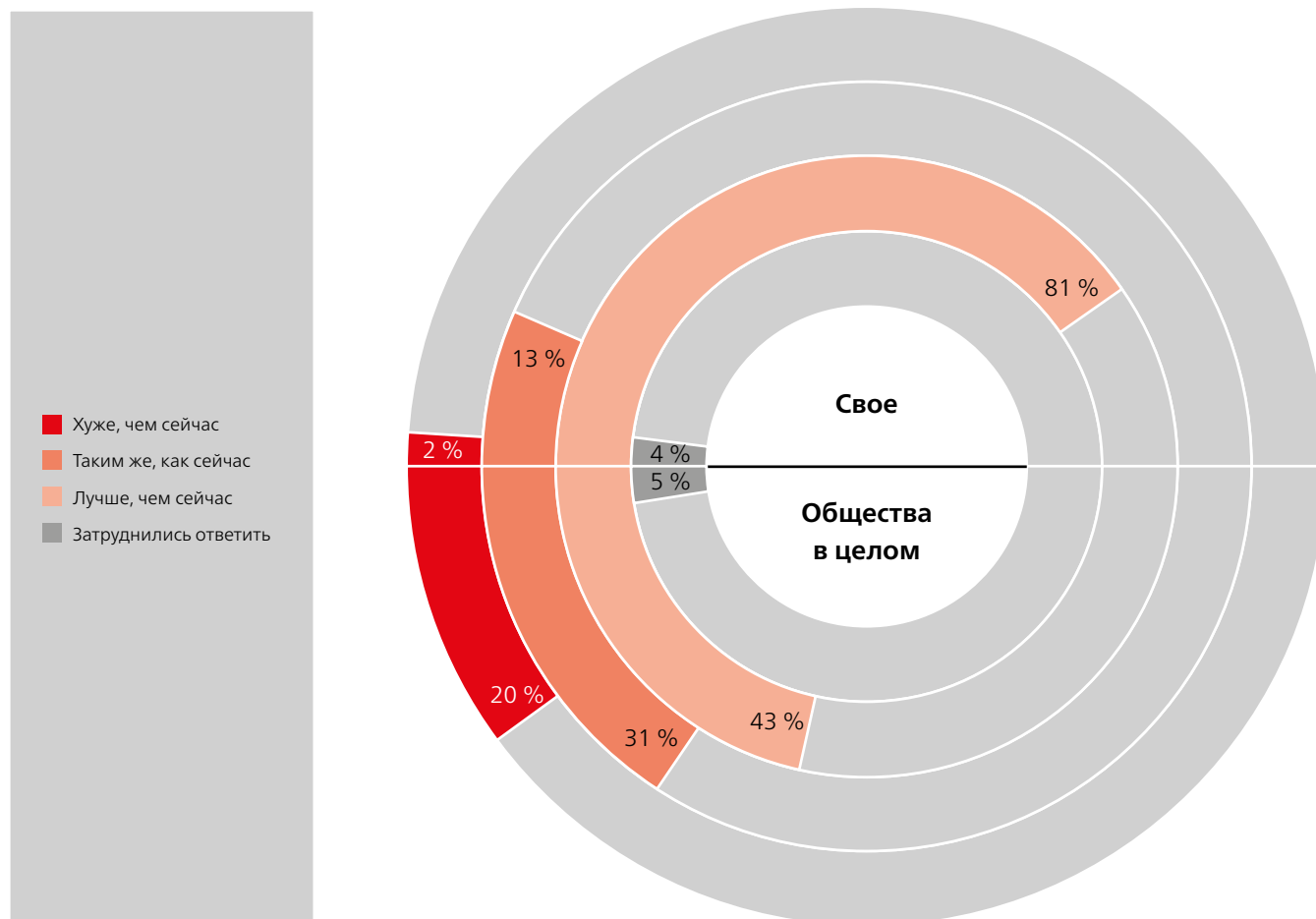
Новосибирск, 25–35

выше, чем соответствующие показатели среди людей старшего возраста³.

Среднебалльные оценки по-иному показывают высокую удовлетворенность молодых своей жизнью, семьей, друзьями, несколько ниже они в отношении образования и работы среди работающей молодежи (табл. 1). На удовлетворенность жизнью влияет потребительский статус — тут заметны различия (хотя разрыв и не очень велик) между самыми бедными и самыми обеспеченными. Приведем несколько примеров соотношения оценок (сумма ответов «совершенно удовлетворен» и доли выбравших оценку «4») «бедных» и «обеспеченных»: «удовлетворенность кругом друзей» — 84% к 93%, «удовлетворенность образованием» — 72% к 81%; «удовлетворенность жизнью в целом» — 79% к 93%.

Это довольство своей жизнью легко транспонируется во времени, обуславливая весьма высокую степень оптимизма относительно своей частной и личной жизни и гораздо более сдержанные оценки коллективного или национального российского будущего.

КАКИМ ВЫ ВИДИТЕ СВОЕ ЛИЧНОЕ БУДУЩЕЕ ЧЕРЕЗ 10 ЛЕТ? КАКИМ ВЫ ВИДИТЕ БУДУЩЕЕ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА В ЦЕЛОМ?



Более оптимистические установки в отношении собственного будущего фиксируются у самых молодых людей (86–87% респондентов 14–20 лет верят в то, что их жизнь в обозримом будущем будет лучше, чем сейчас, превышение средних значений — на 5–6 пп.; среди 25–29-летних этот показатель составляет 71%) и москвичей (94%); более сдержанные (жизнь не изменится, все будет таким же, как сейчас) или пессимистические (будет хуже) сильнее выражены в возрастных группах 25–29 лет (23% для этих двух категорий вместе взятых, что на 8 пунктов выше сред-



...в основном все у всех связано с деньгами, с финансами. И все. Ради собственной выгоды люди просто работают. Чего-то такого, чтобы глобального, ни за кем не замечала»

Москва, 18–24

ТАБЛИЦА 2. Каким вы видите свое личное будущее через 10 лет?

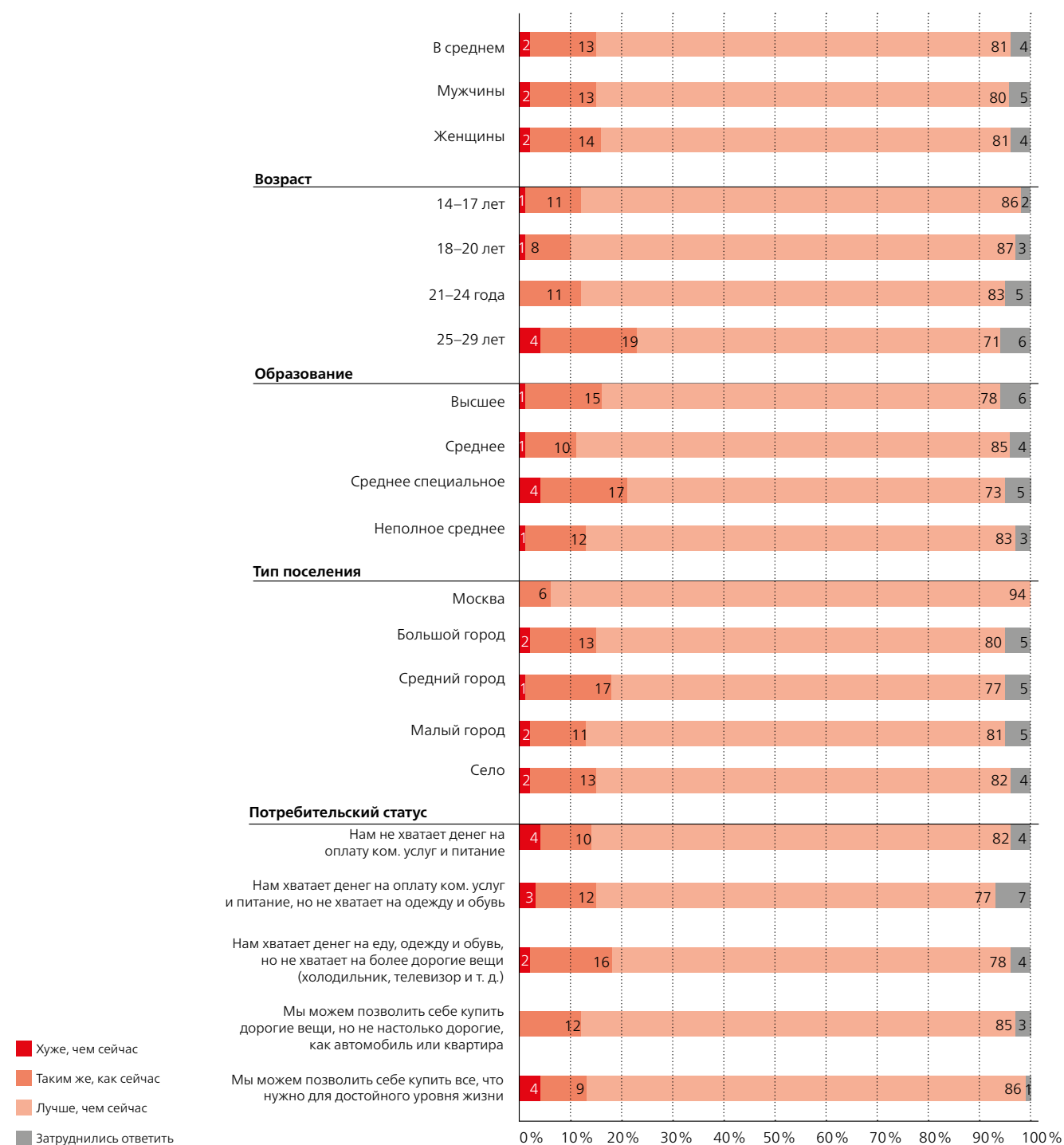
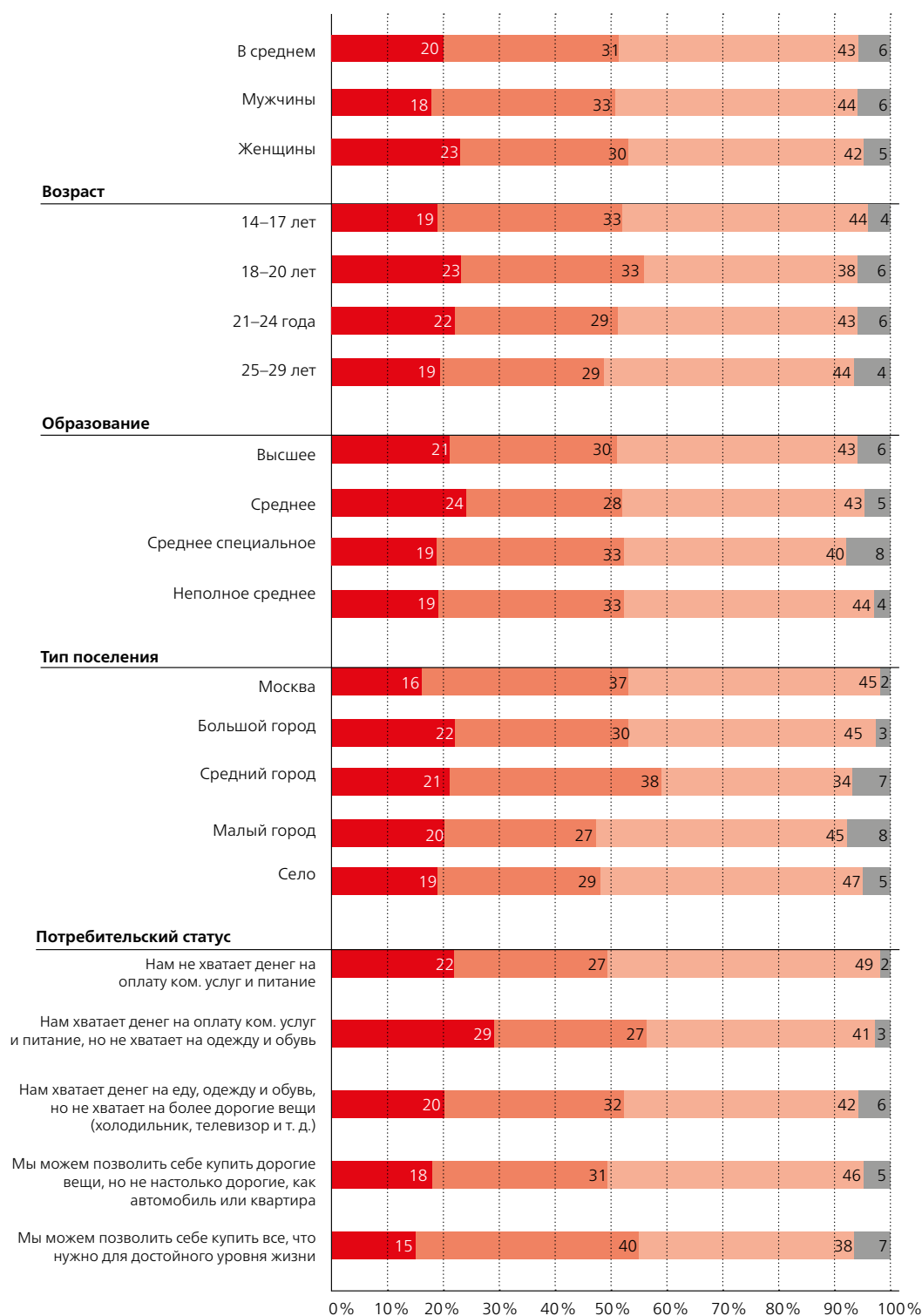


ТАБЛИЦА 3. Каким вы видите будущее российского общества в целом?



него), а также среди жителей средних городов и людей с умеренным достатком. Но сами по себе эти статистические различия незначительны. Пессимистов здесь почти нет (1–2%), но число тех, кто не ждет особых изменений в будущем, заметно растет по мере снижения уровня урбанизации: 6% — в Москве, 13% — в больших городах и 17% — в средних городах, 11–13% — в малых городах и селах, мало чем различающихся по своему образу жизни.

Выше среднего и оценки собственного будущего в группах с относительно высоким и высоким потребительским статусом (85% и 86%, табл. 2).

Радужным будущее страны видится вдвое меньшему числу опрошенных молодых людей, чем свое собственное (81% и 43%). Самыми оптимистичными в личном плане оказываются москвичи (обладающие лучшими возможностями, социальными и культурными ресур-

« [недовольны] Нехваткой денежных средств, материальным благополучием. У меня сейчас однушка, ребенок пойдет в школу, надо расширяться, нужно трешку. То есть это кредит, это где-то брать. Нужно опять выживать. То есть фиг, а не отпуск, фиг, а не вторая машина. Материально, все материально».

Вологда, 25–35

сами, включая и социальный капитал своих родителей, более развитую общественную и информационную инфраструктуру). Относительно будущего российского общества в целом мнения расходятся: жители провинции (все равно — больших, средних или малых городов, сел) гораздо в большей степени оказываются пессимистами, чем москвичи, — 20–22% опрошенных (против 16% в Москве) считают, что положение дел в стране будет лишь ухудшаться с течением времени; от 29% до 38% всех опрошенных думают, что положение в стране останется таким же, как сейчас. Женщины оценивают будущее России чуть оптимистичнее, чем мужчины (18% и 23%), хотя относительно своей частной жизни различий нет. Уровень образования, по всей видимости, не играет значительной роли при оценке будущего страны. Единственное отклонение — низкодоходные группы (хотя и не самые бедные) настроены одновременно более пессимистично и более оптимистично по сравнению с другими группами: среди низкодоходных респондентов 22% полагают, что в будущем все окажется только хуже, тогда как среди группы относительно обеспеченных таких 18%. В то же время 49% убеждены, что в будущем будет лучше, чем сейчас, этим показывая самый оптимистичный взгляд из всех доходных групп.

ИЗ ФОКУС-ГРУПП: ОЖИДАНИЯ, НАСТРОЕНИЯ, БУДУЩЕЕ, ПЛАНЫ, ПРОБЛЕМЫ

«...за всех говорить не могу, но про себя скажу, что в России будущего не вижу вообще... Здесь и законы построены против людей. Власть работает только на себя в основном. На местном даже уровне взять, они зажимают права людей, а сами живут нормально».

«Но вот через неделю будет стоить доллар 100 рублей, и бензин, и все-все-все начнет дорожать, и мы уже не очень на позитиве. Если зарплаты такие же будут оставаться. Это кто на окладе сидит. Позитивного-то на самом деле в будущем нам пока ничего не дают такого».

«...кто-то смотрит так, что мое будущее будет замечательное, шикарное, кто-то так, что в нашей стране ничего, в принципе, не добиться, только до пенсии работать, и пенсия потом маленькая».

«Мне кажется, финансовое настроение у всех такое тяжелое, не нейтральное».

«У многих мнение насчет будущего в стране достаточно негативное, такое пессимистичное, относительно своих способностей и перспектив — более или менее положительное...»

Новосибирск, 25-35

«...Погасить кредит, например, поскорее. Может быть, об отпуске. А долгоиграющих планов у моих знакомых не замечала».

«У нас тоже мысли все либо об отпуске, либо там машину купить, кредит выплатить».

«Большая часть людей смотрит на свои планы с преувеличением. Половина из этого никак... не сбудется... Или не получится либо финансово, либо материально. Все чего-то все загадывают, загадывают, все надеются на лучшее, но что-то этого не происходит».

Вологда, 25-35

«Самоутвердиться в обществе, показать себя. Это опять же все деньги».

«Конечно, много денег, остальное все можно купить. Поэтому я согласен, что все упирается в деньги. Чем больше денег, тем лучше у тебя жизнь, капитализм. По-другому никак».

«...Основные приоритеты — это материальная обеспеченность, какой-то социальный статус, большая семья, деньги, крутая машина, большой загородный дом — все очень, к сожалению, банально».

Москва, 18-24

СТРАХИ

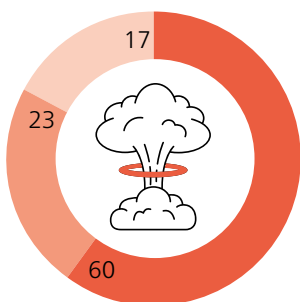
Тревожность: структура и интенсивность социального беспокойства

Страхи и неясная тревожность очерчивают горизонт социального существования. Характер тревожности у молодых и взрослых людей различается не структурой страхов, а интенсивностью их выражения. Страхи в общественном мнении, как свидетельствует многолетнее исследование «Левада-центром» российского общества и молодежи, являются не только отражением каких-то конкретных угроз для безопасности или благополучия повседневной жизни обычных людей, но и способом высказывания того, что для них ценно и очень важно⁴. В более общем плане подобные формы массового сознания представляют собой негативный способ удержания ценностей в условиях

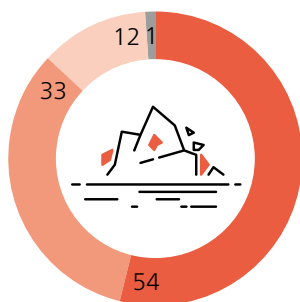
подавления возможностей самозащиты или отсутствия гарантий безопасной и субъективно контролируемой жизни. Именно ограниченные возможности отвечать за благополучие жизни своей и близких порождают ощущение диффузной тревоги. Фиксируемые в ответах респондентов факторы беспокойства и страхов — это не осознанная и рациональная реакция на какие-то вполне определенные угрожающие обстоятельства, которые можно рассматривать как обоснованные причины для волнения и переживания страха и ужаса. Эти переживания — реакции на неопределенность обеспечения наиболее важных условий повседневного существования, субъективное переживание зависимости от внешних сил. Поэтому первые позиции в списке или рейтинге тревог занимают самые общие и отвлеченные факторы беспокойства: война, ухудшающаяся экологическая обстановка, болезни (что для молодых

НАСКОЛЬКО СИЛЬНО ВЫ ПЕРЕЖИВАЕТЕ ИЛИ ВАС ТРЕВОЖИТ ТАКАЯ ВОЗМОЖНАЯ СИТУАЦИЯ, КАК... (В %)

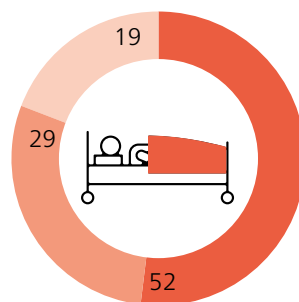
3 — очень тревожит 2 — тревожит
1 — совсем не тревожит Затруднились ответить



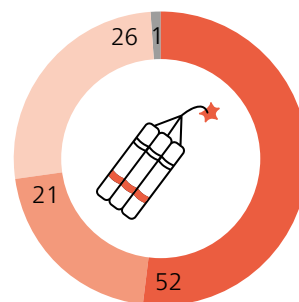
Война в стране / в мире



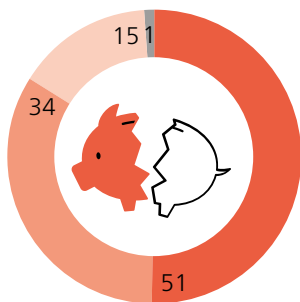
Ухудшение состояния окружающей среды



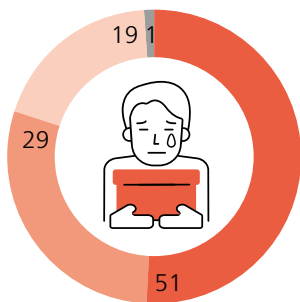
Серьезная болезнь



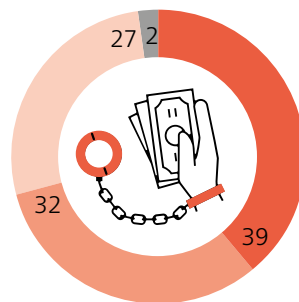
Риск стать жертвой теракта



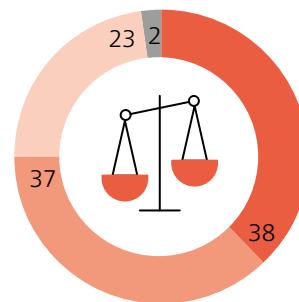
Рост уровня бедности в обществе



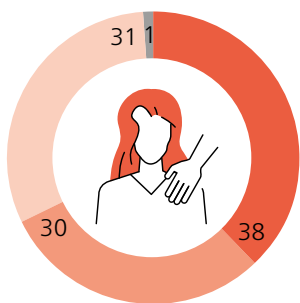
Риск остаться без работы, угроза безработицы



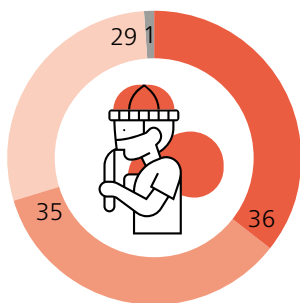
Риск стать жертвой коррупции



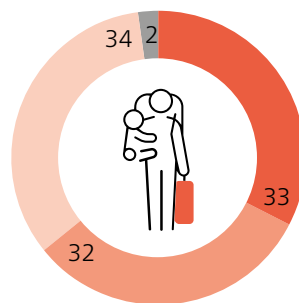
Риск стать жертвой социальной несправедливости



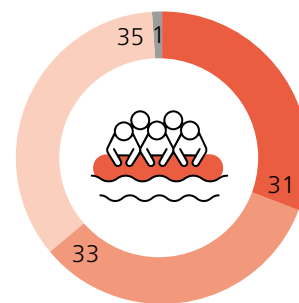
Риск стать жертвой физического насилия



Риск стать жертвой ограбления



Наплыв мигрантов



Наплыв беженцев

и вполне здоровых людей на фоне старших возрастных групп населения кажется иррациональным) и теракты. Не конкретные социальные страхи — снижение доходов, угроза безработицы или ограбления и физического насилия, а именно самые отвлеченные и наименее рационализируемые и контролируемые отдельным человеком страхи. Поэтому социальные страхи, фиксируемые в анкете этого исследования, выражены слабо⁵.

Страх перед войной, занимающий первую позицию в списке факторов тревожности, характерен и для молодежи, и для взрослого населения России. Ранее, в 1990-х и 2000-х годах, он находился в нижней трети этого списка, но после 2014 года заметно вырос на фоне обострения отношений между Россией и США и европейскими странами. Озабоченность экологическими проблемами, напротив, всегда, т. е. на всем протяжении последних 30 лет систематических опросов общественного мнения, была свойственна именно молодым и более образованным группам населения. Следует также подчеркнуть, что именно для молодых групп населения в большей степени характерны и чувство ответственности за состояние окружающей среды, и более активное участие в экологических движениях и организациях.

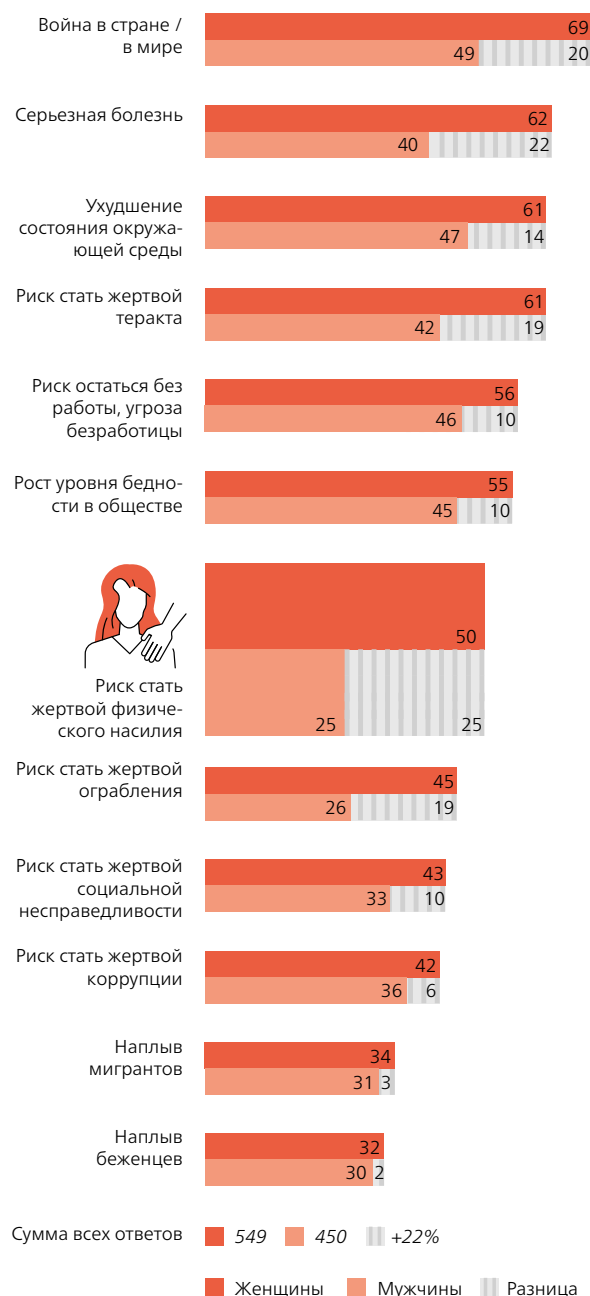
В контексте данного вопроса страхи перед мигрантами или беженцами (последних в России почти нет) выглядят наименее выраженными, хотя и полученные показатели представляются довольно высокими. На общем российском фоне негативного отношения к мигрантам мы видим среди молодежи более спокойную картину в настоящем исследовании, но, чем респонденты старше, чем менее образованны и более бедны, тем выше страх: в группе 24–29-летних — сильная тревога по поводу наплыва мигрантов у 40% этой группы, у 41% респондентов со средним специальным образованием и у 39% самых бедных. Отношение к беженцам менее выражено, но сходно по своим характеристикам.

Более высокий уровень тревожности характерен прежде всего для женщин (табл. 4), а также для самых юных когорт молодежи (14–17 лет), не обладающей опытом самостоятельной жизни, и молодежи в малых городах, особенно с низким уровнем образования. Иначе говоря, тревожность находится в обратной корреляции с наличием социальных ресурсов: высшим или специальным образованием, большими возможностями в крупных городах и особенно в Москве, наличием социального опыта. Так, в Москве общий уровень тревожности ниже в среднем на 20%, в то время как в малых городах он выше на 8%, чем в среднем по стране.

Это общая иерархия фиксируемых у молодежи оснований для беспокойства. Но помимо структуры страхов следует говорить и об интенсивности их проявления. Методически мы приравниваем частоту упоминания тех или иных факторов тревожности к интенсивности их

выражения. Это позволяет нам говорить о существенно более высоком уровне тревожности у женщин в сравнении с мужчинами (в сумме более чем на 20%). Особенно это касается страха перед физическим насилием (у женщин уровень тревожности в связи с вероятностью такого рода нападений или актами насилия вдвое выше, чем у мужчин: 50% и 25%; боязнь стать жертвой ограбления — в 1,7 раза выше), серьезной болезни — в 1,5 раза, страха стать жертвой теракта — в 1,3 раза выше у женщин, чем у мужчин. Возьмем для наглядности лишь одну позицию в анкете: 3 — «очень тревожит».

ТАБЛИЦА 4. **Насколько сильно вы переживаете или вас тревожит такая возможная ситуация, как... (в %)**



МЕЖЛИЧНОСТНОЕ ДОВЕРИЕ

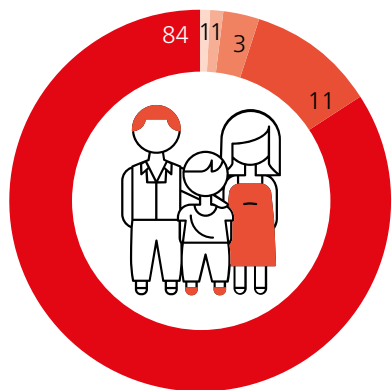
Российское общество в целом отличается низким уровнем межличностного и институционального доверия⁶. Индексы доверия у молодежи, если судить по исследованиям «Левада-центра», включая и соответствующие

« Я соседям вообще не доверяю, даже на данный момент».

Новосибирск, 18–24

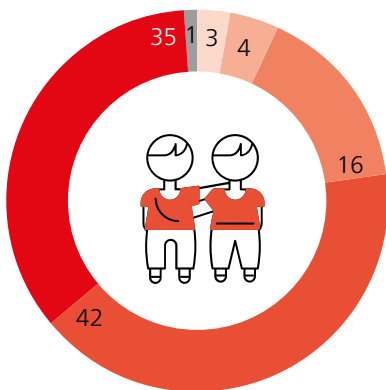
В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ... (в %)

1 — Совсем не доверяю 2 3 4 5 — Полностью доверяю
 ■ Затруднились ответить ● Индекс доверия*



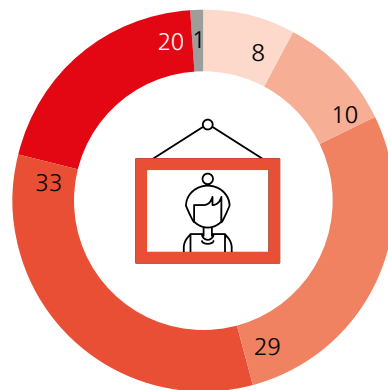
Близким членам семьи

47



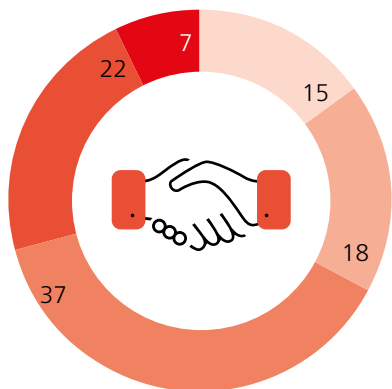
Друзьям

11



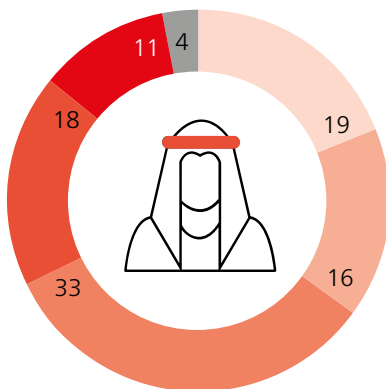
Дальним родственникам

2,9



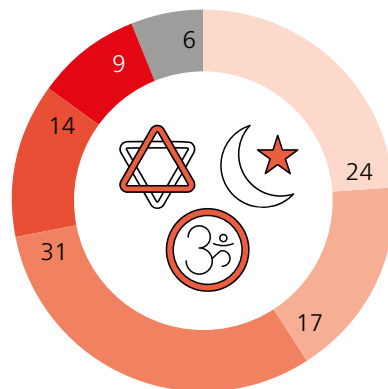
Одноклассникам, сокурсникам, коллегам

0,9



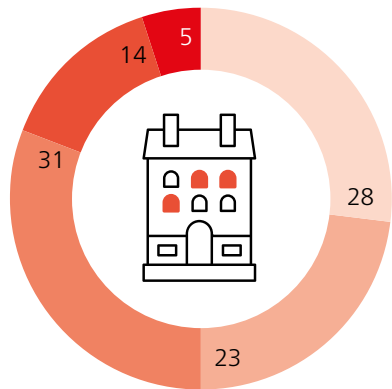
Людям другой национальности

0,8



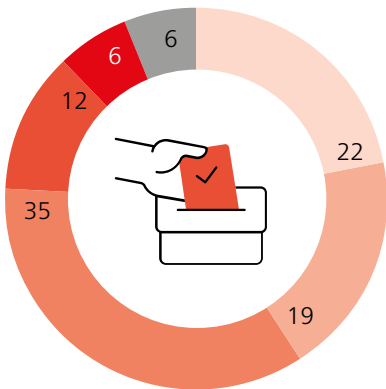
Людям другой религии

0,6



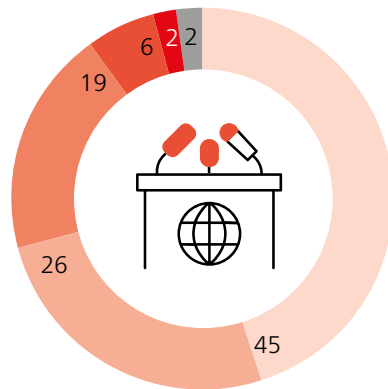
Соседям

0,4



Людям с другими политическими взглядами

0,4



Политическим лидерам

0,1

* Соотношение суммы ответов «полностью доверяю» + «скорее доверяю» + «скорее не доверяю» + «совсем не доверяю» = 5-я и 4-я. Позиция шкалы и сумма ответов «совсем не доверяю» + «скорее не доверяю» = 1-я и 2-я. Позиция шкалы 3 не учитывалась как неопределенная. Индекс доверия - это соотношение положительных и отрицательных ответов.

тематические проекты международного консорциума ISSP, выше, чем у других возрастных категорий населения. С возрастом эти индексы плавно снижаются, но структура доверия (по крайней мере, на декларативном уровне) остается той же самой или схожей.

Радиус доверия очень узкий и ограничен почти исключительно «своими», полностью доверяют только самым близким людям, с которыми живут вместе либо (в меньшей степени) тесно общаются. Другими словами, отношения с которыми определяются нормами непосредственного — межличностного, партикуляристского — социального контроля или традиционными обязательствами и связями солидарности. Уже в формальных коллективах — учебных, производственных или соседских, где люди вступают в непосредственные отношения между собой, — начинают проявляться факторы недоверия, возникают взаимная настороженность и отчужденное дистанцирование. Еще в большей степени эта настороженность проявляется в отношении «других» социальных персонажей (людей другой веры, иных политических взглядов, чем сам респондент, и т. п.), которые могут и не восприниматься как противники или враги. Чем более общей и идеологической оказывается проблемная тема, выдвинутая в качестве предмета обсуждения (чем дальше она от повседневности и ее забот, тематики личных отношений), тем сильнее стираются различия во мнениях и взглядах разных групп молодежи. Крайняя степень недоверия, подозрительности и отчуждения проявляется лишь в отношении политических лидеров⁷. Здесь, как и в отношении доверия к политическим партиям или профсоюзам, проявляется почти всеобщее недоверие.

Таким образом, шкала доверия определяется двумя полюсами: позитивный полюс (высокий уровень доверия) — члены семьи; политические лидеры — негативный полюс (высокий уровень недоверия). Консолидация на этих полюсах максимальная, социальные и демографические различия на полюсах почти отсутствуют.

Максимальные показатели доверия демонстрируют группы молодежи, обладающие ограниченными соци-

альными ресурсами для жизни в современном и сложно устроенном, дифференцированном обществе. Основой для «доверия» оказываются первичные, аскриптивные связи и отношения (родства или включенности в группы сверстников). Так, показатели высокого доверия к ближайшим членам семьи (сумма ответов позиций 4 и 5) идентичны во всех социально-демографических группах, т. е. не меняются с возрастом, получением образования, типом поселений, благосостоянием и прочими критериями типологизации. Напротив, показатели доверия к «чужим» или «посторонним людям» (соседям, коллегам), не говоря уже об отношении к иноверцам или политическим лидерам, людям с иными взглядами, нежели сам респондент, характеризуются заметной волатильностью. Показатели обобщенного (институционального) доверия снижаются от самых молодых (14–17-летних, включенных главным образом в семейно-родственные отношения или отношения внутри peer-group) к самым старшим, от малообразованных или низкодоходных категорий молодых людей — к людям с университетским образованием, от сел и малых городов — к столице и крупным городам⁸. Речь идет о том, что по мере накопления жизненного опыта и расширения социальных практик формируется опыт недоверия, настороженности, связанный с трудностями перехода к усвоению формальных практик и универсальных норм регуляции. При этом наибольшие фрустрации и трудности социального общения испытывают люди со средним специальным образованием, характеризующиеся — при высоком уровне запросов — проблемами с реализацией своих желаний и интересов.

« У нас сейчас не 37-й год, когда на тебя могут написать клязузу и на 10 лет на Колыму уедешь. Так что почему бы не обсудить с соседом последние новости».

Москва, 18–24

« ...когда ты в Интернете живешь, учишься никому не доверять. Поэтому, когда новые соседи заезжают, ты стараешься сделать максимум так, чтобы они боялись тебя видеть вообще».

Новосибирск, 18–24

ЦЕННОСТИ И ПРАВА

Предложение назвать ценности, которые «были бы самыми важными» для респондента, не вызвали особых трудностей у опрошиваемых. Затруднились с ответом или отказались отвечать на этот вопрос всего 2%.

Выбор того, что можно считать самым важным, представляет собой прежде всего проекцию респондентами своих желаний, стремления обеспечить себе физическое и моральное благополучие, защиту своей частной жизни. Выбираемые респондентами ценности являются выражением важнейших дефицитов их повседневной жизни, восполняемых в некоем идеальном пространстве справедливости и психологического комфорта.

Сама процедура определения ценностей строилась в исследовании как последовательный трехкратный выбор одного важнейшего понятия из предлагаемого закрытого списка восьми ценностей (сумма этих ответов приводится в таблице в последнем столбце, в котором сумма ответов ранжирована по убыванию).

Все ценности, тестируемые в анкете, можно разделить на два типа: а) желание гарантий и защиты частной жизни, индивида и б) общие блага, обеспечивающие коллективное благополучие.

Первый выбор дал три следующих значимых блага: права человека (назвали 42% опрошенных), экономическое благополучие (12%), безопасность (12%).

Второй выбор: трудоустройство (24%), права человека (20%), безопасность (18%).

Третий выбор: безопасность (27%), трудоустройство (16%), экономическое благополучие (14%), права человека (13%).

Таким образом, права человека трижды названы среди самых важных представлений о ценностях. Под правами человека россияне, как показывают социологические исследования «Левада-центра», понимают главным образом «пассивные права»: право на жизнь, неприкосновенность жилища, защиту от произвола властей и др. Представления молодых о наиболее важных правах почти не отличаются от представлений более старших поколений (табл. 5).

НАЗОВИТЕ ЦЕННОСТИ, КОТОРЫЕ НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫ ДЛЯ ВАС

ответы респондентов, суммированные после трех последовательных выборов одного варианта ответа на этот вопрос

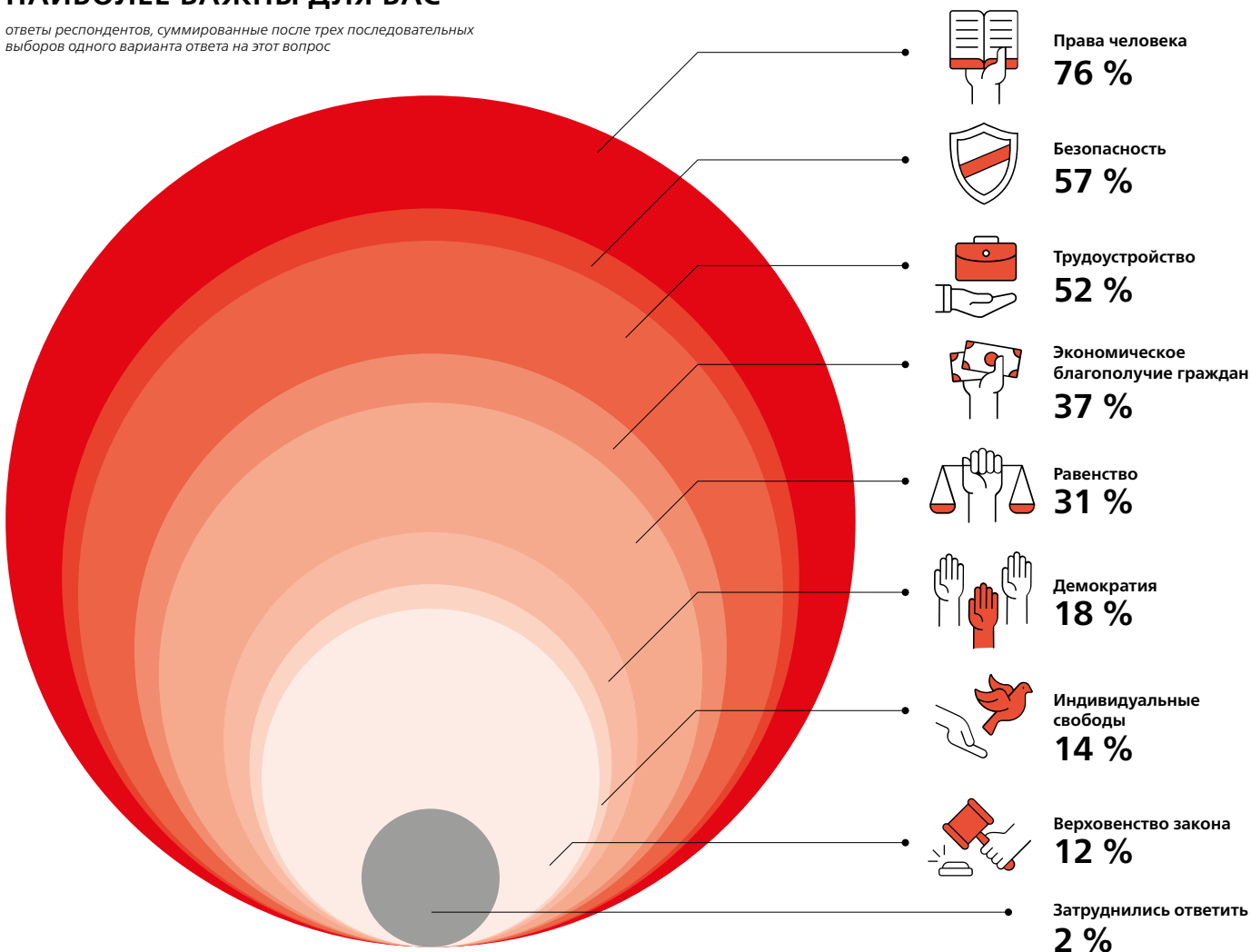
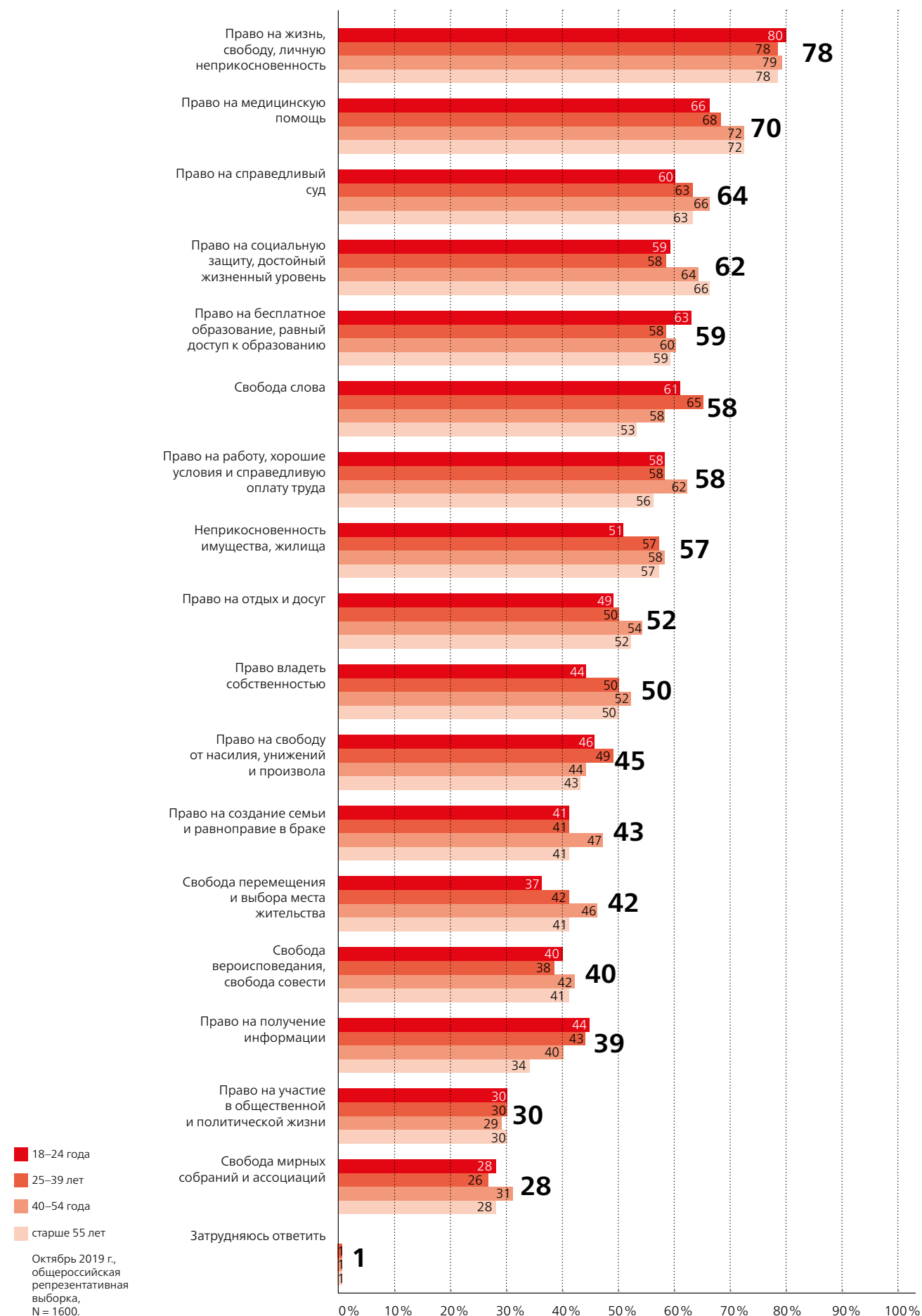


ТАБЛИЦА 5. Какие из прав и свобод человека, по вашему мнению, наиболее важны?



«*Жить, например, отдельно от родителей и абсолютно быть независимым от них, содержать себя и какую-то свою вторую половинку, если она имеется. И просто быть независимым ни от кого».*

Новосибирск, 18–24

В этом плане представления россиян радикально отличаются от того, что понимают под этим понятием в странах с развитой демократической системой: право собственности и свобода ее распоряжением, свобода слова, свобода вероисповедания и т. п.

Значимость этих ценностей признается почти всеми молодыми людьми, различия в ответах респондентов, относимых к разным социально-демографическим группам, минимальны и почти не выходят за пределы допустимой стандартной статистической ошибки. Такой эффект, в общем, вполне ожидаем, поскольку мы имеем дело с опросом молодых людей, т. е. с относительно однородной в социальном плане общностью. Ее однородность объясняется тем, что молодые люди в большей степени сохраняют единство представлений, заданных учебной в общеобразовательных учреждениях (школах, вузах, техникумах, профессиональных училищах), действующих по единым типовым программам обучения. С возрастом и накоплением практического опыта мнения людей начинают существенно дифференцироваться.

Возрастная когорта от 18 лет до 21 года несколько чаще подчеркивает важность предложенных в вопросе ценностных понятий. Можно предполагать, что для этой группы респондентов социализационный аспект (фаза личностного осознания значимости этих представлений) имеет большее значение, чем для других. Это период окончательного выхода во взрослую жизнь и принятие на себя роли полноценных и ответственных за самих себя людей. Ценности гарантированного трудоустройства и безопасности чуть более значимы для бедных групп молодежи, испытывающей большую неуверенность в будущем, чем для более обеспеченных категорий, располагающих большими социальными ресурсами (своей семьей) и возможностями реализации своих жизненных планов. Но с возрастом имеет место сдвиг на более прагматические ценности: потребность в защите и безопасности, гарантии работы и т. п.

ИЗ ФОКУС-ГРУПП: ОЖИДАНИЯ, НАСТРОЕНИЯ, БУДУЩЕЕ, ПЛАНЫ, ПРОБЛЕМЫ

«У меня все сверстники хотят стабильности и уверенности в завтрашнем дне. Это главное, что существует».

Новосибирск, 18-24

«...система такая, они не будут разбираться, прав ты, виноват, и суд не будет в этом тоже разбираться. Что напишет следователь, то судья просто прочитает и будет опираться на мнение следователя. Наши правоохранительные органы, в принципе...»

«...мне нравится больше так — ровно, стабильно и чтобы никаких волнений».

«Если у тебя нет денег и связей — ты никто».

Новосибирск, 25–35

Как защитить права?

«Много инстанций пройти».

«Или знакомого прокурора надо».

«Смириться, по-моему, только тогда уже».

Вологда, 25-35

5

МОЛОДЕЖЬ И ПОЛИТИКА

ИНТЕРЕС К ПОЛИТИКЕ

Политика: ангажированность, взгляды, мнения, участие, представления

Результаты настоящего исследования подтвердили известный тезис об отсутствии выраженного интереса к политике у молодежи в целом⁹. 57% респондентов сообщили, что политика в целом им неинтересна; интерес к ней проявляют лишь 19% опрошенных (суммы позиций

1, 2 и позиций 4, 5). О своем полном равнодушии к политическим проблемам в разных сферах общественной жизни далее заявляли от половины (внутренняя политика в России) до трех четвертей молодежи (политические процессы в США, на Украине, в ЕС; табл. 6).

Речь не столько о слабом понимании смысла политической деятельности и об открытой политической конкуренции, функций партийной системы и прочего, всего того, что подразумевается под темой «как работает

ТАБЛИЦА 6. **Насколько вы лично интересуетесь...**

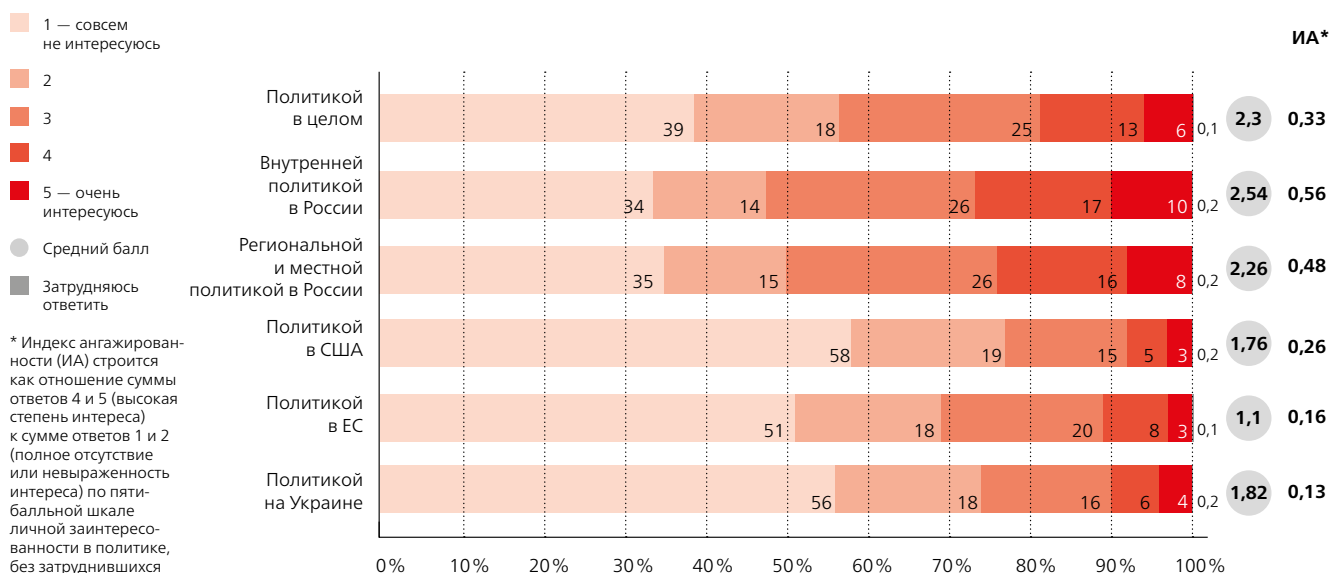
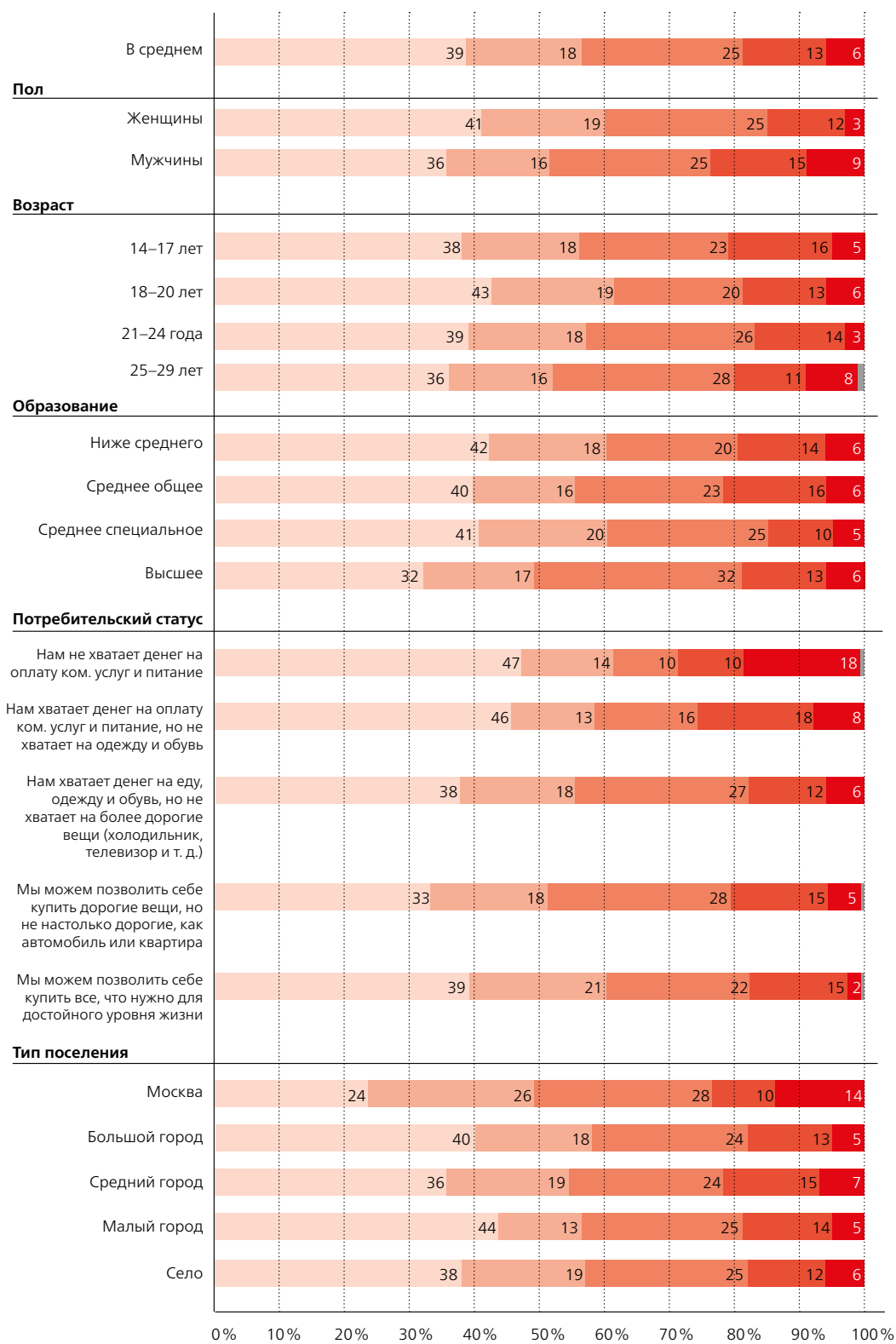


ТАБЛИЦА 7. Насколько вы лично интересуетесь политикой в целом?

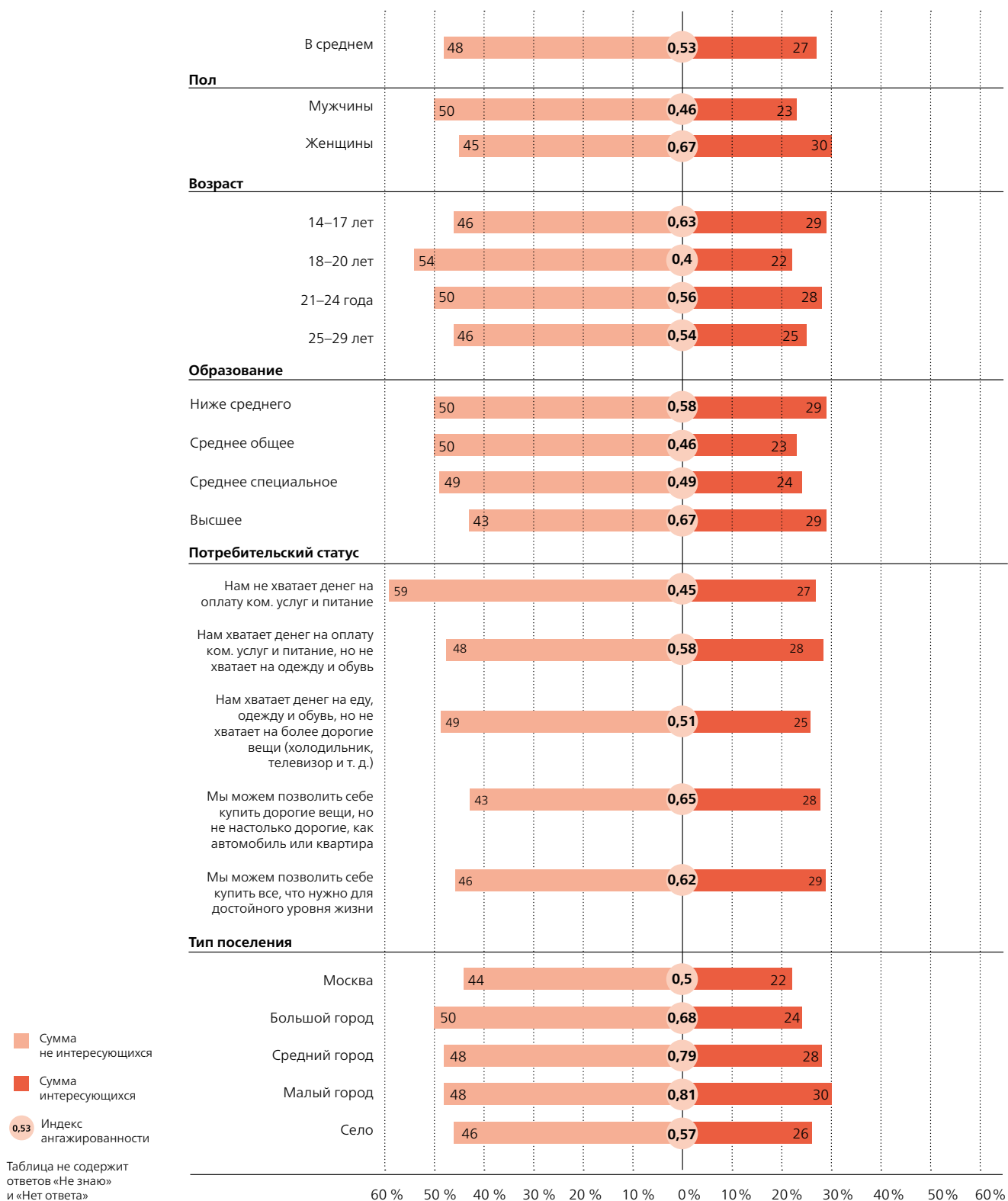


демократия», сколько о том, что повседневные проблемы и заботы молодых людей мало связаны с тем, что они называют политикой.

Большой интерес вызывают события в самой России, ее внутренняя, федеральная, региональная или местная политика, а также события в ЕС и на Украине.

Прослеживаемый тип отношения к политике (выбор средней позиции в большинстве случаев проявления хоть какого-то интереса к политике) мы, вслед за Ю. Левадой, называем «зрительским поведением» (схожим с поведением телезрителей, следящих за футбольным матчем по телевизору, но не собирающихся принимать

ТАБЛИЦА 7А. Насколько лично вы интересуетесь политикой в России?



реальное участие когда-либо в игре на подобном поле). Единственное отличие состоит в том, что футбольные матчи вызывают гораздо большее эмоциональное переживание, чем политические процессы.

Социально-демографические различия респондентов в их отношении к политике представлены в табл. 7.

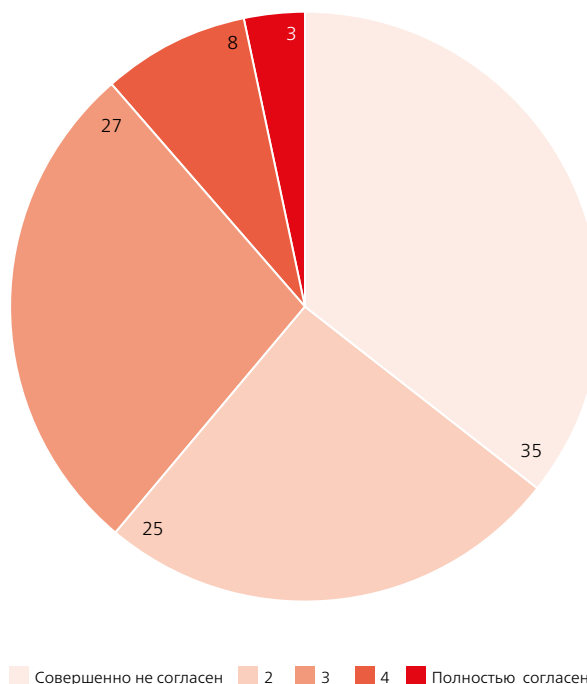
Но в сравнении со взрослым населением страны молодые люди в целом все же несколько чаще интересуются политическими проблемами, прежде всего политическими событиями в России. Молодые мужчины сильнее включены в текущие политические события, чем женщины (24% опрошенных мужчин и 15% женщин

заинтересованы или крайне заинтересованы в политике, соответственно 52% мужчин и 60% женщин не интересуются политикой или полностью аполитичны)¹¹; в целом в большей степени ангажированна политически столичная молодежь, чем провинциалы (18–24% в Москве и больших городах и 18–19% в малых городах и деревнях), малообеспеченные — больше, чем обеспеченные (26–28% и 17–20% соответственно). Из-за различий в самих формулировках задаваемых вопросов прямое сопоставление неправомерно, однако сами параметры типологически идентичных ответов позволяют говорить, что интерес к политике выше у молодежи, чем среди населения в целом. Доля интересующихся политикой респондентов по общероссийским выборкам не превышает за 20 лет в среднем 10–12%, тогда как среди молодежи этот показатель почти вдвое выше (19%).

Различия в ответах разных групп опрошенных молодых людей незначительны и едва выходят за пределы допустимой статистической ошибки. Однако они устойчивы, т. е. воспроизводятся в ответах на различные содержательные и тематические вопросы, а потому их следует принять во внимание. Интерес к политическим событиям у женщин (все равно, какого рода и уровня — внутренней, внешней политики, политики других стран) слабее, чем у мужчин. Среди тинейджеров (14–17 лет) интерес выше, чем у старших возрастных групп (29% интересующихся, таблица 7а). Возможно, это связано с различными фазами возрастной социализации. Тинейджеры, еще не вступившие во взрослую жизнь, в основном школьники, еще не обремененные более разнообразными обязанностями, склонны к декларативным, а также социально одобряемым ответам, хотя это и не исключает и реального интереса узкого слоя этой когорты (как показали, например, последние протесты в поддержку Навального, московские протесты), в то время как активная часть старшеклассников, вступающих в фазу общественно-политической социализации, впервые начинают интересоваться общими проблемами социальности, морали, коллективной жизни.

В группе 18–20-летних интерес слабеет: у них впервые в жизни возникают проблемы личного выбора (профессии, места учебы, службы в армии у мужчин) и вопросы политики, кажущиеся в этом момент отвлеченными и далекими от повседневности, отходят на второй план. Вторая волна интереса пробуждается в 21–24 года (28%, таблица 7а), когда период самостоятельного жизненного выбора (прежде всего профессии и социального положения) завершен. После 25 лет интерес несколько спадает, поскольку людей, особенно девушек, начинают занимать вопросы семьи, рождения детей, карьеры. Но, повторим, эти колебания не слишком значительны (доля интересующихся меняется от 29 к 22%, затем опять увеличивается до 28% и снижается до 25%). Эти распределения

РИС. 1. **Насколько вы в целом согласны или не согласны с утверждением: «Я много знаю о политике»?** (В %)

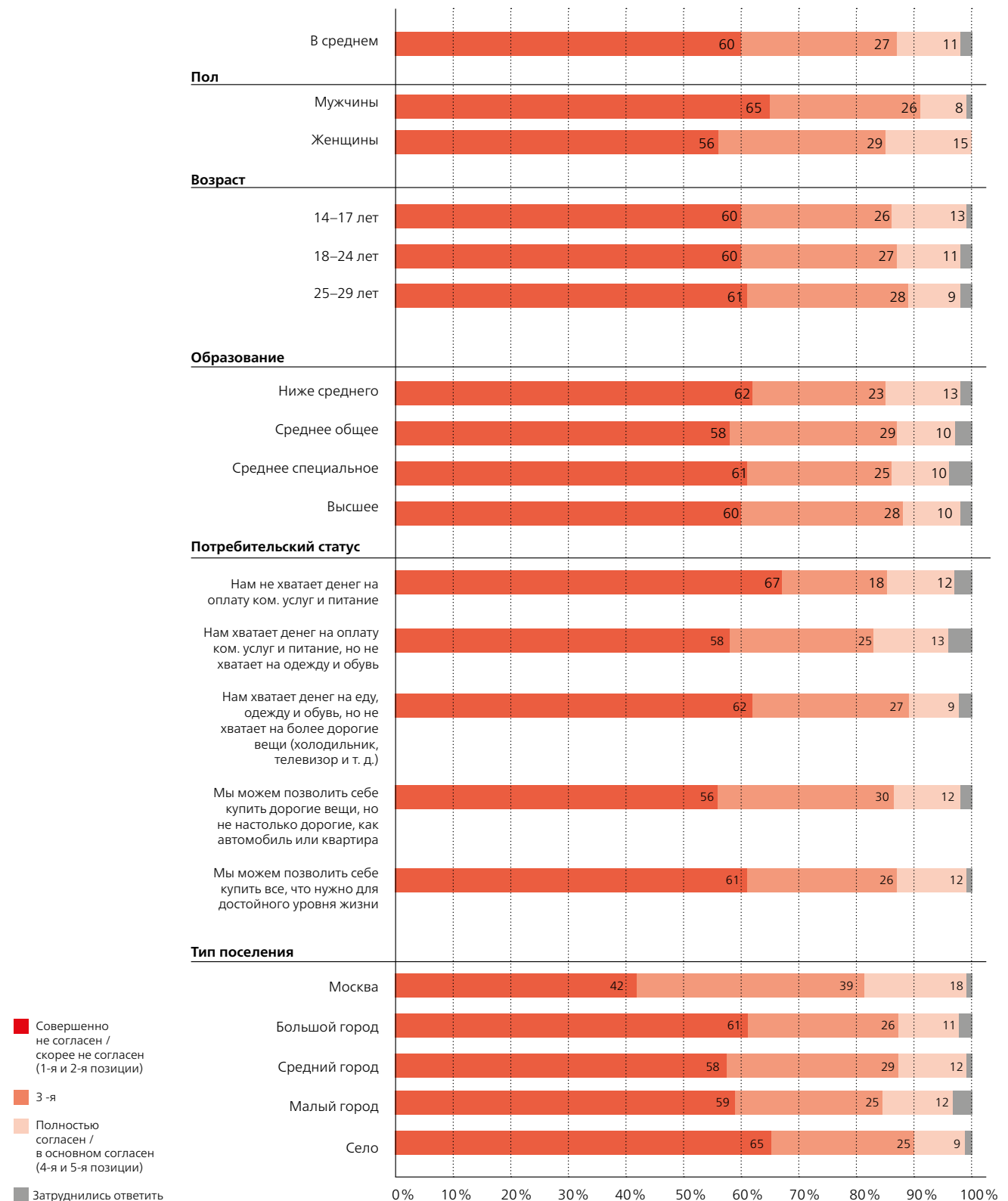


подтверждаются и образовательными характеристиками соответствующих категорий респондентов: о своем более высоком интересе говорят школьники (не имеющие еще аттестата зрелости) или молодые без законченного среднего образования и люди с законченным высшим образованием. «Телевизионный интерес»¹² к политике характерен прежде всего для провинции (молодежи малых и средних городов), где социальный контроль и, соответственно, общий конформизм проявляется гораздо в более жестких формах, чем в крупных городах и тем более в Москве, а независимые от администрации общественно-политические движения и организации почти полностью отсутствуют. Потребительский статус молодых людей не играет сколько-нибудь существенной роли в их отношении к политике.

Интерес к региональной политике выражен еще слабее, чем интерес к политическим событиям федерального уровня, затрагивающим проблематику коллективной идентичности. Чуть более заметно внимание к тому, что происходит на региональном и местном уровне у молодежи, живущей в малых городах и в селах.

Как показывают ответы, о политике молодые россияне знают очень мало (лишь 3% расценивают свои знания как достаточные, еще 8% — скорее как удовлетворительные).

ТАБЛИЦА 8. Насколько вы в целом согласны или не согласны с утверждением:
«Я много знаю о политике»?



ПОЛИТИКА И БЛИЖНИЙ КРУГ

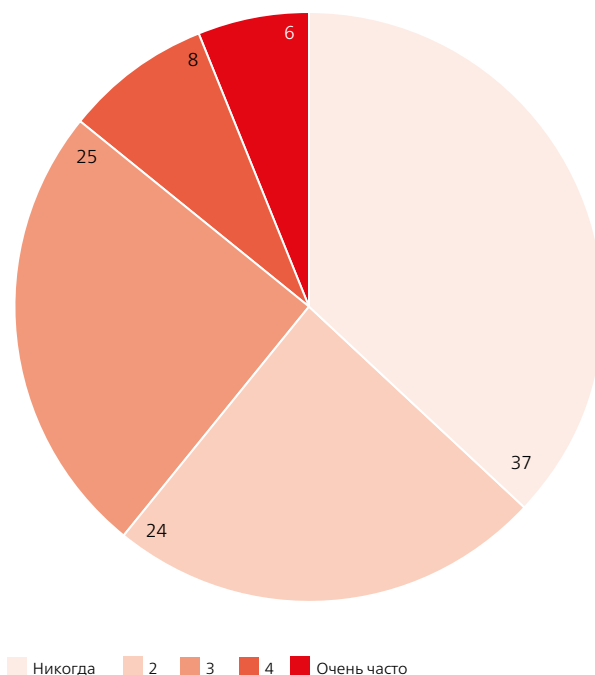
На первый взгляд кажется, что лишь сравнительно немногие молодые россияне регулярно обсуждают политические проблемы со своими родными и знакомыми. Об этом сказали 14% респондентов.

Но, учитывая ограниченность общего интереса к политике, приходится иначе оценивать эти цифры: напомним, что выраженный интерес к политическим событиям характерен только для 19% молодых людей. А это означает, что слой, в котором происходит рефлексия и интерпретация политической информации, не слишком значительный, и тогда 14% здесь представляются большой величиной. Другими словами, основной массив поступающей политической информации (из Интернета, по ТВ или радио) проходит, преломляется через своеобразные фильтры групповой интерпретации: в ходе обсуждения с родными, друзьями или «звездными» структурами в социальных сетях. Именно благодаря этим обсуждениям вырабатываются и закрепляются коллективные мнения и групповые стереотипы, удостоверяющие правильность понимания событий и происходящего. Такого рода дискуссии, в свою очередь, становятся значимыми вторичными источниками информации: 26% опрошенных считают социальные сети главным каналом поступающих сведений о политике, а межличностное общение в среде родных или близких, друзей или коллег играет такую же роль для 17–19% разных групп молодых россиян (чаще подростков, мужчин, москвичей, а также бедных; табл. 9).

Подростки-мальчики и молодые мужчины почти в два раза чаще говорят об этом в ответах на вопросы анкеты, чем девушки-тинейджеры и молодые женщины (18% и 10% соответственно). В большей степени такие практики ведения дискуссий (а значит, воспроизводство соответствующего дискурса, сознания необходимости следить за текущими событиями, большая информированность, систематическое комментирование в социальных сетях и т. п.) характерны для молодых москвичей (20%). По мере удаления от центра к периферии доля ответов, позволяющих судить о неформальных дискуссиях в своей среде на общественные темы, плавно снижается (табл. 9).

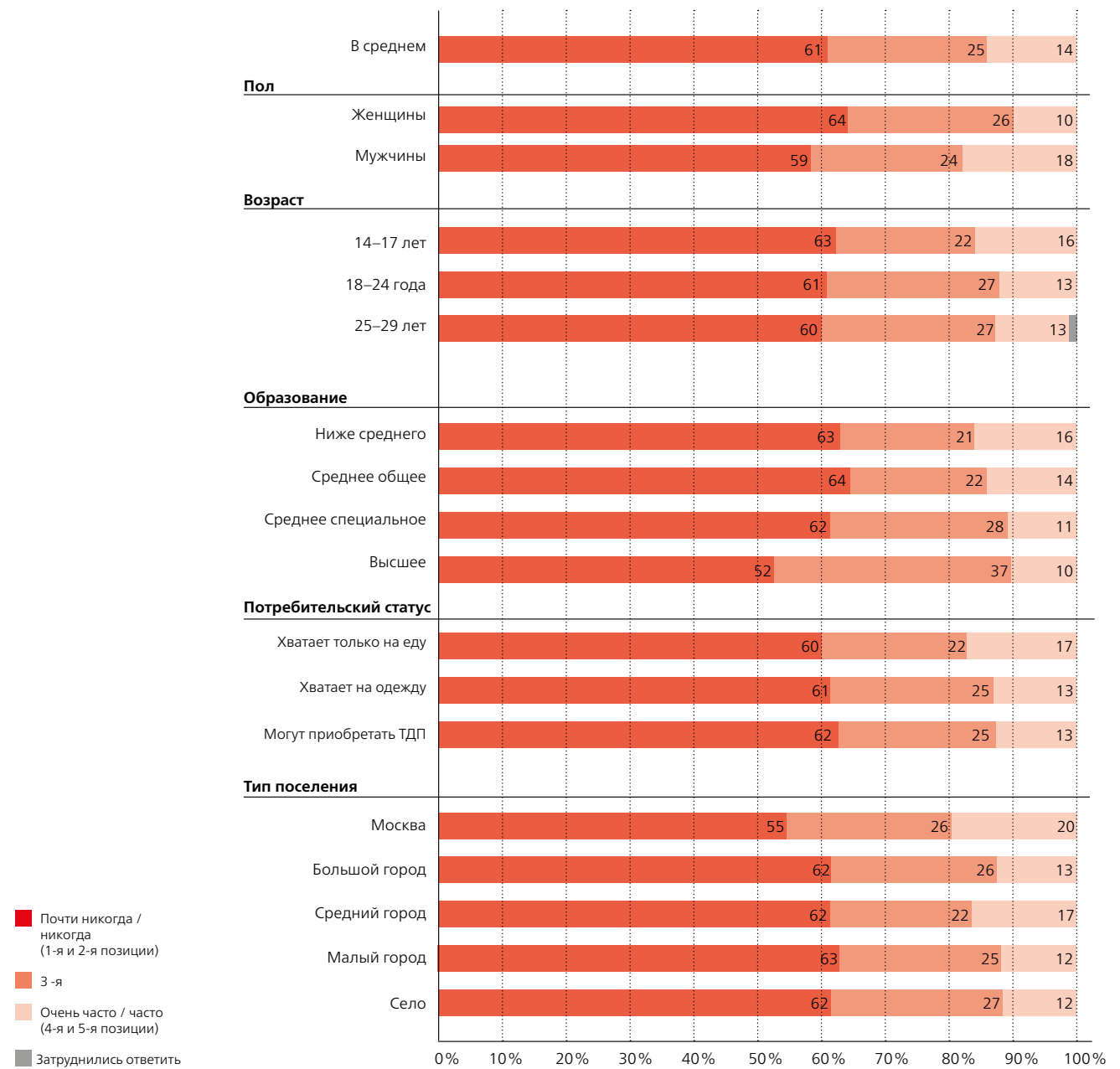
В среднем 61% опрошенных почти или совсем никогда и ни с кем не обсуждают вопросы текущей политики и политического участия. Еще 25% иногда затрагивают подобные предметы (видимо, в связи с какими-то резонансными событиями или действиями властей). В целом более заметная потребность в обсуждении политических проблем фиксируется и в самых молодых возрастных категориях (14–17 лет), острее реагирующих на происходящее и нуждающихся в подкреплении своей точки зрения со стороны окружающих взрослых или сверстников. Впрочем, внутри этой возрастной когорты заметна сильная

РИС. 2. Как часто вы обсуждаете политику с родными или знакомыми? (в %)



дифференциация ответов — здесь и самая большая доля индифферентных к общественно-политическим вопросам, никогда не вступающих в разговоры на эти темы (63% этой группы), поскольку это для них незначимые сферы жизни. Образование респондента, материальное положение семьи в этом плане важной роли не играют, поскольку это своеобразные фазы ролевой социализации, характерной для поколенческой динамики в целом.

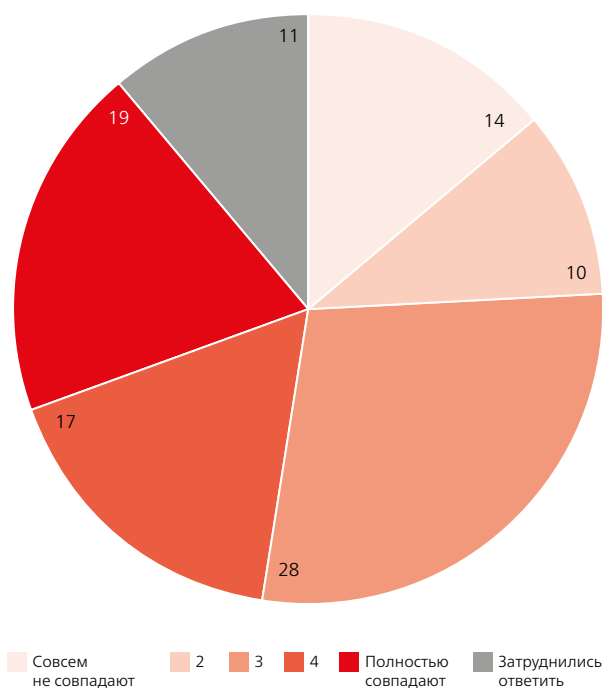
ТАБЛИЦА 9. Как часто вы обсуждаете политику с родными или знакомыми?



ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

Политические или идеологические взгляды российской молодежи мало отличаются от тех, которые разделяют взрослое население страны в целом. Принципиальных или резких различий во взглядах молодых людей и их родителей не отмечается. Это значит, что молодые люди не имеют собственных, новых внутр поколенческих ориентиров и авторитетов, соответственно, воспроизводят с некоторыми нюансами взгляды и мнения старших групп. 36% опрошенных заявляют о том, что взгляды старшего поколения и их самих полностью или в основном совпадают, 40% (сумма ответов «3» и «я не знаю») пола-

РИС. 3. **Насколько ваши политические взгляды совпадают с политическими взглядами родителей?** (в %)



гают, что различия невелики или они не могут сказать определенно, в чем эти расхождения состоят, и все же 24% молодых людей говорят о полном или существенном отличии их собственной позиции в политических вопросах от взглядов их родителей и понимания ими происходящего (сумма 1-й и 2-й позиций).

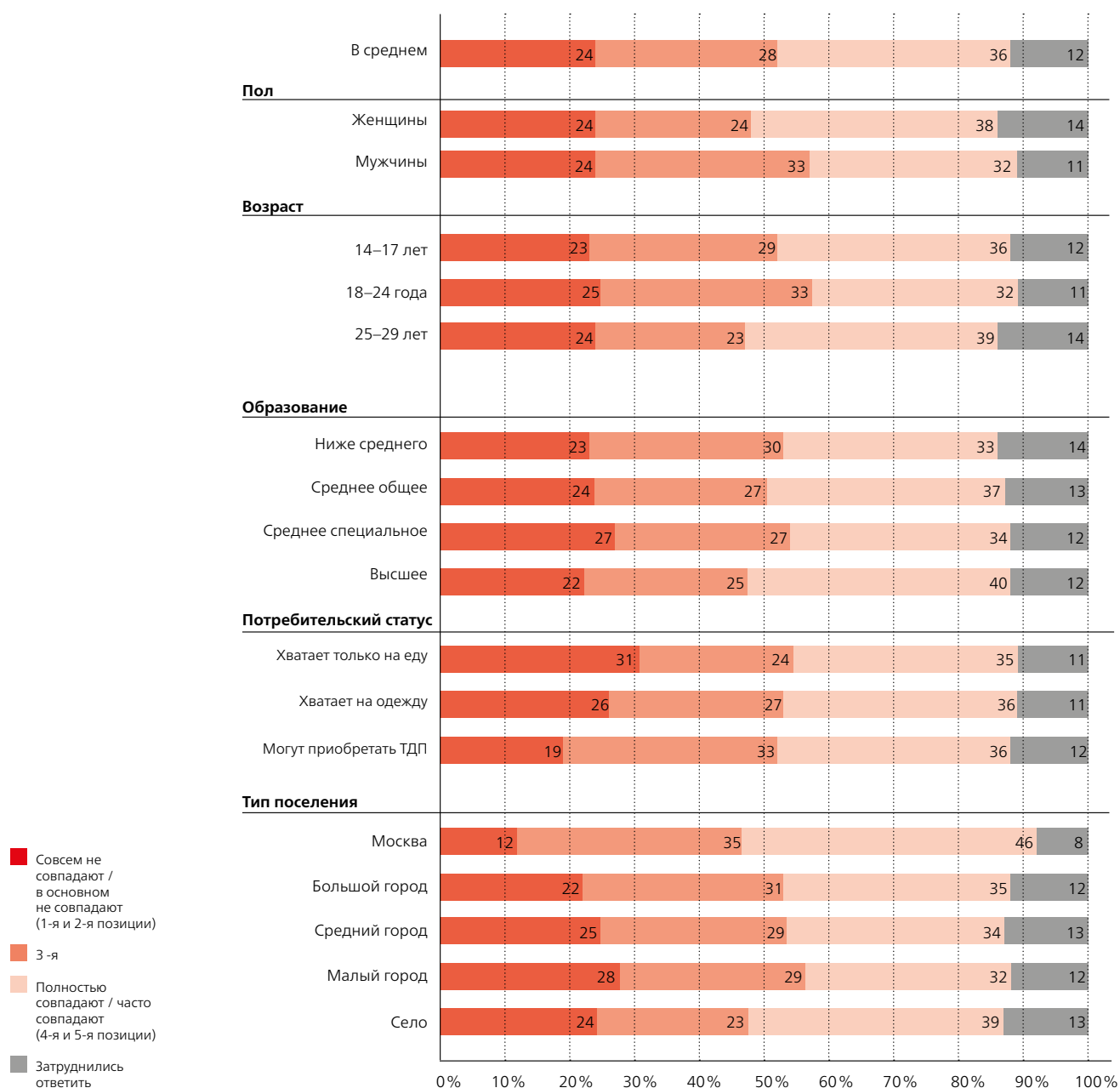
Главный фактор, определяющий согласие и несогласие в политических взглядах молодых людей и их родителей, как ни странно, это имущественный статус семьи, доходы семьи. В бедных семьях расхождения в отношении к политике между старшим и младшим поколениями наиболее заметны. Так, 31% молодых людей говорят о полном расхождении позиций в политических

вопросах между ними и их родителями, в то время как в семьях с высоким достатком такие ответы дают лишь 19%. То же самое прослеживается и в высказываниях респондентов, проживающих в разных типах поселений: в Москве у молодых людей и их родителей отмечается максимальный уровень совпадения взглядов и убеждений (46%, на расхождения указывают лишь 12%), в то время как в самой бедной и депрессивной социальной среде — в среде малых городов — о расхождениях такого рода говорят 28% опрошенных. Можно предполагать, что у молодых людей в провинциальных городах, отличающихся наибольшими социальными напряжениями и недовольством положением дел (табл. 10), формируется значительный потенциал готовности к изменению, но это изменение не ведет к большому участию в общественно-политической жизни, а толкает молодежь к частному решению своих жизненных проблем, к миграции в большие города, отъезду из мест, где нет работы или сфер занятости, обеспечивающих достойный, по их мнению, заработок и доходы для будущей семьи. Как свидетельствует государственная статистика, именно малые города и села дают максимальный отток населения, что оборачивается депопуляцией целых регионов (Русского Севера, Нечерноземья, Восточной Сибири и др.). Однако неясно, существует ли связь между поляризацией взглядов разных поколений, характерной для сельских районов, и более высоким уровнем внутренней миграции и в какой степени она выражена.

Первое, на что стоит обратить внимание, — это отсутствие принципиальных различий, за некоторыми исключениями: чуть выше среди молодежи доля сторонников русских националистов, с одной стороны, и либералов — с другой. Кроме того, среди молодежи существенно ниже, чем среди прочего населения, доля сторонников режима «твердой руки», а также аграрников — партии, поддерживаемой преимущественно пожилым населением, остаточных лозунгов, движений времен перестройки.

Различия между сторонниками разных политических взглядов не слишком велики, тем не менее в аналитических целях имеет смысл подчеркнуть эти социально-демографические акценты. Доля «социал-демократов» (с которыми идентифицирует себя самая большая группа опрошенных) выше среднего среди 18–20-летних молодых людей и более образованных (среди имеющих высшее образование таких 31%). По существу, это та «норма» доминирующих политических ориентаций, с которой приходится считаться всем остальным, с которой они считаются и от которой либо дистанцируются более радикальные меньшинства (правые националисты, левые либо либералы и др.), либо стараются ее интерпретировать в духе своих групповых интересов.

ТАБЛИЦА 10. Насколько ваши политические взгляды совпадают с политическими взглядами родителей?



Дифференциация политических взглядов в определенной мере обусловлена социальным положением опрошенных, уровнем урбанизации (центр — периферия, столица — провинция) и их социальным статусом. Так, следующей (по объему) за «социал-демократами» идеологической группой являются «русские националисты». Чаще всего это подростки из депрессивной и бедной социальной среды малых городов, бедные, с низким уровнем образования, а потому не имеющие особых шансов и перспектив на социальную мобильность и повышение своего благосостояния. К ним примыкают авторитарные «сторонники режима “твердой руки”» и «коммунисты», отличающиеся от них лишь тем,

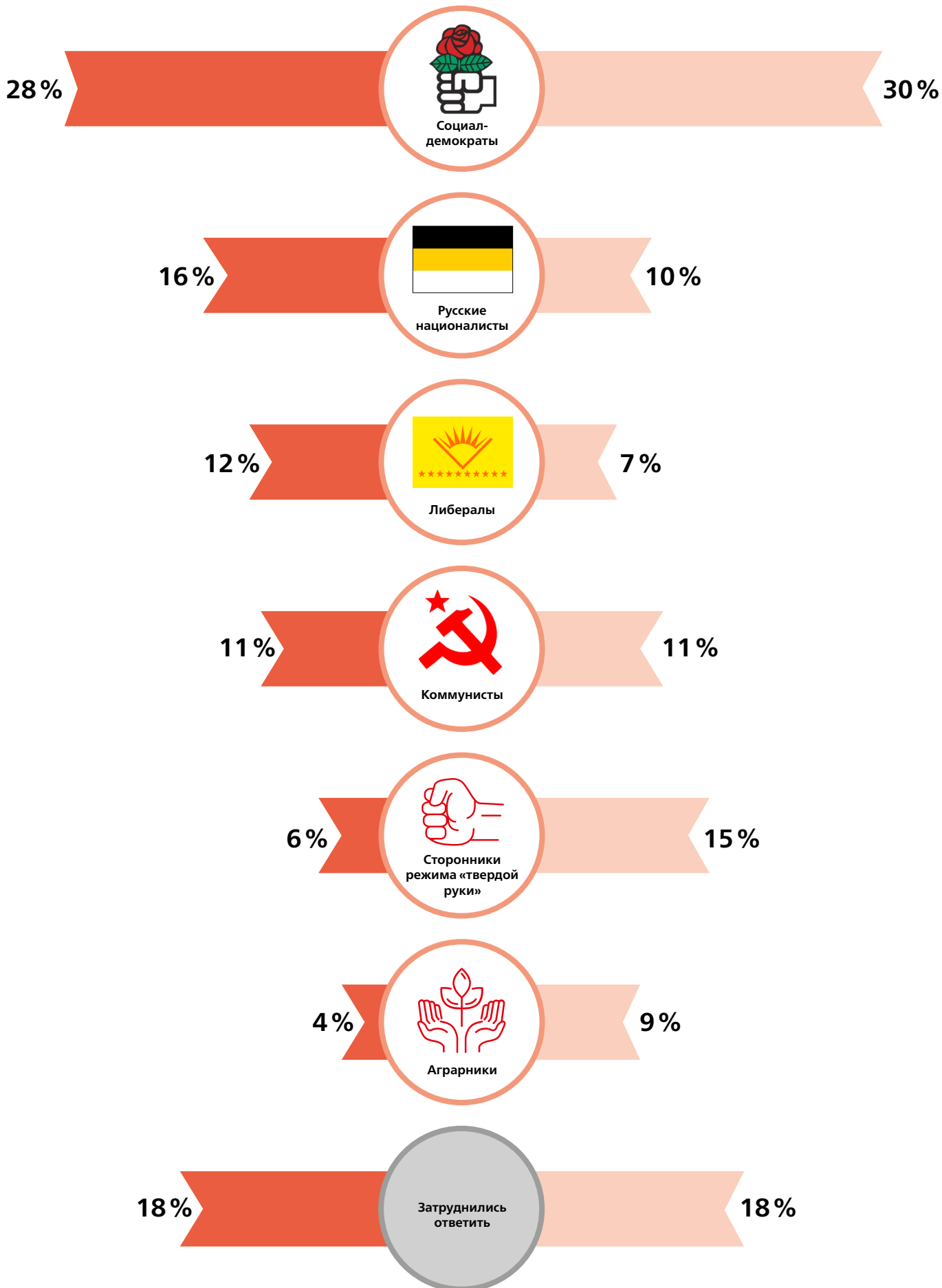
что они чуть постарше, более образованные, а потому способны к несколько большей генерализации своих представлений, и «аграрники» (это самые бедные категории респондентов). И тем и другим противостоят «либералы», живущие в столице или в мегаполисах, самые образованные, старше прочих по возрасту, более обеспеченные.

Основу политических или идеологических представлений молодежи (как и образа мыслей их родителей) составляют стертые советские представления о социализме (иначе говоря, идеология государственного патернализма). Отличие молодежи от населения в целом заключается лишь в большей поляризованности пози-

КАКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ ВЫ СЕЙЧАС ПРИДЕРЖИВАЕТЕСЬ?

■ Молодежный опрос ■ Общероссийский опрос*

* Январь 2017 г., N = 1600.



ций у молодых людей. Сравнение настоящего опроса с данными общероссийских репрезентативных опросов показывает, что среди молодых людей больше как националистов, так и либералов и существенно меньше сторонников жесткого правления (режима «сильной руки»). Обе эти идеологические платформы (национал-этатистская и либеральная) воспринимаются как несовместимые друг с другом, хотя сторонники и той и другой негативно относятся к идее силовых и диктаторских методов в политике (режиму «сильной руки»).

Сравнение молодежного опроса с общероссийским показывает медленные сдвиги в идеологической ориентации российского общества. Если принять гипоте-

зу о том, что изменения среди молодежи знаменуют в дальнейшем изменения и во всем обществе (поколенческую эволюцию и вытеснение одних представлений, характерных для старших возрастов, другими, с которыми вступают в жизнь молодые люди), то мы можем говорить о перспективах медленного усиления влияния демократии в России. Доля сторонников демократии (сумма социал-демократов и либералов) среди молодежи составляет 40%, среди населения в целом — 37%; сторонников консервативного авторитаризма (условной общности националистов, коммунистов разного рода, сторонников режима «твердой руки», аграрников) среди молодежи — 37%, среди населения в целом — 45%.

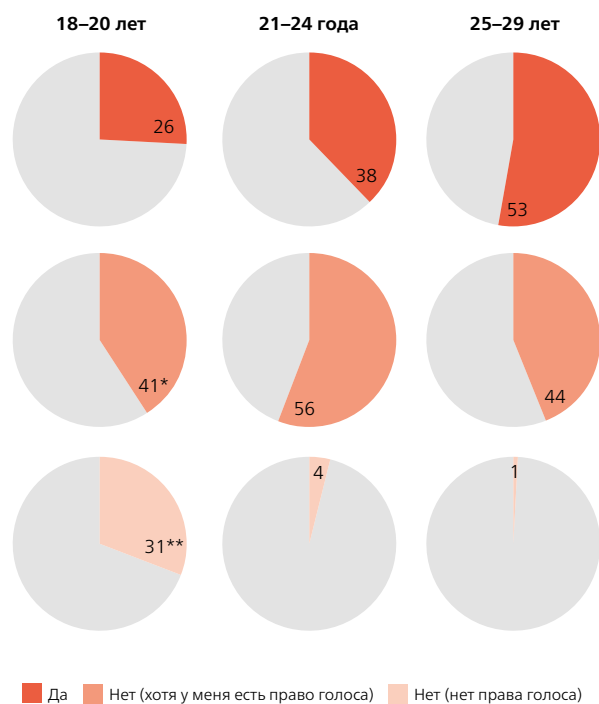
ТАБЛИЦА 11. **Каких политических взглядов вы сейчас придерживаетесь? (в %)**



УЧАСТИЕ В ПОЛИТИКЕ И В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Ответы, которые мы получаем в социологических опросах, отражают не столько реальное поведение молодых людей, сколько силу нормативно-идеологических представлений, т. е. в большой степени имеют декларативный характер. Особенно это свойственно молодым людям и характерно для фазы социализации, когда представления часто носят идеалистический характер, но происходит все на фоне аполитичности или отсутствия/отказа от реальных политических действий или участия, слабого интереса к политическим событиям, о чем уже говорилось выше. Это расхождение проявляется при сопоставлении ответов на различные вопросы. Например, высокая доля согласных с тем, что «голосовать на выборах — долг каждого гражданина» (57%), плохо сочетается с реальным поведением молодежи на выборах, где удельный вес молодых людей оказывается постоянно самым низким среди других возрастных категорий населения. На последних выборах в Госдуму РФ в 2016 году участвовали 46% молодых людей из тех, кто имел право голоса на период проведения опроса.

ТАБЛИЦА 12. Голосовали ли вы на последних выборах в Госдуму РФ? (в %)



* В 2016 году значительное число молодых людей не могло голосовать, поскольку к этому времени они не достигли 18 лет или еще не получили паспорт.

** Достигли возраста, когда получили право голосовать, лишь к периоду проведения опроса, но не к периоду проведения выборов.

«*Что мы можем сделать сами? Это только численностью. Один человек не сможет ничего сделать.*»

Новосибирск, 25–35

С возрастом доля участвующих в голосовании растет: среди 18–20-летних соотношение принявших участие в голосовании и не участвовавших составляет 0,6; среди 21–24-летних — 0,7; среди самой старшей категории молодых респондентов настоящего опроса — 1,2. Участие в голосовании на последних парламентских выборах (в 2018 году), как и ответы на проективный вопрос («Если бы выборы в Госдуму РФ состоялись в ближайшее воскресенье, приняли бы вы в них участие?»), демонстрируют определенную тенденцию: с возрастом плавно растет готовность к участию в выборах (соотношение готовых голосовать и отказывающихся участвовать в выборах меняется от 0,9 в возрастной группе 18–20 лет к 1,1 в возрастной группе 25–29 лет).

Прежде чем перейти к описанию общественно-политической активности молодежи, приведем очень показательные данные собственных оценок респондентов об их осведомленности в сфере политики, подтверждающие аполитичность большинства молодых людей, отсутствие

РИС. 4. Насколько вы в целом согласны или не согласны с утверждением: «Я много знаю о политике»? (в %)

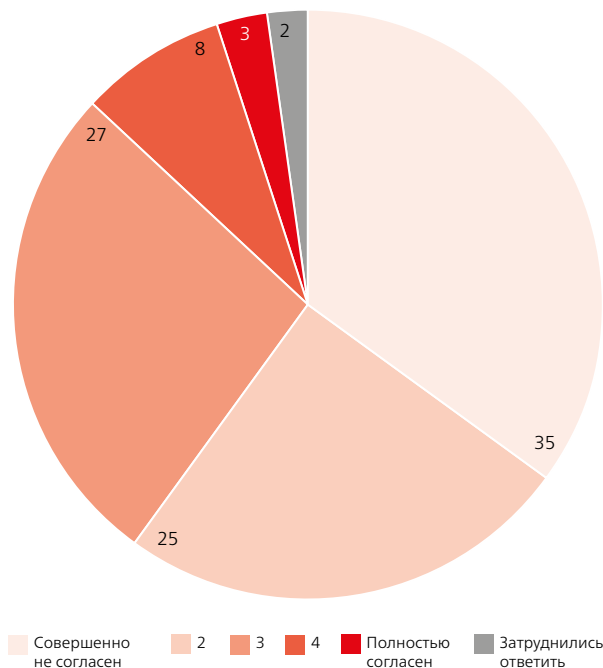
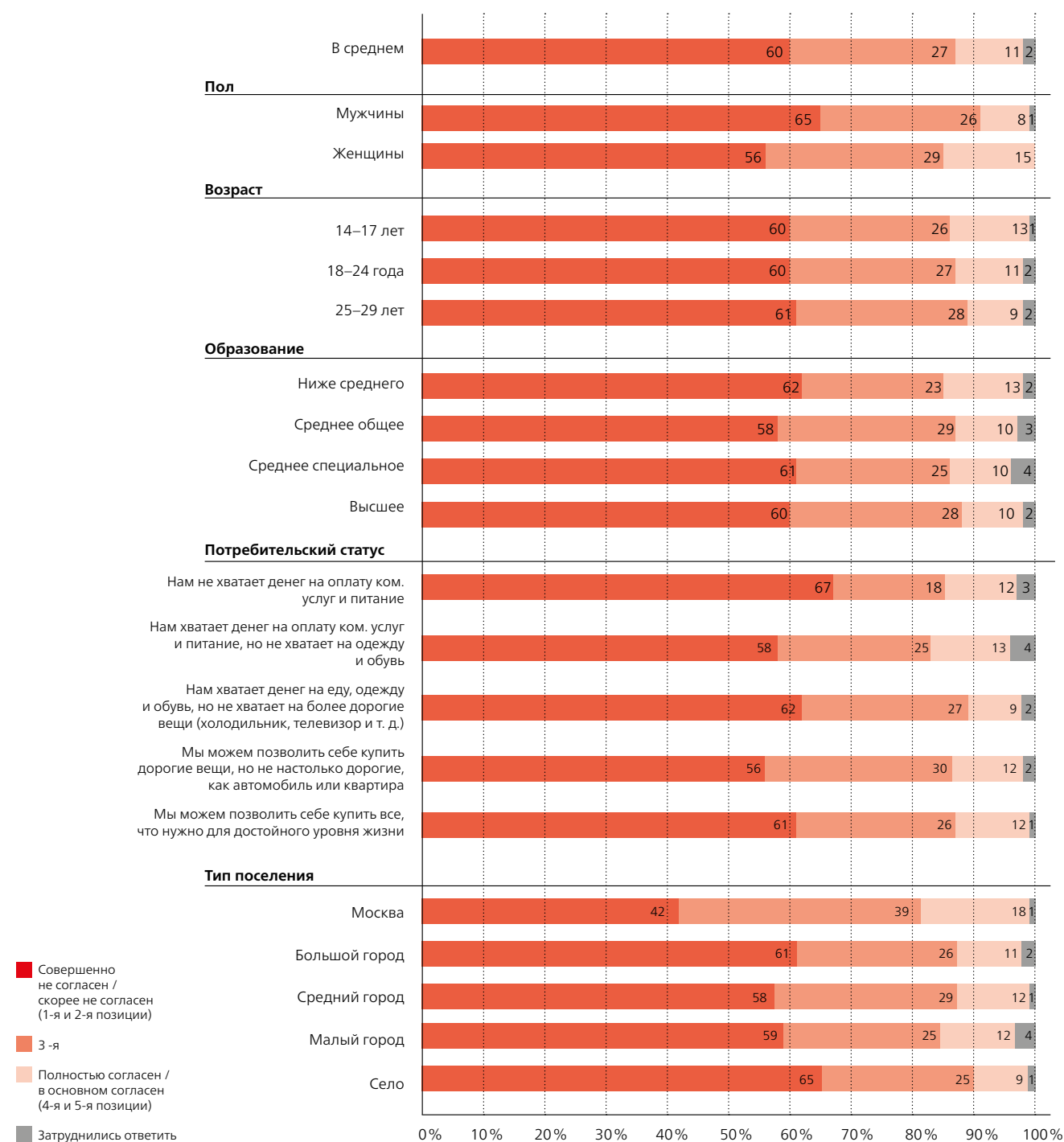


ТАБЛИЦА 13. Насколько вы в целом согласны или не согласны с утверждением:
«Я много знаю о политике»?



серьезного интереса к политике и знаниям, готовность их получать и готовность в политике участвовать.

Такие распределения лишь подтверждают характерные для большинства молодых людей аполитичные установки. На вопрос «Готовы ли вы участвовать в политической деятельности?» 66% твердо заявили «нет» («совершенно нет» — 35%, еще 29% — «скорее нет»). 1% выбрали ответ «я уже участвую в политической деятельности» и 7% — «с удовольствием приму участие в будущем». 29% ответили очень уклончиво: «возможно» сказали

28%, но они не затруднялись с ответом (таких было всего 1%). Другими словами, потенциал роста политической ангажированности, по крайней мере в краткосрочной перспективе без крупных политических изменений, ограничивается относительно реалистичными 7%.

Российская молодежь в целом слабо представлена в различных общественно-политических движениях и процессах: более трех четвертей опрошенных до настоящего времени никогда не принимали участия ни в одной из названных в анкете форм общественной деятельности¹³.

« Это <митинги> — единственное по закону, что можно, как именно донести до власти. В принципе, на это вроде тоже не особо обращают внимание».

Вологда, 18–25

« Ходить на митинги. Это меняет ситуацию? — Не особо. — По крайней мере, это видно, что человек не просто так сидит на месте, что-то делает. — В процессе бы вышло больше людей, тогда да. — Да. Все уже просто опустили руки, никто никуда нигде не ходит».

Вологда, 18–25

Относительно часто респонденты называют среди таких форм активности лишь волонтерство (23%) и подписание разного рода петиций и коллективных обращений к властям или общественности (22%, преимущественно в онлайн-форме), связанных с конкретным поводом или событием (с защитой окружающей среды или вызывающим возмущение нарушением прав конкретного человека, выступлениями правозащитных организаций и т. п.). Однако волонтерство, как и участие в демонстрациях в условиях российской «суверенной» или «управляемой демократии», нельзя однозначно трактовать как свободное выражение личной или общественной инициативы: это может быть, с одной стороны, свободное и подлинно добровольное, спонтанное движение общественности, связанное с каким-то нравственным императивом или гуманитарными мотивами (помощи пострадавшим от стихийных бедствий, больным детям и т. п.), а с другой — может быть и «добровольно-принудительным» участием в каких-то публичных акциях, организованных администрацией и властями разного уровня, по сути являющихся псевдообщественной инициативой.

ГОТОВНОСТЬ УЧАСТВОВАТЬ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

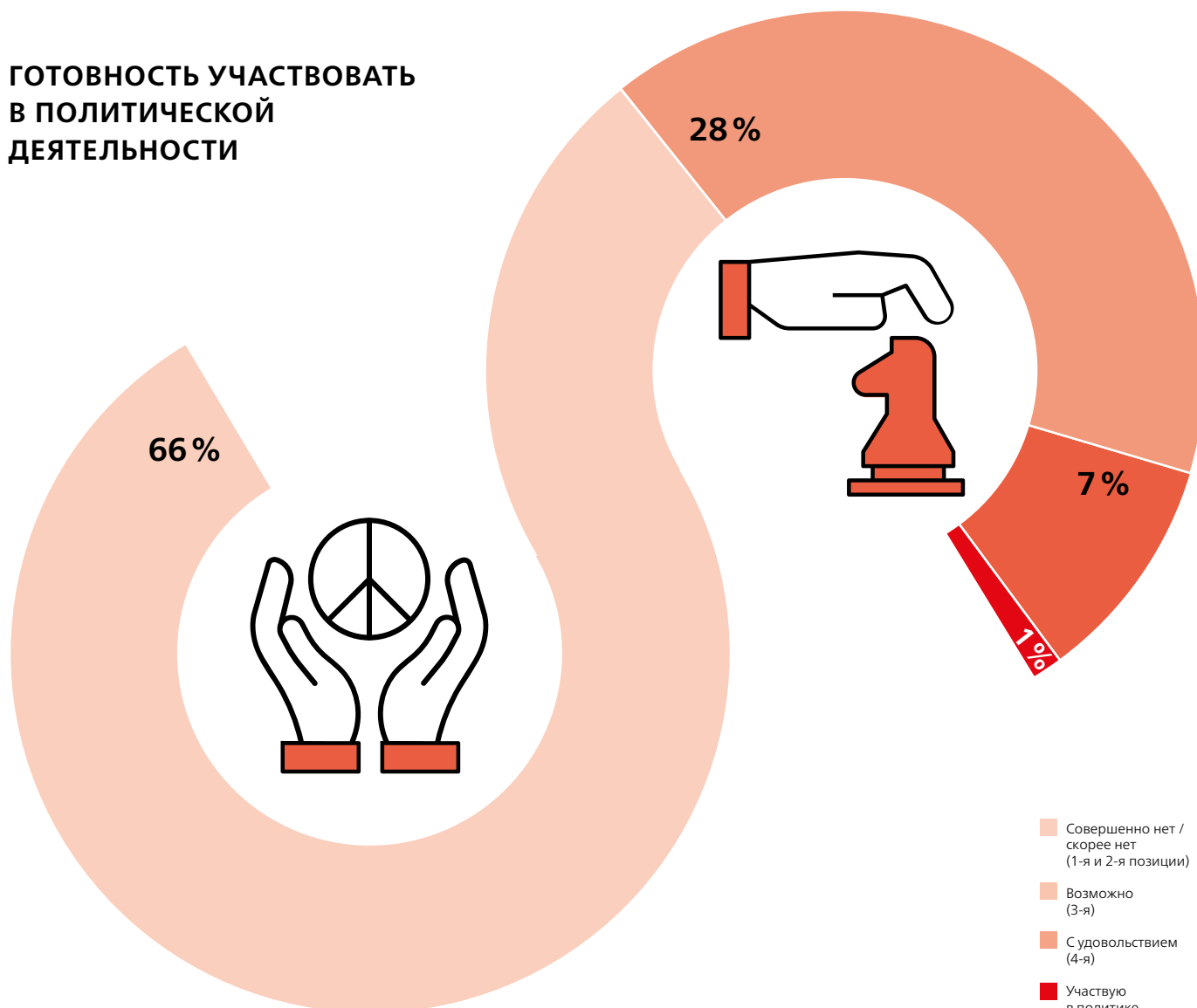


ТАБЛИЦА 14. Готовы ли вы участвовать в политической деятельности?

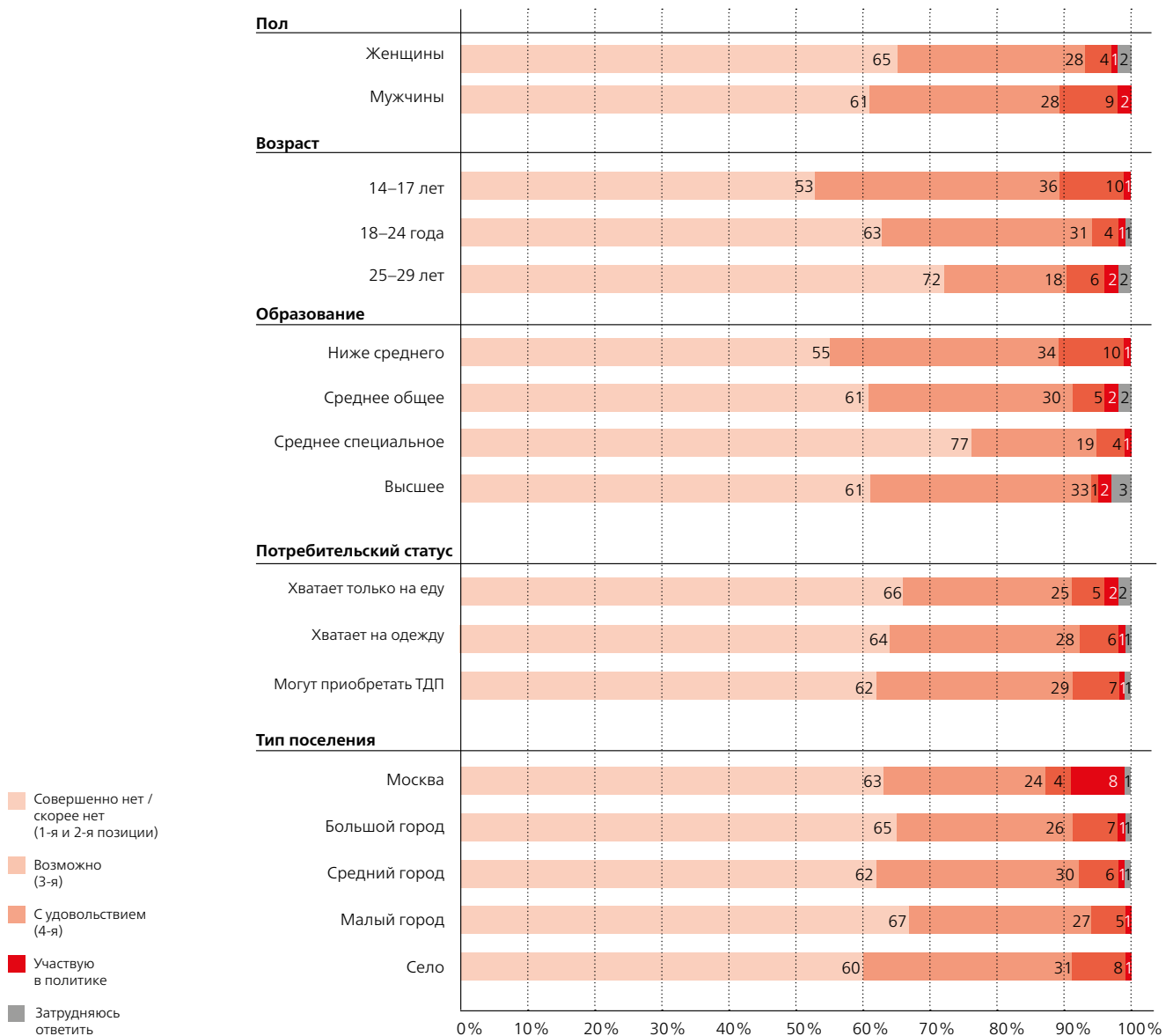
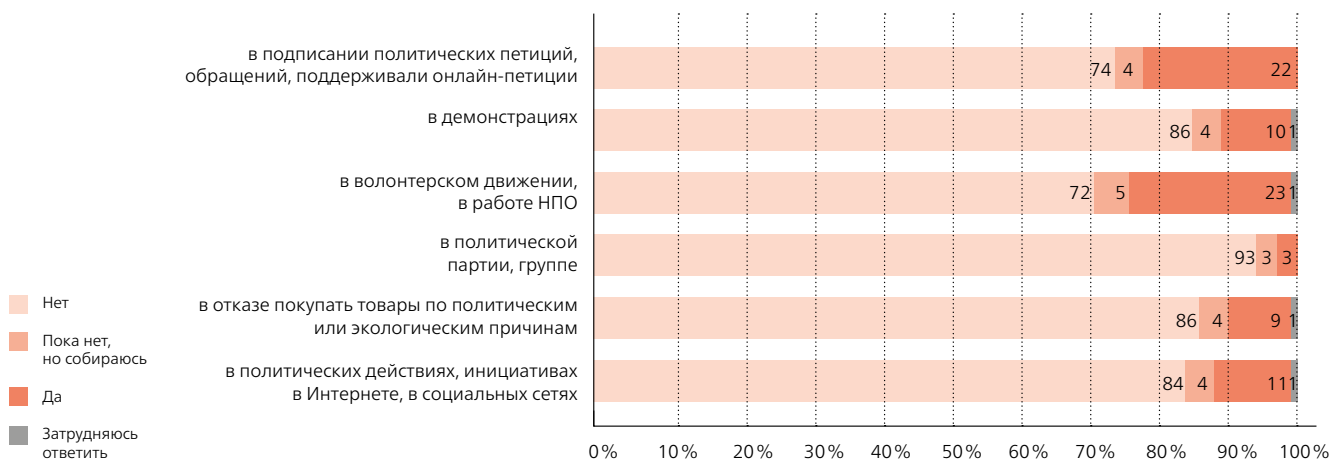


ТАБЛИЦА 15. Вы когда-либо участвовали...



ВОЛОНТЕРСТВО

На вопросы: «Работали ли вы волонтером за последний год?» (т. е. помогали добровольно и бесплатно делать какую-то работу), а также «Участвовали ли вы когда-либо в работе общественной, гражданской организации, волонтерском движении?» — положительно ответили 21% и 23% опрошенных. На первый взгляд, это довольно высокий процент участия в общественно полезной деятельности. Он вдвое выше, чем обычно показывают общероссийские социологические опросы (в среднем примерно 10% говорят, что они принимали когда-либо участие в деятельности какой-то общественной организации: НКО, гражданских инициатив, благотворительной и т. п.). Однако если проанализировать эти ответы в настоящем опросе, то картина меняется: 11% работали волонтерами в школе или в вузе (а значит, учитывая характер российской педагогики, эта работа была, скорее всего, не совсем добровольной). Еще 4% принимали участие в работе «молодежных организаций» (созданных, скорее всего, по инициативе администрации разного уровня, поскольку Минюст, как правило, регистрирует только те молодежные организации, которые отвечают задачам патриотического воспитания¹⁴). Поэтому всегда возникает сомнение в спонтанности и добровольности подобного участия. Еще 2% были заняты в спортивных, музыкальных или арт-объединениях. Большого доверия заслуживают данные об участии молодых людей в деятельности медицинских учреждений (больниц, хосписов), некоммерческих фондов и благотворительных или экологических организаций (таких как «Подари жизнь», «Вера» или местных защитников окружающей среды и т. п.).

Более точные данные о деятельности респондентов в качестве волонтеров мы получаем из следующей таблицы.

ТАБЛИЦА 16. В какой из перечисленных организаций вы работали волонтером в течение последних 12 месяцев? (множественный выбор, в %)



«Самое распространенное, у меня на слуху, я знаю, если кто-то теряется, дети теряются, или похищение, или что, в основном как раз и по телевизору много показывают, что кого-то похитили, в основном детей. И кто-то выдвигается, группа».

Новосибирск, 25–35

ИЗ ФОКУС-ГРУПП: ВОЛОНТЕРСТВО

«...[волонтерство] достаточно развито, потому что мои даже знакомые, они периодически устраивают выезд в тот же самый приют для детей, в приют для животных. Они собираются, пишут куда-нибудь, или в группы, или в "Инстаграм", что мы собираем народ, присоединяйтесь. Пишут целый список необходимых продуктов, вещей или еще чего-то. И люди или просто это привозят, или скидываются и все вместе отвозят. И проводят время с детьми, с животными, кто куда. Это достаточно развито. Но, опять-таки, это тоже собирается в основном отдельная компашка, она это все решила организовать, и уже люди случайно натываются и присоединяются, если захотят».

Новосибирск, 18–24

«Среди молодежи довольно распространенное явление. Волонтеров много, и заниматься чем-то хорошим — это всегда и для себя приятно, и для окружающих».

Новосибирск, 25–35

«...там больше, наверное, дети... подростки лет от 16 до 21, наверное, и те, которые учатся в колледжах... Ходят по школам, детям рассказывают правила безопасности и ездят на какие-то мероприятия выездные».

«Горком, который устраивает выездные мероприятия, просто у меня двоюродная сестра занимается поисковыми отрядами, т. е. поисковые движения... несколько экспедиций у них делается с апреля и включительно по сентябрь. Раскопки, останки после войны... У них свой музей находится в центре... Государство им это все оплачивает».

«У меня тоже знакомый есть — "Волонтеры Победы". Я, правда, не знаю, чем они конкретно занимаются, но тоже как вариант, вроде как очень многочисленное движение, по России если».

«...там больше, наверное, дети... подростки лет от 16 до 21, наверное, и те, которые учатся в колледжах... Ходят по школам, детям рассказывают правила безопасности и ездят на какие-то мероприятия выездные».

Почему занимаются?

«Медаль какая-то. Я говорю, плюс, конечно, государство — то, что это все оплачено. Как говорили про секции, секции платные. А кому-то, например, история интересна. Ты записался туда, в горком ходил, тебя утвердили, все — ты можешь, например, ехать на какой-то форум или на какие-то раскопки, например. Соответственно так же у тебя здесь государство платит, т. е. тебе это, во-первых,

интересно, во-вторых, ты здесь участие принимаешь лично...»

Вологда, 18–24

«...общаемся с молодежью, у нас есть молодежная организация, мы ездим на туристические слеты, в КВН участвуем. У нас очень интересная, насыщенная молодежная ассоциация».

«Мы с детьми ходим, у нас есть отряд, дети. У нас движение волонтерское. Мы и помогаем своим старикам, которые у нас тут живут, и собираем посылки солдату, собираем корм животным, макулатуру сдаем. У нас это очень развито».

«Я только субботники видел на заводе, и то вокруг своей территории, и все. А так — ничего».

«Только если перед выборами, когда постоянно на виду».

Вологда, 25-35

ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

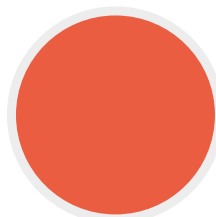
Слабый интерес к политике и низкая готовность к участию в коллективных акциях или в общественно-политической деятельности, направленных на реальные правовые и демократические перемены в стране, означают, что основная масса молодых россиян сосредоточена на проблемах своей частной повседневной жизни или (старшие возрастные группы) семейной жизни. Суррогатным полем активности для молодежи оказывается Интернет. Именно Интернет становится главным источником информации об общественных событиях и политических акциях (для старших поколений — телевидение). На втором месте у молодежи — телевидение. Оно, как утверждают молодые люди, отличается однообразием, пропагандистским навязыванием официальной точки зрения и диктатом власти. Напротив, наличие в Интернете самых разных каналов информации и различных ее интерпретаций способствует распространению многообразия оценок событий, в том числе и радикально отличающихся от официальных. Но считать, что Интернет вытесняет федеральные ТВ-каналы, нет оснований — он сочетается с ТВ-каналами или дополняет их.

Социально-демографические различия между разными категориями респондентов незначительны, они лишь акцентируют общий тренд пользования разными каналами информации. Чем более образованны и экономически состоятельны респонденты, тем чаще они используют Интернет и социальные сети: у опрошенных с высшим образованием доля пользователей Интернета как главного канала информации составляет 91%, у самых обеспеченных групп — 88%, у бедных — 77%; в больших городах — 86–90%, на селе — 78%. Возраст в данном случае уже не имеет значения, доля обращающихся к Интернету за политической информацией колеблется от 84% среди самых молодых людей до 89% среди тех, кому от 21 года до 24 лет. Как правило, несколько больше политическими событиями интересуются мужчины, чем женщины, но сами по себе различия незначительны (87% и 82%).

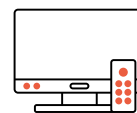
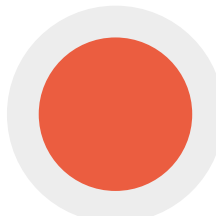
«...своя повесточка есть у любого СМИ, у Russia Today интерпретация в свою сторону, у той же Meduza или у “Лентача” интерпретация в свою сторону. Все на этом делают деньги и... да, в целом деньги, и всё».

Москва, 18–24

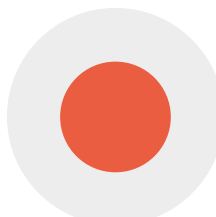
ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ О ПОЛИТИЧЕСКИХ СОБЫТИЯХ И ПРОЦЕССАХ



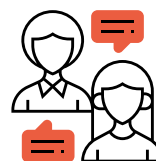
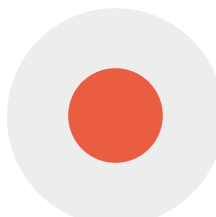
Интернет
84 %



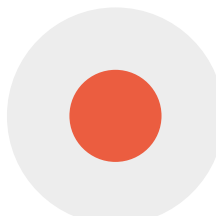
ТВ
50 %



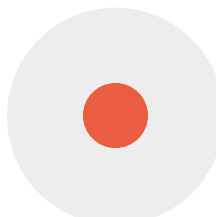
Социальные сети
26 %



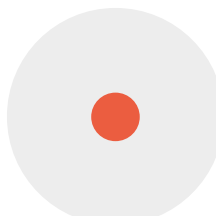
Разговоры с друзьями
19 %



Разговоры с родственниками
18 %



Радио
9 %



Газеты
5 %



Затруднились ответить
3 %

«Нет, но я бы не сказала. Если смотреть тот же YouTube, "Инстаграм", там более... информация идет от людей. Кто-то поехал, кто-то снял, кто-то что-то. Конечно, доверять, не доверять — не знаешь, но потом всплывает то, что можно было доверять больше им, нежели телевидению, потому что телевидение — оно более умалчивает».

Новосибирск, 25–35

Государственное ТВ играет структурирующую роль в конструкции реальности, обладая большей авторитетностью, чем сети или Интернет, особенно для взрослых, чье мнение, в свою очередь, оказывается не просто весьма авторитетным для молодежи — оно играет особую роль в политической социализации молодежи.

Несколько чаще (на 5–6 пп. в сравнении со средними показателями) на значение ТВ как основного источника политической информации указывают старшие когорты молодежи и бедные группы опрошенных (как правило, это сельская молодежь или жители малых городов). Единственное исключение здесь представляют молодые москвичи, среди которых на важность ТВ как источника информации о политике указали лишь 31% (т. е. примерно в 1,5 раза реже, чем в среднем по выборке). Минимальную роль в этом плане играют радио и ежедневные газеты — их отметили, соответственно, 9% и 5% опрошенных.

ИЗ ФОКУС-ГРУПП: ИНТЕРНЕТ И ТЕЛЕВИДЕНИЕ. ДОВЕРИЕ

«В Интернете есть новости, которые не показывают по телевизору, например какие-то скрытые новости, которые происходили в каком-то городе, или тому подобное».

«По телевизору показывают то, что нужно именно... А там не так, как происходит на самом деле».

«Новости показывают федеральные каналы, которые работают на правительство. Они оплачиваются правительством».

Новосибирск, 18–24

«Нам просто до конца не показывают, как это можно увидеть в Интернете».

«А в плане того, почему телевизор смотрят более пожилые люди, почему именно они являются самыми яркими сторонниками власти, потому что они транслируют мнение, которое им по новостям навязывают».

«Да, не исключаю, что в Интернете тоже есть СМИ, которые... пропагандистские, что ли. Просто там (в Интернете) есть выбор, там много независимых СМИ».

«В любом случае телевизор навязывает одну точку зрения, а в Интернете ты можешь посмотреть несколько».

«То есть определенные форумы, сайты, т. е. СМИ, у которых хотя бы есть своя репутация, — то, что в целом они не были замечены в том, что утаивают (информацию)».

Вологда, 18–24

«В телевизоре там, что скажут тебе, что прочитают. Никакого доверия то есть».

«Никому не верю».

«Что написали сказать, то и скажут, да».

«Они умалчивают».

«У них есть мнение то, что им надо говорить, они это и говорят».

Вологда, 25–35

«...те же новости по Первому каналу или по любому другому можно посмотреть в Интернете, вот и все. Та же самая молодежь, она смотрит те же новости, которые по телевизору, только в Интернете».

«...когда мы смотрим новость, то ли это будет из YouTube, каких-то оппозиционеров или федеральный канал, то они в большинстве своем навязывают свою точку зрения. То есть они новости интерпретируют так, как им комфортно и как им выгодно».

Москва, 18–24

6

МОЛОДЕЖЬ И ГОСУДАРСТВО

ОБОБЩЕННОЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ДОВЕРИЕ

Институциональное (обобщенное, генерализованное) доверие отличается от межличностного тем, что имеет более сложную структуру: доверие к институтам предполагает не только высокую степень вероятности ожидаемого поведения от «Другого», но и признание символической функции и статуса института в поддержании социального целого, его влиянии на другие сферы общественной жизни, месте в иерархии, обозначаемом таким образом коллективных ценностей, а также ожидание соответствующей политики, иллюзии, надежды на решение социальных проблем, которые находятся вне компетенции и возможностей отдельного индивида, и др.

Преобладает доверие только к трем институтам: волонтерским движениям, армии и президенту. Следует учесть, что основания «доверия» здесь принципиально различны: первое обусловлено моральным авторитетом бескорыстного и альтруистического поведения участников волонтерских движений (при посылке возможности и собственного участия, что повышает веру в их результативность), вторые — символическим статусом президента как «национального лидера» и «гаранта национальной безопасности и целостности страны», политика, вернувшего России статус «великой державы», с одной стороны,

и армии как опоры «державы», наследницы морального авторитета победителей над фашизмом, славы во Второй мировой войне — с другой.

Наибольшим недоверием пользуются все названные в анкете международные организации, а также российские политические партии и профсоюзы. Казалось бы, именно последние институты (партии и профсоюзы) должны играть роль представителей групповых интересов, выразителей мнений и взглядов самых широких слоев населения. Остальные институты — от правительства, парламента, полиции, судов до финансовых учреждений или СМИ — характеризуются неполным доверием (или вынужденным, или принудительным, безальтернативным отношением), сопровождаемым частичным, но хроническим недоверием и настороженностью.

Особое место в этом плане занимают церковь и общественные организации. РПЦ еще несколько лет назад пользовалась почти полным доверием как носитель моральных ценностей. Ей был выдан значительный кредит общественной поддержки, но в последнее время она постепенно теряет его (в первую очередь именно за счет молодежи). «Общественные организации» как категория в анкете остается слишком неопределенной и двусмысленной, поскольку потенциально включает как прокремлевские организации (например, «Военно-историческое общество», «Антимайдан», «Юнармия», «НОД» и пр.), так и организации третьего сектора, гражданского общества, часто оказывающиеся под огнем официальной критики

ТАБЛИЦА 17. Насколько вы доверяете перечисленным ниже институтам?

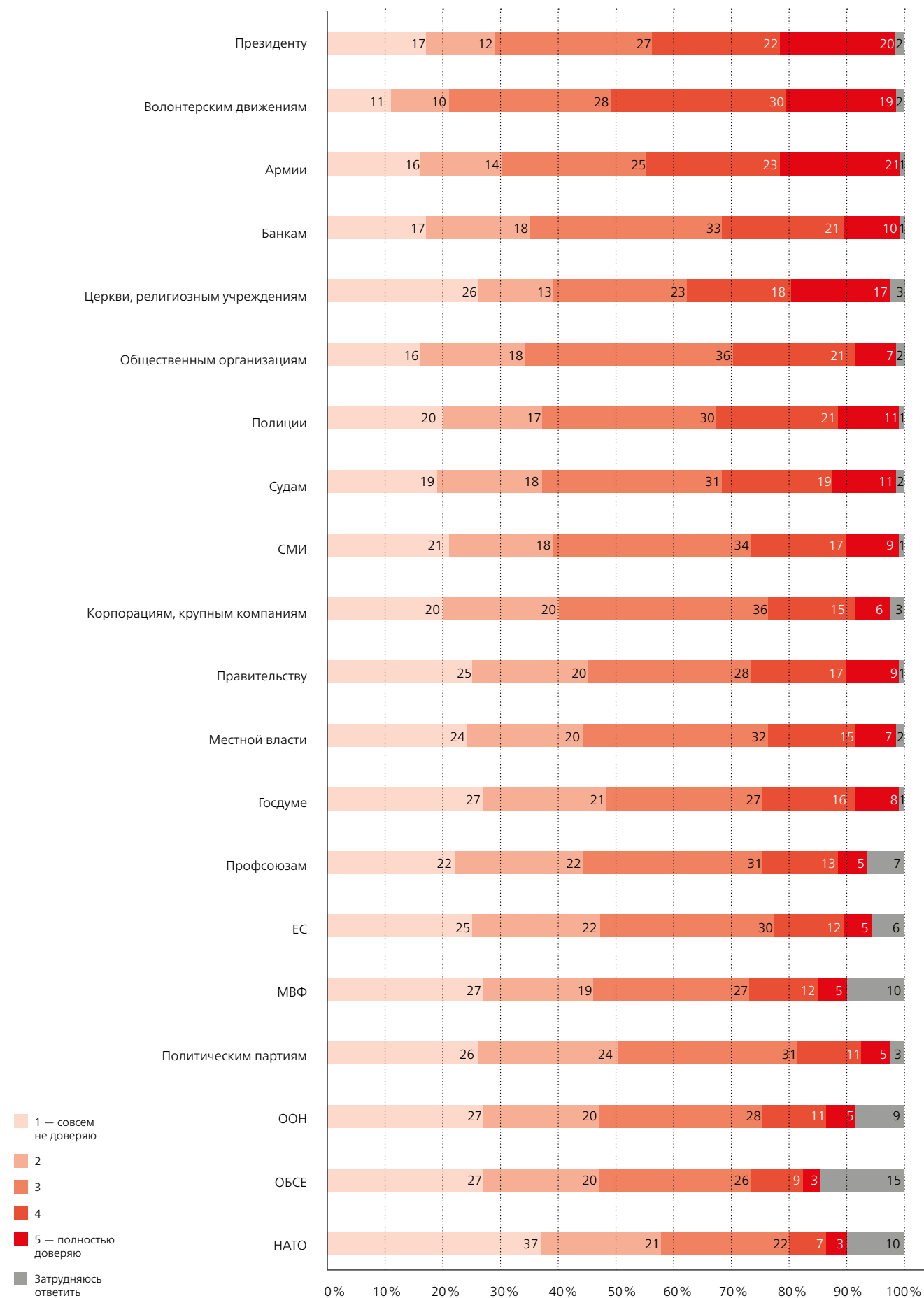


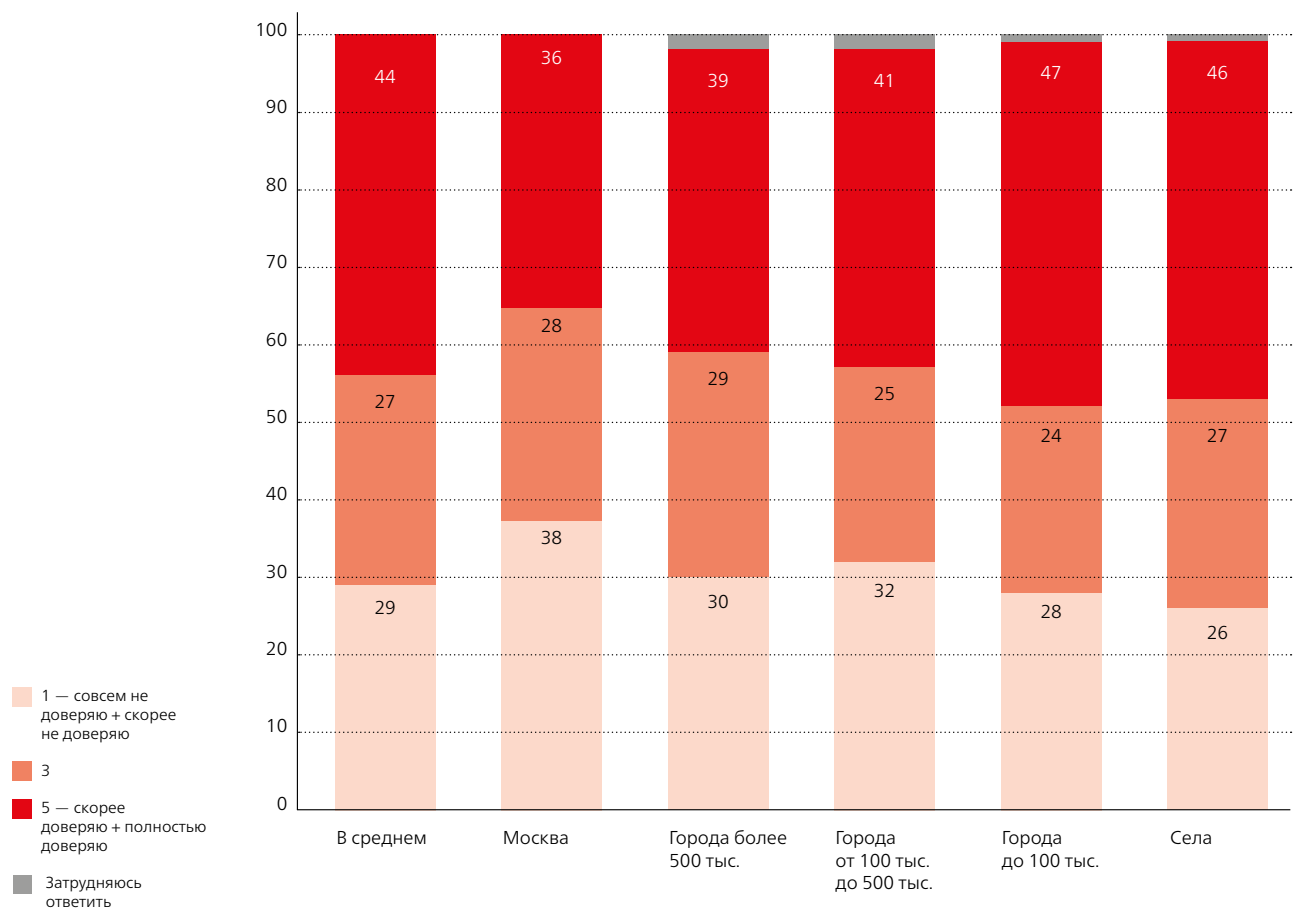
РИС. 5. **Насколько вы доверяете перечисленным ниже институтам?**
(средний балл)



и обличения в качестве «иностранных агентов», нежелательных организаций вне зависимости от предмета и сферы их деятельности (это могут быть и благотворительные, и правозащитные, и журналистские, и экологические организации). Поэтому в такой форме вопрос вызывает неопределенность у респондентов, затрудняющихся оценить их роль и общественную позицию.

Институциональное доверие в целом выше в провинции (в селах и малых городах) и последовательно падает от сел к большим городам, в особенности в столице. Доверие к президенту в этой плоскости рассмотрения снижается с 46% до 36%, недоверие растет с 26% до 38%; к парламенту (Государственной думе) — с 28% до 16%, недоверие растет с 41% до 59%. К правительству доверие снижается с 30% в селах до 20% в Москве, недоверие растет с 39% до 57% (также в Москве). Подчеркнем, что среди московской молодежи — самый высокий уровень недоверия президенту и самый низкий уровень доверия.

РИС. 6. **Насколько в целом вы доверяете президенту?**
(распределение ответов по населенным пунктам)



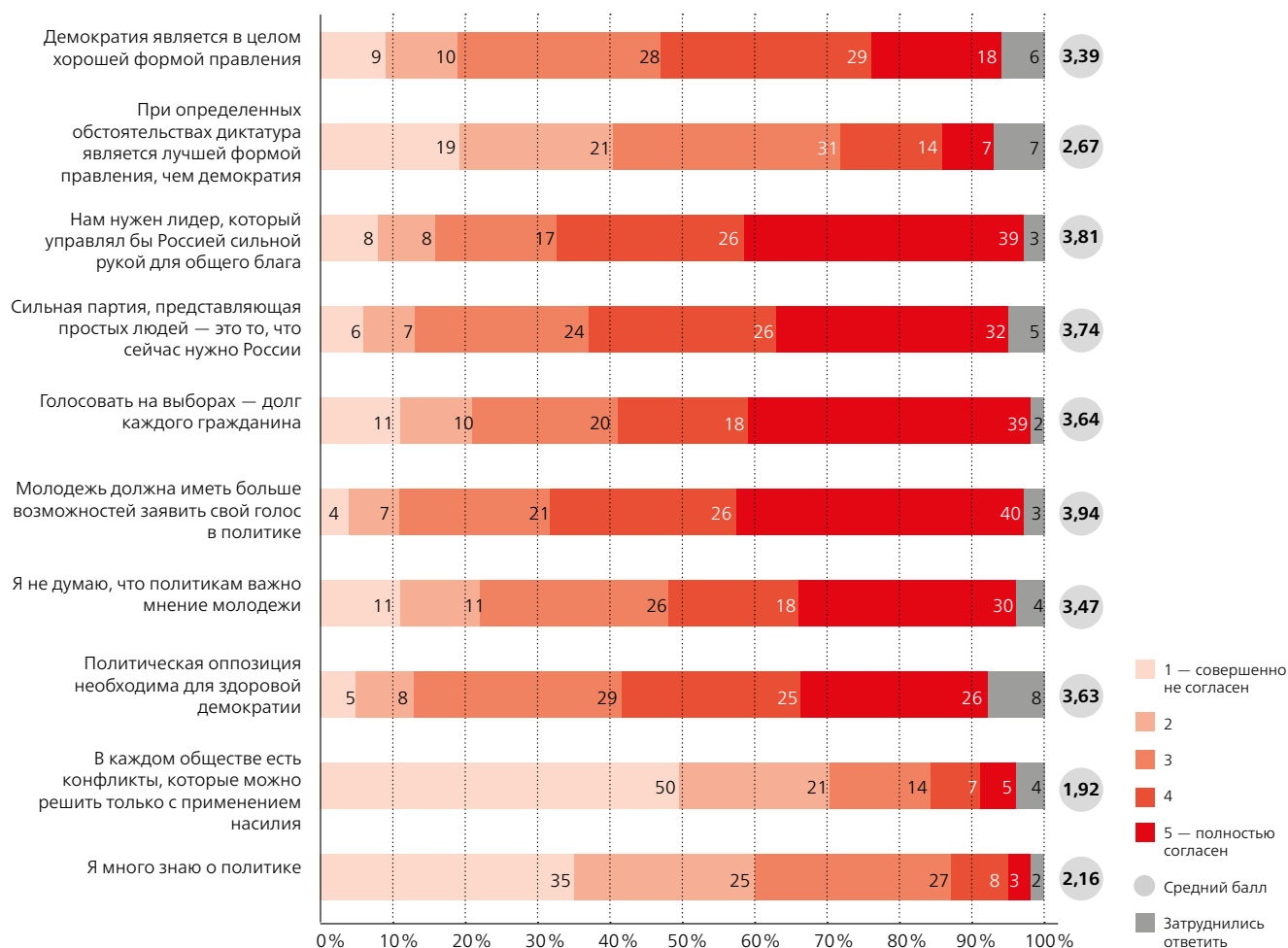
ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ

Среди молодежи (при низком интересе к политике) существуют смутные и не очень выраженные ориентации на предпочтительные для России модели государственного или политического устройства. Около половины опрошенных (47%) заявляют, что для России «демократия» является оптимальной моделью социально-политической системы, о необходимости оппозиции говорит 51%, а 71% заявляет о неприятии авторитарных методов управления, использования силовых структур — полиции и армии — для решения социальных и этнонациональных проблем. Но одновременно при этом у респондентов сохраняется популистская вера в «сильного лидера» и в необходимость «сильной партии», способной действовать в «интересах большинства» (58%), высока степень согласия с заявлениями о том, что «молодежь должна иметь больше возможностей заявить свой голос в политике» (66%), при одновременно вполне выраженном скептическом сознании, что «политикам не важно мнение молодежи» (48%).

« У нас еще история нашего государства... один правитель на длительное время. <...> То есть у нас народ привык к тому, что нужен лидер на долгое время... который будет ту же стабильность обеспечивать. Поэтому, если этот лидер что-то скажет и не выполнит, его никто не уберет, а выберут также. Это уже демократией назвать нельзя, потому что в демократии политик должен отвечать за свои слова поступками, то есть выполнять обещания».

Вологда, 18–24

ТАБЛИЦА 18. **Насколько вы в целом согласны или не согласны с утверждениями?**
(средний балл по шкале)



Слабая рационализация политических представлений оборачивается тем, что логически несовместимые представления могут сочетаться друг с другом или под-держиваться явным большинством опрошенных: так, высокий уровень согласия с суждением «демократия является в целом хорошей формой правления» (здесь и далее см. таблицу 18а, 47%) и несогласия с антиномическим тезисом «при определенных обстоятельствах диктатура является лучшей формой правления, чем демократия» (40%) сочетается с высоким уровнем согласия с тезисом, что «нам нужен лидер, который управлял бы Россией сильной рукой для общего блага» (65% согласных), и т. п. Неприятие диктатуры (соотношение противников и сторонников диктатуры составляет 40:21) сочетается с большой долей «индифферентных» — 38%. Более ясно выражено неприятие силовых методов в политике (71% против 12%, при существенно меньшей доли индифферентных и не занимающих определенную позицию в рассматриваемом проблемном отношении — 18%).

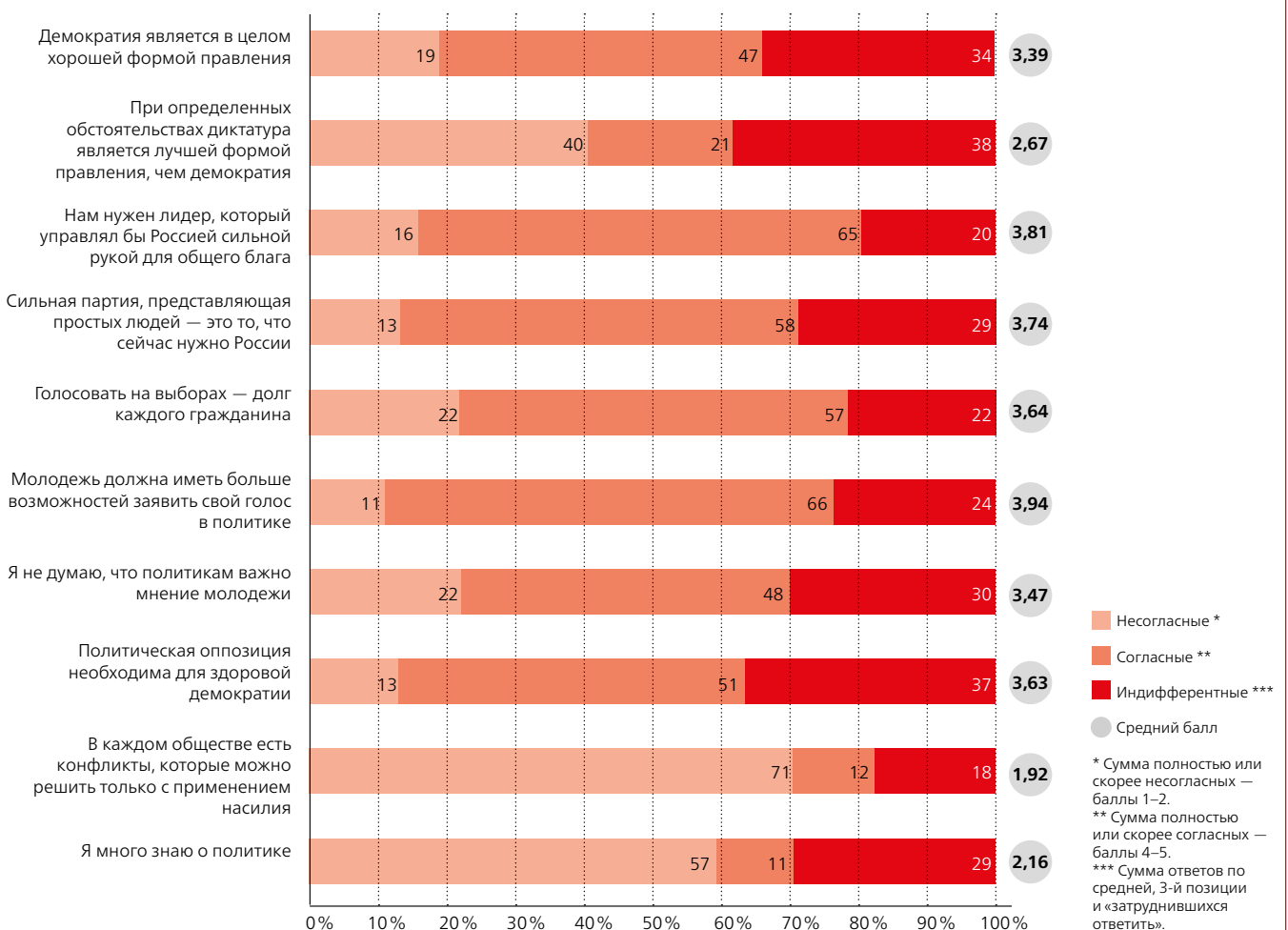
Это значит, что полярные с логической точки зрения мнения могут сочетаться в головах одних и тех же лю-



Принцип развития государства — это сменяемость власти. Обещают, что-то делают. То есть они должны поддерживать свои слова, чтобы остаться на следующий срок и, опять же, что-то делать. А если человек просто говорит и ничего не делает, дальше следует понятное дело, а зачем что-либо менять».

Вологда, 18–24

ТАБЛИЦА 18А. **Насколько вы в целом согласны или не согласны с утверждениями?**
(средний балл по шкале)



дей, не вызывая видимых напряжений и противоречий. Кросс-табулярное пересечение ответов респондентов на разные вопросы свидетельствует, что области противоречий сглаживаются и растворяются благодаря растущей склонности к эклектической позиции (третий балл ответов по пятибалльной шкале). В целом в сознании молодежи преобладает скорее популистская версия: «наличие сильного лидера», действующего в интересах «общего блага», «не противоречит демократии» и нужна «сильная партия, отстаивающая интересы простых людей» (здесь доля индифферентных снижается до 20% в случае с «сильным лидером» и до 29% в случае с «сильной партией»).

Российская молодежь сознает ограниченность своих возможностей (о чем свидетельствуют и выбор большинством ответа «молодежь должна иметь больше возможностей заявить свой голос в политике», и признание — «политикам не важно мнение молодежи»), что, собственно, и оборачивается общим нежеланием участвовать в политической деятельности. Преобладание выбора — демократия или диктатура — фиксируется на фоне очень большой доли равнодушных, колеблющихся и затруднившихся с ответом на эти диагностические вопросы (она доходит до 34%, 38%) (табл. 18а).

«*...в Конституции прописано — свобода слова, свобода религии. Опять же, у нас есть закон, который... ты не можешь высказать свое мнение против религии. <...> Но каждый человек мыслит по-своему. <...> У нас прописано, да, свобода слова, делай, что хочешь, но по факту — нет. В Интернете тоже мы не можем высказать свое мнение, потому что некоторых сейчас за это могут посадить».*

Новосибирск, 18–24

РИС. 7. Индекс одобрения демократии*



* Индекс одобрения демократии строится как соотношение согласных и несогласных с тем или иным ценностным утверждением (без занимающих неопределенную, колеблющуюся позицию и затрудняющихся с ответом).

ИЗ ФОКУС-ГРУПП: О ДЕМОКРАТИИ И ГОСУДАРСТВЕ В РОССИИ

«В этом же вся суть развития страны, то есть сменяемость власти — это принцип развития экономики в стране».

«Они обещают-обещают вечно, а в итоге ничего». «Также выборность власти, она как бы есть, но как бы нет».

«...допустим, свобода слова. Есть закон об оскорблении представителей власти. То есть, когда ты критикуешь какие-то негативные... для общества действия власти или просто недоволен результатами работы власти, это можно при желании подвести под этот закон и ты сядешь в тюрьму спокойно».

«Я считаю ближе к авторитарному все-таки она идет... хоть свобода слова и есть, но в некоторых моментах она ограничена. Это все попадает под признаки авторитарного государства. Поэтому полностью демократической России нельзя назвать».

«Чтобы проводили честное голосование. Голосуй, не голосуй, все равно президентом будет Путин».

«В той же свободе слова, сейчас она есть на данный момент, хотя не знаю».

«Власть надо поменять всю полностью...»

Вологда, 18–24

«(Путин) Просто складывается такое впечатление, что он не знает, на местах что творится. Стали бы они все пленками закрывать к приезду, если бы он знал, что тут такая ж...»

«У кого власть, по тому и надо равняться. Потому что как-то он так из никого... начинал. Все равномерно и пришел, стал самым влиятельным человеком в мире».

«Да, свободные выборы, свобода слова».

«Все решено за нас». «...демократии у нас никакой нет, у нас на самом деле какой-то царский режим».

Что должно измениться?

«Власть».

«Чиновники».

«Коррупцию надо убирать».

«Законы, что делать в плюс людям, чтобы люди себя более комфортно чувствовали, а не то, что сейчас».

Чего не хватает для демократии?

«Да, нас, можно сказать, подкупают перед выборами. Начинается это все — мы вам то дадим, то построим вам».

«Свободы выборов, свободы слова».

«Тем более показуха».

«Одни обещания, а ничего... Перед выборами много всего: и обещаний, и это сделаем».

Вологда, 25-35

«Одни обещания, а ничего... Перед выборами много всего: и обещаний, и это сделаем».

Вологда, 25-35

«Люди за честные выборы. Люди понимают, что хотят другие люди пойти в Мосгордуму, дают свои заявки, а их всех просто выталкивают. На всех разные причины, естественно».

«...люди хотят независимого кандидата».

«У нас, в принципе, свободная страна. Каждый может, в хорошем смысле слова, делать то, что он хочет делать. Понятно, что сложности могут быть различные, но в целом у нас достаточно свободная страна».

«[не хватает] Наверное, сменяемости власти, это первое. Второе, независимости СМИ».

Москва, 18-24

«Такое ощущение, что живем как бы при царе. Царь даже из своего поместья не выезжает, и все. И сидит. Еще другая сторона — он может быть сам заложником вот этого всего, что существует...»

«Хотя бы свобода слова, право выбора и вообще все это. Уже это обо всем говорит...»

Новосибирск, 18–24

«Была какая-никакая свобода слова, а сейчас законом запретили последнюю. В какой-то степени».

Новосибирск, 25–35

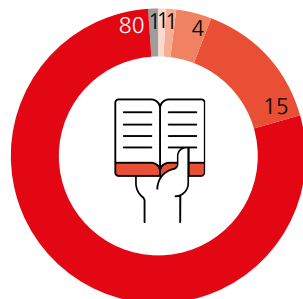
ЦЕЛИ ПОЛИТИКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА

Отчуждение от политики (или преимущественно «зрительское участие в политике» в форме просмотра политических

шоу и теленовостей) сочетается с высокими ожиданиями от правительства, которое должно обеспечивать основные блага общественной жизни, но без всякого контроля или давления на власти самого общества. Государственный патернализм (претензии к власти, надежды на власть в сочетании с общей пассивностью) парализует

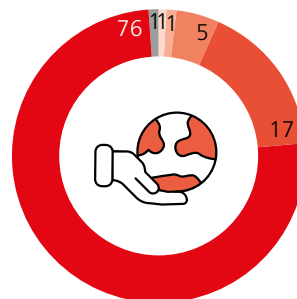
В КАКОЙ МЕРЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ДОЛЖНО СОСРЕДОТОЧИТЬ УСИЛИЯ НА...

(в %)



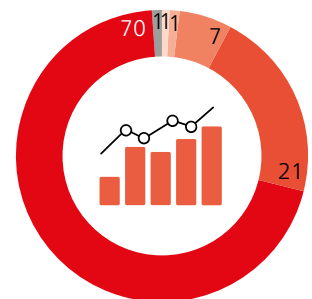
Гарантии прав и свобод человека

4,73



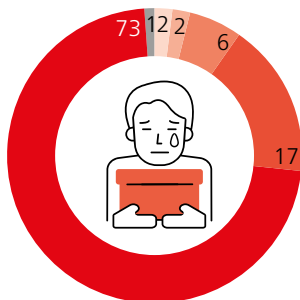
Сохранении окружающей среды

4,69



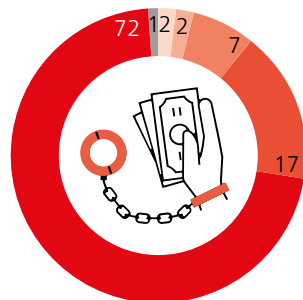
Экономическом росте и развитии

4,59



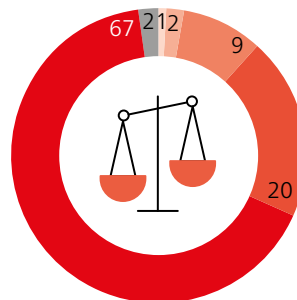
Сокращении безработицы

4,59



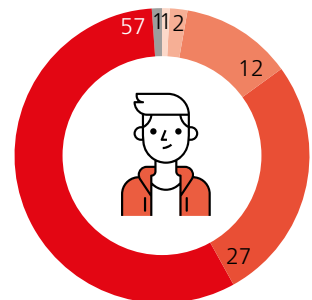
Борьбе с преступностью и коррупцией

4,58



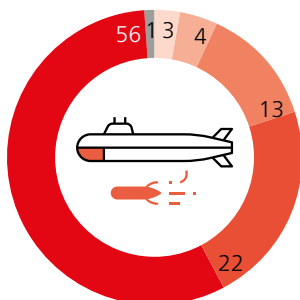
Социальной справедливости и социальной защите для всех

4,52



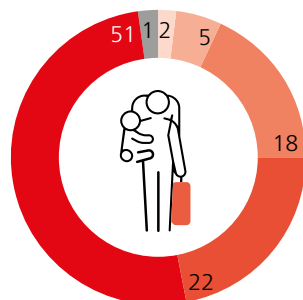
Улучшении положения молодежи

4,38



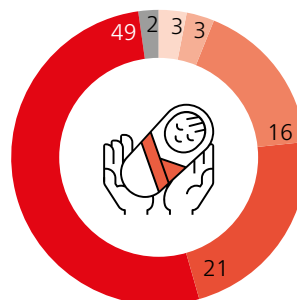
Национальной безопасности и усилении военной мощи страны

4,25



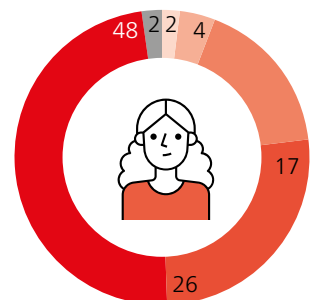
Борьбе с нелегальной иммиграцией

4,19



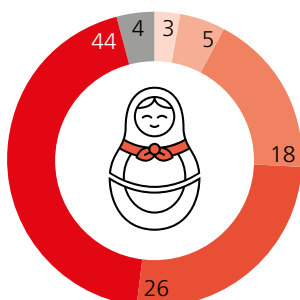
Стимулировании роста населения

4,18



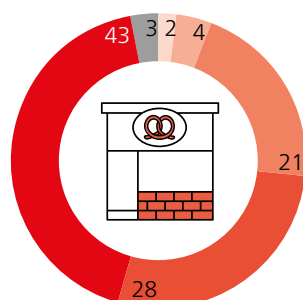
Улучшении положения женщин

4,17



Укреплении национального самосознания

4,08



Развитии частного предпринимательства

4,08

- 1 — вообще не должно
- 2
- 3
- 4
- 5 — непременно должно
- Средний балл
- Затруднились ответить

РИС. 8. В какой мере правительство должно сосредоточить усилия на...
(распределение по полу, средний балл)



РИС. 9. В какой мере правительство должно сосредоточить усилия на... (средний балл)



собственную активность молодежи и ответственность за положение дел в стране, регионе, городе или районе проживания. Поэтому политическое поведение большей части молодежи ограничивается требованиями «всего хорошего», не переходящими в действия. Представления, что именно власти, а не сами молодые люди должны больше заниматься проблемами общества, переводит такого рода дискуссии на уровень общих пожеланий и утопических рассуждений, поскольку нет почти никаких результативных средств влияния на власти или контроля за исполнением их обещаний и планов, никто не предполагает и не видит в будущем таких возможностей и политических инструментов. Примечательно, что доли индифферентных или затрудняющихся с ответом на вопросы этого блока анкеты, задаваемые в модальности долженствования — «правительство должно...», оказываются очень незначительными.

Сведя эти пожелания в таблицу, мы получаем следующую иерархию желаемых направлений и целей политической деятельности: наиболее значимыми задачами власти оказываются решение проблем гарантий прав и свобод человека — благополучия и защиты частного существования человека, свободы от административного произвола, защиты от несправедливости, следом идет улучшение окружающей среды, повышение благосостояния, снижение безработицы и гарантии занятости, вообще усиление заботы о молодежи. Косвенно этот «список ожидаемых благодеяний» означает проекцию зависимого от власти сознания молодежи, ждущей от правительства заботы и создания приемлемых условий жизни. В этом же ряду находится и требование усилить борьбу с коррупцией. Характерно, что количество тех, кто считает, что правительство не должно заниматься этими вопросами, крайне незначительно — от 2% до 8%.

Менее актуальными (или менее важными) представляются конкретные цели политической работы правительства: стимулирование частного предпринимательства, защита прав женщин, молодежи, а также в определенной мере политико-идеологические задачи — культивирование государственного патриотизма («укрепление национального самосознания»), усиление военной мощи и стимулирование численности населения страны, повышение рождаемости, ограничение нелегальной миграции. Примечательно, что доля «индифферентных» при этом заметно увеличивается.

В целом среди молодежи доминируют сильные представления о необходимости восстановления распределительно-директивной роли государства в экономике как условия достижения большей социальной справедливости. В этом плане следует признать силу инерции социалистических представлений, идущих от советского времени.

Суммируя ответы, мы получаем впечатляющее соотношение двух идеологических установок российской молодежи — противников и сторонников государственного регулирования экономики или подчинения экономики политическим целям.

Примечательна слабая распространенность либеральных установок. Такое распределение указывает на слабость, размытость и неустойчивость позиций либералов и демократов в отсутствие реальных либерально-демократических партий, независимых СМИ, в ситуации подавления свободы слова и гражданских прав. Даже среди противников государственного регулирования (т. е., как можно предполагать, сторонников свободной рыночной экономики) мнение о том, что «конкуренция вредна», разделяют только 43% опрошенных, что не слишком отличается от доли их оппонентов (40%). Высока и доля тех, кто считает, что следует увеличить долю государственности в бизнесе и промышленности» (23%). Такое распределение указывает на слабость, размытость и неустойчивость позиций «рыночников», особенно если принять во внимание, что сегодняшнее российское государство контролирует более 70% всех активов в стране.

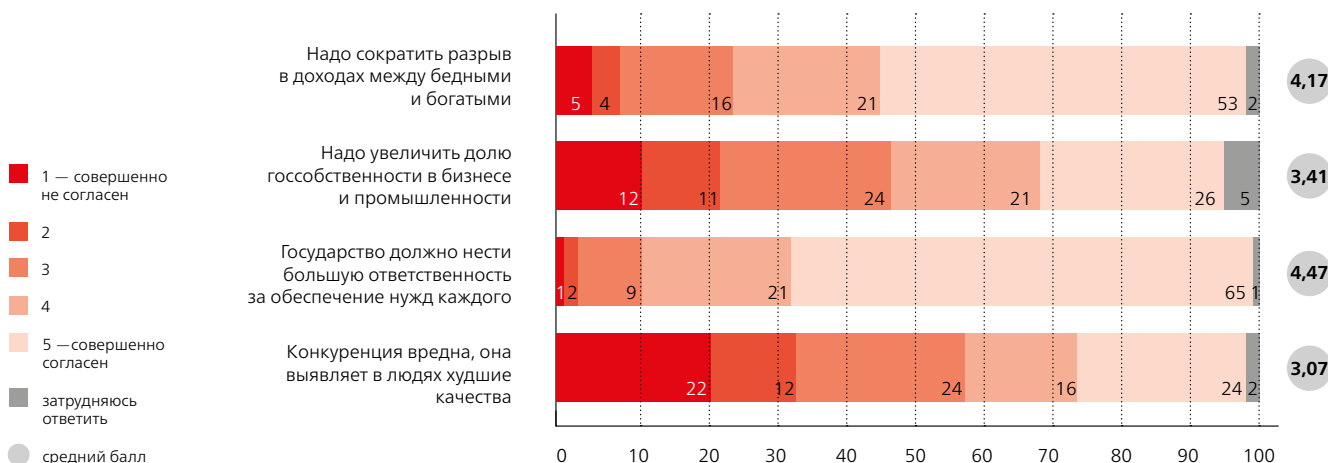
Учитывая подобные обстоятельства, выделим среди этих двух категорий опрошенных (условных «рыночников» и «государственников» в экономике) те группы, которые, с одной стороны, дают максимум ответов на соответствующие вопросы и идентифицируют себя с теми или иными политическими движениями или установками — с другой. Здесь важно проанализировать, как заявленные ранее политические предпочтения сочетаются с представлением о государстве, об экономике и обществе.

Картина вырисовывается вполне ожидаемая: бедные малообразованные респонденты считают себя сторонниками консервативно-авторитарных партий: «коммунистов» и «аграриев» (те же «коммунисты», но играющие роль сельскохозяйственных лоббистов). К ним близки и люди

ТАБЛИЦА 19. В первую очередь правительство должно сосредоточить усилия на... (в %)



■ Соотношение должно / не должно ■ % колеблющихся и индифферентных

ТАБЛИЦА 20. **Насколько вы согласны с суждениями**ТАБЛИЦА 21. **Согласны ли вы, что...**

Распространенность либеральных и государственнических установок среди опрошенной молодежи (в % от всех опрошенных)



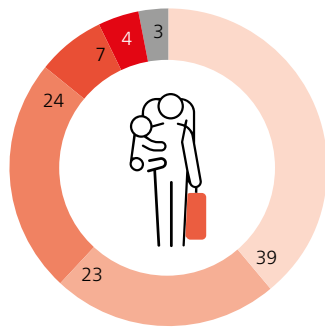
* Общее число всех респондентов, выбравших варианты 1 и 2 в ответ на вопрос в таблице 20.

** Общее число всех респондентов, выбравших варианты 4 и 5 в ответ на вопрос в таблице 20.

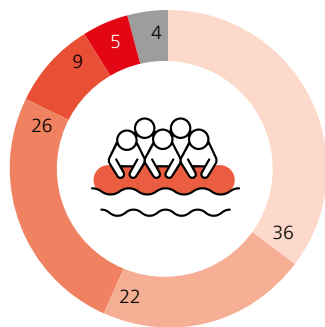
ТАБЛИЦА 21А. **Политические предпочтения «твердых либералов» и «твердых сторонников государственного перераспределения»**

	Максимум ответов	Минимум
Социалисты	Высшее образование, 18–24 года, большие города	Москва
Либералы	Москва, 14–24 года, высшее образование	Среднее специальное образование, села, малые города
Коммунисты	Села, бедные, 21–24 года, образование ниже среднего, высшее образование	Москва, среднее общее образование
Аграрии	Бедные, малые города	Москва, высшее образование
Националисты	Бедные, 14–17 лет, образование ниже среднего, малые города	Высшее образование, 18–20 лет
«Твердая рука»	Нет значимых различий	Нет значимых различий

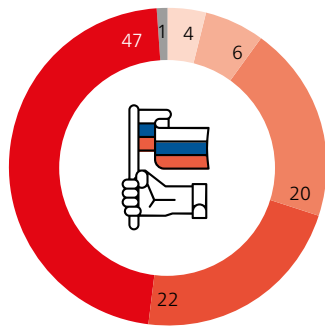
НАСКОЛЬКО ВЫ СОГЛАСНЫ С УТВЕРЖДЕНИЕМ? (В %)



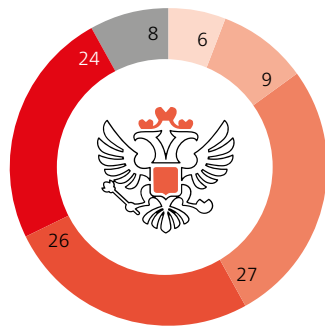
Россия должна принимать больше иммигрантов



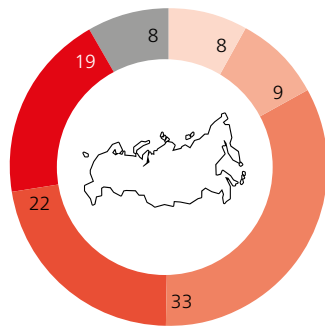
Россия должна принимать больше беженцев из других стран



Я горжусь тем, что я гражданин (-ка) России



Международная роль России будет расти в ближайшие годы



Национальные интересы России недостаточно отстаиваются в глобальной политике

с высшим образованием, принадлежащие к верхушке сельской бюрократии. Странниками «националистов» считают себя самые молодые когорты, бедные малообразованные жители малых и средних городов, наиболее обделенные группы российского общества.

Напротив, к «либералам» себя относят более обеспеченные москвичи, в основном с высшим образованием (если не считать самые ранние возрасты, когда эти респонденты просто не могли еще поступить в университеты). «Социалисты» — образованные и более обеспеченные молодые люди, но живущие скорее в больших городах.

Половина опрошенных уверены в том, что авторитет России в мире и ее влияние на международные отношения будут расти (не разделяют такие взгляды всего 15%). Гордятся тем, что они являются гражданами России, 69% (не испытывают подобных чувств всего 10% при минимальном количестве затруднившихся с ответом — 1%). Примечательно, что более высокие показатели «гордости» в этом плане демонстрируют социальные среды, где выше уровень социальной депрессии, бедности, ностальгии по советскому прошлому: села (80%) и малые города (74%); ниже всего — в благополучной, но протестной Москве — 61% (не гордятся своим российским гражданством в Москве 16%, в селах — 7%). А это значит, что подобные убеждения играют роль компенсаторных, «обезболивающих» факторов, снимающих социальное напряжение в этих социальных зонах.

РИС. 10. Насколько вы согласны с утверждением



*Ответы ранжированы по индексу согласия, который определяется как соотношение «согласных» (4-й + 5-й варианты ответов) и «несогласных» (1-й + 2-й варианты ответов).

7

РОССИЯ И ЕВРОПА

ОТНОШЕНИЕ К ДЕМОКРАТИИ: РОССИЯ VS ЕС

На вопрос: «Насколько вы в целом довольны состоянием демократии в России?» — большая часть опрошенных дает уклончивые ответы, свидетельствующие об отсутствии четкой позиции или ясных представлений о демократии и ее критериях по отношению к ситуации в России. 22% вполне довольны, 36% недовольны, и 42% занимают неопределенную позицию или не знают, что ответить на вопрос. Сам этот вопрос вызывает у респондентов некоторые затруднения, и они склоняются к средним, т. е. конформистским оценкам по пятибалльной шкале. Более выраженную позицию занимают те, кто оценивает состояние демократии в России негативно. Таких значимо больше среди москвичей (соотношение позитивных и негативных высказываний составляет 0,52), среди людей с высшим образованием (0,45), людей в возрасте 21–24 года (0,41), мужчин в целом (0,56, у женщин — 0,71).

Сопоставление мнений о положении дел в наиболее проблемных сферах общественной жизни в России и ЕС указывает на чувствительные места в российском массовом сознании. Это представление о безусловно более высокой оценке ситуации в европейских странах во всех значимых для россиян аспектах: экономическое благосостояние (то, что представляется самым важным для россиян и где расхождения между Россией и странами

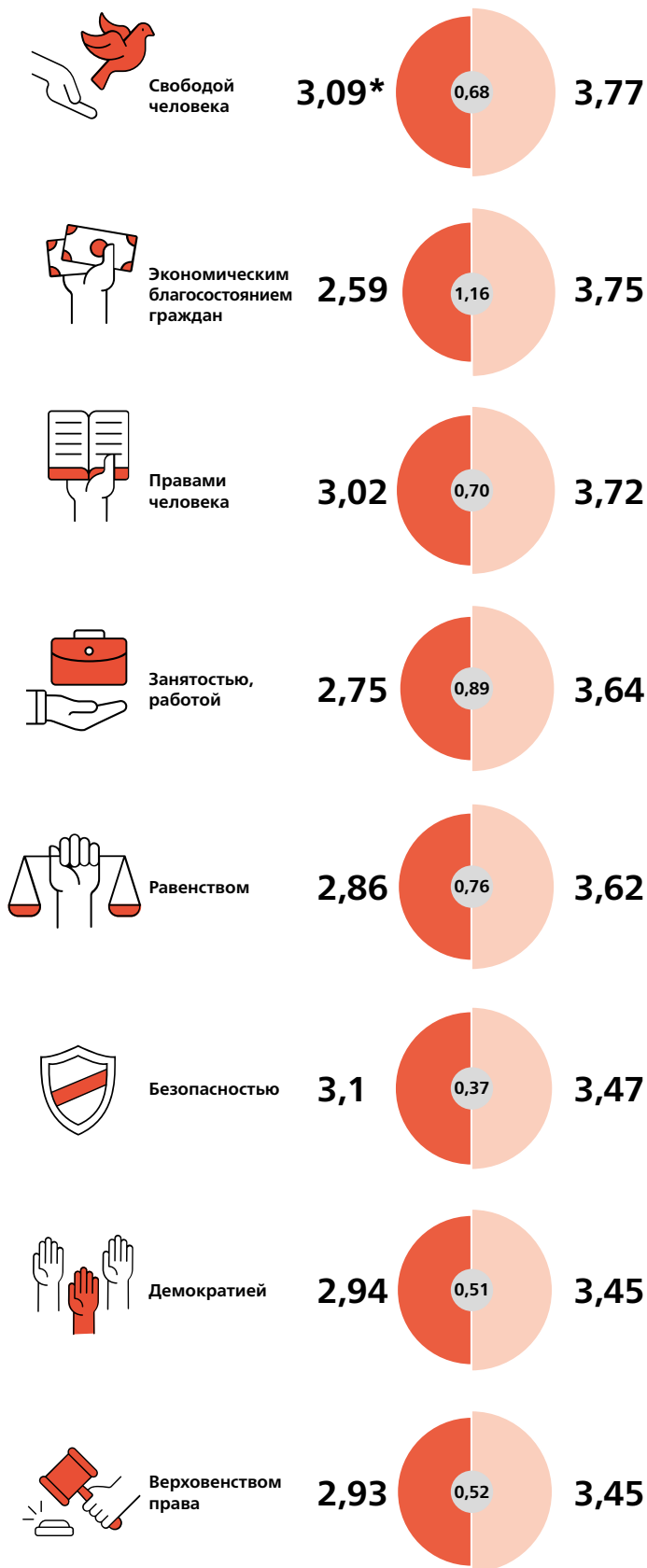
« В Европе что... В Европе все новое, и они всегда делают что-то новое, создают, создают, создают. А Россия как остановилась: типа, смотрите, мы ничего не делаем, но мы когда-то там создали "Тополь-М", все, бойтесь нас. Если вы нас разнесете, то мы из-под земли достанем скрытое оружие и вас тоже уничтожим, так что вы нас бойтесь. А мы просто так откинемся, ножки выкинем, посидим, посмотрим на вас, посмотрим, как люди в Интернете обожают вашу страну, посадим их за то, что они не патриоты, за оскорбление России. Посадим тебя за это, потому что тебе понравилась та страна больше».

Новосибирск, 18–24

ЕС наибольшие), отсутствие произвола власти (свобода человека), правовая защита индивида, обеспечение занятости, равенства людей.

НАСКОЛЬКО ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО ОБСТОЯТ ДЕЛА С...

- А. Средний балл по шкале
- В. Средний балл по шкале
- В-А. Соотношение баллов



*Ранжировано по ЕС (В). Более высокий балл указывает на лучшее состояние в рассматриваемой области.

ИЗ ФОКУС-ГРУПП: ОБРАЗ ЕВРОПЫ

«Люди улыбаются, идут по улице. У нас все грустные. Это понятно, это Россия, у нас холодно».

Новосибирск, 18–24

«Мы становимся все больше похожими на Европу, на ту же Америку. Какие-то тренды молодежные, музыка та же. В Америке что-то популярно — бам! — и у нас. Тренды по Китаю. Вышел какой-то товар на “Авито” и сразу у нас в России становится популярным. По чуть-чуть того, по чуть-чуть другого. Преобразуем свое будущее, становимся более европеизированной страной».

Новосибирск, 25–35

«По сравнению с Европой, какой у них уровень жизни и какой у нас, мы немного отличаемся от них».

«Нет. Менталитет у нас другой, не как у них».

Вологда, 25-35

«Нет, Москва, конечно, Европа... А Вологда — далеко не Европа».

«Москва — это отдельное государство, Ватикан».

«Нам еще далеко до Европы и по технологиям, и по уровню жизни, и по всему».

Почему Вологда не Европа?

«Вступить? Да нас и не возьмут (в ЕС)».

«Уровень жизни, медицина, образование — да все на свете».

«Дороги».

«Нет таких зарплат».

«Никаких удобств, абсолютно. В Европе — оно в большинстве своем все для людей, а у нас — все для кого-то».

«Не знаю, Европа — это Европа, Россия должна быть все равно отдельным государством. Да, мы должны от нее взять какие-то положительные качества, у них их больше, чем у нас. Если что-то хорошее взять, еще подразвить, то, в принципе, будет довольно неплохо».

«Но, вообще, туда не надо».

«А зачем нам туда? Приєднаемся — придется делиться. Нам и без них хорошо, у нас самодостаточная страна, в которой очень много всяких ресурсов».

Вологда, 18–24

РОССИЯ — ЕВРОПА: КОНФРОНТАЦИЯ

64% опрошенных уверены, что Россия и европейские страны вступили в глубокую конфронтацию (среди москвичей это мнение разделяют еще больше — 73%). Не согласно с этим мнением явное меньшинство — 23%.

При этом абсолютное большинство молодых россиян воспринимают такое противостояние как «ненормальное» состояние межгосударственных отношений, равно не считают такое положение дел фатальным и не подлежащим изменению. Напротив, 52% полагают, что отношения между Россией и Западом могут быть по-настоящему дружественными (чаще об этом говорят опять же москвичи, а также самые молодые люди, от 14 до 20 лет — 60–62%). Однако с возрастом убежденность в способности нормализовать отношения с Европой

«Да, они думают, что мы страшные такие, Россия, Север».

Вологда, 25–35

РИС. 11. Скажите, вы полностью согласны, скорее согласны, скорее не согласны или совершенно не согласны с утверждением: «Россия — европейская страна»? (в %)

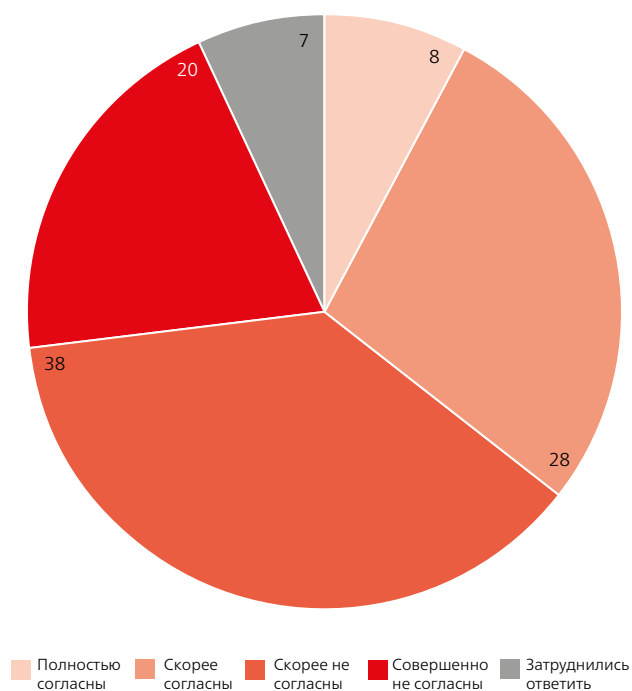


РИС. 12. В какой мере вы сейчас ощущаете себя человеком западной культуры? (в %)

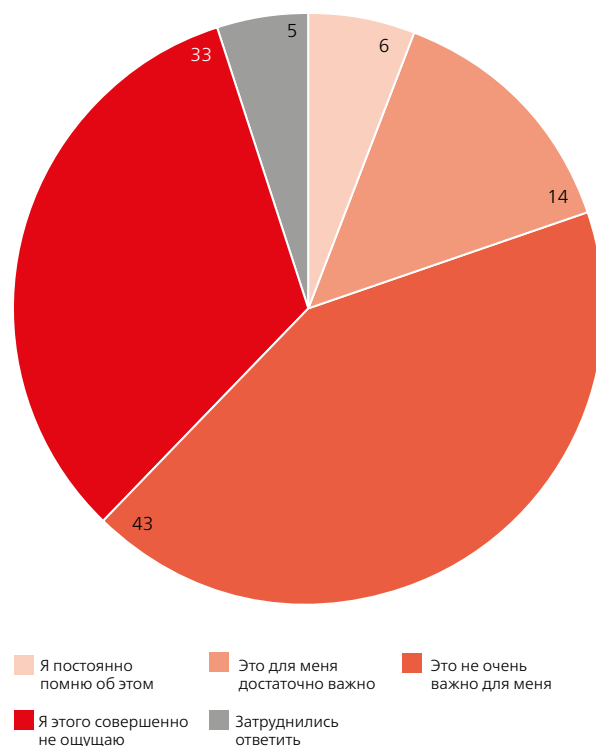
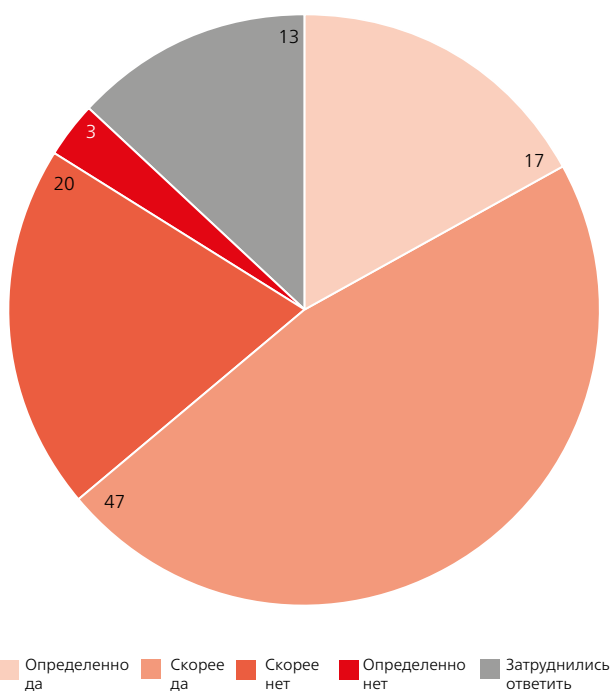
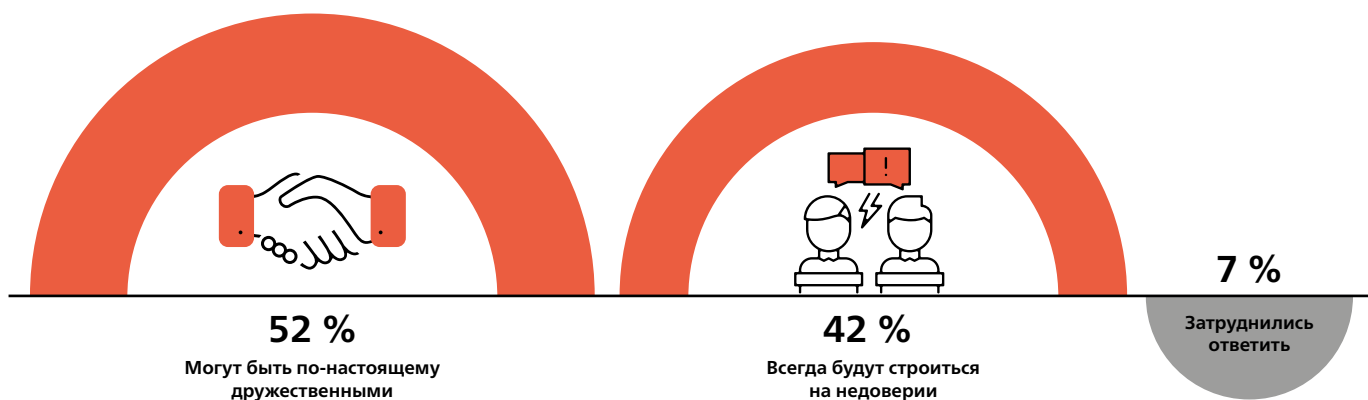


РИС. 13. Вы лично согласны или не согласны с мнением, что в последние годы Россия и Европа вступили в глубокую конфронтацию? (в %)



КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЗАПАДОМ МОГУТ БЫТЬ ПО-НАСТОЯЩЕМУ ДРУЖЕСТВЕННЫМИ ИЛИ ВСЕГДА БУДУТ СТРОИТЬСЯ НА НЕДОВЕРИИ?



«*Вообще, они нас всегда не любят и всегда боятся. Эти все войны бесконечные.*

Вологда, 25–35

«*(Пугаем) «Своей непредсказуемостью и импровизацией».*

Вологда, 25–35

слабее, и у 25–29-летних она падает до 40%. Более того, надежды на нормализацию уступают мнению, что антагонизм такого рода преодолеть невозможно, что отношения между нашими странами всегда будут строиться на недоверии (51%).

Причины такой конфронтации, как убеждены эти респонденты, обусловлены в первую очередь антироссийской политикой США (так считают 48% опрошенных, причем у более зрелых и образованных респондентов такое мнение выражено гораздо сильнее — его разделяют 55–56%; в Москве таких взглядов придерживаются чаще, чем в провинции, — 51% в сравнении с 42% в малых городах). Дополнительным фактором конфликтности опрошенные считают агрессивную деятельность НАТО, представляющую серьезную угрозу безопасности России. В этом убеждены 15%, снова чаще такое мнение высказывает московская молодежь — 24%. Обе группы, давшие подобные варианты ответов («виновны» США и НАТО), пересекаются между собой, а это означает, что в массе своей такие ответы дают одни и те же опрошенные.

На втором месте среди «виновников» конфронтации находится сама Европа (так считают 20%). Характерно, что более идеологизированные группы респондентов — образованные москвичи — в меньшей степени возлагают ответственность за ухудшение отношений между Россией и ЕС на саму Европу, полагая, что США оказывают давление на ЕС, что европейские страны здесь оказываются в зависимом положении, что они не способны на самостоятельную роль.

Лишь относительно небольшая группа респондентов видит причины ухудшения отношений между ЕС и РФ

КТО, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАИНТЕРЕСОВАН В КОНФРОНТАЦИИ ЕВРОПЫ И РОССИИ?

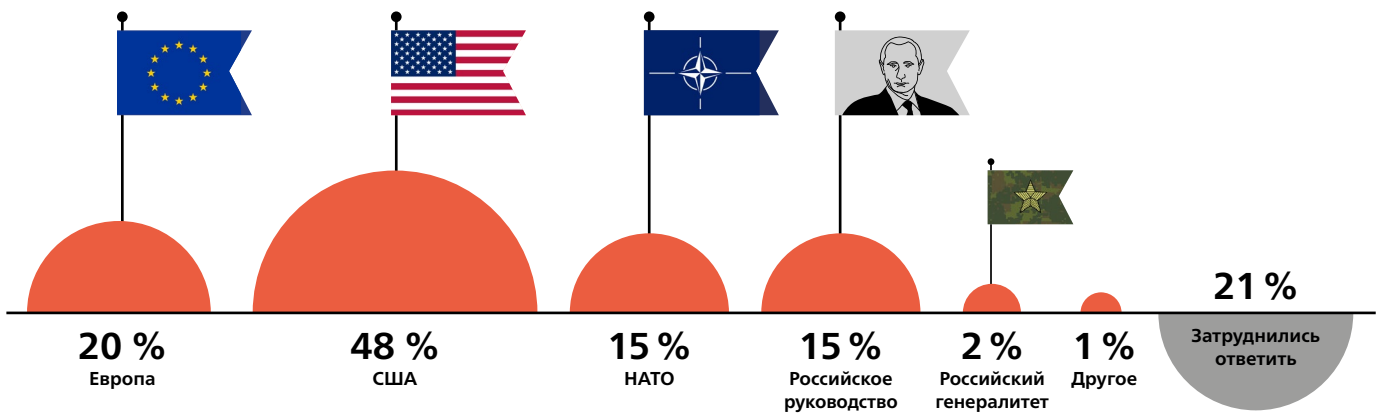
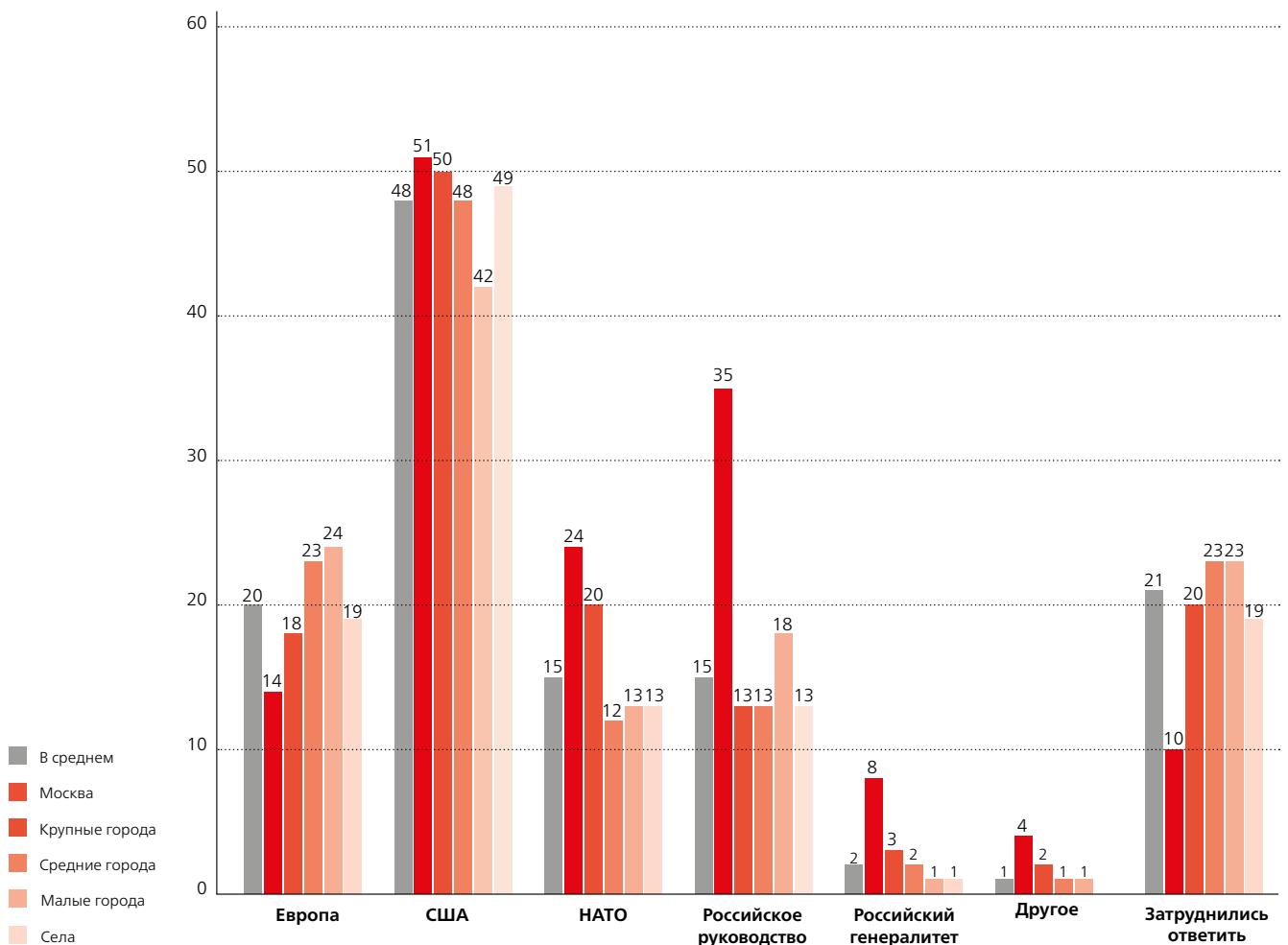


ТАБЛИЦА 22. Кто, с вашей точки зрения, прежде всего заинтересован в конфронтации Европы и России?



« У нас ядерный потенциал страшный».

Вологда, 25–35

в политике самой России, считая, что конфликт такого рода вызван действиями руководства нашей страны (15%) и ее генералитетом (2%). Мнение московской молодежи и здесь заметно отличается от мнения опрошенных, живущих в других городах или типах поселений (на российское руководство возлагают ответственность за нынешние конфликты 35% москвичей). Другими словами, мы видим большую поляризацию между мнением москвичей и сельской молодежи.

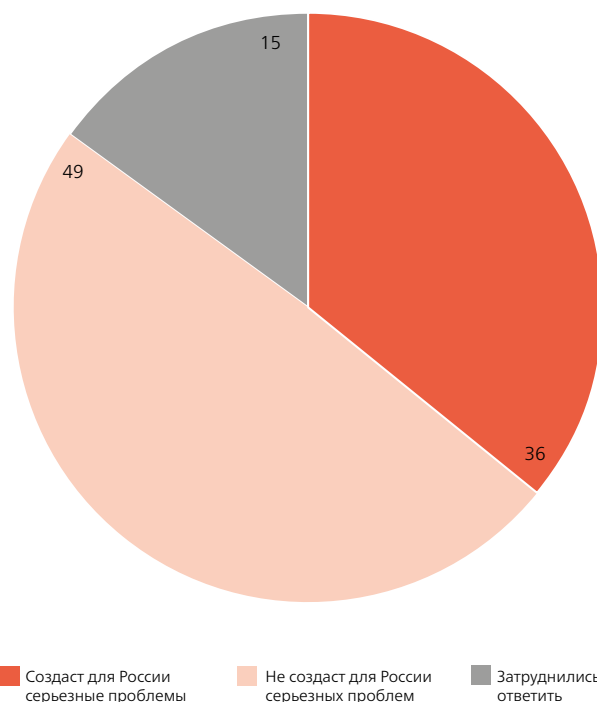
Отметим также и высокий суммарный процент затруднившихся с ответом на этот вопрос и отказавшихся от ответа (21%).

Наращение напряженности между ЕС и Россией вызывает озабоченность чуть больше чем у трети российской молодежи (36% в среднем, однако среди москвичей и респондентов с высшим образованием эти цифры составляют 45-46%, уравниваясь с теми, кого такая перспектива не волнует: те же 45-46%). Но основная масса — 49% — считает, что дальнейшее сокращение сотрудничества между Европой и Россией не создаст серьезных проблем и трудностей для самой России (в провинции такое мнение распространено гораздо сильнее — в селах, например, его разделяют 54%).

Видимо, поэтому абсолютное большинство опрошенных негативно относятся к таким вариантам смягчения напряженности в отношениях между ЕС и Россией, которые предполагают те или иные «уступки» со стороны России, т. е. возвращение к ситуации, которая была до войны в Донбассе и аннексии Крыма. 67% опрошенных были бы против возвращения Крыма Украине в обмен на снятие санкций против России (22% поддержали бы этот проект; в Москве — 31%). Интересно, что выше готовность к подобному размену не только среди москвичей и более обеспеченных категорий респондентов, но и среди самых бедных категорий молодежи — 29%. Несколько меньшее сопротивление вызывает предложение о прекращении поддержки сепаратистов в Донбассе в обмен на снятие санкций (одобрили бы такую политику российского руководства 29%, не одобрили — 55%). Опять-таки среди москвичей такого рода поддержка выражена гораздо сильнее (45% одобрили бы ее, 49% были бы против).

Единственное, на что готовы согласиться молодые люди в России, это полный обмен военнопленными с обеих сторон (Украины и непризнанных ЛНР и ДНР) для снятия санкций с России. В среднем это предложение

РИС. 14. Создаст ли дальнейшее сокращение сотрудничества России с европейскими странами и Евросоюзом серьезные проблемы для России? (в %)



одобрили бы 52% (32% были бы против и в этом случае). В Москве такую идею одобряют 80% (14% против и 6% затруднились с ответом).

ИЗ ФОКУС-ГРУПП: КОНФРОНТАЦИЯ С ЕВРОПОЙ

«А мы страшные».

«Воинственные».

(Это) «Хорошо».

«Да, бояться надо».

«Я вот боюсь, очень все равно».

«Конечно, нужно. Нужен диалог постоянно, эти санкции — это не дело. От этих санкций только хуже нашей экономике и всему. Так что нужно разговаривать».

Вологда, 25–35

Нужно ли налаживать отношения?

«Нет».

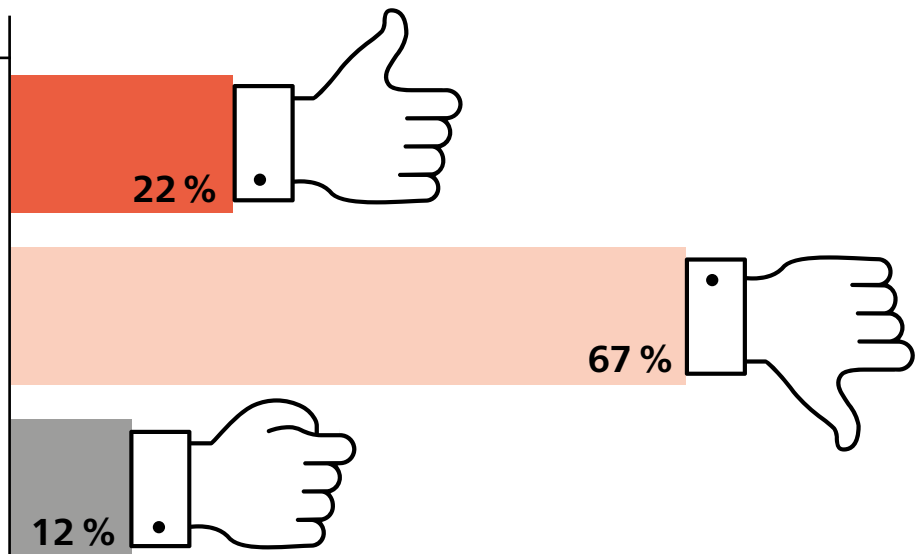
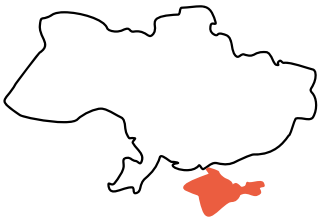
«Нужно, чтобы войны не было».

«Договариваться надо».

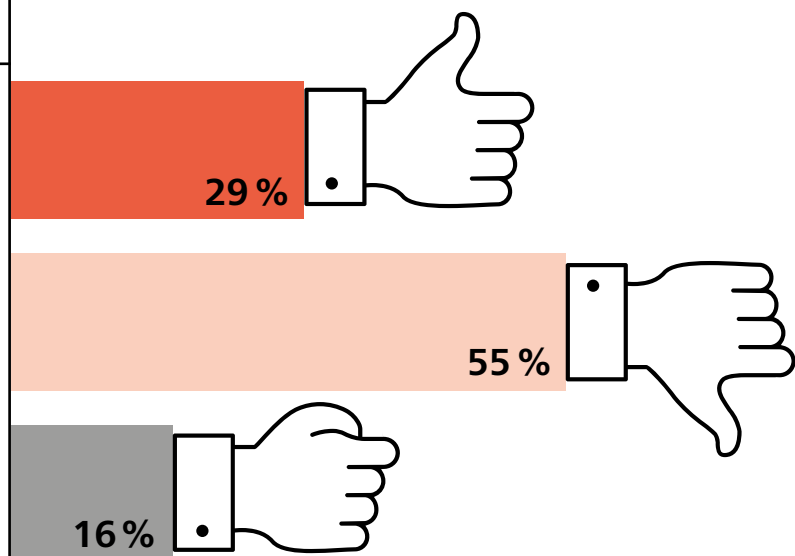
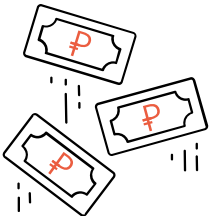
ВЫ БЫ ПОДДЕРЖАЛИ ИЛИ НЕ ПОДДЕРЖАЛИ РОССИЙСКОЕ РУКОВОДСТВО, ЕСЛИ БЫ В ОБМЕН НА СНЯТИЕ САНКЦИЙ...

■ Одобрели бы ■ Не одобрили бы ■ Затруднились ответить

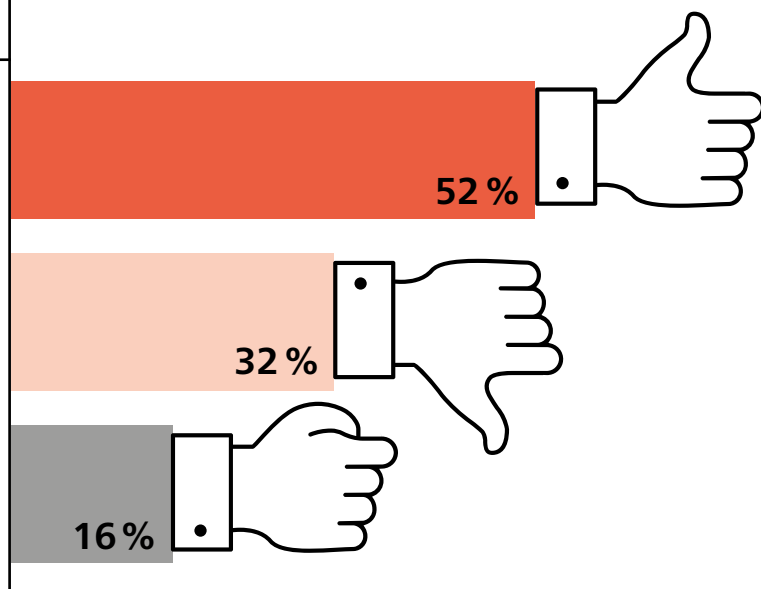
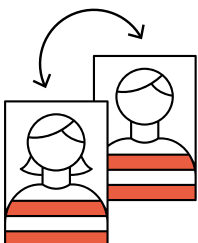
ОНО ВЕРНУЛО КРЫМ
УКРАИНЕ?



ОНО ПРЕКРАТИЛО
ОКАЗЫВАТЬ ЭКОНОМИЧЕС-
КУЮ И ВОЕННУЮ
ПОДДЕРЖКУ ДОНЕЦКОЙ
И ЛУГАНСКОЙ НАРОДНЫМ
РЕСПУБЛИКАМ?



ОНО ПРОВЕЛО
С УКРАИНОЙ ОБМЕН
ВОЕННОПЛЕННЫМИ
И ПОЛИТИЧЕСКИМИ
ЗАКЛЮЧЕННЫМИ?



РАСПАД СССР

Политика российского руководства строится на том, что Россия постепенно избавляется от негативных последствий краха СССР, она возрождается и вновь становится сильной, по праву занимая тот статус великой державы, который имел Советский Союз. Именно обладание Россией ядерным оружием вызывает к ней особое отношение.

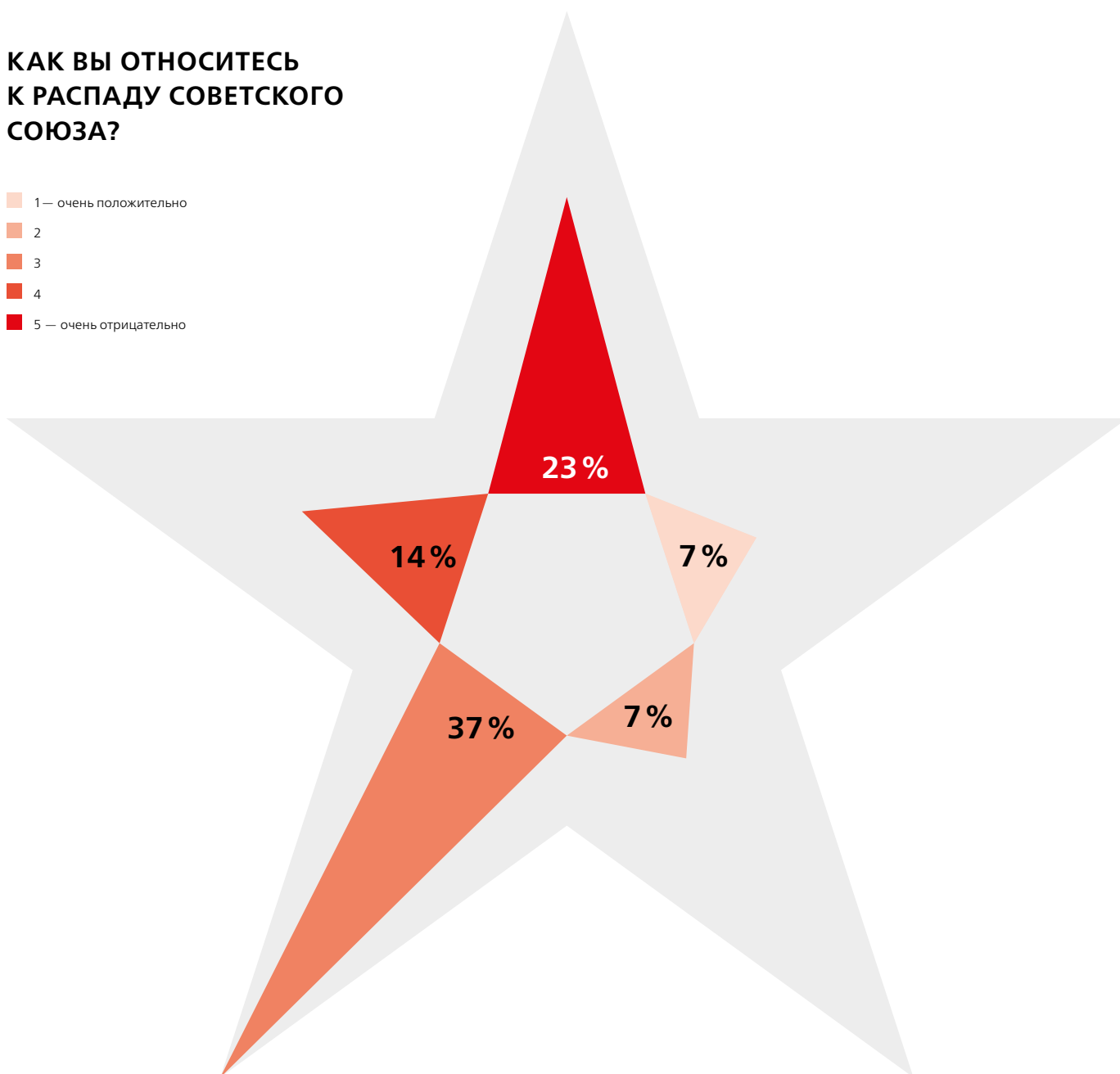
Молодые люди в гораздо меньшей степени, чем старшее поколение, переживают травму распада СССР. Это связано и с тем, что они плохо информированы о советской жизни и знают о ней в основном из рассказов старшего поколения, сильно мифологизирующего тот период. В среднем половина молодых людей индифферентно или без особо выраженного сожаления относится к концу со-

« Социальная эта вся структура, т. е. бесплатное образование, бесплатная медицина, я думаю, тоже как плюс можно отнести. Военная сфера именно тогда получила развитие. Тогда это было актуально, а сейчас не так, совершенно не так. Высокая индустриализация, развитие сельского хозяйства плюс наука тоже сильная была».

Москва, 18–24

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К РАСПАДУ СОВЕТСКОГО СОЮЗА?

- 1 — очень положительно
- 2
- 3
- 4
- 5 — очень отрицательно



ветской системы и империи. Если суммировать приведенные на рис. 20 оценки (положительные — 1-й + 2-й баллы, негативные — 4-й + 5-й баллы), мы получим следующую картину: 37% оценивают распад СССР как крайне негативное событие, 14% видят в этом положительный смысл, но 50% не имеют какого-либо определенного мнения (сумма выбравших 3-й балл и затруднившихся ответить) на этот счет. Это означает, что и крайние позиции (сожаления или удовлетворения от произошедшего в 1991 г.) не обладают сильным воздействием на «серединное болото», или, точнее, травмирующий эффект от краха СССР становится все более слабым в новых поколениях.

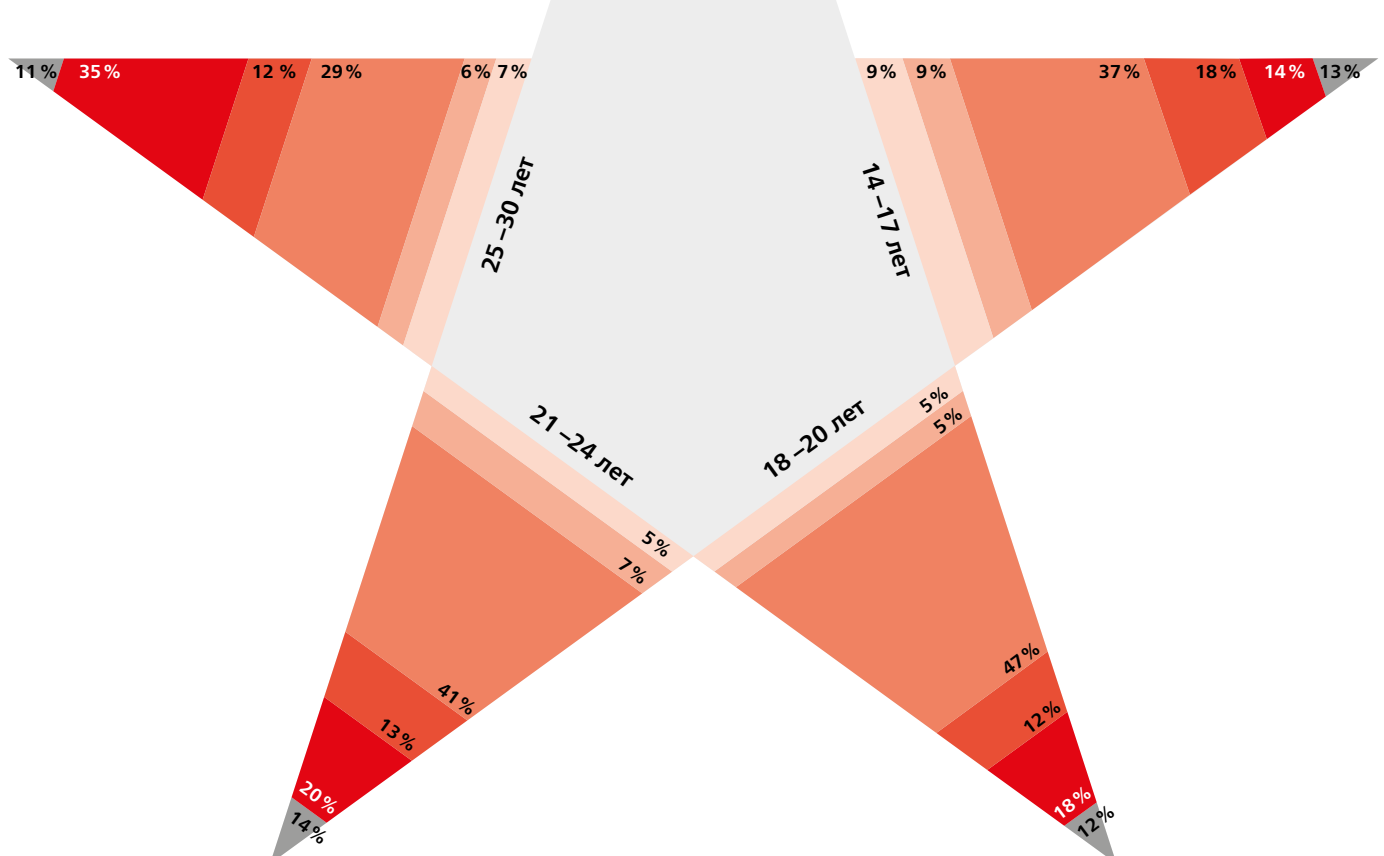
Молодые люди имеют очень смутное представление о жизни в СССР, поскольку получают информацию из вторых рук, ТВ-передач или рассказов людей старшего возраста. Критика советского прошлого, очень резкая в конце 1980-х — первой половине 1990-х гг., почти прекратилась

к началу 2000-х, а с середины 2000-х все сильнее стали ощущаться реабилитация и восхваление достижений СССР.

Позитивно оценивают крах СССР явное меньшинство молодых людей, но среди них выделяются подростки, для которых эта историческая драма ничего не значит (самая большая доля положительных оценок этих событий — у 14–17 летних, 18%), и люди, отличающиеся либеральными взглядами, москвичи (22%). Негативно — старшие группы молодежи (25–29 лет), со средним специальным образованием, бедные, жители провинции (городское и сельское население). Однако основной тон отношения молодежи (в отличие от людей старшего возраста¹⁵) — безразличие и неопределенность, индифферентность, принятие распада советской империи как свершившегося и необратимого факта, значимого скорее для старших поколений, чем для молодых. Молодые россияне живут уже в другой, постсоветской реальности.

КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К РАСПАДУ СССР?

- 1 — очень положительно
- 2
- 3
- 4
- 5 — очень отрицательно
- Затруднились ответить



ИЗ ФОКУС-ГРУПП: РАСПАД СССР ОБ СССР

«Пустые полки магазинов, как говорят люди. Но было хорошо то, что было образование. Ты знал, что у тебя будет... Ты отучишься в школе, можешь идти в колледж, в ПТУ, грубо говоря, в университет, в любое учебное заведение, ты знал, что ты там отучишься и у тебя будет работа».

«Все было государственное, вот что было хорошим».

«Сейчас ты работаешь и не знаешь, что будет через пять лет, ты не знаешь, к чему придешь».

«Уверенность в завтрашнем дне была».

Новосибирск, 18–24

«Не было такого, что все сильно разделялось. Чиновник и работяга обычный не сильно различались по уровню жизни».

«Да, все говорят, что раньше было лучше».

Новосибирск, 25–35

(Положительное) Во-первых, потому что эти все страны были объединены в одно государство... По мне, это хорошо. То есть это не надо было никаких войн производить. То есть не было даже таких мыслей в принципе. Все помогали как-то друг другу, потому

что понимали, что одна какая-то республика, все должны держаться».

«Человек, если он честно трудится, он мог всего добиться своим трудом, но я считаю, все это конкретно даты исторической эпохи Советского Союза. Потому что сравнивать 30-е и 80-е годы — это неадекватно, я считаю».

Москва, 18–24

Что стало лучше после распада?

«Вышли из изоляции».

«Да, немножко свобода появилась».

«Свобода, телефоны, Интернет».

«Уровень жизни (вырос)... Телефоны появились, телевизоры — все это».

«Появилась сразу Конституция, т. е. именно Российской Федерации, а не объединенных...»

Вологда, 18–24

«Квартиры давали, работу давали. Я с высшим образованием могла бы сразу пойти на какого-нибудь начальника».

«Стабильность была у людей внутри — отучиться и работать, знали, что у них будет работа».

Цены, опять же, были, и зарплаты, и цены соответствующие. Сейчас, на данный момент, наоборот, цены завывают, зарплаты — как и были».

«Мне кажется, раньше дружнее люди были».

«Гласности больше стало. Раньше вообще ее не было, при Сталине. Сейчас, я думаю, лучше ситуация».

«Техника, можно так сказать. Техника улучшилась».

«Новые технологии, намного больше. В каком-то плане, наверное, мы даже на этих же заводах строим на основании Европы, хотя раньше мы такого не делали. Делали только все по советскому образцу, все с полочки на полочку».

«И служат до сих пор и мясорубки, и машины».

Что было плохого?

«Люди брали то, что есть, последнее, но не могли выбрать, как сейчас, приходишь в магазин и стоишь по два часа у одной полки и думаешь, что лучше».

«То, что республики национальные начали формироваться».

«Цензура была в СССР».

«Тогда, конечно, был железный занавес, не знаю, про какие времена говорим».

«После только образования СССР это было более тоталитарное государство, с множественностью репрессий. Если его рассматривать после

Великой Отечественной войны, то это развивающееся государство, авторитарное, которое имело много перспектив».

«Чтобы были послушные, сидели послушные».

«Дефицит».

Что стало хуже?

«Работы-то нет как раз таки. Там-то была работа, а тут?»

«Сначала обрадовались, а сейчас всем невесело, потому что нечем кредиты платить».

«Кредиты. Всех загнали в кредиты».

Вологда, 25–35

8

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ИДЕНТИЧНОСТИ: ИЕРАРХИЯ И ГОРДОСТЬ

Идентичность — одно из ключевых понятий в области современного социального знания и повседневной практики, она может быть национальной, региональной, этнической, религиозной и пр. В данном исследовании она измерялась вопросом со списком: «В какой мере вы осознаете себя...» По результатам опроса сильнее всего у молодежи выражена городская идентичность — осознание себя «жителем своего города» (суммарно согласие продемонстрировали 87% опрошенных). Второе место разделили национальная («россиянином» — 86%) и региональная («жителем своего региона» — 86%) идентичности. Участники исследования в меньшей мере осознавали себя «гражданами мира» (50%), еще реже — «европейцами» (19%).

Для удобства ранжирования важности декларируемых идентичностей были рассчитаны средние значения.

Отметим, что наднациональные самоидентификации с «гражданами мира» и «европейцами» сильнее всего выражены у столичной молодежи, особенно европейская идентичность (разница в ее декларировании между жителями Москвы и жителями села составляет почти 1 балл). Однако в целом иерархия идентичностей у респондентов из Москвы совпадает с общероссийской картиной и с мнением молодежи, проживающей в провинции и селах.

Если обратиться к возрастным различиям, то следует отметить, что самая молодая когорта в выборке — 14–17-летние респонденты — несколько чаще осознавала себя «гражданами мира», чем наиболее возрастная группа 25–29-летних (суммарно 58% и 45% соответственно).

Уровень образования респондентов статистически значимо не влиял на частоту выбора предложенных идентичностей. Более релевантным фактором декларирования наднациональной (надгосударственной)

ТАБЛИЦА 23. В какой мере вы осознаете себя... (В таблице приводится среднее значение по шкале от 1 — «совсем нет» до 5 — «в полной мере»: чем выше значение, тем выше уровень согласия..)

Считает себя	Тип населенного пункта				
	Москва	Город более 500 тыс.	Город от 100 тыс. до 500 тыс.	Город до 100 тыс.	Село
Жителем своего города	4,65	4,49	4,55	4,57	4,59
Россиянином	4,61	4,45	4,40	4,56	4,55
Жителем своего региона	4,69	4,41	4,46	4,48	4,56
Гражданином мира	3,76	3,3	3,46	3,42	3,17
Европейцем	3,08	2,42	2,28	2,09	2,02

В ЦЕЛОМ ПО ВЫБОРКЕ



идентичности в данном случае выступал личный опыт поездок за границу. Молодые люди, которые выезжали хотя бы раз, чаще относили себя и к «европейцам», и к «гражданам мира», чем те опрошенные, которые никогда не были за рубежом.

Еще один показатель значимости национальной идентичности для респондента — это проявление гордости самим фактом гражданства: «я горжусь тем, что я гражданин (-ка) России». В целом с этим утверждением согласились 69% участников исследования, однако повышенное среднее значение гордости отмечалось в более депривированной среде — у сельской молодежи (полное согласие — 59%, суммарное согласие по двум позициям — 80%). Респонденты с высшим образованием на 6 пп. реже выражали полное согласие с утверждением о гордости, в отличие от опрошенных с образованием ниже среднего, хотя кардинально баланс мнений между образовательными группами не различался.

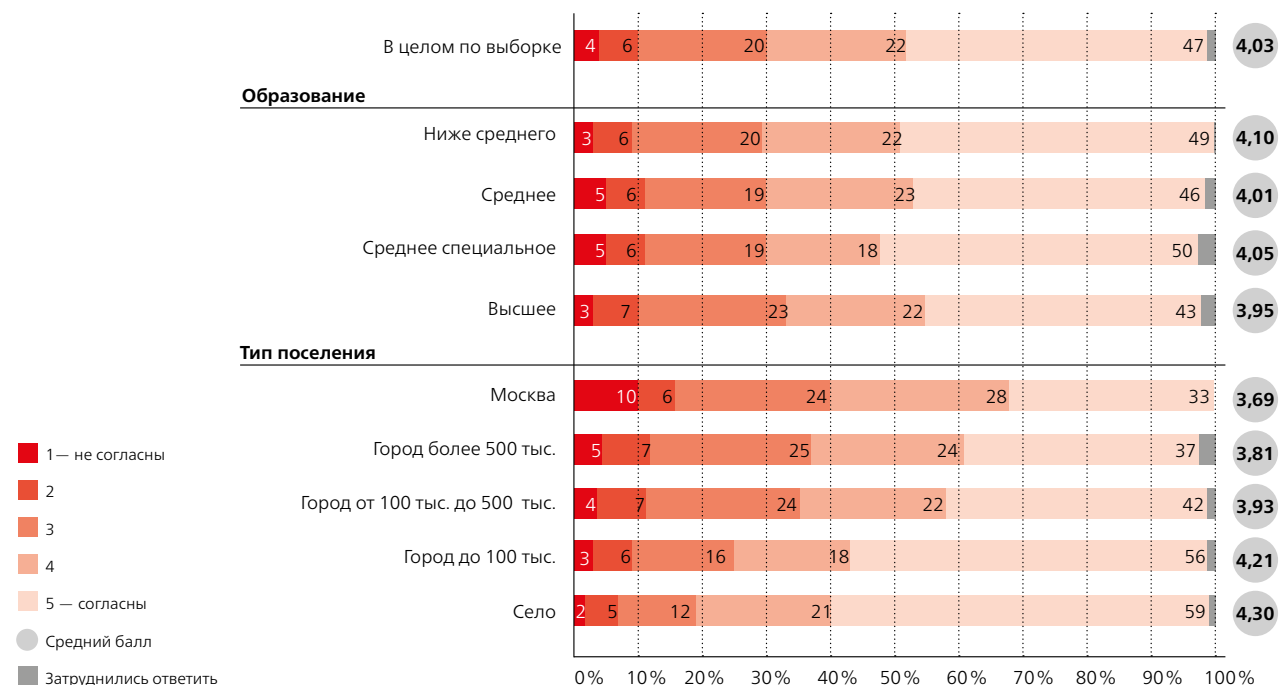
В изучении постсоветской молодежи, тем более молодежи из старших возрастных когорт, особый интерес представляет совмещение национальной («я — россиянин») и этнической («я — русский») самоидентификации. Заметим, что с распадом СССР советская идентичность активно замещалась российской «сверху» и этнической «снизу», провоцируя рост националистических движений, отмечавшийся в начале — середине 1990-х гг.¹⁶

Анкета включала в себя этнические индикаторы, в том числе важность этничности при выборе брачного партнера, поддержку мнения, что в стране должно жить только этническое большинство, и т. д. В связи с этим мы могли посмотреть, каким образом декларируемая значимость «этнического» влияла на выражение общенациональной идентичности («я — россиянин»). Респонденты, заявляющие о важности этнической принадлежности партнера, или те опрошенные, кто считал, что «было бы лучше, если бы в России жили только русские», чаще общероссийского показателя и тех, кому этничность не важна, осознавали себя «россиянами» (табл. 25).

ТАБЛИЦА 24. Среднее значение по шкале в зависимости от возраста респондентов

Считает себя	Возраст			Опыт зарубежных поездок	
	14–17 лет	18–24 года	25–29 лет	нет	есть
Жителем своего города	4,53	4,49	4,63	4,55	4,53
Россиянином	4,42	4,43	4,61	4,51	4,43
Жителем своего региона	4,49	4,38	4,57	4,47	4,48
Гражданином мира	3,63	3,27	3,16	3,30	3,42
Европейцем	2,32	2,22	2,23	2,10	2,55

ТАБЛИЦА 24А. Насколько вы согласны с утверждением: «Я горжусь тем, что я гражданин (-ка) России?»



Для постсоветской молодежи в России совмещение «русскости» и «российскости» — это норма, свидетельствующая скорее не о конфликте этих двух идентичностей, а о важности границы маркирования «свой-чужой». Респонденты, декларирующие важность этнического, чаще проявляли национальную и региональную идентификации, за исключением общемировой: «я — гражданин мира».

При этом следует обратить внимание, что примордиальное понимание нации среди российской молодежи сохраняется, но это прерогатива старшей молодежи, родившейся на стыке распада, в то время как дети, рожденные после 2000-х гг., в большей мере поддерживают этническое разнообразие, не соглашаясь с дискриминационными утверждениями. Среди 14–17-летних

47% опрошенных (суммарно) не согласны с мнением, что настоящие россияне — только те, «в чьих жилах течет русская кровь», противоположной точки зрения среди них придерживались 31% опрошенных. В следующей возрастной группе 18–24-летних этот разрыв был менее значительный — 43% несогласных и 33% согласных, в то время как среди 25–29-летних поддержка противоположных мнений была идентичной: 37% и 36% соответственно.

ТАБЛИЦА 25. Российская идентичность в зависимости от этнических установок*

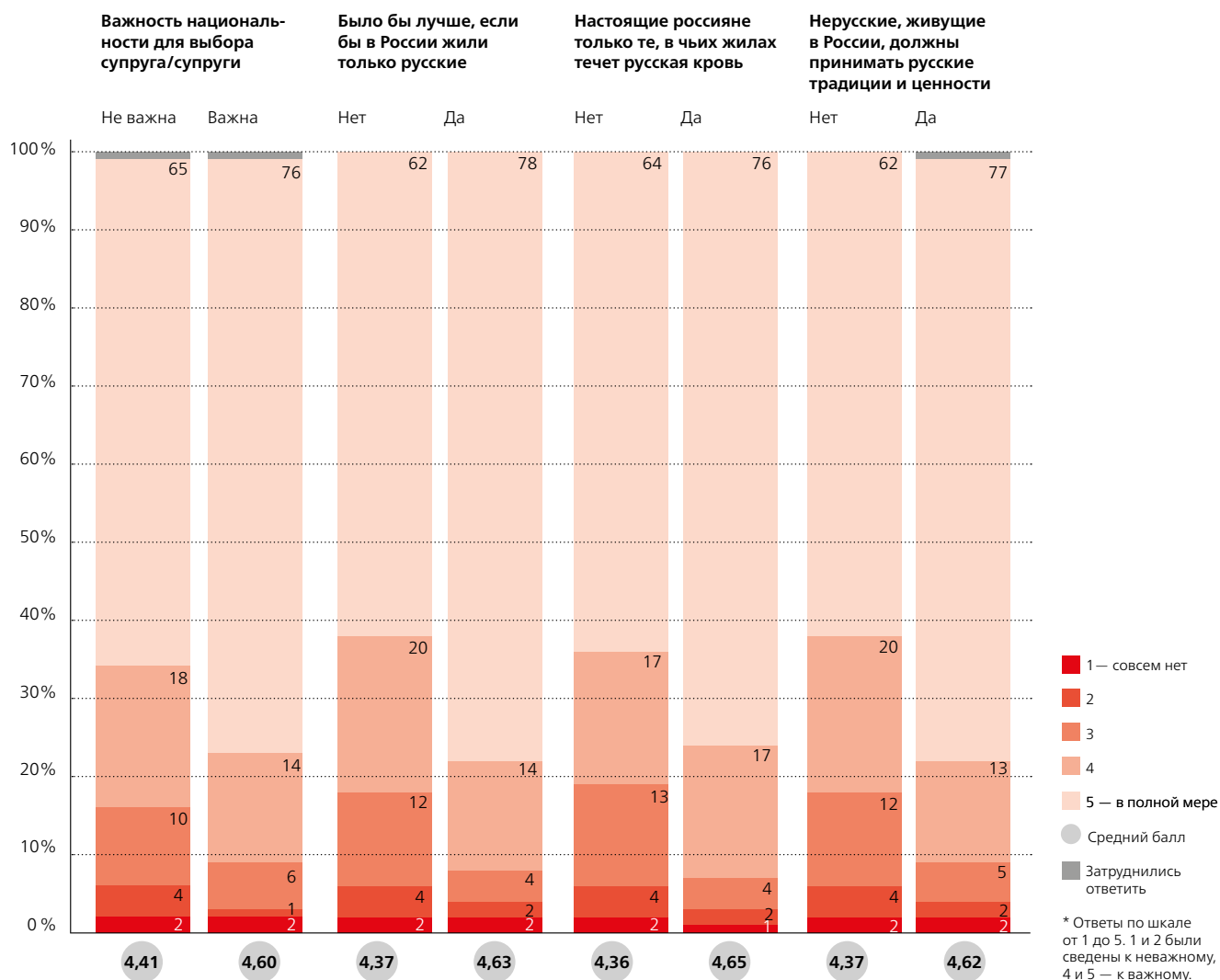
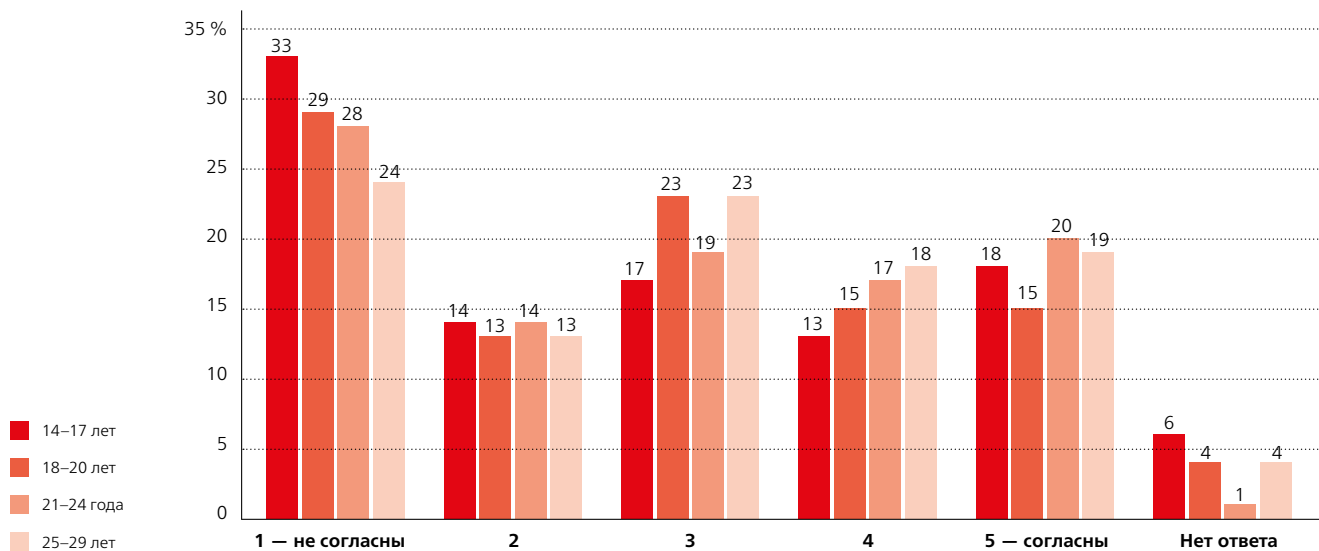


РИС. 15. Поддержка этнической установки о важности «русской крови» среди возрастных групп



9

ОБРАЗОВАНИЕ И ЗАНЯТОСТЬ

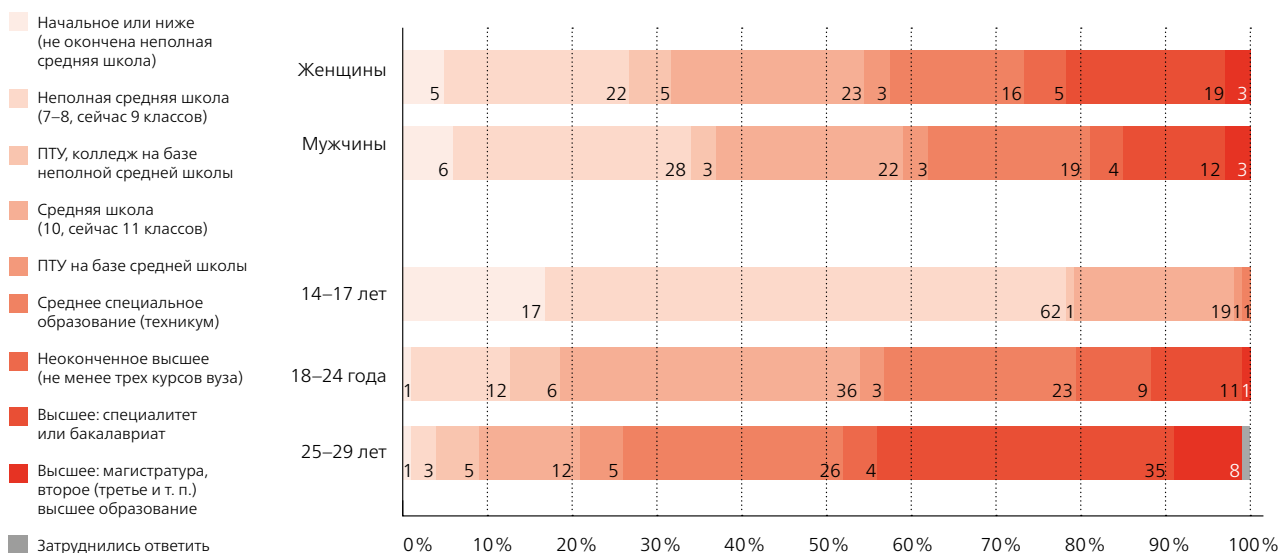
ОБРАЗОВАНИЕ И РАБОТА

Это исследование было проведено среди респондентов с разным образовательным статусом. Чуть менее половины опрошенных (41%) хотели бы получить высшее образование — окончить специалитет или бакалавриат, еще 24% — получить к этим степеням магистерский диплом. Но не у всех это получится. Уверенность в том, что

им удастся достигнуть желаемого уровня образования, среди респондентов довольно высокая — на это надеются 75% опрошенных, а сомневаются в том, что им это удастся, лишь 6%.

Около половины респондентов удовлетворены российским образованием (46%), хотя почти каждый пятый (18%) недоволен им. Среди тех, кто еще учится, получает среднее образование, этот уровень чуть выше — 48%.

РИС. 16. Какой у вас сейчас самый высокий законченный уровень образования?



«*Образование платное все. И стоит немалых денег. Взять среднестатистическую семью. Она не может иногда в некоторых случаях потянуть образование ребенка. Потому что оно реально стоит очень дорого. Высшее, даже не высшее, а какое-нибудь взять, в школу чтобы сейчас ребенка собрать, это надо полтинник минимум выкинуть просто».*

Новосибирск, 25–35

В группе опрошенных, которые уже получили среднее образование и (или) находятся на более высоких образовательных ступенях (18–24 года), уровень удовлетворенности им несколько ниже — 43%, хотя недовольных столько же — 17%. Довольных качеством своего обучения больше всего в столице (53%, недовольных здесь — 14%). В других российских городах степень удовлетворенности ниже, хотя и ненамного: в среднем составляет 44%.

Эти оценки совпадают с ответами на вопрос о соответствии получаемого образования условиям рынка труда. Ответы респондентов распределены почти поровну — 45% и 46%.

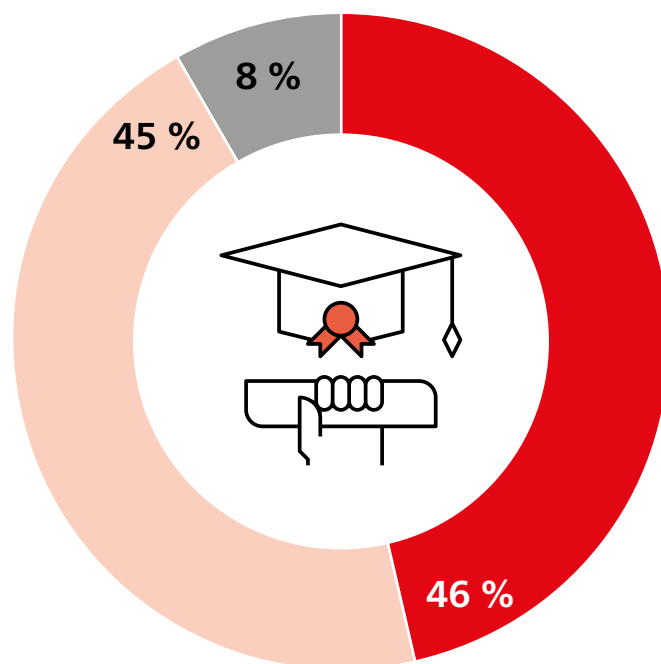
Москва, где рынок труда наиболее развит, лидирует по проценту негативных оценок — только 39% респондентов из Москвы считают, что система образования соответствует требованиям рынка труда, что образовательные учреждения в состоянии адекватно готовить их к будущей профессии. В сельской местности доля таких ответов составляет 45%. Но негативнее всего работу организаций в сфере образования оценивают респонденты, живущие в средних городах (от 100 тысяч до 500 тысяч населения): там каждый второй респондент считает полученное образование не соответствующим требованиям рынка труда.

Несмотря на негативные оценки образовательной системы, своим собственным образованием респонденты скорее довольны — 78% считают уровень своих знаний очень хорошим, недовольны своим образованием только 6% опрошенных.

При этом сами опрошенные не уделяют слишком много времени выполнению домашних заданий и подготовке к лекциям. Подобный вопрос задавался только тем, кто на период проведения опроса где-либо учился — в школе, колледже или университете. Всего таких людей в исследовании — 54%, или 810 человек. Чуть более трети учащихся респондентов (32%) уделяют дополнительной учебе от 1 до 2 часов в день. В сумме почти половина

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С СУЖДЕНИЕМ, ЧТО ШКОЛЬНОЕ И УНИВЕРСИТЕТСКОЕ, ДРУГОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ ХОРОШО СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ СОВРЕМЕННОГО РЫНКА ТРУДА?

■ Плохо соответствует ■ Хорошо соответствует ■ Затруднились ответить



российской молодежи тратит на выполнение домашнего задания по 2–3 часа, больше 3 часов в день — 26% и 23% соответственно. Почти каждый пятый участник исследования (18%) выполняет учебные задания менее чем за час. Для сравнения: в сумме 43% респондентов проводят в Интернете от 2 до 5 часов ежедневно.

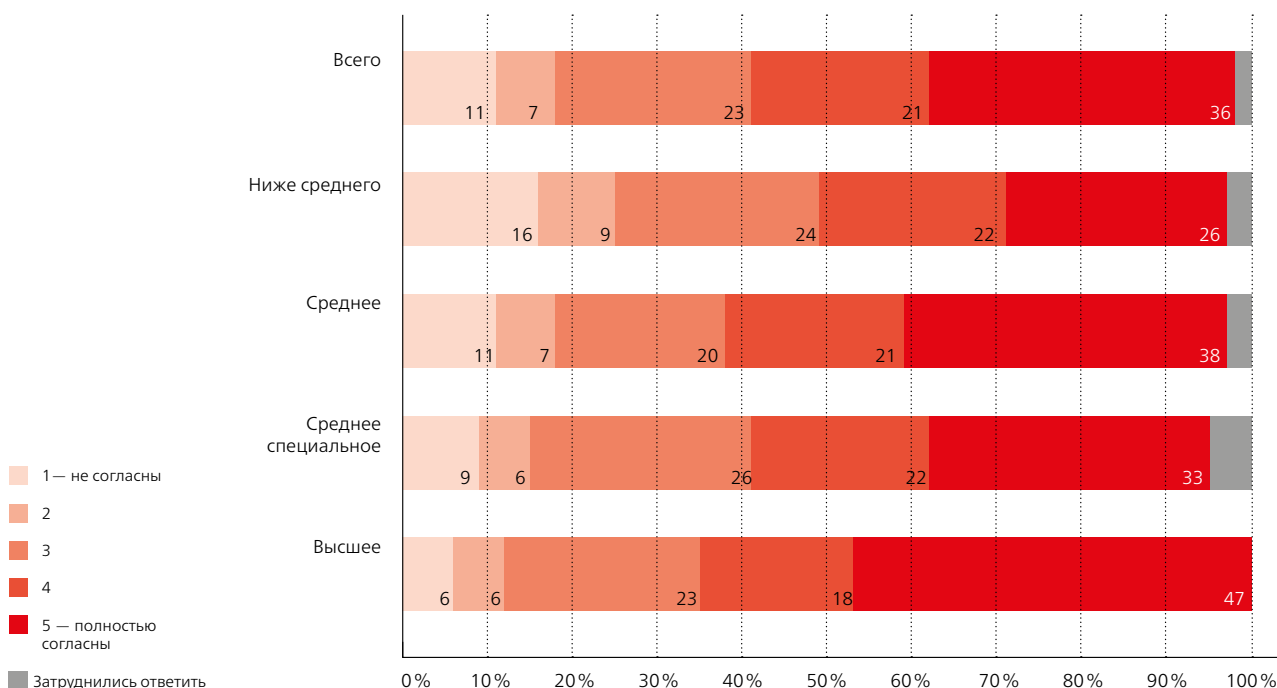
Самой распространенной (34%) длительностью выполнения домашнего задания у представителей российской молодежи в возрасте от 14 до 17 лет является временной промежуток от 1 до 2 часов в день. Почти каждый третий (27%) школьник или студент колледжа в этом же возрасте занимается больше — от 2 до 3 часов в день.

Представители следующей возрастной группы молодежи (от 21 до 24 лет), скорее всего являющиеся студентами последних курсов бакалавриата или магистратуры, занимаются еще больше. Все тот же ответ становится самым популярным у респондентов и этой возрастной когорты: одна треть (31%) уделяет дополнительной учебе от 2 до 3 часов в день, другая треть (29%) занимается более 3 часов в день. Лишь каждый пятый молодой человек или девушка (21%) делает уроки 1–2 часа в день.

К негативной оценке качества образования добавляется проблема коррупции в этой сфере. Отвечая на вопрос о взятках в вузах, каждый второй респондент считает,

РИС. 17. В какой степени вы согласны с мнением, что в институтах/университетах есть случаи, когда экзамены и оценки покупаются?

(%, сравнение по уровню образования)



что случаи «покупки оценок» в вузах распространены, 23% считают, что это «происходит время от времени», и еще 18% считают «покупку оценок» редким явлением. Чаще всего о коррупции говорят люди, которые учились в вузах и имеют высшее образование, — среди таких респондентов 65% согласны, что оценки можно купить. Как мы видим, даже введение ЕГЭ, призванного снизить коррупцию в вузах, не смогло изменить ситуацию. Этот вывод подтверждается результатами других исследований школьного и университетского образования¹⁷.



<...> преподают нам очень много того, что уже морально устарело. Очень много преподают того, чего не нужно... какой-нибудь учебник... он написан, например, в 80-х годах. И ты думаешь: хорошо, а чем мне сейчас поможет эта книга? Ничем. Я могу зайти, например, в Интернет, за 2 минуты найти ту статью, которая мне необходима, где есть та полезная мне информация».

Новосибирск, 18–24

ЦИТАТЫ ИЗ ФОКУС-ГРУПП: ОБРАЗОВАНИЕ

«Мои сверстники больше всего недовольны тем, как преподают в наших университетах. Считаю, что все идет на самом деле от образования, и, в общем, у нас получается так, что в сфере образования, честно говоря, работают странные люди и обучают не так, и за счет этого будущее поколение мыслит неправильно...»

Москва, 18–24

«...для меня важно, чтобы у нас было бесплатное образование, не говоря уже, конечно, о школьном... Реально денег нет. Больше льготных мест. Наше поколение еще ничего, а те, которые помоложе, те, у кого нет денег идти на высшее,

например, они не всегда реализуются в жизни. Все равно высшее образование дает много».

Вологда, 25–35

«...большинство людей учится в университете — лишь бы закрыть. Я сейчас тут спишу, тут сейчас как-нибудь сделаю, а это закрою, и мне это не надо, я это забуду. Я не буду этим пользоваться в жизни. Но это уже идет минус образованию».

«Хочешь хорошо отдохнуть — заработай деньги. Чтобы их зарабатывать, тебе нужна работа. Чтобы ее получить, нужна какая-то квалификация. Так как образование меняется, какие-то новые профессии, новые навыки надо получать».

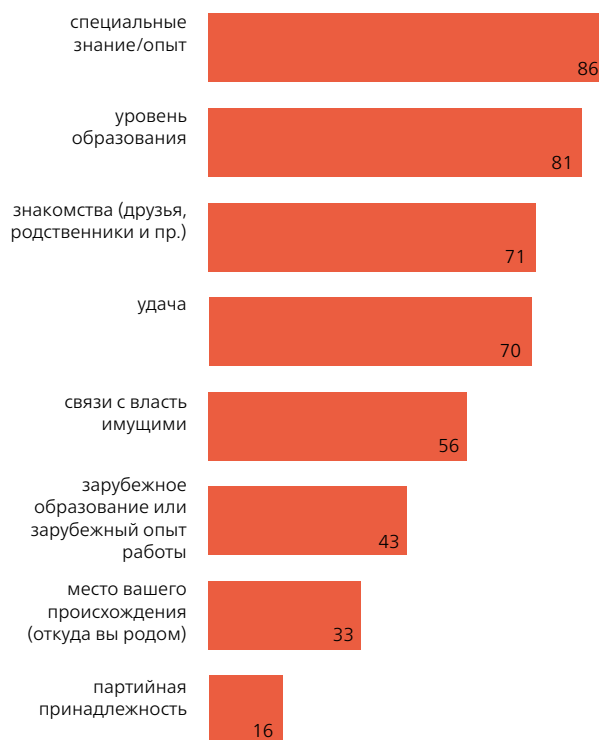
Новосибирск, 18–24

РАБОТА И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

Тема образования тесно связана с будущей профессией и работой, которую выберут молодые люди. По словам респондентов, образование помогает получить в будущем хорошую работу — так считают 81% опрошенных, при этом 35% считают, что это будет сделать «очень легко». Самыми оптимистично настроенными в этом вопросе респондентами оказываются школьники, возрастная группа 14–17 лет. Среди них в полезности образования для будущего трудоустройства уверены 83%, в старшей возрастной группе этот показатель более скромный — здесь только 54% респондентов уверены в полезности образования для поиска хорошей работы. Ценность образования признается во всех социальных группах, в том числе и выделяемых по критериям доходов или типу потребления. Даже в самой бедной группе, у тех, чьи заработки едва покрывают базовые нужды, важность образования для получения хорошей работы в будущем отмечают 74%, в более доходных группах о ценности образования говорят 78–79% опрошенных.

Треть опрошенных уже сталкивались с отказом в приеме на работу из-за недостаточного уровня образования. Выше этот процент, конечно, среди респондентов

РИС. 18. По вашему мнению, насколько важны в России для молодых людей во время поиска работы... (В %)



« Я тоже считаю, что проблема с трудоустройством. Это, по сути, основная проблема, которая есть именно у молодежи».

Вологда, 18–24

« Поэтому все и хотят работать, большинство, молодежь стремится работать и на себя, и открывать свои даже мелкие, маленькие предприятия. Девушки стараются какие-то салоны красоты открывать, частные кабинеты, чтобы ни на кого не работать и зарабатывать только свои деньги».

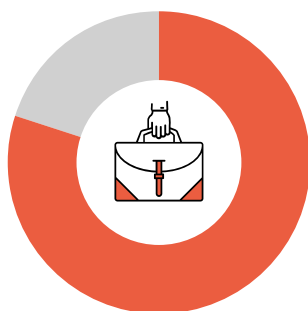
Новосибирск, 25–35

из старшей возрастной группы — здесь 35% не смогли получить желаемую работу из-за недостаточного образования (в Москве доля таких случаев достигает 41%, в других населенных пунктах отказ составляет в среднем 34%, он примерно один и тот же в разных типах поселений).

По мнению респондентов, ключевые характеристики для поиска хорошей работы — профессиональные навыки и знания (86%), а также качество образования (81%) (рис. 18). Но при поиске работы не обходится и без существенной доли удачи (70%) и использования своих социальных связей — знакомств и родственных отношений (так считают 71%).

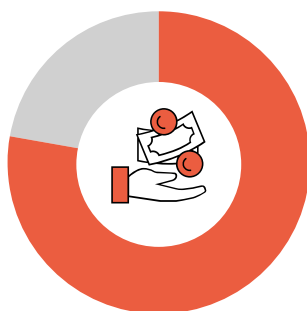
Итак, образование в России хотя и является важной составляющей образа успешного человека, но само по себе его наличие — недостаточное условие подготовки к профессиональной деятельности. Важными обстоятельствами получения хорошей работы считаются возможность или наличие коррупционных связей и такой субъективный фактор, как удача. Так, среди москвичей 61% опрошенных считают, что удача очень важна, важнее, чем собственно профессиональные навыки и умения (которые упомянули в этой связи лишь 57% москвичей) и тем более сам уровень образования (о важности его в этом контексте заявили 49% москвичей).

НАСКОЛЬКО ВАЖНЫ ЛИЧНО ДЛЯ ВАС, КОГДА РЕЧЬ ИДЕТ О ВЫБОРЕ РАБОТЫ СЕГОДНЯ...



80 %

Надежность, стабильность
работы



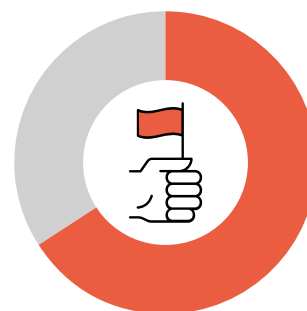
78 %

Доход/зарплата



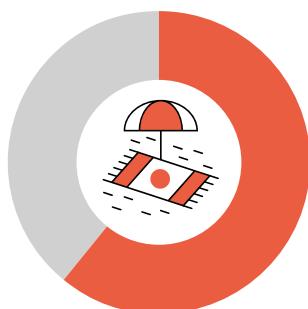
71 %

Возможности для развития
карьеры



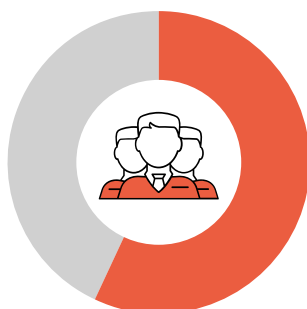
66 %

Ощущение достижений,
развития



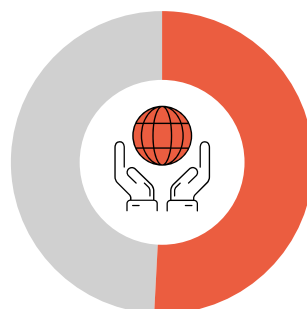
61 %

Иметь достаточно времени
для отдыха



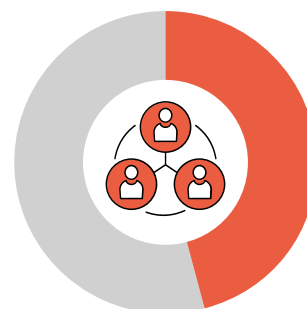
57 %

Работа с коллегами



51 %

Возможность делать что-то
ценное для общества



46 %

Работа с людьми

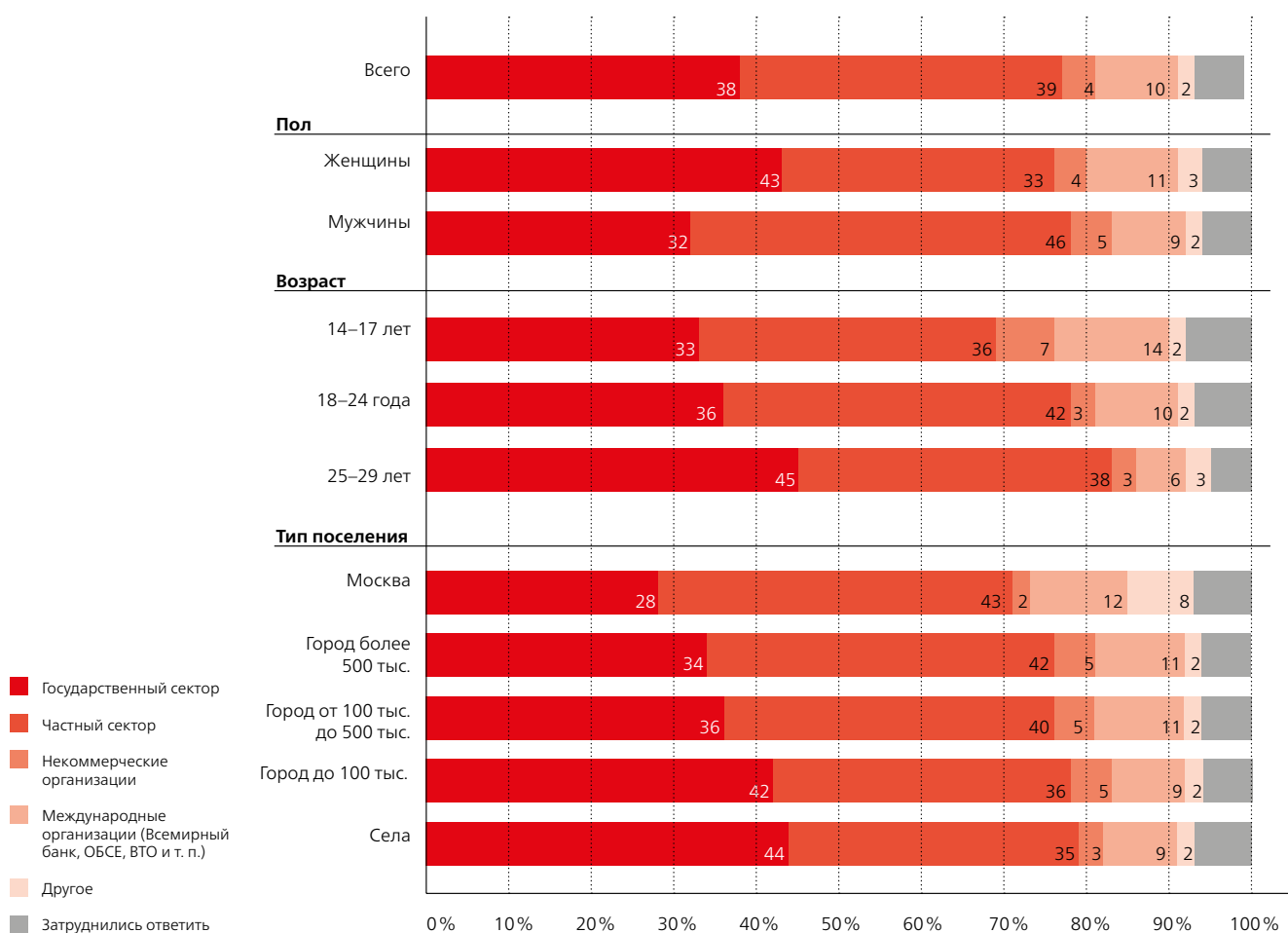
«...Некоторые есть разношерстные, которые занимаются всем подряд, меняют профессии как перчатки. Там не понравилось — ушел, пошел в другое, там не понравилось, опять ушел. В итоге так полжизни проходит, и люди потом разочаровываются и обижаются на всех, только не на себя, и говорят, что плохо. А некоторые, мне кажется большинство, хотят все-таки самореализоваться. <...> Есть две вот эти ипостаси — карьера и семья. И каждый выбирает в основном... либо как-то балансирует между собой, либо выбирает что-то больше в сторону одного — либо семья, посвящаешь себя семье, либо карьеру делаешь».

Новосибирск, 25–35

Установки, с которыми молодые люди начинают поиск работы, отражают не только уровень их конкретных запросов, но и более общие ценностные ориентации, представления о «хорошей» или, говоря языком современной молодежи, «нормальной жизни». В этом плане все аспекты работы, предложенные в исследовании, оказываются ценными для молодых людей. Лидируют среди этих характеристик формальные признаки: уровень заработной платы (80% считают этот показатель весьма важным) и стабильность работы (этот фактор набирает 78% голосов). Следом респонденты высоко оценивают субъективные факторы: возможность профессионального развития и эмоциональное ощущение достижений и развития — 71% и 66% опрошенных называют эти факторы очень важными. Альтруистическая мотивация не играет большой роли для опрошенных — нацеленность на выполнение полезного для общества дела и работа с людьми находятся в конце списка, набирая соответственно 51% и 46%.

При выборе работы молодежь не отдает предпочтения ни частному, ни государственному сектору. Работать в этих секторах хотели бы по 38% и 39% опрошенных соответственно, в некоммерческом секторе хотели бы работать 4% молодых людей, а в международных организациях — 10% (выше всего престиж этих организаций среди самых молодых респондентов — 14–17 лет) (табл. 26).

ТАБЛИЦА 26. В каком секторе вы хотели бы работать?



«*Работу тяжело найти, в принципе, по профессии. Учился на одно, работаешь... в общем, очень тяжело.*

Москва, 18–24

«*Я недовольна, что после учебы обязательно требуют уже какой-то опыт работы.*

Новосибирск, 18–24

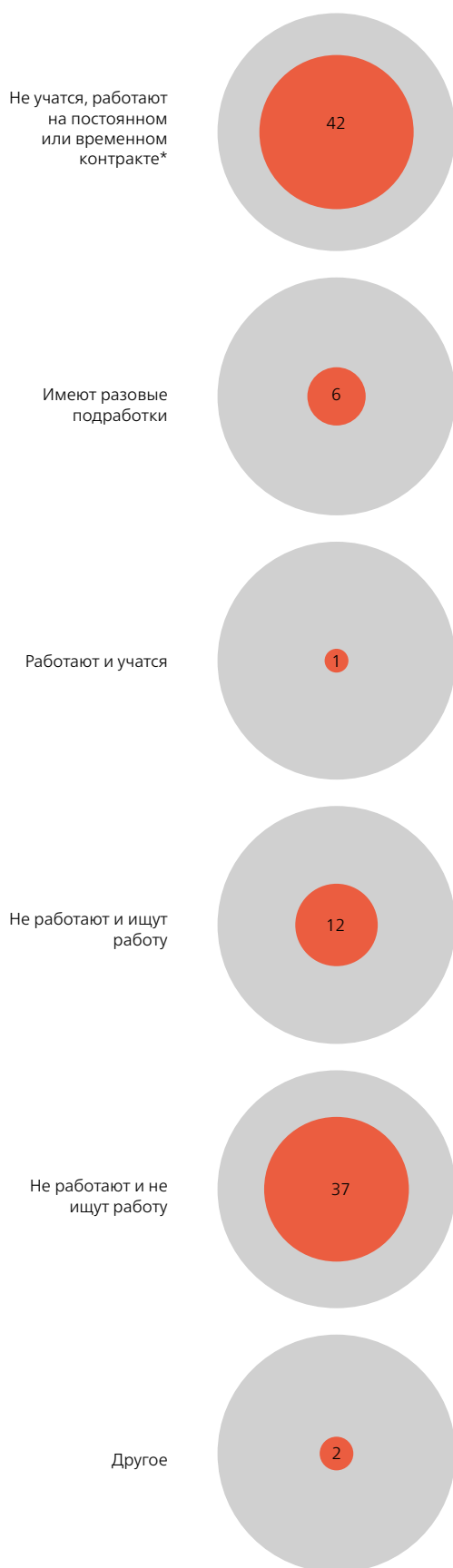
Мужчины несколько чаще женщин предпочли бы работать в частном секторе (46% мужчин и 33% женщин), респонденты из возрастной группы 25–29 лет чаще, чем респонденты из других групп, хотели бы работать в государственном секторе — 45%. В возрастных группах 14–17 лет таких оказалось 33%, а в возрастной группе 18–24 года — 36%.

Существенные различия в этом вопросе фиксируются между жителями периферии, сельской местности и жителями столицы. Если 44% жителей небольших поселков и сел хотели бы работать в государственном секторе, то в Москве так отвечают только 28%. Жители других городов также предпочли бы работать в частном секторе: живущие в городах-миллионниках — 42%, в крупных городах — 40%, жители небольших городов — 36%. Чуть менее половины столичной молодежи хотели бы работать в частном секторе — 43%.

Среди респондентов в настоящее время работают 33%, не работают — 49% (часть из них — это еще школьники и студенты), 4% работают на полставки, 3% причисляют себя к самозанятым или предпринимателям и еще 6% имеют нерегулярные подработки (табл. 27).

ТАБЛИЦА 27. Вы сейчас работаете?

(укрупненный, в %)



* Сумма ответов «У меня постоянный трудовой договор на полную ставку», «У меня постоянный трудовой договор на полставки», «У меня временный трудовой договор на полную ставку», «У меня временный трудовой договор на полставки», «Самозанятый/предприниматель».

В младшей возрастной группе — 14–17 лет — не работают 88%, еще 5% занимаются разовыми подработками. Массовый выход на работу происходит после 20 лет: в возрастной группе 18–20 лет работают только 13% опрошенных, а в возрастной группе 21–24 года постоянно заняты уже 45%. В возрастной группе 24–29 лет процент занятых еще выше — 67%, здесь не работают только 14%.

Самый высокий процент занятых, как и следовало ожидать, в Москве: здесь 45% опрошенных имеют постоянный трудовой договор, на селе заняты на постоянной основе только 25% опрошенных, в других городах этот показатель равен 35%.

«Поэтому большинство людей — молодежи — недовольны тем, что их нигде не берут, и они думают, что зря учились по этой профессии».

Волгоград, 18–24

10

БЛАГОПОЛУЧИЕ И ЭМИГРАЦИЯ

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИЗНЬЮ

В целом молодые люди считают, что дела в стране идут не очень хорошо, что перспективы туманны, но, ориентируясь только на свой мир, они видят будущее скорее в позитивном ключе, полагая, что, в отличие от будущего страны, их собственные перспективы лучше, хотя основания для такого оптимизма неясны для самих молодых людей. Молодежи свойствен оптимизм, который часто принимает наивные формы, поскольку основан только на надежде, что у них-то все получится. Но молодые люди активно, особенно группы постарше (25–29 лет), высказываются на фокус-группах о проблемах своей повседневной жизни, не видя или не продумывая при этом

связи таких сложностей с проблемами более общего порядка жизни общества и государства: с социальной, экономической политикой, модернизацией страны и т. п.

Так, молодые люди в целом вполне удовлетворены своей собственной жизнью, семьей, друзьями, а также полученным образованием и в меньшей степени — работой. Недовольные — в меньшинстве.

В ответах на более общие вопросы о положении дел в России в тех или иных сферах жизни общества и государства оценки молодых становятся менее благоприятными (табл. 29). Например, при удовлетворенности полученным образованием качество российского образования в целом удовлетворяет молодежь в среднем лишь на 3,35 балла. Полученное образование оценивается

ТАБЛИЦА 28. **Насколько вы довольны...**

* В % от работающих, N = 728.

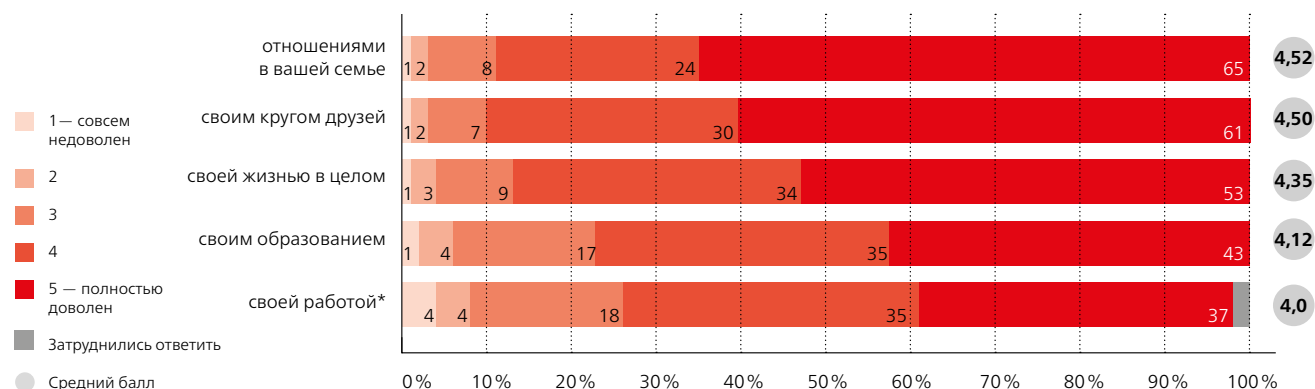
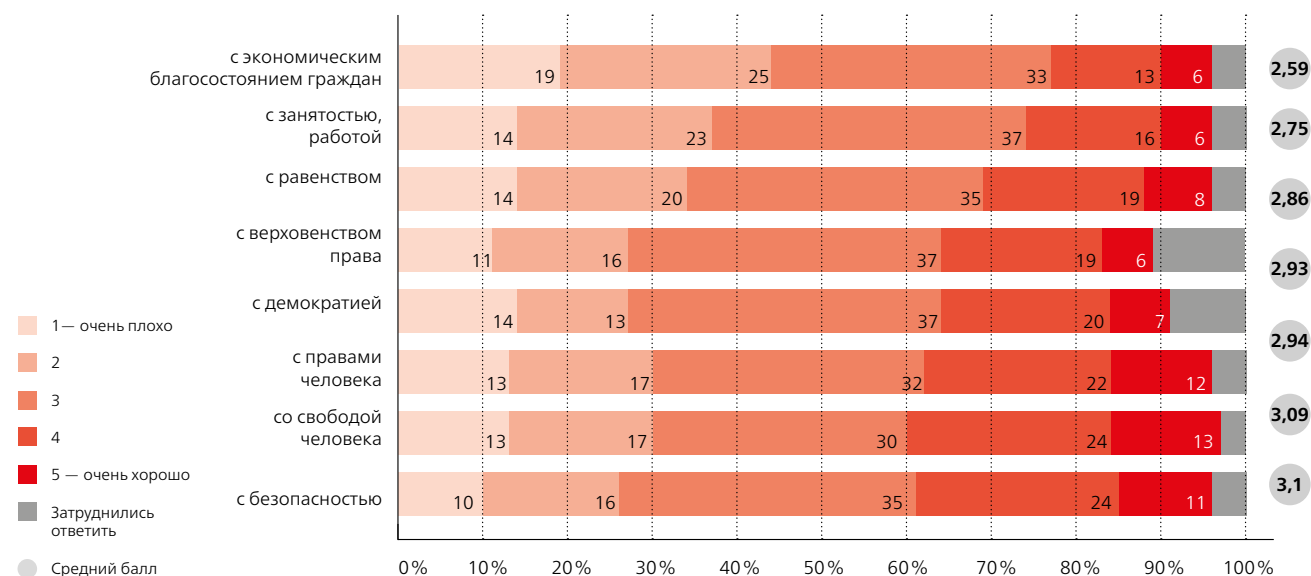


ТАБЛИЦА 29. Насколько хорошо или плохо обстоят дела в России... (%)



«...Короче, вот у нас уезжают из страны, потому что реально уезжают ученые, потому что не платят им деньги. Молодежь уезжает также, молодые ученые».

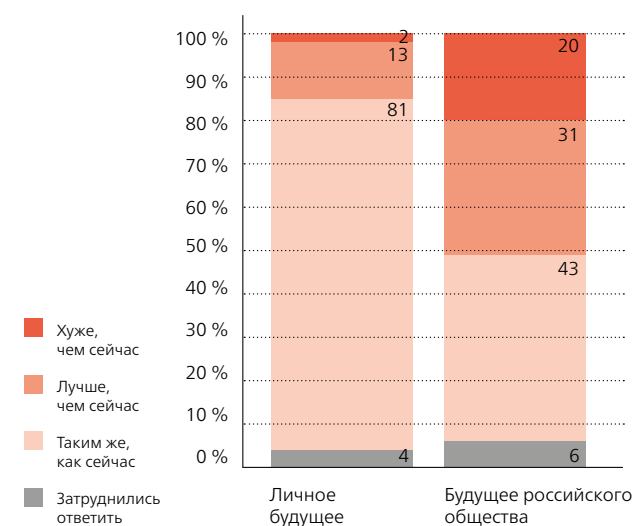
Новосибирск, 25–35

выше в решающей степени из-за очень острых проблем с доступностью высшего бесплатного образования, тем более качественного, что указывает на большие перепады и разрывы в образовательных возможностях разных слоев российской молодежи. Это означает, что для большинства главное — получить образование, а его качество и роль в процессе обретения профессии оказываются на заднем плане. Больше всего молодежь беспокоит недостаточная доступность высшего образования, расширение его платности, при этом молодые люди уже заранее примиряются с тем, что, скорее всего, будут работать не по профессии. Часто это связано с тем, что стартовые запросы на доход весьма высоки, а полученная профессия может не давать высокого дохода, особенно в начале работы, при отсутствии профессионального опыта.

Понятно, что для жителей периферии, средних городов и т. п. качественное современное образование в массе своей доступно очень немногим, в отличие от столичной молодежи и жителей крупнейших городов, для которых ситуация с получением хорошего образования лучше. Именно поэтому наиболее негативные оценки молодые люди дают проблемам занятости, работы, косвенным образом — низкой зарплате на старте (это явно подтверждается на фокус-группах).

Хотя ситуация с правами, их защитой, с самой демократией в России также оценивается очень низко, это не слишком беспокоит большинство молодежи. Она дистанцируется от этих проблем, пока они ее непосредственно не затрагивают. Но даже и в этом случае, как и в обществе в целом, среди молодежи господствует установка, что в ситуации нарушения прав и свобод ничего нельзя изменить, надо подчиниться, приспособиться,

ТАБЛИЦА 30. Каким вы видите будущее через 10 лет? (%)



«...А еще потому что в Европе, в Америке мелкий бизнес можно построить, приехать и с нуля построить что-то свое. Много тоже знакомых, причем взрослые уже люди, пытались в России, боролись, делали. В итоге все равно перекрывается, и много кто уезжает».

Новосибирск, 18–24

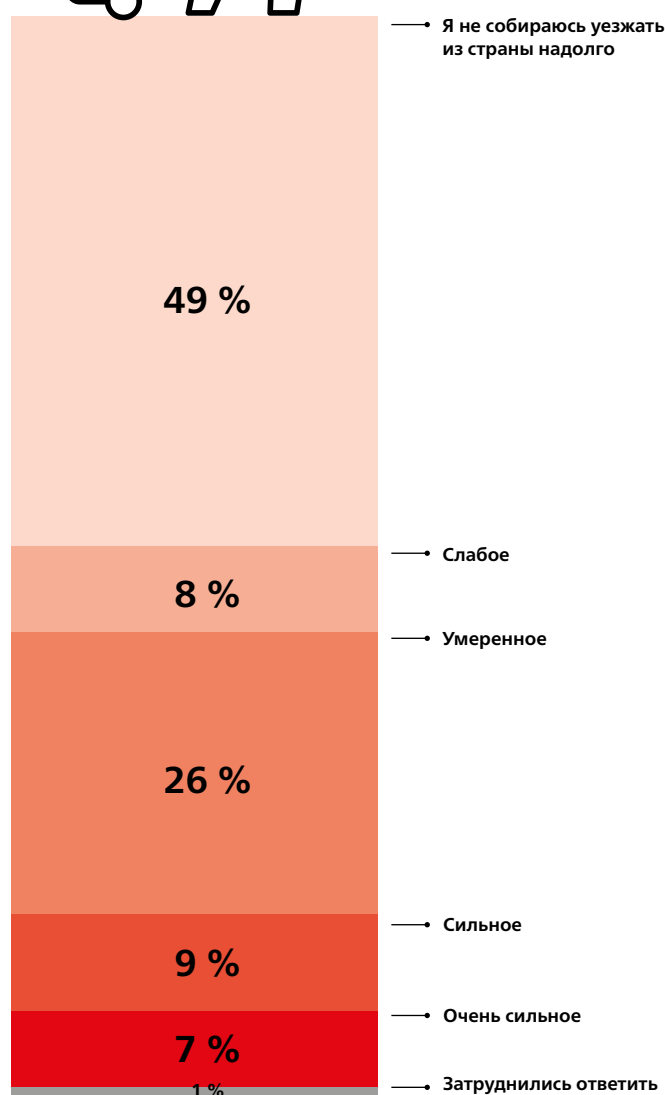
соответственно, правоохранительная, судебная системы, полиция вызывают у молодых людей, как и в обществе в целом, невысокий уровень доверия.

Можно говорить о том, что молодежь, в общем-то, понимает или чувствует, что в обществе накопилась масса острых и нерешаемых проблем. Это не только удручающее состояние образования, здравоохранения, сильнейшее расслоение и сохранение застойной бедности значительной части общества, но и неопределенность в перспективах развития экономики, социальной сферы общества, политического устройства. Тем не менее собственное будущее молодые видят гораздо более положительным, чем будущее страны.

ЭМИГРАЦИОННЫЕ НАСТРОЕНИЯ

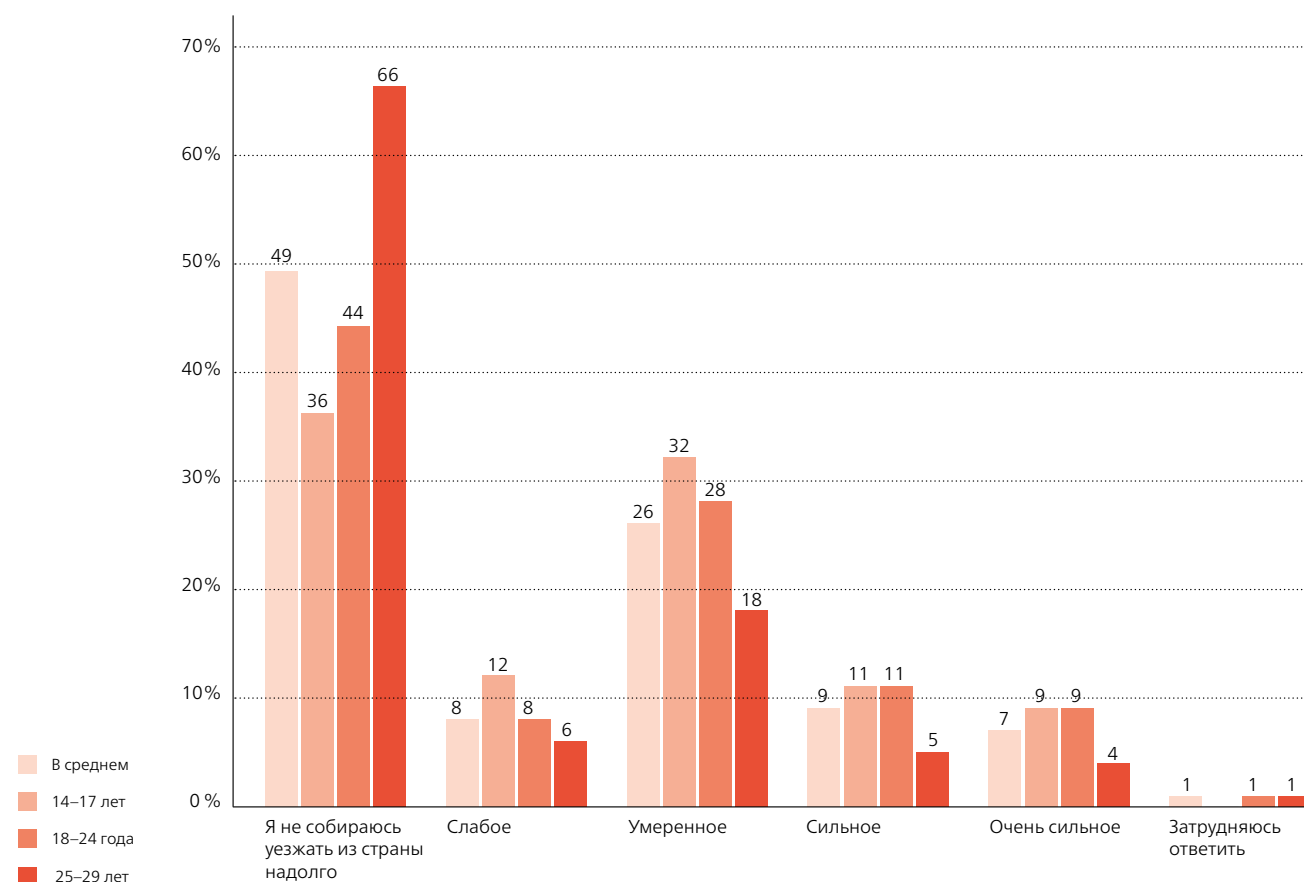
Цикл исследований «Левада-центром» эмиграционных настроений успешной молодежи показал, что они вызваны неудовлетворенностью положением дел в России, неопределенностью перспектив в стране. Заставляют задумываться об отъезде из России незащищенность и бесправие граждан, безальтернативность власти и желание обеспечить «нормальную жизнь» не только себе, но и детям. Однако решающую роль при этом играют не столько несогласие наиболее образованных и обеспеченных групп россиян с политическими обстоятельствами жизни, сколько тревоги, связанные с собственным благополучием и обустройством своего будущего и будущего семьи. Не случайно наибольшее недовольство ситуацией в стране, ощущение бесперспективности и чувство скуки преследуют сегодня именно самых образованных, удачливых и, казалось бы, благополучных молодых россиян — людей с двумя высшими образованиями, жителей столицы, руководителей предприятий и фирм, владельцев собственного бизнеса. Реальные достижения этих людей не находят признания в обществе, в сознании большинства сограждан, что заставляет их сомневаться и в сохранности заработанного достатка,

ХОТЕЛИ БЫ ВЫ УЕХАТЬ ИЗ СТРАНЫ БОЛЬШЕ ЧЕМ НА 6 МЕСЯЦЕВ? ЕСЛИ ДА, ТО НАСКОЛЬКО СИЛЬНОЕ ЭТО ЖЕЛАНИЕ?



и в надежности достигнутого статуса, и в возможностях дальнейшего роста, что для них особенно важно¹⁸. Доля людей с такими настроениями среди не только успешной городской молодежи, но и молодых россиян разного достатка и положения в целом довольно высока (у взрослого населения доля высказывающих желание уехать в два и более раза ниже, по данным многолетних замеров «Левада-центра»).

ТАБЛИЦА 31. Хотели бы вы уехать из страны больше чем на 6 месяцев?
Если да, то насколько сильное это желание? (%)



« Я недовольна, допустим, качеством образования в нашей стране и всем медицинским обслуживанием. Мои, как сказать, сверстники тоже в основном образованием как-то недовольны, и если они что-то и хотят сейчас изменить, я от них слышу, что я бы, допустим, уехала учиться в другую страну, за границу, потом вернулась бы в Россию, возможно бы, я нашла работу».

Новосибирск, 18–24

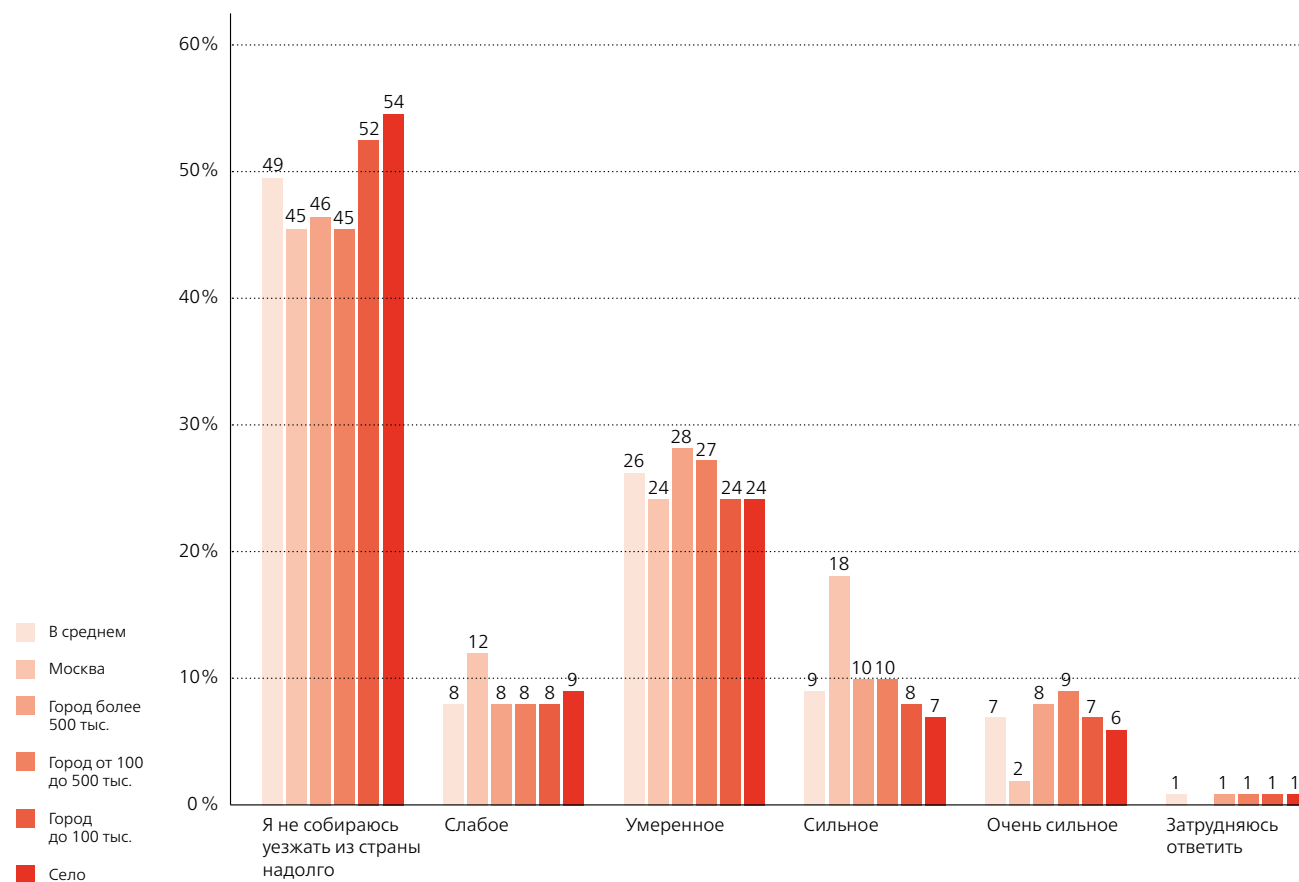
ЭМИГРАЦИОННЫЕ НАСТРОЕНИЯ МОЛОДЕЖИ

Эмиграция или отъезд из страны на какое-то время — на учебу, работу и т. п. — может рассматриваться молодыми как шанс улучшить жизнь в соответствии со своими ожиданиями и представлениями о будущем.

За границей бывало сравнительно небольшое, хотя постоянно увеличивающееся после распада СССР количество молодых людей. Но более или менее продолжительное время (более полугодя) там жили лишь 4% всех опрошенных, по данным нашего исследования. Этот показатель не различается значимым образом в социально-демографических группах.

Желание молодежи поехать за границу довольно аморфно и неопределенно. Скорее речь идет о мечтах о другой жизни и недовольстве своими обстоятельствами и перспективами. Около половины молодых людей (49%) не хотели бы уезжать из страны больше чем на полгода, т. е. эти люди не собираются ни эмигрировать, ни учиться или работать за границей, хотя четверть опрошенных молодых людей (26%) не исключают для себя такой вариант в будущем, характеризуя, правда,

ТАБЛИЦА 32. Хотели бы вы уехать из страны больше чем на 6 месяцев? Если да, то насколько сильное это желание? (%)



это свое желание уехать как «умеренное». «Сильным» или «очень сильным» свое стремление уехать из страны надолго назвали 16% опрошенных¹⁹.

Распределение «эмиграционных» настроений по возрасту показывает, что сильнее всего выражена установка на отъезд у тинейджеров и 18–24-летних: в этих группах высказали «сильное» и «очень сильное» желание уехать из страны по 18% (табл. 31). Самые юные тинейджеры, 14–17-летние, реже всего исключают для себя возможность отъезда (выбирают ответ «я не собираюсь уезжать из страны надолго»). А самая большая доля не собирающихся уезжать из страны представлена в группе 25–29-летних, т. е. тех, кто уже, по всей вероятности, получил образование, работает, строит семейную жизнь, возможно, карьеру и т. п. Так что в целом мысли об отъезде из страны надолго или навсегда ослабевают с возрастом.

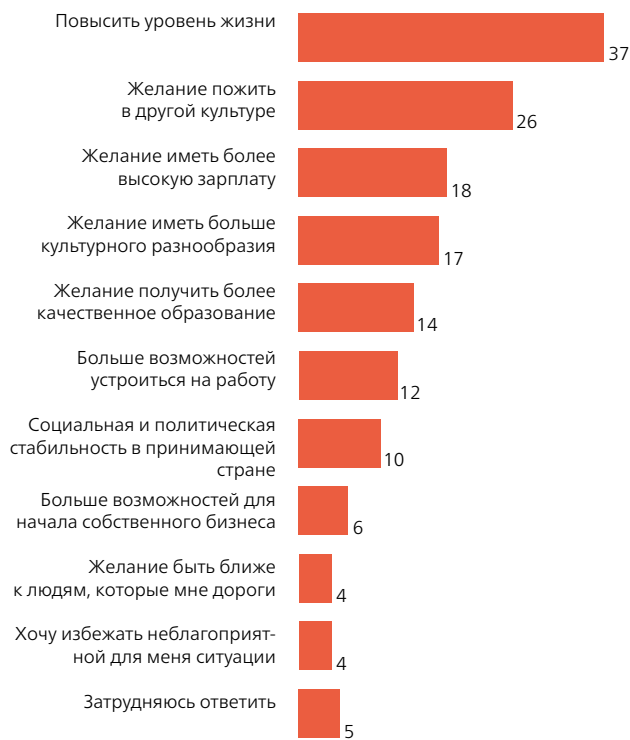
Молодое поколение отличается гораздо большим горизонтом планирования будущего, ему еще предстоит строить свою взрослую жизнь. Поэтому вариант «учеба или работа за границей» дает в этих планах значительные преимущества в жизни (особенно молодым людям, обладающим финансовыми ресурсами и социальными

связями, социальным капиталом). Поэтому высокий показатель выраженного желания уехать фиксируется у самой благополучной московской молодежи (20%). Он выше среднего и в крупных, и в средних городах (соответственно 18% и 19%), снижаясь в депрессивных, бедных малых городах и в селах (табл. 32).

Эти показатели не означают реальную настроенность молодых на отъезд, будь то учеба, работа или постоянное проживание. Это настроения, а не готовность к эмиграции. О серьезности намерений, иногда заканчивающихся подготовкой к отъезду, можно говорить лишь применительно к очень узкому слою благополучной, обеспеченной молодежи, проживающей в столице и крупнейших городах (эта среда составляет около 5–7% всего взрослого населения, причем это довольно условный показатель, ориентир). В целом же эти цифры выражают прежде всего недовольство своей жизнью, тем, как она складывается, теми возможностями и перспективами, которые видят для себя молодые люди в будущем. Иными словами, это своего рода барометр социального недовольства и социального напряжения²⁰.

На первом месте среди причин желаемого отъезда находится именно повышение уровня жизни (37%,

ТАБЛИЦА 33. **Чем в первую очередь объясняется ваше желание уехать в другую страну?** (в % от высказавших намерение уехать, N = 766)



сюда же примыкает и желание иметь более высокую зарплату — 18%).

Речь здесь идет об утопическом образе Запада, где якобы могут реализоваться все твои желания и потребности, где чуть ли не каждому открываются возможности достижения столь ценимых в российском обществе благ (особенно в представлении юных и молодых мечтателей, плохо представляющих себе реальные условия жизни в европейских странах). Мотивы быстрого достижения благополучия (понимаемого в основном очень упрощенно, прежде всего как финансового процветания) и достойной защищенной жизни в развитых странах Запада²¹ характерны не только для молодежи, но и для взрослых групп населения. Дискуссии на фокус-группах разных возрастов молодежи показали, что основными причинами недовольства молодых людей в нынешних российских условиях являются низкая зарплата (в настоящем или будущем), нехватка средств — реальных и предполагаемых — для создания семьи, обеспечения ее благополучия, достойного воспитания детей, а также проблемы с собственным жильем, ипотекой и т. п., иными словами, сложность решения обычных и общих для всех проблем, причем исходя из более высоких запросов, чем это присуще старшим поколениям. Проблемы политические, правовые беспокоят лишь меньшинство, информированность в этих сферах жизни общества слабая.

ТАБЛИЦА 34. **Чем в первую очередь объясняется ваше желание уехать в другую страну?** (в % по столбцу)



Чаще всего кроме самых общих слов о том, что власть не заботится о людях, не занимается внутренней политикой и в этом корень всех проблем, мы больше ничего не слышим и на фокус-группах, как и четких представлений о том, что может изменить эту ситуацию и что эти процессы требуют личного участия. На другом полюсе — молодежь, имеющая свои собственные взгляды и позиции в отношении проблем страны: она более активна, скорее живет в столицах и крупных городах (в более обеспеченной среде с большими возможностями), но слой этот пока очень тонок. В количественных исследованиях мы едва захватываем эти группы (по разным подсчетам, это 6–7% молодежи, которая не хочет приспосабливаться к ситуации, подчиняться ей и нацелена на самореализацию, в том числе в общественном и гражданском поле деятельности).

Общим местом во всех дискуссиях с молодежью является понимание их участников, что реальными ресурсами для эмиграции — социальными, культурными, финансовыми — подавляющее большинство, даже выражающее подобные настроения, не обладает.

Как видим из табл. 33, проблематика социальной и политической стабильности в принимающей стране имеет значение только для 10% всех желающих уехать, хотя, казалось бы, именно общая неудовлетворенность жизнью, положением дел в стране — экономической, политической, социальной дестабилизацией — должна заботить тех, кто задумывается об отъезде, не меньше, а больше, чем желание повысить уровень жизни.

В табл. 34 приведены пересечения вопросов о причинах желаемого отъезда и степени желания уехать. Мы видим, что чем сильнее это желание, тем определеннее ответы о причинах возможного отъезда из России. Примечательно, что в группе наиболее мотивированных к отъезду, как и у всех, только сильнее, выражено желание иметь более высокий доход, повысить уровень жизни. Но более четверти молодых этой группы (27%) отметили как раз «социальную и политическую стабильность в принимающей стране» (в среднем 10%). Чаще упоминается у ориентированных на отъезд желание «получить более качественное образование» — 23% при среднем показателе в 14%. Четверть респондентов (25%) отмечают «желание иметь больше культурного разнообразия» (в среднем 17%), еще чаще — «желание пожить в другой культуре» (31% при среднем показателе в 26%) (табл. 34).

РЕАЛЬНАЯ ЭМИГРАЦИЯ ИЛИ «ЧЕМОДАННЫЕ НАСТРОЕНИЯ»?

Насколько высказанные желания эмигрировать являются реальными, хорошо демонстрирует стандартный в подобных исследованиях вопрос о предпринятых для этого

ТАБЛИЦА 35. **Что вы уже предприняли, чтобы уехать из страны?** (в % от тех, кто хотел бы уехать, сумма четырех позиций, N = 766)



« Я сейчас задумалась, у меня много людей в окружении, которые вообще хотят уехать отсюда куда-нибудь за границу подальше. В Америку, в Европу». Новосибирск, 18–24

«Подходят те условия жизни, то же окружение, люди улыбаются. Вот они съездили туда, например, один раз, и они сразу почувствовали себя там намного лучше, увереннее. Опять же, зарплата. Чтобы обычный студент, будучи спасателем на пляже, там мог за 3 месяца заработать 600 тысяч, это что-то. И как бы такие вещи все равно сравниваешь, если приезжаешь в Россию и сравниваешь».

Новосибирск, 18–24

действиях. Подавляющее большинство из тех, кто выказал желание уехать, не предпринимали ничего, а еще 27% затруднились дать определенный ответ.

Лишь общение с друзьями и родственниками по поводу возможного отъезда набирают немалое число ответов (13%), но реальные шаги, говорящие о принятом решении уехать, набирает считанные проценты упоминаний²².

Нет у подавляющего большинства молодых людей, так или иначе думающих об отъезде, ни приглашения, ни поддержки от кого-либо, проживающего в желаемой стране пребывания (77% от этой подвыборки); для 23%, заявивших, что поддержка есть (вопрос в международной анкете сформулирован довольно неопределенно), речь, скорее всего, в меньшей степени идет о реальных предложениях в обустройстве, о работе, а по большей части о «чисто человеческой», дружеской поддержке, дающей, правда, возможность получить нужную информацию или лучше узнать о перспективах жизни в другой стране. Очень показательны для анализа реальности эмиграционных настроений оценки своих знаний языка страны, куда респондент больше всего хотел бы поехать: больше трети (37%) вообще не владеют этим языком, а относительное большинство (48%) — только на базовом уровне; свободно владеют устной и письменной речью страны потенциальной эмиграции лишь 2% раздумывающих об отъезде.

ДВОЙСТВЕННОСТЬ ОБРАЗОВ ЗАПАДНЫХ СТРАН

На протяжении многих лет в лидерах стран возможной эмиграции постоянно присутствуют США и Германия, а также другие европейские страны. В последние годы

ТАБЛИЦА 36. **В какую страну вы хотели бы переехать?** (в % от желающих уехать, ответы ранжированы по сумме трех упоминаний)*

	1-й раз	2-й раз	3-й раз	Сумма
США	14	14	14	39
Германия	18	12	10	38
Франция	10	15	10	33
Италия	9	11	12	30
Великобритания	6	8	8	20
Швейцария	5	7	7	17
Швеция	3	5	6	13
Норвегия	3	5	6	12
Финляндия	3	4	5	11
Австрия	1	4	3	7
Нидерланды	1	3	3	6
Дания	0	1	2	4
Другая	20	8	8	33
Затруднились ответить	6	6	8	18

* Вопрос задавался 3 раза, на каждый нужно было дать один ответ.

большой привлекательностью стали обладать скандинавские страны, что можно объяснить переключением на благополучные северные страны, имеющие репутацию высокого уровня жизни и социальной обеспеченности, притом что они не находятся сегодня в прямом политическом противостоянии с Россией или на первых ролях в глубокой конфронтации ЕС и США, начавшейся с 2014 г.²³

Первая пятерка, перечисленная в последнем столбце табл. 36, после 2014 г. постоянно присутствует в списке недружественных, враждебно настроенных к России стран, причем Германия (занимающая в первом вопросе первое место по числу упоминаний), прежде лидировавшая в списке европейских друзей, впервые оказалась в списке врагов (ее упоминают все эти годы в среднем около 20%), а Великобритания переместилась на первое место врагов среди западных развитых стран — ее упоминали в майском опросе «Левада-центра» как враждебную страну 38% россиян, т. е. она оказалась среди «врагов» России на третьем месте после США (67% упоминаний) и Украины (40%). Тем не менее и США, и развитые страны Европы остаются наиболее притягательными для молодежи при возможном отъезде (табл. 36). Это указывает на сильные внутренние

ориентации на высокие жизненные стандарты развитых стран — социальные, экономические, правовые, потребительские, которые сохраняются в массовом сознании как образец, особенно у молодежи, несмотря на внешнее сильное охлаждение отношений.

В исследованиях «Левада-центра», направленных на описание образов в общественном мнении России таких европейских стран, как Швеция, Финляндия, Швейцария, не находящихся в противостоянии с Россией, явно показано, что в российском массовом сознании сохраняется

ТАБЛИЦА 37. Эмиграционные настроения и доверие к институтам (в % по столбцу)

	Желание эмигрировать					
	в среднем	не собираюсь	слабое	умеренное	сильное	очень сильное
Насколько в целом вы доверяете президенту?						
1-й + 2-й баллы. Совсем не доверяю / не доверяю	29	23	24	32	41	63
3-й	27	25	30	32	25	22
4-й + 5-й баллы. Полностью доверяю / доверяю	44	52	46	36	31	15
Насколько в целом вы доверяете Государственной думе?						
1-й + 2-й баллы. Совсем не доверяю / не доверяю	48	34	40	48	55	72
3-й	27	26	37	30	25	16
4-й + 5-й баллы. Полностью доверяю / доверяю	24	28	21	20	18	12
Насколько в целом вы доверяете правительству?						
1-й + 2-й баллы. Совсем не доверяю / не доверяю	45	40	38	46	50	76
3-й	28	28	32	30	28	13
4-й + 5-й баллы. Полностью доверяю / доверяю	28	30	28	23	18	11
Насколько в целом вы доверяете армии?						
1-й + 2-й баллы. Совсем не доверяю / не доверяю	30	24	22	31	39	56
3-й	25	21	27	29	28	22
4-й + 5-й баллы. Полностью доверяю / доверяю	44	52	50	38	30	20
Насколько в целом вы доверяете судебным органам (судам)?						
1-й + 2-й баллы. Совсем не доверяю / не доверяю	37	35	35	38	46	49
3-й	31	31	31	32	28	33
4-й + 5-й баллы. Полностью доверяю / доверяю	30	33	34	30	25	17
Насколько в целом вы доверяете российским средствам массовой информации?						
1-й + 2-й баллы. Совсем не доверяю / не доверяю	39	32	36	41	53	71
3-й	34	37	35	34	32	17
4-й + 5-й баллы. Полностью доверяю / доверяю	26	31	28	23	15	13

«*Коррупцированность СМИ, образование коррупцированное, врачам не платят, господа полицейские всех бьют, жить очень страшно, не сегодня завтра тебе подкинут наркотики, Путин — диктатор. Короче, пора в Париж».*

Москва, 18–24

позитивный облик Европы как образец развития, желаемого будущего, благополучной и обустроенной жизни, достойных условий существования для ее граждан.

ГРУППА НАИБОЛЕЕ МОТИВИРОВАННЫХ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ЭМИГРАНТОВ²⁴

Этой группе (желающих эмигрировать «очень сильно»), которая, правда, составляет всего 7% от всех опрошенных, присущи довольно выраженные отличительные признаки. В целом чем сильнее желание уехать, тем определеннее выявляются такие характеристики опрошенных: недоверие к основным государственным институтам власти, политическим лидерам, партиям, критические оценки состояния в России демократии, положения с соблюдением прав человека, верховенством права, экономического и социального положения граждан страны и т. п. здесь много выше, чем в среднем по выборке. Приведем несколько примеров. В таблицах вопрос о желании уехать пересекается с некоторыми тестовыми в отношении настроений вопросами из анкеты (табл. 37).

Данные табл. 37 показывают, что, чем сильнее желание уехать из страны, тем критичнее отношение к основным институтам.

Та же картина складывается, когда мы смотрим, как группы с разной степенью желания уехать из страны оценивают положение дел в России в важнейших сферах. Подобные пересечения (не будем перегружать текст таблицами) показывают, например, что из группы испытывающих сильное желание уехать 52% считают, что будущее российского общества хуже, чем настоящее, при средней подобной оценке по выборке 20%.

В ответах на другие вопросы, например, более половины респондентов указанной группы — 60% — совершенно не доверяют политическим лидерам (при средней оценке по выборке 45%), среди этих респондентов выше всего недоверие ко всем политическим институтам, особенно

к Госдуме, правительству и СМИ (больше 50% — совсем не доверяющих, 42% из этой группы совершенно недовольны состоянием демократии в России при среднем показателе в 19%). Поэтому понятно, что здесь отмечается и самая высокая доля участвовавших в демонстрациях (19% при среднем показателе в 10%). Но недовольство сложившимся положением дел в стране ведет к разным идеологическим позициям: в этой группе довольно сильны как авторитарные установки, ориентация на сильного лидера, так и либеральные взгляды — 20% (в среднем 12% и 8% — среди тех, кто не хочет уезжать).

Эта группа респондентов чаще, чем другие, подвергалась разным видам дискриминации, включая дискриминацию из-за политических убеждений. Несколько выше здесь и социальные страхи, особенно страх стать «жертвой коррупции» — 52% при среднем показателе в 38%.

Хотя у них довольно хорошие отношения в семье, большая часть респондентов говорили о том, что они воспитывали бы своих детей совершенно по-другому (в сумме — 60%, в среднем — 38%).

Эмиграционные настроения, в первую очередь в более продвинутых и успешных слоях молодежи, обусловлены не только проблемами уровня жизни и перспектив социальной мобильности. За этими настроениями, особенно среди менее защищенных слоев молодежи, кроется сознание хронической заброшенности, униженности, зависимости, несвободы, постоянной опасности, исходящей от окружающей агрессивной среды. По сути, в высказываемых намерениях уехать мы имеем дело с системным бегством как менее самостоятельной и обеспеченной молодежи, так и, напротив, ее наиболее успешной части от более сложных и новых форм организации социальной жизни и поведения личности. Все это связано со всем комплексом условий существования и представлений о человеке, который сложился в советское время и воспроизводится до нынешнего дня привычным укладом повседневности и соответствующим ему человеческим материалом.

Это проблема гораздо более общего толка, нежели разногласия с действующей властью. Она заключается в цивилизационной несовместимости уже почти европейского человека (по крайней мере, в случае с молодыми успешными высокостатусными горожанами) и все же зависимость от государства, патерналистского российского социума²⁵.

11

БРАК, ДЕТИ И СЕМЕЙНЫЕ ПЛАНЫ

СЕМЕЙНЫЙ СТАТУС

Каждый пятый опрошенный состоит в зарегистрированном браке (19%), еще 9% живут в партнерстве. Не замужем или не женаты — 66% опрошенных, гостевой брак — вид союза, когда люди находятся в отношениях, но не живут вместе, — практикуют 4% респондентов (табл. 38). Мужчины демонстрируют более высокий процент не состоящих в браке — 73%, и только 59% женщин.

Пик вступления в брак приходится на возраст 21–24 года, в этой возрастной группе каждый третий респондент находится либо в зарегистрированном браке (16% опрошенных), либо в сожительстве (22% опрошенных). В дальнейшем эти сожительства перерастают в официальный брак. В группе 25–29-летних около половины опрошенных состоят в браке, еще 13% — в сожительстве. Интересно, что процент разводов невысокий, количество разведенных к 30 годам все еще минимально — 5%.

ТАБЛИЦА 38. **Каково ваше нынешнее семейное положение?** (распределение по полу и по всей выборке)

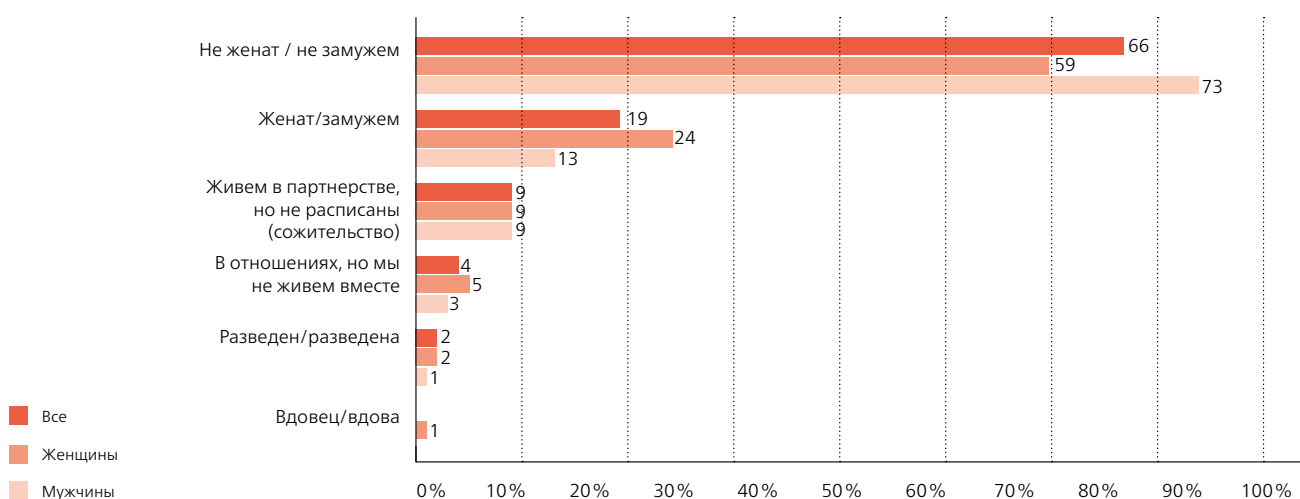
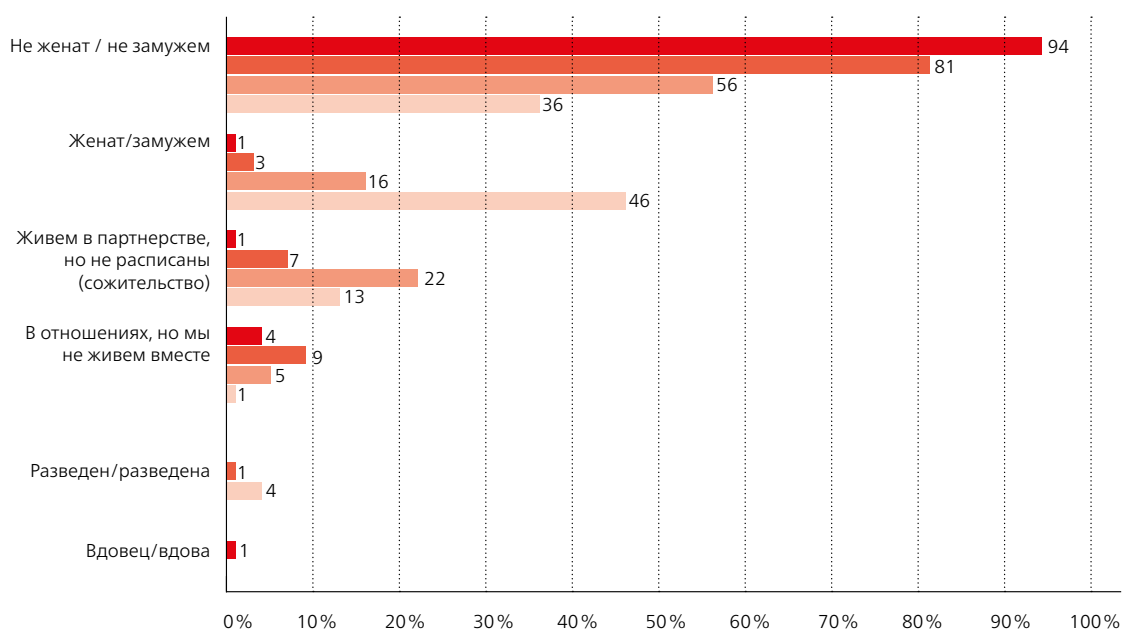


ТАБЛИЦА 39. **Каково ваше нынешнее семейное положение?** (распределение по возрасту)

ПЛАНЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Российская молодежь почти единодушно видит себя в будущем женатыми людьми: 84% опрошенных хотят создать семью с детьми, еще 4% хотели бы вступить в брак, но детей не заводить, минимальное число опрошенных (1%) видят для себя сценарий одинокого родительства.

Наибольшие различия в вопросе будущего семейного положения демонстрируют группы, выделенные по потребительскому статусу. Так, респонденты из самых бедных слоев в два раза чаще (4% и 5%), чем в других группах, не хотели бы иметь детей в браке (по 2% в более статусных группах).

Желаемое количество детей оказывается таким же показателем, объединяющим молодежь, как и планы о женитьбе: идеальным количеством детей молодые россияне считают двоих. Разницы в количестве желаемых детей между мужчинами и женщинами нет, в 49% случаев и те и другие сообщают, что хотели бы иметь двоих детей. По 17% и 19% как мужчин, так и женщин хотели бы иметь либо одного, либо троих детей, еще по 5% не хотели бы совсем иметь детей или хотели бы иметь пятерых и больше детей.

Оптимальным возрастом для вступления в брак для женщин респонденты называют 25 лет (так считают 32% опрошенных, 35% женщин и 28% мужчин). Но мнения об идеальном возрасте вступления в брак у мужчин разделились: одни считают самым удачным опять-таки порог в 25 лет (этот возраст называют 27% мужчин и 30% женщин), а другие — 20 лет (20% респондентов-мужчин). Еще 12% женщин считают идеальным временем вступления

мужчин в брак 27 лет, 30% женщин предпочитают более зрелых мужчин, считая 30 лет наилучшим возрастом в этом плане. Интересно, что возраст старше 30 лет в сумме называют только в 9% случаев. Очевидно, что жизненная модель российской женщины сводится к тому, чтобы вступить в брак до 30 лет. Это же справедливо для мужчин — возраст старше 30 лет почти не называют (в сумме упоминали 6%). Предельный возраст для вступления в брак для мужчин — 60 лет, а для женщин — 45 лет.

Респонденты-мужчины тяготеют к двум идеальным возрастам: 25 и 30 лет — среди них таких оценок придерживаются 24% и 17% опрошенных.

Среди наиболее важных качеств при выборе партнеров молодые россияне называют в первую очередь личные качества и общие интересы. Для трети опрошенных важны одобрение семьи (33%, наибольшую поддержку этот фактор получает в сельских районах — 40%), образовательный уровень (28%) и внешняя привлекательность (24%). Брак наделяется романтическими смыслами — партнер выбирается на основе привлекательности и совпадения общих интересов.

Наибольшие различия между мужчинами и женщинами при выборе предполагаемого супруга/супруги наблюдаются в таких вопросах, как религиозные убеждения (это важно для 35% женщин и для 23% мужчин²⁶), материальное положение будущего партнера (это важно для 64% женщин и для 27% мужчин) и одобрение семьи (это важно для 65% женщин и 49% мужчин).

РИС. 19. Каким вы видите свое будущее в плане семейного положения? (%)



РИС. 21. Сколько детей вы планируете иметь или хотели бы иметь в своей жизни в будущем? (% , сравнение по полу)

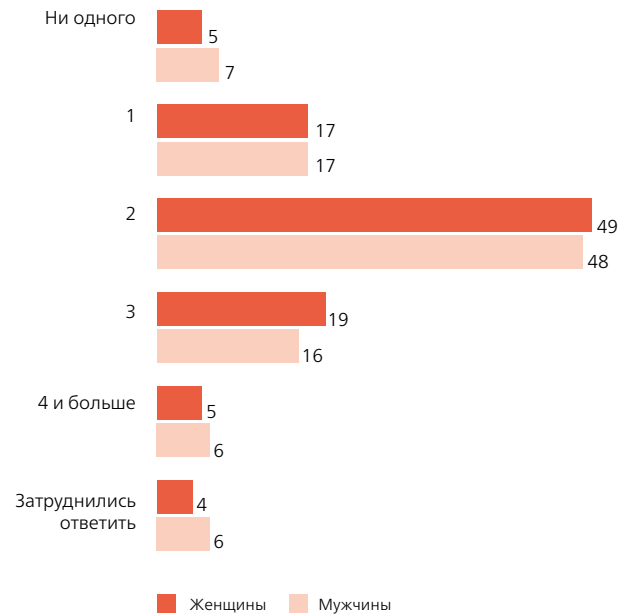


РИС. 20. Сколько детей вы планируете иметь или хотели бы иметь в своей жизни в будущем? (%)

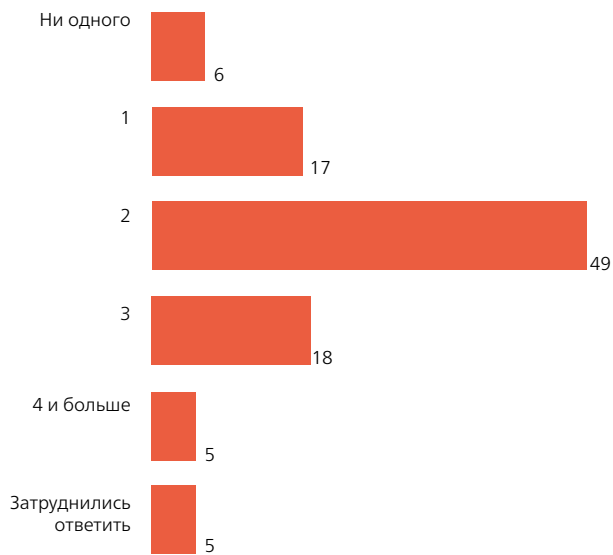


РИС. 22. Насколько, по вашему мнению, важны для выбора супруга/супруги... (%)

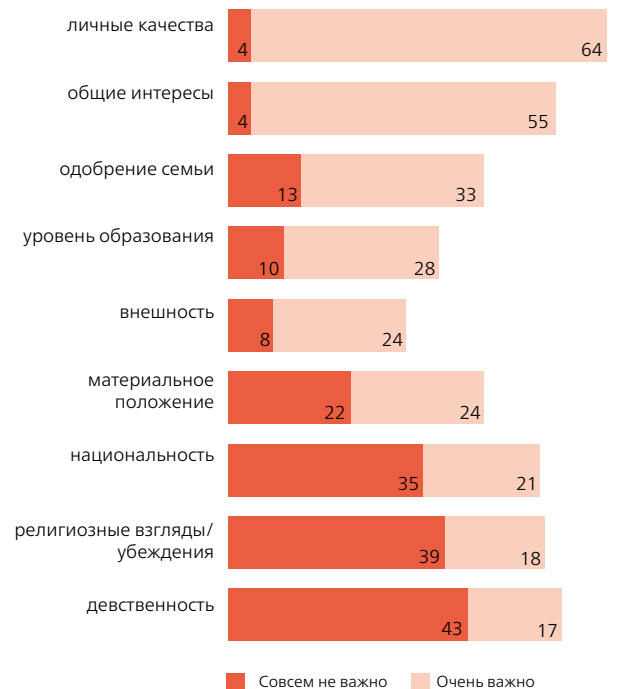


ТАБЛИЦА 40. **Насколько, по вашему мнению, важно для выбора супруга/супруги...**
(в %, распределение по полу)

	1 — Совсем не важно	2	3	4	5 — Очень важно
религиозные взгляды/убеждения					
Женщины	33	13	19	14	21
Мужчины	46	12	18	9	14
материальное положение					
Женщины	10	7	21	29	33
Мужчины	35	14	24	14	13
одобрение семьи					
Женщины	9	8	18	25	40
Мужчины	17	11	23	23	26
девственность					
Женщины	46	9	17	10	15
Мужчины	39	13	18	10	19
личные качества					
Женщины	2	1	6	18	73
Мужчины	7	2	10	28	53
внешность					
Женщины	7	7	28	35	24
Мужчины	8	5	26	37	24
уровень образования					
Женщины	7	5	21	35	32
Мужчины	14	6	26	31	23
общие интересы					
Женщины	3	2	9	24	63
Мужчины	5	3	16	31	45
национальность					
Женщины	30	9	21	14	24
Мужчины	41	11	19	14	16

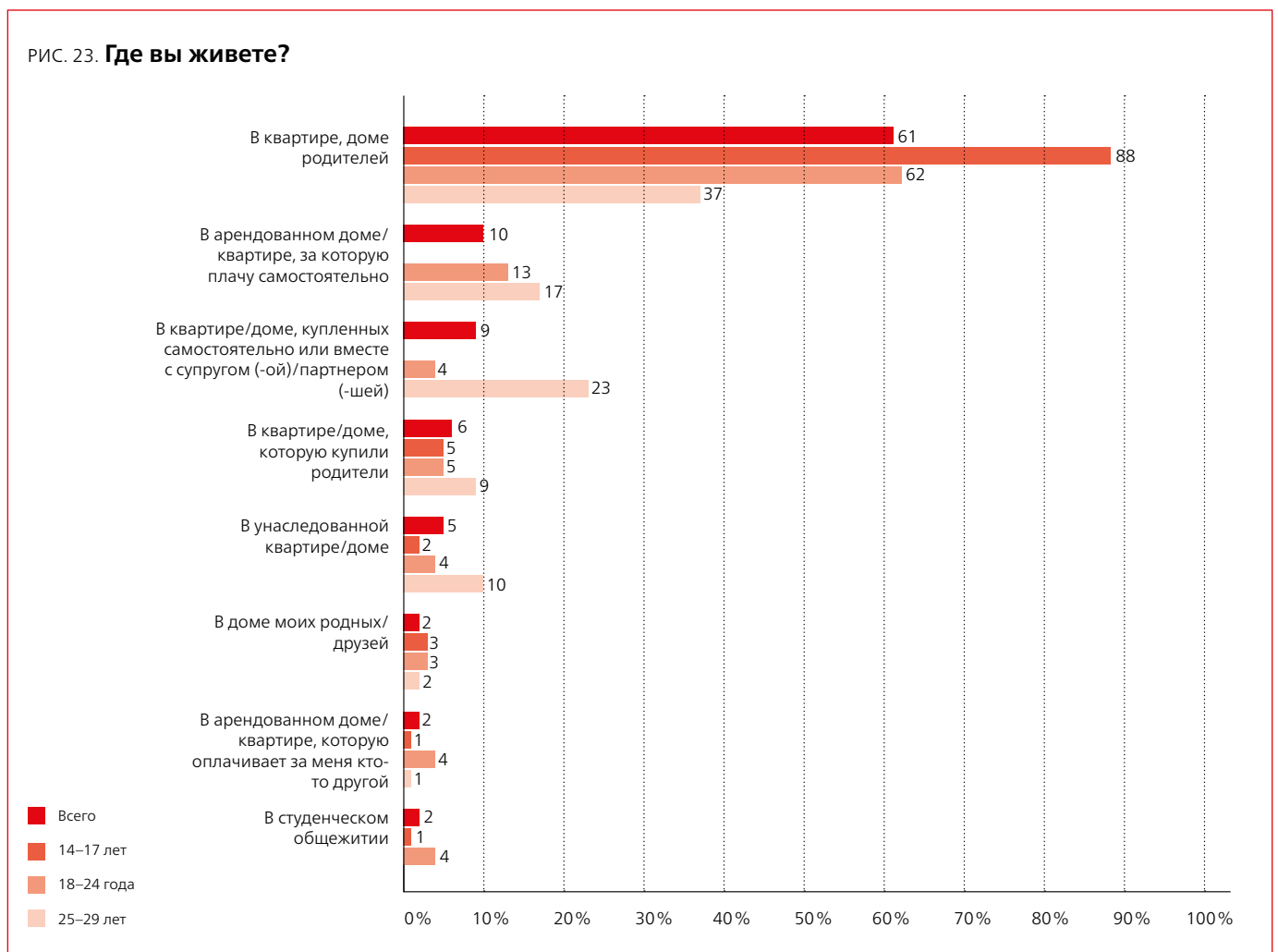
ОТНОШЕНИЯ С РОДИТЕЛЯМИ И ЖИЛИЩНЫЙ ВОПРОС

У большинства респондентов оба родителя еще живы (83%). Ожидаемо этот показатель выше в самой молодой возрастной группе — 14–17 лет, где у 92% респондентов есть оба родителя, в группе 25–29 лет у 73% живы оба родителя. Примерно каждый десятый опрошенный не имеет отца (он уже умер), у 3% умерла мать, еще 2% опрошенных — круглые сироты. Выше смертность среди отцов у старшей возрастной группы (25–29 лет) — у 17% отцы умерли, потеряли матерей 5%. Самый высокий процент смертности родителей у опрошенных в Москве (оба родителя живы только у 78% респондентов) и в группе с невысоким потребительским статусом (оба родителя живы только у 65% респондентов).

Родители оказывают важное влияние на принимаемые молодежью решения. Мать — самая важная фигура в российских семьях, по оценкам респондентов, матери оказывают влияние на 53–54% решений, принимаемых респондентами, однако тут сказывается гендерный дисбаланс: треть российских семей состоит только из матерей с детьми²⁷.

Отец в российской семье менее значимая фигура, он влияет на решения 41% респондентов-мужчин и на решения только 24% респондентов-женщин. Следующая по влиятельности фигура — бабушка (на ее влияние указали 8% опрошенных). По мере взросления круг значимых фигур расширяется, и в него начинают входить друзья и супруги: для людей в возрасте 25–29 лет мнение супругов имеет значение почти в трети случаев (27%). Влияние родителей уменьшается, но все же остается весьма значимым.

Жилищный вопрос играет важную роль в контексте совместного принятия решений. Согласно собранным данным, две трети опрошенных (61%) живут вместе с родителями, еще 10% снимают жилье (квартиру или комнату), чуть меньше — 9% — уже смогли приобрести собственное жилье (с помощью родителей или сами — как правило, это люди старшего возраста). Число людей, живущих с родителями, постепенно снижается с возрастом (рис. 23), но даже к 30 годам 37% опрошенных все еще живут с родителями. По мере того как молодые люди становятся на ноги и приобретают финансовую независимость, растет число респондентов, купивших недвижимость (23%) или ее арендующих (17%).



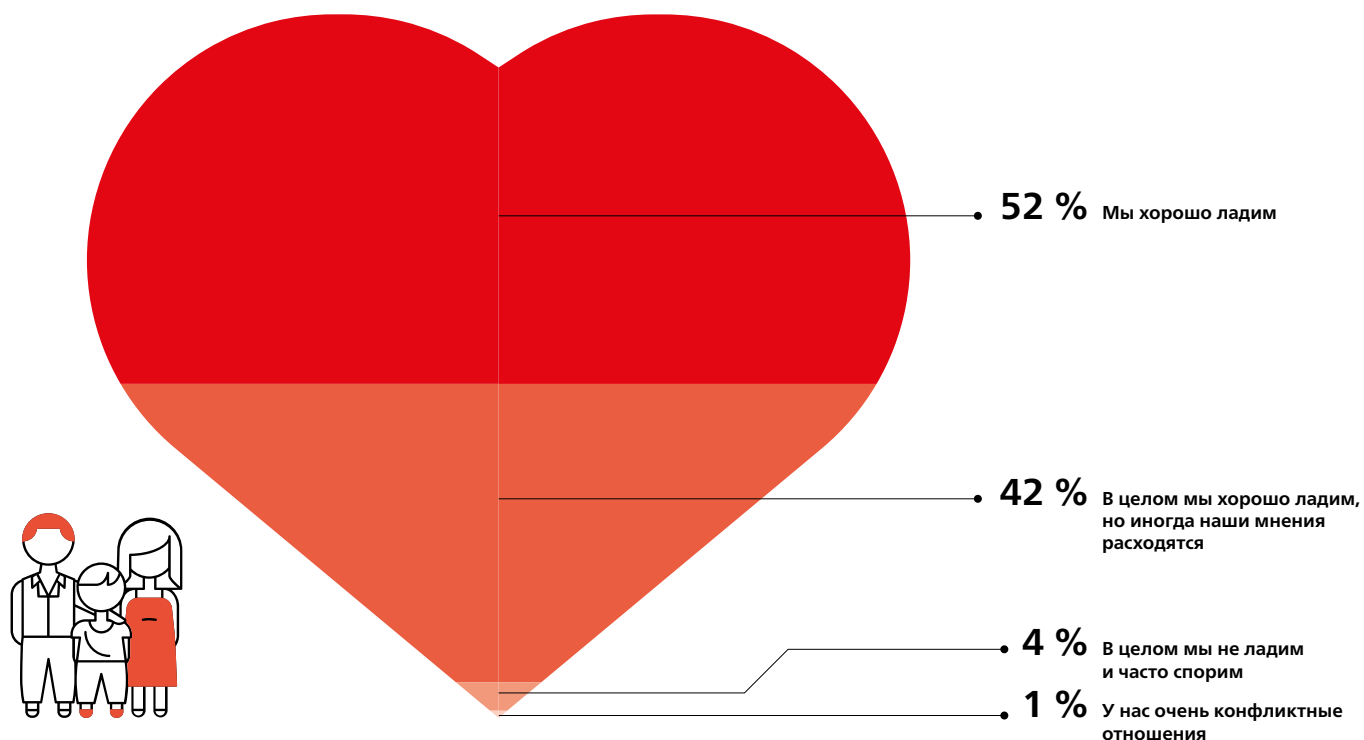
Респондентов также просили назвать количество людей, с которыми они живут. Каждый третий респондент ответил, что кроме него в домохозяйстве живут еще два человека (33%); каждый пятый живет еще с тремя людьми (24%); живут одни или еще с четырьмя людьми соответственно 8% и 11%.

На вопрос о том, почему они живут с родителями, 45% опрошенных сказали, что это самое простое и комфортное решение, 37% — потому, что у них нет средств на собственное жилье, при этом они заявили о желании

разъехаться, если будут позволять финансовые обстоятельства.

Отношения в семье описываются в основном позитивно — половина опрошенных отвечают, что «хорошо» ладят с родными, еще 40% сказали, что отношения с родными неплохие, хотя иногда их мнения расходятся. Еще 4% опрошенных сообщили, что они часто спорят и ругаются с родными. Минимальное количество респондентов сообщили о серьезных семейных конфликтах — 1%.

КАКОЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ УТВЕРЖДЕНИЙ ЛУЧШЕ ВСЕГО ОПИСЫВАЕТ ВАШИ ОТНОШЕНИЯ С РОДИТЕЛЯМИ?



РОДИТЕЛЬСТВО

Несмотря на хорошие отношения со своими родителями, только четверть респондентов сообщили, что своих собственных детей они будут воспитывать так же, как растили их самих. Столько же респондентов (24%) собираются растить своих детей по-другому и еще 14% выбирают ответ «совсем по-другому». Самая большая группа — 36% — собирается растить своих детей примерно так же, как растили их самих (табл. 41).

В этом исследовании респондентов просили подробно описать, как их воспитывали в детстве, в начальной школе. Почти 36% респондентов сообщают, что родители часто говорили им о необходимости следовать правилам, еще 26% указали, что такие разговоры происходили «довольно часто», а еще 22% сказали, что они происходили регулярно, но не слишком часто. 41% опрошенных сообщают, что правила поведения в семье формировались вместе с их участием (табл. 42). У трети опрошенных (29%) такой возможности не было — родители говорили им, что делать и как себя вести.

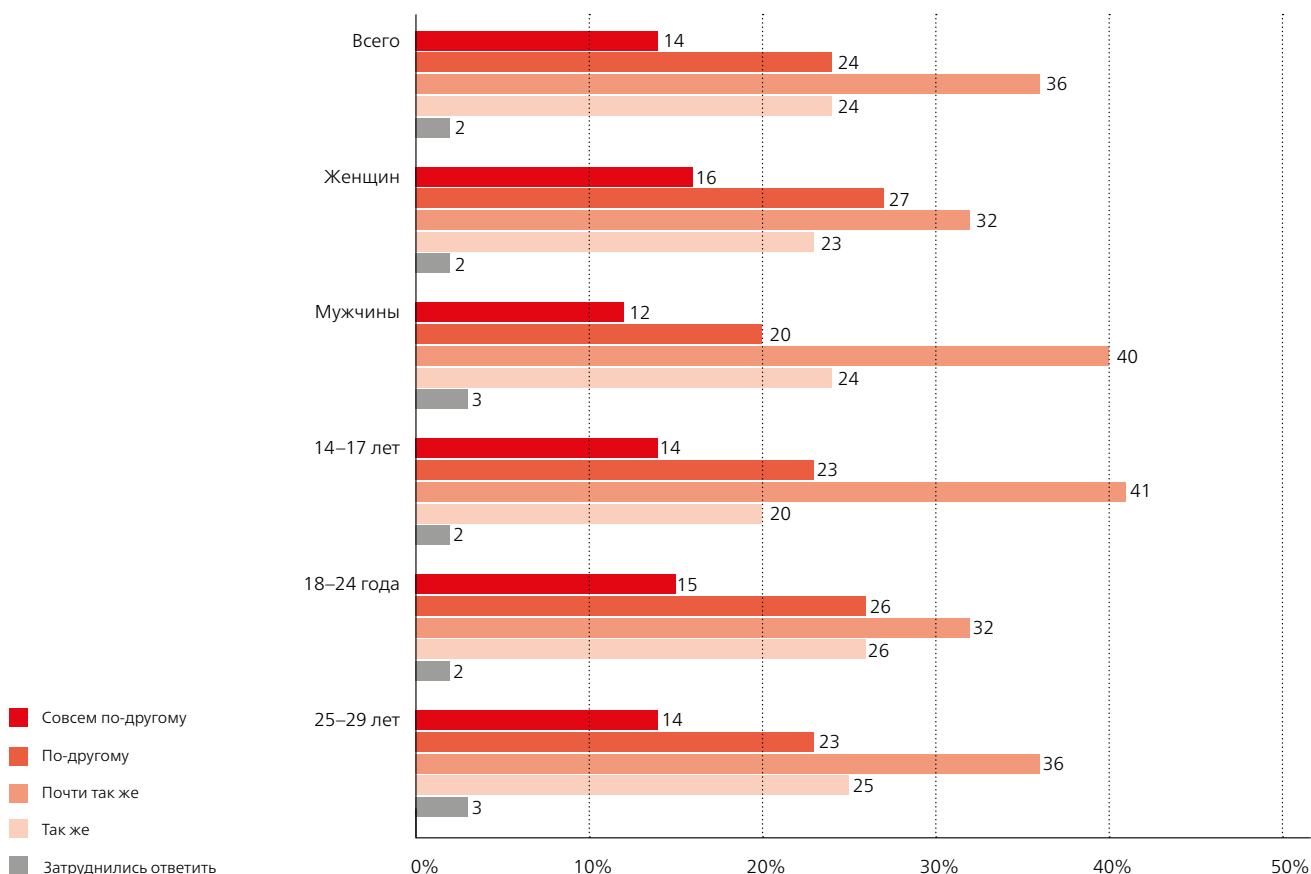
По словам респондентов, прямое насилие до сих пор остается проблемой в воспитании детей: 15% сооб-

щили, что родители били их, если в детстве они плохо себя вели (сумма ответов «много раз» и «часто»), почти половина опрошенных (48%) сообщают, что их не били, даже если они плохо себя вели, и чуть больше трети молодых людей были в отдельных случаях биты своими родителями (табл. 43).

Схожее распределение ответов справедливо для случаев, когда опрошенные баловались или плохо себя вели, — 26% сообщают, что родители кричали на них в таких ситуациях (сумма ответов «много раз» и «часто»), и только 47% опрошенных сообщили, что, даже когда они баловались, родители на них не кричали (сумма ответов «никогда» и «редко»). Согласно результатам этого опроса, консервативный подход к воспитанию детей все еще широко распространен: на 47% детей кричали редко или никогда, 51% редко или никогда не критиковали, а 48% никогда не избивали, при этом 22% избивали редко, в отличие от почти 10%, которые были избиты много раз и 16%, которых били часто.

Так, чуть больше половины респондентов сообщили, что родители никогда их не наказывали и не угрожали это сделать, хотя четверть опрошенных сообщили, что родители угрожали им наказанием, хотя и не приводили его в действие. Еще 23% сообщили, что такие случаи

ТАБЛИЦА 41. **Вы бы воспитывали своих детей так же, как ваши родители воспитывали вас, или совсем по-другому?**



бывали, но не были правилом, скорее исключением (табл. 44).

Кроме телесного наказания в семьях также используют поощрение — 36% опрошенных признают,

что родители часто давали им вознаграждение за хорошее поведение — конфеты или игрушки. При этом для другой части опрошенных — 38% — такие вознаграждения были редки.

ТАБЛИЦА 42. **Постарайтесь вспомнить, как родители вас воспитывали, когда вы были в младшей школе. Как часто...**

	Всего	Пол		Возраст			Потребительский статус		
		Жен.	Муж.	14–17 лет	18–24 года	25–29 лет	хватает на еду	хватает на одежду	хватает на ТДП
родители объясняли вам, почему вы должны следовать правилам (подчиняться)?									
Никогда	5	5	5	6	5	4	8	5	4
2	8	8	9	10	8	7	12	9	7
3	22	21	24	19	24	24	21	26	18
4	26	24	29	24	27	28	20	25	29
Много раз	36	40	32	38	34	36	35	33	40
Затруднились ответить	3	3	2	3	3	1	4	1	2
вам позволяли участвовать в установлении семейных правил?									
Никогда	15	16	13	15	13	16	18	15	13
2	14	12	17	13	13	15	17	15	12
3	27	24	32	26	33	24	24	28	29
4	24	25	24	25	22	26	18	25	27
Много раз	17	21	12	18	16	17	17	15	19
Затруднились ответить	3	3	3	3	3	2	6	3	2

ТАБЛИЦА 43. Постарайтесь вспомнить, как родители вас воспитывали, когда вы были в младшей школе. Как часто...

	Всего	Пол		Возраст			Потребительский статус		
		Жен.	Муж.	14–17 лет	18–24 года	25–29 лет	хватает на еду	хватаете на одежду	хватает на ТДП
родители знали о ваших проблемах в школе?									
Никогда	7	9	6	9	6	8	11	8	5
2	8	8	9	9	8	8	9	9	7
3	22	19	26	20	24	23	20	23	22
4	28	25	30	25	29	28	23	29	28
Много раз	32	37	26	35	30	31	33	29	35
Затруднились ответить	3	3	3	2	4	3	4	2	2
вас били, если вы плохо себя вели и не слушались?									
Никогда	48	54	40	55	43	45	42	49	48
2	22	19	25	21	24	21	23	22	22
3	14	11	18	12	15	15	11	14	15
4	9	8	9	4	10	11	10	8	8
Много раз	6	6	7	6	6	6	11	6	5
Затруднились ответить	2	2	2	2	2	2	4	1	2
вас ругали и критиковали, если вы не оправдывали ожиданий родителей?									
Никогда	29	31	26	33	29	26	27	30	29
2	22	20	25	24	23	20	18	24	22
3	24	22	26	19	25	27	22	22	26
4	14	16	13	14	14	15	11	14	15
Много раз	9	10	9	9	8	11	20	9	7
Затруднились ответить	2	2	1	2	1	2	3	1	2
родители кричали на вас, если вы баловались (не слушались, плохо себя вели)?									
Никогда	21	24	17	23	19	21	23	21	20
2	26	26	26	25	29	23	20	27	26
3	26	23	30	25	27	27	23	28	27
4	16	16	16	14	15	18	12	15	19
Много раз	10	10	10	12	8	11	20	10	8
Затруднились ответить	2	2	2	1	2	2	3	1	2

ТАБЛИЦА 44. Постарайтесь вспомнить, как родители вас воспитывали, когда вы были в младшей школе. Как часто...

	Всего	Пол		Возраст			Потребительский статус		
		Жен.	Муж.	14–17 лет	18–24 года	25–29 лет	хватает на еду	хватаете на одежду	хватает на ТДП
родители позволяли вам что-то, если вы сильно это хотели?									
Никогда	10	10	10	8	10	13	17	11	6
2	19	18	20	19	16	22	26	21	14
3	35	30	40	30	36	37	26	37	35
4	22	23	20	25	23	18	16	20	26
Много раз	14	17	10	17	14	11	13	10	19
Затруднились ответить	2	2	1	2	2	2	3	1	2
вам давали вознаграждение (игрушки, конфеты), чтобы вы себя хорошо вели?									
Никогда	16	16	15	15	13	19	21	18	12
2	21	20	22	20	21	21	25	20	19
3	26	22	31	24	29	26	17	29	27
4	19	20	17	17	19	20	13	18	21
Много раз	17	20	14	23	16	13	21	14	21
Затруднились ответить	2	2	1	2	3	2	3	1	2
родители угрожали вам наказаниями, но почти никогда не приводили их в исполнение?									
Никогда	34	38	29	37	34	30	32	35	32
2	18	17	20	16	20	19	18	20	16
3	23	21	26	20	23	26	20	24	25
4	14	13	14	14	12	15	11	12	17
Много раз	9	9	9	10	9	7	16	7	8
Затруднились ответить	3	2	3	2	3	3	4	2	2

ДОСУГ И ОБРАЗ ЖИЗНИ

Нынешняя молодежь выросла совершенно в другом мире, чем их родители. Стремительное развитие современных технологий, распространение Интернета, мобильных устройств, компьютеров и других гаджетов влияют на то, как современные люди работают и отдыхают, особенно сильно изменилось повседневное поведение молодежи. Восприятие мира, общение и развлечения этого поколения отличаются от подобных взглядов и привычек предыдущего. У 95% молодых россиян есть постоянный доступ к Интернету (всегда или часто), что на треть больше соответствующих показателей населения в целом, как это следует из данных регулярных общенациональных опросов «Левада-центра»: в Интернет постоянно или почти постоянно выходят в среднем только 57% россиян (а без учета молодежи эта цифра заметно ниже)²⁸ (рис. 24).

84% молодежи регулярно используют социальные сети. В среднем молодежь проводит в Интернете чуть больше 6 часов (среднее значение), половина опрошенных проводят в Интернете 5 часов (медиана и мода). Так, каждый второй опрошенный использует социальные сети для общения с друзьями, каждый третий — для общения с родственниками, а каждый четвертый ищет в них информацию и новости.

Пребывание в соцсетях имеет возрастную специфику: молодые пользователи — до 30 лет — чаще используют

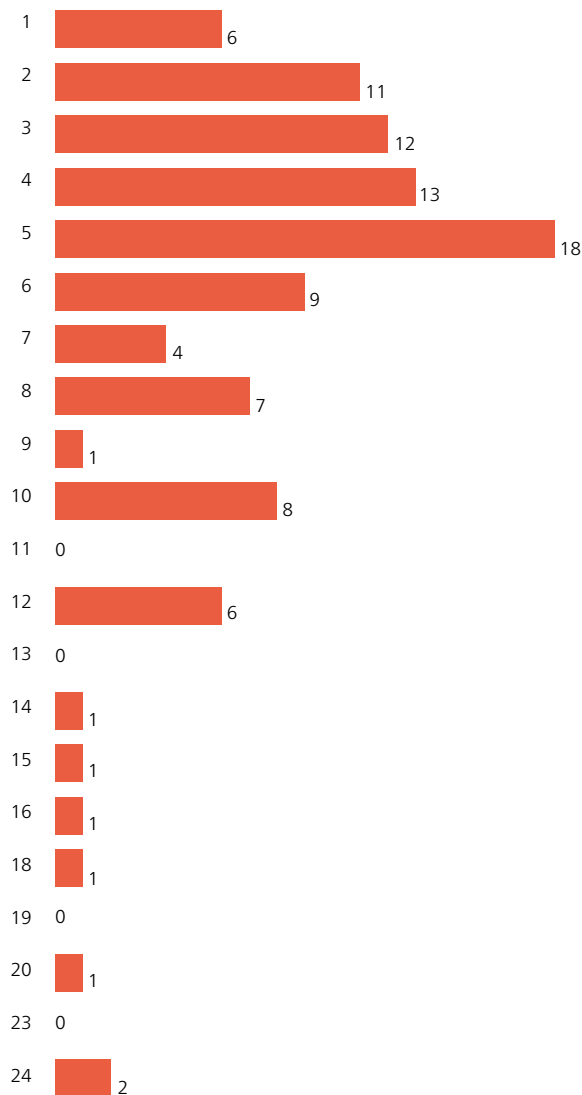
их для прослушивания музыки, поиска информации и развлечений. Среди главных тем и новостей, которые более всего интересуют пользователей соцсетей, на первых местах оказываются культура и развлечения, здоровье и медицина. Молодежь чаще интересуется новостями о светской жизни, технологиях и науке, а взрослые россияне — новостями о внутренней политике, об экономике и окружающей среде.

Структура свободного времени молодых россиян не отличается разнообразием. В основном молодое поколение предпочитает пассивные виды отдыха в пределах своего дома: слушать музыку (86%), смотреть кино (69%) и проводить время со своей семьей (79%). При этом чтение не является распространенным видом досуга, книги популярны только у трети опрошенных, журналы и газеты читает только каждый десятый участник исследования. Примерно с такой же интенсивностью, как и чтение, молодые люди играют в онлайн-игры (28%) или

РИС. 24. У вас есть постоянный доступ к Интернету (любой: Wi-Fi, смартфон, личный компьютер, рабочий или общий доступ)? Если да, то как часто у вас есть доступ к Интернету?
(сравнение с данными общенационального опроса «Левада-центра», N = 1600)



РИС. 25. Сколько часов в день в среднем вы проводите в Интернете?



занимаются «творчеством» (25%), немногим чаще молодежь предпочитает ничего не делать (35%) или ходит по магазинам (33%).

По сравнению со старшим поколением молодые люди меньше внимания уделяют тому, что считается «общественной деятельностью»: волонтерству (5%), участию в молодежных ассоциациях (8%)²⁹. При этом они часто взаимодействуют с друзьями, выходя с ними на прогулки (64%), но провести это время в баре или клубе могут позволить себе очень немногие (10% ходят туда часто или очень часто).

Совсем редкие виды досуга для молодых россиян — поездки за границу (только 3% делают это часто или постоянно), медитация или йога (4%) и духовные практики, например молятся только 11% опрошенных.

Частота некоторых видов проведения досуга зависит от возраста и материального статуса опрошенных. Так, подростки в группе 14–17 лет чаще людей из группы 25–29 лет слушают музыку (93% и 75% соответственно), встречаются с друзьями (79% и 48%), в два раза чаще занимаются спортом (62% и 32%). Но те виды досуга, которые не предполагают интенсивного вовлечения или не требуют наличия большого количества времени, распространены среди возрастных групп молодежи примерно равномерно: читают книги в среднем 30% опрошенных в каждой группе, просмотр кино одинаково распространен среди молодых — приблизительно 70%, проводят время с семьей 4 из 5 респондентов во всех возрастных группах.

Большую часть досуга российской молодежи сейчас занимает Интернет. Так, только у 6% опрошенных в доме нет персонального компьютера, почти у половины опрошенных (48%) есть один персональный компьютер в семье, а два компьютера и больше есть у 45% респондентов. Высоко и проникновение в жизнь Интернета — 96% молодежи имеет домашний доступ к нему.

Интернет играет огромную роль в жизни молодых людей, большая часть общения со сверстниками, родными также происходит с помощью Интернета. Не пользуются социальными сетями только 16% опрошенных; среди тех, кто пользуется, наиболее активная часть — люди в возрасте 14–20 лет (90%), люди старшего возраста, среди 25–29-летних каждый пятый не пользуется социальными сетями. Они также реже слушают музыку — 13% — и скачивают изображения — 16%. И третье отличие между этими двумя группами состоит в использовании интернет-банкинга. В этой группе людей пользуются такими услугами 83% ответивших, среди молодых россиян — 14–17 лет — не пользуются онлайн-банкингом 44%, пользуются регулярно, то есть хотя бы раз в неделю, только 22% подростков. По всей видимости, их финансовые возможности ограничены.

Интенсивность общения молодых людей в социальных сетях довольно высокая — в сумме 77% опрошенных

ТАБЛИЦА 45. Как часто вы...

(Оцените по шкале от 1 до 5, где 1 — «никогда», 5 — «очень часто», в %, суммы ответов «никогда» и «редко», «иногда», «часто» и «очень часто»)

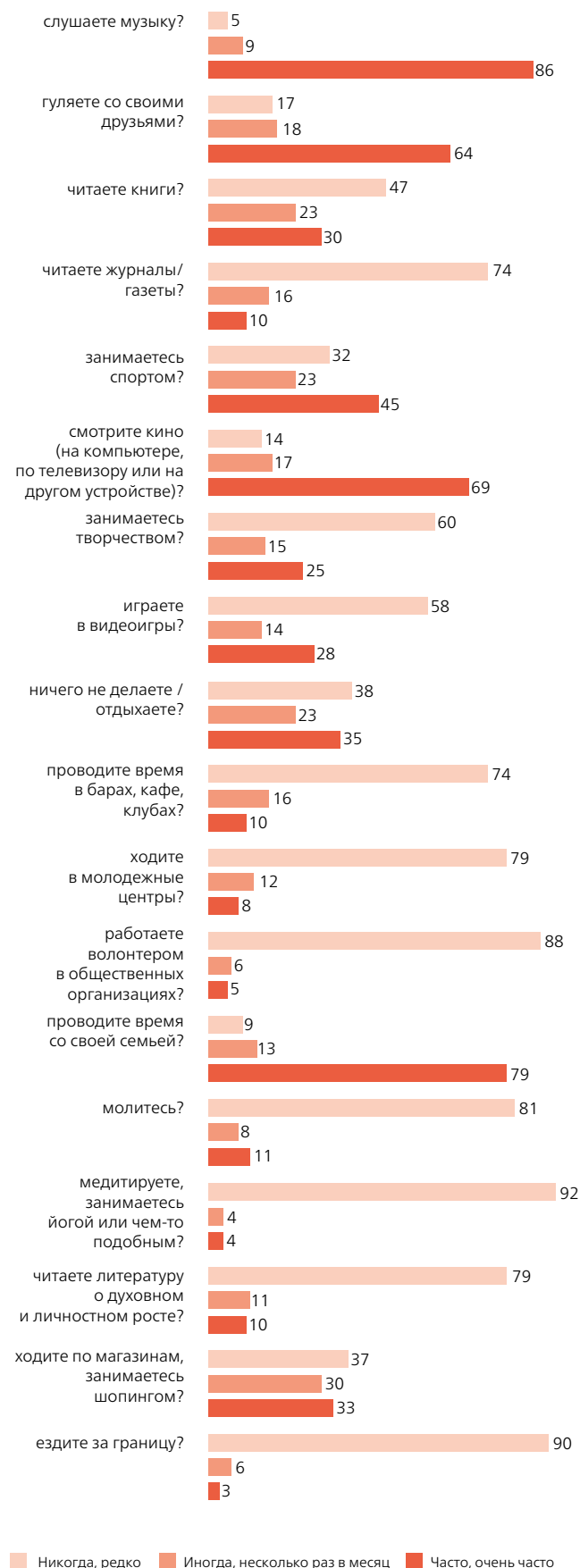
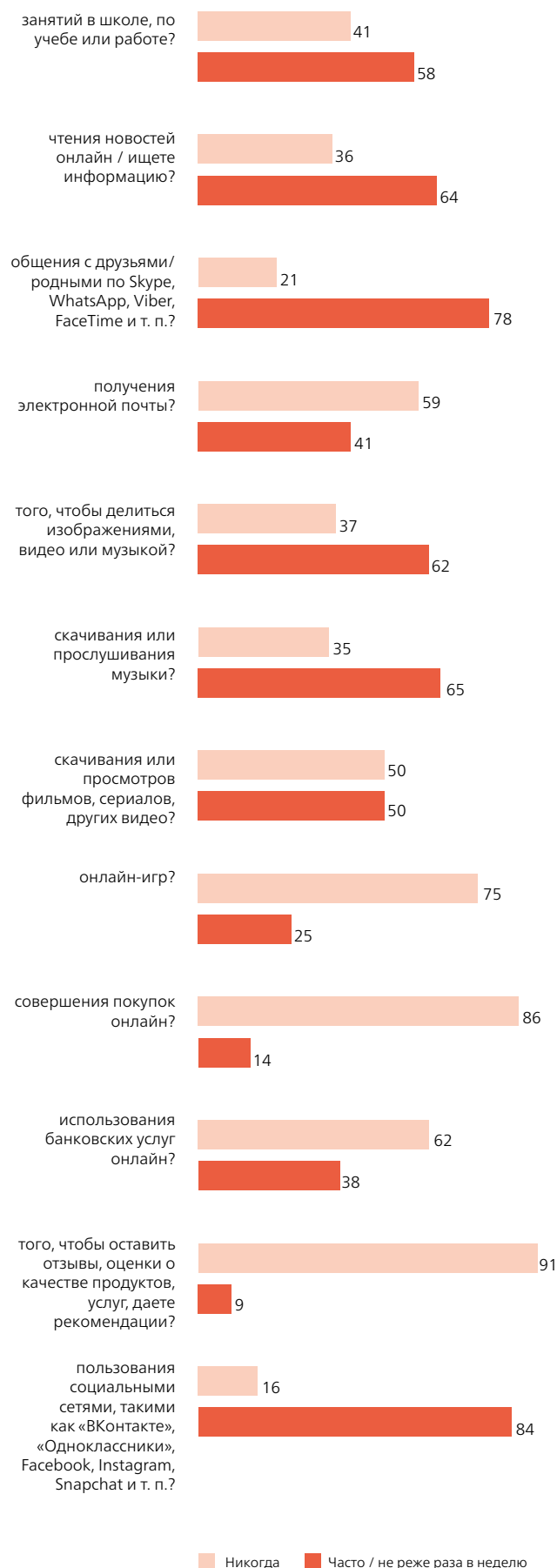


ТАБЛИЦА 46. Как часто вы пользуетесь Интернетом для... (в %)



сообщают, что количество их друзей доходит до 200, еще 16% сообщают, что число их фолловеров составляет от 200 до 500 человек. При этом среднее количество друзей, с которыми респонденты общаются не только в социальных сетях, среди этих подписчиков — всего 21 человек, а медианное значение еще меньше — 10 человек (такое количество друзей называют 20% опрошенных).

Численность друзей среди разных возрастных групп примерно равна. Но с годами число близких контактов не увеличивается. Несмотря на то что молодые люди с возрастом вовлекаются в новые виды деятельности — в учебу в университете, профессиональную деятельность и романтические отношения, — эти изменения в жизни молодых людей не отражаются на количестве людей, которых они могут назвать своими близкими друзьями. Хотя состав этой группы людей, безусловно, меняется, но ее размер остается почти неизменным. При этом друзья занимают важную часть досуга молодых людей — 64% проводят свободное время с друзьями часто или очень часто и только 17% никогда этого не делают. Время, проведенное с друзьями, зависит от возраста: чем старше становятся люди, тем реже их неформальные, дружеские контакты, при этом они не прекращаются. Так, во всех возрастных группах около 30% молодежи проводит время с друзьями, но в группе 25–29-летних число тех, кто делает это «иногда», составляет 23% — на 10% больше, чем среди самой молодой группы 14–17-летних, а 21% старших проводит время с друзьями не чаще раза в месяц, среди подростков же таких только 6%.

Интернет используется с равной интенсивностью для развлечений и для саморазвития, учебы и работы: для получения дополнительных знаний, умений, навыков, повышения квалификации.

Интернет служит важной частью повседневного общения с родными и близкими — почти 80% молодежи используют его для общения в мессенджерах с родными и близкими и еще в 84% случаев — для общения в социальных сетях. Реже всего респонденты оставляют в Сети комментарии к продуктам и сервисам — 9%, совершают онлайн-покупки 14%, а в онлайн-игры играют только четверть опрошенных.

Просмотр телевизора занимает у молодого поколения не так много времени, как можно было предположить. В среднем телевизор смотрят около 3 часов в день (медианное значение для полной выборки — 2 часа, стандартное отклонение — 2,5 часа). Женщины смотрят телевизор больше мужчин в среднем на 30 минут. Подавляющее большинство опрошенных — 95% — смотрят телевизор не больше 6 часов в день. При этом почти треть — 27% — молодежи не смотрит телевизор, среди них 36% — люди в возрасте 18–24 лет и 28% — 14–17-летних. В старшей возрастной группе (25–29 лет) процент тех, кто не смотрит телевизор, самый низкий — 17%.

12

ЦЕННОСТИ

Моральные ориентиры российской молодежи во многом ограничены частной жизнью, в то время как коллективным ценностям она отводит меньшее значение. В первую очередь в списке того, что важно для респондентов, отмечалась верность друзьям и партнеру: среднее значение по шкале 4,69 для каждой позиции. Ценности второго порядка можно обозначить как стремление к самореализации: «иметь успешную карьеру» (4,52), «быть независимым» (4,48) и «брать на себя ответственность» (4,39).

Интересно, что ценности в сфере семьи не рассматриваются подавляющим большинством как обязательные: среднее значение для позиции «иметь детей» составило 4,15, а у позиции «вступить в брак / быть в браке» оно оказалось еще ниже — 3,9. В частности, 11% респондентов указали, что иметь детей совсем не важно или не важно для них, соответствующая доля в браке составляет 15%. Получается, что они не декларируют важность установки к обязательному вступлению в брак и рождению детей, несмотря на институциональные меры, направленные на повышение привлекательности полной семьи и детей в глазах населения (выдача материнского капитала, льготная ипотека для многодетных семей и пр.)³⁰.

Примерно на том же уровне находятся ценности, свидетельствующие о важности «качества жизни», которые включали в себя возможность правильно питаться и заботиться о своем здоровье и теле: «есть здоровую пищу» (4,19) и «заниматься спортом» (4,06).

Пик вступления в брак приходится на возраст 21–24 года, в этой возрастной группе каждый третий респондент находится либо в зарегистрированном браке (16% опрошенных), либо в сожительстве (22% опрошенных). В дальнейшем эти сожительства перерастают в официальный брак. В группе 25–29-летних около половины опрошенных состоят в браке, еще 13% — в сожительстве. Интересно, что процент разводов невысокий, количество разведенных к 30 годам все еще минимально — 5%.

Наименьшую ценность для молодых жителей России имеет гражданское участие в жизни страны: с мнением о важности «быть политически активным» (среднее значение по шкале составило 3,01) и «участвовать в гражданских акциях, инициативах» (2,32) согласилось меньшинство. Обратим внимание, что в процентном соотношении важность акций оказалась в два раза меньше, чем политическая активность: 37% респондентов считают политическую активность важной или очень важной, в то время как только 13% считают важным участие в гражданских действиях/инициативах.

В процентном соотношении трое из четырех участников исследования сказали, что важно «окончить университет», двое из троих — «стать богатым». Те, кто отмечал важность богатства и успешности, как правило, выбирали и важность образования, что отчасти указывает на то, что университет рассматривается ими как социальный лифт, позволяющий достичь высокого социального статуса в обществе. Дополнительно заметим, что доля респон-

РИС. 26. Насколько то, что перечислено, важно для вас?

(На рисунке приводится среднее значение по шкале от 1 до 5, где 1 — «совсем не важно», 5 — «очень важно»)



дентов, кому важны все три ценности одновременно (окончить университет, иметь успешную карьеру и стать богатым), составила половину от всей выборочной совокупности — 51%.

Позиция «быть верным работодателю», которую можно трактовать как приверженность одному месту работы, по среднему значению оказалась ближе к концу ранжированного списка (3,89). Рост прекариаризированного типа занятости почти во всем мире, включая Россию³¹, не подразумевающий тесных юридических связей и обязательств между работником и работодателем, а иногда и физического контакта (например, удаленная работа из другой страны), позволяет предположить, что с развитием новых форм «нетрадиционной занятости» представление о верности работодателю и — шире — о ценности постоянной и стабильной работы будет снижаться.

На последних ранговых местах оказалась и ценность «носить брендовую одежду» (3,12). Причем она оказалась не привязана к материальному положению: важность брендов отметили по 44% и среди «бедных», которым хватает только на еду, и среди «богатой» части молодежи, которая может себе позволить покупать товары длительного пользования. Попутно заметим, что нет статистически значимых различий между городской и провинциальной молодежью, а также среди молодежи из разных возрастных когорт, попавших в выборку исследования.

Вместе с тем следует отметить, что декларируемые ценности не всегда соответствуют реальным практикам. Так, из тех опрошенных, кто отмечал важность занятий спортом, треть (31%) регулярно им не занималась или занималась не чаще раза в месяц.

ТЕРПИМОСТЬ К НАРУШЕНИЮ НОРМЫ

Один из способов понять сложившийся нормативный порядок в обществе — изучить представления населения об оправданности тех или иных действий, которые могут быть расценены как аномальные, выходящие за рамки представлений о социально одобряемой норме или, напротив, быть оправданными.

Значительная часть российской молодежи готова оправдать использование связей (блата) при поиске

работы и решении вопросов, которые могут возникнуть в повседневной жизни. При этом есть четкое разграничение подобных неформальных практик взаимодействия: а) на социально одобряемый блат обычного человека, «необходимый» в повседневной жизни, и б) взяточничество («брать/предлагать взятки»). Если средние значения оправданности связей для поиска работы по 10-балльной шкале составили 7,06, а для решения бытовых вопросов — 6,68, то у мнения об оправданности взятки этот показатель был в два раза ниже — 3,71.

Важно отметить, что с начала нулевых годов проблема коррупции постоянно входит в пять общественных

ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО МОЖЕТ БЫТЬ ОПРАВДАНО, А ЧТО НЕТ?

(Среднее значение по шкале от 1 — «никогда» до 10 — «всегда»: чем выше значение, тем выше уровень оправдания действий, расцениваемых как девиантные, ранжировано по убыванию; в целом по выборке)

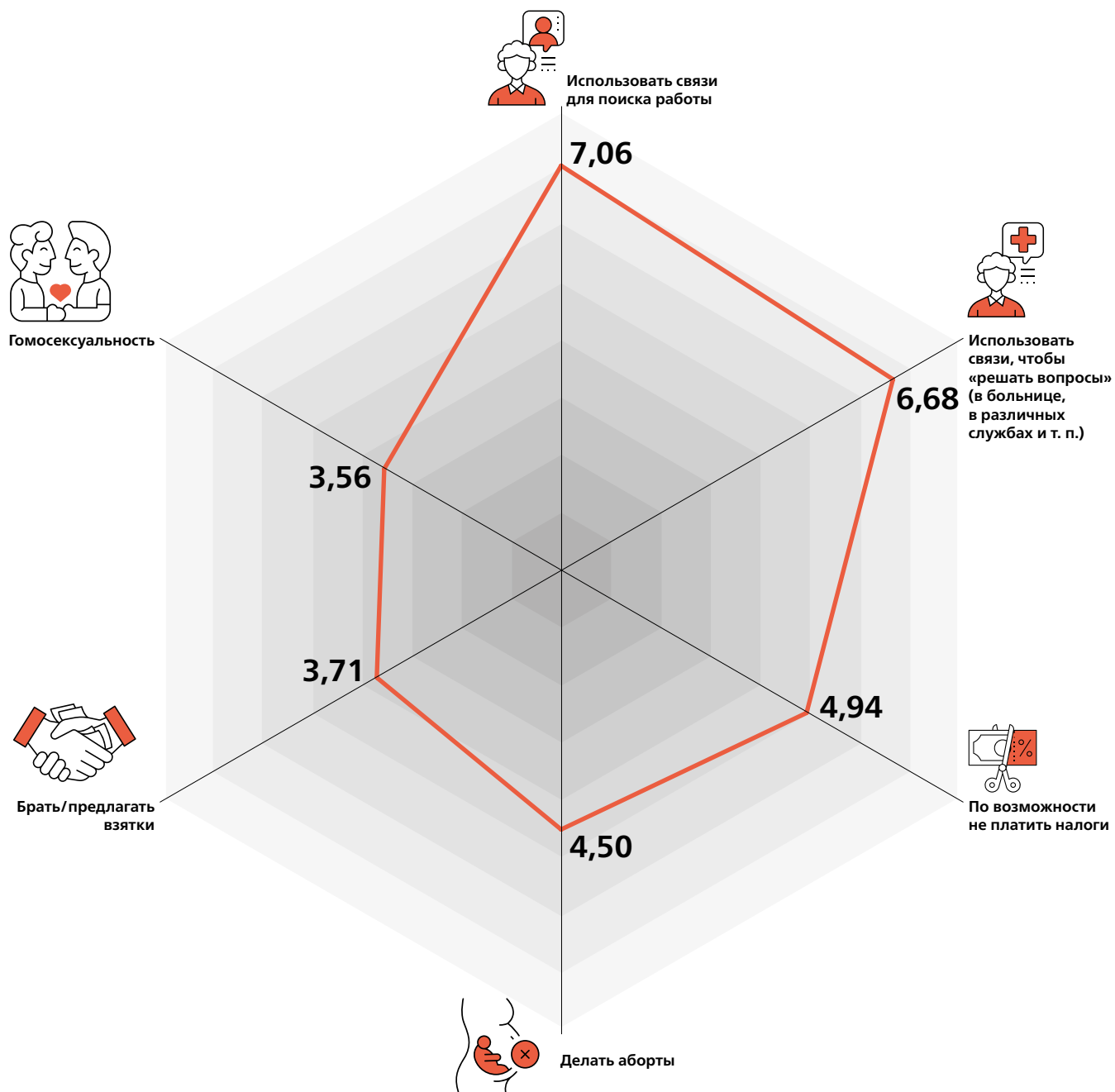


ТАБЛИЦА 47. Что из перечисленного может быть оправданно, а что нет?

(Среднее значение по шкале от 1 — «никогда» до 10 — «всегда» в разрезе возрастных когорт: чем выше значение, тем выше уровень оправдания тех или иных действий; разница в 1 балл и более — в округленном виде — указывает на существенные различия)

	Возраст				Пол	
	14–17 лет	18–20 лет	21–24 года	25–29 лет	женский	мужской
Использовать связи для поиска работы	6,88	7	7,18	7,21	7,03	7,10
Использовать связи, чтобы «решать вопросы» (в больнице, в различных службах и т. п.)	6,45	6,62	6,66	6,92	6,97	6,34
По возможности не платить налоги	4,63	4,82	4,95	5,27	4,86	5,03
Делать аборт	4,26	4,5	4,41	4,74	4,63	4,35
Гомосексуальность	3,88	3,96	3,57	3,03	4,25	2,78
Брать/предлагать взятки	3,57	3,68	3,59	3,9	3,80	3,60

проблем, которые больше всего тревожат российское население³², опережая проблемы в сфере медицины, образования, экономики, экологии и т. д. Лояльность к бытовой коррупции и неприемлемость взяточничества как такового отчасти является показателем неудовлетворенности работой институтов и социальных лифтов в целом: понимая невозможность справедливого продвижения по работе или получения качественной медицинской помощи, население оправдывает ресурс личных связей (блата³³) как альтернативу для удовлетворения своих потребностей в формальных институциональных практиках, но категорически не принимает все те неформальные практики, которые рассматриваются как чрезмерные, несправедливые³⁴.

Подобная модель поведения характерна не только для старших поколений, но и для нынешней российской молодежи, которая также демонстрирует относительную терпимость к бытовой коррупции, хотя самая молодая возрастная когорта (14–17-летних) в данном исследовании говорила об оправданности подобных связей чуть реже, чем представители молодежи более старшего возраста (в этой возрастной группе фиксировались самые низкие средние значения). Такая ригористичность характерна для фазы подростковой социализации, когда идет упрощенное усвоение декларируемой нормы.

Следующее противоправное действие, которое не рассматривается большей частью молодых людей как строго недопустимое, — это уклонение от уплаты налогов. И чем старше респондент, тем выше оправданность мнения «по возможности не платить налоги», что еще раз указывает на высокую степень допустимости неформальности и непрозрачности в отношениях с государством,

свойственной жителям России в целом³⁵ и российской молодежи в частности. По сути, в данных ситуациях мы сталкиваемся с первыми результатами усвоения социальных механизмов «двоемыслия» как тактики приспособления к государству в условиях слабости или отсутствия системы эффективной социальной защиты (независимого суда и т. п.).

Напротив, наиболее неоправданными моделями поведения для российской молодежи оказались действия, связанные со сферой репродукции и сексуальной идентичности. Самым неоправданным типом поведения из предложенных для выбора стала «гомосексуальность», где крайнюю позицию — «никогда» не может быть оправданна — выбрали почти половина участников опроса. Интересно, что девушки чаще парней отмечали этот тип сексуального поведения как допустимый (средний балл 4,25 у женщин против 2,78 у мужчин). Вместе с тем и по другим вопросам из этого исследования мы неоднократно видели демонстративный отказ от расширения гетеронормативной рамки и моральной легализации гомосексуальности (например, нежелание жить с однополной парой по соседству).

Довольно консервативное отношение у респондентов и к абортам, и чем эти респонденты моложе, тем оно консервативнее (табл. 47). Однозначно интерпретировать подобное отношение молодых жителей России к возможностям регуляции репродуктивного поведения трудно. С одной стороны, мы не можем расценивать это как прямое следствие навязывания церковной догматики: подавляющее большинство тех, кто причисляет себя к православии, характеризуется номинальной религиозной идентичностью, но не следованием предписываемым

ТАБЛИЦА 48. **Что из перечисленного может быть оправданно, а что нет?**

(Среднее значение по шкале от 1 — «никогда» до 10 — «всегда» в разрезе образования: чем выше значение, тем выше уровень оправдания тех или иных действий)

	Уровень образования			
	ниже среднего	среднее	среднее профессиональное	высшее
Использовать связи для поиска работы	6,96	6,91	7,11	7,39
Использовать связи, чтобы «решать вопросы» (в больнице, в различных службах и т. п.)	6,54	6,50	6,74	7,05
По возможности не платить налоги	4,53	4,87	5,03	5,55
Делать аборты	4,04	4,46	4,6	5,03
Гомосексуальность	3,68	3,74	3,02	3,87
Брать/предлагать взятки	3,6	3,55	3,78	4,14

священниками практикам. Большинство православных не являются воцерковленными в строгом смысле этого слова, чтобы расценивать аборт как грех и следовать канонам этой морали в своем поведении. Из тех участников этого исследования, кто отнес себя к православию, две трети опрошенных посещали религиозные службы раз в год и реже.

С другой стороны, неформальный консерватизм российской внутренней политики, мягко пропагандирующей «традиционные семейные ценности», многодетность и пр., вероятно, влияет на представления постсоветской молодежи о нормах в сфере брачно-семейных отношений. Небольшие различия в мнениях об оправданности абортов определяются личным опытом: молодежь, живущая сексуальной жизнью, чаще их оправдывает, чем те, у кого подобный опыт пока отсутствует (среднее значение — 4,76 против 4,34 соответственно). Другими словами, речь идет о необходимости различать декларативное (общеодобряемое) и операциональное, фактическое поведение (общепринятое) для понимания и объяснения подобных расхождений в обществе.

Однако наиболее дифференцирующим фактором выступает уровень образования, которое расширяет границы допустимого поведения и оправданности тех или иных действий.

Различия, вызванные уровнем образования, касаются лишь степени выраженного оправдания этих действий (большей или меньшей), но не иерархии как таковой, которая идентична во всех образовательных группах. Получается, что для опрошенных с высшим образованием гомосексуальность и взяточничество — из всего

предложенного списка действий — являются такими же табу, как и для респондентов с образованием ниже среднего, то есть достигнут моральный консенсус в оценках этих типов общественного поведения. В рамках этого исследования мы не можем делать выводы о причинах, которые влияют на декларирование оправданности действий (в анкете отсутствовали «раскрывающие» вопросы), но можем предположить, что в высокообразованной среде их перечень более разнообразен и определяется иным социально-культурным бэкграундом, расширяющим оправданность некоторых действий.

РЕЛИГИЯ И РЕЛИГИОЗНОСТЬ

Примерно с середины 1990-х гг. власти (еще при Б. Ельцине) начинают привлекать и использовать церковь для усиления своей слабеющей в условиях кризиса символической легитимации. РПЦ сама по себе представляет собой консервативный социальный институт с очень архаичной внутренней структурой, ориентированный на сотрудничество с любой властью в России и полную лояльность ей. Поэтому руководство РПЦ подавляло возникавшие внутри церкви течения обновления. По мере усиления консервативного поворота дискредитация либерализма и демократии как чуждых западных традиций и верований сопровождалась насаждением в обществе «традиционных ценностей», а затем и необходимости принудительных «духовных скреп», защиты русской культуры от чуждого западного влияния. Со стороны церкви все это преподносилось православными иерархами как религиозное возрождение, восстановление религии.

На этом политическом фоне начинает резко расти количество россиян, считающих себя православными: к концу 1990-х гг. это уже половина взрослых россиян, а за 2000-е гг., в течение почти двадцатилетия, их доля возрастает (по разным замерам) до 70–75% в среднем.

Очевидный рост количества людей, именующих себя православными, не означал внутреннюю духовно-нравственную проработку массового сознания, глубокого усвоения христианских идей и представлений. По сути, массовое крещение и поверхностное приобщение к РПЦ было ответом на поиски новой идентичности после распада СССР. Православие в этом отношении оказывалось синонимом возвращения к «русскости» («русский — значит православный»), составной частью политики реанимации мифологии великой империи (Россия — великая держава, особая цивилизация), что, со своей стороны, блокировало предпосылки формирования сознания гражданской, политической нации.

По многим причинам произошедший за все постсоветские годы рост православной идентификации не означал возрождения веры, широкого распространения норм и канонов религиозной и церковной жизни, моральной работы с проблемами веры, смысла человеческой жизни, ее предназначения. Церковь пыталась навязать пастве догматический, магический и ритуалистический характер своего авторитета, не раскрывая для новых верующих религиозное значение и ценность таких главных таинств церкви, как причастие, исповедь, брак, молитва. Приближение к их смыслу и ценности для истинно религиозной жизни сегодня доступно лишь для очень узкого слоя

К КАКОМУ ВЕРОИСПОВЕДАНИЮ ВЫ СЕБЯ ОТНОСИТЕ?

(в % от опрошенных)

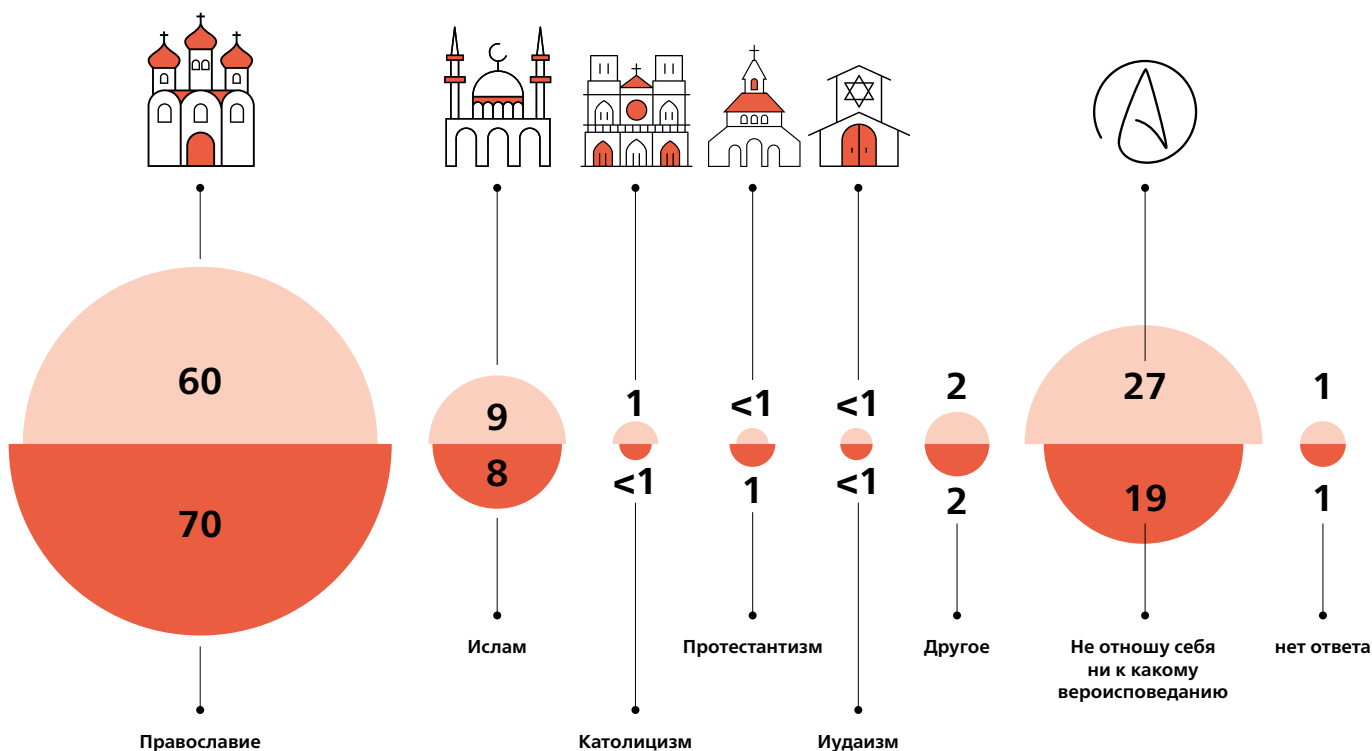


ТАБЛИЦА 49. Относите ли вы себя к какому-либо вероисповеданию? Если да, то к какому именно?*

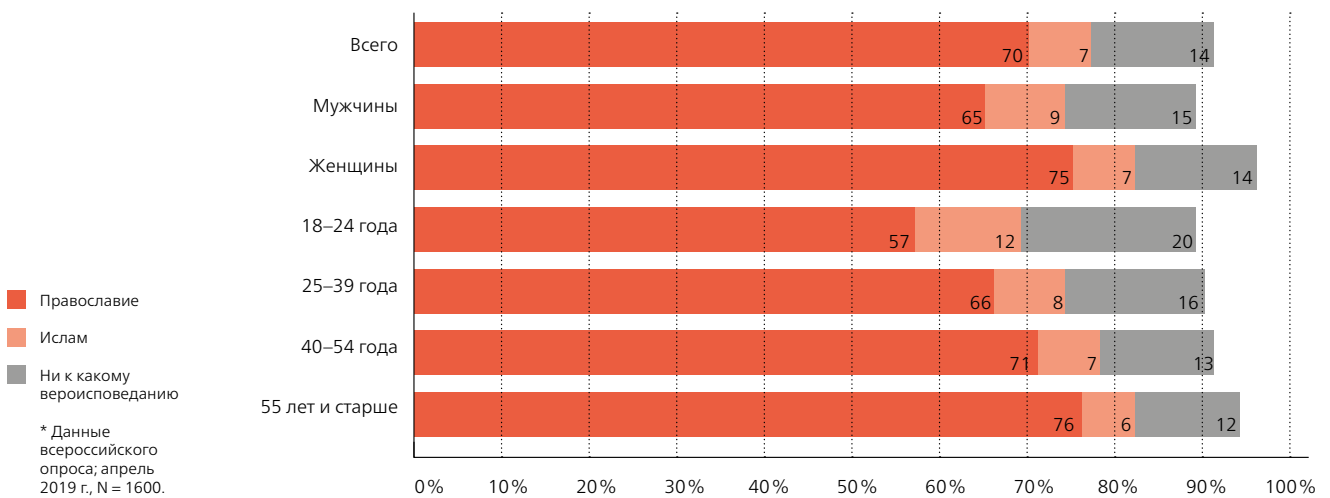
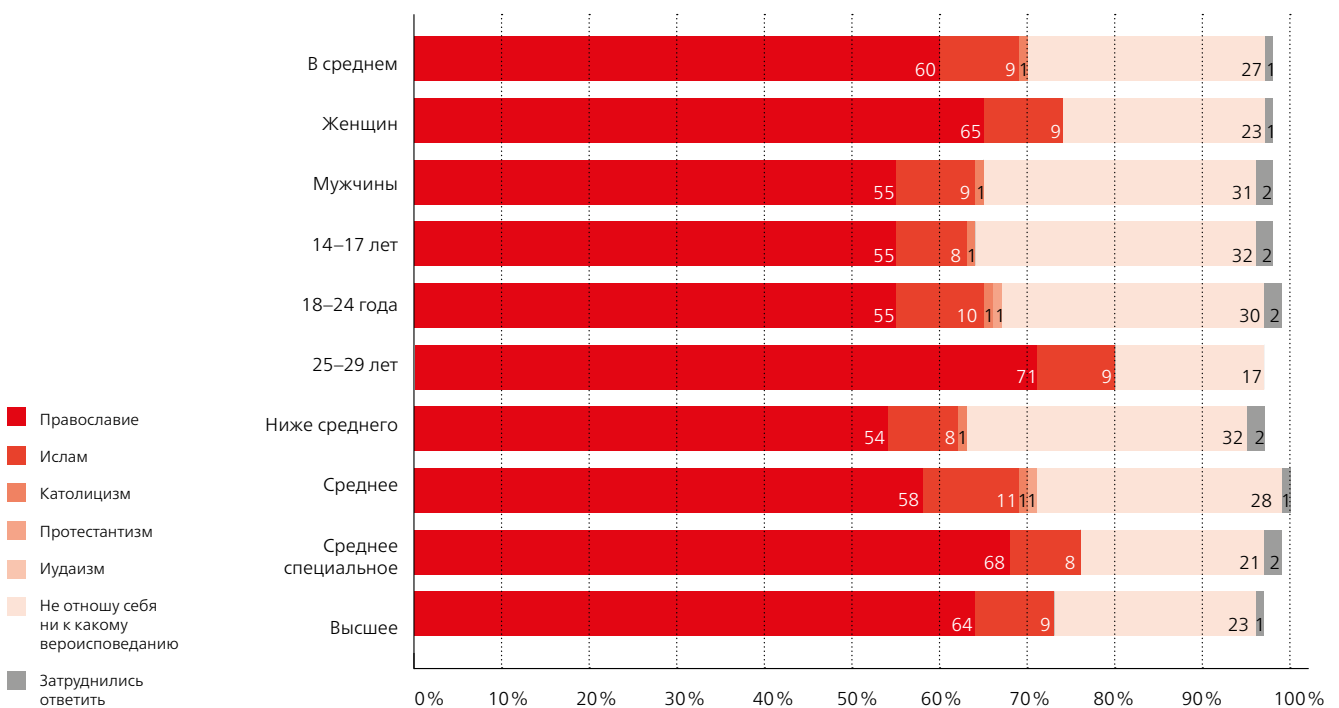


ТАБЛИЦА 50. К какому вероисповеданию вы себя относите? (в % от опрошенных по группам, распределение ответов по полу, возрасту и образованию)



православной воцерковленной публики, которую сами приходские священники, точнее, их наиболее образованный слой, оценивают в 2–3% всей паствы³⁶.

Доля посещающих церковь хотя бы раз в месяц и чаще растет, но, во-первых, очень медленно, а во-вторых, все равно они остаются в меньшинстве, особенно в сравнении с общим количеством православных (около 11–14%). Более одной пятой (самый частый ответ) «потенциальных прихожан» бывают в церкви лишь несколько раз в году, т. е. по большим церковным праздникам —

22%, по данным на октябрь 2018 г. Иными словами, почти половина (46% никогда не посещающих церковь или 37% — очень редко) называющих себя православными взрослых россиян вообще не бывают в церкви (табл. 54).

Все эти общие тенденции характерны и для молодежи. В целом доля молодежи, относящей себя к православию, меньше, чем соответствующий процент среди всего населения. Это означает, что религиозное поведение свойственно скорее старшим возрастным группам. Как показывают наши исследования религии и религиозности, чем старше

РИС. 27. К какому вероисповеданию вы себя относите?

(в % от опрошенных по группам, распределение ответов по типам населенных пунктов)

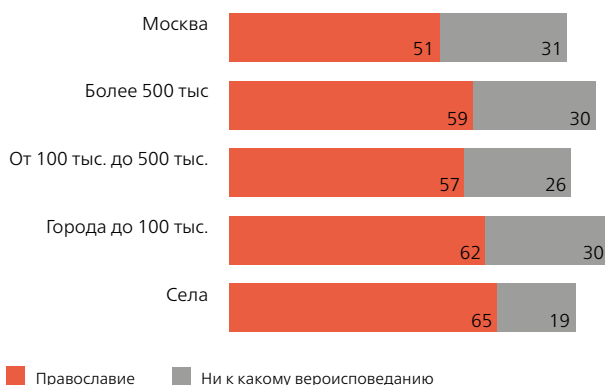
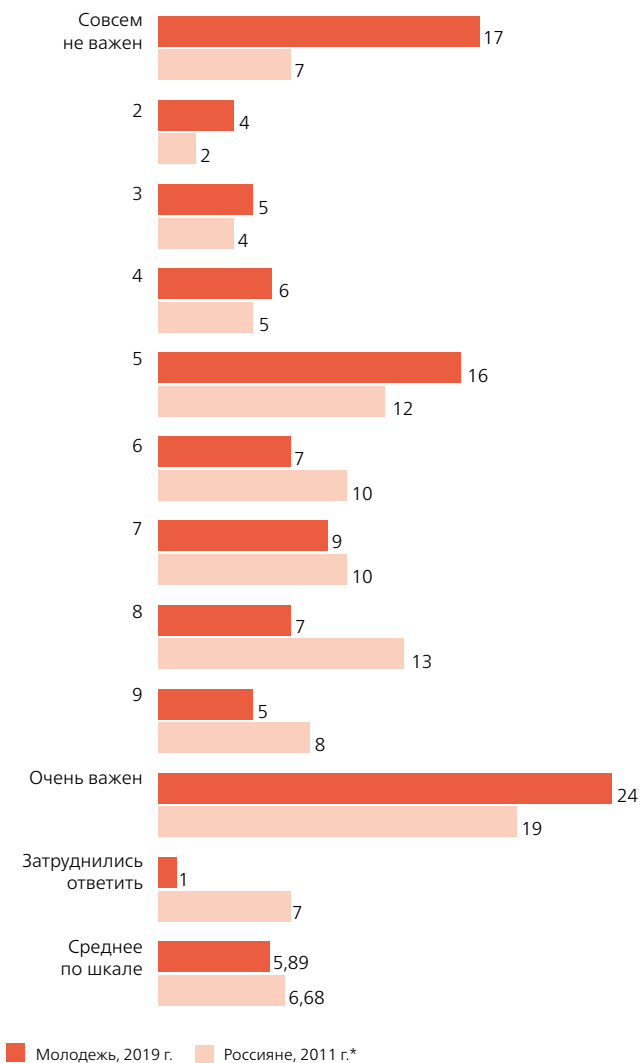


ТАБЛИЦА 51. Насколько Бог важен в вашей жизни? (в %)



* Всероссийский репрезентативный опрос, N = 2500; 2011 г. Поскольку с 2011 г. количество православных выросло незначительно, мы можем сравнить эти данные хотя бы ориентировочно.

респондент, тем скорее он причисляет себя к православным, а особенно велика их доля среди пожилых женщин.

Вторая по распространенности среди молодежи конфессия — ислам (9%), что примерно соответствует доле в выборке мусульман разных регионов и республик (или чуть выше).

Наше исследование молодежи фиксирует, что молодые люди чаще начинают себя относить к православным примерно с 25 лет, т. е. в той фазе жизни молодых людей, когда уже появляется семья, дети, начинается «взрослая жизнь».

Молодые девушки и женщины чаще, чем юноши и молодые мужчины, называют себя православными — 65% против 55%. Самый высокий показатель принадлежности к православной вере, как мы уже упоминали, фиксируется в возрастной группе 25–29 лет (71%), а в зависимости от уровня образования — среди респондентов со средним специальным образованием (68%). В этом отношении характеристики молодежи полностью совпадают с аналогичными показателями всего взрослого населения.

Неверующих, точнее, не относящих себя к определенной конфессии, больше среди мужчин (31%, среди женщин — 23%), среди самых молодых — тинейджеров (32% этой группы), а значит, среди подростков с образованием ниже среднего (32%) (табл. 50).

Распределение количества православных молодых зависит от степени урбанизованности места их проживания: оно растет от центра (в Москве — 51%) к периферии (65%). Больше всего называющих себя верующими (и православными, и мусульман) — в малых городах, особенно на селе (табл. 48). Процент молодых мусульман в Москве составляет 6%, на селе — 14%. Напротив, доля неверующих снижается соответственно с 31% до 19%.

Степень религиозности молодых можно определить по ответу на вопрос, насколько важен для них Бог. Соотношение суммы двух крайних позиций составляет 1,4 (29% ответили, что «очень важен» и «важен», против 21% — «совсем не важен» и «не очень важен»). Кроме того, средний балл по 10-балльной шкале ближе к 6, так что общая оценка все же тяготеет к середине (табл. 50).

Сравнение ответов молодых людей с ответами всего населения в целом показывает большую значимость Бога для взрослых поколений. Исходя из опыта прежних исследований, мы можем предполагать, что это происходит за счет женщин, проживающих в периферийных городах, бедных и пожилых людей. Именно они составляют тот основной контингент прихожан, которые наиболее часто ходят в церковь и регулярно исполняют религиозные предписания, следуют канонам и соблюдают обряды.

РЕЛИГИОЗНЫЕ ПРАКТИКИ

Но собственно религиозное поведение молодежи и старших возрастных групп, взрослого населения России почти одинаково: «почти никогда» не бывают на религиозных службах 40% взрослого населения и 46% молодежи. Остальные показатели одинаковы (табл. 52).

Крайне редко («почти никогда») бывают в церкви чаще всего мужчины (51%), а минимальная доля не посещающих церковь — среди 25–29-летних (42%).

Показатели частоты посещения церкви молодежью и взрослым населением близки. Правда, среди молодежи регулярно посещающих церковь («раз в месяц и чаще») в сумме несколько больше — 13% (среди населения в целом — 9%), но эти различия почти укладываются в допустимую стандартную ошибку точности измерения.

Регулярно посещают церковь чаще всего самые старшие молодые — 25–29-летние (15%, в остальных возрастных группах этот показатель равен 10–11%), это чаще женщины, чем мужчины (соответственно 14% и 11%). В группах, выделенных по уровню образования и потребительскому статусу, от среднего показателя (13%) немного отличаются только ответы опрошенных с высшим образованием (15%).

Чем больше город, тем реже молодые в нем посещают церковь. Доля почти не посещающих церковь плавно

ТАБЛИЦА 52. Как часто вы посещаете религиозные службы (в %) (участвуете в литургии), за исключением венчаний, похорон, крещения и т. п.?

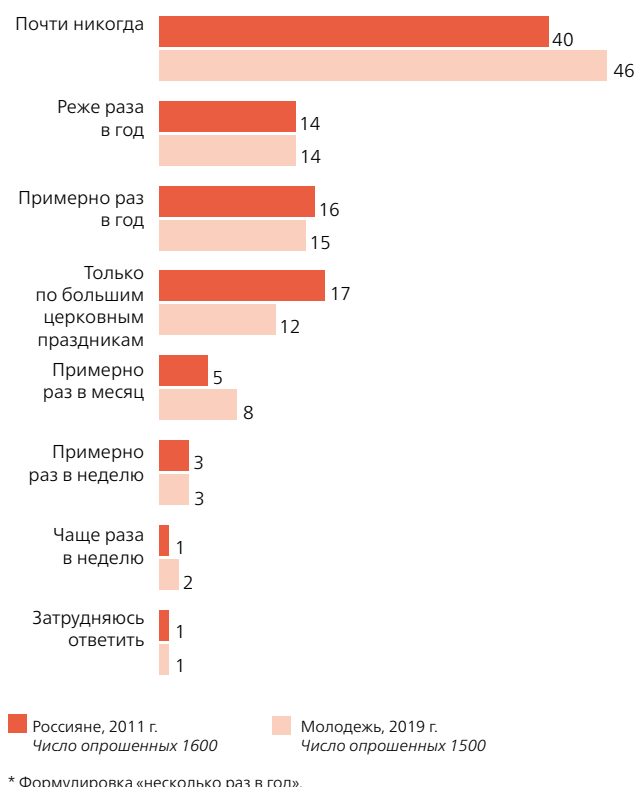


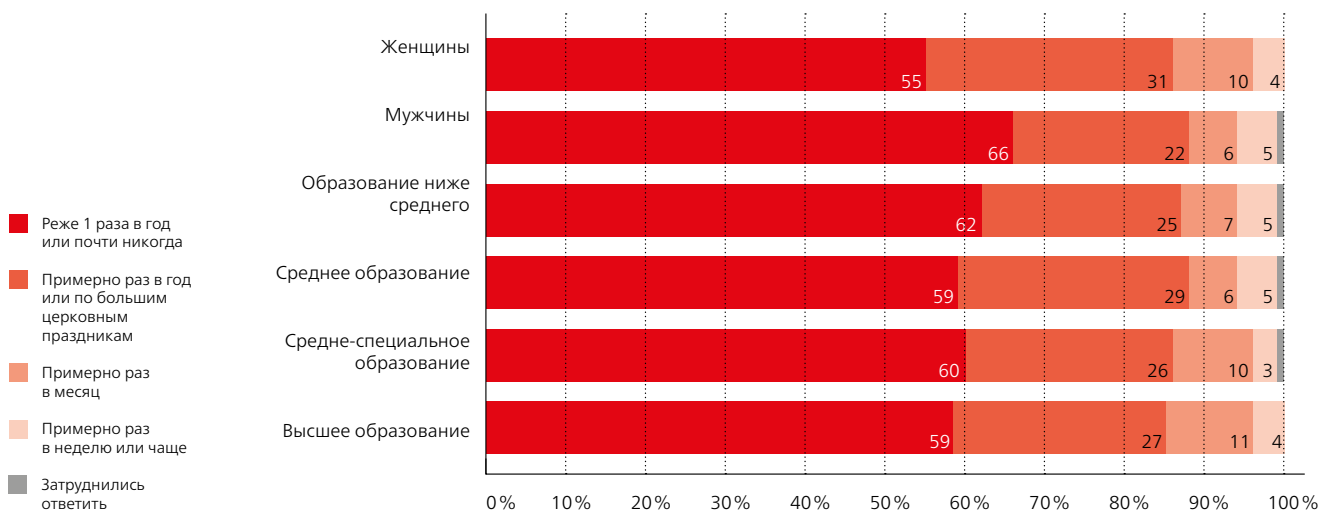
ТАБЛИЦА 53. Как часто вы посещаете религиозные службы (участвуете в литургии), за исключением венчаний, похорон, крещения и т. п.?

(в % от опрошенных по группам, распределение ответов по типам населенных пунктов)

	В среднем	Москва	Город более 500 тыс.	Город от 100 тыс. до 500 тыс.	Город до 100 тыс.	Село
Почти никогда	46	59	49	47	44	41
Реже раза в год	14	4	14	12	15	17
Примерно раз в год	15	6	14	15	13	20
Только по большим церковным праздникам	12	20	12	8	14	11
Примерно раз в месяц	8	8	7	11	7	8
Примерно раз в неделю	3	4	3	2	4	3
Чаще раза в неделю	2	0	1	3	2	1
Затруднились ответить	1	0	0	1	2	0
<i>Регулярное посещение</i>	<i>13</i>	<i>12</i>	<i>11</i>	<i>16</i>	<i>13</i>	<i>12</i>

ТАБЛИЦА 54. Как часто вы посещаете религиозные службы (участвуете в литургии), за исключением венчаний, похорон, крещения и т. п.?

(в % от опрошенных по группам, распределение ответов по типам населенных пунктов)



снижается от 59% в столице к 41% в селе. Между тем регулярность посещения церкви (сумма ответов «раз в месяц», «раз в неделю») количественно близка во всех типах поселений (11–13%), несколько выше она только в городах среднего размера — 16% молодых жителей этих городов ходят в церковь раз в месяц и чаще (табл. 53)³⁷.

Чаще регулярно (раз в месяц) посещают церковь и женщины, и молодые люди как с невысоким уровнем образования, так и с высшим (табл. 54).

Еще одним вопросом, позволяющим косвенным образом судить о степени религиозности молодежи и ее воцерковленности, является вопрос о частоте молитвы. Подавляющее большинство молодых людей (62%) никогда не молятся, притом что «никогда не ходят в церковь» только 46% опрошенных молодых людей. 6% молодых людей молятся очень часто, почти каждый день, и именно эту группу можно отнести к наиболее религиозным молодым людям (хотя мы не знаем, соблюдаются ли при этом все церковные канонические требования к молитве) (рис. 28).

Существенных различий этого показателя в социально-демографических группах нет, отличие в 1–2% нельзя считать значимым.

Исследования религии и религиозности российского населения, проведенные «Левада-центром», показывают, что религиозное воспитание в семье имеет небольшое распространение. О религии говорят в семье редко, так же слабо распространено и чтение религиозной литературы, включая священные книги.

Больше половины молодых людей (52%) говорят, что их родители «умеренно религиозны», соотношение нерелигиозных и религиозных родителей в оценках молодых людей — 22%:22% (табл. 55). Существенных различий

РИС. 28. Как часто вы молитесь?

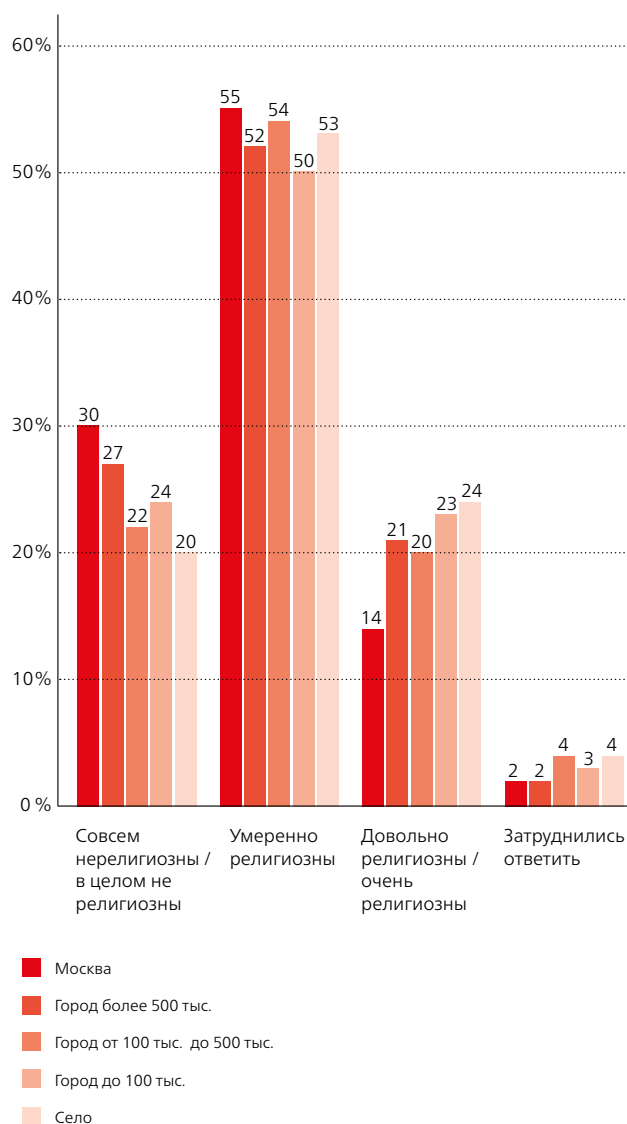
(оцените по шкале от 1 до 5, где 1 — «никогда», 5 — «очень часто», в % от опрошенных)



РИС. 29. **Насколько, по вашему мнению, религиозны (были религиозны) ваши родители?** (в % от опрошенных)



ТАБЛИЦА 55. **Насколько, по вашему мнению, религиозны (были религиозны) ваши родители?** (в % от опрошенных по группам, распределение ответов по типам населенных пунктов)



по таким признакам, как пол, возраст, образование, потребительский статус, не наблюдается.

Распределение по типам поселений выявляет лишь существенное отличие московской молодежи от молодых жителей других типов городов и сел. В Москве максимальное количество опрошенных считают своих родителей нерелигиозными (30% при среднем показателе в 22%) и минимальное — религиозными (14% при среднем показателе в 22%). В остальном показатели по другим типам поселений мало различаются между собой и близки к средним.

ТОЛЕРАНТНОСТЬ И ДИСКРИМИНАЦИЯ

Социальная дистанция

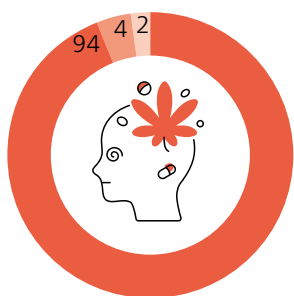
Шкала социальной дистанции позволяет измерить отношение большинства к представителям тех или иных социальных групп, которые могут рассматриваться как нежелательные, девиантные, депривированные и пр. Сама по себе шкала не позволяет сделать вывод о том, что декларируемая неприязнь к потенциальным соседям реализуется на практике и является прямым отказом от совместного проживания с кем-либо. Цель — про-ранжировать группы в зависимости от неприязненного (ксенофобского) отношения, которое сложилось к ним в обществе, и понять причины этой дистанцированности.

« В деревнях, в отдаленных регионах, в селах каких-нибудь. Они же постоянно там чем-то обделены, электричеством, продовольствием. Помимо своего... То, что работы нет у людей. Где-то даже есть такие места, где дороги нет. Ждать надо момента, когда паводок придет, или еще что».

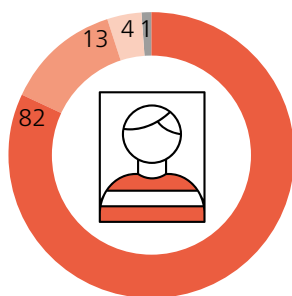
Москва, 18–24

КАК ВЫ ОТНЕСЛИСЬ БЫ К ТОМУ, ЕСЛИ БЫ ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ ЛЮДИ ПОСЕЛИЛИСЬ ПО СОСЕДСТВУ С ВАМИ? (в %)

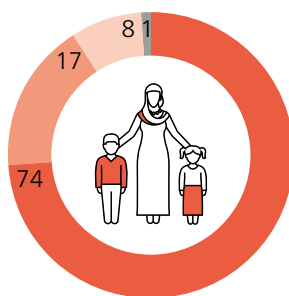
(дайте ответ, используя шкалу от 1 до 5, где 1 — «очень плохо», 5 — «очень хорошо»)



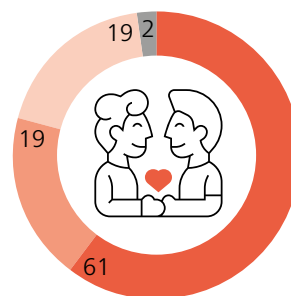
Наркозависимые



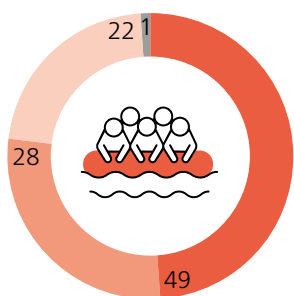
Бывшие заключенные



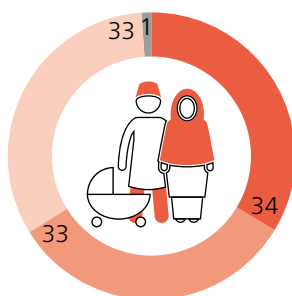
Семья цыган



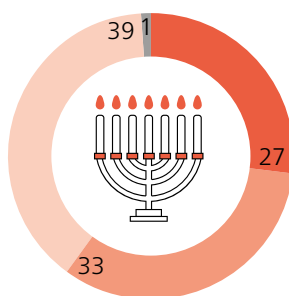
Гомосексуальный человек или однополая пара



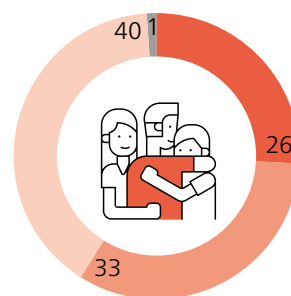
Беженцы



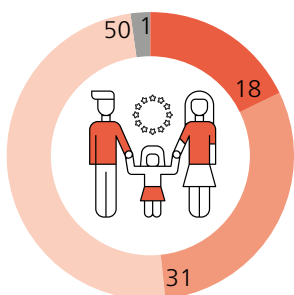
Семья с Кавказа, из Средней Азии



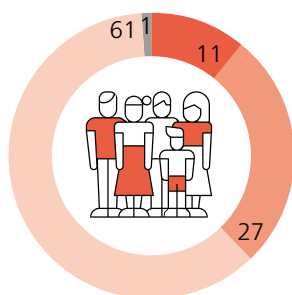
Еврейская семья



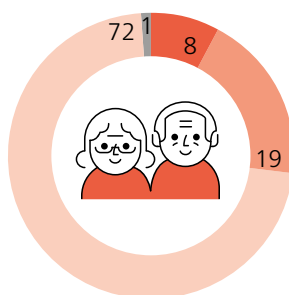
Группа студентов



Семья из Европы



Местная многодетная семья



Семья пенсионеров

- Сумма позиций: 1 — очень плохо, 2 — скорее плохо
- Средняя позиция: 3
- Сумма позиций: 4 — скорее хорошо, 5 — очень хорошо
- Сумма: затруднившихся ответить и отказавшихся отвечать

Жители России менее всего рады соседству с «наркозависимыми» (94%) и «бывшими заключенными» (82%). Негативное отношение к наркозависимым является распространенной нормой в российском общественном мнении. Наркозависимые часто приравниваются к ВИЧ-положительным людям и, следовательно, подвергаются дискриминации по многим признакам. Во-первых, из-за сильной стигматизации, в том числе на уровне социальных институтов, например отказов в лечении или усыновлении и пр. Во-вторых, из-за государственной политики, не обращающей внимания на эту категорию населения и занижающей масштабы проблемы. В-третьих, из-за страхов и мифов, которыми обросло общественное мнение (например, по данным «Левада-центра»³⁸, каждый десятый совершеннолетний житель РФ уверен, что ВИЧ-инфекцией можно заразиться через укусы насекомых).

Негативное отношение заметно доминирует над позитивным и в отношении следующих двух категорий: «однополые пары» (61% и 19%) и «беженцев» (49% и 22%). Гомосексуальность граждан, тем более ее публичная демонстрация, строго регулируется российским законодательством³⁹, а само проявление сексуальной и репродуктивной инаковости рассматривается третьей частью общества как «болезнь, требующая общественного вмешательства и лечения»⁴⁰. Проживание в крупном городе / столице делает восприятие однополых пар менее гомофобным. Если среди респондентов, проживающих в городах с населением от 100 тысяч человек, готов соседствовать с меньшинствами каждый пятый опрошенный, то среди сельской молодежи — только каждый седьмой. Возрастная дифференциация тоже оказывается значимой: среди 14–17-летних участников исследования к соседству с однополыми парами относился благосклонно каждый четвертый, а среди 25–29-летних — только каждый седьмой.

Среди этнических категорий, с которыми жители России не хотели бы соседствовать, лидируют цыгане, «плохое» отношение к которым продемонстрировали почти три четверти опрошенных (74%). По этому параметру российская молодежь отличается от среднестатистического жителя России, испытывающего неприязненные и изоляционистские настроения в отношении цыган, только в сторону еще более выраженной агрессии (в июле 2018 г. 43% опрошенных жителей России сказали, что «не пускали бы цыган в Россию»⁴¹). Напротив, антисемитизм не свойствен российской молодежи, значительная часть которой готова делить одну лестничную клетку с «еврейской семьей». В отношении семьи из Средней Азии или Закавказья «хорошее» и «плохое» отношение находится в равной пропорции (33% и 34%).

Несмотря на слабость или отсутствие европейской идентичности у российской молодежи, в целом она не испытывает дискомфорта от потенциального соседства с

«*Вспоминается довольно-таки резонансный закон о декриминализации домашнего насилия. Это, вообще, была, конечно, бомба. Что бьет — значит любит и что-то в этом духе. И то, что муж может бить свою жену, своих детей и все ему будет сходиться с рук. Сейчас вроде как ситуацию поправили, но то, что этот закон вообще прошел, то, что его рассматривали всерьез, — это показатель».*

Москва, 18–24

«*Права женщин, да, скорее права женщин».*

Москва, 18–24

«семьей из Европы», замыкающей тройку категорий, к которым россияне настроены наиболее благожелательно. С одной стороны, это указывает на то, что социально-политический контекст (санкции, визовые ужесточения, медийные кампании и т. д.) кардинально не влияют на повседневную практику или представления о ней в молодежной среде; с другой — это свидетельство ценностной значимости молодежи, треть которой рассматривает европейские государства как «самые обеспеченные и благополучные страны, где люди живут хорошо и спокойно» (33%).

ЛИЧНЫЙ ОПЫТ ДИСКРИМИНАЦИИ

Российское население проявляет невысокую обеспокоенность проблемой дискриминации (и шире — ограничением прав и свобод человека) на фоне остальных проблем: бедности, коррупции, недоступности медицины и образования и т. д.⁴² Вместе с тем об опыте личной дискриминации — те респонденты, которые выбирали варианты «иногда» или «часто» хотя бы по одному дискриминирующему признаку, — говорил почти каждый второй участник исследования (45%). С учетом степени регулярности подобной дискриминации можно сделать вывод, что десятая часть молодых людей сталкивались с ней «часто» (12% от выборки).

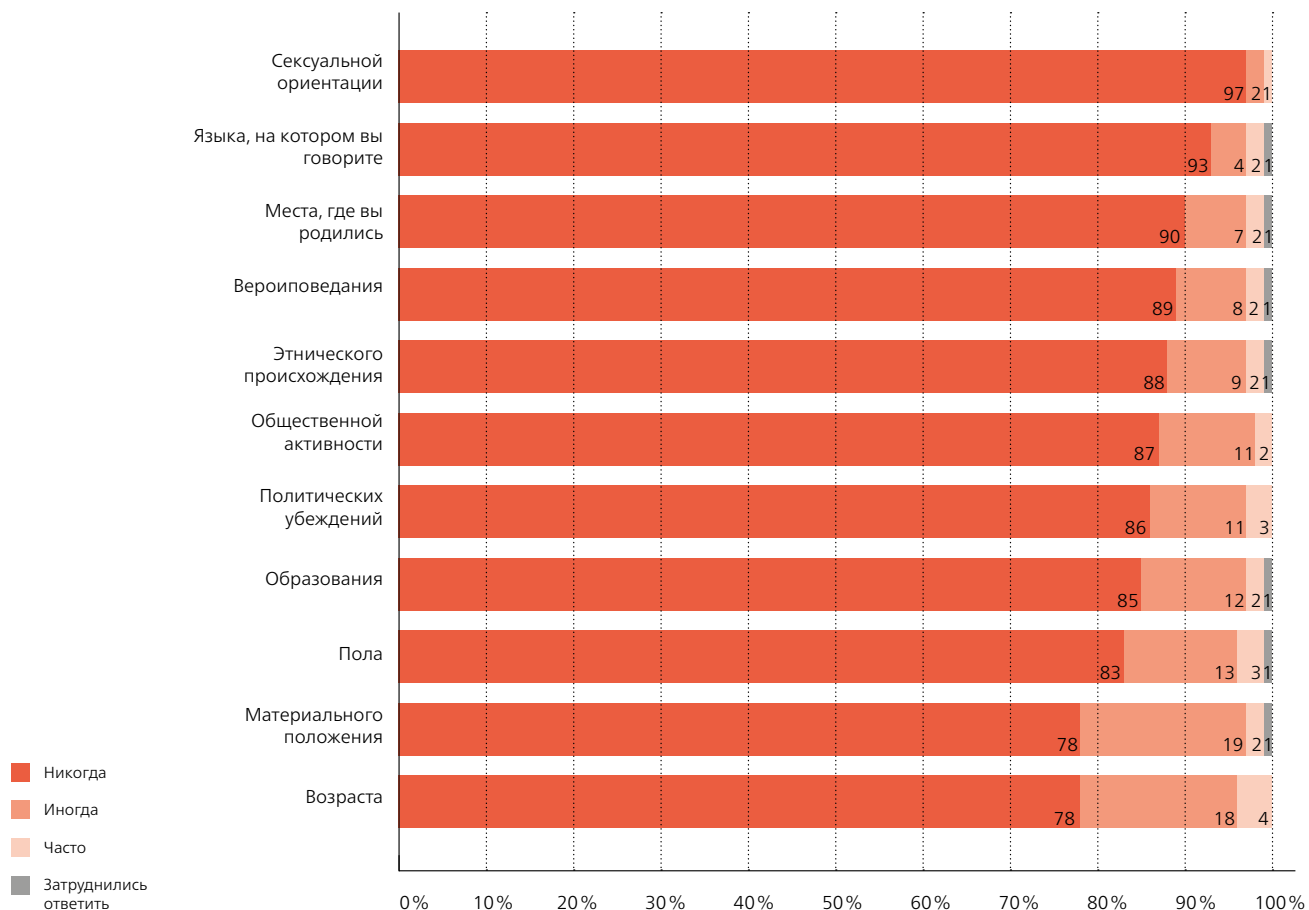
Согласно самооценкам, дискриминации по возрасту и материальному положению более всего распространены, с ними сталкивался каждый пятый респондент (22% и 21% как сумма ответов «часто» и «иногда» соответственно).

На третьем месте — гендерная дискриминация, на которую указали 16% опрошенных. Респондентки отмечали ее в два раза чаще, чем опрошенные мужчины (суммарно 22% и 9% соответственно). Российские женщины в целом

« Мне кажется, что некоторые люди не знают, что они имеют на что-то право. Допустим, есть такой хороший пример: можно вернуть налоговый вычет за оплату обучения, за оплату операций в больнице. Естественно, просто так никто об этом не скажет: “А вы знаете, вы можете вернуть эти деньги?”. То есть если ты об этом знаешь сам, то ты кому-то об этом и скажешь, соответственно».

Москва, 18–24

ТАБЛИЦА 56. Подвергались ли вы когда-нибудь дискриминации по следующим признакам...



чуть чаще отмечали любой дискриминационный опыт в отношении себя, чем их соотечественники (48% и 43%).

Реже всего респонденты отмечали дискриминацию по признаку сексуальной ориентации (потому что поведенческая норма представителей этой группы в России не предполагает открытой демонстрации своей сексуальной инаковости, что способствует предохранению от дискриминации, в то время как публичные ЛГБТ-активисты подвергаются не только дискриминации, но и насилию⁴³) и по языковому признаку: 3% и 6% соответственно. На фокус-группах о проблемах ЛГБТ возникали споры о том, как нужно к ним относиться. Часть респондентов считают, что ЛГБТ-людям в России «не дают самовыражаться», большинство населения «агрессивно к ним относится». Разговоры о прайд-парадах и однополых браках вызывают скорее негативные эмоции и насмешки. И все-таки молодые люди демонстрируют к геям и лесбиянкам больше терпимости, нежели более взрослые россияне.

Проблематика дискриминации как таковая представляется актуальной в бóльшей степени для урбанизированной молодежи, чем для сельской. Городские молодые люди, видимо, чаще распознают те или иные действия в отношении себя как дискриминацию и более включены в альтернативные информационные каналы (социальные сети), потребляя там контент, оспаривающий устоявшиеся нормы (подчинение женщины, гомосексуальные браки и т. д.) и предлагающий расширение нормативных рамок общественной жизни. Если сравнить мнения сельской молодежи и молодежи из крупных городов, то можно увидеть, что среди первых поддержка мнений «иногда» и «часто» в вопросе о личном опыте гендерной или возрастной дискриминации несколько ниже, чем среди молодых людей, проживающих в городах с населением от 500 тысяч человек, или столичной молодежи.

Аналогичный вывод можно сделать относительно молодежи, регулярно пользующейся социальными сетями, и тех опрошенных, которые делают это нерегулярно или совсем не делают. Если среди регулярных пользователей социальных сетей 17% указывали на дискриминацию из-за пола, то среди нерегулярных — всего 13%, а тех, кто не пользуется ими, — 4%. Из-за возраста — 23%, 16% и 11% соответственно.

Распространенность основных типов дискриминации в молодежной среде высока — каждый второй сталкивался с дискриминацией по одному и (или) более признакам, а десятая часть участников исследования говорили о систематическом характере дискриминации в отношении себя.

«*...В классе ребенок, они с Украины приехали, с Донбасса. И они года три получали только прописку. Гражданство, гражданство. У них тоже какие-то заморочки были, они чуть ли не хотели обратно уже ехать».*

Новосибирск, 18–24

«*[Кого дискриминируют?] Я почему-то о сексуальных меньшинствах подумала. Да. Я считаю, что у нас их ущемляют».*

Новосибирск, 25–35

ТАБЛИЦА 57. Подвергались ли вы когда-нибудь дискриминации по следующим признакам...

	Пол		Тип населенного пункта					Пользование соцсетями		
	Жен.	Муж.	Москва	город более 500 тыс.	город от 100 тыс. до 500 тыс.	город до 100 тыс.	село	никогда	иногда	часто / не реже раза в неделю
Число опрошенных	801	699	51	462	328	289	370	64	171	1 231
из-за вашего пола?										
Никогда	78	90	77	81	84	82	87	97	86	83
Иногда	18	8	20	13	13	16	10	2	11	14
Часто	4	1	2	4	2	2	1	2	2	3
Затруднились ответить	1	1	2	1	0	0	1	0	1	1
из-за вашего материального положения (бедности/богатства)?										
Никогда	77	79	75	79	81	73	79	88	83	78
Иногда	20	18	24	18	17	23	17	8	16	20
Часто	2	2	2	2	2	3	3	5	1	2
Затруднились ответить	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1
из-за вашего возраста?										
Никогда	76	79	59	78	81	73	81	89	84	76
Иногда	19	17	33	18	16	22	15	9	14	19
Часто	4	3	8	4	4	5	3	2	2	4
Затруднились ответить	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1
из-за вашего вероисповедания?										
Никогда	90	89	84	90	89	88	91	91	85	90
Иногда	7	9	10	8	8	8	8	5	12	7
Часто	2	2	2	1	3	4	1	5	1	2
Затруднились ответить	0	1	2	1	0	0	1	0	1	0
из-за вашего этнического происхождения, национальности?										
Никогда	90	87	80	89	91	87	88	92	86	89
Иногда	9	10	14	9	7	11	10	6	12	9
Часто	1	2	6	1	2	1	1	2	1	2
Затруднились ответить	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1

	Пол		Тип населенного пункта				Пользование соцсетями			
	Жен.	Муж.	Москва	город более 500 тыс.	город от 100 тыс. до 500 тыс.	город до 100 тыс.	село	никогда	иногда	часто / не реже раза в неделю
из-за вашего образования?										
Никогда	86	83	80	84	89	82	84	89	84	85
Иногда	11	14	16	13	10	14	12	8	12	13
Часто	2	2	4	1	1	4	2	3	3	2
Затруднились ответить	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1
из-за вашей общественной активности?										
Никогда	88	84	86	87	89	82	87	91	85	87
Иногда	10	12	14	11	9	15	10	6	14	11
Часто	1	3	0	1	2	2	2	3	1	2
Затруднились ответить	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1
из-за ваших политических убеждений?										
Никогда	88	83	82	86	85	85	86	88	87	86
Иногда	10	13	14	10	11	13	10	8	12	11
Часто	2	3	4	2	3	2	3	3	1	2
Затруднились ответить	1	1	0	1	1	0	1	2	0	1
из-за места, где вы родились?										
Никогда	90	91	84	92	92	88	90	95	89	91
Иногда	7	7	10	6	6	9	7	3	9	7
Часто	2	2	6	2	2	2	2	2	2	2
Затруднились ответить	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1
из-за вашей сексуальной ориентации?										
Никогда	97	97	98	97	98	97	95	97	98	97
Иногда	2	1	0	1	1	2	2	0	1	2
Часто	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1
Затруднились ответить	1	2	2	1	0	1	2	3	1	1
из-за языка, на котором вы говорите?										
Никогда	94	92	92	94	93	94	92	94	89	94
Иногда	4	4	4	5	4	4	4	0	7	4
Часто	1	2	4	1	2	1	3	5	4	1
Затруднились ответить	1	1	0	1	1	1	1	2	1	1

ЗДОРОВЬЕ, СЕКСУАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ, ДЕВИАНТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Для многих молодых россиян важно заниматься спортом (74%). Среди них 45% считают это «очень важным». Среди женщин таких 47%, а среди мужчин — 43%. Наиболее распространены такие оценки в самой молодой группе (57%), в самой старшей так считают только 38% ответивших.

Среди других положительных привычек большая часть молодежи выделяет «правильное питание» (77%). Из них 53% считают такое питание «очень важным», среди женщин такой точки зрения придерживаются 58%, среди мужчин — 47%. В отличие от увлечения спортом, важность правильного питания растет с возрастом — так, среди 14–17-летних подростков «очень важным» считают его 48%, среди самой старшей возрастной группы таких респондентов уже 58%. Заметим, что это мнение преобладает в самой успешной потребительской группе (63%).

Только треть опрошенных оценивают свое здоровье сейчас как хорошее: 11% считают его «превосходным» и 18% могут назвать свое здоровье «очень хорошим». «Хорошим» свое здоровье называют 59% опрошенных — преобладает позитивная оценка, хотя она не переходит в превосходную степень. Женщины чаще мужчин склонны оценивать свое здоровье негативно (9% и 5% соответственно), в два раза меньше женщин оценивают свое здоровье как превосходное (8%), чаще называя его хорошим (61% женщин и 56% мужчин) (табл. 58).

Оценка здоровья также зависит от возраста: чем старше респондент, тем ниже оценка собственного физического состояния. Среди 14–17-летних 37% оценивают свое здоровье как «превосходное» или «очень хорошее», среди 24–29-летних такую оценку дает только каждый пятый респондент в этой группе (20%), больше склоняясь к оценке «хорошее здоровье» (66%). Равное количество (6–7%) считают свое здоровье сейчас «плохим» (табл. 58).

Лучше всех оценивают свое здоровье респонденты из самой благополучной потребительской группы: 26% из них называют свое здоровье «превосходным», 23% — «очень хорошим»; респонденты из самой неблагополучной потребительской группы дают такие оценки реже — из них каждый пятый считает свое здоровье «плохим», почти половина (47%) называют его «хорошим», а «очень хорошим» и «превосходным» могут похвастаться только 18% и 9% респондентов из этой группы соответственно. В целом с ростом благосостояния улучшается оценка своего здоровья.

Чуть больше половины молодых россиян никогда не курили (51%). Среди современных молодых россиян сейчас курят постоянно 20%, еще 16% курят периодически, а 13% бросили курить. Традиционно курение сильнее распространено среди мужчин (26% курят регулярно), среди женщин курят регулярно только 14%. Совсем не курят 59% женщин и 41% мужчин. С возрастом число курильщиков растет: к 30 годам курят почти треть ответивших (28%), среди подростков регулярно курят 11% и еще 12% делают это время от времени. Некурящих среди подростков 69%, а среди 25–29-летних — только 36%. Меньше всего курящих — в сельской местности (60%). В столице таких только 46%, но здесь в сравнении с селом в два раза выше число «курящих время от времени»

ТАБЛИЦА 58. Как вы в целом оценили бы свое здоровье? Можно ли сказать, что ваше здоровье...

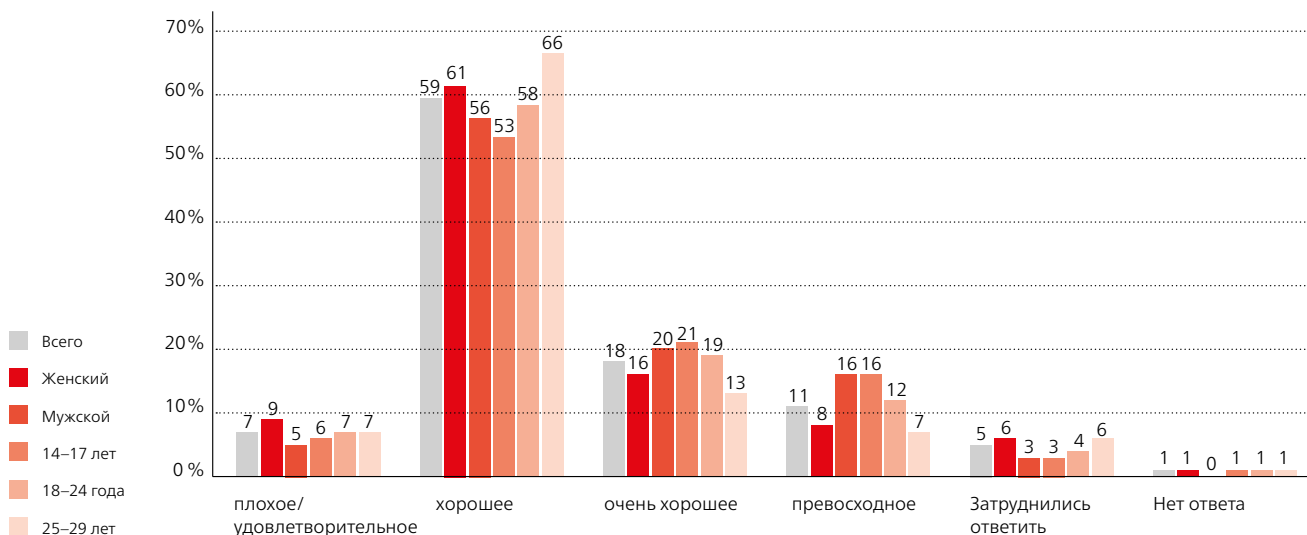
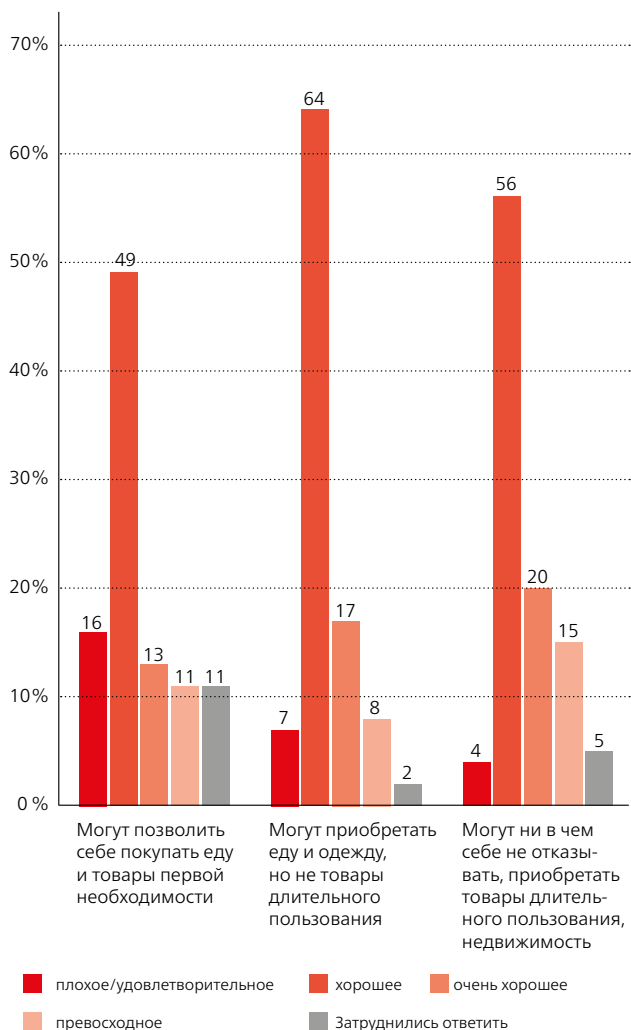


ТАБЛИЦА 59. Как вы в целом оценили бы свое здоровье? Можно ли сказать, что ваше здоровье... (потребительский статус, в %)



(24% и 12% соответственно). В других типах поселений не курят примерно равное число ответивших — 52% некурящих против 48% курильщиков.

Около половины опрошенных (51%) сообщают, что периодически употребляют алкоголь, еще 10% пьют только по выходным, а 5% выпивают несколько раз в неделю. В отличие от курения, мужчины и женщины употребляют алкоголь примерно в равных количествах, однако мужчины делают это чаще — 12% мужчин пьют по выходным (сравним это с 9% женщин).

Несмотря на законодательный запрет продажи алкоголя несовершеннолетним, почти 40% респондентов в группе 14–17 лет употребляют алкоголь: 34% делают это периодически, 4% выпивают по выходным и еще 2% пьют несколько раз в неделю. Не пьют 58% подростков. Частота употребления алкоголя растет с возрастом: к 30 годам употребляют алкоголь периодически 58% россиян, 17% употребляют его по выходным и еще 7% выпивают несколько раз в неделю. Не пьют к 30 годам скромные 15% ответивших.

Употребление алкоголя обратно пропорционально доходам и потребителскому статусу семьи: в самой неблагополучной группе не употребляют алкоголь только 27% ответивших, пьют каждый день 6%, тогда как в самой благополучной категории опрошенных никогда не употребляют спиртное 45%, а употребляют каждый день 2%.

Аналогично курению чаще употребляют алкоголь в столице, чем в провинции (в Москве «иногда/редко» — 58%), и совсем не пьют только каждый пятый житель Москвы (22%), в селе употребляют «редко/иногда» 39%, совсем не пьют 46%. В средних и малых городах употребление алкоголя повторяет частоту и структуру его употребления в столице (табл. 62).

ТАБЛИЦА 60. Курите ли вы?

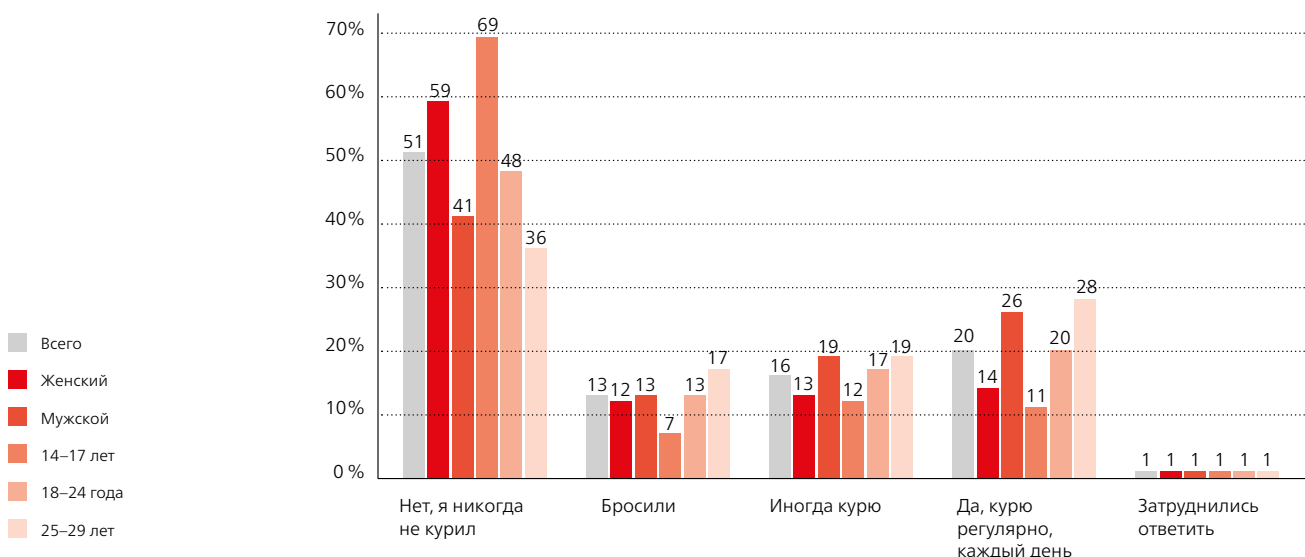
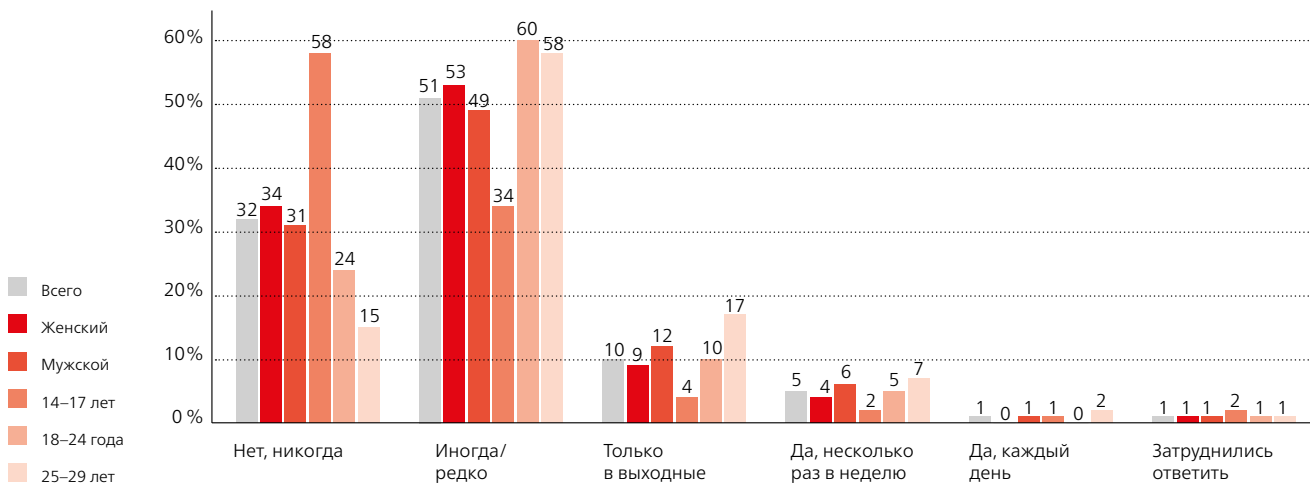


ТАБЛИЦА 61. **Употребляете ли вы алкогольные напитки?**



Социальное одобрение и принятие алкоголя находится на высоком уровне (69% считают употребление алкоголя вполне допустимым), только четверть молодых россиян называют прием алкоголя «неприемлемым» (24%), среди них больше подростков (34% считают «неприемлемым» и 18% — в группе 25–29 лет) и сельских жителей (35%).

Подавляющее большинство молодых людей никогда не употребляли легкие наркотики (92%), 5% употребляют их периодически и около 2% делают это на регулярной основе. Знакомство с наркотиками происходит с возрастом — среди 14–17-летних не употребляют 95%, к 29 годам эта цифра снижается до 93%. Вместе с тем число тех, кто время от времени, периодически употребляет «травку», растет с 3% до 6% (табл. 63).

Употребление наркотиков характерно для бедных или малообеспеченных групп населения. В самой обеспеченной группе никогда не употребляли «травку» 94%, делают это изредка 3%. В менее обеспеченных группах ее употребляют «изредка» в два раза чаще. Согласно полученным данным, легкие наркотики — это удел столицы: 14% молодых москвичей хотя бы изредка употребляют легкие наркотики, в селах и малых городах таких по 4%, в средних и больших городах — 6% и 5% соответственно.

91% опрошенных никогда не пробовали тяжелые наркотики. Хотя 9% молодежи в популяционной выборке, когда-либо употреблявших или употребляющих в настоящее время, — огромное число, которое должно встревожить российское общество. Мужчины употребляют такие наркотики несколько чаще женщин (7% женщин и 10% мужчин женщин пробовали хотя бы раз). Тяжелые наркотики более распространены среди бедных слоев населения, но, в отличие от практики употребления легких наркотиков, география употребления тяжелых наркотиков молодежью носит равномерный характер, нет различий по типу населенного пункта.

ТАБЛИЦА 62. **По вашему мнению, алкоголь...**

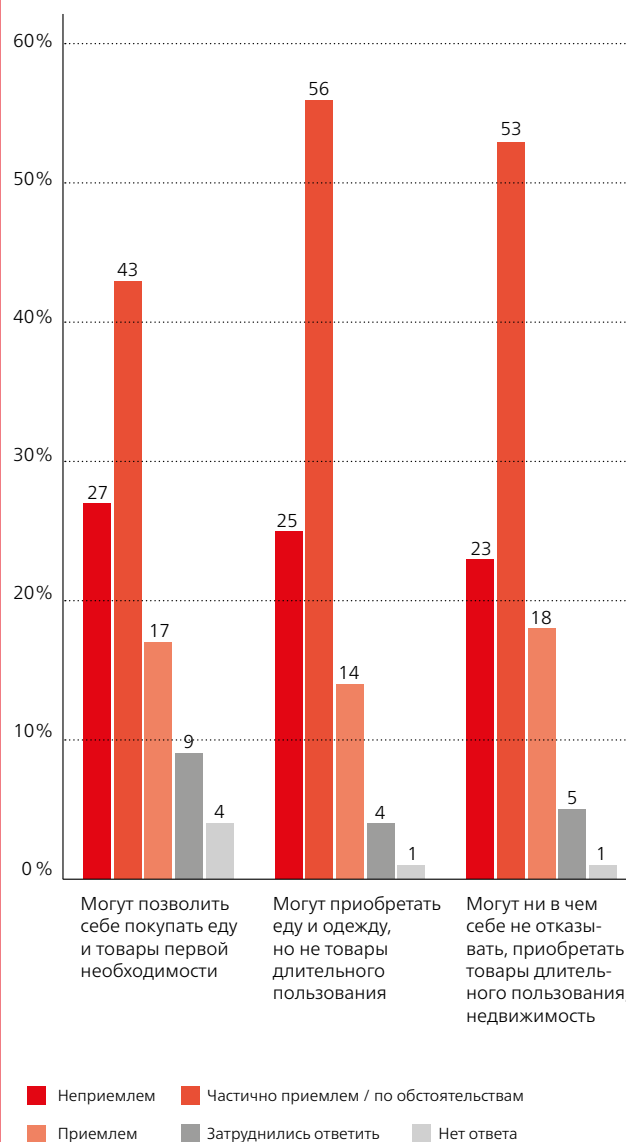


ТАБЛИЦА 63. **Употребляете ли вы легкие наркотики, например марихуану?**

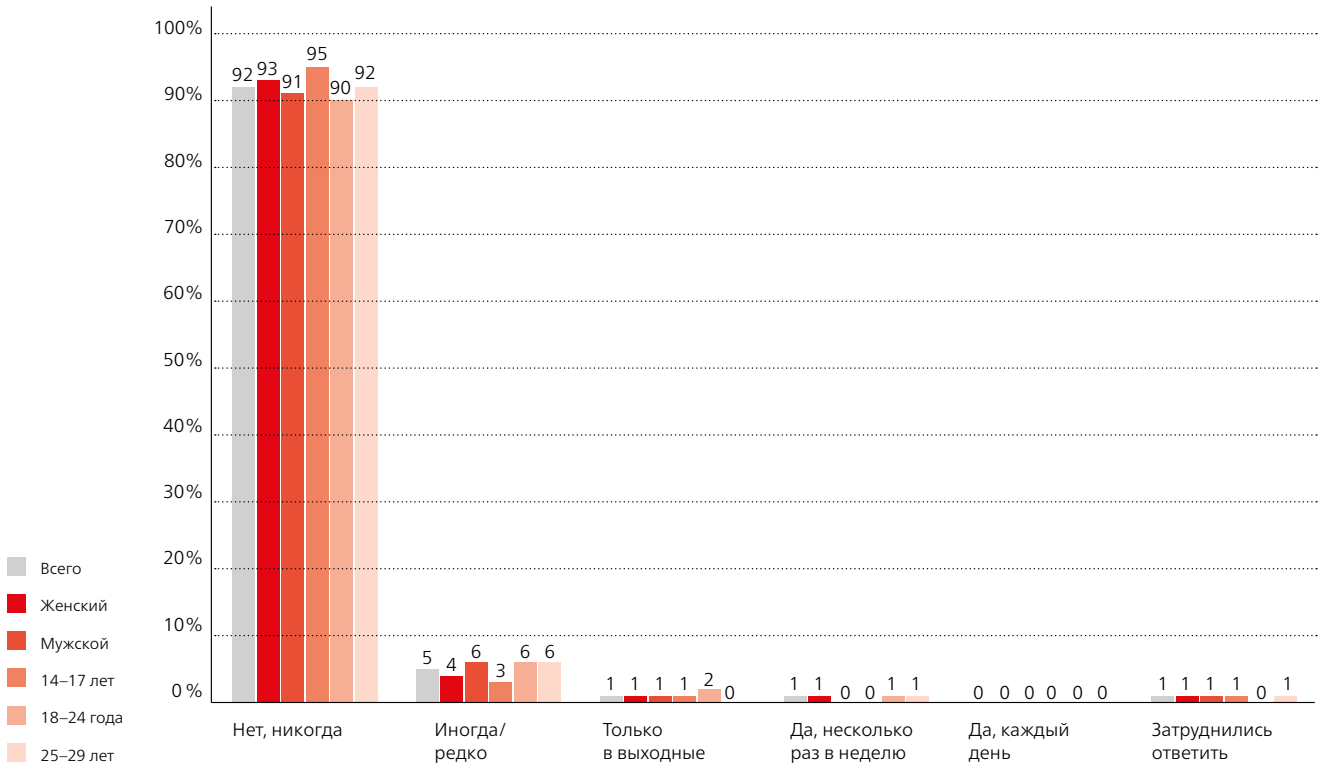
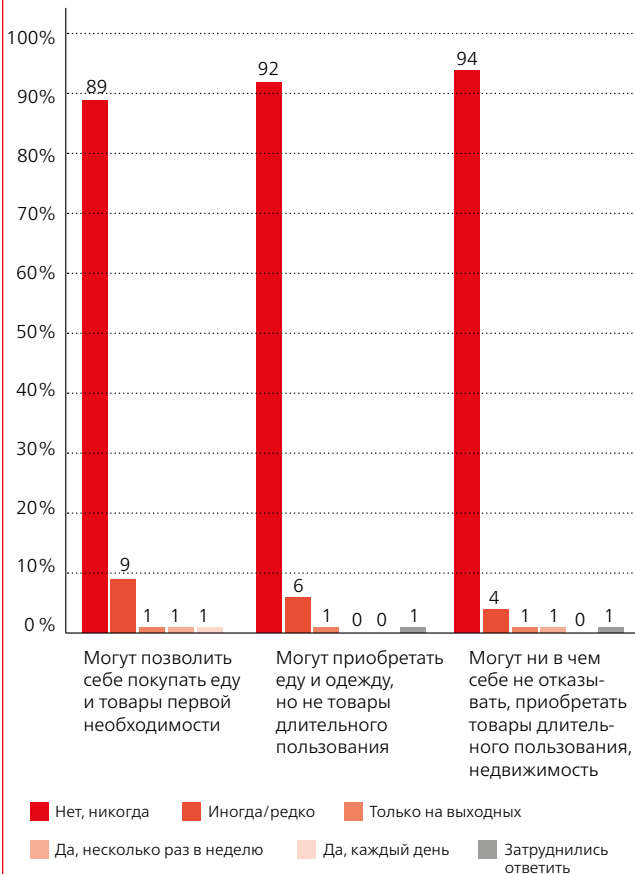


ТАБЛИЦА 64. **Употребляете ли вы легкие наркотики, например марихуану?**

(потребительский статус, в %)



СЕКСУАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

62% молодых россиян сексуально активны. Только около трети опрошенных (30%) в этом исследовании не имеют сексуального опыта. Каждый пятый участник сообщил, что у него есть или был только один сексуальный партнер, и еще треть (32%) имели сексуальные отношения более чем с одним партнером.

Мужчины более опытны, чем женщины (не имели сексуального опыта на период исследования 24% мужчин и 34% женщин), у мужчин также было или есть больше партнерш (44% имели более одного партнера, у женщин таких — 21%). Женщинам чаще, чем мужчинам, неудобно отвечать на вопросы о сексуальном поведении (15% и 11% соответственно).

В самой младшей возрастной группе не имеют сексуального опыта почти две трети опрошенных (69%), а в самой старшей — 2%, среди 18–24-летних сексуально неактивны 21%. С возрастом также растет число сексуальных партнеров: у подростков только один партнер в 12% случаев и в 10% случаев их было несколько, к 30 годам у половины молодых людей будет несколько сексуальных партнеров, один партнер сохранится у 21% респондентов — каждый пятый респондент состоит в длительных моногамных отношениях. С возрастом также растет нежелание отвечать на вопрос о сексуальном опыте — с 5% в самой младшей группе до 20% среди 25–29-летних.

Столица снова обходит другие населенные пункты, но теперь по удельному весу сексуально активной моло-

дежи. Не имели сексуальных контактов в Москве только 12% опрошенных (для сравнения: в малых городах таких 35%, в селах — 37%). Однако среди москвичей и жителей городов-миллионников чаще фиксируется и нежелание отвечать на подобный вопрос — 16% и 18% соответственно.

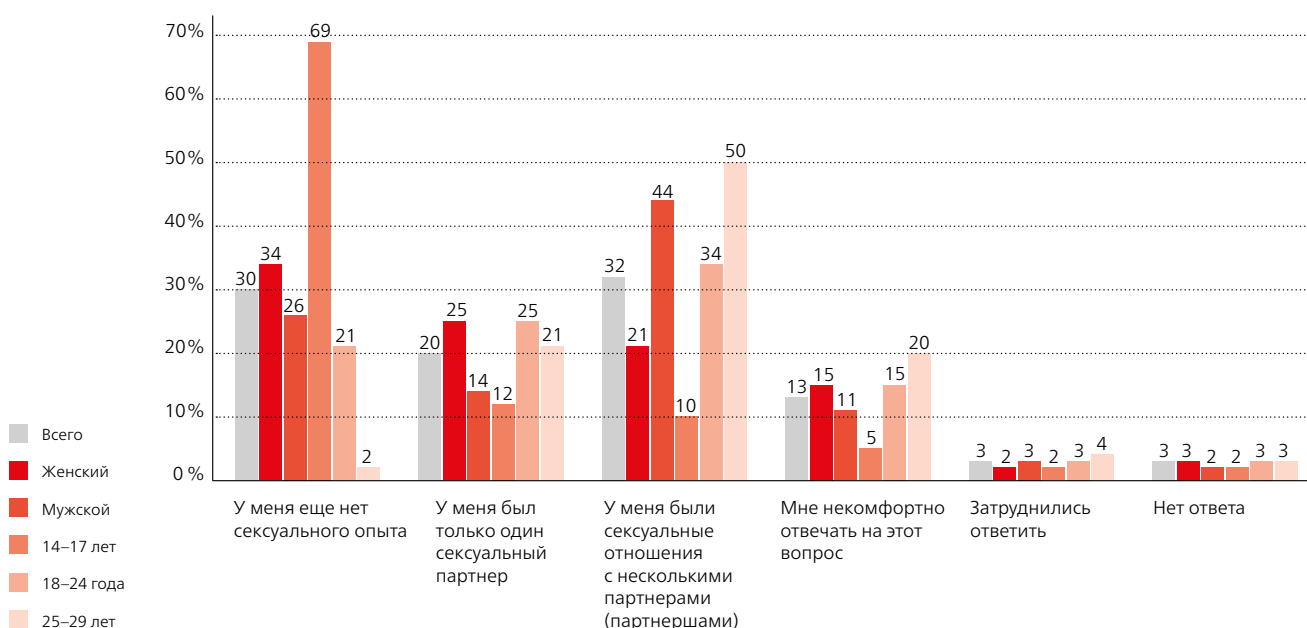
Средний возраст вступления в сексуальные отношения приходится на 17 лет (для женщин средний возраст — 18 лет, для мужчин — 17 лет). Беспокоит минимальный возраст приобретения первого сексуального опыта — 11 лет (среди девочек — 12 лет, среди мальчиков — 11 лет). Максимальный возраст — 29 лет (среди женщин — 27 лет, среди мужчин — 29 лет). Самый ранний сексуальный дебют в разных возрастных группах приходится на один возраст — 11 лет.

Две трети россиян пользуются контрацепцией. Среди них 27% делают это время от времени, а почти половина (49%) использует контрацепцию на постоянной основе, однако каждый десятый россиянин никогда не предохраняется. Среди женщин регулярно предохраняются от нежелательной беременности 50%, среди мужчин таких 47%, не предохраняются 9% женщин и почти столько же мужчин (10%).

Число респондентов, предохраняющихся регулярно, растет с возрастом: в старшей группе используют контрацепцию 50%, в самой младшей таких 37%, среди 18–24-летних пользуются контрацепцией также половина ответивших.

Воздержание от сексуальных отношений расценивается как добродетель только среди пятой части молодежи,

ТАБЛИЦА 65. Какое из приведенных ниже утверждений лучше всего описывает ваш сексуальный опыт?



принявшей участие в исследовании (19%). 26% считают воздержание «старомодным», 17% также считают, что это лишнее бремя, и еще 14% считают девственность до брака важным для девушек. Примечательно, что 18% опрошенных затруднились дать ответ на этот вопрос, среди них 17% женщин и 20% мужчин. Различия в ответах на этот вопрос среди мужчин и женщин очень малы, самое заметное расхождение мы находим в оценке «девственность — старомодное понятие» — так считают треть женщин (29%) и чуть меньше (26%) мужчин (табл. 66).

Как и в предыдущих вопросах этого раздела, мы наблюдаем разницу в ответах самых молодых и самых старших респондентов. Так, почти треть 14–17-летних (28%) считают воздержание до брака добродетелью, среди старших такого мнения придерживаются только 12%. Треть молодых россиян в возрасте 24–29 лет считают, что воздержание — это старомодное понятие, среди подростков таких только пятая часть (20%). При этом старшее поколение молодежи почти в два раза

чаще, чем младшее, считает важным для женщин быть целомудренными (15% и 9% соответственно).

Более модные представления о сексуальных отношениях до брака демонстрируют жители столицы и крупных городов. В Москве и городах-миллионниках воздержание считается старомодным среди трети молодежи (36% и 33%), еще четверть называет это «психологическим давлением» (24% москвичей). Только 18% москвичей и 15% жителей городов-миллионников отмечают важность целомудрия, в селах и малых городах таких респондентов 26% и 24% соответственно.

ТАБЛИЦА 66. **Используете ли вы контрацептивы или другие методы контроля рождаемости?**

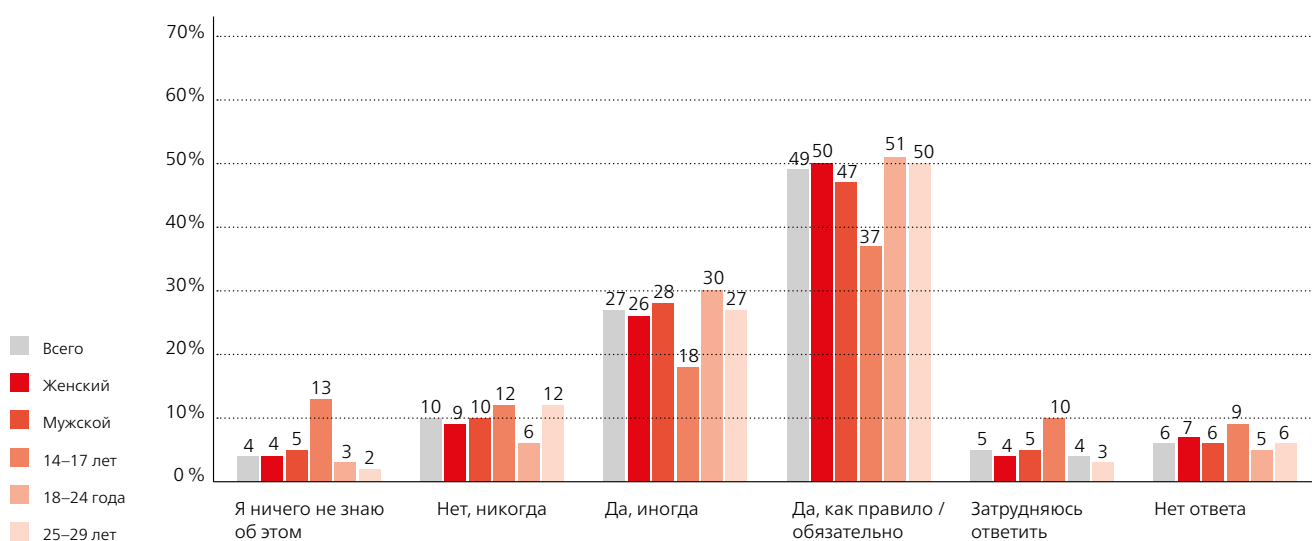
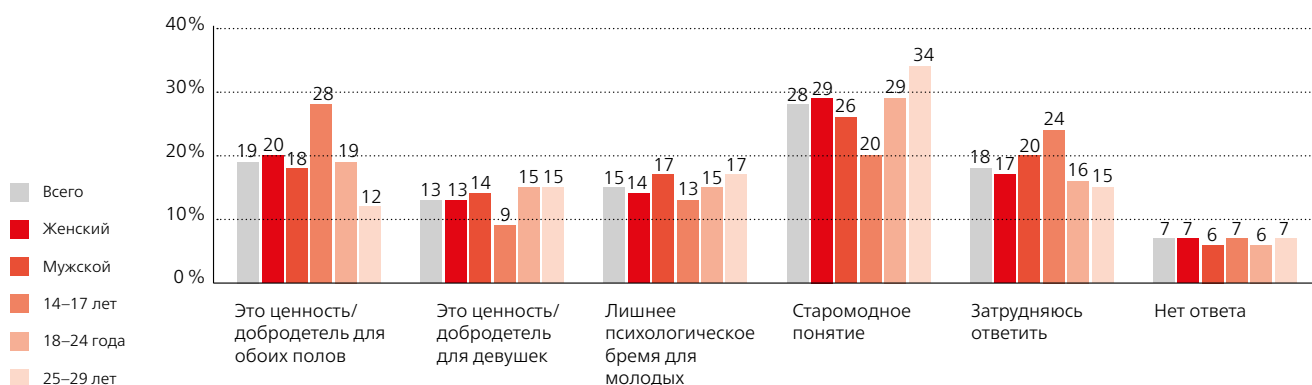


ТАБЛИЦА 67. **Что вы думаете о воздержании от сексуальных контактов до брака?**



ПРИЛОЖЕНИЕ 1: СНОСКИ

[1] В английском языке прямой перевод слова «цыгане» имеет негативную коннотацию, поэтому в переводе исследования используется обозначение «Sinti and Roma».

[2] Для RU.Q58 (Какой у вас самый высокий уровень образования?) были объединены следующие варианты ответов: 1 и 2 были сгруппированы как «неполное среднее образование»; 3 и 4 — как «среднее»; 5 и 6 были обобщены как «среднее специальное» а с 7 по 10 — как «высшее». Для RU.Q107 были объединены следующие варианты ответов: 1 и 2 были сгруппированы как «мне хватает денег только на питание»; 3 был обозначен как «мне хватает денег на одежду», а 4 и 5 были объединены фразой «мне хватает денег на товары длительного пользования».

[3] Уровень неудовлетворенности полученным образованием в среднем по общероссийским выборкам составляет 35% (опрос «Качество образования», 2009 г., N = 2000), уровень недовольства своей работой в среднем составляет 30% среди работающего населения.

[4] Гудков Л. Страх как рамка понимания происходящего // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1999. № 6. С. 46–53. Такого рода понимание природы тревожности в российском обществе подтверждается и более поздними исследованиями «Левада-центра», а также работами (уже на другом материале) известных российских экономистов В. Гимпельсона и В. Капелюшниковой, других специалистов.

[5] Статистическое распределение ответов, близкое к распределению по трем (последние четыре позиции в трехбалльной шкале), указывает на то, что нет факторов и сил, которые влияли бы на респондентов. То есть оно воспроизводит случайное или вероятностное попадание в одну из трех категорий ответа. В этом плане страхи оказаться жертвой ограбления, физического насилия, социальной несправедливости или коррупции можно считать «страхами малой интенсивности». В отличие от войны, ухудшающегося состояния окружающей среды, страха перед обнищанием и забот о физическом выживании.

[6] Levada Y. The Problem of Trust in Russian Public Opinion // Trust and democratic Transition in Post-Communist Europe. Proceedings of the British Academy. 2004. Vol. 123. P. 157–171; Гудков Л. «Доверие» в России: смысл, функции, структура // ВОМ. 2012. № 2. С. 8–47 (в сокращенном виде — НЛО. 2012. № 117. С. 249–280); Гудков Л. Особенности институционального доверия в России // Россия и Германия. Общество и государство: исторический опыт взаимодействия / Под общ. ред. Н. Катцера, Р. Крумма, М. Урнова. М.: РОССПЭН, 2012. С. 249–282.

[7] Анкета не позволяет различать типы политического лидерства — официальных функционеров партии власти и высшего руководства страны или неформальных лидеров российской оппозиции. В принципе, это разные по своей природе установки и отношения «доверия-недоверия».

[8] Подобные тренды характерны не только для молодежи, но и для всего российского общества. Приведем цитату из упомянутой статьи 2012 года (Гудков Л. «Доверие» в России: смысл, функции, структура): «Показатели институционального доверия распределяются следующим образом: степень доверия снижается от самых молодых респондентов (а также малообразованных), демонстрирующих наибольшую поддержку власти в целом и конкретно В. Путина, к 30-летним россиянам, более зрелым и более образованным, от жителей средних провинциальных городов (максимум доверия) к москвичам (максимум недоверия к власти), от неинформированных групп к самым информированным гражданам, использующим все каналы получения информации и доступа к Интернету. Хотя размах колебаний здесь не слишком велик, но он устойчив и статистически значим».

[9] Радаев В. В. Поколение миллениалов. Как меняется российское общество М.: изд-во НИУ ВШЭ, 2019.

[10] Мнения, характеризующиеся выбором респондентами средней позиции «3» в пятиступенчатой шкале, принятой и в других вопросах, представляют собой выражение общественно-политической индифферентности, в функциональном плане эквивалентной ответу «затрудняюсь ответить», который выбирают наименее образованные или некомпетентные (в отношении затрагиваемых тем) категории опрошенных. Поэтому реакции респондентов такого рода, как и затрудняющихся с ответом, в аналитическом плане малосодержательны, в отличие от мнений тех, кто дает более поляризованные ответы. По существу, выбор позиции «3» представляет собой лишь вариант вежливого отказа отвечать на вопрос, который очень часто, как это становится ясным из анализа прослушанных аудиозаписей интервью, является реакцией на очень формализованный язык анкеты, не затрагивающий всерьез проблематику жизненного мира респондента.

[11] Хотя в последние годы «Левада-центр» не проводил опросов о заинтересованности политикой в той же методической форме, что использована в данной анкете, мы тем не менее можем сопоставить полученные данные с последним опросом на эту тему. Так, лишь 3% россиян принимали активное участие в деятельности той или иной политической партии, поддерживали ее программу. Следили за политическими событиями, но сами не принимали участие в политической жизни 41% респондентов, а 27% опрошенных заявили, что они «безразличны к политической жизни в России», что она им «неинтересна»; что политика им не нравится и их не беспокоит — еще 27%; затруднились ответить 3% респондентов (июнь 2019 г., N = 1600).

[12] Пассивная заинтересованность в политической жизни, подразумевающая наблюдение за событиями без желания изменений и участия

[13] Следует учесть также и то, что партийная принадлежность не дает особых преимуществ в выборе места работы. По мнению абсолютного большинства (61%), членство в той или иной политической партии (понятно, что речь идет только о «системных партиях» кремлевского пула — ЕР, КПРФ, ЛДПР) не важно для поиска новой работы. Лишь 16% опрошенных, главным образом еще неработающие школьники или 18–20-летние, полагают, что партийность может иметь значение при получении работы. Характерно, что так чаще думают молодые люди из менее обеспеченных семей. Возможно, что для этих категорий молодежи чиновничья карьера или работа в полиции как-то связывается с лояльностью к партии власти. Но может быть, что это лишь инерция советских практик и представлений о правилах карьерного роста. Меньше всего склонны придавать значимость этому обстоятельству в Москве.

[14] Это необязательно объединения, созданные по типу «Юнармии» или «Молодой гвардии», «Наших», «Местных», «СтопХама» и им подобных. Это могут быть организации, созданные при казачьих войсках, «пионеры», «Новые таланты» и прочие, имитирующие формы гражданского общества или стилизующие их под советские массовые детские и юношеские организации.

[15] Общественно-национальные опросы дают более определенную картину отношения населения к распаду СССР: в среднем за последние 10 лет сожалели о крахе СССР 56% россиян, не испытывали сожаления или ностальгии 31%, остальные затруднились с ответом или не имели своего мнения. Минимум сожаления — 49% — приходится на 2012 г., период массовых демонстраций протеста; максимум — 66%, — на 2018 г., когда возмущение отказом от пенсионной системы, принятой в советское время, достигло высшей точки. Среди людей в возрасте 18–24 лет сожаления насчитывалось 34% (48% не испытывали никаких подобных переживаний и еще 18% затруднились ответить на вопрос), в то время как среди людей в возрасте 55 лет и старше сожаления было 83% (не переживавших — 14%, а затруднившихся с ответом — всего 3%, т. е. доминирующие коллективные мнения были вполне определенными).

[16] Если в 1989 году 31% жителей страны осознавали себя «советскими людьми», то в 2016-м — только 7% в целом по выборке (среди 18–24-летних их доля была еще меньше — 2%). Подробнее см. ежегодник «Общественное мнение — 2016». С. 31. URL: <https://www.levada.ru/cp/wp-content/uploads/2017/02/OM-2016.pdf>

[17] <Электронный ресурс>. <https://ria.ru/20161026/424566241.html>, дата обращения: 23 октября 2019 г. <Электронный ресурс>. https://mel.fm/mneniye_eksperta/6523071-corruption, дата обращения: 23 октября 2019 г.

[18] См. подробно: Гудков Л., Дубин Б., Зоркая Н. Отъезд из России как социальный диагноз и жизненная перспектива // Вестник общественного мнения. 2011. № 4. С. 46–80.

[19] По данным более ранних исследований молодежи «Левада-центром» (2006, 2011), о желании уехать учиться, работать или вовсе эмигрировать из страны заявляли около двух пятых опрошенных, так что, если сложить всех, кто так или иначе задумывается об отъезде, в нашем опросе мы получим примерно тот же показатель (42%).

[20] См. об этом подробнее: Гудков Л., Дубин Б., Зоркая Н. Отъезд из России как социальный диагноз и жизненная перспектива: причины, намерения, действия // Вестник общественного мнения. 2011. № 4 (110). С. 46–80.

[21] То, что речь скорее идет о мечтаниях, о надежде, что где-то там, не здесь, и есть лучшая жизнь (что приводит и к дистанцированию от актуальных событий в стране, к неучастию в социальной и политической жизни, апатии), подтверждают и данные, что желание уехать из страны выражено сильнее не у самых обеспеченных (15% «сильно» желающих уехать), имеющих высокий потребительский статус, а у самых бедных (21%), т. е. это скорее мечта о бегстве от своей реальной жизни. То же, как показывают наши исследования, относится и к взрослому населению.

[22] Точно такая же картина складывается и в опросах взрослого населения.

[23] За все постсоветские годы основными принимающими странами конца 80-х гг. и постсоветского периода были Германия, США и Израиль. См. об этом Гудков, Л., Зоркая Н. Две страны (Германия и Израиль в структуре идентичности русских) // Osteuropa. 2019 (в печати).

[24] Характеристики данной группы были получены при пересечении вопроса о желании уехать из страны с рядом значимых вопросов анкеты.

[25] См. Гудков Л., Дубин Б., Зоркая Н. Отъезд из России как социальный диагноз и жизненная перспектива // Вестник общественного мнения. 2011. № 4. С. 80.

[26] Здесь и далее используется сумма категорий «скорее важно» и «очень важно».

[27] <Электронный ресурс>: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5899c3949a7947cd04125cc5>, дата обращения: 23 августа 2019 г.

[28] <Электронный ресурс>: <https://www.levada.ru/2018/11/13/polzovanie-internetom-2/>, дата обращения: 16 сентября 2019 г.

[29] <Электронный ресурс>: https://www.isras.ru/analytical_report_Youth_7_2.html, дата обращения: 16 сентября 2019 г.

[30] Отметим, что, несмотря на эти меры, рождение ребенка и тем более нескольких детей снижает уровень жизни семьи, которая часто переходит в категорию «бедные».

[31] По приблизительным оценкам исследователей, доля прекариата составляет 27% населения России. Социальная мобильность в усложняющемся обществе: объективные и субъективные аспекты: [монография] / [В. В. Семенова и др.]; отв. ред. В. В. Семенова, М. Ф. Черныш, П. Е. Сушко. ФНИСЦ РАН. — М.: ФНИСЦ РАН, 2019. С. 329.

[32] Тревожащие проблемы <Электронный ресурс>: <https://www.levada.ru/2018/09/06/trevozhashhie-problemy/>

[33] «Я от Иван Ивановича». Подробнее см.: Левинсон А. Заметки о бюрократии в социальной структуре современного российского общества // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2017. № 3–4 (125). С. 48–74.

[34] Хороший пример этого — реакция большинства населения на крупные коррупционные дела, связанные с многомиллионными вымогательствами, которое выступает за максимально жесткое наказание для тех, кто берет подобные взятки. См., напр., отношение жителей России к приговору Васильевой по «делу Оборонсервиса». <Электронный ресурс>: <https://www.levada.ru/2015/06/17/borba-s-korrupsiej-i-prigovor-e-vasilevoj/>

[35] При этом к гражданам, которые уклоняются от уплаты налогов, каждый второй житель России декларативно относится с осуждением (45%). <Электронный ресурс>: <https://www.levada.ru/2015/04/16/uklonenie-ot-uplaty-nalogov/>

[36] См.: Митрихин Н. Русская православная церковь: современное состояние и актуальные проблемы // Новое литературное обозрение. М., 2006. С. 656.

[37] Мы не можем с уверенностью утверждать, что все эти молодые люди действительно воцерковленные и приходят именно на службу, участвуют в литургии, поскольку в анкете нет таких вопросов, как частота принятия причастия и исповеди (таинств, которые прихожане должны соблюдать более или менее регулярно, хотя это требование зависит от конкретного прихода или священника).

[38] <Электронный ресурс>: <https://www.levada.ru/2017/12/01/problema-vich-spida-v-rossii/>, дата обращения: 20 сентября 2019 г.

[39] Статья 6.21 КоАП РФ. Пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних.

[40] <Электронный ресурс>: <https://www.levada.ru/2015/05/05/nevidimoe-menshinstvo-k-probleme-gomofobii-v-rossii/>, дата обращения: 20 сентября 2019 г.

[41] Мониторинг ксенофобских настроений <Электронный ресурс>: <https://www.levada.ru/2018/08/27/monitoring-ksenofobskih-nastroenij/>

[42] <Электронный ресурс>: <https://www.levada.ru/2018/09/06/trevozhashhie-problemy/>, дата обращения 20 сентября 2019 г.

[43] «Конфликты имели гомофобную почву». В ночь на 21 июля 2019 года в Санкт-Петербурге убили гражданскую активистку Елену Григорьеву. <Электронный ресурс>: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2019/07/23/81342-konflikty-imeli-gomofobnuyu-pochvu>, дата обращения: 20 сентября 2019 г. См. также резолюцию Европейского парламента от 18 мая 2017 г.: резолюция Европейского парламента от 18 мая 2017 г. О реализации руководящих принципов Совета по ЛГБТИ, в частности в отношении преследования (предполагаемых) гомосексуалистов в Чечне, Россия (2017/2688 (RSP)), дата обращения 12 декабря 2020 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: СПИСОК ТАБЛИЦ И РИСУНКОВ

16. ТАБЛИЦА I.
Распределение населения РФ в возрасте 14–29 лет по федеральным округам и типам населенных пунктов
17. ТАБЛИЦА II.
Распределение выборки 1500 респондентов в возрасте 14–29 лет по федеральным округам и типам населенных пунктов, чел.
17. ТАБЛИЦА III.
Распределение ПЕО по федеральным округам и типам населенных пунктов, ед.
18. ТАБЛИЦА IV.
Распределение респондентов по полу
18. ТАБЛИЦА V.
Национальность
19. РИС. I.
Распределение по возрасту (в процентах)
21. ТАБЛИЦА 1.
Насколько вы довольны...
22. ИНФОГРАФИКА
**Каким вы видите свое личное будущее через 10 лет?
Каким вы видите будущее российского общества в целом?**
23. ТАБЛИЦА 2.
Каким вы видите свое личное будущее через 10 лет?
24. ТАБЛИЦА 3.
Каким вы видите будущее российского общества в целом?
26. ИНФОГРАФИКА
Насколько сильно вы переживаете или вас тревожит такая возможная ситуация, как... (в %)
27. ТАБЛИЦА 4.
Насколько сильно вы переживаете или вас тревожит такая возможная ситуация, как... (в %)
28. ИНФОГРАФИКА
В какой мере вы доверяете... (в %)
30. ИНФОГРАФИКА
Назовите ценности, которые наиболее важны для вас
31. ТАБЛИЦА 5.
Какие из прав и свобод человека, по вашему мнению, наиболее важны?
35. ТАБЛИЦА 6.
Насколько вы лично интересуетесь...
36. ТАБЛИЦА 7.
Насколько вы лично интересуетесь политикой в целом?
37. ТАБЛИЦА 7А.
Насколько лично вы интересуетесь политикой в России?
38. РИС. 1.
Насколько вы в целом согласны или не согласны с утверждением: «Я много знаю о политике»? (в %)

39. ТАБЛИЦА 8.
Насколько вы в целом согласны или не согласны с утверждением: «Я много знаю о политике?»
40. РИС. 2.
Как часто вы обсуждаете политику с родными или знакомыми? (в %)
41. ТАБЛИЦА 9.
Как часто вы обсуждаете политику с родными или знакомыми?
42. РИС. 3.
Насколько ваши политические взгляды совпадают с политическими взглядами родителей? (в %)
43. ТАБЛИЦА 10.
Насколько ваши политические взгляды совпадают с политическими взглядами родителей?
44. ИНФОГРАФИКА
Каких политических взглядов вы сейчас придерживаетесь?
45. ТАБЛИЦА 11.
Каких политических взглядов вы сейчас придерживаетесь? (в %)
46. ТАБЛИЦА 12.
Голосовали ли вы на последних выборах в Госдуму РФ? (в %)
46. РИС. 4.
Насколько вы в целом согласны или не согласны с утверждением: «Я много знаю о политике»? (в %)
47. ТАБЛИЦА 13.
Насколько вы в целом согласны или не согласны с утверждением: «Я много знаю о политике?»
48. ИНФОГРАФИКА
Готовность участвовать в политической деятельности
49. ТАБЛИЦА 14.
Готовы ли вы участвовать в политической деятельности?
49. ТАБЛИЦА 15.
Вы когда-либо участвовали...
50. ТАБЛИЦА 16.
В какой из перечисленных организаций вы работали волонтером в течение последних 12 месяцев? (множественный выбор, в %)
52. ИНФОГРАФИКА
ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ О ПОЛИТИЧЕСКИХ СОБЫТИЯХ И ПРОЦЕССАХ
56. ТАБЛИЦА 17.
Насколько вы доверяете перечисленным ниже институтам?
57. РИС. 5.
Насколько вы доверяете перечисленным ниже институтам? (средний балл)
57. РИС. 6.
Насколько в целом вы доверяете президенту? (распределение ответов по населенным пунктам)
58. ТАБЛИЦА 18.
Насколько вы в целом согласны или не согласны с утверждениями (средний балл по шкале)
59. ТАБЛИЦА 18А.
Насколько вы в целом согласны или не согласны с утверждениями (средний балл по шкале)
60. РИС. 7.
Индекс одобрения демократии
62. ИНФОГРАФИКА
В какой мере правительство должно сосредоточить усилия на... (в %)
63. РИС. 8.
В какой мере правительство должно сосредоточить усилия на... (распределение по полу, средний балл)
63. РИС. 9.
В какой мере правительство должно сосредоточить усилия на... (средний балл)
64. ТАБЛИЦА 19.
В первую очередь правительство должно сосредоточить усилия на... (в %)
65. ТАБЛИЦА 20.
Насколько вы согласны с суждениями
65. ТАБЛИЦА 21.
Согласны ли вы, что... (в %)
65. ТАБЛИЦА 21А.
Политические предпочтения «твердых либералов» и «твердых сторонников государственного перераспределения»
66. ИНФОГРАФИКА
Насколько вы согласны с утверждением? (в %)
66. РИС. 10.
Насколько вы согласны с утверждением...
70. ИНФОГРАФИКА
Насколько хорошо или плохо обстоят дела с...
71. РИС. 11.
Скажите, вы полностью согласны, скорее согласны, скорее не согласны или совершенно не согласны с утверждением: «Россия — европейская страна»? (в %)
71. РИС. 12.
В какой мере вы сейчас ощущаете себя человеком западной культуры? (в %)
71. РИС. 13.
Вы лично согласны или не согласны с мнением, что в последние годы Россия и Европа вступили в глубокую конфронтацию? (в %)
72. ИНФОГРАФИКА
Как вы думаете, отношения между Россией и Западом могут быть по-настоящему дружественными или всегда будут строиться на недоверии?
73. ИНФОГРАФИКА
Кто, с вашей точки зрения, прежде всего заинтересован в конфронтации Европы и России?
73. ТАБЛИЦА 22.
Кто, с вашей точки зрения, прежде всего заинтересован в конфронтации Европы и России?
74. РИС. 14.
Создаст ли дальнейшее сокращение сотрудничества России с европейскими странами и Евросоюзом серьезные проблемы для России? (в %)

75. ИНФОГРАФИКА
Вы бы поддержали или не поддержали российское руководство, если бы в обмен на снятие санкций...
76. ИНФОГРАФИКА
Как вы относитесь к распаду Советского Союза?
77. ИНФОГРАФИКА
Как вы относитесь к распаду СССР?
82. ТАБЛИЦА 23.
В какой мере вы осознаете себя...
82. ИНФОГРАФИКА
В целом по выборке
83. ТАБЛИЦА 24.
Среднее значение по шкале в зависимости от возраста респондентов
83. ТАБЛИЦА 24 А.
Насколько вы согласны с утверждением: «Я горжусь тем, что я гражданин (-ка) России?»
84. ТАБЛИЦА 25.
Российская идентичность в зависимости от этнических установок
84. РИС. 15.
Поддержка этнической установки о важности «русской крови» среди возрастных групп
87. РИС. 16.
Какой у вас сейчас самый высокий законченный уровень образования?
88. ИНФОГРАФИКА
Согласны ли вы с суждением, что школьное и университетское, другое высшее образование в России хорошо соответствует требованиям современного рынка труда?
89. РИС. 17.
В какой степени вы согласны с мнением, что в институтах/университетах есть случаи, когда экзамены и оценки покупаются?
90. РИС. 18.
По вашему мнению, насколько важны в России для молодых людей во время поиска работы... (в %)
91. ИНФОГРАФИКА
Насколько важны лично для вас, когда речь идет о выборе работы сегодня...
92. ТАБЛИЦА 26.
В каком секторе вы хотели бы работать?
93. ТАБЛИЦА 27.
Вы сейчас работаете? (укрупненный, в %)
95. ТАБЛИЦА 28.
Насколько вы довольны...
96. ТАБЛИЦА 29.
Насколько хорошо или плохо обстоят дела в России... (%)
96. ТАБЛИЦА 30.
Каким вы видите будущее через 10 лет? (%)
97. ИНФОГРАФИКА
Хотели бы вы уехать из страны больше чем на 6 месяцев? Если да, то насколько сильное это желание?
98. ТАБЛИЦА 31.
Хотели бы вы уехать из страны больше чем на 6 месяцев? Если да, то насколько сильное это желание? (%)
99. ТАБЛИЦА 32.
Хотели бы вы уехать из страны больше чем на 6 месяцев? Если да, то насколько сильное это желание? (%)
100. ТАБЛИЦА 33.
Чем в первую очередь объясняется ваше желание уехать в другую страну? (в % от высказавших намерение уехать, N = 766)
100. ТАБЛИЦА 34.
Чем в первую очередь объясняется ваше желание уехать в другую страну? (в % по столбцу)
101. ТАБЛИЦА 35.
Что вы уже предприняли, чтобы уехать из страны? (в % от тех, кто хотел бы уехать, сумма четырех позиций, N = 766)
102. ТАБЛИЦА 36.
В какую страну вы хотели бы переехать? (в % от желающих уехать, ответы ранжированы по сумме трех упоминаний)
103. ТАБЛИЦА 37.
Эмиграционные настроения и доверие к институтам (в % по столбцу)
107. ТАБЛИЦА 38.
Каково ваше нынешнее семейное положение? (распределение по полу и по всей выборке)
108. ТАБЛИЦА 39.
Каково ваше нынешнее семейное положение? (распределение по возрасту)
109. РИС. 19.
Каким вы видите свое будущее в плане семейного положения? (%)
109. РИС. 20.
Сколько детей вы планируете иметь или хотели бы иметь в своей жизни в будущем? (%)
109. РИС. 21.
Сколько детей вы планируете иметь или хотели бы иметь в своей жизни в будущем? (% , сравнение по полу)
109. РИС. 22.
Насколько, по вашему мнению, важны для выбора супруга/супруги... (%)
110. ТАБЛИЦА 40.
Насколько, по вашему мнению, важно для выбора супруга/супруги... (в %, распределение по полу)
111. РИС. 23.
Где вы живете?
112. ИНФОГРАФИКА
Какое из перечисленных ниже утверждений лучше всего описывает ваши отношения с родителями?
113. ТАБЛИЦА 41.
Вы бы воспитывали своих детей так же, как ваши родители воспитывали вас, или совсем по-другому?
114. ТАБЛИЦА 42.
Постарайтесь вспомнить, как родители вас воспитывали, когда вы были в младшей школе. Как часто...

115. ТАБЛИЦА 43.
Постарайтесь вспомнить, как родители вас воспитывали, когда вы были в младшей школе. Как часто...
115. ТАБЛИЦА 44.
Постарайтесь вспомнить, как родители вас воспитывали, когда вы были в младшей школе. Как часто...
117. РИС. 24.
У вас есть постоянный доступ к Интернету (любой: Wi-Fi, смартфон, личный компьютер, рабочий или общий доступ)? Если да, то как часто у вас есть доступ к Интернету? (сравнение с данными общенационального опроса «Левада-центра», N = 1600)
117. РИС. 25.
Сколько часов в день в среднем вы проводите в Интернете?
118. ТАБЛИЦА 45.
Как часто вы...
119. ТАБЛИЦА 46.
Как часто вы пользуетесь Интернетом для... (в %)
122. РИС. 26.
Насколько то, что перечислено, важно для вас?
123. ИНФОГРАФИКА
Что из перечисленного может быть оправданно, а что нет?
124. ТАБЛИЦА 47.
Что из перечисленного может быть оправданно, а что нет?
125. ТАБЛИЦА 48.
Что из перечисленного может быть оправданно, а что нет?
126. ИНФОГРАФИКА
К какому вероисповеданию вы себя относите? (в % от опрошенных)
127. ТАБЛИЦА 49.
Относите ли вы себя к какому-либо вероисповеданию? Если да, то к какому именно?
127. ТАБЛИЦА 50.
К какому вероисповеданию вы себя относите?
128. РИС. 27.
К какому вероисповеданию вы себя относите? (в %)
128. ТАБЛИЦА 51.
Насколько Бог важен в вашей жизни? (в %)
129. ТАБЛИЦА 52.
Как часто вы посещаете религиозные службы? (в %)
129. ТАБЛИЦА 53.
Как часто вы посещаете религиозные службы (участвуете в литургии), за исключением венчаний, похорон, крещения и т. п.?
130. ТАБЛИЦА 54.
Как часто вы посещаете религиозные службы (участвуете в литургии), за исключением венчаний, похорон, крещения и т. п.?
130. РИС. 28.
Как часто вы молитесь?
131. РИС. 29.
Насколько, по вашему мнению, религиозны (были религиозны) ваши родители? (в % от опрошенных)
131. ТАБЛИЦА 55.
Насколько, по вашему мнению, религиозны (были религиозны) ваши родители? (в % от опрошенных по группам, распределение ответов по типам населенных пунктов)
132. ИНФОГРАФИКА
Как вы отнеслись бы к тому, если бы перечисленные люди поселились по соседству с вами? (в %)
134. ТАБЛИЦА 56.
Подвергались ли вы когда-нибудь дискриминации по следующим признакам...
136. ТАБЛИЦА 57.
Подвергались ли вы когда-нибудь дискриминации по следующим признакам...
138. ТАБЛИЦА 58.
Как вы в целом оценили бы свое здоровье? Можно ли сказать, что ваше здоровье...
139. ТАБЛИЦА 59.
Как вы в целом оценили бы свое здоровье? Можно ли сказать, что ваше здоровье... (потребительский статус, в %)
139. ТАБЛИЦА 60.
Курите ли вы?
139. ТАБЛИЦА 61.
Употребляете ли вы алкогольные напитки?
140. ТАБЛИЦА 62.
По вашему мнению, алкоголь...
140. ТАБЛИЦА 63.
Употребляете ли вы легкие наркотики, например марихуану?
141. ТАБЛИЦА 64.
Употребляете ли вы легкие наркотики, например марихуану? (потребительский статус, в %)
142. ТАБЛИЦА 65.
Какое из приведенных ниже утверждений лучше всего описывает ваш сексуальный опыт?
143. ТАБЛИЦА 66.
Используете ли вы контрацептивы или другие методы контроля рождаемости?
143. ТАБЛИЦА 67.
Что вы думаете о воздержании от сексуальных контактов до брака?

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

ОПУБЛИКОВАНО: Филиал зарегистрированного союза «Фонд имени Фридриха Эберта» (Германия) в Российской Федерации
Яузский бульвар д. 13 стр. 3 офис 14 | Москва | 109028
www.fes.de/referat-mittel-und-osteuropa/
www.fes.de/youth-studies/

ОТВЕСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР: Пеер Тешендорф

КОНТАКТНОЕ ЛИЦО: Лиза Гурт,
lisa.guerth@fes-russia.org

АВТОРЫ: Лев Гудков, Наталья Зоркая, Екатерина Кочергина, Карина Пипия, Александра Рысева

КООРДИНАТОР ВЫПУСКА ИЗДАНИЯ: София Брагина

РЕДАКТОР: Мария Перепелюк

ДИЗАЙН: Андреа Шмидт, Ольга Гамбарян

ОТПЕЧАТАНО В: АО «Первая Образцовая типография»
Филиал «Чеховский Печатный Двор»

ГОД: 2020



9 785716 409934

Мнения, выраженные в этой публикации, могут не совпадать с позицией Фонда Фридриха Эберта, а также «Левада-центра». Фонд не может гарантировать точность всей информации и данных, представленных в данной публикации. Коммерческое использование любых опубликованных Фондом материалов не допускается без письменного согласия FES.

