

# Hola. Lluve. Libertad de expresión, *trolling* y la absurda lógica de la circulación en redes

Francisco Godinez Galay

## Introducción

El viernes 9 de febrero de 2018 a las 7:44 a. m. @jorgenomefui tuiteó “Hola. Lluve” (véase el tuit 1). Jorge no es famoso. Tampoco es un tuitstar. Y no tenía demasiados seguidores: 5.770 a la hora de tuitear eso. ¿Qué hizo entonces que en apenas una hora y media ese tuit tan anodino tuviera quince favoritos, y veintitrés al terminar el día?

Para empezar a entenderlo hay que remontarse a la mañana del martes 6 de febrero, cuando este usuario de Twitter apenas tenía unos novecientos seguidores. Ahora, los 5.770 seguidores de solo tres días después, tienen otra significación. ¿Qué ocurrió entre un punto y otro? La absurda lógica de la circulación en redes.

Tuit 1



## La historia de un hilo de tuits

Ese día martes 6 de febrero, Jorge publicó un hilo de Twitter<sup>1</sup> dedicado a exponer sus argumentos en defensa de la ciencia, denostada por varios sectores del poder

1 Así se llama a una cadena de tuits que leídos en orden constituyen un solo cuerpo narrativo. La utilidad es evitar las limitaciones de espacio que impone Twitter, pero aprovechando su llegada y su estructura: en los hilos, cada tuit es una unidad narrativa que hace sentido en sí misma, como una escena de una película u obra de teatro que se continúa. Usaremos también términos como tuit, fav, retuit, propios de la interacción en esa red social.



en Argentina que intentan que muchos investigadores sean vistos como vampiros del Estado, que no trabajan o que realizan algo inútil cobrando dinero público por ello. La ciencia como un gasto improductivo.

Meses antes, el usuario @bracesco había publicado en internet una nota titulada "Las veinte peores 'investigaciones científicas' del Conicet"<sup>2</sup> (véase el tuit 2). El Conicet es el Consejo Nacional de Investigaciones de Argentina, institución encargada de financiar investigación tanto en ciencias sociales como en ciencias duras, y en torno al cual circulan las mejores mentes y los mejores desarrollos de nuestro país.

Bracesco, por su parte, es un personaje con muchos seguidores en redes sociales. Puede ser caracterizado

como un periodista/opinador que busca la polémica y que defiende ideas de ultra derecha. También como un formador de opinión que aporta a imponer los intereses de la derecha a la que representa. El objetivo de su nota era ridiculizar investigaciones basándose solo en sus títulos, para justificar o legitimar que el Estado reduzca el presupuesto de apoyo a la investigación científica, en consonancia con declaraciones de funcionarios nacionales y políticas de ajuste que se intensificaron desde el comienzo del gobierno de Mauricio Macri (2015-).

La nota de Bracesco había servido para poner en la agenda de opinión pública la idea de que el Estado no financie investigación en ciencias sociales:

Tuit 2



2 Disponible en <https://www.lainternetonline.com/ultimo-momento/las-20-peores-investigaciones-cientificas-del-conicet/#.WFq8AGFCytw.twitter>



(...) el Conicet pasó de ser una de las instituciones más respetadas del país a una cueva de ladrones. Amparados en el trabajo de verdaderos científicos, muchos militantes políticos kirchneristas y de izquierda aprovecharon una de las vacas sagradas del Estado para vivir sin laburar,

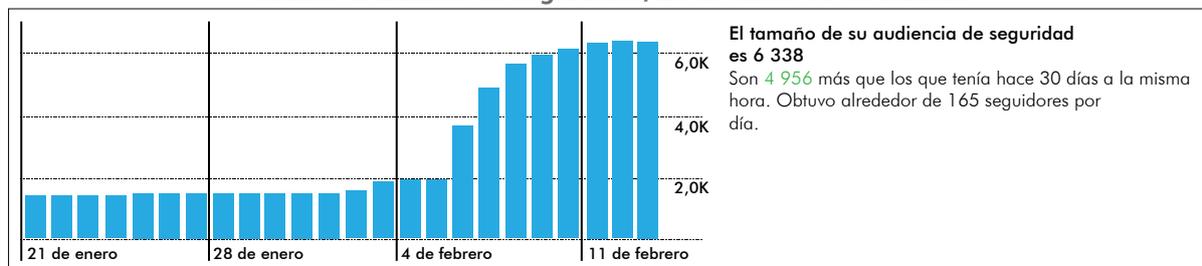
dice el comunicador sin rigor alguno. “Eso fue en diciembre de 2016. Apenas vi la nota de Bracesco tuve la motivación de hacer algo y se me ocurría que un hilo era la única manera en que se podía hacer”, nos dice el usuario @jorgenomefui en entrevista para este texto.

Jorge decidió entonces leer una de las investigaciones que era denostada por Bracesco en su nota: “Representaciones sociales en el cine infantil. Nacionalidad, raza, cultura y clase en *El Rey León*”. Luego de leerla explicó a través de un hilo de Twitter su contenido y por qué una investigación sobre las representaciones presentes en una película masiva como *El Rey León*

no es una trivialidad como se había querido hacer creer. Y que pertenecer al Conicet no es producto del acomodo, sino que implica cumplir con altos estándares de calidad de nivel internacional.

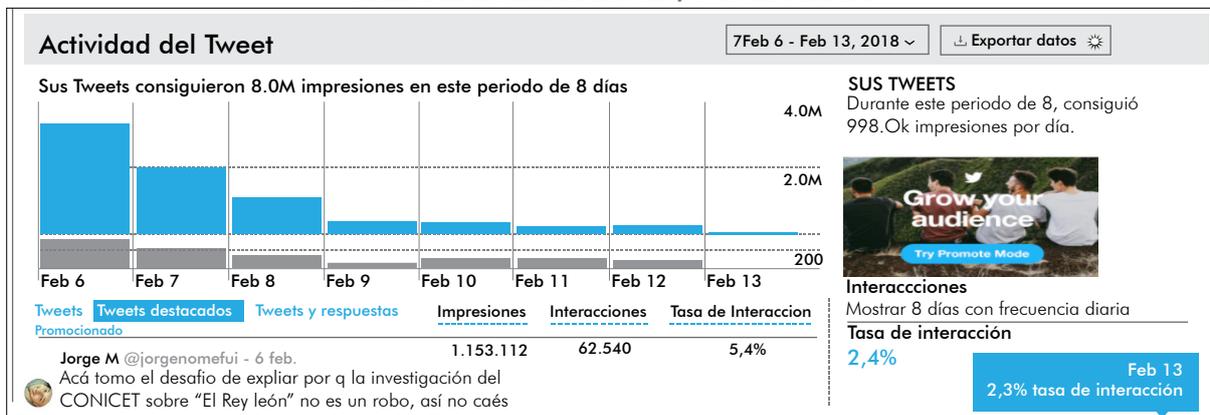
El hilo explotó en las redes. Empezó a ser retuiteado, faveado y comentado de manera vertiginosa. Al viernes 9 de febrero, solo tres días después de publicado, contaba con 8.170 retuits, 10.815 favs y seiscientos dos comentarios. Pronto @jorgenomefui empezó a ganar seguidores (pasó de novecientos a casi seis mil en una semana). Junto con ello, cambió la forma en que lo que publicaba impactaba en sus seguidores. Todo lo que decía por esos días generaba movimiento en las redes, a raíz de aquel primer impacto que tuvo el contundente hilo en defensa de la ciencia. Cuando Jorge tuitea, tres días después, algo tan intrascendente como “Hola. Llueve” y obtiene una sorprendente repercusión en relación al nulo valor que tiene ese tuit, nos damos cuenta de que algo particular está sucediendo (véanse los gráficos 1 y 2).

**Gráfico 1. Número de seguidores, 21 de enero-11 de febrero**



Fuente: Twitter.

**Gráfico 2. Actividad del tuit, 6-13 de febrero**



Fuente: Twitter.



El caso nos brinda muchas preguntas y varios nodos de análisis posibles: cómo se da la circulación en redes y los efectos de los contenidos sobre las audiencias; qué hace que un contenido tenga más impacto y divulgación por sobre otros de similares características; cómo es el funcionamiento de los grupos de pertenencia y cómo funcionan los cercos que los protegen; cómo se exagera la beligerancia en las redes sociales; qué sucede con el anonimato en ellas. Nos interesa también analizar el *feedback* provocado por los tuits: qué tipo de respuestas hubo y por qué, para lograr comprender un poco más un fenómeno en constante desarrollo como el de las conductas individuales y grupales en torno al funcionamiento de un medio de comunicación tan nuevo como las redes sociales.

## La circulación en las redes

Por qué algo llega a ser exitoso en las redes; cuándo lo es; cómo se mide. Nos guía la inquietud por saber qué es lo que hace que algo provoque impacto o trascendencia en las redes sociales. A partir de allí intentaremos indagar sobre cómo se da esa circulación dentro de una red social, y la pregunta que ha desvelado a las ciencias sociales por décadas sobre cuáles son los efectos de los medios sobre la audiencia: cómo llegan los mensajes, por qué impactan, cuándo impactan, sobre quién y cómo.

Para definir el tipo de comunicación que puede darse en Twitter, tomamos la descripción de Orihuela:

Las características del modelo comunicativo del Twitter son: 1. Asimétrico: una red social de relaciones (seguir/ser seguido) en la que no se requiere el consentimiento mutuo entre los usuarios. 2. Breve: un formato de escritura limitado a 140 caracteres por mensaje<sup>3</sup>. 3. Descentralizado: una arquitectura variable multipunto-multipunto definida por las decisiones de cada usuario. 4. Hipertextual: un entorno de lecto-escritura en el que cada mensaje contiene

3 Ahora la limitación se extiende a doscientos ochenta caracteres.

enlaces por defecto (el usuario y el enlace permanente del mensaje) y en el que el uso del símbolo @ (arroba) y del signo # (numeral) genera enlaces de manera automática. 5. Social: un conjunto de comunidades y relaciones definidas por cada usuario. 6. Viral: una plataforma que facilita la circulación y multiplicación de los mensajes (citado en Quiñonez Gómez y Sánchez Colmenares, 2016: 219).

En principio hay variables que nos permiten analizar por qué algo genera impacto en las redes sociales. Tomando un caso puntual, podemos analizar sus características y sumar aspectos que expliquen la generación de cierto movimiento en torno al contenido. El caso del hilo de @jorenomefui contiene varios elementos que nos permiten entender que haya sido exitoso:

- ♦ Por un lado, se trata de un tema que reviste cierta polémica con relevancia en la actualidad y con posiciones encontradas, lo cual es un factor de reacción. Además, le “responde” a una publicación de un periodista muy seguido en Twitter, @bracesco.
- ♦ Jorge tuiteó a una hora (alrededor de las nueve de la mañana) en que hay cierta actividad en Twitter. Si lo hubiera publicado a las tres de la mañana, no hubiera tenido la misma repercusión.
- ♦ Seguramente algún retuiteo de algún usuario con muchos seguidores o cierto prestigio dio un espaldarazo inicial a la divulgación. “Yo pensaba en una propagación de quince retuits y cincuenta favs, que es lo que solía tener un muy buen tuit mío hasta ese momento. Pero la clave fue que al toque de alguna manera alguien lo retuiteó y enseguida, creo que el primer retuit importante fue de Nora Bär, la periodista del diario *La Nación*. Y a partir de ahí, a los diez minutos yo ya sabía que se había vuelto incontrolable, porque me empezó a vibrar el celular hasta que se me apagó”, nos cuenta Jorge en entrevista para este texto. Esto nos lleva a poner en cuestión la idea de que todas y todos podemos incidir con nuestra opinión en las redes sociales: si al fin y al cabo dependemos



de una voz autorizada o famosa que nos legitime, igual existe una brecha entre los posibles niveles de incidencia.

- ♦ Al momento de publicar el hilo de tuits, no había alguna noticia que particularmente se llevara el protagonismo en las redes.
- ♦ La capacidad del texto de explicar el tema en cuestión provoca gran identificación en aquellos usuarios que piensan como él pero que nunca habían podido esgrimirlo con argumentos tan claros, sólidos y sencillos. Y también especial aversión por parte de opositores a esas ideas. El enojo de decenas de *trolls* también es una clave para entender el éxito del hilo, no solo porque es un síntoma de ese éxito, sino porque lo realimentan. Jorge nos cuenta que a las horas de publicados los tuits, ya empezó a recibir agresiones de primer nivel: “Ahí ya tenía la idea de que se iba a ir al carajo el tuit, pero cuando lo empezaron a bardear los *trolls* más famosos, ahí me di cuenta primero de que había tenido éxito, porque había algo que querían desautorizar y frenar y bastardear muy rápido, y evidentemente les había molestado, habrían detectado que se estaba propagando mucho y quisieron empezar a hacer la contra”.

Dice Amnistía Internacional (2018: 13):

En este punto resulta importante recordar que las redes sociales son espacios colaborativos, nodales y jerárquicos. Las acciones de cibertropas son más efectivas si cuentan con autoridades o guías respetadas.

Definiremos al *trolling* como la agresión en redes sociales, muchas veces orquestada y sistemática. Y a los *trolls* como las cuentas encargadas de efectuar dichas agresiones. En un informe sobre agresiones en redes sociales, Amnistía Internacional (2018: 3) define a los *trolls* como “cuentas cuyo registro violento bloquea el debate y desvía la conversación”. Y el *trolling* como “agresiones concertadas” con algún nivel de “efecto disciplinador” (Amnistía Internacional, 2018: 3), lo cual afecta la libertad de expresión:

En la Argentina la información crítica, así como la defensa de derechos humanos, están expuestas en los últimos tiempos a ataques en redes sociales digitales que en muchos casos son coordinados y buscan inhibir la expresión de perspectivas plurales y limitar la circulación de opiniones diversas sobre temas cardinales del espacio público (Amnistía Internacional, 2018: 3).

Llegando a este punto es menester mostrar el hilo de tuits al que hacemos referencia, ya que además hablaremos más adelante de sus características para ponerlas en relación a un fenómeno que funciona como ejemplo y que además constituye una historia que nos narra de forma muy atractiva el tiempo que nos toca vivir (véanse los hilos 1 y 2).

La elección del formato “hilo de tuits” para abordar el tema nos la explica su propio autor:

Se me ocurría que un hilo era la única manera en que se podía hacer. El hilo no lo entiendo como un posteo en un blog dividido en partecitas, sino que cada tuit *per se* es independiente de los demás. No me gusta cuando un tuit termina en puntos suspensivos y el siguiente completa la frase. Es una idea por tuit, que va progresando, enlazando, pero cada tuit por sí mismo me gusta que muestre algo.

Ahora bien, las hipótesis sobre por qué pudo tener tanta repercusión, son solo eso: hipótesis. Y son a *posteriori*, con el hecho consumado. Si quisiéramos rehacer un contenido que tenga un impacto similar al del que aquí analizamos, a partir de sus características como modelo de lo que necesita un mensaje para trascender, no nos garantiza –ni mucho menos– que ese mensaje trascienda. Es decir, identificar las características de aquello que es exitoso en redes para elaborar un contenido en función de ellas, no garantiza su éxito. Entonces, ¿por qué trascendió?

Hay especialistas en explicar la conducta en redes y relacionarla con la arquitectura de la propia red. Lo cierto es que siempre quedará un lugar inexplicable para el ser humano: “La técnica no determina completamente el uso social que se le dará a la misma.



Hilo 1

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb. Siguiendo

Acá tomo el desafío de explicar por q la investigación del CONICET sobre “El Rey León” no es un robo, así no caés en la trampa y te ahorrás repetir algo q quizás no conocías. Ah, soy investigador ahí también; yo trabajo en nanotecnología y cáncer

3:38 - 6 feb. 2018

8.628 Retweets 11.537 Me gusta

652 8,6K 12K

Twittea tu respuesta

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

También te cuento que no tengo relación con a la Dra. Alejandra Martínez, la investigadora en cuestión. Jamás hablé con ella ni nada. Ni estoy en horario de trabajo ahora. Son la 1 de la mañana y voy a darle “enter” a esto x la mañana

13 122 544

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Todo esto empezó x esta nota/tweet poco feliz de Br4cesc0, lanzada cuando gran parte de los científicos expresamos nuestra preocupación por los recortes anunciados para la ciencia y la tecnología. El Reón León fue uno de sus caballitos de batalla

**Bracesco** @Bracesco

Las 20 peores "investigaciones científicas" del Conicet

Las 20 peores "investigaciones científicas" del Conicet www.lainternetonlin...  
Las 20 peores "investigaciones científicas" del Conicet www.lainternetonline.com

23 181 548

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Claro, tenés una idea de q la Ciencia la hacen tipos con microscopios, y x eso te escandalizaste ya que cuando escuchaste q alguien investigaba la película El Rey León, no te pareció nada serio. Veamos la diferencia entre el científico y el cinefilo

3 137 647

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Arranquemos por lo que vos y yo, que no somos sociólogos, vimos cuando vimos el Rey León, y lo que sabemos comentar con nuestra única herramienta para ello: El sentido común. Esta es una captura de FilmAffinity, un sitio p/comentar pelis

3 112 441

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

A “Jack\_Bauer24” le encantó. Parece que la vio en España. Recuerda que la gente estaba muy ansiosa por verla, y que la película era muy conmovedora. Le gustó la música. El doblaje también. Señala que casi todo el mundo vio esta película

1 97 423

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Esto no fue ni más ni menos que una buena descripción no científica de la película. Rescatemos esta data de ahí: la vio toda una generación que tenía gran expectativa de verla, y se conmovió con ella. En todo el mundo.

3 103 457

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Con estos últimos datos rescatados, ya no parece un asunto tan vacío analizar algo que vio toda la infancia de cierta década y que le llegó mucho al corazón ¿no? Pasemos ahora a ver qué vio Alejandra Martínez allí

2 103 469

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Antes, buscamos sobre ella un poco ¿Dónde? En el buscador del sitio del CONICET. No hay secretos ni tramoyas encubiertas: todas nuestras investigaciones aparecen listadas en una base de datos pública. Está muy bien eso

1 110 607

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Podemos empezar a hablar con más precisión ahora. Ahí ya vemos que Martínez no es una “becaria” que recibe “un subsidio” para estudiar. Es doctora, y es investigadora de carrera, grado adjunto (en un rato les cuento cómo se llega a eso).

CONICET

INVESTIGADORES

MARTINEZ ALEJANDRA

datos académicos

datos académicos

artículos

libros

capítulos de libros

congresos y reuniones científicas

Titular

Doctora en Ciencias Sociales  
Magister en Sociología  
Título Superior en publicidad  
Licenciada en publicidad

NO ADJUNTO

Categoría

Sociología, Comunicación Social y Demografía

Disciplina desapropiada

SOCIOLOGÍA

Campo de aplicación

Ciencia y cultura  
Ciencia y cultura Cultura

Especialidad

Estudios de género

Tema

Regulaciones sociales y medios de comunicación - un estudio de las representaciones de género y familia en productos culturales orientados a niños y niñas

Tema en inglés

Social regulations and media: a study of the representations of gender and family in cultural products aimed at children

Palabras clave

REPRESENTACIONES SOCIALES / NORMAS DE GENERO / MEDIOS DE COMUNICACION



**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Su tema de estudio es como habrán visto "Regulaciones sociales y medios de comunicación - un estudio de las representaciones de género y familia en productos culturales orientados a niñas y niños". No es crítica de cine pochocloopinóloga de Netflix

6 169 1,1K

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Es decir, es una posgraduada en sociología que dedicó no menos de 10 años a formarse y especializarse, y labura estudiando cómo se muestran las cuestiones de género y de familia en productos infantiles.

13 152 951

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

No parece nada trivial estudiar qué mensajes les llegan a los más chicos a través del bombardeo mediático al que están expuestos sobre qué es una familia "normal", qué cosas hacen "normalmente" los varones y cuáles las niñas.

12 196 1,1K

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Es bastante prolífica, no pude meter en una pantalla toda su lista de artículos científicos. Los art. científicos se publican luego de que revisores gralmente. internacionales q no saben a quién están evaluando, aprueban la calidad del trabajo

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Así fue que me decidí a buscar en particular, su paper sobre El Rey León. Lo encontré. Es un trabajo que, pese a no ser de mi área, como científico conocedor de los métodos de las ciencias sociales, no dudo en calificar de científico

7 106 565

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Nomás en la introducción ya queda claro q su laburo NO consiste en mirar El Rey León p'subir sus impresiones a FilmAffinity. Analiza "las representaciones de género, raza, clase, nacionalidad...", y también explica por qué cree q es importante eso...

6 172 825

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Por si no leyeron, dice que esas representaciones vistas una y otra vez a una edad donde todavía no tenés elementos críticos, te transmiten categorías y valoraciones que luego se aplican en la vida cotidiana. Son "máquinas de enseñar"...

11 187 1,1K

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

¿Va pareciendo cada vez una cuestión menos trivial, no? ¿Viste las citas entre paréntesis, además? Claro, en ciencia no podés dar por sentado nada "no chequeable". Vayamos al hueso; tras la intro viene la parte más jugosa de todo paper:

7 101 585

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

De este muy interesante trabajo, pongo a modo de ejemplo esta página, para entender qué pudo ver A. Martínez, que a Jack\_Bauer24 de FilmAffinity se le haya escapado:

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Esto es fascinante! Para doblar a personajes marginales, que en la versión original los hacen actores negros, en la versión española le ponen acento mexicano a esos mismos personajes. Fíjate la deducción que sigue a eso...

20 159 941

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

La hiena no tenía q corresponderse con "un descendiente africano" sino con... un inmigrante pobre! Ese estudio cinematográfico q cuida tanto detalle, decidió eso. Transmitió 1 mensaje. (Acordate que a Jack le pareció genial el doblaje, preclisamente!)

15 141 826

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

¿Cómo podría alguien en su sano juicio decir q "sobra" una investigadora q pretende llamar la atención sobre el contenido de la obra q + impactó en toda una generación a una edad q "se absorbe todo", obra en la q el marginal habla con acento?

16 187 1,1K

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

El paper sigue y es realmente bueno e interesante. Y la verdad es que no me encontré en la red a UNA sola persona de las que critica que el CONICET haya financiado esa investigación, que lo haya leído.

6 119 714

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Gracias a aportes como este es q un Estado puede decidir q producir una alternativa audiovisual para los más chicos no es algo que esté "de más" porque total "ya está Disney y es re lindo", sino q puede ayudar a proveer otras representaciones

29 207 1,3K



## Hilo 2

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Gracias a aportes como este es q un Estado puede decidir q producir una alternativa audiovisual para los más chicos no es algo que esté "de más" porque total "ya está Disney y es re lindo", sino q puede ayudar a proveer otras representaciones

29 207 1,3K

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Esto sigue en el Hilo2, pq tw me puso un límite así que vamos ahí a seguir con mucho más de este tema

**Jorge M** @jorgenomefui

Este es el Hilo 2, acá te dejo el link del Hilo 1 [twitter.com/jorgenomefui/s...](https://twitter.com/jorgenomefui/s...) donde vimos por qué la investigación de El Rey León es buena. Si ya lo leíste, seguí p/abajo en este nuevo hilo p/ver cómo se garantiza la calidad del CONICET, y más

Mostrar este hilo

58 218 812

**Jorge M** @jorgenomefui

**Siguiendo**

Este es el Hilo 2, acá te dejo el link del Hilo 1 [twitter.com/jorgenomefui/s...](https://twitter.com/jorgenomefui/s...) donde vimos por qué la investigación de El Rey León es buena. Si ya lo leíste, seguí p/abajo en este nuevo hilo p/ver cómo se garantiza la calidad del CONICET, y más

**Jorge M** @jorgenomefui

Acá tomo el desafío de explicar por q la investigación del CONICET sobre "El Rey León" no es un robo, así no caés en la trampa y te ahorrás repetir algo q quizás no conocías. Ah, soy investigador ahí también; yo trabajo en nanotecnología y cáncer

Mostrar este hilo

3:39 - 6 feb. 2018

900 Retweets 1.216 Me gusta

58 207 1,3K

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Veamos cómo está Alejandra Martínez ahí. Para ser inv.adjunta, debió tener un dictamen favorable en el pedido de promoción de categoría. Para ello debió tener al menos 2 años de trayectoria meritória como inv.asistente

2 53 256

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Para entrar a Carrera debió probar antecedentes de sobra durante su posgrado: alta cantidad de trabajos publicados (ya vimos que los tiene) en publicaciones de alta calidad (en base a índices internacionales q se publican cada año)

2 51 260

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Ninguna de esas evaluaciones las hacía "Cristina", ni "un amigo de Cristina", ni "LaCámpora". Ni hay manera de que así ocurriera. Te explico por qué: aunque te sorprenda, el CONICET es una institución recontra basada en la meritocracia.

6 89 567

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

A la etapa doctoral entrás si tenés un promedio de los más altos de tu carrera de grado, un director de trayectoria importante que te acepte, y un plan de trabajo que las Comisiones evalúen coherente, de calidad, cumplimentable

3 64 323

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Esas Comisiones no son "un par de amigos", cada una (hay una por área) está integrada por más de 10 investigadores, los cuales ni de casualidad son todos del mismo color político. Son gente de alto escalafón q está hace décadas.

2 59 294

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Si la Comisión Asesora acepta tu postulación (ascenso, o informe anual, o proyecto,etc), tu pliego pasa a una segunda, llamada "Junta", q debe ratificar el dictamen. Ahí recién esto pasa al Directorio, q vuelve a revisar todo antes de aprobar nada

1 52 247

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

No tengo idea cómo es la mecánica de admisión/selección del personal administrativo, pero el de los científicos q investigan en el CONICET, es el q acabo de describir. Por lo tanto es imposible "acomodar" a alguien ahí. Si no se entendió,síntetizo:

3 53 282

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Hay comisiones de muchos integrantes q revisan todo. Los integrantes son expertos de cada área. Anual o bianualmente nos evalúan. La evaluación se aprueba en base a índices medibles. Los dictámenes son públicos...

2 47 262

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

...hay además un director y/o un lugar de trabajo reconocido académicamente que avala y certifica tu presentación cada vez y no se va a querer quemar. JAMÁS ocurrió que entrara un "investigador fantasma" y si ocurriese, le sería imposible durar...

2 48 265

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

Por último, la trayectoria del investigador es pública y verificable, está en la base de datos de acceso público, donde aparecen también los datos de sus publicaciones indexadas en las que editores privados seleccionaron los trabajos por su calidad



**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

Es decir, si querés suponer q "sontodochorro" y q uno emite orden q todos acatan p/q ese entre como investigador, tenés q pensar por q p.ej. la editorial holandesa Elsevier va a aceptar sus trabajos luego de hacerlos revisar x 3 expertos

4 67 336

**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

También sabiendo q los trabajos suelen ser colaborativos e internacionales, pensá si alguien en un centro de investigación prestigioso de EEUU o Japón o etc. se va a prestar a figurar como coautor de la astrónoma o del sociólogo al q llamás "ñoqui".

2 68 396

**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

Luego, sobre los otros temas de la lista de "las peores 20 investigaciones..." me fijé en más de la mitad de ellos y todos eran casos similares al que expuse antes. En algunos, la trampa fue el sesgo. ¿qué es eso?...

2 53 271

**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

P.ej, cuando te mostraron Kirchnerismo como tema d investigación, no te contaron q hay investigaciones sobre c/u de las décadas y procesos políticos del país. Acá tenés una q estudia Yrigoyenismo ¿Es CONICET un antro radical entonces? No

**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

P.ej, cuando te mostraron Kirchnerismo como tema d investigación, no te contaron q hay investigaciones sobre c/u de las décadas y procesos políticos del país. Acá tenés una q estudia Yrigoyenismo ¿Es CONICET un antro radical entonces? No

2 95 473

**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

Ahora q ya entendiste lo de El Rey León quizás no te parezca ya TAN estúpido analizar a Arjona o a la Cumbia Villera sabiendo los millones de personas que escuchan a unos u otros y los procesos de identificación, reafirmación de personalidad, etc

7 101 530

**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

Otra trampa atroz fue la del título de la investigación sobre género y cumbia villera que en el título incluía "Se te ve la tanga". Te cuento: TODOS los científicos de todas las áreas meten títulos graciosos, en todo el mundo... SOMOS NERDS,

2 79 446

**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

Por ejemplo estos escandinavos publican sobre algo que llaman "WF-Nano". Seguro nadie les dijo durante una aurora boreal pq su investigación lleva por nombre el juego de palabras "QuéCarajo-Nano"

**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

Y hablando de caerse la tanga, seguro te hablaban del Primer Mundo y de cómo Harvard es la universidad más prestigiosa y sería de la Tierra. Bueno, este es uno de sus investigadores de prestigio, Matthew Liebmann. ¿Sabés QUÉ estudia?

1 69 279

**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

Liebmann publicó hace poco desde Harvard este paper sobre la influencia de los personajes de Disney en los muñecos artesanales de los aborígenes norteamericanos entre 1930 y 1955! Imaginate si lo hacía acá, lo que le diría Brac3sc0!

7 121 659

**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

Espero que este largo doble hilo te haya despejado varias dudas de una vez y para siempre, y que hayas aprendido cómo chequear que no te vendan pescado podrido. Me fui a dormir. Gracias por llegar hasta acá. Perdón por la longitud

**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

Espero que este largo doble hilo te haya despejado varias dudas de una vez y para siempre, y que hayas aprendido cómo chequear que no te vendan pescado podrido. Me fui a dormir. Gracias por llegar hasta acá. Perdón por la longitud

91 78 780

**Jorge M** @jorgenomelui · 6 feb.

EXTRA: Ahi acabo de ver que Alejandra Martínez tiene un posdoc en Illinois con beca Fulbright. Para todos los que dijeron "sí, pero esa mina...", no se sigan lastimando. Besos



Por eso resulta tan complicado leer las tendencias del presente: no es posible 'adivinar' el futuro limitándose a leer el cambio técnico" (Varela, 2009: 12). Por qué le llegó este tuit a algún tuitero reconocido que lo multiplicó, por qué puede tener tanto éxito un contenido tan largo en la red social que vive de la brevedad, qué hubiera pasado realmente si se tuiteaba en otro minuto o en otro día, y qué fibras tocó de aquellos a los que les llegó, son verdades que por más algoritmos que comprendamos no alcanzarán a ser del todo accesibles. Porque tuits con las mismas características que el de @jorgenomefui quizá no llegan a provocar el mismo impacto. Y son sobrados los ejemplos de tuits sin gracia ni importancia que generan una explosión aún más inexplicable. Porque hay una gran parte que se determina con conductas individuales.

Vivimos en la Era de la Información, y debemos intentar comprender sus características en medio de su mismo desarrollo y constante mutación. También en medio del constante crecimiento de la masa del material con el que debemos trabajar: justamente, la información. La información es tanta, y su despliegue es tan veloz y cambiante que no llegamos a comprender en su totalidad sus procesos y modificaciones: "la información es la única sustancia que realmente aumenta con el uso en vez de agotarse" (De Kerckhove, 1999: 86). Hay una Verdad sobre estos temas, pero se torna inalcanzable para la reflexión humana. La red se despliega como una suerte de inteligencia artificial orgánica (funciona como un sistema robótico, pero con contenido generado por individuos de carne y hueso), que a pesar de ser creada por la humanidad, no puede ser controlada ni explicada porque funciona como un organismo ¿por encima?, ¿por debajo?, ¿al costado? de la suma de sus individualidades.

Como también sucede en otros soportes, pero sumado a la relativa novedad del territorio digital, debemos convivir con una zona oscura que no alcanza a explicarnos del todo cómo se produce la circulación: "(...) por definición, la circulación no puede estudiarse y solo puede estudiarse (*empíricamente*) el

*reconocimiento*" (Fernández, 2012: 240). El reconocimiento está presente en la instancia de recepción. Según Verón:

es posible analizar un discurso atendiendo o bien a sus restricciones de engendramiento (producción), o bien a sus efectos de sentido (reconocimiento). En el primer caso, el analista apunta a categorizar el discurso analizado como perteneciente a un *tipo*, en la medida en que reconstruye las reglas de producción que dan cuenta de algunas de sus características y en la medida en que estas reaparecen en otros discursos que pertenecen a la misma categoría. En el segundo caso, se trata de construir las reglas de 'lectura' o de interpretación de ese discurso. En el primer caso podemos hablar de *gramática de producción*, en el segundo, de *gramáticas de reconocimiento* (Verón, 2004: 213).

Tampoco alcanzamos a asir completamente los efectos: "(...) es difícil discriminar en los resultados de la *sugestión colectiva* de *La guerra de los mundos* radiofónica, qué es *manipulación del medio*, qué es *estado de lo social* y qué es *respuesta individual* ante novedades poco conocidas" (Fernández, 2012: 71). En nuestro caso, qué hizo que el hilo de tuits tuviera ese impacto y, sobre todo, en qué medida cada variable incidió en cada individuo receptor y en los receptores como colectivo –si algo así existiera–.

## Desintegrando hipótesis

Revisemos de nuevo las variables expuestas para intentar explicar el éxito del hilo, pero en clave *abogado del diablo*:

### **Sobre que se trató de un tema polémico**

Es un tema polémico y que enciende debates y que genera encarnizadas defensas por parte del gobierno y sus seguidores. Pero no había pasado nada en particular con respecto al Conicet y a la ciencia en esos días. De hecho, la nota de Bracesco que Jorge



retoma en su hilo para explicar la importancia de la investigación es del 21 de diciembre de 2016, más de un año antes. Es decir, la publicación de @jorge-nomefui no se asoció a ningún *ruido del momento* que pudiera haber provocado inmediatamente la nota de Bracesco. No era un tema que estuviera en la agenda. Esto complica las cosas porque podemos afirmar que el hilo de Jorge puso un tema en agenda cuando no lo estaba.

Asimismo, no le hace *mention*<sup>4</sup> a @bracesco en su explicación. Por ende, no dialoga directamente con él ni permite que Bracesco inicialmente se entere de que se está hablando de eso.

“Bracesco se enteró enseguida, por alguien que le avisó. Entiendo que no podía entrar él en el juego de argumentar porque claramente desde el principio él sabía que no era sólido su argumento, y además es un tipo que va muy bajo”, señala Jorge.

Quizás en este punto hace falta caracterizar a @bracesco para entender su llegada y el impacto que pudo provocar su artículo denostando a la ciencia. Se trata de un periodista de derecha que no reconoce

pertenencia a ningún medio en particular. No podemos clasificarlo como un defensor del gobierno, pero sí de sus medidas más reaccionarias como intentar recortar fondos a la investigación de la ciencia. Ahora bien, la derecha extrema y violenta que Bracesco representa también es capaz de criticar medidas y funcionarios del actual gobierno de derecha por “livianos”. Tiene 357 mil seguidores, número nada despreciable y en su biografía de Twitter figura: “Periodista. Un bestseller: Suicidado. 7 años redactor Clarín. Editorial Opinion The Guardian. Nuevo Libro: Historias de las Elecciones 2017, ya a la venta!”.

Con su hilo de tuits, Jorge se pone a discutir con la derecha más reaccionaria y con parte de sus seguidores. Y cuando hablamos de derecha agresiva y reaccionaria lo podemos sostener con las propias publicaciones del periodista en cuestión. Van algunos ejemplos como corpus para ubicar ideológicamente el debate, los impactos y la conducta de los usuarios en redes (véanse tuits 3). La violencia nos servirá para explicar más adelante la forma en que desde un grupo de pertenencia se intentan canalizar los debates.

### Tuits 3



4 Mencionar a otro usuario en un tuit propio. Cuando uno nombra un usuario con su @, dicho usuario se entera de que fue mencionado.



**Bracesco** @Bracesco · 14 feb.  
Las mujeres se van a cansar de perder con hombrxs con peluca. Jodansé.

**LA NACION** @LANACION  
Renunció a la selección masculina de handball, ahora es mujer transexual y fue autorizada a jugar en liga femenina de fútbol australiano bit.ly/2BXApDm

56 120 389

**Bracesco** @Bracesco **Seguir**

Quando sus nenas se tengan que bañar con mujeres con pija en el club, ahí los quiero ver.

11:34 - 14 feb. 2018

127 Retweets 521 Me gusta

21 127 521

**Bracesco** @Bracesco **Seguir**

Me puse a contar cuantos "investigadores" del Conicet investigaron al peronismo:

810

OCHOCIENTOS DIEZ

HIJOS DE PUTAAA

881 - 900 de 907 de Peron

anterior 40 41 42 43 44 45 46 siguiente

**BECAS - PAZ, MAGALI LUCIANA**  
El rey sereno Campesino? Producción, reproducción social y conflictividad... | ¿Izquierda peronista o Izquierda Nacional? Análisis historiográfico y de método sobre ...

**BECAS - BOCCHIO, MARÍA CECILIA**  
POLÍTICAS DE UNIVERSALIZACIÓN DE LA ESCOLARIDAD SECUNDARIA OBLIGATORIA Y ... | Reseña de libro: Vial **Peron** Y. (Org) (2013). Reseñaciones das fronteras entre o público e o ...

**BECAS - CANÉ PASTORUTTI, MARIANA NOEMÍ**  
Lilka Invernizzi K. La inscripción narrativa de la crisis del 2001 y la ... | La cuestión del otro: de la identidad **peron**ista a la dictadura militar. Un análisis de las obras de Osvaldo ...

**BECAS - GOLDENTUL, ANALÍA EUGENIA**  
Miembros de las FF.AA. y de Seguridad. Tratamiento jurídico de los ... | Las Políticas **peron**istas de Consumo y el Problema de la Domespición de Mercados en ...

**BECAS - RODA, LAURA**  
Arqueología y desarrollo: políticas de pasado y futuro en la constitución ... | Mieres **Peron**, Cecilia Restovich; Victoria Clerici; Esteban Salcoek; Facundo ...

**PERSONAL DE APOYO - ANDERSON, FREDA ELIZABETH**  
Sociological control of weeds in Australia 1950 to 2010. | Malézas e ... | Nuevos registros de **Peron** (homótopos) en Cudilleros argentines ...

**Bracesco** @Bracesco **Seguir**

HAIL REGISTRO ÚNICO DE LA VERDAD VERDADERA.  
HAIL HEBE.  
HAIL BANCARSE LA DIGTADURRA.  
HAIL AL CUBA WALSH Y EL ABUSO DE MENORES EMBARAZADAS.

**carola orduna** @carolaorduna  
En respuesta a @Bracesco

Conocé el origen del registro? Además de mostrar ignorante torpeza, con algunos temas no se ironiza, si es que te importa la política. #NuncaMas

16:02 - 10 feb. 2018

9 Retweets 42 Me gusta

**Bracesco** @Bracesco **Seguir**

El carnaval es una de las costumbres a eliminar para comenzar a ser una gran nación.

**infobae** @infobae  
[INFOGRAFÍA] Mapa del carnaval porteño: todas las calles que estarán cortadas durante el fin de semana largo infob.ae /2ETLB2D

17:21 - 10 feb. 2018

207 Retweets 816 Me gusta

67 207 816

**Bracesco** @Bracesco **Seguir**

Estoy de acuerdo con cualquier doctrina que incluya cagar a tiros a los chorros.

7:52 - 6 feb. 2018

851 Retweets 2.646 Me gusta

81 851 2,6K

Twittea tu respuesta

**Bracesco** @Bracesco · 6 feb.  
Doctrina Chocobar: se puede cagar a tiros a cualquier chorro hasta 5 minutos después de matar / herir de gravedad / ingresar a propiedad privada. Rige tanto para efectivos como civiles, al justiciero se le da una recompensa en efectivo.  
Suiza en 10 años.

**Bracesco** @Bracesco **Seguir**

La madre del chorro muerto quiere ir a Casa Rosada?  
Espero que Macri salga con un talonario y le cobre la bala que usó Chocobar para limpiar la escoria de la sociedad.

12:13 - 6 feb. 2018

678 Retweets 2.063 Me gusta

65 678 2,1K



### ***Sobre el horario de la publicación***

Si bien se publicó en un horario con movimiento, no se trató de un horario en el que según estudios hay más actividad en Twitter (por ejemplo, según algunos estudios, de 12 a 13 horas<sup>5</sup>, según otros, de 13 a 15 horas<sup>6</sup> o de 21 a 00 horas)<sup>7</sup>. Como vemos, tampoco hay mucho acuerdo ni garantías sobre estos puntos. Y en todo caso, tuits publicados en las mejores horas tampoco aseguran su éxito. El horario no alcanza para explicar la repercusión.

### ***Sobre la posible ayuda de un usuario con muchos seguidores***

Jorge identifica un retuit importante como el de la periodista científica Nora Bär. Ese retuit no alcanza para explicar su posterior trascendencia, y no permite explicar cómo llegó a darse ese retuit. Con el correr de la primera semana hubo mucha multiplicación del hilo gracias a personalidades reconocidas de distintos ámbitos que rubricaron, reconocieron y recomendaron la historia, pero esto solo sucede, en general, cuando ya el hilo rompió cierto muro del anonimato hacia la “masividad”. Allí, en el territorio de la “masividad” es donde los tuitstars y los famosos responden y participan. Antes, es muy difícil: casi que no se mezclan ni interactúan usuarios de diferente jerarquía: las redes nos dicen que es posible contestarle a cualquiera, pero el control sobre seguir ese diálogo sigue reconociendo un desequilibrio entre usuarios conocidos y desconocidos. Un famoso hablando con Jorge antes de hacerse conocido, era poco posible:

Lo que sí quedó instalado y cambió definitivamente y que creo que puede llegar a tener que ver con ba-

rrera de número de seguidores y del tipo de gente que te sigue, es que yo sentí que pasé a ser un interlocutor válido: mismo no siendo ni famoso ni nada, la diferencia es que a tuiteros que tienen muchos más seguidores que yo, que antes les contestaba cosas y jamás me habían respondido, a partir de ese momento, les contesto y al minuto tengo o un favor o una respuesta.

Con estos datos es posible inferir que la igualación que producen las redes sociales entre interlocutores es mayor que en otros medios, pero no amenaza la figura de voz autorizada ni permite evaporar las barreras simbólicas de clase: los populares hablan con los populares, los famosos hablan con los famosos, un interlocutor es más válido que otros si tiene más seguidores o si el nivel de seguidores se parece al mío.

### ***Sobre la ausencia de otra noticia relevante***

Es cierto que cuando hay una noticia que absorbe gran parte del movimiento en redes, los otros contenidos pueden quedar relegados, y que al momento de publicar el hilo en cuestión no pasaba nada muy importante. Pero a la tarde-noche de ese mismo día una noticia se llevó toda la atención de la opinión pública: la muerte de la periodista y legisladora Débora Pérez Volpin, que falleció sorpresivamente cuando fue a hacerse un estudio médico. A pesar de que esta noticia generó mucho movimiento y puede decirse que fue uno de los impactos del año, no detuvo la repercusión del hilo, que siguió creciendo.

### ***Sobre la calidad del texto en sí***

Creemos que la contundencia y calidad del texto es clave en este asunto. Curiosamente ha provocado muchas repercusiones en lo que llamaremos “el otro lado del Muro”. Es un texto que casi no tiene fisuras y es muy difícil rebatir, porque prevé las respuestas a muchas de las críticas posibles por parte de quie-

5 <https://metricool.com/es/mejores-horas-para-publicar-en-twitter/>

6 <https://www.multiplicalia.com/redes-sociales-los-mejores-y-peores-horarios-para-publicar/>

7 <https://postcron.com/es/blog/cual-es-la-mejor-hora-para-publicar-en-twitter/>



nes se oponen a estas ideas y los deja con pocos argumentos. Entendemos que eso es lo que por un lado alertó sobre su peligro al otro lado del Muro para que se tratara de desprestigiar a su autor y desautorizar sus aseveraciones, cosa que se intentó a través del *trolling* o *ciberataque*<sup>8</sup>. Y asimismo, eso fue lo que también generó tal identificación con sus pares ideológicos. La calidad del texto lleva a querer multiplicarlo: de ahí la gran cantidad de retuits en proporción a los favs. El retuiteo, por supuesto, contribuye a su masificación. Ahora bien, dónde, cuándo y cómo se prende la primera mecha de su masificación es lo que sigue permaneciendo en el terreno del misterio, la magia o lo inasible, aunque cueste reconocerse desde disciplinas como las ciencias sociales que a veces parecen sobreactuar cientificismo por un complejo de inferioridad respecto de las ciencias duras.

Jorge nos da su visión respecto de por qué pudo pasar al otro lado del Muro, y por qué generó a los que llamaremos “opositores a la ciencia” tanto nerviosismo que se tradujo en agresión:

Para pasar al otro lado pudo ser clave el hecho de que me haya faveado Nora Bär, que es periodista en *La Nación* y tiene muchísimos seguidores totalmente afines al macrismo y a Bracesco y etc., más allá de que ella siempre ha tenido una postura bastante ecuánime y defendiendo muchos aspectos de la ciencia. Yo lo que creo son dos cosas: humildemente que les pareció que estaba bien argumentado y tengo la convicción básica de que una de las características de la posverdad es que es demasiado fácil de desenmascarar el tema, pero igualmente hace su daño. Otro factor es que nadie –o al menos no trascendió en todo ese año que pasó desde la nota de @bracesco–, nadie alzó una voz explicando. Sí insultándolo, pero nadie desarmó esas falacias. Eso

fue importante. Y el tercer factor, para mí, es que empezó a salir del universo Twitter, entonces eso alertó también. Al otro día me estaban llamando de radios, de diarios, etc.

## Internet como organismo y sus códigos

La internet es un medio que funciona como un organismo: “Internet es de hecho un *cerebro*, vivo y colectivo, activándose en cuanto alguien está leyendo en él. Es un cerebro que nunca cesa de funcionar, de pensar, de producir información, de clasificar, y de combinar” (De Kerckhove, 1999: 82). Las redes, asimismo, también funcionan como un organismo vivo dentro del organismo internet, que se comporta de forma diferente que la suma de sus partes. Igual que las masas del *offline* en las explicaciones psicológicas clásicas o los propios organismos en la explicación biológica.

Como organismo, también es interesante asistir a la conducta global de la red interactuando con el texto de Jorge. Se trata de un tuit con muchos favs, un poco menos de retuits y muchos comentarios. La escala de relación permite sacar algunas conclusiones, en comparación con otros tuits más lúdicos. En este caso, el magnetismo está relacionado a una identificación ideológica puesta en cuestión (para bien o para mal), y no al uso alegre de las redes. Este último uso es premiado con favs. No cuesta nada reconocer que un tuit es divertido con un fav. El retuit implica un acompañamiento conceptual, una rúbrica del texto, una voluntad de que más personas sepan lo que se acaba de leer, y por tanto, un apoyo que se interpreta como coincidencia conceptual e ideológica. Es más difícil “coincidir” con un chiste. En todo caso, se puede retuitear porque se considera muy gracioso; pero en el caso del tuit lúdico, es más sencillo premiarlo con un fav. La poca diferencia entre favs y retuits en el hilo de Jorge destaca la voluntad de sus seguidores de hacer propias sus palabras. La cantidad de comentarios también es elocuente: el tuit mueve fibras íntimas relacionadas con lo ideológico: llama a contestar, a confrontar, a agradecer,

8 Tomamos la definición de *troll* utilizada por Amnistía (*El debate público limitado. Trolling y agresiones a la libre expresión de periodistas y defensores de derechos humanos en Twitter Argentina*, 2018, en <https://amnistia.org.ar/el-debate-publico-limitado-amnistia-internacional-da-cuenta-del-efecto-disciplinador-de-los-ataques-en-twitter-argentina/>) como “cuentas cuyo registro violento bloquea el debate y desvía la conversación”.



a participar, y allí radica uno de los principales logros de la publicación que analizamos y que sí tiene que ver estrictamente con el contenido.

Como casos que confirman lo anterior, tenemos otro tuit que podríamos llamar “de control” (tuit 4). También posee temáticas y trasfondo político, ideológico y polémico. Se dio unos días antes del hilo del Rey León –cuando aún Jorge no tenía tantos seguidores– y generó bastante movimiento también. Pero otro tipo de movimiento que a partir de los diferentes tipos de texto nos permiten inferir conclusiones sobre los tipos de reacción.

La mayor diferencia entre favs y retuits puede explicarse a partir de que se trata de una historia muy personal del autor, algo que es más difícil de rubricar como propio a través de un retuit. Otra diferencia es que el hilo sobre el Rey León generó muchas respuestas y también repercusiones en el *offline*, mediante invitaciones a Jorge a entrevistas radiofónicas y publicaciones en medios gráficos: en el caso del hilo, además, brindaba contenido autorizado sobre el funcionamiento de la ciencia en nuestro país, lo cual daba más tela para cortar y permitía a los medios interesarse por Jorge como una fuente. En cambio, la historia de su madre empieza y termina

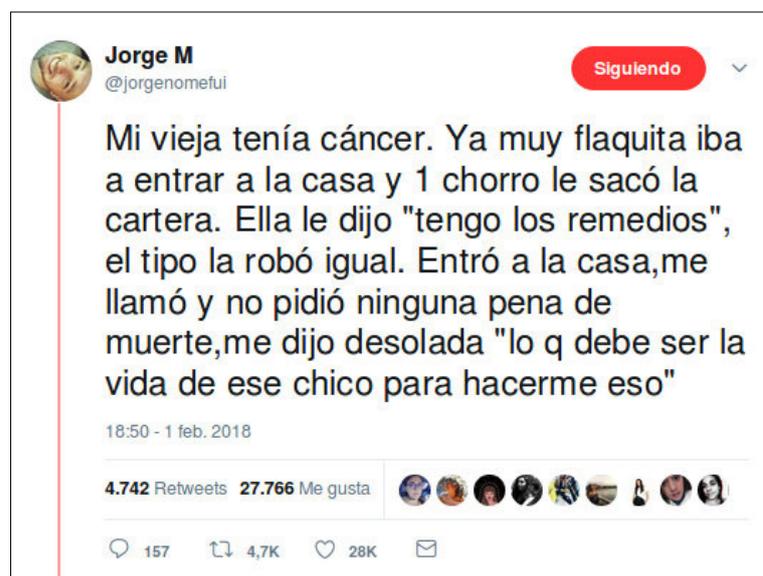
en su tuit. Tuvo muchas muestras de aceptación vía fav, pero una proporción mucho menor de retuits y menos aún de comentarios, seguidores nuevos o mensajes directos. No llama a comunicarse con el emisor mediante mensaje directo (no hay mucho para decirle porque el asunto se agota en el mismo tuit), ni a seguirlo (se trata solo de un comentario).

Este caso de control refuerza la idea de que el hilo de Jorge tuvo impacto porque no solo interesó, sino porque movió a la respuesta, a la participación. A la comunicación como concepto amplio por sobre el concepto de información o expresión (Godínez Galay, 2011). Un contenido que puso a funcionar la propiedad de las redes de hacer posible la interacción, el *feedback*, es decir, la comunicación, no solo la emisión unidireccional.

## La beligerancia en las redes: un estado de Naturaleza posindustrial y posmoderno

Si bien la proporción de agresiones respecto de las muestras de apoyo es menor, sí hubo bastante. En principio es elocuente que no se elige responder al tuit como un método de agresión. Más bien se agre-

Tuit 4





de citando los tuits de Jorge (para exponerlo frente a los similares ideológicos del agresor), y luego, como veremos, citando los tuits de Jorge pero sin que él se entere, ya que la agresión directa no les fue efectiva para desautorizar el contenido del hilo.

Creemos que es poca la proporción de quienes agreden respondiendo el tuit al autor, por varios motivos: no están dispuestos a entrar en debate con Jorge, sabiendo que así ponen en juego la posibilidad de por querer desautorizar, quedar desautorizados; lo que quieren es capitalizar la desautorización frente a sus seguidores, no convencer a Jorge de que está equivocado; y porque opera algo del prurito social que filtra en algunos la pulsión de agresión: es cómodo insultar a alguien pero no lo es tanto hacerlo directamente a la persona. Esto se constata cuando vemos que de las novecientas cuarenta y tres respuestas entre directas recibidas al tuit original y respuestas a diálogos derivados en esa primera semana de análisis, ciento sesenta y ocho son opositoras, ochenta y una son neutras o no se comprende claramente el perfil y seiscientos noventa y cuatro son favorables (véase el cuadro 1).

De las respuestas opositoras, identificamos diversos grados, desde el desacuerdo con todo o con parte del contenido y el planteamiento con argumentos, pasando por la agresión irónica, burla o chicana (encerrona retórica) hasta la agresión violenta y la agresión violenta con insulto (véanse los cuadros 2 y 3).

Otra cuestión se pone de relieve con lo sucedido con el hilo de @jorgenomefui. El anonimato habilitado por las redes sociales genera la liberación de un Yo menos mediado por las reglas de la convivencia, la moral e incluso la ley. Al borrarse las identidades, y escudarse tras un usuario con nombre de fantasía, y la posibilidad de no enfrentar las discusiones mirando a los ojos al contrincante, se genera una exacerbación en la violencia y agresividad con la que empieza a ser habitual relacionarse con el Otro:

Todo texto puede ser clasificado dentro de dos conjuntos: los que corresponden a intercambios *cara a*

*cara* y los que corresponden a intercambios *mediatizados*. Llamamos intercambios cara a cara a todos aquellos que permiten, aunque no se ejercite, el contacto con todos los sentidos entre emisores y receptores y que no requieren la intervención de dispositivos técnicos, salvo en los casos de discapacidad, para realizar un contacto. Otros intercambios discursivos requieren, en cambio, la presencia de dispositivos técnicos para que se lleven a cabo (Fernández, 2012: 36).

Sin duda que la comunicación en redes, entonces, entra dentro del grupo de los medios de comunicación, entendidos en su amplia extensión como dispositivos técnicos que permiten la interactividad entre dos puntos. De hecho, la arquitectura de la red hace que las redes sociales generen esta posibilidad de diálogo no presente en otros soportes de los llamados medios de comunicación como la radio y la televisión, del tipo *broadcasting*, de un punto a muchos. En el territorio digital y más en las redes sociales, cada punto es emisor y receptor, es productor y lector de mensajes.

Ahora bien, la carencia del encuentro cara a cara es la que nos conduce a entenderlos como medios de comunicación, útiles para funcionar como formas de comunicarse a pesar de no estar en presencia. Y es elocuente para nuestro análisis la importancia atribuida al "cara a cara" para la clasificación, por cuanto entendemos que la no-presencia y la no-mirada a los ojos funciona como una suerte de protección que habilita la libertad de expresión en su versión más cruda. Mediante la mirada a los ojos nos salimos de nosotros mismos y habitamos al Otro. Orientamos nuestra percepción visual hacia la búsqueda de la percepción visual ajena orientada hacia nosotros. El cara a cara en presencia, conducido por la mirada a los ojos, es un canal para la comunicación. Pero esa comunicación es acto de negociación. La mirada posada sobre uno genera una identificación con el Otro que inhibe la violencia e intenta construir consenso. Cuando no existe la presencia real de la mirada del Otro, nos sentimos solos frente al contenido de nuestra comunicación; y por ende, nos despojamos de los filtros de la negociación, de la inhibición del prurito social. Es allí



**Cuadro 1. Tipos de respuesta**

Respuestas	Cantidad	Porcentaje del total
Opositoras	168	17,8
Neutras/Sin claridad	81	8,5
Favorables	694	73,5

**Cuadro 2. Tipos de respuesta opositora**

Respuestas opositoras	Cantidad	Porcentaje del total de respuestas opositoras	Porcentaje del total de respuestas
Desacuerdo	49	29,1	5,1
Ironía/Burla/Chicana	31	18,4	3,2
Agresión	52	30,9	5,5
Agresión con insulto	36	21,4	3,8

**Cuadro 3. Ejemplos de distintos tipos de respuesta opositora**

Desacuerdo	Ironía/Burla/Chicana	Agresión	Agresión con insulto
<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ Leí tu hilo y me pareció super interesante sobre todo xq partí de mi prejuicio. Pero cuando uno no comparte tu . d vista le contestás con lenguaje “marginal” porq es el q entiende? No me parece, sobre todo con el tiempo q te tomaste x crear tu hilo.</li> <li>♦ Jorge el trabajo del análisis de la Dra sobre la peli el rey puede ser muy bueno, pero pasa por un tema de prioridades. Posiblemente para las políticas de desarrollo del país sea más importante tu laburo de nanotecnología. Recuerdo que hubo muchos informes de investigación...</li> <li>♦ El enfoque que da la investigación es interesantísima, pero ese tipo de investigaciones debería ser financiadas por un privado que tenga un real interés en esa temática. Dejemos al Estado que destine los recursos en otro tipo de estudios. No es tan difícil, es algo razonable.</li> <li>♦ Aunque coincido con tu punto de vista, me parece que sin tanta soberbia hubieras logrado que mucha mas gente entienda la finalidad de un estudio sociológico.</li> <li>♦ Me tomé el tiempo para leer tooodoo el hilo y no se modificó mi opinión original. Sigo prefiriendo que se dediquen recursos a investigaciones importantes y válidas y no al Rey León y su influencia en niños, géneros y demás yerbas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ Me parece q una mirada con un poco más distancia frente al tema te hubiera ahorrado todo el tiempo quitado al descanso... son temas q en pedagogía y psicología social están superados hace 30 años...</li> <li>♦ En que nos modifica hoy en día, a los que vimos El Rey León está investigación?</li> <li>♦ No podemos llevar agua potable a toda Argentina y queremos saber cómo nos configuramos socialmente con una película de dibujitos animados? Ok</li> <li>♦ “CIENCIAS SOCIALES” 1) Tomas todas las películas de Disney, los cuentos de los hermanos Grimm, los de Andersen, etc. 2) Los analizas desde esa perspectiva. 3) Vas a Estocolmo a recibir el premio Nobel.</li> <li>♦ Jorge, ¿no te parece que sería bueno *obligaciones* de docencia de varios cursos por año, como pasa en la academia de los países que te gustan?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ Jajajajaj alta historia para justificar como les encanta nutrirse de la guita del estado.</li> <li>♦ Me parece muy buena tu explicación del estudio y si fuese hecho con fondos de Progres S. A. no tendría nada que objetar, pero me sigue pareciendo lamentable que se usen fondos del estado, por más “cool” que les parezca siguen siendo paparruchadas. Háganlo como hobby.</li> <li>♦ Que las paguen los que están interesados. Pagalo vos con tu guita, “pensador”.</li> <li>♦ UN BESO PARA ALEJANDRA Y TODOS LOS INTERNOS DE ESE LOQUERO AL QUE LLAMAN CONNICET.</li> <li>♦ Continúe con lo suyo amigo, en un par de años se le suma Kiciloff para ayudarlo con su puestito reservado. Otro gran generador de papers.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>♦ Callate que sos un tarado</li> <li>♦ Este país va a seguir siendo mediocre por giles como este q defienden a otros giles Analizan una película de DISNEY por dios zurdos resentidos</li> <li>♦ Zamba era una cagada y como vos sos un pelotudo es lógico que te guste, era una bajada de línea terrible en favor del zurdaje inútil y peronchos de mierda, el Estado ni tiene que gastar plata en eso si lo quieren hacer que lo realice un canal privado</li> <li>♦ Los estudios no te transforman en buena investigadora, sino tu capacidad. Lo otro, es solo memoria y adaptación. De todas maneras, sigue siendo una investigación de cuarta. Seguramente a Qom, los tiene muy preocupados la investigación de esta mina.</li> <li>♦ Tu frase “efecto de la dominación en su dimensión ideológica” me genera muchas preguntas. Hace unos 7-8 años la pelotudez de “social justice”, “política de identidad” y “estudios de género” vienen haciendo mierda todo. Impulsadas por gente que no sabe usar papel higiénico.</li> </ul>



cuando la versión más cruda –¿cruel?– de la libertad de expresión aparece: aquella descarnada que dice todo lo que piensa y cree, porque no hay una mirada acusadora ajena que pueda inhibir al emisor. Uno siente que sigue en su fuero íntimo aunque en los hechos lo que publica esté ofendiendo o lastimando a los demás. La comunicación en presencia y simultaneidad, en cambio, permite habitar al Otro, fundirse, y salirse de uno mismo:

Mi conciencia está desde un comienzo vuelta hacia el mundo, vuelta hacia las cosas; es ante todo relación con el mundo. La conciencia del otro, también ella, es ante todo, una cierta manera de comportarse respecto al mundo. Es entonces en su conducta, en esa manera en que el otro trata el mundo que voy a poder encontrarlo (Merleau-Ponty, 1997: 4).

Cuando sucede por medio de un dispositivo tecnológico mediador, esta sensación se atenúa y habilita formas y contenidos no presentes en el cara a cara.

Adicionalmente, diremos que la pantalla funciona como una mediación protectora con aún más eficacia que otros medios, lo cual refuerza esa ilusión de anonimato, de resguardo, que funciona como trinchera para que la agresión vertida no tenga consecuencias sobre uno (ya no físicas como en la guerra, sino sociales o simbólicas).

En los medios en los que no se requiere una actividad productora concreta por parte de los receptores para garantizar su existencia (cine, televisión, radio), el receptor está protegido desde el vamos porque no emite (o lo hace excepcionalmente, aunque saliendo del dispositivo: una llamada a la radio ya no es radio, sino una actividad telefónica). Pero amén de esta salvedad protectora del espectador (y exceptuando los soportes de palabra escrita como diarios, revistas y libros), el receptor puede experimentar una conexión con algún grado de intimidad o proximidad con esos mensajes: puede conectar con la mirada de los protagonistas de películas o programas de televisión: “Lo específico del contacto televisivo en el espacio de la información es, según Verón, ‘el eje de la mirada, los-ojos-en-los-ojos’” (Valdettaro, 2009: 53). En

el caso de la radio, diremos que existe la posibilidad de visitar un Yo ajeno mediante la voz del locutor o la locutora de la radio, vehículo de intimidad.

La no conexión de las miradas reales en presencia, da mayor lugar al comentario no medido, evacuando la autocensura de la vergüenza. Se da una situación de “libre contemplación” como con la televisión, combinada con la posibilidad instantánea de respuesta, cuyas consecuencias pueden no medirse. Vale la pena leer la experiencia relatada por De Kerkhove (1999: 42) sobre la televisión, a la vez que intentamos un traslado de esas estructuras y modos de reacción a la internet y particularmente las redes sociales:

¿Es la televisión un área de libre contemplación? Me di cuenta de la importancia de esta pregunta gracias a una inteligente instalación de video arte de Mit Mitropoulos, un artista de comunicación griego procedente del MIT. En la obra *Cara a cara* dos participantes se sientan espalda contra espalda y conversan con la imagen del otro en tiempo real, gracias a un circuito cerrado de televisión. La experiencia, aparentemente simple, resultó inolvidable cuando participé en ella. Conociera o no de antemano a mi compañero de conversación, me sentí como si no existieran las barreras que usualmente se interponen cuando se mira fijamente a alguien. Uno podría incluso meterse el dedo en la nariz, en el ámbito de esta nueva intimidad electrónica. Ciertamente, pude medir por primera vez la magnitud del terror que nos infunden los rostros en el contacto directo, pero lo que más me chocó fue que durante los últimos treinta años –sin darnos cuenta de ello–, habíamos estado viendo nuestras personalidades de la televisión sin un rastro de timidez. El *voyeurismo* televisivo es la “mirada sin censura”.

Esa desaparición del marco de la represión social (entendida como límite limitante, borde estructurante), genera la tranquilidad y confianza para una expresión donde pueda aparecer la agresión con menos riesgos simbólicos inmediatos para el agresor.

Ahora bien, hay grados intermedios entre la conexión de las miradas en presencia y la no conexión



con los ojos de ningún tipo. Hay mayor cercanía con una persona a la que podemos verle la mirada por más que esa persona no nos vea y aunque lo separamos (televisión). Somos más interpelados en la televisión de mirada a la cámara, que en el cine, donde somos *voyeurs*. Y tenemos mucho más ilusión de cercanía que con una persona a la que no podemos acceder a sus ojos (el individuo se nos hace borroso para nuestra conciencia). La palabra, en la radio, reemplaza esa cercanía de la mirada por un elemento menos acusador y más íntimo como el sonido de la voz, capaz de entrar al cuerpo del Otro.

Aunque estas sean conexiones ficticias, puesto que son de una sola vía (el presentador de televisión no experimenta la mirada a los ojos de su espectador, quien sí puede experimentar una conexión al observar sus ojos), representan ilusiones de cercanía y de habitar al Otro que son más lejanas en una comunicación textual vía redes sociales. En Twitter somos textos dichos a un Otro desconocido con el que no establecemos ninguna conexión física fenomenológica (no hay mirada ni voz).

Ahora bien, esta no-ilusión de proximidad en las redes, y por lo tanto, exacerbación del anonimato, es suavizada en aquellos usuarios que uno puede conocer a partir de la fotografía de su avatar. Es mayor la conexión que podemos establecer con un usuario de redes que en su avatar pone la foto propia, que con el que no la pone. Y será mayor la conexión (aunque sea una ilusión) en tanto la imagen de su avatar mire a cámara o no: el que esté mirando a

cámara mantendrá una ilusión en nosotros de estar frente a un Otro menos anónimo que el que vemos pero no "nos mira", y mucho menos anónimo que el que muestra en su perfil una imagen que no es de sí mismo/a.

(...) cuando veo un cuadro que representa a Carlos de Suecia (...), sé muy bien que Carlos XII está muerto desde hace mucho tiempo y no hay allí más que un cuadro. Y sin embargo, hay allí una *cuasi-persona* que sonrío. Ese arco que une la nariz y los labios, ese brillo de los ojos no es simplemente una cosa, ese movimiento coagulado es, igualmente *una sonrisa* (Merleau-Ponty, 1997: 19).

Esta operación ha sido comprendida por los diarios, que agregando la foto de los columnistas mirando a cámara, intentan establecer una relación de mayor proximidad e intimidad con el lector: "El recurso, por ejemplo, de acompañar la firma con la fotografía del rostro del autor lo que busca es ese efecto de *identificación* y *personalización* que produjo el noticiero televisivo de los locutores-periodistas" (Valdettaro, 2009: 53). Algo similar opera en las redes sociales ante la presencia o no de una foto propia en el avatar, y sus características.

Esto, sumado a la mediación de una pantalla que funciona como protectora y como Muro hacia la experiencia pura y directa, genera una sensación de libertad que muchas veces se traduce en la eliminación de los pruritos y la expresión cruda de lo que se piensa (véanse los tuits 5 y 6).

### Tuits 5

<p> <b>Huberto Bourlon</b> @elguisodebagre <span>Seguir</span></p> <p>Acabo de leer todo el hilo del científico del CONICET, disculpen me sigue pareciendo una paparruchada que en un país de escasos recursos despilfarremos gaita en estudiar al Rey Leon, déjense de joder.</p> <p>12:51 · 6 feb. 2018</p> <p>747 Retweets 2.243 Me gusta </p> <p> 158  747  2,2K </p>	<p> <b>Cristian Fernandez</b> @DKda_Pelada <span>Seguir</span></p> <p>@Bracesco A juzgar por su participación en las redes sociales a este muchacho @jorgenomefui (becario en el CONICET) le sobra muchísimo tiempo. Propondría (ya que es un parásito del estado) pagarle por productividad, así tal vez "trabaje" algo y deje de crearse genio de la nasa</p> <p>6:21 · 7 feb. 2018</p> <p>   </p>
---	---



Tuits 6

**Jorge M** @jorgenomefui Siguiendo

Qué bravo leer tanto odio. Entrarles en el juego de la agresión, nunca.

**Lucas Delongi** @Yamcha\_sn

La plata que era para encontrar curas y antidotos te la dieron a vos, pedazo de mierda.. Espero en el infierno pagues por toda la gente q murio' para mantener tu sueldo

9 min

Hola, Lucas, me sorprende tu mensaje porque justamente yo trabajo con drogas oncológicas y venenos. Dirijo una exitosa línea de investigación que cubre justo las prioridades que vos señalás. Si tenés algún problema con los sociólogos del CONICET descargá tu odio en ellos sin joderme a mí, gracias

8 min

No es mi interés en la discusión que se está llevando a cabo ahora por mi hilo, correr el foco hacia mostrar lo que hacemos en otras áreas, sino explicar por qué es también ciencia lo que hacen los sociólogos. Quedate tranquilo que voy publicando también mucho de lo que hacemos en ciencias duras. Saludos y probá, como católico que sos, a practicar menos el odio, es muy desagradable recibir un mensaje y leer eso.

4 min

No soy catolico, pero bueno... ojala sea cierto q trabajas de verdad. Sino la vida te lo va cobrar cuando un familiar tuyo necesite medicina y vos hayaa perdido el tiempo analizando el Rey leon

2 min

Entonces mostrá tus logros, en vez de responder "irónicamente" como quieres que te respeten?

1 min

Ya me cobraron por adelantado, Lucas, en mi familia hubo más cáncer que en los libros de Horangel. Saludos

49 s

5:58 - 8 feb. 2018

254 Retweets 1.166 Me gusta

El reconocimiento del Otro a partir de encontrar sus ojos con nuestros ojos es tal que es capaz de operar –aunque ilusoriamente– con la imagen fija de ese otro: la *Mona Lisa* nos percibe, nos está mirando y nos sigue con su mirada. Sucede lo mismo con las fotos de mirada a cámara y, por ende, con muchos de los avatares de las redes sociales. Como decíamos, a pesar de que la pantalla protege de los aspectos inhibitorios de la comunicación cara a cara, la mirada a cámara en los avatares puede ser un elemento que impone un grado mayor de cercanía, desnudez e identificación que en los avatares en donde la mirada no es a cámara, y mucho mayor que en los avatares que no muestran el rostro en primer plano, y más que en los que no muestran el rostro propio. La estructura de las redes sociales, por lo tanto, habilita

nuevas formas de anonimato: desde aquel que es completo por tratarse de perfiles con nombre e imagen falsos, a aquellos que a pesar de presentar nombre y foto verdaderos, y mirada a cámara, funcionan como una forma de anonimato en el sentido de la protección que a las acciones propias da el hecho de no estar en presencia física. Funciona psicológicamente como la relación que podemos entablar con las cámaras de seguridad: nos sabemos observados y registrados; pero aun así, la inhibición no es del mismo grado que si nos estuviera observando una persona en cuerpo presente.

Al respecto, es difícil identificar cuándo las cuentas son anónimas y cuándo no, sobre todo porque poner un nombre y un apellido no es garantía de

**Cuadro 4. Cuentas con nombre en respuestas opositoras**

Tipo de respuesta opositora	Cuentas con nombre y apellido	Cuentas sin nombre y apellido
Desacuerdo	30 (61,2%)	19 (38,8%)
Ironía/Burla/Chicana	18 (58%)	13 (42%)
Agresión	22 (43,1%)	29 (56,9%)
Agresión con insulto	18 (50%)	18 (50%)

identidad verdadera. Si bien ese sería un punto a profundizar en futuras investigaciones, creemos elocuente señalar la relación entre cuentas que señalan nombre y apellido y las que no en la muestra de respuestas opositoras de nuestro estudio, en donde sobre un total de ciento sesenta y ocho respuestas, en ochenta y ocho se reconocen nombre y apellidos verosímiles en sus autores (52,3%) y en setenta y nueve no (47,7%).

Como vemos, las cifras podrían estar abonando la idea de que el anonimato habilitaría mayores niveles de beligerancia. De una media total de aproximadamente igual cantidad de respuestas de cuentas anónimas e identificadas, asistimos a que en las respuestas menos violentas (ironías, burlas, chicanas y desacuerdos), son más las cuentas que se presentan con un nombre y un apellido. Mientras que la relación se inclina hacia cuentas sin identificar en las respuestas insultantes (50% y 50%) y en las agresivas (veintinueve contra veintidós) (véase el cuadro 4).

La ilusión de evanescencia (Fernández, 2012: 22) que tienen las redes sociales también contribuye con todo este proceso. Los tuits son permanentes, pero la estructura de la red social los muestra como efímeros, como textos más parecidos a la lógica de la radio en vivo, esa que se disuelve en el mismo gesto en el que sus textos se producen, emiten y reciben.

(C)on el teléfono y con la radio aparece *la toma directa* en el universo de la mediatización y por primera vez se da un procedimiento complejo que hace que se produzcan, se emitan y se reciban textos en un mismo *momento* (es preferible *momento* a *instante* porque el primero remite a la posibilidad

de una periodización conceptual y relativa y no solo temporal). A partir de allí (...) por primera vez dentro de un texto mediatizado, *ahora* quiere decir *ahora* (Fernández, 2012: 65).

En las redes sociales, entonces, existe esta sensación del *ahora* que menciona Fernández para la radio y el teléfono. Pero también hay un desplazamiento que convierte ese *ahora* en un *para siempre* recuperable. La sensación de inmediatez, la posibilidad de producir contenido *ya*, oculta la capacidad de permanencia de esos mensajes. Que un tuit caiga tras otro y que uno pueda establecer relación con otro en el momento, contribuye a una ilusión de evanescencia que opera a la hora de decidir la autocensura o no. Hablar en redes es inmediato y la sensación de que lo que uno dice queda atrás rápidamente o se esfuma, contribuye al corrimiento de los mecanismos de vergüenza e invita a una acción más compulsiva.

Pero esto no es solo una cuestión relacionada a la forma del soporte y a la fenomenología de la comunicación humana. También se trata de una operación influenciada por un clima de época en la cual, afortunadamente, la libertad de expresión y de opinión son vistas como posibilidad y derecho de todos y todas. El efecto Dunning-Kruger<sup>9</sup> nos aporta nuevos elementos para comprender por qué uno se siente capaz de un decir más amplio que en otras épocas o que en otras plataformas. Según este efecto, muchos individuos son incapaces de reconocer su ignorancia, inhabilidad, impericia, y al contrario, se creen habilitados para discutir, por ejemplo, de

9 En <http://disenosocial.org/el-efecto-dunning-kruger/> o <https://www.psicoadictiva.com/blog/el-efecto-dunning-kruger-paradoja-incompetent/>



nanotecnología con un nanotecnólogo, sin haberse aproximado nunca al estudio de la ciencia. Entendemos que la estructura de la red y la posibilidad de igualarse en un diálogo con cualquier persona, contribuye a confundir que esa igualación en la posición del intercambio se traduce en igualación en los conocimientos o que, en todo caso, se trata de materias opinables. “Es mi opinión”, contestará un arquitecto discutiéndole sobre sociología a un sociólogo, o viceversa. El concepto de posverdad también contribuye a este fenómeno: cada quien tiene “su verdad”, ya no hay conocimientos que valgan más que otros, porque todo es materia opinable y cualquiera lo puede hacer. De este modo, Jorge ha debido discutir sobre cómo funciona el Conicet, cómo se investiga, cuál es el valor de la ciencia, con quienes no tienen la menor idea de ninguno de estos tópicos. El mecanismo de “mi opinión vale lo mismo que la tuya” corre hacia el terreno de lo opinable cuestiones que tienen que ver con conocimientos y manejo de experiencia e información, y que no pueden depositarse en el terreno de “lo que a mí me parece que es”. De este modo, no hay posibilidad de error porque se trata de “opiniones”. He aquí la trampa de los razonamientos habilitados por este efecto, por la posverdad y por las redes sociales.

En este sentido, las redes hacen lugar a una libertad de opinión y expresión que evaden las barreras del prurito social. Cuando esa forma de opinar se torna violenta, hace aflorar lo que verdaderamente piensan miles de personas y no se animan a expresar con su propia identidad. Porque saben que son pensamientos que de un modo u otro generan repercusiones negativas o represalias simbólicas en una sociedad que acuerda todos los días respetar el Contrato Social.

Esto, más allá de la violencia y de las consecuencias negativas que tiene con la exacerbación de los discursos de odio, tiene dos aspectos positivos a recuperar: por un lado, que las redes nos permiten asistir a un panorama que nos muestra un mundo más real a quienes estamos dispuestos a aceptar el Contrato: un mundo que, aun cuando no lo queramos ver

en nuestro día a día, tiene personas más dispuestas a tender, en última instancia, hacia el rompimiento de ese Contrato Social. Ellos no lo ven en estos términos, claro, y se trata de un nivel de análisis más cercano a la metáfora. Pero la exacerbación de la violencia que ven posible en el territorio de las redes y que además logra satisfacer sus pulsiones de agresividad, representa una suerte de vuelta al estado de Naturaleza, aquel en donde prima la lucha por la supervivencia y no hay capacidad de entender a la cooperación como una forma de mantener la vida. La pulsión de violencia (¿pulsión de muerte?) no es controlada y simplemente se expresa.

He aquí nuevamente la diferencia entre expresión y comunicación: la primera se ejercita sin importar mucho las utilidades del diálogo. La comunicación, en cambio, es una herramienta humana habilitada por nuestra capacidad de raciocinio y lenguaje, que nos permite interactuar en comunidad para mantener la vida gracias a la cooperación. No *somos* si no *somos en comunidad*, porque somos un animal social. La comunicación es la herramienta que nos aglutina y nos permite propender colectivamente a la supervivencia. La mera expresión sorda, en cambio, se parece más a un rugido impulsivo que no ha logrado sofisticarse para lograr una interacción que habilite la convivencia y la construcción común para la satisfacción de las necesidades comunes.

Por otra parte, esta circulación de opiniones contrarias a la convivencia y comentarios basados en la beligerancia, son parte también de la libertad de expresión y de opinión. Más allá de las valoraciones que podamos –y debamos– hacer de esos discursos, la parte positiva es que la forma de funcionamiento de las redes nos puede estar demostrando que ese ejercicio de la libertad de expresión en ellas puede ser efectivo y real. Que luego tengan un impacto sobre un Otro, será relativo, pero la necesidad de expresarse en la arena pública, que ya ejerce funciones simbólicas en la reconfirmación del Yo, funciona. Los usos que se hagan de esa herramienta y las formas que encontremos para que no afecten un desarrollo virtuoso de la sociedad, serán materia de otro debate.



## Estrategia de desautorización

Cuando los *trolls* temen a la trascendencia de un texto por su contenido y lo que puede generar, y no pueden discutir con el texto mismo (falta de argumentos, falta de conocimientos, falta de virtudes dialécticas) eligen intentar desautorizar o agredir al autor o autora del texto. Una estrategia que desnuda una falencia intelectual, pero a pesar de ser un mecanismo obvio, toca la fibra sensible del que es agredido, que en general cae en la provocación, responde y pierde.

El procedimiento que se ha reiterado en numerosas agresiones cuenta, pues, con la intervención de agentes de diferente rango, algunos de los cuales funcionan como habilitadores y otros como replicadores. Las figuras habilitadoras son las que construyen un escenario en el que se identifica al objeto de hostigamiento, se lo individualiza y se realiza una intervención que brinda el marco de coordenadas que funciona como autorización para el acoso. Posteriormente se produce el ataque serial contra la víctima que, en el caso de este informe, puede tratarse de un periodista o defensor de DDHH. Esta metodología necesita de figuras autorizadas como agentes de pasaje del disenso y el debate –inherentes a la lógica de la deliberación democrática– hacia la agresión personal y el abuso, y que cuenta con cibertropas que sincronizan actividad tanto voluntaria como automatizada.

Una vez identificado el objetivo de escarnio se producen ataques en escala donde actúa un número de cuentas anónimas, *bots* (robots) y perfiles que se activan, en algunos casos como células dormidas, al solo efecto de participar de la agresión, en lo que puede denominarse “efecto carroña” o “*trolling*” (Amnistía Internacional, 2018: 10).

A este respecto, Jorge eligió no responder agresivamente ninguna provocación y contestarlas con amabilidad e ironía, lo cual puso más nerviosos a los *trolls*.

— Pregunta: Las reacciones agresivas ¿aparecieron al mismo tiempo que las de apoyo? ¿o tardaron?

— *Jorge*: Tardaron un poquitito más, horas. Ahí ya tenía la idea de que se iba a ir al carajo el tuit, pero cuando lo empezaron a bardear los *trolls* más famosos, ahí me di cuenta primero de que había tenido éxito, porque había algo que querían desautorizar y frenar y bastardear muy rápido, y evidentemente les había molestado, habrían detectado que se estaba propagando mucho y quisieron empezar a hacer la contra.

Todos los *trolls* estaban buscando una reacción agresiva para desautorizar todo. Y yo eso ya lo había calado bastante. Y empezaron a tratar de hacerme picar. Yo hacía unos pocos días, por algo así de un poco de paranoia, ya no tenía mi apellido en mi cuenta de Twitter. Entonces no sabían ubicar quién era yo. En las notas en el diario también usé el seudónimo de Twitter nada más, para evitar que buscaran otras cosas. Porque tengo otras actividades en mi tiempo libre, publiqué una novela erótica, soy director técnico de fútbol... todas cosas que no anulan para nada la calidad científica que yo pueda tener, pero iba a servirles en bandeja elementos para desviar el foco de lo que se estaba hablando. Sí trataron de preguntarme el nombre “bueno, a ver si en verdad sos científico, mostráme un *paper* tuyo” a lo que yo no les di bola. Incluso a uno le mandé un *paper* de otro que se llama Jorge. Yo quería que no se fuera el foco de lo que se estaba discutiendo, que era lo que habían hecho con otros científicos, haciéndolos picar para que putearan y desautorizarlos: “ah, este es el nivel de científicos que tenemos en Argentina” (...).

— P: ¿Por qué elegiste cambiar la estrategia?

— *J*: Porque esa táctica está bien aceptada en el mundo de los *trolls*, que exponen “miren lo que me contesta” y te desautorizan. Me propuse el desafío de no contestar agresivamente nada. Y empezó a pasar algo que sí, el tuit tuvo esa reacción agresiva muy notoria, que está en las respuestas, pero obviamente que por la cantidad de favs y retuits el apoyo es muchísimo mayor. Entonces, citando los ataques, poniéndolos



a la vista y poniendo algo irónico, sin agredir a la persona ni nada, sino que por ejemplo si me decían “qué vas a ser científico del Conicet” yo citaba ese tuit y ponía “ah, bueno, ya saben que no soy científico”. Entonces ahí me di cuenta de que esas personas recibían un castigo de parte de gente que había empatizado con el tuit. Entonces los puteaban igual y mucho, pero no era yo.

— P: ¿Y qué viste que pasó con eso?

— J: Y esa forma potenció mucho el éxito de todo, y eso creo que fue otra clave para que no solamente el tuit tuviera muchos retuits y favs, sino que me empezara a seguir mucha gente. Yo creo que esa fue la clave, porque los empecé a atender de una manera que no es la típica de la pelea en Twitter. Es mucho más usual o no contestar nada a la agresión o bajar al nivel del agresor.

La cosa es esa: no hubo manera de hacerme picar. Y fue llamativo cómo unos días después, una semana, yo tuiteo otra cosa que empezó a tener moderado éxito respecto a lo demás, pero como ya había sextuplicado el número de seguidores, ya era mucho más visible. Y ahí hubo un cambio clarísimo de la estrategia *troll*. O sea que es algo que evidencia que existe, no sé a qué nivel existe un *trollcenter*, no sé si hay un lugar o cómo se hace, pero es muy sospechosamente llamativo que mucha gente no conectada entre sí, algunos famosos de verdad, con nombre y apellido, en vez de contestarme y tratar de hacerme picar, cosa que les había salido muy mal porque yo los tomaba y los exponía, lo que empezaron a hacer fue bardear con capturas de pantalla de mi tuit sin arrobarme<sup>10</sup> para que yo no me enterara. Pero siempre hay un nivel de buchoneo en Twitter que vos por ejemplo estás diciendo algo y no querés que te caiga Patricia Bullrich<sup>11</sup> a investigarte, y alguien que dice hay que matar al presidente, y alguno pone “ojo @patobullrich, mirá lo que dice

este tipo”. Y también hay mucho fuego amigo que a eso te contesta arrobando a Macri: “sí, es verdad, a @mauriciomacri hay que matarlo”. Y cuando uno no arroba a alguien es porque no lo quiere arrobar. De esa misma manera me llegaba la noticia de que me mencionaban. Era fantástico, ridículo e increíble cómo esa misma estrategia la estaban haciendo todos. Érika García<sup>12</sup> tenía la captura de mi tuit diciendo “uh, este al final era un estúpido”. Después con algunas cosas empecé a buscar “Rey León” y todo lo que había ese día era ese tipo de ataques. Ese día la pasé mal.

Jorge eligió no agredir, sino exponer las agresiones, responderlas irónicamente, sostenerse en el apoyo de sus seguidores, no brindar contenidos para que lo desautorizaran como persona y así no correr el foco sobre el contenido del hilo original y no caer en discusiones ilógicas con los agresores. Esta estrategia fue efectiva y además fortaleció la identificación con sus seguidores y enervó aún más a sus agresores que, como vimos, tuvieron que contentarse en continuar con la desautorización de Jorge en su propio lado del Muro, es decir, ante sus propios grupos de pertenencia, aquellos que ya aborrecían lo que decía Jorge, y sobre quienes no había que lograr un cambio de opinión.

Le preguntamos a Jorge si había identificado tipos de agresión. Es decir, si era posible ver estrategias, oleadas de respuestas o estructuras de argumentos repetidas en la forma de hacer frente al hilo por parte de los opositores:

Con el hilo original había primero mucho indignado real, o sea, gente desinformada que lo único que había tenido era la nota de @bracesco y ese tipo de repercusión y que yo los entiendo como genuinos críticos. Una porción minoritaria de los cuales respondía bien y decía ‘yo estaba en contra pero ahora que leo esto me cambió la cabeza’, o ‘se lo leí a mi mamá y la convencí’ y otros que no, que seguían diciendo ‘es una vergüenza que hagan esto’. Y yo ahí,

10 Nombrar su usuario para que él se entere de que fue nombrado.

11 Ministra de Seguridad de Argentina.

12 Érika García es una cantante argentina conocida.



mientras el nivel del diálogo era normal, intentaba seguir convenciendo, pero con lo otro que no fue nada que ver, ni hablaba de ciencia ni de política, ahí sí, era algo construido y con una orden clara de replicar. Incluso me cuestionaban una frase que yo inmediatamente abajo ya la había aclarado cómo era y me había retractado de la parte del contenido que irritaba, explicando que eso igual no era lo medular, pero como capturaban la primera pantalla, de eso no se enteraban y eso les funcionó bastante bien.

## El reconocimiento en redes y la disolución de las fronteras con el *offline*

Con la historia que aquí elegimos contar, otra vez se pone de relieve el fascinante fenómeno del reconocimiento en redes. ¿Qué significa ser reconocido en el territorio digital? ¿Existe la “fama” en el mundo de la virtualidad? ¿Cómo se relaciona con el mundo *offline*?

En el caso de la frontera entre el *online* y el *offline*, ya no podemos entenderla como un Muro. Cada vez es menos indisociable dónde empieza uno y termina el otro. Aunque en apariencia esto sea sencillo (empieza el territorio *online* allí donde me conecto a la red), prima una ambigüedad ontológica que nos traslada todo el tiempo de uno a otro lugar. Si bien el *online* es territorio donde se habilitan algunas conductas que no son posibles en el *offline*, esto responde más a un catálogo de códigos y prácticas que a la delimitación clara entre ambos territorios. El *online* ya no es otro lugar, sino una extensión del *offline*.

Los discursos de los medios, no están, por decirlo así, *adjuntados* a la vida social sino que forman parte de la misma; para que una ciudad moderna y extensa exista, debe tener tanto vías de transporte que permitan la circulación por su territorio, como medios que informen acerca de su oferta social y cultural inaccesible al ciudadano caminante (Fernández, 2012: 37).

Sin embargo Jorge es más conocido en estos días en el *online* que fuera de él. Lo reconocen por su cuenta (@jorgenomefui), pero esa no es su identidad completa. Él podría decir su nombre completo y nadie sabrá que se trata del autor del hilo. Las redes sociales permiten aún mostrar un perfil propio diseñado con elecciones y omisiones que generan una imagen de una persona que no es la imagen completa y que está muy determinada por qué elige mostrar cada uno/a de sí mismo/a.

Aunque esto también sucede *offline*, cuando nos comportamos de diversas maneras dependiendo de quién sea nuestro interlocutor o cuál sea el contexto en que nos desenvolvamos. Todas esas identidades construidas completan una identidad general de cada individuo, incluidas las identidades construidas específicamente para el territorio digital (extensión cada vez más natural del territorio físico habitual). La diferencia, en todo caso, es meramente estética.

## Los grupos de pertenencia y la institución del Muro

Hablamos del concepto de Muro como la frontera, concreta o abstracta, que impone un límite entre dos espacios, pero que sobre todo estructura una forma de vida que necesita un Otro desconocido, un enemigo difuso, un fantasma del que protegerse. Un extranjero.

En general, uno se rodea de personas con la que comparte cosas. Esos grupos de influencia realimentan constantemente ciertos microparadigmas ideológicos más o menos coherentes internamente. Bourdieu quizá diría que estos grupos de influencia funcionan como “sistemas de disposiciones estructuradas y estructurantes constituidos en la práctica y orientados hacia funciones prácticas” (Bourdieu, 1992: 91). Uno se junta con quien piensa como uno, y la interacción refuerza esa opinión: “la respuesta de un individuo a una campaña no puede explicarse sin una referencia a su medio social y al carácter de sus relaciones interpersonales” (Lazarsfeld, 1964:



177). Ciertamente hay tensiones, negociaciones, cambios de parecer, influencias de un líder de opinión. Pero los desvíos son esporádicos, limitados y poco estructurales (justamente, desvíos). Esos grupos también funcionan como protectores de creencias y prácticas. Esto funciona así desde siempre en las relaciones humanas, y se ve también en las redes: uno genera su microclima, sigue a personas por intereses y es probable que obtenga conocimientos, opiniones e informaciones acorde a las que posee y a los enfoques que tiene sobre el mundo.

Pocas veces se vence o traspasa ese Muro. Lo hacen las noticias impuestas en la agenda *setting*, las que generan polémica. Pero es difícil llegar a ese Otro mundo desde la imposición de un tema por parte de un ciudadano “común”, porque se activan las defensas o porque simplemente los mundos dialogan poco entre sí. Uno busca lo que satisface y reafirma su forma de ser, no lo que la pone en peligro o cuestiona.

El hilo de tuits de @jorgenomefui logró traspasar al “otro lado”. Se evidencia por la gran cantidad de comentarios opositores que recibió, y el *trolling* del que fue víctima su argumentación. Cabe preguntarnos cómo esto pudo suceder. Evidentemente lo que dijo Jorge tocó alguna fibra tras el Muro. Las argumentaciones fueron tan contundentes que pusieron en cuestión toda la estructura de pensamiento, y por ende, en jaque las seguridades de quienes piensan, en este caso, que “la ciencia mantiene vagos” (véanse los tuits 7). Pero no solamente en cuanto al tema en cuestión. Les tambaleó todo su sistema de creencias, anclada en la protección mutua y en otros mecanismos como leer solo aquello que les dice lo que quieren saber o a cualquier amenaza oponerle una agresión que desvíe la cuestión. En este caso, eso no fue posible, y eso los enervó. No pudieron contenerse, no supieron responder con astucia. Solo se dedicaron a denigrar lo que Jorge había dicho intentando chicanas o desvíos del tema en sí. Porque el tema en sí agotaba discusiones: no había forma de defender las posiciones de los *trolls*. Los *trolls* lo

supieron, y por eso reaccionaron como reaccionaron. Como un pez cuando convulsiona si lo sacan del agua: la convulsión no lo mantendrá con vida, pero es lo único que atina a hacer.

Que el tuit de Jorge haya habilitado la reacción del ejército de *trolls* de primera línea solo pone en evidencia que les remeció su sistema de creencias y que vieron allí el peligro de que de algún modo remeciera las creencias de quienes piensan como los *trolls*, pero que con algo de información y la evidencia, pudieran llegar a cambiar. Los mueve ese miedo, y los mueve el odio. Un miedo racional a perder lo conquistado en el terreno simbólico; y un odio irracional que los lleva a perder de vista la estrategia de la diplomacia: se enojan, agreden, quedan en evidencia, sin argumentos, exponiendo aún más que no les interesa el Contrato Social. Asimismo, le dieron una entidad inusitada al hilo de Jorge, solo generando mayor multiplicación y difusión de sus argumentos. Por eso decimos que sus reacciones son irracionales, porque no contribuyen a sus propios objetivos de invisibilizar, subestimar y desintegrar las ideas del otro lado de su Muro, sino que les dan entidad.

La sociedad está estructurada, pero existen ciertos niveles de desajuste que son los que van provocando cambios. Una de las formas de generar esos “desajustes” (Levi Strauss, 1979, en Fernández, 2012: 47) es por medio del contacto con otros grupos. Allí radica el miedo a la crisis y al cambio de los propios sistemas de creencias: se sabe íntimamente o instintivamente que las estructuras de creencias, opiniones y símbolos son frágiles por cuanto no son inviolables. Todos sufrimos ese temor. Eso genera la reacción de “cerrar filas” ante una amenaza externa capaz de lograr un desajuste potente: el hilo de @jorgenomefui fue leído en esta clave y por eso habilitó esas conductas defensivas.

Todo grupo social actúa de acuerdo a verosímiles que ordenan el mundo y, dentro de él, la vida social, y si se tiene la posibilidad de observar situaciones conversacionales de un grupo ajeno al propio (...) se constata que ese grupo sostiene sus posiciones



Tuits 7



**Jorge M**  
@jorgenomefui Siguiendo

Gracias a todos los trolls de 1ra línea como beverhausen, este Orwell, etc. Solo confirman que les hicimos saltar el trollcenter y que el hilo fue exitosísimo. Un HONOR ser denostado por las mayores lacras de Twitter!

**Mariano** @OrwellGeorge  
No le sirve un joraca al Estado. Que pruebe ofreciendo este tipo de trabajo en una empresa privada y se va a llevar el chasco de que no le sirve a nadie tampoco @jorgenomefui twitter.com/jorgenomefui/s...

12:03 - 6 feb. 2018

9 Retweets 151 Me gusta



**Ariel M. Slipak**  
@arislipak Seguir

Excelente este lucido hilo. Lxs trolls de marcos peña como siempre salen a insultar, lo mismo la gente obtusa sin argumento que no se detiene a leer 5'. Te felicito @jorgenomefui

**Jorge M** @jorgenomefui  
Acá tomo el desafío de explicar por q la investigación del CONICET sobre "El Rey León" no es un robo, así no caés en la trampa y te ahorrarás repetir algo q quizás no conocías. Ah, soy investigador ahí también; yo trabajo en nanotecnología y cáncer  
Mostrar este hilo

10:08 - 6 feb. 2018

7 Me gusta

con firmeza y con tanta congruencia interna como cualquier otro. No se trata de que no se reconozca la situación de minusvalía frente al poder cultural o a la fuerza del número de seguidores de la línea contraria: por eso *mienten* o se adaptan. Pero en el interior de sus intercambios pueden permanecer, intactos, conceptos y maneras de hablar impenetrables al discurso externo (Fernández, 2012: 246).

Leído lo anterior en clave de épocas de posverdad, tiene el valor de hacernos entender los mecanismos de defensa discursiva que se habilitan en todo ámbito social y que se exacerban en las redes: debo defender aquello en lo que creo por una cuestión de fe; no importa que mis argumentos sean falaces, porque están expresando y defendiendo un valor superior (así como la existencia de Dios en las religiones), que es toda la estantería que constituye mi vida; es una cuestión de supervivencia cultural. La posverdad, en esta clave, es la forma de nombrar múltiples verosímiles que no alcanzan a ser Verdad. Primero, porque no es necesaria la Verdad para algunos fines. Y segundo, porque la Humanidad ha comprendido con vergüenza el fracaso que ha constituido su búsqueda y control:

La posverdad no es otra cosa que la mentira, revestida de un nuevo hálito *cool* que le permite ser sin tanta vergüenza. Nunca nos reconoceríamos

mentirosos, sino más bien dueños de "nuestra" verdad, y participantes de un ecosistema de múltiples verdades en donde, claro, algunas de ellas no pueden convivir pues se anulan. Y para ello creamos el concepto de posverdad, para velar tras su lindo sonido un escenario en el que la Verdad, con mayúscula, pocas veces es algo asible, aunque exista en algún lado. La verdad a la que podemos acceder, se junta con muchas verdades y evidencian nuestro total desconocimiento e incapacidad de acceder a la Verdad del mundo. Por eso es que la posverdad también nombra a la ignorancia. La experiencia humana, por definición, queda en la superficie de las verdades con minúscula (...). Posverdad es sinónimo velado de mentira e ignorancia ante el fracaso de la Humanidad en acceder a la Verdad y controlarla (Godínez Galay y Torre, 2018: 14).

La posverdad habilita, legítima y se excusa por la existencia de la mentira y la ignorancia: ya no se trata de discutir argumentos y despojarse de las creencias en pos de una información; ahora se trata de duelos de "opiniones" ("tu verdad contra la mía", falacia por excelencia). Cuando el tema se traslada al terreno de lo opinable, el Muro se fija y funciona la defensa, no solo de la creencia particular, sino que con ella, de todo un sistema simbólico de seguridades que se necesitan como invariables. Esos Muros son "fronteras discursivas" (Fernández, 2012: 246), son



frágiles y dependen de una constante reproducción. De todos modos, este mecanismo sirve para el momento discursivo de plantear las discusiones; porque nadie quiere perder, pero a veces somos conscientes de que defendemos una creencia y no una razón. La violencia de las reacciones al hilo de Jorge evidencian que se sintió como una amenaza concreta a sus sistemas de valores. Lo paradójico es que la reacción ante la amenaza reviste un riesgo por cuanto atacar sin armas suficientes puede significar perder, y con ello destruir el sistema de creencias propio que funciona como estructura de vida. Por eso decimos que se trata de una reacción casi instintiva que en última instancia atenta contra el Contrato Social y por ende contra ellos mismos (véanse los tuits 8).

Pero esta amenaza no lo es solo a su sistema de creencias, sino que con él, a su grupo de pertenencia. Como somos animales sociales que necesitamos vivir en comunidad, vislumbramos como caótica e inasible una hipótesis de soledad, aunque se trate más de un miedo que de algo que efectivamente se produzca por completo. Nos quedamos firmes con nuestras opiniones más allá de que los hechos y pruebas nos las derriben porque necesitamos hacer perdurar nuestra forma de vida; y eso incluye a nuestro círculo de afectos y reconocimiento: “muchas ‘opiniones y actitudes ostensiblemente indivi-

duales (...) son de carácter primariamente social; es decir, corresponden a las normas de los grupos a los que los individuos pertenecen o desean pertenecer” (Klapper, 1974: 25).

“Pero en general cualquier información nueva por más que sea sólida, que te tira abajo algo en lo que vos creés mucho, es muy difícil de aceptar. Porque hay una cuestión: lo que llegué a pensar es que no implica solamente tirar afuera algo que vos mismo pensás: implica reconocer que vos estás equivocado y que tus padres vivieron equivocados, cosas que hay principios a los que uno adscribe en la infancia (...) si creciste en una casa donde te dicen que el peronismo es la causa de todos los males de la Argentina y de repente a vos alguien te muestra y los argumentos son sólidos, que la jornada laboral del peón en el campo pasó a ser de ocho horas con aguinaldo y vacaciones y vos lo ves ahí, implica eso, implica asumir cincuenta años de boludo y setenta de tus padres también y creo que es eso”, reflexiona Jorge en nuestra entrevista.

Hablando para el caso de las decisiones electorales, Lazarsfeld (1962) ya había señalado esta influencia de los grupos de pertenencia en la adopción de una postura: “en diversas oportunidades encontramos indicios de que la gente vota ‘en grupos’” (p. 193); “la gente vota no solo con su grupo social sino tam-

### Tuits 8

**Jorge M** @jorgenomefui Siguiendo

**Pablo está por empezar una vida alejado de la civilización. Suerte, Pablo!**

**Pablo Lendo** @pablo\_lendo  
En respuesta a @jorgenomefui @AndresDica  
El Estado no sabe ni puede cuidar bien mis impuestos xq no es de ellos sino mío.

7:08 - 7 feb. 2018

9 Retweets 118 Me gusta

**Francisco Godínez G.** @franupma · 2 h  
Ese individualista es el amigo del “sálvese quien pueda”. La ley del más fuerte, la del Estado de Naturaleza, fuera del Contrato Social.

**Sir Lambros** @Sir\_Lambros Seguir

En respuesta a @franupma @jorgenomefui

**Anda a la concha de tu madre “contrato social” El mismo Perón, gran creador de forros imbeciles como vos, lo dijo bien claro; cada persona debe producir al menos, lo que consume.**

**Contrato de la concha de tu madre es mantener negros de mierda, analfabetos, ladrones y quilomberos**

9:15 - 22 feb. 2018



bién para él” (p. 206); y que esos individuos se blindan frente a otras posturas.

Allí recurrimos a la psicología conductista, que nos brinda su categoría de *refuerzo*: “si la acción de un animal (o de una persona) es seguida de un refuerzo, es probable que el sujeto repita esa acción u otra similar” (Homans, 1990: 8). Es decir que las acciones de los miembros de un grupo seguirán siendo de ciertos modos para obtener refuerzos en su grupo: el reconocimiento y la pertenencia. En contrapartida aparece la reacción agresiva ante aquello que no le brinda ese refuerzo o que amenaza la tranquilidad, lo ya dado, lo establecido, lo que estructura la cotidianidad de determinados individuos:

Principio de frustración-agresión: (...) Si un animal, incluido el hombre, recibe un castigo que no esperaba o no recibe un refuerzo esperado, puede desarrollar lo que en términos antropomórficos se denomina ira y mostrar una conducta agresiva (Homans, 1990: 12-13).

La pregunta es dónde incide o puede incidir un contenido nuevo, un medio de comunicación con un mensaje diferente, y si es posible cambiar la opinión de la audiencia. Sin duda que las transformaciones en los pareceres ocurren en aquellos individuos más propensos al debate sano y genuino, o en aquellos que tienen determinada opinión sobre un tema solo porque es parte de un saco más amplio (la ideología que la envuelve) pero no porque esté convencida de ese tema en particular, o aquellas personas que son vencidas por la evidencia allí donde la cultura y el desarrollo de las sociedades también van produciendo transformaciones en plazos más largos; de la tierra es plana a la tierra es geóide y otras historias cotidianas.

## La ilógica en las argumentaciones y el leer lo que no dice

Cuando se rompe el Muro, el opositor recrudescer su violencia. Se ve interpelado, sobre todo porque ha sido mencionado (el hilo de Jorge responde asincró-

nicamente al contenido de Bracesco). Esto contribuyó a vencer ese Muro, traspasarse, que se hiciera posible la reacción. Allí aparece el miedo a la invasión del Otro a sus creencias, postulados y circuitos. Miedo al argumento sin fisuras. La respuesta: la violencia, el desvío, la desautorización y en este caso, el mecanismo de leer aquello que no dice.

Esa sensación de que se lee lo que no dice, es la sensación de quien a pesar de haber publicado algo claro, obtiene respuestas que desvían el tema o que evidencian que no han comprendido lo que el texto establece. Puede tener que ver con carencias en la comprensión de texto, pero también es un mecanismo de defensa ante la amenaza de ser convencido de algo que es contrario a lo que ha estructurado cada identidad, y que con ello se ponga en riesgo.

(...) (L)a investigación de los medios de comunicación de masas ha establecido en forma muy convincente lo que los psicólogos sociales confirmaron en sus laboratorios: que las actitudes o predisposiciones de un individuo modifican, y a veces distorsionan completamente, el significado de un mensaje dado. Por ejemplo, una persona con prejuicios, cuya actitud hacia un exogrupo está hondamente arraigada, podrá resistir en forma activa un mensaje de tolerancia, hasta tal punto que es posible que llegue a percibir el mensaje como una defensa del prejuicio (...) (Lazarsfeld, 1964: 176-177).

En muchos casos, esos usuarios reaccionan preguntando o criticando cosas que ya fueron dichas, no comprendiendo las respuestas que se les dan, e interpretando los textos de modo que sigan confirmando lo que ya creen, aunque sea opuesto a lo que el texto expone: “la gente acomoda los medios a sus necesidades más de cuanto puedan los medios supeditar a la gente” (Katz, Blumler y Gurevitch, 1994: 137), donde en este caso Jorge sería el medio, entendido como el productor del mensaje.

El ya mencionado refuerzo funciona en cada individuo para poder tolerar y responder aquello que contradice con argumentos sólidos aquello en lo que cree. Las variables de cómo puede operar un



mensaje en una persona incluyen formas de protegerse ante él cuando puede poner en cuestión las creencias propias.

“(…) (E)l refuerzo es o puede ser favorecido por: 1) predisposiciones y procesos relacionados de exposición selectiva, percepción selectiva y retención selectiva; 2) los grupos y las normas de los grupos a que pertenecen los miembros del auditorio o público; 3) la difusión interpersonal del contenido de las comunicaciones; 4) la labor de los líderes de opinión, y 5) la naturaleza de los medios de comunicación de masas en una sociedad de libre empresa (Klapper, 1974: 18).

Yendo concretamente a los mecanismos del primer numeral, se explica cómo puede el individuo protegerse de aquello que indefectiblemente está allí: un mensaje, un contenido incontestable que puede poner en cuestión una parte de su ideología:

Se ha comprobado que las opiniones ya formadas por los individuos y sus intereses o, dicho de manera más general, sus predisposiciones, influyen profundamente en su comportamiento en relación con las comunicaciones de masas y en los efectos que es más probable que tales comunicaciones ejerzan sobre ellos. Por lo común, la gente tiende a exponerse a aquellas comunicaciones de masas que están de acuerdo con sus intereses y actitudes ya existentes. Consciente o inconscientemente, evita las comunicaciones de tipo contrario y, cuando no puede eludirlas, con frecuencia no las percibe, o las modifica e interpreta para acomodarlas a sus propios puntos de vista, o bien las olvida más rápidamente que el material con el que se siente de acuerdo. Este proceso de auto-protección se conoce como exposición selectiva (o, más clásicamente, “auto-selección”), percepción selectiva y retención selectiva (Klapper, 1974: 19).

Aquí es interesante analizar el nivel de respuesta de los *trolls*. Carecen de lógica argumental y están limitadas a ciertos tipos de respuesta. Los argumentos parecen copiados unos a otros; la mayoría fácilmente contrastables. El uso de la violencia aparece como una forma de evitar el debate en el terreno de la

argumentación y provocar al Otro: de la provocación extraen sus únicas victorias, porque lo que quieren es sacar las discusiones del terreno del tema en cuestión, porque es un terreno en el que fracasan: no tienen cómo sostener que lo que piensan tiene asidero, y lo demuestran con la desesperación inmanente en los textos con los que responden. Cuando utilizan argumentos sin lógica, pertinencia o asidero, una respuesta sólida desgrana todo el sostén sobre la visión del tema en cuestión (véanse los tuits 9 a 12).

En redes sociales, si bien los procesos internos que hacen interpretar un texto no son tan accesibles, sí podemos contar con sus formas de reaccionar y clasificarlas: beligerantes/violentas; cuestionando cosas que ya han sido explicadas; leyendo lo que no ha sido dicho; o utilizando una forma de argumentación ilógica. Analicemos algunos ejemplos.

En los siguientes tuits aparece el haber leído aquello que nunca fue dicho. Esta curiosa forma de reacción puede tener que ver tanto con una incapacidad de comprensión de texto, como por una intención de instalar cierta idea sobre el contenido o el usuario a atacar, sin importar que sea verdad o no (véanse los tuits 13).

Debemos, en este punto, partir de la base de que la lectura en pantalla, más allá de la intención de interpretar algo que no dice, es más compleja que la lectura en papel, desde un punto de vista neurológico, lo cual debe ser tenido en cuenta a la hora de analizar la comprensión de textos en el territorio digital, y máxime cuando esa comprensión está mediada por una negación y por cierto habitus<sup>13</sup>:

13 “Los condicionamientos asociados a una clase particular de condiciones de existencia producen habitus, sistemas de disposiciones duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predispuestas para funcionar como estructuras estructurantes, es decir, como principios generadores y organizadores de prácticas y representaciones que pueden estar objetivamente adaptadas a su fin sin suponer la búsqueda consciente de fines y el dominio expreso de las operaciones necesarias para alcanzarlos, objetivamente ‘reguladas’ y ‘regulares’ sin ser el producto de la obediencia a reglas y, a la vez que todo esto, colectivamente orquestadas sin ser producto de la acción organizadora de un director de orquesta” (Bourdieu, 1992: 92).



Tuits 9

**Jorge M** @jorgenomefui · 6 feb.

¿Cómo podría alguien en su sano juicio decir q "sobra" una investigadora q pretende llamar la atención sobre el contenido de la obra q + impactó en toda una generación a una edad q "se absorbe todo", obra en la q el marginal habla con acento?

16 187 1,1K

**Alejandro Sánchez** @Alejandritus23 Seguir

En respuesta a @jorgenomefui

¿A cuantos niños con cancer salvo la patraña de "Regulaciones sociales y medios de comunicación - un estudio de las representaciones de género y familia en productos culturales orientados a niñas y niños"? Métansela en el culo! Gracias!

18:39 - 6 feb. 2018

1 Retweet 4 Me gusta

**Jorge M** @jorgenomefui · 7 feb.

No, Raúl, evidentemente la sociología no apunta a la cura del cáncer. Gracias por señalarlo [twitter.com/Alejandritus23...](https://twitter.com/Alejandritus23)

Este Tweet no está disponible.

10 4 92

**Alejandro Sánchez** @Alejandritus23 · 7 feb.

RAUL SERÁ EL PUTO DE TU ABUELO... RATA...

1

**Jorge M** @jorgenomefui Siguiendo

En respuesta a @Alejandritus23

Roberto, son las 12 de la noche y no laburo de sereno. Saludos

Tuits 10

**Jorge M** @jorgenomefui Siguiendo

Hola Raúl, acá te dejo un link a los papers sobre aspirinas (ácido acetilsalicílico) de los últimos 5 años. Son 17.700. Te recomiendo por cuestiones ecológicas mirarlos online en lugar de imprimirlos. Saludos.

[scholar.google.com/scholar?q=acet ...](https://scholar.google.com/scholar?q=acet)

**Waltiermalte** @Waltiermalte

En respuesta a @jorgenomefui

Desde los 70 los sociólogos vienen estudiando la cultura de masas. Ya a esta altura, llegar a esas conclusiones con esa pelli es el equivalente sociológico a investigar si la aspirina es analgésico. En un país con 27% de pobreza...

15:19 - 11 feb. 2018

38 Retweets 266 Me gusta

**Jorge M** @jorgenomefui Siguiendo

Claudio, contame cuando Dinamarca financió a Niels Bohr, en qué podía mejorar a su país la cuántica.

Ah, y no tenía un presupuesto gigante Dinamarca eh! era un país bien chiquito. Su investigación cambió al mundo, y era ciencia básica, "sin urgencia"

**Claudio Cask** @claudiocask

En respuesta a @jorgenomefui

Nada de lo descrito cambia mi opinión respecto que estamos financiando cuestiones que poco aportan a la mejora del país

Cobran del estado para estudiar en profundidad si el "consumo de banana con la mano" condiciona la sexualidad de un niño en desarrollo!!!!...

6:09 - 6 feb. 2018



Tuits 11

**Dr. Heywood Floyd** @hgvillarruel · 6 feb.  
La investigación sobre El Rey León puede ser excelente. Lo real es que ningún país progresa si la inversión en ciencia social supera por LEJÍSIMOS la inversión en ciencia dura, tecnología, medicina y biotech, bioquímica, etc. Seamos honestos, hay "cuevas" de clientelismo...

4 comentarios · 3 corazones

**Jorge M** @jorgenomefui · Siguiendo

En respuesta a @hgvillarruel @tomicans

Hola, te cuento que la distribución del presupuesto del CONICET está volcada MUY ampliamente hacia el lado de las ciencias duras y la tecnología. Los pobres compas de Sociales tienen un cuartito de la torta. Algo más? o ya paramos de hablar al cuete?

**Jorge M** @jorgenomefui · Siguiendo

En respuesta a @hgvillarruel @tomicans

Hola, te cuento que la distribución del presupuesto del CONICET está volcada MUY ampliamente hacia el lado de las ciencias duras y la tecnología. Los pobres compas de Sociales tienen un cuartito de la torta. Algo más? o ya paramos de hablar al cuete?

Campo Científico	Ingresantes
Ciencias exactas y naturales	101
Ciencias biológicas y de la salud	133
Ciencias agrarias, ingeniería y de materiales	134
Ciencias sociales y humanidades	136

Fuente: Conicet

Tuits 12

**Jorge M** @jorgenomefui · Siguiendo

Hola Raúl, NASA es una sigla que, en castellano, significa "Administración Nacional de Aeronáutica y Espacio". Saludos

**FEDE G ACOSTA** @FEDERICO\_ELB · 10 feb.

En respuesta a @carlonchoflor @ElleLawliett y a 6 más

Los científicos de la nasa no hacen papers sobre el rey León o las letras de Arjona.

19:24 - 9 feb. 2018

30 Retweets · 281 Me gusta

19 comentarios · 30 retweets · 281 corazones

**FEDE G ACOSTA** @FEDERICO\_ELB · 10 feb.

En respuesta a @carlonchoflor @jorgenomefui y a 6 más

Los científicos de la **nasa** no hacen papers sobre el rey León o las letras de Arjona.

5 comentarios · 1 corazón

**Bea Laera** @bealaera · 9 feb.

En respuesta a @carlonchoflor @jorgenomefui y a 6 más

Ok pero en la **NASA** no hacen papers del Rey Leon.

3 comentarios

**zararusta** @zararusta1 · 9 feb.

En respuesta a @carlonchoflor @jorgenomefui y a 6 más

Les pagan bien??? Podes publicar los sueldos de los muchachos de la **NASA** y publicar los que ustedes ganan acá. A ver si tenés los huevitos de hacerlo como tanto que boqueas... 🤔🤔🤔🤔🤔

**Ale watters** @alewatters · 9 feb.

En respuesta a @carlonchoflor @jorgenomefui y a 6 más

Carlos tenes 0 idea de lo que pasa en eeuu. Hace rato se viene diciendo desde privatizar la **NASA** porque le pasan un presupuesto gigante y no hace nada (el nada de ellos es distinto al nuestro). Ademas una empresa privada les paso el trapo hace unos dias.

Tuits 13

**Andres Dica** @AndresDica · 7 feb.

Parecería que el pequeño detalle de que la fuente de financiamiento es a través de impuestos, es un dato no menor que se le pasó de largo en sus 19393 twits sobre el tema. Se llama perspectiva. [twitter.com/jorgenomefui/s...](https://twitter.com/jorgenomefui/s...)

Este Tweet no está disponible.

1 comentario · 1 retweet · 8 corazones

**Jorge M** @jorgenomefui · Siguiendo

En respuesta a @AndresDica

vos sos el que no leyó toda la segunda parte donde expliqué por qué tus impuestos están bien cuidados con un sistema que garantiza la calidad de investigadores e investigaciones.

4:47 - 7 feb. 2018

**jorge eduardo** @jeb4361 · 4m

Seguí tu hilo hasta que leí un "kumpa" y un "vamos a volver" ahí perdió toda seriedad

1 comentario · 1 corazón

**Jorge M** @jorgenomefui · 3m

El hilo no dice eso en ningún momento. Saludos

1 comentario

**jorge eduardo** @jeb4361

En respuesta a @jorgenomefui

Es verdad. Pero en un tuit contestas eso

3:12 PM · 11 feb. 18



Hay una diferencia neurofisiológica entre leer en papel versus leer de una pantalla configurada electrónicamente, que conlleva el hecho de que los dos hemisferios de nuestro cerebro procesan la información de manera distinta. El hemisferio izquierdo está implicado en la producción analítica y la interpretación tanto de la lengua oral como del texto escrito. El hemisferio derecho, por otra parte, se ocupa del procesamiento sintético de la percepción espacial y musical. (...) Leer un texto impreso sobre papel es un proceso que involucra estrictamente el hemisferio izquierdo. La lectura de texto en una pantalla, sin importar lo excelente de la resolución de ésta, implica procesos tanto del hemisferio izquierdo como del derecho. Cuando un(a) lector(a) se encuentra frente a un texto en la pantalla, primero debe reacomodar el mosaico de píxeles que representan las letras del texto para formar la imagen correspondiente a las letras. Este es un proceso del hemisferio derecho, relacionado con la percepción espacial. Luego, el lector debe componer el texto desde cada una de las letras que ya ha reacomodado con su hemisferio derecho, utilizando el proceso analítico del hemisferio izquierdo. Por esta razón, leer en una pantalla, más allá del grado de resolución, es una actividad complicada. El hemisferio derecho convierte píxeles en letras y el hemisferio izquierdo convierte letras en palabras y oraciones (Logan, 2009: 16-17).

Yendo un paso más allá, las características del medio internet, y mucho más en las redes sociales como Twitter que constan de un *timeline* que va ofreciendo los textos publicados por otros/as en tiempo real, hace que por definición las publicaciones aparecen y en pocos segundos van quedando en apariencia "obsoletas". Esta característica, que como vimos opera generando la ilusión de evanescencia cuando en realidad los contenidos son permanentes y solo cambian de jerarquía, es basal de la intersección entre el funcionamiento de la internet y los usos, y se asocia a la noción de velocidad: en internet, y más en las redes, todo es instantáneo; tardar es perder; la noticia es ahora o ya no es contenido de utilidad: "Los ordenadores están específicamente asociados con la velocidad. (...) Los ordenadores aceleran y desintegran los patrones culturales tradicionales (...)" (De Kerkhove, 1999: 93) y "(...) la consecuen-

cia de la aceleración puede ser la desintegración o la mutación" (De Kerkhove, 1999: 95). La forma en que los tuis van "cayendo" desintegra la noción de texto fijo (por más que quede fijado y recuperable en algún lado). Esto puede atentar contra la capacidad de reflexión profunda sobre su contenido: "Hertha Sturm afirma que la mente necesita al menos medio segundo para proporcionar una clausura adecuada a un estímulo complejo (...)" (De Kerckhove, 1999: 39). Esa cuasi evanescencia, se suma a la facilidad técnica de reaccionar (a solo un clic).

Esta rapidez que empuja a realizar acciones menos reflexionadas o con decisiones más apresuradas, constituye una de las diferencias establecidas en las formas de relacionarse de las audiencias con los contenidos, de los contratos de lectura, y puede ser motivo de muchas desavenencias: en las redes no se admite la relectura, el volver hacia atrás, el análisis minucioso:

(...) para *pensar, evaluar, interpretar* –todas operaciones cognitivas tradicionalmente reclamadas por la prensa *seria* a sus lectores– se necesita, básicamente, *tiempo* –y es, justamente, el *papel*, en tanto soporte, el que posibilita un 'contrato de lectura' (Verón, 1985) que admite detenerse y volver *ahí* (...). (Valdettaro, 2009: 51-52).

Agregaremos que las redes también permiten recuperar un texto, pero sobre una superficie más obstaculizante para los procesos neurofisiológicos, en una operación más compleja de realizar (recuperar un tuit pasado puede ser una empresa difícil) y que va a contramano de las especificidades y formas de uso que se tienen de las redes sociales.

Además, la forma de asir la pantalla se da mediante miradas rápidas, muy distinta a la observación necesaria para asir contenidos textuales y comprenderlos. Las generaciones que aprenden a "mirar" en la pantalla, requieren modificar sus procesos cognitivos para asistir a un texto porque requiere un mecanismo diferente. Aunque es distinto, es cierto, hacerlo con la televisión, que no requiere proactividad del usuario, que hacerlo en pantallas interactivas que



justamente necesitan de la actividad del receptor. Ahora bien, la presencia de textos en pantallas constituye una forma contradictoria para la cognición:

La televisión enseña al niño pequeño a *aprender a aprender* de una manera especial, en cierta medida antes de que pueda hablar, y en muchas familias de bajo nivel socioeconómico o en comunidades semianalfabetas, antes de que haya visto siquiera un libro. En consecuencia el niño aprende a aprender mediante rápidas miradas. Más tarde, si el chico se halla en una sociedad donde se necesita leer, confronta el nuevo medio de *aprender a aprender* con el hábito que él adquirió antes en la televisión. Intenta comprender la letra impresa por medio de miradas rápidas. Esto no funciona. Aprender a leer es difícil, duro, y este descubrimiento se convierte en una sorpresa, una sorpresa intolerable en muchos casos (Krugman, citado por De Kerckhove, 1999: 43).

Todos estos mecanismos contribuyen a reforzar una propensión especial del usuario por afianzar sus saberes y visiones de mundo, y se aprovechan para generar un mecanismo defensivo que denominamos *leer lo que no dice*:

En el libro 7 de *La República*, Platón hace que Sócrates describa el denominado *modelo de la caverna* en el marco de la discusión con Glaucón acerca de si el hombre está en condiciones de conocer, o no, la justicia; la discusión es, en definitiva, acerca de las posibilidades del hombre de acceder a la verdad.

Sócrates se pregunta qué pasaría si un grupo de individuos quedara encadenado a una roca dentro de una caverna y solo tuviera acceso a la visión de las cosas a través de los reflejos que de la realidad produjera la luz de una hoguera sobre la pared de la caverna frente a los ojos de los encadenados. El resultado general de ese mecanismo complejo de expectación es la distorsión y, por lo tanto, se trataría de una falsa percepción. Esa falsa percepción es la que caracterizaría al común de los mortales.

En la discusión, Sócrates y Glaucón se ponen de acuerdo en una serie de cuestiones. En primer lugar, en que esa percepción no constituye un auténtico saber sobre la vida. En segundo lugar, y se trata

de un concepto clave, en que el ciudadano común vive de esa manera el saber y en que, finalmente y como conclusión, en el proceso de develamiento que se produciría si entrara la luz del sol en la caverna iluminando la verdadera realidad, los individuos se resistirían a aceptarla. Lo que es decir que la deformación de la percepción, que genera un cierto modo de visualidad, genera, además, costumbre (Fernández, 2012: 40-41).

La forma en que operan las encarnizadas defensas de los argumentos –por más ilógicos, frágiles y falaces que sean– está atravesada por relaciones de poder. El poder simbólico de las posiciones dominantes que logran tomar protagonismo y acaparar la esfera pública sin aparente esfuerzo, se expresa en la defensa que cientos de personas hacen de argumentos que no solo no alcanzan para tener validez, sino que representan posiciones y visiones de mundo que perjudican incluso a muchos de sus propios defensores. Que los aparentes “perjudicados” por esa ideología, la defiendan, legitima la supuesta inocuidad de la ideología en cuestión:

(...) tendemos a considerar que vivimos en sociedades que se basan en luchas entre sectores, y que esas luchas atraviesan también los intercambios discursivos: el desarrollo de esa lucha, a la que denominamos dentro de los intercambios discursivos como *interestilística*, genera (...) ganadores y perdedores; por otra parte, el *estilo*, esa fuerza clasificatoria y evaluatoria social, tiene la característica de actuar genéricamente más allá de la voluntad de los actores (...) (Fernández, 2012: 245).

Los desequilibrios también se expresan en que quien detenta el poder no debe explicar demasiado sus posiciones ni probar los hechos que narra. Quien está en una posición inferior de poder está obligado a grandes esfuerzos para igualarse, ser escuchado, que sus argumentos y pruebas valgan más que la sola palabra u opinión del poderoso. Allí radica la desigual operación que brinda mayores cláusulas de protección al discurso establecido y pide mayores pruebas de fiabilidad al discurso nuevo. Porque las reglas las pone el discurso establecido:



los sectores poderosos no necesitan datos para que sus proyectos triunfen (suelen ser los dueños de la razón, de los gustos aceptados, de los espacios de difusión prestigiosos, de las historias de las artes, de los desarrollos teóricos, etc.): los sectores menos poderosos, en cambio, pueden contar con un sistema de intercambio de información que denuncie como *cultural*, aquello que las buenas costumbres tratan de hacer pasar como *natural* (Fernández, 2012: 245).

Es por esta matriz impuesta por el poder dominante que generalmente se opina sobre la necesidad de pedir mayor idoneidad laboral a las mujeres para aceptar la tendencia hacia la igualdad de género, pero no se evalúa como necesario comprobar la idoneidad al hombre; o se critican errores y tardanzas a un *software* libre, pero se soportan cuando vienen de un *software* privativo; o se pide a pueblos originarios que no tengan contradicciones ni diferencias de opiniones, cuando en cualquier otra nación (no indígena) eso es inmanente a su existencia. Del mismo modo, la derecha pide a la izquierda que sus ideas sean infalibles y puras, solo para imponerle un obstáculo de legitimación a su discurso, y sin estar dispuesta la derecha a ser infalible y pura, ni mucho menos.

Pero no todo es Muro, grupo de pertenencia cerrado y leer lo que no dice. De otro modo, la cultura no albergaría la posibilidad de transformación. Para finalizar, preguntamos a Jorge si logró cambiar la opinión de alguien:

— *Jorge*: Sí, eso creo que es fundamental. Si hubiera servido para cambiársela a una persona, ya estaba bueno. Pero no fue a una sola. Creo que se le cambió la opinión a muchos y muchos de las ciencias sociales humildemente como que se vieron mejor defendidos de lo que lo había hecho su mismo ámbito. Generó empatía con gente que ya pensaba lo mismo pero que quizás el hilo le aportó más elementos, gente que sospechaba lo mismo pero no tenía los elementos y fui mucho a mostrar cómo muy sencillamente se podían

verificar las cosas. Entonces eso también ayudó y convenció a otras personas. Otros claramente no se convencieron para nada. Pero yo soy de los que piensan que es irrenunciable el tratar de convencer. De hecho, me parecería una actitud fascista cerrarme en lo que pienso y en que nunca va a cambiar.

## A modo de cierre

Aquí podemos entender por qué un tuit como “Hola. Llueve”, en apariencia sin interés, puede igual generar repercusión. Esa repercusión la entendemos en virtud de su contexto; se trataba del hombre del momento en redes. Favear lo que diga, aunque sea algo que no interesa, es la posibilidad de seguir apoyándolo por aquella identificación inicial y también de pertenecer, sentirse participe de aquello que efervesce y nos hace parte del presente. También puede explicarse por el síndrome del rey desnudo: si este personaje dice algo, con todo lo que demostró con sus publicaciones previas, es porque *ese algo* debe ser interesante. Hay que señalar que lo entendimos, que estamos con él, que seguimos siendo parte. El ejemplo del tuit “Hola. Llueve” es una exageración por el absurdo, pero se puede trasladar al nivel de repercusión e interacción que por esos días provocó todos y cada uno de los tuits de @jorgenomefui como coletazos de aquella explosión inicial y la interpelación e identificación que provocó en tantas personas.

El usuario @jorgenomefui luego de tres días de vorágine, entrevistas en medios, artículos, muestras de apoyo y de repudio y una gran efervescencia en redes, tuitea un simple “Hola. Llueve” que obtiene más favs que un tuit interesante del mismo usuario, pero anterior a la explosión. Confirma el absurdo de la circulación en redes y de la conducta en ellas, lugar oscuro que por ahora no comprenderemos del todo porque es un fenómeno en constante cambio que se esfuma todo el tiempo y hace imposible asirlo para determinarlo. Debemos aprender a convivir con lo inexplicable.



## Epílogo

Días después de la repercusión del hilo de @jorgenomefui, la cuenta de Twitter de Bracesco fue suspendida. El 3 de septiembre de 2018 el gobierno de Mauricio Macri decidió disolver el Ministerio de Ciencia y Tecnología.

## Bibliografía

- Amnistía Internacional. 2018. *Trolling y agresiones a la libre expresión de periodistas y defensores de derechos humanos en Twitter Argentina*. Disponible en <https://amnistia.org.ar/el-debate-publico-limitado-amnistia-internacional-da-cuenta-del-efecto-disciplinador-de-los-ataques-en-twitter-argentina/>
- Bourdieu, Pierre. 1992. *El sentido práctico*. Taurus. Madrid.
- De Kerckhove, Derrick. 1999. *La piel de la cultura. Investigando la nueva realidad electrónica*. Gedisa. Barcelona.
- Fernández, José Luis. 2012. *La captura de la audiencia radiofónica*. Liber Editores. Buenos Aires.
- Godínez Galay, Francisco. 2011. *Derecho a la comunicación, radio social y legislación*. Disponible en <https://cpr.org.ar/wp-content/uploads/media/uploads/documents/investigacionpidc/derecho-a-la-comunicacion-radio-social-y-legislacion-francisco-godinez-galay-2011.pdf>
- Godínez Galay, Francisco y Alejandro Torre. 2018. *Murió Pelé. Un libro sobre fake news*. BSM Libros / Editorial Jamón Lalito Gómez. Buenos Aires / Montevideo.
- Homans, George. 1990. "El conductismo y después del conductismo". En A. Giddens (comp.). *La teoría social hoy*. Alianza. Ciudad de México.
- Katz, Elihu, Jay Blumler y Michael Gurevitch. 1994. "Usos y gratificaciones de la comunicación de masas". En M. de Moragas (ed.). *Sociología de la comunicación de masas*. Gustavo Gili. Barcelona.
- Klapper, Joseph. 1974. *Efectos de las comunicaciones de masas*. Aguilar. Madrid.
- Lazarsfeld, Paul. 1964. "Los medios de difusión y las masas". En I. L. Horowitz (comp.). *Historia y elementos de la sociología del conocimiento*. Vol. II. Eudeba. Buenos Aires.
- Logan, Robert. 2009. "¿Qué es un libro? ¡Pasado, presente, futuro!". En Mario Carlón y Carlos Scolari (eds.). *El fin de los medios masivos. El comienzo de un debate*. La Crujía. Buenos Aires.
- Merleau-Ponty, Maurice. 1997. *Parcours. 1935-1957*. Verdier. París. En Universidad Autónoma del Estado de Morelos, disponible en <https://www.studocu.com/es-mx/document/universidad-autonoma-del-estado-de-morelos/psicopatologia-infantil-y-del-adolescente/resumenes/merleau-ponty-las-relaciones-con-el-projimo-en-el-ninopdf/284629/view>; y en apunte carrera de ciencias de la comunicación, Universidad de Buenos Aires, Seminario de diseño gráfico.
- Quiñonez Gómez, Herly y Moisés Sánchez Colmenares. 2016. "Uso de Twitter en el periodismo científico. Los casos de los diarios *El Nacional* y *El Universal* en Venezuela". *Questión*. 1 (52). Octubre-diciembre, pp. 212-231. Universidad Nacional de La Plata, La Plata.
- Toffler, Alvin. 1980. *La tercera ola*. Plaza & Janés. Bogotá.
- Valdettaro, Sandra. 2009. "Diarios: entre internet, la desconfianza y los árboles muertos". En Mario Carlón y Carlos Scolari (eds.). *El fin de los medios masivos. El comienzo de un debate*. La Crujía. Buenos Aires.
- Varela, Mirta. 2009. "Él miraba televisión, you tube. La dinámica del cambio en los medios". En Mario Carlón y Carlos Scolari (eds.). *El fin de los medios masivos. El comienzo de un debate*. La Crujía. Buenos Aires.
- Verón, Eliseo. 2004. *Fragmentos de un tejido*. Gedisa. Buenos Aires.



### **Acerca del autor**

**Francisco Godinez Galay.** Licenciado en comunicación social por la Universidad de Buenos Aires. Posgrado en salvaguarda del patrimonio cultural inmaterial (Universidad de Córdoba/Unesco). Director del Centro de Producciones Radiofónicas del Centro de Políticas Públicas para el Socialismo de Argentina. Investigador, consultor, capacitador y productor de radio con fines sociales. Miembro fundador de Sonodoc Foro de Documental Sonoro en Español y RadiolAB ExperimentAL.

@franupma

### **Pie de imprenta**

Friedrich-Ebert-Stiftung (FES)  
Calle 71 n° 11-90 | Bogotá-Colombia  
Teléfono (57 1) 347 30 77  
Fax (57 1) 217 31 15  
<http://www.fes-colombia.org>

### **Responsable**

FES Comunicación para América Latina  
[omar.rincon@fescol.org.co](mailto:omar.rincon@fescol.org.co)

**Bogotá, 2018**

**ISSN 2422-0663**

**FES Comunicación es una unidad regional de análisis de la comunicación para América Latina de la Friedrich-Ebert-Stiftung.**

**Su objetivo es producir conocimiento para hacer de la comunicación una estrategia fundamental del diálogo político y la profundización de la democracia social.**

**El conocimiento y la red de expertos de FES Comunicación apoyan el trabajo sociopolítico de la red de oficinas FES en América Latina.**

El uso comercial de todos los materiales editados y publicados por la Friedrich-Ebert-Stiftung (FES) está prohibido sin previa autorización escrita de la FES.

Las opiniones expresadas en esta publicación no representan necesariamente las de la Friedrich-Ebert-Stiftung.