

The Regional Powers' Influence on Political Transformation Process in the Palestinian Territories

Dr. Adnan Abu Amer

November 2013

- Hamas' election victory in 2006 resulted in the movement becoming an important player in Palestinian politics, internally, regionally and internationally. Hamas successfully positioned itself as an alternative to the politics of the Fatah party, and as a result, both parties compete not only for support within the Palestinian Territories themselves, but also regionally and internationally.
- The ensuing axes of partnerships that developed embedded the division between Hamas and Fatah within a regional struggle between an 'axis of moderation' and an 'axis of rejection'. Therefore, events in neighboring countries, especially in Egypt, have had a noticeable impact on Palestinian politics and the position of the competing political fractions vis-à-vis the relative strengths of the axes.
- Both Hamas and Fatah have rarely missed a chance to take advantage of the other's relative weakness and have made little progress to overcome their differences. Thus, reconciliation appears a distant goal. At the same time, while regional powers have viewed Hamas and Fatah as players in a wider regional conflict, Israel has been able to step back and consolidate its advantageous position and control over the Palestinian territories.



Perspectives from Palestine



Contents of the Study

- The Regional Powers' Influence on Political Transformation Process in the Palestinian Territories..... 1
- Introduction 3
- Transformation in the Map of the Palestinian Political Leadership..... 4
- Ramifications of the Parliamentary Elections of 2006 and Increased Regional Intervention..... 4
- Influence of Civil Society Organizations..... 5
- Interests of Foreign Parties and their Allies..... 6
- The Regional Axis Supporting the Hamas Movement 7
 - The Relationship with Turkey..... 7
 - The Coalition with Iran..... 8
 - Coordination with Qatar..... 9
 - Future of the Relationship with Egypt..... 10
- Regional Alliances Supporting the Palestinian Authority..... 11
- Conclusion..... 13

Perspectives from Palestine

Introduction

The Palestinian situation has become more prone to external intervention since the political division of the West Bank and Gaza in 2007. A look into the future of the regional roles and foreign influence in the coming period suggests that certain parties will be trying to work on bridging the gap between the Palestinian foes (Fatah and Hamas) to end the state of division among them and unify them, while other parties, especially Israel, will seek to consolidate this situation and deepen it.

In the meantime, Palestinian decision-makers in the West Bank and Gaza have been keen on retaining support from all actors, both officially in the form of financial and political support and in the form of moral and media support. They have sought to take advantage of those parties' understandings of the rules of the international game in order to maintain their support and have them utilize their foreign policies in their interests. They are feeling the winds of a 'cold war' blowing around them between the two poles—the United States and Russia—and their allies in the Arab world.

While significant Palestinian strata believe that regional support has not exceeded the political dimension and 'diplomatic marketing', and excluding pure financial assistance, there has also been some tensions between the Palestinians and their regional allies in the past few years. Yet those tensions have revealed that these foreign powers, whether supportive of Hamas or Fatah, are not considering severing their relations with the Palestinians entirely.

The most important external players in the internal Palestinian arena can be described as:

- Israel: which controls several joints of the Palestinian life in its capacity as the occupier of vast areas of the Palestinian territories, and in light of its direct relationship with the internal polarization among the political factions through the pressure it exerts on the Palestinian Authority (PA) not to sign the reconciliation agreement with Hamas.
- Egypt: which is geographically adjacent to the Gaza Strip, and which the Palestinians—whether Fatah or Hamas—consider as a 'big sister' to whom they turn to as they strive to end their political division. Egypt has been a major player in spite of the changes in the political leadership governing it during the past three years, whether the overthrowing of former President Mubarak in the wake of January 2011 revolution or the ousting of deposed President Mursi at the hands of the army in July 2013; and the changes in the sources and forms of influence on the Palestinians in both phases.
- Iran: In spite of its geographic remoteness from Palestine, Iran has maintained strong relations with several Palestinian factions, the most significant of which are the Islamic Jihad and Hamas, alongside huge financial and military support to these two Palestinian movements, prior to the cooling down of their relations in the wake of the outbreak of the Syrian crisis two years ago. Fatah, on the other hand, views the Iranian role as undesired intervention in Palestinian affairs.
- Turkey: A country, which all Palestinians are strengthening ties with, without any of them being angered on the grounds that its role does not exceed political, and media support, or its explicit 'non-position' in favor of either side.
- The Gulf Countries: Most Gulf countries are siding with the PA, with the exception of Qatar which accords Hamas special importance and provides it with clear political support in light of its hosting of the leadership of its politburo.
- The Lebanese Hezbollah: It is active and influential in the internal Palestinian arena through military support only, which it provides to Hamas and the Islamic Jihad without having noticeable political influence on them.

Perspectives from Palestine

Transformation in the Map of the Palestinian Political Leadership

Since establishment of the Palestinian National Authority, the internal Palestinian reality is characterized by the existence of two different visions for managing the confrontation with the Israeli occupation. These visions manifest the contradiction between the resistance track championed by Hamas and the negotiations led by Fatah. Consequently, the Palestinian political arena has been witnessing successive crises:

- Defining the national action track including its constraints, priorities and political program. There is a state of tension and strain between an armed Islamist ideological track that aspires for change and imposing new formulas for managing the confrontation and a pragmatic nationalist track that has adapted to Arab realism and present capabilities.
- Loss of confidence, which has deepened as a result of the political division and security chaos, Hamas' control of the Gaza Strip, and the PA efforts in the West Bank. Hamas accuses the PA of pursuing it and attempting to uproot it in the West Bank, while the two sides are exchanging mutual media and security campaigns against each other.
- International pressure and external conditions, particularly the Quartet and the American and Israeli positions, which were used as to silence the dialogue process, even when they came in the form as gentle expressions: "Commitment to the agreements signed by the Palestinian Liberation Organization (PLO)" and "forming a government capable of lifting the siege", for example, are all expressions that convey the same meaning one way or another.

As such, the contrast between the various parties' understanding of the concept of political participation were quick to arise. While the Fatah Movement is convinced that participation is confined to the government and its ministers, and includes neither the security services nor the PLO, Hamas views participation as a much larger framework which ends with taking the general political decision within the Palestinian national program through the leadership of the PLO and participating in leading the Palestinian national movement.

The situation became more complicated, thereby fueling the political dispute, the disagreements over

authorities, the geographic separation between the West Bank and the Gaza Strip and the barriers of mistrust which we have outlined earlier, and making the possibilities of understanding and behaving with an institutional spirit very difficult.

Whoever follows Palestinian affairs can notice that Palestinian institutions are weak to a great extent and haven't been able to take decisions properly, therefore compounding the crisis of the PA. This weakness is attributed to the absence of a unified homeland for the Palestinians and dispersal of the geographic borders across the West Bank and Gaza, separated by Israel, hence leaving the homeland prone to external pressures and the multiplicity of factions and organizations, especially small ones, which worked on fragmenting the political decision. Those factions and organizations wasted energies on internal side battles and made it very difficult to agree on a unified political program. Furthermore, the PA bore huge economic and administrative burdens, which should not have been shouldered by a liberation movement. As the peace process stumbled, the second Intifada broke out in the year 2000 and completion of the Oslo Accords was handicapped: thus the PA entered a new era.

Ramifications of the Parliamentary Elections of 2006 and Increased Regional Intervention

The results of the 2006 parliamentary elections, which were won by Hamas, were not only a surprise for many local and regional political elites who did not hide their dismay at its ascension to leadership in a democratic way, but the result also triggered an important strategic shift in the way the regional actors dealt with the Palestinian case. The results of the elections convinced many that the difference between Fatah and Hamas had little to do with political programs, but was rather a struggle for power, and from Fatah's perspective, Hamas' success was little more than a 'coup' against the previous political system.

Although large strata hoped that Hamas' participation in power would constitute an important step toward establishing a democratic system, the infighting had negative consequences on the reform process in the Palestinian political arena, which had only just started.

Perspectives from Palestine

Hamas was considered an opposition party to Fatah, which had started to seize power ever since the establishment of the PA, from the first elections in 1996 up until the second elections in 2006, when it won the elections and shifted from an opposition group to the leading party. Hamas won the majority of Legislative Council seats and formed the government by itself, but this situation did not last for long: after it seized control of the Gaza Strip in 2007, the President of the PA declared a state of emergency and Hamas' executive forces were outlawed and banned and their members were pursued and punished.

These successive developments led to existence of two separate governments, thereby deepening the division within the Palestinian arena. Executive, legislative and judiciary authorities in the Gaza Strip are operating in complete isolation from their counterparts in the West Bank. The new reality was reflected again in the opposition's positions: Hamas became the leading political elite in the Gaza strip while Fatah become the opposition, and Fatah became the leading political elite in the West Bank which controlled its affairs, therefore taking back the political authority after almost one year, while Hamas and its political elite returned to the position of the opposition.

The division between the two largest forces in the Palestinian arena created an important pretext for regional powers to exert external influence. The main point of contention between the two parties is undoubtedly their disagreement over their political platforms and the difficulty of reconciling their two 'Islamic' and 'secular' platforms with each other.

In spite of the loud cries from the majority of the Palestinian society for achieving the desired unity, the influential elites on both sides expressed doubts about the possibility of achieving it, with each side blaming the other for disrespecting the signed agreements, prioritizing party interests at the expense of the national interest, unwillingness to concede power, disbelief in partnership and negative partisan mobilization. Therefore, freedoms continued to be violated and the division persisted.

Influence of Civil Society Organizations

Both Palestinian sides - Fatah and Hamas - work with social charitable organizations and institutions in line with their strategies to reach out to the masses. In doing so, they take advantage of the material support provided by Arab and western regional and international sources, both official and unofficial, to build a complex and diverse network of service societies in various sectors such as health, education, agriculture, women and youth.

This institutional infrastructure has provided both sides with highly organized and effective alternatives. These institutions have distinguished themselves with the quality of services provided and their low cost, the gentle demeanor of their cadres and their good treatment of the sectors benefiting from their assistance. The political factions consider those institutions a central means of penetrating and expanding within the Palestinian society through establishing schools and kindergartens, libraries, blood banks and health clinics, vocational training centers for women and sports clubs for youth. The factions have raised funds and set up charities to help the needy and expand the activities of their affiliated charity institutions.

Charity institutions formed one of the most important causes of the wide popularity enjoyed by some political movements among the Palestinians, especially Hamas. Institutions affiliated with Hamas enabled it to enjoy popular support in light of its adoption of the masses' problems and concerns which were ignored by the PA and its longstanding efforts to solve them through the charities, economic institutions, clinics and hospitals, sports clubs, orphanages and houses for the elderly, Quran memorization societies, Zakat committees, kindergartens, schools and universities affiliated with it. All of these community organizations depended to a great extent on sources of financial support from regional powers which supported either the Hamas Movement, which received the largest share due to its good reputation and clean hands, or the Fatah Movement, which was unable to receive similar financial support in comparison with its political foe due to deliberate and exaggerated distortion and accusations of corruption.

The period of the internal Palestinian division between Fatah and Hamas represented a window of opportunity for those institutions as both sides sought to take advantage of their existence, especially on the internal

Perspectives from Palestine

organizational level. Those institutions gave both organizations in the West Bank and the Gaza Strip, Fatah and Hamas, a golden opportunity in various fields, especially in light of the fact that the former does not have a fully-fledged organizational structure in Gaza, while the PA considers the latter a semi-banned organization in the West Bank.

Hence, both sides are trying to take advantage of this unique benevolent work, which depends to a great extent on regional financial support, whether Arab or Islamic or foreign, in order to make up for the lack of political work. However, this subjects them to pursuit and occasional closure by the two governance systems in the West Bank and Gaza.

Interests of Foreign Parties and their Allies

The Palestinian elections were held in 2006 in an extremely sensitive international and regional climate and an atmosphere of tension, threats and interventions in the internal affairs of many Arab countries. The election process proceeded transparently, democratically and with integrity, and achieved a positive leap in the Palestinian reality towards the first steps of real democracy. It enabled citizens in the West Bank and the Gaza Strip to choose freely the forces, factions, parties and personalities, which they felt were capable of expressing their political needs and addressing their daily concerns.

The elections accomplished a democratic process, which was not isolated or remote from its Arab environment, and regional and international surroundings. Significant strata of the Palestinian people confronted the American and European dictations and conditions, which aimed at barring Hamas from practicing its democratic right within the framework of the Palestinian political life.

The elections were held under tense regional circumstances charged with contradictions and interactions caused by the crises experienced by the countries of the region and the regional alliances and alignments. Interfering in the Palestinian affairs was justified under the rubric of the national considerations and the belief that the Palestine Question is the Arabs' central issue and is an Arab affair as much as it is a Palestinian one. As such, the Palestinian positions

kept moving one way or another, affected by the Arab political trends and their ramifications on them.

In all cases, Palestinian relations are not isolated from their regional context. They may strengthen their regional alliances and relations or weaken them, depending on circumstances, because regional interactions with the Palestinian reality are existent, continuous, abundant and inseparable. Each affects the other and in turn becomes affected by it.

It is possible to discuss foreign parties' interests and alliances in more detail by shedding light on what may be referred to as the 'support network' and the financial assistance provided to the Palestinians.

The Gaza Strip has witnessed since the imposition of the Israeli siege in 2007 significant regional and international activity aimed at providing assistance to its citizens. Certain countries and political forces became significantly present, such as Turkey, Qatar and Malaysia, as well as a large number of regional, Arab and Islamic organizations, that have not been present or did not have a significant presence prior to the siege and Hamas' imposition of control over the Strip. This may suggest that the support and assistance provided since then are part of the 'political money' which parallels western and American support provided to the PA in the West Bank.

Regional support increased in the wake of the Israeli war on Hamas in Gaza between December 27, 2008 and January 17, 2009. At an international conference for the reconstruction of Gaza held at Sharm El-Sheikh resort with the participation of 70 countries and 16 regional organizations and international financial institutions, pledges were made to provide \$4.6 billion to reconstruct the Gaza Strip after the destruction caused by the war, provided those funds did not end up in the 'wrong hands' as expressed by former US Secretary of State Hillary Clinton. Those pledges, however, remained ink on paper, and none of them reached the Gaza Strip.

However, other countries pledged to support the Gaza Strip directly, and not necessarily with the prior approval of the PA. An initial analysis of the financial aid clearly shows that it served the purpose of expressing political support for Hamas and its government in Gaza. The following actors gave financial support:

- Qatar, which implemented several projects in cooperation with UNRWA, provided the Ministry

Perspectives from Palestine

of Health with ambulances, medical equipment and emergency supplies, launched an emergency intervention program to relieve the agricultural, economic and emergency housing sectors, renovated and repaired damages in schools and health facilities, and provided service facilities with needed equipment and supplies.

- Malaysia contributed several benevolent projects in the Gaza Strip, which benefited dozens of thousands of needy Palestinian families residing in marginalized and border areas.
- Turkey inaugurated a relief organization in Gaza to provide assistance to residents of the Strip. Other Turkish relief organizations such as 'Yardem Eli', the Turkish Red Crescent and the Turkish Relief Society have become active in the Gaza Strip in order to provide additional relief assistance as well as development projects for its besieged residents.
- Islamic, Arab and international organizations, especially from the Gulf, European Muslims, the International Federation of Muslim Scholars, individuals from Qatar, Kuwait, the United Arab Emirates, Saudi Arabia, Bahrain and Oman, and Muslims from France and Britain use intermediaries in the Gaza Strip to distribute cash assistance from charity and Zakat monies to needy families.
- The generous financial support provided by Iran to the Hamas government throughout the past period represented its main source of support that enabled it to shoulder the burdens of governance and its expenditures and salaries. In spite of the unavailability of accurate figures about the size of this support, it is obvious that Hamas would not have been able to withstand the Israeli and international siege without it.

Nonetheless, closer inspection of the nature, size and forms of the regional support provided to the Gaza Strip from 2007 to 2013 exposes the following four correlations. Undoubtedly, financial and humanitarian support, especially from Turkey, Qatar and Iran, gave those countries that did so a chance to become major players in the Middle East. As such, those countries' actions against the Israeli siege on Gaza and their aggressive positions against it were not momentary, reactionary or emotional, but were the result of a rational evolution which expressed their new policy toward the region. They saw the siege on Gaza as unjust, illegitimate, illegal and immoral, so there was no problem in 'utilizing' it politically. Several Arab countries and official regimes did not fulfill their duty and did not play the role required of them to lift the siege on Gaza permanently, while the popular position was

more active because it led to establishing specialized organizations and operating regular convoys which were later called lifelines or freedom fleets for breaking the siege on Gaza. The Turkish, Qatari and Iranian positions reflect a new stance on lifting the siege on Gaza, whether within the framework of the search for a new regional or international role or out of genuine solidarity with the Palestinian people. Although those countries did not ask Hamas to adopt specific political stances, that did not prevent from sending periphrastic messages in line with those countries' adopted policies. There was symmetry between the positions of the three governments - the Turkish, the Qatari and the Iranian - and those of their peoples toward the Palestine Question and the siege on Gaza. Their leaders declared on more than one occasion that they supported the Palestinian people in Gaza and they all have stated that Hamas ascended to power through elections; therefore they were supporting a legitimate government.

The Regional Axis Supporting the Hamas Movement

The Relationship with Turkey

Turkish President **Recep Tayyip Erdoğan** gained massive popularity in Palestine. Any person strolling through the streets of Gaza would not miss numerous images of him, and the many shops named after him. Furthermore, birth registrars at hospitals in Gaza that noted many new born babies being named after the Turkish President, out of love for him and respect for his role, which allowed the Palestinians in Gaza to abandon their hopelessness vis-à-vis the desired support from their Arab brethren.

It seems that Turkey has been keen on the Palestinian national unity and what may be referred to as 'rationalizing' Hamas by presenting alternatives and setting the ground for it to make the best choice; one that entails abandoning other positions it has exploited that do not necessarily serve the Palestine Question.

This explains why the Palestinians, both their armed wing and their negotiating wing, or Hamas and Fatah, maintain balanced relations with Ankara. The

Perspectives from Palestine

PA believes that deep relations with Turkey give it a degree of regional respectability, one that has receded after the demise of its main ally President Mubarak and ascension of President Mursi to power in Egypt, and in light of the fact that Turkey is officially committed to the peace process and constantly calls for negotiations between the Palestinians and Israelis, which is considered clear support for Fatah's position.

Hamas, on the other hand, considers Turkey and President Erdoğan its closest partner in the region, which has been suffering from shocks whose outcomes are unpredictable. Nothing proves this more than the Turkish cities' absorption of dozens of Hamas cadres and members who fled Syria in the wake of its crisis, let alone the continuous receptions of the movement's leaders by political figures considered to be influential within Turkish decision-making circles.

In addition, the Hamas Movement views Turkey as a bridge to the European continent and the international community, and considers it the most important country which can play the role of mediator with the European countries in its capacity as a member of NATO. Hamas is in desperate need for such mediation due to the European Union (EU)'s classification of it as a terrorist organization since 2003, which has handicapped its efforts to explain its political position to those countries. In other words, Hamas hopes that Turkey will be a mediator that would introduce it to the Europeans and contribute to bridging viewpoints, and that would even try with its European friends to remove it from the list of terrorist organizations.

Turkey is aware of the role it is playing on behalf of Hamas and has accepted to play it because it gains from it by deepening its influence in the Palestinian arena. On the one hand, Turkey can play the role of mediator in resolving the conflict between the Fatah and Hamas movements and can succeed where others have failed. On the other hand, Turkey can contribute to 'rationalizing' Hamas, and in doing so, it can contribute in the future by playing a prominent role in finding a formula for peace in the Middle East and contributing to resolving today's most protracted conflict.

The Coalition with Iran

The Palestinian 'rapprochement' with Turkey coincided with 'divergence' from Iran and Syria -which were considered until recently the Hamas closest allies - due to its position on the Syrian revolution. The revolution, which broke out more than two and a half years ago and has left tens of thousands of dead, prompted Hamas to alienate itself from the regime and align with the Syrian people. This position generated fears in Tehran and Damascus that 'the Palestinian card' may be pulled from their regional calculations. Those fears were indeed materialized, although Iran and Syria will keep fighting until the last breath to keep Hamas within their realms of influence.

When the Palestinians express their preference between Ankara and Tehran, it is found that a significant strata, from the resistance and the negotiation streams alike, are 'inclined' toward the former's adoption of their cause more than the latter's support. Although they welcome everyone, Ankara is different from all others in many ways, the most important of which are:

- It is a 'Sunni' Muslim country that does not have ideological stances, which it seeks to impose on others, contrary to Iran.
- Iran's tense relations with the region and the international community portray the Palestine Question as a card to 'blackmail' its foes and a way for Iran to export its internal crisis abroad. Such perception is absent on the Turkish side, and saves the Palestinians the trouble of paying 'bills' they cannot pay.

Nonetheless, in less than two years, Hamas 'repositioned' itself within the existing network of regional alliances. While it was considered for more than a decade a member of the 'rejectionaxis' in the region, which is led by Iran and includes in its membership both Syria and Hezbollah, Hamas found itself moving gradually to another axis that does not have a name, which encompasses Egypt's Mursi (before his ousting) as well as Qatar and Turkey. This axis is different from the 'moderation axis', which existed prior to the Arab revolutions and which was headed by Egypt's Mubarak before his ousting and included Jordan, Saudi Arabia and the United Arab Emirates. That 'moderation axis' is beginning to reemerge in the region these days in the wake of the changes in Egypt after June 2013. The prospects of rapprochement between Hamas and Iran are increasing once again as a result of the isolation of Gaza due to the Egyptian measures on the borders and

Perspectives from Palestine

closure of the tunnels. The efforts made by both sides indicate that their loss of each other was not complete and permanent although their relations were strained in the short term.

Hence, the warming of the relations between Hamas and Iran indicates that the future of their relations will be normal. They may be 'friendly' countries but they will not become 'allies'. Things may go further, depending on two developments: the outcome of the civil war in Syria and a possible increasing Iranian role in stopping it, and the Hamas-Arab rapprochement, especially Hamas' rapprochement with the Gulf countries. Iran has not lost hope in restoring its relations with Hamas despite the present severance of relations because it is interested in such relations and considers losing them a huge loss that cannot be compensated by any other gain.

The central question posing itself in this context concerns the nature of Iran's vision of the importance of intervening and influencing the Palestinian situation, and the means of such possible intervention, especially with the existence of their common Israeli enemy, which may render the proverb "my enemy's enemy is my friend" true. Iran's priority at the time being is creating allies neighboring Israel, which would wage war on its behalf.

Here, the notion of the Lebanese Hezbollah's absolute loyalty to Iran surfaces. Iran may try to utilize Hamas and the Islamic Jihad movements for the same purpose. The latter is methodically and ideologically closer to Iran; therefore Tehran hopes that the Islamic Jihad becomes the stronger party in the Palestinian equation because that would enable it to realize important gains and accomplishments on the ground.

Hamas is aware of the Iranian vision and its ambitions of utilizing the movement for its own purposes, but it views the alliance with Iran to be based on common benefits, and is wary of becoming under Tehran's control. This has been proven by the recent fluctuation of their relations and Hamas' movement towards the axis championed by Turkey, Qatar and Egypt (prior to Mursi's ousting).

The recent developments, represented by Mursi's ousting in July 2013, have made Hamas think about restoring its alliance with Iran because its ultimate interest dictates devising tactical steps in order not to lose its strength on the ground.

Coordination with Qatar

Hamas' relations with Qatar date back to the years following imposition of the siege on Gaza in the wake of its victory in the 2006 elections. That period was characterized by the abstention of many countries from providing assistance to the Palestinians. Relations received a heavy dose when the Doha Summit was held during the Israeli war on Gaza in 2008-2009. Hamas leader Khaled Mish'al was invited to that summit, and sat for the first time alongside Arab and regional leaders. Qatar declared at the Doha Summit that it would allocate \$250 million for repairing the damages resulting from the Israeli war, although Hamas considered the results of that summit "incomplete and ineffective".

Qatar's support accorded it the role of a major player in Palestinian politics. Its vision of the Gaza siege as unjust and unfounded on any legal or moral legitimacy prompted Ismail Hanieh, Prime Minister of the Hamas Government, and many of his ministers to express gratitude to Qatar for its unwavering, unconditional, and continuous support to the Palestinian people, and rendered Qatar the major political and material supporter of humanitarian and charity projects in Gaza.

Qatar's support for Hamas was not limited to the financial support provided in the form of donations, grants and projects (rather than cash assistance). Hamas hoped to compensate the Iranian support, which had stopped by making an unprecedented declaration that it was suffering from a suffocating financial crisis. The importance Qatar attributed to Hamas became clear in the strong relationship the two sides developed. This prompted the visit of the Emir of Qatar to Gaza in October 2012, and his call at the Arab Summit in March 2013 for a mini summit to address the reconciliation between Fatah and Hamas.

Hamas realizes that Qatar's support is not for free and is not so naïve as to view Qatar as wholly altruistic partner. Hamas views Qatar as a country that adopts a unique, more balanced policy than the other Gulf countries, which espouse a unified pattern of conservative relations and policies. In spite of its positive openness to Hamas, it is not possible to say that Qatar provides Hamas with the support needed for its armed resistance. Hence, it is obvious that the support provided by Qatar represents support for the Hamas government in Gaza but not for Hamas as a political movement. As such, we notice that the image is inverted in comparison with the Iranian support; the

Perspectives from Palestine

support that used to be provided by Iran was provided primarily for the political movement of Hamas, which champions resistance, and Iran does not care much for the affairs of the Hamas government.

On the other hand, Doha has not provided Hamas with what it received from Damascus between 2000 and 2011, and this prevents its influence on the movement from becoming a magical influence that would align Hamas as part of its political system in the region, especially in light of the existence of core differences in the policies of the two sides. For example, Qatar does not hide its relations with Israel in spite of closure of its commercial representation office in Doha, and Hamas leaders find themselves in an awkward popular position as a result of these relations.

Despite its renewed relations and expected alliance with Qatar, Hamas disagrees with it over its policies towards Israel and its final vision vis-à-vis resolving the conflict with it. However, Hamas does not seek to open side battles with Qatar while it maintains its right to express its reservations in an objective and respectful manner, and has criticized some of Qatar's positions in order to create a balance in its political relations.

In conclusion, it is possible to maintain that Qatar's policy toward the Palestinian reality in general, and Hamas Movement in particular, emanated from a desire to play the role of the mediator who holds all cards in the game. As such, Qatar maintains relations with the PA in Ramallah as well as special relations with Israel and the United States. It seems that Qatar's relations with Hamas have aimed at alienating it from the 'rejection' axis represented by Iran, Syria and Hezbollah by providing alternative political and financial support to push Hamas toward further methodical pragmatism in its practice of politics.

Future of the Relationship with Egypt

The 'feeling of shock' is the proper expression of Hamas' feeling in the wake of firstly the ousting of Egyptian President Mursi and subsequently the toppling of the Muslim Brotherhood regime. Such feeling was manifested in its inability to devise a clear position toward the ongoing developments in Egypt.

Hamas' shock and its inability to deal with the accelerating developments came at the background of its apprehension toward the continuous loss of regional powers which it had waged on for political, economic and military support. The ongoing crisis in Syria since 2011 led to Hamas' loss of Syria, followed by Hezbollah and Iran, but it is possible to say that the ascension of the Muslim Brotherhood to power in Egypt and what seemed as indications of the forging of a Turkish-Egyptian axis capable of exerting pressure on Israel could have given Hamas a sense of compensation for the loss of the axis of Iran, Syria and Hezbollah.

In the Palestinian arena, relations between Hamas and Fatah were noticeably affected by the loss of the Muslim Brotherhood's power in Egypt. However, Hamas firmly held on to power in Gaza. The Hamas government in Gaza is of the opinion that it is the only actor of political Islam left in the region. Thus, it has to stand firm especially in the face of a new regime in Egypt aiming to topple its power in Gaza. Under these circumstances, Hamas hopes for Turkish support and the restoration of close ties with Iran, in order to compensate of its lost Egyptian ally. At the same time, Hamas will maintain the ceasefire with Israel, in order not to be accused by the US and the EU of disrupting the ongoing Palestinian-Israeli negotiations.

Although three months have passed since the toppling of Mursi's rule in Egypt, Hamas is yet to devise a clear policy on the nature and future of its relations with the 'new-old' Egyptian regime. It expressed in remarks made by many of its leaders that the Egyptian regime sought to undermine stability in the Gaza Strip. On the other hand, accusations that Hamas was intervening in internal Egyptian affairs are piling up day after day, are increasingly present in the Egyptian media and are commonly held by senior security personnel and political parties. However, most local and international observers are convinced that such accusations are false and baseless.

Perspectives from Palestine

Meanwhile, the present Egyptian regime considers Hamas an extension of its political foe represented by the Muslim Brotherhood, and consequently must be fought to the point of eradicating it in the Gaza Strip. As such, the Egyptian regime implemented a policy of tightening the siege, leading to closing the Gaza Strip's only crossing to the outside world, and not opening it except in purely humanitarian circumstances, as well as destroying all tunnels, which cover 60% of the Gaza Strip's needs of construction materials and fuel.

Hence, there are no indications that the present Egyptian regime will adopt a lenient policy toward Hamas. To the contrary, all indications imply that it will tighten its grip for the sake of inducing internal collapse. The Egyptian state's relations with countries considered to be friends with Hamas, such as Turkey and Qatar, have also deteriorated because they labeled Mursi's ousting as a military coup; therefore, those countries do not have any leverage to exert pressure on Egypt to ease the siege on Gaza and restore it to the way it was during Mubarak's era.

Regional Alliances Supporting the Palestinian Authority

While regional and international support for the Palestinian government in the Gaza Strip is witnessing an impasse due to a series of successive developments, which were outlined above, the horizon of support and assistance to the PA is stumbling on all levels as well. This reality raised huge question marks about the future of the PA itself on more than one occasion. In fact, there were serious Palestinian and Israeli discussions about the possibility of the PA's internal collapse or the possibility of the Palestinians "dismantling" it and "handing the keys over" to the Israelis. President Mahmoud Abbas uttered such threats late last year.

The dimensions of the financial crisis storming the PA are twofold: On the one hand, the PA's economic conditions and chronic situation leads to delaying the payment of salaries threaten to cause dire consequences for thousands of employees. On the other hand, in light of a global economic crisis, which has handicapped the ability of several donors to fulfill their financial pledges, as well as regional and international preoccupation with other more pressing issues, the Palestinian cause has been relegated down the list of the priorities of both the United States and the EU.

The reason for the Arab countries' lack of commitment to fulfilling their financial pledges and activating the financial safety net to the PA in spite of declarations to this effect is the PA's mismanagement of Arab financial assistance and concerns about those involved in distributing them. Questions raised in this regard are: Will the money be spent appropriately, and will all money be spent on the Palestinian people, or will significant portions find their ways to the private safes and pockets of Palestinian officials?

In such a gloomy atmosphere, the PA attempted to devise some temporary patchwork solutions to its crisis - a crisis, which seems to be tightening its grip around the PA's neck day after day. The PA's crisis has cost its citizens a lot, both politically and financially, and forced them to bear burdens they should have never borne: the Palestinians are still a people under occupation who are not required to find solutions to their degrading conditions, leading someone looking from outside the borders to view them as the problem, not as part of the solution.

The necessity of this discussion is increasing in light of the continuous erosion of the PA's control, represented by the absence of the central government and the separation between Gaza and the West Bank, as well as the deepening internal differences and the suffocating financial crisis, which raise real questions about the extent of its stability and sustainability.

Nonetheless, the recent developments in the Arab region, especially in the countries that are considered to be supportive of the PA, particularly Egypt, are considered an indicator of the general direction of influence of regional relations on the Palestinian situation. Prior to the Arab revolutions, the balances of power in the region evolved primarily around two patterns of alliances forged in relation to position on taken on Israel: The first pattern, which supported the choice of peaceful settlement of the conflict, was referred to as 'the axis of moderation' and included Egypt, Jordan, Gulf Cooperation Council countries excluding Qatar, as well as Turkey. The second pattern revolved around the choice of the resistance. It was referred to as the 'rejection axis' and included Iran and Syria, along with Qatar's special role, and various resistance movements such as Hamas and Hezbollah.

It is possible to argue that the Arab revolutions, which broke out in early 2011, formed a major basis for redrawing the maps of influences and coalitions. As the Muslim Brotherhood group's candidate ascended

Perspectives from Palestine

to power in Egypt, the map of Palestinian coalitions began witnessing signs of reformation.

Moreover, the PA is well aware of the anticipated Egyptian role in the coming period, especially as signs of formation of a new map of coalitions and influences in the Middle East are reemerging. Those signs include strengthening of the moderation axis once again, and even more than before, to coincide with resumption of the negotiations process with Israel.

The PA made no secret of its pleasure with the emergence of the conditions for the return of the axis, which existed prior to the Arab Spring and included Saudi Arabia, Jordan and the United Arab Emirates on its side, especially in the wake of the ousting of President Muhammad Mursi (who represents the Muslim Brotherhood Group). That axis supports peace efforts with Israel. The moderation capitals wage on a new regime in Cairo, which would revive the former political coalition with Riyadh, Amman and Abu Dhabi, and first and foremost the PA, which was the first to welcome Mursi's ousting.

The PA sent a strong message of support to the new regime in the form of the visit of President Abbas to Cairo, as well as media coverage strongly supportive of what Hamas refers to as an illegitimate coup.

Meanwhile, the map of the PA's relations witnessed developments as a result of the developments emanating from the Arab Spring, which created a new strategic environment where new interactions occurred. Jordan, for example, needed in its quest to combat the escalating internal protests led by the Muslim Brotherhood to rearrange its Palestinian cards. It normalized its relations with Hamas last year with the aim of neutralizing it in the Jordanian arena while controlling it in accordance with the Jordanian political conditions.

In the meantime, Jordan increased its coordination with the PA in an attempt to fill the vacuum created by the Egyptian revolution in 2011. As such, King Abdullah II made a surprise visit to Ramallah in late 2011, which was his first during the reign of President Abbas. The visit aimed at supporting Abbas's position vis-à-vis Hamas and was considered a strong message of assurance to the PA that the active relationship with Hamas would not be at the expense of what Jordan considers to be "the legitimate Palestinian authority". The visit sent an additional message, that Amman was not changing its alliances or 'moving its gun from one shoulder to another', and that Jordan remained

committed to its position of recognizing no party but the PA as the legitimate representative of the Palestinian people. The Jordanian position towards the PA was reaffirmed in a second visit made by the Jordanian monarch to Ramallah in the end of 2012, following accession of Palestine as a member of the United Nations, which came to express Jordan's blessing of the PA's diplomatic approach in dealing with Israel.

Saudi Arabia and Arab Gulf countries, except Qatar, remained keen, prior to the Arab Spring, on maintaining relative openness towards Hamas in order to control its relations with Iran and prevent Tehran from manipulating the Palestinian card. Such openness was displayed through the visit of Khaled Mish'al to Saudi Arabia in early 2010 as part of an Arab tour, which also included the United Arab Emirates, Qatar, Kuwait and Bahrain.

However, these countries now have a different approach toward their relations with Hamas, which will undoubtedly be impacted by the extreme antagonism and sensitivity Saudi Arabia and the Arab Gulf countries have towards Muslim Brotherhood streams in the region. Interactions and contacts will be carefully orchestrated, characterized by a precautionary stance to the influence of the Brotherhood model on internal Gulf affairs.

The severity of this approach will be alleviated and its negative ramifications on Hamas will only be neutralized, if Saudi Arabia's assessment concludes that the Palestine Question might be approaching eminent explosion - due to the Israeli practices and regression of the chances of settlement - which necessitate maintaining significant relations with a large faction such as Hamas along with their declared support for its competitor Fatah.

The PA has not hidden its displeasure with the increased level and pace of visits by Arab officials, ministers and presidents to Gaza, which is ruled by Hamas, especially during the recent Israeli war on Gaza in November 2012. By contrast, there were no significant visits to Ramallah during that period. In fact, visits to Ramallah were limited to the Jordanian and Egyptian foreign ministers and the Secretary General of the Arab League in an Arab attempt to show goodwill in the wake of Palestine's acquisition of the status of non-member observer state in the United Nations; although there was an Arab initiative entailing visits by senior Arab officials to the PA as a sign of moral support, as well as a means of bringing financial support and fulfilling financial commitments to the PA.

Perspectives from Palestine

Another more important determinant of the official Arab positions on the PA is the enormous transformations witnessed in the internal Palestinian arena, represented by the continuation of Hamas' management of the Gaza Strip since it imposed its control over it in the middle of 2007. Hamas' ability to do so represented a stopping point for the various official Arab, international and Israeli programs in the region.

Hamas succeeded in continuing to manage the Gaza Strip despite the challenges, which aimed at bringing about its failure and ousting it from power. The developments which followed the Arab Spring in 2011, represented by the Islamists' ascent to power in more than one Arab country, enabled it to solidify its control on the one hand, and brought bad omens for the PA on the other hand: The growing progress of the Islamists is a huge accomplishment which contributes to imposing Hamas' political vision and aspirations to seize control of the leadership of the PA, and ensures its presence in determining the future of the region on the regional and international level.

These developments indicate that Hamas may be a central player in the political transformations in the region. Moreover, there are reports that regional and international parties are making efforts to remove Hamas from the European and American lists of terrorist organizations. However, the way the Muslim Brotherhood's experiment ended in Egypt, the transition of power in Qatar and Turkey's preoccupation with its internal portfolios will definitely postpone these efforts until further notice. This may not necessarily be in Hamas' interest.

Fatah, which was dealt a huge loss in the 2006 legislative elections on the levels of the legislative council and the government, failed to keep the Gaza Strip under its control and lost it to Hamas; and though it cannot achieve any serious progress in the negotiations with Israel, it continues to gain strength in its regional relations and external alliances because its leadership was able to entrench itself in two important leadership positions: the first is the presidency of the PA and the second is monopolizing leadership of the PLO.

Fatah was unable to adjust to the reality of Hamas' leadership of the government in Gaza; however, it managed to mobilize regional and international forces in support of the program to bring about failure of the government led by Hamas, and succeeded to preoccupy it and preventing it from dealing with its basic duties due to the regional siege and international boycott.

Conclusion

Developments in the region are quick and surprising. It has become obvious that regional influences have become a basic component of the Palestinian decision-making process due to numerous internal and external considerations. Such influences exacerbate as the state of Palestinian division persists, especially as both sides - Fatah and Hamas - remain engaged in a state of regional polarization on one hand and a state of infighting on the other hand.

While Hamas felt that the Islamists' victory in the Arab region and the Muslim Brotherhood ascension to power in Egypt in particular did not impose any urgency for it to realize the Palestinian reconciliation with Fatah, the ousting of the Muslim Brotherhood in Egypt encouraged Fatah to impose its conditions on Hamas in a reconciliation process that fulfills its needs, knowing that Hamas is in an unenviable position. In addition, Israel's conditions on the PA make the negotiations and the reconciliation two parallel lines that cannot meet.

Arriving at a proper Palestinian political reality, one that is free from the prevailing state of division, can minimize the chances of foreign intervention, although such intervention will continue in one way or another. The possibility of the Palestinians being able to steer the ship of their cause to safety seems more realistic in spite of the gloomy scene in the medium term.

The regional polarization has rendered Israel the big winner. Israel is closely monitoring the dramatic changes in the surrounding Arab region, whether due to the continuing mobility in the countries of the Arab Spring, the Syrian war, or the preoccupation of the largest two non-Arab countries in the region - Iran and Turkey - which have tried repeatedly to invest in their Palestinian relations.

Perspectives from Palestine

About the Author

Adnan Abu Amer is dean of the Faculty of Arts and head of the Press and Information Section as well as a lecturer in the history of the Palestinian issue, national security, political science and Islamic civilization at Al Ummah University Open Education. He holds a doctorate in political history from the Demashq University and has published a number of books on issues related to the contemporary history of the Palestinian cause and the Arab-Israeli conflict.

Imprint

Friedrich-Ebert-Stiftung, Palestine

P.O. Box 25126, Sheikh Jarrah, Jerusalem 91251
Tel: 00972 - 2 - 5328398
Fax: 00972 - 2 - 5819665
<http://www.fespal.org>

Contact:
info@fespal.org

Editor:
Ingrid Ross, Director of FES Palestine

The views expressed in this publication are not necessarily those of the Friedrich-Ebert-Stiftung or the organisation for which the author works.

تأثير القوى الإقليمية في عمليات التحول السياسي في الأراضي الفلسطينية

د. عدنان أبو عامر

نوفمبر 2013

- أدى فوز حركة حماس في الانتخابات في عام 2006 في أن تصبح لاعب مهم في السياسة الفلسطينية، داخليا وإقليميا و دوليا. واستطاعت حماس وضع نفسها بنجاح كبديل سياسي لحركة فتح، ونتيجة لذلك امتد التنافس فيما بينهم ليس فقط للحصول على الدعم الداخلي في الأراضي الفلسطينية، ولكن أيضا على الصعيد الإقليمي والدولي.
- أدت التحالفات الإقليمية المرتبطة بكل من حماس وفتح لايجاد نوع من صراع اقليمي بين محور الاعتدال ومحور الممانعة. ولذلك، فإن أحداث في البلدان المجاورة، ولا سيما في مصر، كان لها تأثير ملحوظ على السياسة الفلسطينية ومواقف الاطراف السياسة المتنافسة وجها لوجه بما يتناسب مع القوة النسبية لكلا منهم.
- نادرا ما استفادا كلاً من حماس وفتح من فرصة الضعف النسبي للطرف الآخر، والطرفين لم يحرزا تقدما ملحوظا للتغلب على خلافاتهم. لذا فتبدو المصالحة هدفا بعيد المنال. في نفس الوقت، وبينما تنظر القوى الإقليمية لكل من حماس وفتح بلاعين داخل صراع إقليمي أوسع، استطاعت إسرائيل الرجوع الى اخلف وتوطيد موقفها في عملية السيطرة على الأراضي الفلسطينية.

محتويات الدراسة

- مقدمة 3
- أولاً: التحول في خارطة القيادة السياسية الفلسطينية 4
- ثانياً: انعكاسات الانتخابات البرلمانية 2006 وزيادة التدخل الاقليمي 4
- ثالثاً: تأثير مؤسسات المجتمع المدني والتقابات المؤسساتية 5
- مصالح الجهات الخارجية وحلفائها 6
- خامساً: المحور الإقليمي الداعم لحركة حماس 8
- العلاقة مع تركيا: 8
- التحالف مع إيران: 8
- التنسيق مع قطر: 9
- مستقبل العلاقة مع مصر 10
- التحالفات الإقليمية الداعمة للسلطة الفلسطينية 11
- الخاتمة 14

وجهات نظر من فلسطين

مقدمة

- مصر: الملاصقة جغرافياً لقطاع غزة، ويعتبرها الفلسطينيون «الشقيقة الكبرى»، بمن فيهم «فتح وحماس، ويلجأون إليها لإنهاء انقسامهم السياسي، رغم ما حصل فيها خلال السنوات الثلاث الأخيرة من تغيرات في القيادة السياسية التي تحكمها، سواء بعد الإطاحة بالرئيس الأسبق مبارك عقب ثورة يناير 2011، أو الإطاحة بالرئيس المعزول مرسي من قبل العسكر في يوليو 2013، واختلاف جهات تأثيرها على الفلسطينيين في كلا المرحلتين.
- إيران: ورغم بعدها الجغرافي عن فلسطين، لكنها تحتفظ بعلاقات متينة مع عدد من القوى الفلسطينية أبرزها الجهاد الإسلامي وحماس، بجانب دعم مالي وعسكري كبير لتلك الحركتين الفلسطينيتين، قبل الفتور الذي حصل في العلاقة عقب أزمة سوريا قبل عامين، فيما ترى فتح في الدور الإيراني تدخلاً غير مرغوب في الشأن الفلسطيني.
- تركيا: وهي دولة يقترب جميع الفلسطينيين منها، ولا يثير ذلك غضب أحد منهم، على اعتبار أن الدور لا يتعدى الدعم السياسي والإعلامي دون أن يصل الجوانب المالية والعسكرية أو الموقف الصريح لصالح طرف من الطرفين.
- دول الخليج: وهي في معظمها تصطف إلى جانب السلطة الفلسطينية، باستثناء قطر، التي تمنح حماس أهمية خاصة ودعمًا سياسياً واضحاً، في ضوء استضافتها لقيادة المكتب السياسي لحركة.
- حزب الله اللبناني: وهو فاعلة التأثير في الساحة الداخلية الفلسطينية، من خلال الدعم العسكري فقط الذي يقدمه لحركتي حماس والجهاد الإسلامي، دون أن يكون له تأثير سياسي ملحوظ عليهما.

بات الوضع الفلسطيني أكثر عرضة للتدخلات الخارجية منذ أن وقع الانقسام السياسي بين الضفة الغربية وقطاع غزة عام 2007، وإن قراءة مستقبلية للدور الإقليمي والتأثير الخارجي تشير إلى محاولة وسعي بعض الأطراف في المرحلة القادمة العمل لجمع الفرقاء الفلسطينيين (فتح وحماس) في مسار واحد، وإنهاء هذه الحالة، بينما ستسعى بعض الأطراف الأخرى وخاصة إسرائيل لإبقاء الانقسام على ما هو عليه أو تعميقه.

فيما حرص صناع القرار الفلسطينيين في الضفة والقطاع على إبقاء ذلك الدعم من مختلف الأطراف مستمراً: رسمياً من الناحية المالية والسياسية، وشعبياً من الناحية المعنوية والإعلامية، والاستفادة من فهم تلك الجهات لأصول اللعبة الدولية في دعمها، واستثمار سياستها الخارجية لما فيه مصلحتهم، وهم يرون بوادر «حرب باردة» تلوح في الأفق بين القطبين القائمين: أمريكا وروسيا وحلفائهما من الدول العربية.

ورغم أن قطاعات فلسطينية واسعة تعتقد أن الإسناد الإقليمي لهم لا يتجاوز البعد السياسي و«التسويق الدبلوماسي»، بعيداً عن المساعدات المالية البحتة، لكن وجود نوع من التوتر بين الفلسطينيين وبعض حلفائهم الإقليميين خلال السنوات الماضية أكدت أن هذه السياسات الخارجية، سواء منها المؤيدة لحماس أو فتح، ليست بصدد أن تنهي علاقتها بالفلسطينيين بصورة نهائية.

ويمكن الحديث عن أهم الفاعلين الخارجيين في الساحة الداخلية الفلسطينية:

- إسرائيل: التي تتحكم في العديد من مفاصل حياة الفلسطينيين، بحكم أنها ما زالت تحتل مساحات واسعة من الأراضي الفلسطينية، ولها علاقة مباشرة في الاستقطاب الداخلي بين القوى السياسية، من خلال الضغط على السلطة الفلسطينية لعدم توقيع المصالحة مع حماس.

وجهات نظر من فلسطين

أولاً: التحول في خارطة القيادة السياسية الفلسطينية

وحواجز انعدام الثقة التي تحدثنا عنها سابقاً، مما جعل من إمكانات التفاهم والتعامل بروح مؤسسية أمراً صعباً.

المتبع للشأن الفلسطيني يلاحظ أيضاً بأن مؤسسات السلطة الوطنية ضعيفة إلى حد كبير ولم تكن قادرة على اتخاذ القرار بالطريقة المناسبة، مما ترتب عليه زيادة حدة أزمة السلطة الفلسطينية، ويعود ذلك للأسباب التالية:

- غياب الوطن الموحد للفلسطينيين، وتوزع حدوده الجغرافية على الضفة وغزة، وإسرائيل تفصل بينهما، مما تركه عرضة للضغوط الخارجية،
- تعدد الفصائل والتنظيمات، وخاصة الصغيرة منها التي عملت على تشتيت القرار السياسي، وأهدر طاقاته في بعض الأوقات بمعارك جانبية وداخلية، وعدم اتفاق على برنامج سياسي،
- حملت السلطة الفلسطينية أعباءً اقتصادية وإدارية، ما كان ينبغي لحركة تحرر أن تقوم بها، ومع تعثر العملية السلمية، واندلاع الانتفاضة الثانية عام 2000، وتعطل إتمام اتفاق أوسلو، دخلت مرحلة جديدة.

ثانياً: انعكاسات الانتخابات البرلمانية 2006 وزيادة التدخل الاقليمي

نتائج انتخابات عام 2006 وفوز حماس بها، لم يكن فقط مفاجأة للكثير من النخب السياسية المحلية والإقليمية، التي لم تخف عدم تقبلها لقيادته بشكل ديمقراطي، وإنما أيضاً تحول استراتيجي مهم للدول الإقليمية في التعامل مع الملف الفلسطيني. فمن ناحية دفعت نتائج الانتخابات البعض للتشكيك بأن يكون خلاف فتح مع حماس على البرامج السياسية، بل صراع على السلطة ليس إلا، بعد أن اعتبرت الأولى أن فوز الثانية بهذه النسبة الكبيرة من المقاعد التشريعية، وتشكيل الحكومة نقلة نوعية وانقلاباً واضحاً في طبيعة المنظومة السياسية السابقة.

منذ إنشاء السلطة الوطنية الفلسطينية شهد الوضع الفلسطيني الداخلي وجود رؤيتين مختلفتين للتعامل مع إدارة المواجهة مع الاحتلال الإسرائيلي، والتناقض بين مساري المقاومة بزعامة حماس، والمفاوضات بقيادة فتح، بحيث تعيش الساحة السياسية الفلسطينية جملة أزمات متلاحقة:

- تحديد مسار العمل الوطني، بما في ذلك ثوابته وألوياته، وبرنامجه السياسي، فهناك حالة شد بين مسار أيديولوجي إسلامي مسلح، متطلع للتغيير وفرض معادلات جديدة لإدارة الصراع، وبين مسار وطني براغماتي، متكيف مع الواقعية العربية والإمكانات الآنية.
- فقدان الثقة التي تعمقت نتيجة الانقسام السياسي والفتان الأمني، وسيطرة حماس على قطاع غزة، وجهود السلطة الفلسطينية في الضفة الغربية التي تتهمها حماس بمطاردتها، ومحاولة اجتثاثها، في ظل الحملات الإعلامية والأمنية المتبادلة بين الطرفين.
- الضغوط الدولية والشروط الخارجية، لاسيما للجنة الرباعية والمعايير الأمريكية والإسرائيلية، التي استخدمت كسيف مسلط على عملية الحوار، وإن جاءت على شكل صياغات مختلفة ومخفضة، «الالتزام بالاتفاقات التي وقعتها المنظمة»، و«تشكيل حكومة تفك الحصار»، كانت صياغات تعبر عن المعاني نفسها بشكل أو بآخر.

ولذلك كان يتبين سريعاً اختلاف المفاهيم حول معنى المشاركة السياسية، ففي حين يسود في أوساط حركة فتح قناعة مفادها باقتصار المشاركة على الحكومة ووزاراتها، ولا تشمل أجهزة الأمن ولا منظمة التحرير، بينما ترى حماس في المشاركة إطاراً أوسع من هذا النطاق، يصل في النهاية إلى اتخاذ القرار السياسي العام في البرنامج الوطني الفلسطيني، من خلال قيادة منظمة التحرير الفلسطينية، وتسلم زمام قيادة الحركة الوطنية الفلسطينية.

وزاد الأمر تعقيداً ما أضيف إلى النزاع السياسي، والاختلاف على الصلاحيات، من انفصال جغرافي بين الضفة الغربية وقطاع غزة،

وجهات نظر من فلسطين

ثالثاً: تأثير مؤسسات المجتمع المدني والنقابات المؤسسية

عمل الجانبان الفلسطينيان: فتح وحماس على الوصول للمؤسسات الخيرية الاجتماعية ذات الطابع الخيري ضمن إستراتيجيتهم في الوصول للجماهير، مستفيدين من الدعم المادي المقدم من مصادر إقليمية ودولية عربية وغربية متنوعة، رسمية وغير رسمية، لبناء شبكة جمعياتية خدمية متنشعبة ومتنوعة في مجالات متعددة، كالصحة والتعليم والزراعة والمرأة والشباب.

وقد وفرت هذه البنية المؤسسية للجانبين بدائل عالية التنظيم والفعالية، وتمايزت بنوعية الخدمة المقدمة، المتسمة بقلّة التكاليف، ودماثة خلق العاملين، وحسن معاملتهم للفئات المستهدفة المستفيدة من المساعدات، وأعتبرت هذه المؤسسات وسيلة مركزية للتغلغل والانتشار في المجتمع الفلسطيني، وأنشأوا رياضاً للأطفال والمدارس والمكتبات، وبنوكاً للدم والعيادات الصحية، ومراكز التعليم المهنية للنساء والنوادي الرياضية، وجمع التبرعات للصدقات لمساعدة المحتاجين، وتوسيع نشاطات المؤسسات الخيرية.

وشكلت المؤسسات أهم أسباب الشعبية الواسعة التي تحظى بها الحركات السياسية، لاسيما حماس في أوساط الفلسطينيين، مما جعلها تحظى بتأييد جماهيري، وخاصة تبنيها لمشاكل الناس وهمومهم التي تم اهمالها من قبل السلطة الوطنية، وعملت على حلها منذ أمد بعيد، من خلال الجمعيات الخيرية، والمؤسسات الاقتصادية، والعيادات والمستشفيات، والأندية الرياضية، ودور الأيتام، ودور المسنين، ودور تحفيظ القرآن، ولجان الزكاة، ورياض الأطفال، والمدارس، والجامعات. كل هذه المؤسسات المجتمعية اعتمدت بشكل كبير على مصادر دعم مادي من قوى اقليمية مناصرة، سواء لحركة حماس التي لها النصيب الأكبر بسبب سمعتها بنظافة اليد، او لحركة فتح، التي لم تستطع الحصول على دعم كبير مقارنة بخصمها السياسي بسبب تشوه مقصود ومبالغ فيه لها بالفساد.

رغم أن قطاعات واسعة رغبت بأن تكون مشاركة حماس في السلطة خطوة هامة في طريق إنشاء نظام ديمقراطي، لكن الاقتتال الداخلي أدى لنتائج سلبية على مسيرة الإصلاح التي بدأت على الوضع السياسي الفلسطيني.

فحماس» بعد الانتخابات الأولى 1996 ظلت تُعتبر حزباً معارضاً لـ«فتح» التي استمرت في الحكم منذ تأسيس السلطة، وحتى الانتخابات الثانية عام 2006، حين فازت بالانتخابات الثانية مما حولها من نخبه معارضة إلى حاكمة، وفازت بأغلبية مقاعد المجلس التشريعي، وشكّلت الحكومة بمفردها، لكن الأمر لم يستمر طويلاً بعد أن سيطرت على قطاع غزة أواسط 2007، وإعلان حالة الطوارئ من رئيس السلطة، وإعلان قوتها التنفيذية بـ«الخارجة عن القانون»، ومعاقبة منتسبيها.

هذه التطورات المتلاحقة أدت لوجود حكومتين منفصلتين، مما أدى الى ترسيخ الانقسام في الساحة الفلسطينية، لتعمل السلطات التنفيذية والتشريعية والقضائية بشكل منفصل تماماً بين قطاع غزة والضفة الغربية، وانعكس ذلك على مواقع المعارضة من جديد، حيث تحولت حماس في غزة إلى نخبه سياسية حاكمة، فيما فتح في غزة هي المعارضة، لكنها باتت النخبه السياسية الحاكمة في الضفة، والمسيطره على جميع مجريات الأمور هناك، وبالتالي تولت بعد حوالي العام مرة اخرى السلطة السياسية، وعادت حماس ونخبته مجدداً في الضفة إلى الحزب المعارض.

الانقسام بين القوتين الأكبر على الساحة الفلسطينية اوجد مدخل مهم للقوى الاقليمية في التأثير في صناعة القرار لدى كل طرف منهم. بدون ادني شك بأن محور الخلاف الرئيسي بين الطرفين هو خلاف في البرنامج السياسي لكل منهما، وبالتالي صعوبة التقاء برنامجيهما «الإسلامي» و«العلماني» مع بعضهما البعض.

فعلى الرغم من مطالبة غالبية المجتمع الفلسطيني لتحقيق الوحدة المنشودة، إلا أن النخب المتنفذة في الجانبين شككت بتحققها، وألقت كل منهما اللوم على الأخرى بعدم احترام الاتفاقيات الموقعة، والعمل للصالح الحزبي، وليس للمصلحة الوطنية، وعدم الاستعداد للتنازل عن السلطة، وعدم الإيمان بالشراكة، وبالتعبئة الحزبية السلبية، وبالتالي كان هناك استمرار لانتهاك الحريات، التي هدفت الى ابقاء الانقسام حاضرا.

وجهات نظر من فلسطين

والقومية، وشعار أن القضية الفلسطينية قضية العرب المركزية، وهي شأن عربي كما هو فلسطيني، ولذلك اعتلت المواقف الفلسطينية صعوداً تارة، أو انحدرت هبوطاً تارة أخرى، بما تعكسه التوجهات السياسية العربية عليها!

في جميع الأحوال، فإن العلاقات الفلسطينية ستتواصل مع العمق الإقليمي، فقد تزداد امتداداً وسخونة، أو تتراجع بروداً وفتوراً، وتتقوى أو تضعف أو تصر التحالفات والعلاقات الإقليمية، لأن هذه التداخلات مع الحالة الفلسطينية قائمة ومتواصلة ومتسعة، ولا يقدر أحدٌ على قطعها، وكلاهما يؤثر بالآخر، ويتأثر به.

ويمكن الحديث بمزيد من التفصيل عن مصالح الجهات الخارجية، وتحالفاتها، من خلال إلقاء الضوء واسعاً على ما يمكن أن يسمى «شبكة الدعم» والمساعدات المالية المقدمة للفلسطينيين.

حيث شهد قطاع غزة منذ فرض الحصار الإسرائيلي عليه أواسط 2007 حراكاً إقليمياً ودولياً ملحوظاً لتقديم الدعم للسكان، وبدا لافتاً حضور عدد من الدول والقوى السياسية، كتركيا وقطر وماليزيا وعدد كبير من المنظمات الإقليمية والعربية والإسلامية، التي لم تكن بذلك الحضور قبل الحصار، وقبل سيطرة حماس على القطاع، ما قد يسمح بالقول أن الدعم والمساعدات جزء من «المال السياسي»، الذي يوازيه ذلك الدعم الغربي والأمريكي المقدم للسلطة الفلسطينية في الضفة الغربية.

وزاد هذا الدعم الإقليمي بعد الحرب الإسرائيلية على حماس في غزة بين يومي 2008/12/17، وحتى 2009/1/17، عبر مؤتمر دولي بمنتهج شرم الشيخ لإعادة إعمارها، بمشاركة 70 بلداً و16 منظمة إقليمية ومؤسسات التمويل الدولية. حيث كان هناك الوعود لدعم قطاع غزة بـ 4,6 مليار دولار لإعادة إعمار القطاع جراء الحرب، على الاتقع هذه الاموال في الايدي الخطأ، كما عبرت عنه وزيرة الخارجية الامريكية السابقة، السيدة هيلاري كلينتون. هذه الوعود ظلت حبر على ورق ولم تقدم اي من تلك الاموال لصالح القطاع.

بعض الدول أخذت على عاتقها دعم قطاع غزة بشكل مباشر، وليس

وشكلت فترة الانقسام الفلسطيني الداخلي بين فتح وحماس فرصة سانحة لهذه المؤسسات، حيث استفاد الجانبان كثيراً من وجودهما، خاصة على المستوى التنظيمي الداخلي من خلال ما أعطته من فرصة ذهبية للتنظيمين الرئيسيين في الضفة الغربية وقطاع غزة، فتح وحماس، في عدة مجالات، لاسيما وأن الأولى لا يوجد لديها تنظيم بالمعنى الكامل في غزة، والثانية تعتبرها السلطة في الضفة تنظيمًا شبه محظور.

ولذلك يحاول الجانبان استغلال هذه النافذة الخاصة بالعمل الخيري المعتمد بشكل كبير على الدعم المالي الاقليمي سواء العربي أو الاسلامي او الاجنبي، لتعويض الحرمان من العمل السياسي، مما يجعلها عرضة لملاحقة هنا وإغلاق هناك من قبل النظامين الحاكمين في الضفة وغزة.

رابعاً: مصالح الجهات الخارجية وحلفائها

انطلقت الانتخابات الفلسطينية في 2006، في مناخات دولية وإقليمية بالغة الحساسية، وأجواء من التوتر والتهديد والتدخل في الشؤون الداخلية، وشؤون الدول العربية، ومضت العملية الانتخابية بشفافية ونزاهة وديمقراطية وحيوية، وحقت في الواقع الفلسطيني نقلة إيجابية نحو أولى خطوات الديمقراطية الحقيقية، حيث أوصلت المواطن في الضفة وقطاع غزة، إلى اختيار حرّ للقوى والفصائل والأحزاب والشخصيات القادرة على التعبير عن احتياجاته السياسية والحياتية اليومية.

وقد جاءت الانتخابات لتتجز العملية الديمقراطية ليس منقطعة أو بعيدة عن بيئتها العربية، وعن محيطها الإقليمي والدولي، وجابهت قطاعات كبيرة من الشعب الفلسطيني الإملاءات والشروط الأمريكية والأوروبية، القاضية بمنع حماس من ممارسة حقها الديمقراطي، في إطار الحياة السياسية.

وجرت الانتخابات في ظرفٍ إقليمي متأزم، مشحون بالتناقضات والتجاذبات، بفعل الأزمات التي عاشتها دول المنطقة، والتحالفات والاصطفافات الإقليمية، بمبررات التعامل مع الاعتبارات الوطنية

وجهات نظر من فلسطين

ومع ذلك، فإن قراءة فاحصة لطبيعة وحجم وأوجه الدعم الإقليمي المقدم لقطاع غزة بين عامي 2007-2013، يشير إلى الدلالات الأربعة التالية:

1- ليس من شك في أن دعم غزة مالياً وإنسانياً، لاسيما تركيا وقطر وإيران، فرصة لأن تكون لاعباً رئيساً في منطقة الشرق الأوسط بشكل جلي، ما يعني أن تحركاتها تجاه الحصار الإسرائيلي للقطاع، وموقفها المعادي منه لم يأت وليد اللحظة، ولا انفعالاً عاطفياً، بل جاء في تسلسل منطقي يعبر عن سياسة جديدة لها تجاه المنطقة، ورأت أن حصار غزة ظالم لا يستند لمشروعية قانونية أو أخلاقية، ولا بأس من «توظيفه» سياسياً،

2- كثير من الدول العربية والأنظمة الرسمية، لم تقم بواجبها ودورها لرفع الحصار عن غزة بشكل نهائي، في حين أن الموقف الشعبي فيها بدأ أكثر فاعلية، لأنه نتج عنه تأسيس منظمات متخصصة، وتسيير قوافل بشكل منتظم، سميت فيما بعد بشريان الحياة، أو أسطول الحرية لكسر الحصار عن غزة،

3- تعكس المواقف التركية والقطرية والإيرانية توجهاً جديداً من رفع الحصار عن غزة، سواء في إطار البحث عن دور إقليمي أو دولي جديد، أو في إطار التضامن مع الشعب الفلسطيني، ورغم أن هذه الدول لم تطلب من حماس مواقف سياسية بعينها، لكن ذلك لم يمنعها أن ترسل إشارات تلميحية بالتوافق مع ما تتبناه من سياسات.

4- ثمة تطابق بين موقف تلك الحكومات الثلاث: التركية والقطرية والإيرانية، والشعوب فيها، تجاه القضية الفلسطينية وحصار غزة، وقد أعلن زعماءها في أكثر من مناسبة أنهم يدعمون الشعب الفلسطيني في غزة، لكن جميعها تقر بأن حماس وصلت السلطة عبر الانتخابات، وهم بذلك يدعمون حكومة شرعية.

بالضرورة موافقة السلطة الوطنية، ويشير الحصر الأولي للدعم المقدم لطغيان لون سياسي متشابه على المبالغ الممنوحة طوال السنوات الماضية، لتبدو وكأنها داعمة لحماس وحكومتها، وتوزعت المبالغ الممنوحة على الدول والتكتلات السياسية أو الاقتصادية الهامة.

ومن أهمها:

- قطر التي نفذت عدداً من المشاريع، بالتعاون مع وكالة الغوث الدولية الأونروا، وتزويد وزارة الصحة بسيارات الإسعاف، والأجهزة والمستلزمات الطارئة، وبرامج التدخل السريع لمساعدة القطاعات الزراعية والاقتصادية والإسكان الطارئ للمساكن، وترميم وإصلاح الأضرار في المدارس والمرافق الصحية، وتزويد مرافق الخدمة بالأجهزة والمعدات الضرورية.
- ساهمت ماليزيا بعدد من المشاريع الخيرية في قطاع غزة، استناد منها عشرات آلاف الأسرة الفلسطينية الفقيرة من سكان المناطق المهمشة والحدودية.
- افتتحت تركيا مؤسسات إغاثة في غزة لتقديم المساعدات لأهالي القطاع، ومنها مؤسسة «ياردم إلي»، والهلال الأحمر التركي، وجمعية الإغاثة التركية، لتقديم المزيد من المساعدات الإغاثية وبعض المشاريع الترميمية لسكان القطاع المحاصرين.
- توزع المنظمات الإسلامية العربية والعالمية، لاسيما دول الخليج العربي ومسلمي أوروبا، والاتحاد العالمي لعلماء المسلمين، ومن يوصفون بأهل الخير في قطر والكويت والإمارات والسعودية والبحرين وسلطنة عمان ومسلمي فرنسا وبريطانيا، عبر وسطاء لهم في قطاع غزة مساعدات نقدية من أموال الصدقات على الأسر الفقيرة.
- شكل الدعم المالي السخي الذي قدمته إيران لحكومة حماس طوال الفترة الماضية، الرافعة الأساسية لها للقيام بأعباء الحكم والنفقات والرواتب، ورغم عدم توفر أرقام دقيقة لحجم هذا الأموال، لكن من الواضح أنه لولاها لم استطاعت حماس الصمود في وجه الحصار الإسرائيلي والدولي.

وجهات نظر من فلسطين

قبل الاتحاد الأوروبي عام 2003، مما شكل عائقاً أمامها لشرح موقفها السياسي لتلك الدول، ولذلك طمحت حماس لأن تكون تركيا وسيطاً يعرف الأوروبيين بها، وتساهم في تقريب وجهات النظر، وأكثر من ذلك أن تحاول لدى أصدقائها الأوروبيين رفع اسمها من قائمة المنظمات الإرهابية.

من جهة تركيا، فقد كانت تعلم الدور التي تقوم به لصالح حماس، وارتضت القيام به، لأنها تستفيد من خلاله بتقوية نفوذها على الساحة الفلسطينية، وهي تستطيع لعب دور الوسيط في حل النزاع القائم بين حركتي فتح وحماس من جهة، وتنجح فيما فشل الآخرون به، ومن جهة أخرى تستطيع القيام بما يسمى «عقلنة حماس»، وهي بذلك تساهم مستقبلاً في لعب دور مهم بإيجاد صيغة للسلام في الشرق الأوسط، والمساهمة في حل أكبر وأهم صراع نشأ منذ القرن العشرين ولغاية يومنا هذا.

التحالف مع إيران:

تزامن «التقارب» التركي الفلسطيني مع «تباعد» إيراني سوري، بعد أن اعتبرنا إلى وقت قريب «الحاضنتان» الأكثر دقاً لحركة حماس بالذات، بفعل موقفها من الثورة السورية التي اندلعت قبل أكثر من عامين وخلصت عشرات الآلاف من القتلى، مما حدا بحركة حماس الابتعاد عن النظام والانحياز للشعب السوري، موقف حماس هذا شكل خشية لطهران ودمشق بسحب «الورقة الفلسطينية» من حساباتهما الإقليمية، وهو ما تحقق فعلياً، رغم أنهما تقاطلان حتى الرمق الأخير لإبقاء ما تبقى من حماس بين أيديهما.

وعند مفاضلة الفلسطينيين بين أنقرة وطهران، ترى قطاعات عريضة منهم، المقاومين والمفاوضين على حد سواء، أنهم «منزاحون» باتجاه تبني الأولى لقضيتهم أكثر من دعم الثانية، رغم ترحيبهم بالجميع، لكن الأولى تختلف عن سواها في عدة نواحي أهمها:

- أنها دولة مسلمة «سنية» ليست لها خلفيات أيديولوجية تهدف لفرضها على الآخر بعكس إيران،

خامساً: المحور الإقليمي الداعم لحركة حماس

العلاقة مع تركيا:

اكتسب رئيس الوزراء التركي «رجب طيب أردوغان» كثيراً من الشعبية والجماهيرية بين الفلسطينيين، ولعل السائر في شوارع غزة لا تخطئ عينه رؤية صور عديدة له، ومحال كثيرة تحمل اسمه، بل إن سجلات الولادة في المشايخ الفلسطينية باتت تدون اسمه للكثير من المواليد، حباً فيه، وطمعاً في دوره، يغني الفلسطينيين عن حالة انسداد الأفق من الدعم المرجو من الأشقاء العرب!

وبدا أن هناك حرصاً تركياً على الوحدة الوطنية الفلسطينية، وما يمكن أن يسمى «عقلنة حماس»، وتوفير الخيار المناسب لها عبر طرح البديل لتهيئة الأرضية لها، لتتخلى عن مسارات أخرى تم فيها استغلالها وتوظيفها بما لا يخدم القضية الفلسطينية بالضرورة.

لهذا مثلاً، رأينا كيف حافظ الفلسطينيون بشقيهم «المسلح والمفاوض، حماس وفتح»، على علاقات متوازنة مع أنقرة، فالسلطة تعتقد أن علاقات وثيقة معها تحفظ لها عمقاً إقليمياً كان قد تراجع بعد فترة سقوط حليفها وتولي مرسى الحكم في مصر، لاسيما وأن تركيا ملتزمة رسمياً بخطط عملية السلام، والدعوة الدائمة للمفاوضات بين الفلسطينيين والإسرائيليين، مما يعتبر تبنيًا واضحاً لموقف حركة فتح.

أمّا حماس، فتعتبر أن تركيا «أردوغان» تمثل الحاضن الأكثر دقاً لها في الإقليم الذي يعاني «خضات» غير محسوبة العواقب، وليس أدل على ذلك من استيعاب المدن التركية للعشرات من كوادرها وعناصرها ممن لجأوا إليها بعد أن ضاقت عليهم سوريا، فضلاً عن الاستقبالات الدائمة لقيادات الحركة من قبل شخصيات سياسية نافذة في دوائر صنع القرار التركي.

وقد نظرت حركة حماس الى تركيا على أنها جسر إلى القارة الأوروبية والمجتمع الدولي، واعتبرتها أهم دولة يمكن ان تلعب دور الوسيط بينها وبين الدول الأوروبية كونها عضو في حلف الناتو، وهذه الوساطة تحتاجها حركة حماس بشكل كبير، بسبب تصنيفها على قائمة المنظمات الإرهابية من

وجهات نظر من فلسطين

هنا يتبادر إلى الذهن ولاء حزب الله اللبناني المطلق لإيران، ومحاولتها استخدام حركتي حماس والجهاد الإسلامي الفلسطيني لنفس الغرض، رغم أن الأخيرة هي الأقرب لإيران: منهجياً وفكرياً، وتتمنى طهران أن تكون حركة الجهاد الطرف الأقوى في المعادلة الفلسطينية لما يحققه من إنجازات ومكاسب على الأرض.

في حقيقة الأمر، تعي حماس الرؤية الإيرانية، ومدى استغلالها، لكنها تنظر للتحالف معها على أساس المنفعة المتبادلة، وليس الانطواء تحت إمرتها، وهذا ما أثبتته الأيام السابقة في تذبذب العلاقة بينهما، باقتراب حماس لمحور تركيا وقطر ومصر قبل الإطاحة بحكم مرسي.

وقد دفعت أحداث إسقاط مرسي في يوليو 2013 لحماس بأن تفكر مرة أخرى في إعادة التحالف مع إيران، لأن مصلحتها العليا تملئ عليها العمل على صياغة خطوات تكتيكية كي لا تفقدها قوتها على الأرض.

التنسيق مع قطر:

تعود علاقة حماس بقطر إلى سنوات بعد فرض الحصار على غزة إثر فوزها بالانتخابات عام 2006، حين غابت العديد من الدول عن مساعدة الفلسطينيين، وازدادت العلاقة جرعة ثقيلة العيار حين عقدت «قمة الدوحة» خلال الحرب الإسرائيلية على غزة 2008-2009، ودعت إليها قائد حماس خالد مشعل، وجلس للمرة الأولى بجانب رؤساء عرب وإقليميين، وأعلنت قطر تقديم 250 مليون دولار لإصلاح الأضرار الناجمة عن الحرب الإسرائيلية، رغم اعتبار الحركة لنتائج القمة بـ«المنقوصة وغير الفعالة».

كل ذلك منح قطر دور اللاعب الرئيس في الملف الفلسطيني بشكل جلي، انطلاقاً من رؤيتها لحصار غزة بأنه ظالم لا يستند لمشروعية قانونية أو أخلاقية، مما دفع برئيس حكومة حماس إسماعيل هنية، وعدد من وزرائه للإعراب عن شكرها، لأن دعمها للشعب الفلسطيني مستمر دون توقف، و«بلا اشتراطات»، وباتت تشكل دائماً الداعم السياسي والمادي، وللمشاريع الإنسانية والخيرية.

توتر العلاقات الإيرانية مع الإقليم والمجتمع الدولي سيظهر القضية الفلسطينية، كما لو كانت ورقة لـ«ابتزاز» خصومها، وتوظيف هذه القضية لتصدير أزماتها الداخلية إلى الخارج، وهو الأمر الغائب في الجانب التركي، ويعني الفلسطينيون من دفع «قواتير» ليسوا قادرين على تحمل أعبائها.

ومع ذلك، فخلال أقل من عامين، أعادت حماس «تموضعها» في شبكة التحالفات الإقليمية القائمة، فبعد أن كانت محسوبة لمدّة عقد من الزمن على «محور الممانعة» في المنطقة بقيادة إيران وعضوية سوريا وحزب الله، وجدت نفسها تنتقل تدريجياً إلى محور آخر لم يتخذ لنفسه تسمية خاصة وقد أتى ممثلاً بمصر «مرسي» قبل الانقلاب عليه، وقطر وتركيا، ويختلف هذا المحور عن «محور الاعتدال» الذي ساد قبل الثورات العربية برئاسة مصر «مبارك» قبل الإطاحة به، وعضوية الأردن والسعودية والامارات العربية، ويبدأ يعود للساحة هذه الأيام بعد أحداث مصر الأخيرة في يونيو 2013.

وهكذا فإن فرص تقارب حماس وإيران تزداد مع ما تعيشه غزة من أجواء عزلة بفعل الإجراءات المصرية على الحدود وإغلاق الأنفاق، ما يعني أن الجهود التي يبذلونها تشير إلى أن خسارتهما لبعضهما لم تكن كاملة، رغم تأثر علاقاتهما سلباً على المدى القريب.

ولذلك فإن فتور العلاقة بين حماس وإيران يشير إلى أن مستقبل علاقتهما سيصبح عادياً، كعلاقة الدول «الصديقة» وليس «الحليفة»، وربما تذهب الأمور أبعد من ذلك، لارتباطه بتطورين اثنين: مآلات الحرب الأهلية في سوريا، وكشف المزيد من الدور الإيراني في وقفها، والتقارب الحمساوي العربي، وتحديداً مع دول الخليج، ولذلك لم تفقد إيران الأمل بعودة علاقاتها بحماس عقب مرحلة القطيعة، لأنها باقية عليها، وتعتبر خسارتها لها، لا يعوضه أي مكسب آخر!

السؤال المحوري الذي يطرح نفسه في هذا المضمون ماهية ورؤية إيران لأهمية التدخل، والتأثير في الوضع الفلسطيني، وأساليب هذا التدخل، خاصة مع وجود العدو الإسرائيلي المشترك للطرفين، بحيث تنطبق مقولة: «عدو عدوي صديقي»، لكن الشيء الأهم بالنسبة لإيران هو إيجاد وخلق حلفاء لها مجاورين لإسرائيل مهمتها الحرب لصالح إيران بالوكالة.

وجهات نظر من فلسطين

هنا يمكن القول أن سياسة قطر تجاه الوضع الفلسطيني عموماً، وحركة حماس خصوصاً، تنطلق من لعب دور الوسيط الذي يحتفظ بجميع خيوط اللعبة سواء العلاقة مع السلطة الوطنية في رام الله، أو العلاقة المتميزة مع من إسرائيل والولايات المتحدة، فيما هدفت علاقتها مع حماس بإبعادها عن محور الممانعة المتمثل في إيران وسوريا وحزب الله عبر إيجاد الدعم السياسي والمادي البديل، لدفع حماس أكثر نحو المنهجية البراغماتية في السياسة.

مستقبل العلاقة مع مصر

«الشعور بالصدمة» هو التعبير الملائم لما شعرت به حماس بعد عزل الرئيس المصري مرسي وسقوط حكم الإخوان، وتمثل ذلك في عجزها عن بلورة موقف واضح من التطورات التي تجري في مصر.

وقد أتت صدمة حماس وعجزها عن التعامل مع التطورات المتسارعة على خلفية خوفها من استمرار فقدانها للقوى الإقليمية التي كانت تراهن على تأييدها للحصول على الدعم السياسي والاقتصادي والعسكري، فالأزمة السورية المستمرة منذ عام ٢٠١١ أفقدت حماس تأييد سوريا ثم حزب الله وإيران، وكان يمكن مع وصول الإخوان للحكم في مصر، وما بدا من مؤشرات على قيام محور تركي-مصري ضاغط على إسرائيل أن تشعر حماس بنوع من التعويض عن فقدانها دعم المحور الآخر (إيران، سوريا، حزب الله).

ما ترتب على سقوط حكم الإخوان المسلمين في مصر تبعات فلسطينية بالدرجة الأولى، يمكن إيجازها على صعيدي حماس وفتح باستمرار هيمنة حماس على القطاع، وإبعاد شبح إعادة غزة من جديد إلى سلطة عباس كجزء من السلطة الفلسطينية، لأنها تعتقد أنها الحلقة الأخيرة في ظاهرة الإسلام السياسي الحاكم في المنطقة، ولا تريد خسارتها لصالح فتح، من خلال تسليمها القطاع إليها، خاصة وهي ترى أن النظام الجديد في مصر يناصبها العداء، ويريد التخلص منها أسوة بما حصل مع الجماعة الأم لديه.

لم يتوقف دعم قطر لحركة حماس على الجانب المالي المقدم على شكل هبات ومنح ومشاريع ميدانية، وليس أموالاً نقدية، كما أملت لتعويض توقف الدعم الإيراني، وإعلانها بصورة غير مسبوق أنها تعاني أزمة مالية خانقة، بل اتضح العمق الإقليمي الذي وفرته الدوحة للحركة، باعتبارها «عربتها» في المحافل الإقليمية والدولية، وهنا أتت زيارة أميرها لغزة في أكتوبر 2012، ودعوته بالقمة العربية في مارس 2013 لعقد قمة مصغرة لبحث مصالحة فتح وحماس.

وعلى اعتبار أن الدعم القطري ليس بدون ثمن من حماس، فإن حماس ليست ساذجة لأن ترى في قطر جمعية خيرية، لكنها تنتهج سياسة خاصة أكثر مبادرة وتوازناً من باقي دول الخليج الأكثر تحفظاً واحتفاظاً بنمط واحد من العلاقات والسياسات، ورغم انفتاحها الإيجابي على الحركة، فلا يمكن أن تمنحها ما تحتاجه من الدعم الذي يلزم مقاومتها المسلحة. وهنا كان واضح بأن الدعم المقدم من قبل قطر هو دعم لحكومة حماس في غزة وليس دعم لحركة حماس السياسية. هنا نلاحظ انقلاب الصورة بشكل كامل، حيث أن الدعم الذي كان يقدم من قبل إيران كان موجهاً بشكل أساسي إلى حركة حماس السياسية المقاومة، ولا تهتم بشأن حكومة حماس في غزة.

الدوحة من جهتها، لم توفر لحماس ما وجدته في دمشق بين عامي 2000-2011، مما يجعل تأثيرها على الحركة بعيداً لأن يصبح سحرياً، أو أن تصبح جزءاً من منظومتها السياسية في المنطقة، لاسيما مع وجود فروقات جوهرية في سياسة الجانبين، فهي لا تخفي تواصلها مع إسرائيل، رغم إغلاق مكتب التمثيل التجاري هناك، مما يضع قادة حماس في حرج شعبي من هذه العلاقة.

كما أن حماس في علاقتها المستجدة، وتحالفها المتوقع مع قطر تختلف معها في سياساتها تجاه إسرائيل، وتصورها النهائي لحل الصراع معها، لكنها لا تسعى لفتح معارك جانبية معها، واحتفظت بحق التعبير عن ملاحظاتها بشكل موضوعي وملتزم، ونقدها لبعض المواقف القطرية لإيجاد توازن في علاقاتها السياسية.

سادساً: التحالفات الإقليمية الداعمة للسلطة الفلسطينية

في الوقت الذي يشهد فيه الدعم الإقليمي والدولي للحكومة الفلسطينية القائمة في قطاع غزة، شبه انسداد في جملة تطورات متلاحقة، ظهرت في الصفحات السابقة، فإن ذات الأفق من الدعم والمساعدات المقدمة للسلطة الفلسطينية في الضفة الغربية تشهد أيضاً تعثراً على مختلف الأصعدة، مما طرح في أكثر من مناسبة علامات تساؤل كبيرة حول مستقبلها، وإثارة نقاشات فلسطينية وإسرائيلية جادة حول إمكانية انهيارها تلقائياً، أو اتخاذ الفلسطينيين قراراً بـ«حلها»، و«تسليم المفاتيح» للإسرائيليين، كما هدد بذلك الرئيس محمود عباس مؤخراً العام الماضي.

ويمكن تحليل أبعاد الأزمة المالية التي تعصف بالسلطة، عبر محورين هامين:

- 1- داخلياً: في ضوء ظروف اقتصادية وحالة متكررة من تأخر صرف الرواتب، مما ينذر بنتائج وخيمة على عشرات الآلاف من الموظفين.
- 2- خارجياً: في ظل أزمة اقتصادية عالمية أشغلت العديد من الجهات المانحة عن تقديم الدفعات المالية المقررة، وانشغال إقليمي ودولي بملفات أكثر إلحاحاً، تعمل على ترحيل الملف الفلسطيني من باب الأولويات سواء من قبل الولايات المتحدة أو الاتحاد الأوروبي.

أما عن أسباب عدم التزام الدول العربية بصرف شبكة الأمان المالية للسلطة الفلسطينية رغم إعلانها لذلك، يعود أولها لسوء تبذير أموال المساعدات العربية، وأصبح أصحاب الشأن محل قلق: هل ستفق هذه الأموال في المكان المناسب؟ وهل سيتم إنفاق كافة المبالغ على الشعب الفلسطيني، أم أن هناك نسبة كبيرة منها تمر من خلال الخزينة الخاصة للمسؤولين الفلسطينيين؟

في مثل هذه الأجواء القاتمة، حاولت السلطة الفلسطينية «اجتراح» بعض

وترى حماس أنه يمكن لها في ظل الوضع الجديد المرهنة على الدعم التركي، واستعادة العلاقات القوية مع إيران لموازنة خسارتها التي ترتبت على سقوط مرسي في مصر، وتوخي الحفاظ على التهدئة مع إسرائيل، حتى لا تتهم من الولايات المتحدة والاتحاد الأوروبي بإفساد المفاوضات.

ورغم مرور ثلاثة شهور على الاطاحة بحكم مرسي في مصر، إلا أن حماس لم تبلور بعد سياسة واضحة لطبيعة ومستقبل العلاقة مع النظام المصري «الجديد القديم»، وعبرت من خلال تصريحات عدة لفادتها بأنه يريد زعزعة الاستقرار في قطاع غزة، خاصة وأن الاتهامات الموجهة لها بالتدخل في الشأن المصري تتراكم يوماً بعد يوم، ويرتفع منسوبها لدى الإعلام المصري والجهات الأمنية والسياسية العليا، رغم اقتناع الكثير من المراقبين المحليين والدوليين بأن الاتهامات باطلة، ولا تستند لأي قرائن.

في ذات الوقت، فإن النظام المصري الحالي يعتبر حماس امتداداً لخصمهم السياسي المتمثل بالإخوان المسلمين، وبالتالي يجب محاربتها، وصولاً لمرحلة القضاء عليها في قطاع غزة، ولذلك جاءت سياسة إحكام الحصار، بإغلاق المعبر الوحيد للعالم الخارجي لقطاع غزة، واقتصار فتحه في ظروف استثنائية إنسانية بحته، وهدم جميع الأنفاق التي تغطي 60% من احتياجات قطاع غزة من مواد البناء والمحروقات.

ولذلك، فليس هناك من دلائل تشير إلى أن النظام الحالي المصري سيتبع سياسة لينة تجاه حماس، على العكس من ذلك، فجميع الدلائل تشير لإحكام القبضة عليها من أجل الإسقاط الداخلي، فضلاً عن تدهور العلاقة بين الدول الصديقة لحماس مثل تركيا وقطر مع الدولة المصرية بعد اعتبارها للإطاحة بمرسي انقلاباً عسكرياً، مما لا يتيح لها ممارسة نوع من الضغوطات على مصر لتخفيف حدة الحصار على قطاع غزة، كما كان الوضع زمن حقبة مبارك.

وجهات نظر من فلسطين

الايام القادمة، خاصة أن ملامح تشكيل خريطة نفوذ جديدة في إقليم الشرق الأوسط قد بدت مؤشراتنا في إعادة تقوية محور الاعتدال بصورة أكثر من السابق، وتزامن مع انطلاق عملية المفاوضات مع إسرائيل.

ولم تخف السلطة الفلسطينية سعادتها بتهيئة الظروف لعودة المحور الذي ضم قبل الربيع العربي السعودية ومصر والأردن والإمارات، إلى جانبها، لاسيما بعد عزل الرئيس محمد مرسي القادم من رحم جماعة الإخوان المسلمين، ومراهنة عواصم الاعتدال على نظام جديد في القاهرة يحيي التحالف السياسي السابق مع الرياض وعمان وأبو ظبي، وقبلهم جميعاً السلطة الفلسطينية، التي كانت من أول المرشحين بعزله.

وقد أرسلت السلطة الفلسطينية رسالة دعم قوية للنظام الجديد عبر زيارة قام بها الرئيس عباس، وتغطية إعلامية مؤيدة بصورة كبيرة، لما تعتبره حماس انقلاباً على الشرعية، وهو محور يدعم جهود السلام مع إسرائيل.

كما طرأت ثمة مستجدات على خريطة علاقات السلطة الفلسطينية، بفعل التطورات المحمولة على الربيع العربي، بعد أن أصبحت هناك بيئة إستراتيجية جديدة تجرى فيها هذه التفاعلات، على النحو التالي:

- فالأردن، على سبيل المثال، احتاج وهو يقارب الاحتجاجات الداخلية المتصاعدة التي يقودها الإخوان المسلمون، لإعادة ترتيب أوراقه الفلسطينية، بتطبيع العلاقة مع حماس في العام الماضي بهدف تحييدها في الشأن الأردني، مع ضبطها بما يتوافق والشروط السياسية الأردنية.

في الوقت نفسه، فقد ذهب لزيادة مستوى التنسيق مع السلطة الفلسطينية، كمحاولة ملء الفراغ الذي أنشأته الثورة المصرية عام 2011، وانعكاس ذلك على كيفية التعامل مع السلطة، ولذلك سارع الملك عبد الله بالزيارة المفاجئة لرام الله أواخر العام 2011، وهي الأولى له في عهد الرئيس عباس، واستهدفت تدعيم موقفه أمام حماس، ورسالة تطمين قوية للسلطة، بأن العلاقة النشطة مع حماس، لن تكون على حساب العلاقة مع ما يعتبرها

الحلول «الترقيعية» لأزمته التي يشتد خناقها حول عنقها يوماً بعد يوم، بعد أن كلفت مواطنيها كثيراً: سياسياً ومالياً، وحملتهم أعباء ما كان ينبغي لهم أن يحملوها، رغم أن الفلسطينيين ما زالوا شعباً واقعاً تحت الاحتلال، ليس مطلوباً منهم أن يوجدوا حلولاً لظروفهم «المتأكلة»، ليبدو الوضع أمام الناظر من خارج الحدود أن الفلسطينيين هم المشكلة، وليس جزءاً من الحل.

تزداد ضرورة هذا النقاش في ضوء الاستمرار في تقلص سيطرة السلطة، متمثلاً بغياب الحكم المركزي، والانفصال الحاد بين غزة والضفة، والخلافات الداخلية المحتدة، والأزمة المالية الخانقة، ما يطرح أسئلة حقيقية حول مدى استقرارها، وقدرتها على البقاء.

ومع ذلك، فإن التطورات التي شهدتها المنطقة العربية، لاسيما الدول التي تعتبر داعمة للسلطة الفلسطينية، لاسيما مصر، تعتبر مؤشراً يحدد الاتجاهات العامة لتأثير مجمل العلاقات الإقليمية على الوضع الفلسطيني، لاسيما وأن توازنات القوى في الإقليم قبل الثورات العربية كانت تدور بشكل رئيسي حول نمطين من التحالفات التي تبلورت حول الموقف من العلاقة مع إسرائيل:

- فالنمط الأول الذي دعم خيار التسوية السلمية سُمي بـ«محور الاعتدال»، وضم: مصر، الأردن، ودول مجلس التعاون الخليجي باستثناء قطر، فضلاً عن تركيا،
- بينما تبلور النمط الثاني حول خيار المقاومة، وسُمي بـ«محور الممانعة»، وضم: إيران، وسوريا، بالإضافة الى الدور المميز لدولة قطر، فضلاً عن حركات المقاومة مثل حماس وحزب الله.

ويُمكن القول إن الثورات العربية التي اندلعت أوائل العام 2011 شكلت مرتكزاً رئيساً لإعادة توجيه خرائط التحالفات، فمع وصول مرشح جماعة الإخوان المسلمين إلى سدة الحكم في مصر، بدأت خارطة التحالفات الفلسطينية تشهد ملامح لإعادة تشكيلها.

كما أن هناك إدراكاً لدى السلطة الفلسطينية للدور المصري المرتقب في

وجهات نظر من فلسطين

توجهاً عربياً سائداً بأن تبادر كل الدول العربية لزيارة السلطة الفلسطينية كدعم معنوي، وجلب الدعم المالي، وتسديد الأموال المستحقة لها.

وهناك محدد أكثر أهمية يتعلق بالمواقف الرسمية العربية من السلطة الفلسطينية يتمثل بالتحويلات الكبيرة التي شهدتها الساحة السياسية الداخلية، باستمرار حماس في إدارة قطاع غزة منذ سيطرتها عليه أواسط 2007، وهو ما شكّل محطة توقف لمختلف البرامج الرسمية العربية والدولية والإسرائيلية في المنطقة.

ونظراً لنجاح الحركة في استمرارها بإدارة القطاع رغم التحديات التي عملت على إفشالها وإسقاطها وإخراجها من هذا الموقع، فإن أحداث الربيع العربي بعد 2011، ومجيء الإسلاميين في أكثر من دولة عربية، عزز من سيطرتها من جهة، ومن جهة أخرى أضاف بشائر سيئة للسلطة الفلسطينية، لأنها اعتبرت التقدم المتنامي للإسلاميين يحقق إنجازاً كبيراً في فرض رؤية حماس السياسية، وتطلعها للإمساك بزمام قيادة السلطة، وتحقيق حضورها في رسم مستقبل المنطقة؛ على الصعيدين الإقليمي والدولي.

وكل ذلك يشير إلى أن حماس قد تكون لاعباً أساسياً في التحويلات السياسية بالمنطقة، بعد سريان أحاديث مفادها أن هناك جهوداً تبذلها أطراف إقليمية ودولية لحذف حماس من قائمة الإرهاب الأوروبية والأمريكية، لكن إسقاط تجربة الإخوان المسلمين في مصر، وتغير السلطة في قطر، وانشغال تركيا بملفاتها الداخلية، سيؤجل ذلك بالتأكيد إلى إشعار آخر، وهو أمر لا يصب في صالح حماس بالضرورة.

أما فتح، التي منيت بخسارة فادحة أصابها في الانتخابات التشريعية عام 2006 على صعيدي البرلمان والحكومة، وأخفقت بالاحتفاظ بإقليم قطاع غزة أمام حماس التي سيطرت عليه، وعدم تحقيق تقدم جدي في المفاوضات مع إسرائيل، ما زالت تكتسب مزيداً من نقاط القوة في علاقاتها الإقليمية وتحالفاتها الخارجية، لأن قيادتها تمكنت من التحصن في موقعين قياديين مهمين:

«الشرعية الفلسطينية»، وأن عمان ليست بصدد تغيير تحالفاتها، أو «نقل بندقيتها من كتف إلى كتف»، بل لا تزال على موقفها الذي لا يعترف سوى بالسلطة كمثل شرعي للشعب الفلسطيني. الموقف الاردني للسلطة الفلسطينية تم تأكيده مرة أخرى بزيارة ثانية قام بها العاهل الاردني نهاية عام 2012 بعد اعلان الدولة الفلسطينية في الامم المتحدة، حيث جاءت الخطوة للتعبير عن مباركة الاردن للنهج الدبلوماسي في التعامل مع اسرائيل.

- الحالة السعودية ودول الخليج العربي، باستثناء قطر، ظلت حريصة قبل الربيع العربي على الانفتاح النسبي على حماس لضبط علاقتها مع إيران، ومنعها من الاستمرار في اللعب بالورقة الفلسطينية، وجاء ذلك من خلال استقبال السعودية لخالد مشعل مطلع عام 2010 ضمن جولة عربية شملت دول الإمارات وقطر والكويت والبحرين.

لكن ذات الدول الآن أصبح لديها مقاربة مختلفة للعلاقة مع حماس، ستتأثر بالضرورة بالخصومة والحساسية الشديدة، التي تبديها لتيارات الإخوان المسلمين في المنطقة، فالتفاعلات والاتصالات ستسير على حبل مشدود، ومشوبة بمحاذير متعلقة بتأثير النموذج الإخواني على الداخل الخليجي.

ولن يخفف من وطأة هذه الرؤية، أو يُعيد مفاعيلها السلبية على حماس، سوى إدراك السعودية بأن القضية الفلسطينية ربما تكون مقبلة على انفجارات قريبة، نتيجة الممارسات الإسرائيلية، وتراجع فرص التسوية، مما يتطلب الإبقاء على علاقات ذات مستوى ما مع فصيل كبير كحماس، بجانب دعمها العلن لمنافستها فتح.

ولذلك لم تخف السلطة الفلسطينية انزعاجها من زيادة مستوى الزيارات المستمرة من قبل المسؤولين والوزراء الرؤساء العرب إلى غزة، حيث تحكم حماس هناك، لاسيما خلال الحرب الإسرائيلية الأخيرة على غزة في شهر نوفمبر 2012، في المقابل لم تكن هناك زيارات فعالة الى رام الله.

واقترنت الزيارات على وزيرى الخارجية الأردني والمصري، والأمين العام للجامعة العربية، في محاولة عربية كمبادرة حسن نية لحصول فلسطين على دولة غير عضو مراقب في الأمم المتحدة، مع العلم أن هناك

وجهات نظر من فلسطين

الخاتمة

التطورات في المنطقة سريعة ومباغثة ولقد بات واضحاً أن التأثيرات الإقليمية غدت مكوناً أساسياً من دائرة صنع القرار الفلسطيني، نظراً لعدة اعتبارات داخلية وخارجية، ويزداد الأمر اتساعاً مع بقاء حالة الانقسام الفلسطيني على أشده في مثل هذه الحالة، خاصة مع بقاء الجانبين: فتح وحماس، منخرطين في حالة من الاستقطاب الإقليمي من جهة، ومن جهة أخرى تربص الجانبين ببعضهما البعض.

ففي حين شعرت حماس أن فوز الإسلاميين في المنطقة العربية، وصعود الإخوان المسلمين في الحكم تحديداً في مصر، لا يجعلها في عجلة من أمرها لتحقيق المصالحة الفلسطينية مع فتح، جاء إسقاط الإخوان في مصر ليشجع فتح على فرض شروطها على حماس في المجيء لمصالحة تلي احتياجاتها، وهي تعلم أن الأخيرة في وضع لا تحسد عليه، فضلاً عن الشروط الإسرائيلية على السلطة التي تجعل من المفاوضات والمصالحة خطان متوازيان لا يلتقيان.

ولذلك، فإن الوصول إلى وضع سياسي فلسطيني سوي، بعيد عن حالة الانقسام السائدة، سيجعل من فرص التدخل الخارجي أقل حدة، رغم بقائها بصورة أو بأخرى، لكن إمكانية أن يقود الفلسطينيون سفينة قضيتهم إلى بر الأمان قد تبدو أكثر واقعية، مع سوداوية المشهد القائم في المدى المنظور المتوسط.

ومع ذلك، فإن الاستقطابات الإقليمية التي استند إليها الفلسطينيون من كلا المحورين، جعلت الرابح الأكبر منها إسرائيل، التي ترقب بعين فاحصة التغيرات الدراماتيكية في الإقليم العربي المجاور لها، سواء بسبب الحراك المتواصل في دول الربيع العربي، أو بوادر الحرب السورية، أو انشغال الدولتين غير العربيتين الأكبر في الإقليم: إيران وتركيا، اللتان حاولتا كثيراً الاستثمار في علاقاتهما الفلسطينية.

الأول: موقع رئاسة السلطة، والثاني: الانفراد بقيادة منظمة التحرير، خصوصاً وأنها لم تستطع التسليم والتكيف مع واقع قيادة حماس للحكومة في غزة، ورغم ذلك فقد نجحت في تحشيد قوى إقليمية ودولية لصالح برنامج إفشال حكومة تقودها حماس، ونجحت في إشغالها عن مهامها الأساسية، بسبب ما حصل من حصار إقليمي ومقاطعة دولية.



وجهات نظر من فلسطين

طباعة:

مؤسسة فريدريش إيبيرت الألمانية، فلسطين
صندوق بريد: 25126،
القدس، الشيخ جراح 91251
هاتف: 00972-2-5328398
فاكس: 00972-2-5819665
<http://www.fespal.org>
البريد الإلكتروني: info@fespal.org

المحرر:

إنغريد روس، مدير مؤسسة فريدريش إيبيرت الألمانية – فلسطين

نبذة عن الكاتب

الدكتور عدنان أبو عامر عميد كلية الآداب ورئيس قسم الصحافة والإعلام في جامعة الامة.
ويعمل محاضرا في تاريخ القضية الفلسطينية، والأمن القومي، والعلوم السياسية والحضارة الإسلامية في جامعة الأمة للتعليم المفتوح.
حاصل على شهادة الدكتوراه في التاريخ السياسي من جامعة دمشق، وله العديد من الكتب والمؤلفات المنشورة
حول القضايا المعاصرة وتاريخ القضية الفلسطينية والصراع العربي الإسرائيلي.

تنويه/ اتصل: الآراء الواردة في هذه الدراسة لا تعبر بالضرورة عن وجهة نظر مؤسسة فريدريش إيبيرت الألمانية أو الجهة التي يعمل المؤلف لديها.