



Cofinanciado por
la Unión Europea

 **Derechos**

DINÁMICAS DE DISCURSO DE ODIO EN REDES SOCIALES:

HALLAZGOS PARA AVANZAR EN LA GARANTÍA DE DERECHOS





Cofinanciado por
la Unión Europea

+ Derechos



DINÁMICAS DE DISCURSO DE ODIO EN REDES SOCIALES: HALLAZGOS PARA AVANZAR EN LA GARANTÍA DE DERECHOS





DINÁMICAS DE DISCURSO DE ODIO EN REDES SOCIALES:

HALLAZGOS PARA AVANZAR EN LA GARANTÍA DE DERECHOS

© Fundación Friedrich Ebert (FES)
© Centro de Investigación para la Acción Femenina (CIPAF)
© Ciudad Alternativa
© Centro Integral para el Desarrollo Local (CIDEL)

COORDINACIÓN Y REVISIÓN:

Paula Rodríguez Arredondo
María Fernanda López Pérez

CORRECCIÓN DE ESTILO:

Lauristely Peña Solano

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN:

NODO. Comunicación + Diseño

ISBN:

978-9945-509-64-9



Cofinanciado por
la Unión Europea



CIPAF



El uso comercial de esta publicación está prohibido sin previa autorización de Ciudad Alternativa, Centro de Investigación para la Acción Femenina (CIPAF), Centro Integral para el Desarrollo (CIDEL) y la Fundación Friedrich Ebert (FES).

Contenido

Presentación	4
Metodología	7
Objetivo general	8
Objetivos específicos	8
Resumen de resultado	10
Introducción	13
Descifrando las dinámicas del discurso de odio y la desinformación en las redes sociales en República Dominicana	15
1. Un marco conceptual para iniciar el diálogo	16
2. Resultados cuantitativos sobre el alcance de la información dañina en las redes sociales	22
3. Dinámicas identificadas	30
4. Resumen de Estudios de Escucha Social sobre discursos tóxicos en 2021 y 2022	34
5. Discursos tóxicos, información errónea y periodistas	38
6. Hallazgos cualitativos. Antihaitianismo y antinegritud detonan odio en las redes: Percepciones coinciden con datos cuantitativos	44
7. Conclusiones y consideraciones finales	56
Referencias	72

Presentación

El diálogo político —fundamental para avanzar en materia de derechos humanos, para construir instituciones fuertes mientras se producen acuerdos y desacuerdos, discursos críticos y debates entre partes aliadas y adversarias ideológicas— está en riesgo en las redes sociales y en los medios de comunicación tradicionales. También corre peligro en los partidos políticos, en las organizaciones, en el gobierno y en las calles. Lo amenazan el discurso de odio y otros tipos de información dañina.

Para los fines de este informe, se ha ampliado el concepto de información dañina (información nociva o *harmful information*, en inglés), utilizado con frecuencia en el ámbito humanitario, por instituciones como la Cruz Roja, para referirse a discursos que pueden incitar al daño contra civiles durante conflictos armados (Rizk 2024), con el fin de abordar un conjunto más amplio de mensajes y prácticas que, aunque no ocurren en situaciones de guerra, también que estigmatizan, crean animadversión o afectan distintos grupos, incluso en contextos de relativa normalidad.

Entre los grupos más vulnerables a este tipo de discurso en la República Dominicana, se encuentran aquellos de los que hacen parte las personas migrantes, afrodescendientes, disidencias sexuales, periodistas, defensoras y defensores de derechos humanos y otros activistas.

Las amenazas y descalificaciones que tienen lugar en medio de estos discursos de odio e informaciones dañinas no se limitan al mundo digital: pueden trasladarse con rapidez al mundo físico a través de diversos mecanismos y canales. En general, estas expresiones pueden poner en riesgo la vida de las personas, así como provocar daños a su bienestar físico, psicológico, económico y social al convertirlas en blanco de acoso, difamación y/o intimidación. Además, pueden socavar la confianza pública e influir de forma negativa en las creencias y comportamientos de las personas, erosionar su capacidad de acción y su dignidad, privarlas o desviarlas de servicios que salvan vidas. Divulgar información dañina deshumaniza y pone en peligro la paz al avivar los llamados a la violencia contra un grupo (o grupos), en particular, puede tener un impacto significativo en la dinámica de un conflicto entre países que comparten frontera, como en el caso de la República Dominicana y la República de Haití.

Este ambiente de desinformación y estigmatización conduce a daños en la democracia y a la promoción del autoritarismo. Si se descalifica al “otro” y se le ve como enemigo, el diálogo democrático se dificulta. Los insultos, la estigmatización y las amenazas sustituyen las ideas.

Por esta razón, desde el proyecto Más Derechos integrado por la Fundación Friedrich Ebert, Ciudad Alternativa, Centro de Investigación y Acción Femenina (CIPAF) y el Centro Integral para el Desarrollo Local (CIDEL) con el co-financiamiento de la Unión Europea, realizamos este informe. Consideramos que el mismo brinda insumos importantes que permite dimensionar la problemática, brindando datos que apuntan a hacer frente a la información dañina. Sabemos cómo puede perjudicar la confianza, la aceptación y la seguridad en las organizaciones sociales y humanitarias, en las personas activistas, defensoras de derechos humanos, periodistas y los medios de comunicación, así como en otros grupos.

Una vez que las violencias discursivas, simbólicas y físicas avanzan, afectan a cada vez más personas y grupos. Es momento de detenerlas, de profundizar en el diálogo político y en el respeto a los derechos humanos de todas y todos.

Por considerarlo apropiado para el contexto dominicano, aplicamos el concepto información dañina (Rizk 2024), para incluir en él cualquier mensaje, prácticas o discurso articulado que, aunque no ocurren en situaciones de guerra, incita a la violencia, provoque daño psicológico, daño al bienestar de las personas o cree un ambiente que estigmatice a poblaciones de forma tal que ponga en riesgo su vida, incluso en contextos de relativa normalidad. El discurso de odio, en general, se considera una de las formas más peligrosas de información dañina, especialmente cuando incita a la violencia.

El discurso de odio es: *“cualquier forma de comunicación de palabra, por escrito o a través del comportamiento, que sea un ataque o utilice lenguaje peyorativo o discriminatorio en relación con una persona o un grupo sobre la base de quiénes son o, en otras palabras, en razón de su religión, origen étnico, nacionalidad, raza, color, ascendencia, género u otro factor de identidad”,* según la Estrategia y Plan de Acción de las Naciones Unidas para la Lucha contra el Discurso del Odio (ONU 2019).

Metodología

Con el objetivo de comprender cómo circulan los discursos de odio y otras formas de información dañina en los entornos digitales y mediáticos, así como sus impactos en grupos vulnerabilizados y en el ejercicio del diálogo democrático, se desarrolló una investigación de carácter mixto, cualitativo y cuantitativo, que sirve como base para este informe.

La investigación se desarrolló en dos fases: una primera fase, entre 2021 y 2022, centrada en el diseño metodológico, la recolección inicial de datos y la construcción de un marco conceptual adaptado al contexto local; una segunda fase, realizada en 2023, que profundizó en el análisis, complementó los hallazgos previos y permitió actualizar la información frente a nuevos escenarios de circulación de contenidos dañinos.

Para dimensionar el volumen de desinformación, la potencia de los discursos de odio y su impacto la investigación a partir de la cual se elaboró este informe combinó diversas técnicas de producción y análisis de información, entre ellas:

- **Se emplearon herramientas de escucha social y minería de datos en X (Twitter), Instagram, Facebook, TikTok, Reddit y blogs**, centradas en palabras clave relacionadas con migración, género, diversidad y derechos humanos.
- **Grupos focales con poblaciones vulnerabilizadas**, como personas migrantes de la población LGBTQI+ y otras personas dominicanas de ascendencia haitiana expuestas a discursos de odio.
- **Entrevistas en profundidad con actores sociales** relevantes de distintos ámbitos, como el gubernamental, el de las organizaciones sociales y el de los medios de comunicación.
- **Una encuesta a periodistas de origen dominicano** con residencia en Dajabón, Barahona y Santo Domingo.

Objetivo general

Busca comprender, mitigar y ayudar a prevenir el impacto dañino de la desinformación, la información errónea y el discurso de odio en las plataformas digitales de República Dominicana (en lo sucesivo RD).

Objetivo específico

- Identificar patrones discursivos, actores relevantes y contenidos recurrentes relacionados con los discursos de odio y la información dañina en redes sociales y blogs.



Resumen de resultados

DISCURSO DE ODIO EN LAS REDES SOCIALES A TRAVÉS DE PERFILES DE PERSONAS USUARIAS IDENTIFICADAS COMO DOMINICANAS

Como parte del ejercicio de escucha social que se realizó durante esta investigación, se analizaron en promedio 4,182 publicaciones mensuales que incluían elementos de desinformación, incitación al odio, violencia y discriminación sobre los trece temas y poblaciones analizadas. En orden descendente, en el año 2023, las cinco poblaciones hacia las que se dirigieron más expresiones con estos elementos fueron: personas haitianas (405,558), afrodescendientes (75,365), mujeres haitianas embarazadas y puérperas (33,978), personas LGBTQ+ (31,579), dominicanos y dominicanas de ascendencia haitiana (28,050).

A partir del análisis de la información recolectada es posible afirmar que las feministas, las personas defensoras de derechos humanos, los niños, niñas y adolescentes en situación de calle de origen haitiano y periodistas también son víctimas de discursos de odio.

De igual manera, es importante agregar que otro de los hallazgos de esta investigación es que los discursos de odio y otras formas de información dañina se posicionan, en parte, a través de distintos grupos y personas que parecen articularse en redes sociales. En el estudio que sirve de base para este informe se identificaron las siguientes redes:

- **Red antiderechos o ultraconservadoras:** integradas en su mayoría por líderes de opinión, políticos y canales digitales de información que difunden discursos contrarios al reconocimiento y la garantía de los derechos de las personas migrantes y las personas LGBTQ+.
- **Red de distracción:** conformada por usuarios que son populares por hacer comentarios “políticamente incorrectos” y provocadores en X (Twitter) y en Instagram.
- **Red nacionalista:** compuesta por líderes y lideresas de opinión, personajes de la vida política que son usuarias de X (Twitter) y por cuentas cuyas identidades no se pudieron comprobar, las cuales se dedican a replicar con frecuencia el discurso de líderes ultra-nacionalistas dominicanos.

Esta red nacionalista respalda a líderes de la ultraderecha internacional como Nayib Bukele y Donald Trump, al tiempo que estigmatiza a algunas personas y grupos acusándoles de ser “enemigos de la patria”, “promotores de la agenda 20-30” o “enemigos de la familia”. Entre otras, han utilizado insultos y amenazas, con frecuencia basadas en teorías conspirativas. Desde algunas cuentas se ha llamado abiertamente a la violencia y a matar a personas haitianas.

DESINFORMACIÓN Y DISCURSOS DE ODO

Los resultados obtenidos gracias al uso de las herramientas cualitativas, evidenciaron que la desinformación y los discursos de odio se retroalimentan. Por ejemplo, al acusar a las y los haitianos y a grupos defensores de derechos humanos de poner en peligro la soberanía nacional, se refuerza la idea de que son enemigos, por tanto, deben ser expulsados y en el peor de los casos, asesinados. Las personas entrevistadas informaron que sufrieron amenazas e intimidaciones en la calle y en otros espacios presenciales, a través de discursos que replicaban lo que en ese momento circulaba en las redes sociales.

***“En mi sector recientemente fue un señor por mi casa cuando estaba eso que ‘¡Da la orden!’ que eso fue un tema que salió por Facebook, por Tiktok ‘Abinader ¡da la orden!’. Eso era lo que decía todo el mundo ‘¡Da la orden!’, todo el mundo subía un video diciendo ¡Da la orden! y en ese mismo tema él fue por mi casa a amenazar: ‘Yo solamente estoy esperando que den la orden’, en un barrio donde viven muchísimos haitianos, como viven muchos dominicanos, él está esperando que den la orden, que va a salir a matar (...) ¿Por qué no sucedió? Porque nadie le contestó. (Sofía, 41. Migrante haitiana).*”**

Por otro lado, fue posible identificar ciertos momentos e informaciones que detonaron discursos de odio. Cuando se publican contenidos sobre las relaciones binacionales, los derechos de las personas migrantes u otros grupos, la red antiderechos tiende a activarse. Por ejemplo, en julio de 2023, el Ministerio de Educación anunció que la falta de actas de nacimiento no sería un impedimento para la inscripción escolar. Ante esta medida, sectores ultranacionalistas reaccionaron con comentarios de incitación al odio contra niños y niñas haitianos y miles de cuentas, especialmente en X (Twitter), donde más se encontraron discursos de odio y otras formas de información dañina, replicaron estas ofensivas.

Así pues, en medio del revuelo por esta situación que fue puesta en el lente de escucha activa de esta investigación, fueron identificados 18 actores, con cuentas de gran alcance que van desde las 14,000 a las 840,000 personas seguidoras. Algunos de estos actores son políticos con influencia en el Gobierno.

En este contexto es inminente que los discursos antiderechos y los discursos de odio afectan la democracia, crean un ambiente que demoniza a actores adversarios políticos, a personas y a comunidades defensoras de los derechos humanos, al tiempo que se pone en riesgo a las poblaciones más vulnerables. Pero para entender a profundidad el daño que el fenómeno ha causado a la democracia dominicana, sus partidos políticos, espacios de debate y medios de comunicación, se necesitan análisis más especializados.

Algunas de las personas entrevistadas en esta investigación, como Patricia (nombre ficticio), señalan que ya hay daños a la democracia y al normal funcionamiento del Gobierno y del Estado debido a los discursos de odio:

“Porque ¿qué es lo que pasa? No son mensajitos feos en redes sociales, son funcionarios que no están haciendo su trabajo porque tienen miedo a las represalias, son partidos políticos que no hacen lo que tienen que hacer, no cumplen su rol por miedo a lo que va a venir después. Entonces, si esto se entendiera como lo que es, como un cáncer que penetra la institucionalidad democrática de una nación, el rol del Estado sería transversal, pero también desde lo más chiquitico a lo más grande”. (Patricia, 26. Política dominicana).

Introducción

Mejorar la calidad de la información que nutre el debate público es clave para impulsar el diálogo democrático, para preservar la libertad de prensa y la libertad de expresión. Los discursos de odio, así como otras formas de información dañina corrompen esta posibilidad, crean un ambiente violento propicio para el autoritarismo.

En este informe se analizan los discursos que pueden resultar estigmatizantes para las personas, perjudiciales para el diálogo democrático entre usuarios y usuarias de las redes sociales en la República Dominicana. Además, se profundiza en cómo estos discursos impactan en la vida de las personas, más allá de las discusiones en las redes y en los medios tradicionales. Para ello, se presentan hallazgos obtenidos a través de grupos focales, entrevistas en profundidad y una encuesta a periodistas, que permiten comprender con mayor claridad el alcance de la información dañina en su conjunto.

Finalmente, se presentan reflexiones y recomendaciones orientadas a apoyar a los grupos afectados, a tomadoras y tomadores de decisiones, en general, a actores políticos interesados en promover los derechos humanos, la cultura democrática. Estas propuestas buscan contribuir a minimizar el impacto de la información dañina y a fomentar el diálogo democrático, tanto en las redes sociales como en los medios tradicionales.

La discusión que aquí se plantea, parte de una conceptualización necesaria para abordar un fenómeno que sigue siendo complejo que aún genera debates y análisis en espacios universitarios, medios comunicación y activismos. Se amplía el concepto de **información dañina**, tradicionalmente empleado en el ámbito humanitario para incluir todo mensaje que afecte negativamente el bienestar, la salud y la vida de ciertos grupos. Esta definición también abarca aquella información que contribuye a crear o reforzar estereotipos y visiones estigmatizantes y sesgadas de determinadas poblaciones, especialmente las más vulnerabilizadas.

La desinformación y el discurso de odio son una gran preocupación en muchos países y han suscitado un debate académico desde distintas disciplinas. En su ensayo *Desinformación digital y democracia en Iberoamérica: retos y oportunidades de la Lex Criptográfica*, Calderón Marengo y Raúdez Hernández (2024) plantean que: “la desinformación en Iberoamérica no se limita a la mera difusión de datos incorrectos; penetra profundamente en la convivencia democrática, creando divisiones significativas en la sociedad”.





DESCIFRANDO LAS DINÁMICAS DEL DISCURSO DE ODIO Y LA DESINFORMACIÓN EN LAS REDES SOCIALES EN REPÚBLICA DOMINICANA

1. UN MARCO CONCEPTUAL PARA INICIAR EL DIÁLOGO

Información dañina

Para los fines de este informe, se ha ampliado el concepto de información dañina (información nociva o *harmful information*, en inglés), utilizado con frecuencia en instituciones humanitarias como la Cruz Roja, para referirse a discursos que pueden incitar al daño contra civiles durante conflictos armados (Rizk 2024), con el fin de abordar un conjunto más amplio de mensajes y prácticas que estigmatizan, crean animadversión o afectan distintos grupos, incluso en tiempos de relativa normalidad.

En este documento se considera información dañina a la que potencialmente puede causar o contribuir a causar perjuicio, ya sea físico, psicológico, económico o social o que pone en riesgo la vida de las personas. Entre las formas de información dañina se encuentran el **discurso de odio**, la **desinformación** y el **discurso tóxico**.

Discursos de odio

Según la Estrategia y Plan de Acción de las Naciones Unidas para la Lucha contra el Discurso del Odio (ONU 2019), el discurso de odio es: *“cualquier forma de comunicación de palabra, por escrito o a través del comportamiento, que sea un ataque o utilice lenguaje peyorativo o discriminatorio en relación con una persona o un grupo sobre la base de quiénes son o, en otras palabras, en razón de su religión, origen étnico, nacionalidad, raza, color, ascendencia, género u otro factor de identidad”*.



De acuerdo con el documento de la *Campaña Libres e Iguales* (ONU 2023), existen tres categorías o niveles de expresión del discurso de odio:

1. **Expresión de discurso de odio que constituye un delito. En este nivel se incluye la “incitación directa y pública al genocidio”, la “apología del odio nacional, racial o religioso que constituya incitación a la discriminación, la hostilidad o la violencia” y la “difusión de ideas basadas en la superioridad o en el odio racial, toda incitación a la discriminación racial, así como todo acto de violencia o toda incitación a cometer tales actos contra cualquier raza o grupo de personas de otro color u origen étnico”.**
2. **Expresiones de discurso de odio que no se sancionan penalmente, pero que pueden justificar una demanda civil o sanciones administrativas.**
3. **Expresiones de discurso de odio que no dan lugar a sanciones penales, civiles o administrativas, pero que aún suscitan preocupación en términos de tolerancia, civismo y respeto a los derechos de los demás.**

En el Plan de Acción de Rabat de la Organización de las Naciones Unidas, se sugiere que, si un discurso cumple cada uno de los seis criterios de la denominada prueba del umbral, podría ser considerado un delito. Así describe la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (2024) en un documento que se reproduce parcialmente a continuación:



- 1 El contexto:** El contexto es de gran importancia al valorar la probabilidad de que determinadas declaraciones inciten a la discriminación, hostilidad o violencia contra el colectivo objetivo, y podría tener una relación directa con la intención y/o la causalidad. El análisis del contexto debería ubicar al discurso dentro del contexto social y político predominante en el momento en el que éste fue hecho y difundido;
- 2 El/la oradora:** La posición o estatus social de la o el orador debería ser tomada en cuenta, especialmente la reputación del individuo u organización en el contexto de la audiencia a la que se dirige el discurso;
- 3 La intención:** El artículo 20 del “Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos” (PIDCP) prevé la intención. La negligencia y la imprudencia no son suficientes para que un acto constituya delito según dicho artículo, ya que este incluye disposiciones sobre la “apología” e “incitación” en lugar de la sola distribución o circulación de material. En este sentido, requiere de la activación de una relación triangular entre el objeto del discurso, el sujeto del discurso y la audiencia;
- 4 El contenido y la forma:** El contenido del discurso constituye uno de los enfoques principales en las decisiones del tribunal y es un elemento esencial de la incitación. El análisis del contenido puede incluir el grado en el cual el discurso fue provocador y directo, así como la forma, estilo y naturaleza de los argumentos empleados en el discurso o el equilibrio entre los argumentos empleados;
- 5 La extensión del discurso:** La extensión incluye elementos tales como el alcance del discurso, su naturaleza pública, su magnitud y el tamaño de su audiencia. Otros elementos a considerar incluyen si el discurso es público, los medios de difusión empleados, por ejemplo, por un único folleto o transmisión en los medios convencionales o a través de Internet, la frecuencia, la cantidad y la extensión de las comunicaciones, si los destinatarios tenían los medios para responder a la incitación, si la declaración (u obra) es distribuida en un entorno restringido o es fácilmente accesible al público en general;
- 6 La probabilidad, incluyendo la inminencia:** La incitación, por definición, es un delito incipiente. La acción promovida a través de discursos de incitación no tiene que ser llevada a cabo para que dicho discurso sea un delito. Sin embargo, algún grado de riesgo de daños debe ser identificado. Esto quiere decir que los tribunales tendrán que determinar si existe una probabilidad razonable de que el discurso logre incitar una acción real contra el colectivo objetivo, reconociendo que dicha acusación debe ser bastante directa”.

Desinformación e información errónea

La calidad del debate público y el periodismo enfrentan desafíos que ponen en riesgo la calidad de las democracias. Dos fenómenos resultan preocupantes: la desinformación y la información errónea.

La **desinformación** se define como *“intentos deliberados (a menudo orquestados) de confundir o manipular a las personas mediante la entrega de información deshonesta”,* mientras que la **información errónea** *“se usa para referirse a información engañosa, creada o diseminada sin intención manipuladora o maliciosa”* (Berguer 2020).

La periodista Claire Wardle (2017) propuso una clasificación en la que identificó siete tipos de desinformación e información errónea, que se presentan a continuación:

TABLA 1. TIPOS DE DESINFORMACIÓN E INFORMACIÓN ERRÓNEA SEGÚN WARDLE (2017).

Fuente: elaboración propia con base en Wardle (2017).

SIETE TIPOS DE DESINFORMACIÓN E INFORMACIÓN ERRÓNEA						
CONTENIDO FABRICADO	CONTENIDO MANIPULADO	CONTENIDO IMPOSTOR	CONTENIDO FALSO	CONTENIDO ENGAÑOSO	CONEXIÓN FALSA	SÁTIRA O PARODIA
Contenido que es 100% falso, diseñado para engañar y dañar.	Cuando se manipula información o imágenes genuinas para engañar.	Cuando se suplantan fuentes genuinas.	Contenido genuino que se comparte fuera de su contexto original.	Uso engañoso de información para incriminar a alguien o algo.	Cuando los titulares, imágenes o los subtítulos no respaldan el contenido.	Contenido creado como broma, sátira o parodia, que tiene el potencial de pasar por real.



Otra categoría importante es la **información maliciosa**, “*que se basa en la realidad, pero se usa para hacer daño a una persona, organización o país*” (Wardle y Derakhshan 2020, p. 45). Este tipo de información incluye la divulgación de datos de la vida privada, sin relevancia para el debate público, de políticos, funcionarios o activistas.

A menudo, distintos tipos de información dañina coexisten en un mismo contexto y pueden retroalimentarse entre sí. No obstante, identificarlos puede ayudar a encontrar respuestas apropiadas dentro de los marcos legales existentes, así como contribuir al trabajo de verificación, investigación y análisis realizado por los periodistas y activistas.

La información dañina es un fenómeno complejo que puede manifestarse en medios digitales y no digitales y trascender con fluidez los mundos en línea y fuera de línea. Además, se amplifica fácilmente por diferentes actores y medios, es un fenómeno que todavía necesita muchas investigaciones y análisis. Periodistas, académicas y académicos y activistas tratan de comprender el “desorden informativo”, como se nombra en el libro *Periodismo, “Noticias Falsas” & Desinformación*, Publicado por la UNESCO, a este fenómeno en el que la información se manipula y se usa para desinformar y estigmatizar.



2. Resultados cuantitativos sobre EL ALCANCE DE LA INFORMACIÓN DAÑINA EN LAS REDES SOCIALES

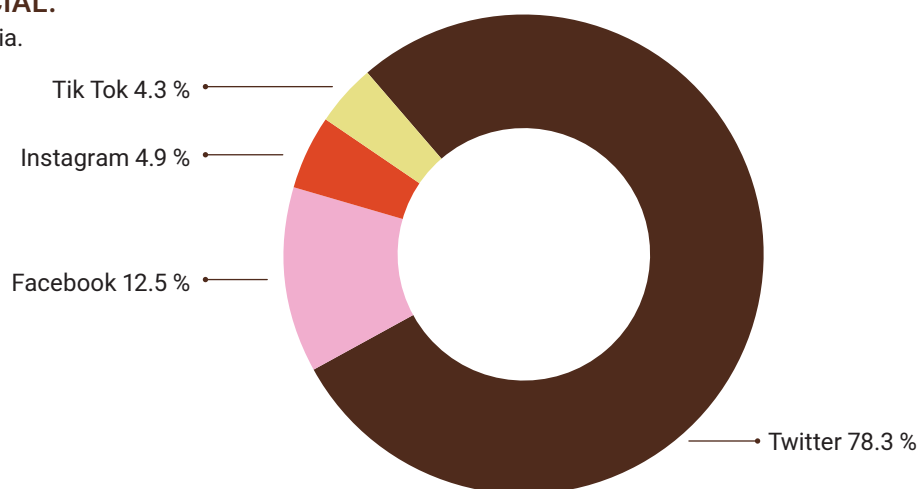
Se encontraron 652,327 publicaciones y comentarios con elementos de desinformación, información errónea, incitación al odio, la violencia y/o la discriminación en X (Twitter), Facebook, Instagram, TikTok, Reddit y blogs.

En X (Twitter), Facebook, Instagram y TikTok, esas publicaciones provinieron de aproximadamente 369,287 usuarias y usuarios únicos que desde sus perfiles, se anunciaban como personas nativas o que están en República Dominicana. Sin embargo, no todos los que generaron discursos de odio dejaban clara su ubicación o procedencia. La mayoría de estos usuarios, el 78.3 %, pertenecen a X (Twitter) y un 12.5 % de estos usuarios son de Facebook.

Del total de publicaciones encontradas, el 89.6 % pertenece a X (Twitter), el 7.1 % a Facebook y el 3.3 % restante a Instagram y TikTok.

GRÁFICO 1. USUARIAS Y USUARIOS ÚNICOS POR CADA RED SOCIAL.

Fuente: elaboración propia.

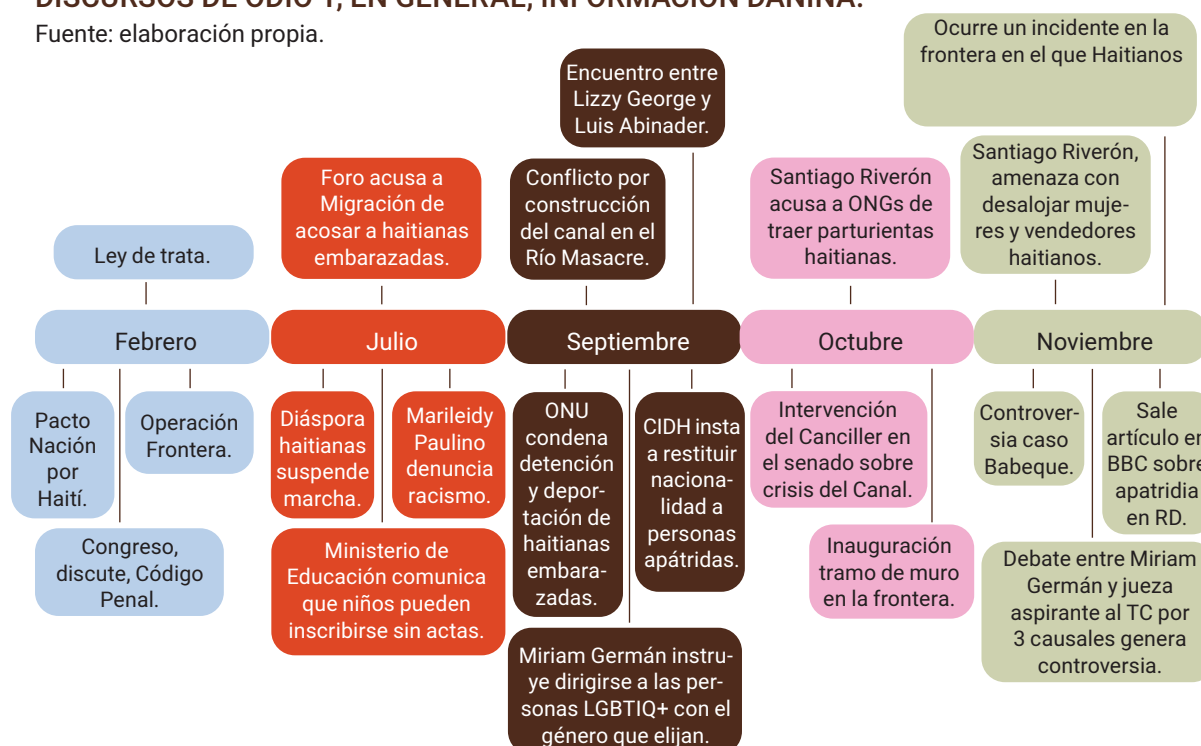




En promedio, se generaron 4,182 publicaciones por mes que incluyen elementos de desinformación, incitación al odio, la violencia y la discriminación sobre los trece temas y poblaciones analizadas. Los meses del año 2023 en los que se registraron más conversaciones relacionadas con discurso de incitación al odio, la discriminación, la hostilidad y la violencia fueron, en ese orden descendente: septiembre, febrero, octubre, noviembre y julio.

GRÁFICO 2. CONVERSACIONES QUE GENERARON DISCURSOS DE ODO Y, EN GENERAL, INFORMACIÓN DAÑINA.

Fuente: elaboración propia.





Septiembre fue el mes en el que se generó la mayor cantidad de comentarios en torno a las personas de origen haitiano, afrodescendientes y organizaciones internacionales, principalmente a raíz de las siguientes noticias:

1. Conflicto por la construcción del canal en el Río Masacre.
2. Encuentro entre la estudiante Lizzy George y Luis Abinader.
3. El comunicado del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos condenando la detención y deportación de mujeres haitianas embarazadas.
1. El comunicado de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos instando a República Dominicana a restituir la nacionalidad a personas apátridas.

Febrero también fue un mes de alta actividad en torno a temas migratorios (personas de origen haitiano, asilo) debido a la discusión de la **Ley de Trata**, a la propuesta del presidente Luis Abinader de un Pacto Nacional por Haití durante su rendición de cuentas, y a la operación Frontera.

TABLA 2. CONVERSACIONES QUE GENERARON DISCURSOS DE ODIO Y, EN GENERAL, INFORMACIÓN DAÑINA.

Fuente: elaboración propia.

Mes	Personas haitianas	Dom Asc haitiana	Parturientas haitianas	LGBTI	Ley de Trata	Asilo / Refugiados
Enero	25,165	785	3,455	1,710	418	1,157
Febrero	34,146	2447	7,319	1,505	5,805	3,776
Marzo	27,429	2562	1,350	2,231	1,035	1,591
Abril	29,047	2225	2,748	2,190	1,007	1,328
Mayo	24,486	3428	800	2,313	1,096	1,237
Junio	30,573	1688	1,662	2,321	745	1,467
Julio	32,360	2156	4,943	2,463	1,033	1,636
Agosto	30,620	1354	1,221	2,713	792	1,947
Septiembre	86,865	2334	4,531	3,375	1,017	1,427
Octubre	39,878	3765	2,986	1,677	910	1,339
Noviembre	39,592	3041	2,008	6,864	506	858
Diciembre	5,397	2265	955	2,217	346	688

En julio hubo una gran cantidad de comentarios con elementos de incitación al odio, la violencia y la discriminación dirigido a personas haitianas, de ascendencia haitiana y afrodescendientes, ya que la atleta dominicana de ascendencia haitiana, Maribel Senyú, ganó la medalla de oro en una competencia en San Salvador y fue víctima de ataques racistas. Su compañera, la atleta Marileidy Paulino, publicó un comunicado defendiéndola de los mismos.

Por otro lado, el Ministerio de Educación comunicó que la falta de actas de nacimiento no serían un impedimento para la inscripción en las escuelas. Esta decisión generó reacciones de sectores antihaitianos, quienes dirigieron comentarios hacia niños y niñas haitianos o de origen haitiano.

Finalmente, el Foro Feminista Magaly Pineda realizó un comunicado denunciando abusos de la Dirección General de Migración contra mujeres embarazadas haitianas, lo que provocó una gran cantidad de comentarios con elementos de incitación al odio, la violencia y la discriminación hacia esta población.

Racismo / Afrodescendientes	Niños Haitianos	Org. Internac	Mujeres feminist	Mujeres rurales	Personas con discapacidad	Personas envejecentes
2,851	456	310	981	439	666	166
6,701	648	845	1,931	456	500	247
6,140	1,411	993	1,312	426	778	258
5,924	737	365	922	448	548	224
4,101	389	386	1,312	424	661	180
4,691	483	428	821	353	499	189
6,377	1,947	513	1,011	324	623	287
3,461	890	389	560	304	544	141
18,880	1,599	1,038	532	304	510	202
7,795	647	751	1,287	317	481	496
4,897	361	926	1,995	321	593	289
3,547	246	514	590	228	457	227

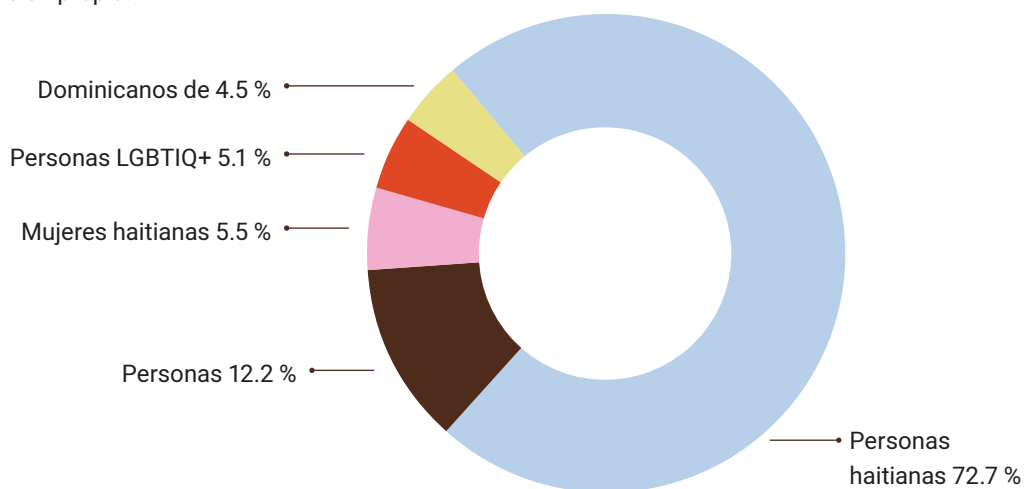


Grupos afectados por discursos de incitación al odio, la discriminación, la hostilidad y/o la violencia

Las cinco poblaciones hacia las que se dirigieron más expresiones con elementos de incitación al odio, discriminación, hostilidad y la violencia durante el año 2023, en orden descendente, fueron: personas haitianas (405,558), personas afrodescendientes (75,365), mujeres haitianas embarazadas y puérperas (33,978), personas LGBTIQ+ (31,579) y dominicanos/as de ascendencia haitiana (28,050).

GRÁFICO 3. GRUPOS QUE RECIBEN MÁS MENSAJES DE ODIO Y OTRAS FORMAS DE INFORMACIÓN DAÑINA.

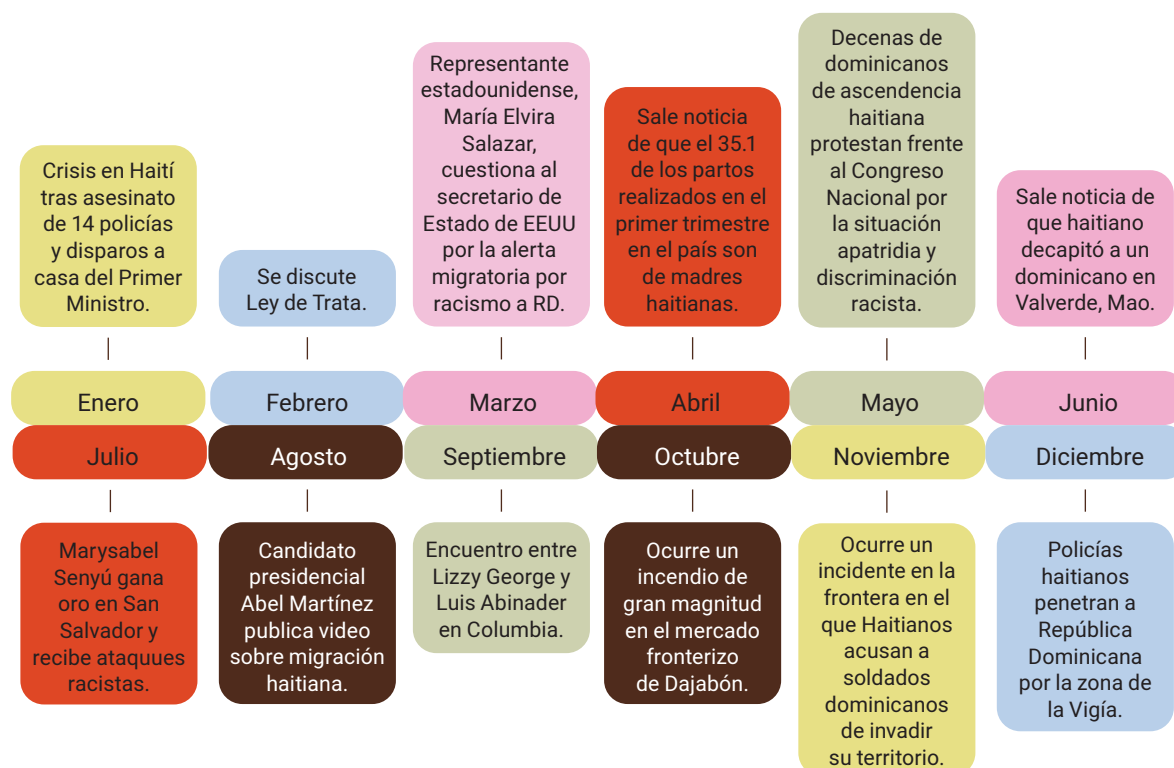
Fuente: elaboración propia.



El 68.9 % de los comentarios con elementos de incitación al odio, discriminación, hostilidad y/o la violencia, estaban dirigidos a personas haitianas, lo que engloba comentarios sobre personas haitianas, mujeres haitianas embarazadas y puérperas, y niños/as haitianos/as .

GRÁFICO 4. CONVERSACIONES QUE DETONAN DISCURSOS DE ODIOS Y OTRAS FORMAS DE INFORMACIÓN DAÑINA.

Fuente: elaboración propia.



El gráfico cuatro ilustra los principales hitos noticiosos ocurridos dentro y fuera de República Dominicana que detonaron una mayor cantidad de comentarios de incitación al odio, discriminación, hostilidad y/o violencia durante el 2023. A continuación, se listan en un breve narrativo:

- 27 de enero de 2023:** crisis en Haití tras asesinato de 14 policías y disparos a casa del primer ministro de este país, Ariel Henry, quien no se encontraba en su residencia.
- 10 de febrero de 2023:** diversos personajes de la política, periodistas y representantes del gobierno se posicionan respecto al proyecto de Ley Integral sobre Trata de Personas, Explotación y Tráfico Ilícito de Migrantes. Un medio publicó un artículo con información tergiversada que afirma que el Gobierno daría albergue a personas por su identidad de género y orientación sexual.



- 26 de marzo de 2023:** se viralizaron un video y una noticia de que la representante estadounidense, María Elvira Salazar, cuestiona al secretario de Estado de EE.UU. por la alerta migratoria por racismo a RD.
- 10 de abril de 2023:** se publicó la noticia de que el 35.1 % de los partos realizados en el primer trimestre en el país son de madres haitianas.
- 23 de mayo de 2023:** decenas de personas dominicanas de ascendencia haitiana protestaron frente al Congreso Nacional por la situación de apatridia y discriminación racista, acción convocada en el marco de los nueve años de la Ley 169-14 de Naturalización Especial.
- 30 de junio de 2023:** se publicó la noticia de que un ciudadano haitiano decapitó a un nacional dominicano en la provincia de Valverde, Mao.
- 7 de julio de 2023:** la corredora Marysabel Senyú ganó la medalla de oro en los Juegos Centroamericanos y del Caribe de San Salvador, y recibió ataques racistas vía redes sociales. Diáspora haitiana suspenden marcha en RD tras desautorización de Interior y Policía. Sectores antihaitianos convocan a marcha.
- 31 de agosto de 2023:** candidato presidencial Abel Martínez publicó video sobre migración haitiana.
- 18 de septiembre de 2023:** la estudiante de la universidad de Columbia, Lizzy George, le preguntó a Luis Abinader sobre el racismo, colorismo y homofobia en RD.
- 11 de octubre de 2023:** ocurrió un incendio de gran magnitud en el mercado fronterizo de Dajabón.
- 8 de noviembre de 2023:** ocurrió un incidente en la frontera en el que personas haitianas acusan a soldados dominicanos de invadir su territorio.
- 3 de diciembre de 2023:** se publicó la noticia de que policías haitianos entraron a República Dominicana por la zona de La Vigía y agredieron a comerciantes dominicanos que se encontraban realizando actividades comerciales informales.



3. DINÁMICAS IDENTIFICADAS

En las redes sociales existen grupos que se articulan para promover discursos de odio y otras formas de información dañina. En la red social X (Twitter) estos grupos coordinados logran posicionar como tendencia los temas de su interés.

De la cantidad de perfiles de usuarias y usuarios que publicaron contenido con discurso de incitación al odio, hostilidad y/o violencia en X (Twitter) sobre las poblaciones y temas analizados, y que hacen parte de alguna de las redes de difusión de información que ya se mencionaron con anterioridad, fueron identificados 18 actores de gran alcance, con usuarios que van desde los 14,000 a los 840,000. Es importante puntualizar que el alcance de estos perfiles no se circunscribe solo a X (Twitter), ya que la mayoría de ellos tienen programas de radio, televisión, podcast, son tiktokers o son figuras con incidencia política.

Red antiderechos o de ultraconservadores

La red antiderechos o de ultraconservadores está integrada por líderes de opinión, políticos y canales informativos digitales que están en contra de los derechos de las personas migrantes y las personas LGBTIQ+.

Además, antagonizan causas como el aborto y la educación sexual en las escuelas, se articulan para difundir sus narrativas en torno a las temáticas y las poblaciones de especial interés de este estudio. Todos estos personajes tienen un espacio en medios nativo-digitales.



Red de distracción

Está conformada por usuarios y usuarias que se popularizaron por hacer comentarios “políticamente incorrectos” y provocadores” tanto en X (Twitter) como Instagram.

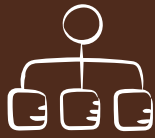
Durante las elecciones del año 2020, se hizo campaña a favor del Partido de la Liberación Dominicana (PLD) desde algunas de estas cuentas. Tras el cambio de gestión, empezaron a realizar contenido propagandístico sobre un funcionario del Partido Revolucionario Moderno (PRM, partido oficialista).

Red nacionalista

Esta red nacionalista está compuesta por líderes de opinión y políticos usuarios de X (Twitter), así como por algunas cuentas cuya identidad no pudo ser comprobada, y que presentan un patrón de interacción sospechoso.

Las cuentas sospechosas parecen dedicarse en gran medida a amplificar los mensajes de líderes de opinión y políticos con discursos antihaitianos, y son los que más postean sobre temas binacionales, personas dominicanas de ascendencia haitiana y temas migratorios.

Los miembros de esta red suelen apropiarse de los símbolos patrios, y de los padres de la patria. Muchos indican en su perfil que no residen en el país, sino que forman parte de



la diáspora dominicana, y con frecuencia repostean temas que tienen que ver con política internacional, en particular contenido favorable a liderazgos conservadores de la región, como los de Nayib Bukele y Donald Trump. La frecuencia con la que generan contenido y el hecho de que son cuentas monotemáticas, dan indicios de que forman parte de una misma red de amplificación de contenidos con discurso de odio hacia las personas haitianas. Miembros de esta red suelen mostrar una feroz oposición al gobierno de turno ya que tildan al presidente Luis Abinader de “entreguista”. También han acusado al expresidente Leonel Fernández de “entreguismo”.

Difusión de contenidos por TikTok

Algunos de los perfiles identificados como usuarios con mayor alcance y frecuencia de creación contenido tóxico, especialmente aquel que promueve discursos de incitación al odio, la violencia y la discriminación en X (Twitter), también tienen presencia en TikTok.

Además, fueron identificados canales que, pese a estar descritos como canales de “noticias”, difunden contenido con discurso de incitación a estas conductas principalmente sobre Haití.

El contenido de TikTok no solo permanece en esa plataforma debido a las facilidades que ofrece para descargar videos, canales de grupos ultranacionalistas suelen difundir estos TikToks con discurso de incitación al odio, la violencia y la discriminación en la red social X (Twitter).

Por otro lado, existen también perfiles que se dedican a contrarrestar los discursos de odio en contra de las personas haitianas, haciendo videos que responden a los mitos que se suelen difundir sobre ellas en República Dominicana.

Rol de WhatsApp

WhatsApp es una herramienta muy utilizada para la movilización política y para difundir noticias falsas, principalmente durante procesos electorales, además, ha probado ser un espacio útil para que candidatos de la derecha amplifiquen sus narrativas.

Sin embargo, WhatsApp no solo funciona como una herramienta de comunicación entre personas con los mismos intereses sino como enlace entre la ciudadanía y los principales medios de comunicación, los cuales suelen indicar en sus perfiles cuáles son los números de WhatsApp a los que la ciudadanía puede enviar sus denuncias. A través de estos canales, se han enviado informaciones falsas o inexactas que los medios han replicado en algunas ocasiones.

Por otro lado, grupos ultranacionalistas también se articulan a través de esta red y la utilizan para reenviar información dañina.

4. Resumen de Estudios de ESCUCHA SOCIAL SOBRE DISCURSOS TÓXICOS EN 2021 Y 2022

Estos estudios difieren del que se realizó en el año 2023 por varias razones: 1) fueron desarrollados por una empresa proveedora distinta a la que llevó a cabo el estudio en 2023; 2) se utilizaron herramientas de escucha social diferentes; 3) se analizaron únicamente X (Twitter) y Facebook en 2021 y también Instagram en 2022 y; 4) solo se estudió el discurso de odio en redes sociales, sin incluir otros contenidos tóxicos como desinformación e información errónea.

A pesar de estas diferencias, algunas similitudes pueden destacarse entre los tres años estudiados: 1) los grupos vulnerabilizados que se estudiaron fueron casi los mismos; y 2) el esquema de análisis fue similar en cuanto al tamaño de la conversación tóxica que se buscó, así como actores, canales y dinámicas.

Por esa razón, y a pesar de que no es posible reseñar tendencias con los datos de los tres años, a continuación, se comparten algunas de los hallazgos más destacados de dichos estudios:

- 1 En ambos años (2021 y 2022), **Twitter fue la red social más tóxica.**
- 2 Entre 2021 y 2022, el número de usuarias y usuarios únicos que difundieron discurso de odio con cuentas sin identidad verificable **aumentó de 22 % al 28 % del total.**
- 3 En 2021, el **5 % de los usuarios tenían más 5,000 seguidores, 2 % más de 10,000 y solamente el 1 % tenían la insignia azul de verificación de cuenta.** En 2022, estos porcentajes aumentaron a 12 %, 6 % y 2 %, respectivamente.



- 4 Los cinco grupos poblacionales hacia los que se dirigieron más expresiones de incitación de odio, discriminación, hostilidad y/o violencia en las redes sociales fueron: **a) las personas haitianas, b) las mujeres, c) las personas migrantes, d) las personas LGBTI+ y las personas afrodescendientes.**
- 5 Más del 50 % de las expresiones de incitación al odio, discriminación, hostilidad y/o la violencia en Facebook, Instagram y Twitter en 2022, estuvieron dirigidas hacia dos grupos poblacionales: **las personas haitianas (35.4 %) y las mujeres (20.4 %).** El mismo comportamiento se presentó en el 2021.
- 6 **Del ranking de los 15-20 usuarios y usuarias generadores de este tipo de discurso de odio,** solo cinco cuentas permanecieron activas los tres años estudiados.
- 7 En 2021 y 2022, las personas identificadas como hombres en su perfil de redes sociales fueron las que realizaron más publicaciones y comentarios con elementos de discursos de odio, discriminación y violencia en las redes sociales. **El 68 % de las publicaciones eran de autoría de personas identificadas como hombres y el 32 % de personas identificadas como mujeres.** La participación de mujeres fue 4 % mayor en 2022 con respecto al 2021.
- 8 Sobre los perfiles de personas influenciadoras de la red ahora conocida como X (Twitter), en ambos años se seleccionaron 37 cuentas con esta característica. De ellas, **49 % corresponden a personas que indican estar relacionadas con política y el 27 %, a medios de comunicación.** Por otra parte, 29 % de los perfiles señalaban tener afinidad con una doctrina religiosa y 8 % de los perfiles mencionaba en su descripción que son “provida”.



- 9 La mayoría de las publicaciones y comentarios fueron generados**, en ese orden, desde las ciudades de **Santo Domingo, Santiago y La Romana**. La Romana es la ciudad que en 2022 presentó un mayor aumento en la cantidad de publicaciones y comentarios (29 %) con respecto al 2021. En ambos años, las ciudades fronterizas aparecen muy atrás en las listas de ciudades donde más publicaciones y comentarios de odio se produjeron.
- 10 Las publicaciones y comentarios con elementos de discriminación, intolerancia u odio dirigidos hacia las mujeres, aumentaron un 14 % entre el año 2021 y 2022.** Hacia las mujeres haitianas el aumento fue de 30 % en el mismo período, mientras que, para las mujeres feministas, luchadoras por los derechos sexuales y reproductivos disminuyó en un 30 %. **La mayoría de los ataques estuvieron dirigidos a las mujeres haitianas (83 %).**
- 11 El 71 % de los mensajes se generaron contra las mujeres haitianas, haciendo alusión a temas de salud como partos y ocupación de hospitales.** El 22 % del total de los ataques a las mujeres haitianas estuvieron relacionados con la planificación y educación sexual. Se utilizaron frases como “paren como conejos”, “curies” y “curias”.
- 12 La información que se compartió, solía ser justificada con preocupación por el uso del presupuesto asignado al Ministerio de Salud Pública de la República Dominicana,** y la posible escasez de recursos para la atención de mujeres del país.
- 13 Una fuerte preocupación por los grupos criminales llevan a mujeres haitianas embarazadas a República Dominicana.** El 20 % de las conversaciones de salud hacían referencia a este tema.
- 14 Durante 2022 se evidenció un marcado interés por hablar del “feminismo” en las tres redes sociales analizadas.** El 36 % de los mensajes estuvieron direccionados a las mujeres feministas, sin embargo, el interés disminuyó nueve puntos porcentuales respecto al 2021. La mayoría de los ataques en estas redes sociales se generaron hacia las mujeres que están a favor del aborto legal (47 %); 5 puntos porcentuales más que en el 2021.
- 15 Se usaron atribuciones negativas al género femenino y estigmas sociales para atacar a las mujeres que luchan por la igualdad de género, incluyendo palabras y frases como: “feminazi”, “hembristas”, “libertinaje”, “sin oficio”, “asesinas”, “aborteras”, “mujeres que parecen hombres”, etc.**

16 Sobre la población LGBTQI+, se analizaron conversaciones relacionadas con temas de homofobia, bifobia y discriminación debido a la orientación sexual o identidad de género. Las publicaciones y comentarios aumentaron en un 56 % entre 2021 y 2022. En el mismo período, aumentaron en un 69 % los mensajes con elementos de discriminación o incitación a la discriminación por identidad de género. Se identificó, además, el uso frecuente de la expresión “ideología de género”. **Uno de los argumentos más fuertes para generar discursos de odio hacia las personas LGBTI+ fue la religión;** sin embargo, las conversaciones disminuyeron un 6 % entre 2021 y 2022. Se utilizaron referencias bíblicas, al pecado y a lo “antinatural”.

17 En el caso de las personas afrodescendientes, las conversaciones aumentaron en un 151 % entre 2021 y 2022. Uno de los principales detonantes de este incremento fue el censo de población, debido a la distinción que establecía entre el color de piel y la raza de las personas.

Se utilizaron temas como la pobreza, los rasgos físicos y el comportamiento para justificar la incitación a la discriminación la hostilidad y los discursos de odio. El cabello fue una de las características que más se utilizaron para ejercer discriminación (4 %). El 41 % de las conversaciones hicieron referencia al origen haitiano de las personas afrodescendientes del país; 10 % de aumento entre 2021 y 2022.

Las personas que generaron estos discursos solían rechazar identificarse como afrodescendientes. Se evidenció una carga negativa en la conceptualización de esta palabra, ya que frecuentemente es asociada con personas de origen haitiano. La expresión “maldito negro” se viralizó como forma de burla entre personas usuarias de redes sociales, y su uso aumentó en un 29 % entre 2021 y 2022. También se identificaron frases y expresiones como: “afro”, “moño malo”, “greñúa”, “cabello de tusa”, “feo”, “fea”, “maldito negro”, “africanos”.

18 Por último, las personas defensoras de derechos humanos fueron objeto de ataques verbales en ambos años analizados, con un aumento del 163 % en 2022 en comparación con 2021. En el 2022, la mayoría de los mensajes se dirigieron contra mujeres defensoras (51 % mujeres, 49 % hombres), mientras que en 2021 los ataques contra mujeres representaron el 75 %. **Los principales ataques verbales en las tres redes analizadas estuvieron dirigidos contra personal de la ONU y contra Pavel Isa, quien se desempeñaba como Ministro de Economía en ese momento.**

5. DISCURSOS TÓXICOS, INFORMACIÓN ERRÓNEA Y PERIODISTAS

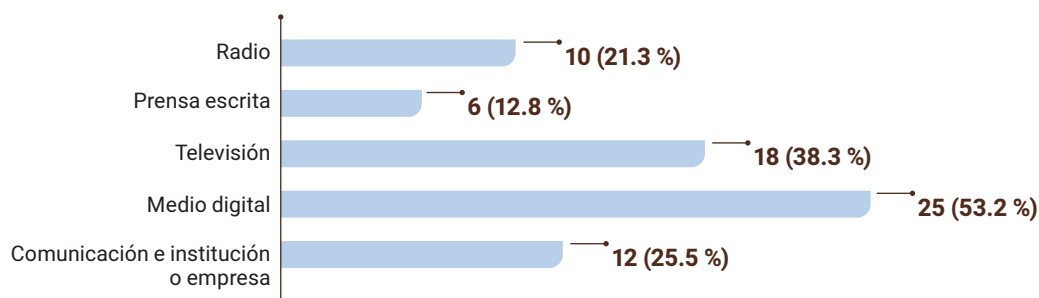
Se realizaron encuestas a periodistas residentes en Santo Domingo, Dajabón y Barahona. La mayoría de las personas encuestadas (53 %), se identificaron en el rol de productor/a. El 15 % de las personas encuestadas tiene rol de edición/editor y el 13 % se identificó como reportero/a.

En la siguiente gráfica, también se da cuenta del tipo de medio de comunicación en el que se desempeñan este grupo de profesionales

GRÁFICO 5. MEDIOS EN LOS QUE TRABAJAN LOS PERIODISTAS QUE RESPONDIERON LA ENCUESTA.

Fuente: elaboración propia.

Medio o Institución donde trabaja.
47 respuestas





A la pregunta, el 89 % de los periodistas encuestados respondió que había sido testigo de discursos de odio en las redes sociales y el 83 % que había sido objeto de discursos de los mismos durante el desempeño de su profesión. El 54 % fue objeto de información errónea y/o desinformación en el desempeño de su función como periodista.

El 70 % aseguró que algún colega de trabajo había sido objeto de información errónea y/o desinformación. El 76 % estaba muy preocupado o extremadamente preocupado por la forma como los discursos tóxicos afectan la convivencia en el país.

A la pregunta sobre cuáles son los grupos más afectados por la desinformación y la información errónea, las respuestas múltiples señalaron principalmente a las y los migrantes haitianos (68.9 %), seguidos por las personas LGBTIQ+ (53.3 %), las mujeres (46.7 %). En tercer lugar, con igual porcentaje, aparecieron las personas dominicanas de ascendencia haitiana y políticos (40 %). Completan este *ranking* los medios de comunicación (37.8 %), iglesias (28.9 %) y Naciones Unidas (22.2 %).

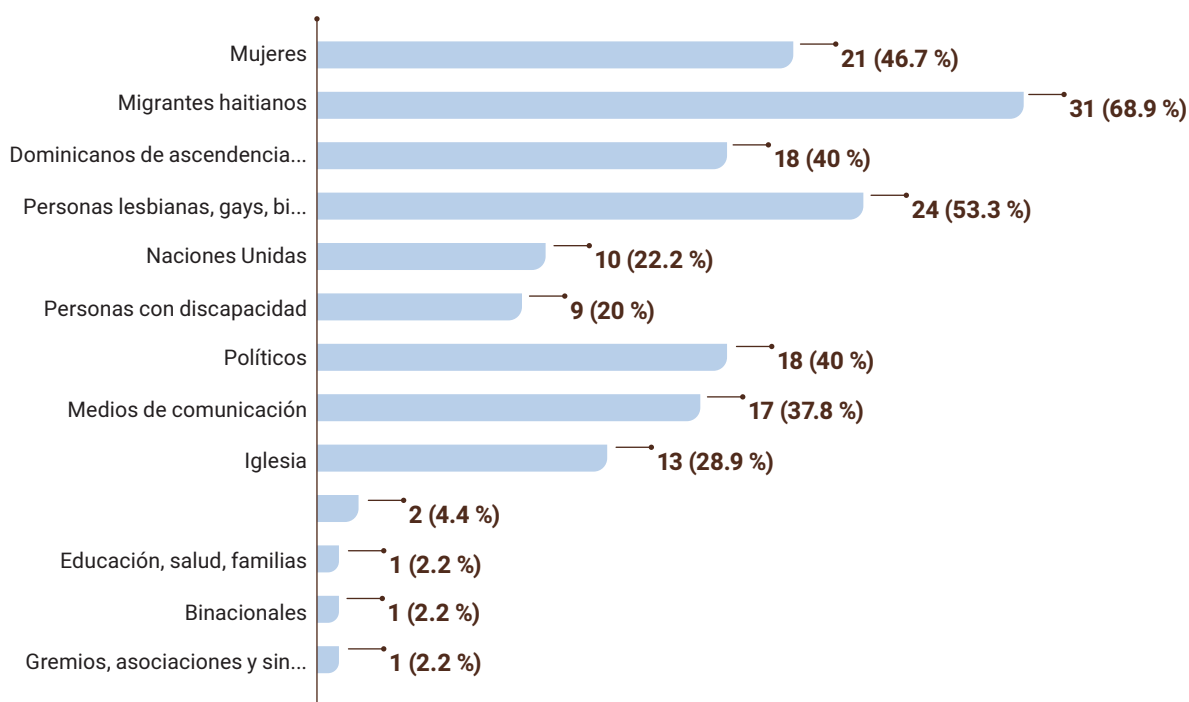


GRÁFICO 6.

Fuente: elaboración propia.

11. Hasta donde usted sabe, ¿a quién se dirige la información errónea y la desinformación en RD? [marque todo lo que corresponda].

45 respuestas



Como se puede observar en el gráfico seis, cuando la misma pregunta se hace sobre discursos de odio, los *rankings* de los grupos más afectados se mantienen casi iguales, aunque aumentan los porcentajes:

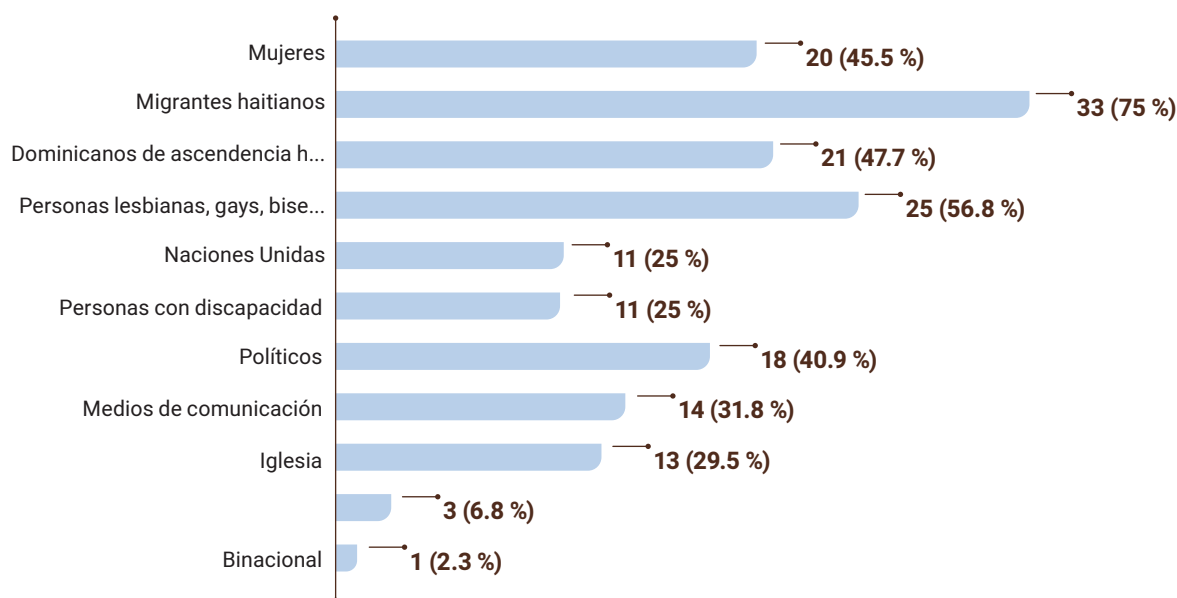
GRÁFICO 7.

Fuente: elaboración propia.

12. Hasta donde usted sabe, ¿a quién se dirige el discurso de odio en RD?

[marque todo lo que corresponda].

44 respuestas



En relación con la pregunta: ¿qué tipo de discursos de odio considera usted que impactan a la sociedad dominicana?, llama la atención, como se puede observar en el gráfico ocho, que la mayoría de las y los periodistas encuestados, consideraron que la orientación sexual causa más discursos de odio que la situación migratoria. La orientación sexual (73.9 %), supera casi en diez puntos al estatus migratorio (65.2 %) este último, utilizado como argumento para rechazar la presencia de personas haitianas en República Dominicana. El estatus socioeconómico se ubica en segundo lugar (60.9 %), seguido por la opinión política en cuarto lugar (52.2 %) y, en quinto lugar, la nacionalidad o ausencia de ella (apatridia), con un 50 %.

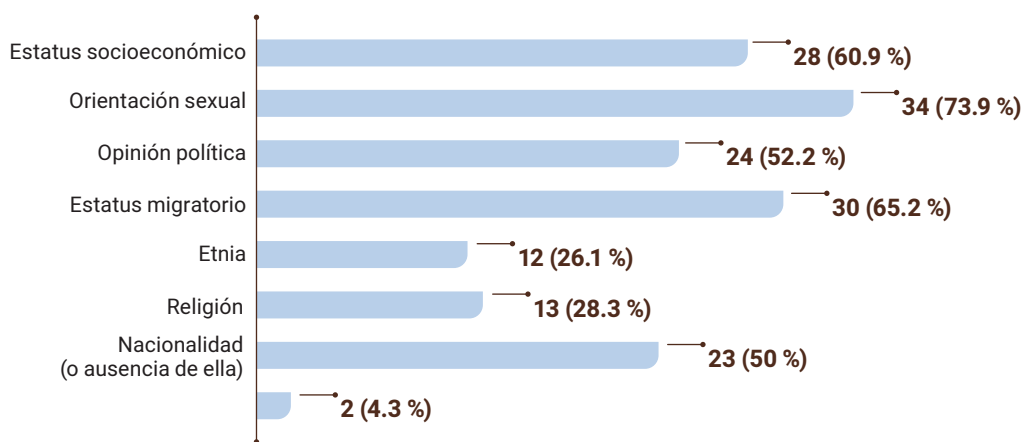


GRÁFICO 8.

Fuente: elaboración propia.

13. ¿Qué tipos de discursos de odio considera usted que impactan a la sociedad dominicana? [marque todas las opciones que correspondan].

46 respuestas

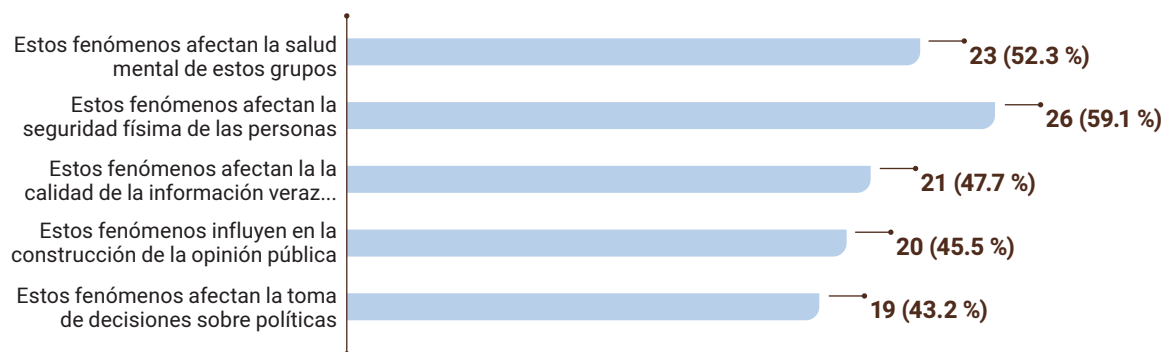


Finalmente, sobre los impactos de estos discursos, el 59 % de las respuestas múltiples aseguró que estos fenómenos afectan la seguridad física de los grupos vulnerabilizados, mientras que el 52 % cree que el efecto más importante es sobre la salud mental.

GRÁFICO 9.

Fuente: elaboración propia.

15. A continuación, seleccione la opción que mejor se corresponda con su preocupación por el impacto que la información errónea y la desinformación, ONU, Políticos, Medios, Iglesias, Academia). 44 respuestas



Sobre cómo contrarrestar y abordar los discursos tóxicos, los y las periodistas participantes de la encuesta:

-  El 60 % admitió haber trabajado al menos una vez con sus equipos en el abordaje de la desinformación o información errónea en 2023.
-  Expresaron que quienes más participan activamente en la lucha contra la desinformación, la información errónea y el discurso de odio son las personas activistas y defensoras de los DDHH (57.4 %), el Sistema de Naciones Unidas (55.3 %) y los medios de comunicación (38.3 %). El gobierno dominicano apenas recibe un 10.6 % de las respuestas.

Por otro lado, la encuesta también evidenció que se necesita profundizar en la formación sobre todas las formas de información dañina.

-  El 47.8 % de las y los periodistas están muy poco o más o menos preparados para responder con rapidez y eficiencia a los casos de desinformación, información errónea y el discurso de odio.
-  El 75 % ha informado sobre un caso de desinformación, información errónea y discursos de odio en el último año.
-  El 67.4 % de los periodistas afirma necesitar formación en herramientas de monitoreo de medios y escucha social, como una manera de contrarrestar el contenido tóxico.

Hallazgos cualitativos.

ANTIHAITIANISMO Y ANTINEGRITUD DETONAN ODIO EN LAS REDES:

■ Percepciones coinciden con datos cuantitativos

En este capítulo se repasan los principales hallazgos de las entrevistas en profundidad y los grupos focales que tuvieron lugar durante la fase de levantamiento de la línea de base, en el período comprendido entre septiembre del 2023 y febrero del 2024.

Este levantamiento se realizó, por una parte, con personas pertenecientes a diferentes colectivos vulnerabilizados, tales como: 1) personas migrantes haitianos y venezolanos 2) dominicanos y dominicanas de ascendencia haitiana, 3) mujeres, 4) comunidad LGBTQI+ y 5) personas solicitantes de asilo. Además, se organizó un grupo focal exclusivamente con periodistas y comunicadores de República Dominicana.

El primer hallazgo de este tema confirma, al igual que los datos cuantitativos, que son las personas haitianas y de origen haitiano quienes más discurso de odio reciben, y sobre quienes más desinformación e información errónea se genera. Tanto las personas refugiadas y migrantes provenientes de Haití como los dominicanos de ascendencia haitiana se perciben a sí mismos como el grupo más atacado. Por su parte, el resto de las personas entrevistadas admitieron que las personas haitianas (o de ascendencia) ocupan el primer lugar.

Al hablar de personas haitianas y de origen haitiano, se incluyen migrantes y refugiados, dominicanos de ascendencia haitiana afectadas por la Sentencia 168-13, mujeres haitianas y domínico- haitianas embarazadas, pertenecientes a la comunidad LGBTQI+, y niñez haitiana.

La pregunta formulada para este tema fue *¿Cuáles son los tres primeros lugares de los grupos poblacionales más afectados por la desinformación, información errónea y los discursos de odio en el país?*



A continuación, se comparten dos de las respuestas:

“Yo pienso que las mujeres haitianas embarazadas, después las mujeres haitianas no embarazadas, después el haitiano (...) En tercer lugar, la comunidad LGBT y las feministas. Son esos tres grupos, porque uno es el que sale a hablar en defensa del otro también”. (Patricia, 26. Política dominicana).

“Bueno, para mí en el primer lugar somos nosotros, los haitianos (...) nada más aquí que nosotros no valemos nada. La construcción somos nosotros. Todo la agricultura somos nosotros, pero no valemos nada, ¿entiende?” (Alejandro, 44. Hombre haitiano).

Como lo demostraron los resultados cuantitativos presentados en el capítulo anterior, luego de las personas haitianas y de origen haitiano, es la discriminación racial el segundo gran tema que más genera discursos tóxicos en el país.

“Y también mi pregunta es ¿por qué a veces hay un venezolano, hay otras nacionalidades y lo reciben bien, o sea, andando en la calle como que nada ha pasado? Pero desde que anda un color así moreno, es el problema. O sea, si tú no tienes ningún color, si tú no tienes el color clarito, te discriminan. Tú puedes ser dominicano, puede ser lo que sea y te discriminan por el simple color. Yo no entiendo por qué las cosas son así”. (Katusca, 46. Mujer haitiana).

Por otro lado, hay personas dominicanas de ascendencia haitiana que se consideran las más discriminadas del país:



“En primer lugar, nosotros los descendientes (de haitianos). En segundo lugar, los padres y, el tercero, las mujeres embarazadas. Porque los otros días estaba viendo un video en TikTok que un doctor mismo estaba grabando y dijo que el Presidente solo estaba dando el dinero a las mujeres embarazadas haitianas”.
(Penélope, 20. Dominicana de ascendencia haitiana).

“La vida del descendiente haitiano y también el haitiano está en peligro porque ya no son las autoridades... todos deciden en la vida de los descendientes y los haitianos, todos los dominicanos son jefes de ellos (...) la gente comienza a dar malos comentarios. ‘No pueden tener esos documentos’, ‘no pertenecen aquí’, que tenemos que irnos para nuestro país, que allá que tienen que dar nuestro documento”.
(Dora, 18. Dominicana de ascendencia haitiana).

También se verificaron testimonios de varias personas que además de su propia discriminación, padecida de exposición a discursos tóxicos, y son capaces de identificar a otros grupos que también los padecen:

“Sí hay otros grupos sociales que sufren discriminación. Ejemplo, los que tienen otra orientación sexual. No solamente lo he podido visualizar a través de las redes sociales, sino que yo mismo con mis ojos lo he podido ver. (...)Yo conozco el caso de personas que abusan físicamente, que han asesinado por ser gay porque no los aceptan en la sociedad ni las familias. No es solamente en este país, sino en otros (...) que también reciben discriminación”. (Nelson, 47. Migrante haitiano).

“Ahí están los migrantes. Ahí está la comunidad LGBTQ. Y tú vas bajando en el ranking y te vas a encontrar las mujeres. Este es de los pocos lugares del mundo donde violan a una mujer y en los medios de comunicación dicen que ella es la culpable.”
(Gabriela, 65. Periodista dominicana).

“Muy poco el odio que le tienen a los venezolanos. No le digo que no hay, porque si hay a veces discriminación hacia los venezolanos, pero no tan avanzada como hacia ellos (los haitianos). Los venezolanos no pasan más trabajo porque son blancos, tienen mucho cabello, quizá por el acento, es así...” (Alejandro, 44. Migrante haitiano).

De forma agregada, la perspectiva de género, enriquece este análisis ya que permite mirar algunas interseccionalidades identificadas por las personas entrevistadas:

“Si tomamos ese grupo de dominicanas de ascendencia haitiana (los ataques) son más fuertes cuando la persona es mujer, negra y pobre. Una mujer racializada recibe el doble de discriminación”. (Steven, 37. Activista haitiano de DDHH).

“Las mujeres sufren más que los LGBT porque el LGBT puede vestirse como hombre y nadie sabe ná, pero nosotras las mujeres podemos vestir como sea y quieren violarnos”. (Katusca, 46. Migrante haitiana).

También hay una intersección entre la práctica de algunos preceptos de las religiones católica y evangélica dominante en República Dominicana, que pareciera ser usada para justificar algunas discriminaciones:

“Por ejemplo, religiosamente el tema del vudú y la idolatría también se le pega a los migrantes, pero cuando se habla del homosexual es condenado, o sea, ni siquiera va a llegar al reino de los cielos, porque es una persona que llegó y no se sabe qué es. Entonces es difícil bregar también...”
(Cilia, 32. Activista de DDHH dominicana de ascendencia haitiana).

Las mujeres feministas tuvieron un análisis particular sobre su propia exposición a los discursos tóxicos en la conversación pública del país:

“Con el feminismo es una cosa que pareciera que de verdad fuésemos nosotras y no los hombres las que estamos matando mujeres cada 48 horas en República Dominicana. Se habla más de nosotras, de lo que decimos y no decimos, de lo que vestimos y no vestimos, con quiénes salimos, con quién estamos y no estamos, cómo nos peinamos y no nos peinamos... que de las luchas que el feminismo lleva, del feminicidio, de la educación sexual integral, del acceso al derecho al cuidado, de las masculinidades diversas y positivas. Entonces el que no te ataca por una vaina te ataca por otra”. (Patricia, 26. Política dominicana).

De forma ampliada, Patricia también razonó sobre las diferentes características que, agregadas, exponen a las mujeres a una particular vulneración en la conversación pública:

“Creo que las mujeres estamos... principalmente las mujeres negras empobrecidas, están en lo último de la pirámide. Cuando tú eres una mujer política, y eres activista feminista, es como si estuvieses en los renglones con los que la gente menos simpatiza, porque la gente no empatiza con las mujeres, la gente no empatiza con lo político, y la gente no empatiza con las luchas feministas”. (Patricia, 26. Política dominicana).



Las personas migrantes y refugiadas venezolanas también admitieron que, aunque no reciben tanta toxicidad en los discursos en República Dominicana como las personas haitianas, han padecido momentos de discriminación, estigmatización y persecución en el país:

“Los haitianos. Sin duda alguna la comunidad haitiana porque hay que decirlo así, yo creo que aquí se perdió la empatía y la perdimos hasta nosotros los venezolanos, hasta nosotros que somos migrantes porque ellos son denigrados, son maltratados, son perseguidos (...) Yo solamente vi eso el primer año que estuve aquí, que no quería salir porque nos montaban también en una guagua (de Migración). Yo supe de muchas compañeras que estaban en la Avenida Duarte que se la llevaron para Haina (...). Yo me encerré. Yo duré casi seis meses encerrada en casa de una señora porque Migración estaba en la calle y sí se llevaban venezolanos (...) Es lógico porque es la ley que tienen acá con los migrantes, pero yo no he visto que monten chinos, ni que monten españoles, ni que monten otra nacionalidad” (Ramona, 59. Migrante venezolana).

Pero también en ciertos grupos de migrantes se reproducen actitudes discriminatorias aprendidas en el contexto local:

“Yo una vez me agarré con varios venezolanos. Porque dijeron: ‘nosotros no somos como los haitianos’ Yo digo, ¿y cuál es la diferencia? Ellos son seres humanos, se nos olvida”. (Bárbara, 48. Migrante venezolana).

Las personas que hacen parte de la comunidad LGBTIQ+ ofrecieron importantes matices sobre las diferencias en los tipos de violencia o toxicidad que reciben:

“Para hablar de la comunidad (LGBTIQ+) sí hay violencia, pero hay mucha burla, por ejemplo, como que ‘tú eres pájara’ ... pero de los haitianos (...) más qué burla es con una violencia extrema que aterriza, que da un miedo del diablo”. (Andreína, 25. Persona LGBTIQ+ dominicana).

Experiencias *online* y *offline* de desinformación, información errónea y discurso de odio en República Dominicana

En este apartado, se recogen testimonios sobre los efectos de los discursos tóxicos, discursos de odio y otras formas de información dañina en la vida concreta de la gente, incluyendo la conversación digital pero no restringida a ella.

Se trata, por supuesto, de experiencias muy personales, ocurridas a quienes las testimonian, pero que también puede ser a través de terceros. A continuación, algunas experiencias *online* de las personas haitianas y sus descendientes:

“En las redes sociales dicen ‘hay que matarlos’, ‘es que ellos roban’, ‘paren demasiado’, entonces ya el sentimiento de la gente es: ‘todas las camas de la República Dominicana están llenas de esas parturientas’.
(Cilia, 32. Activista de DDHH dominicana de ascendencia haitiana).

“Yo misma entro a ver en los comentarios, porque yo soy muy curiosa, aunque me hieren, pero tengo que ver qué la gente piensa y muchos comentarios feos de verdad (...) yo he visto personas delante de mí diciendo: ‘mira esa morena del diablo, cualquiera coge un machete y le mocha la cabeza’.
(Penélope, 20. Dominicana de ascendencia haitiana).

“El otro día subieron una desinformación. Publicaron que la Junta Central Electoral está dando documentos a cincuenta personas y ellos pusieron que están como dando documento a todos. Es una desinformación y ya eso fue peligroso porque ya el otro día había más de quinientas gentes allí en San Pedro. O sea, eso movilizó un montón de gente porque ellos no publicaron las cosas como debían de publicar (...).
(Darío, 27. Dominicano de ascendencia haitiana).

“Yo estoy viviendo aquí desde los 4 años y yo nunca en mi vida en lo que tengo en República Dominicana había presenciado una situación como la que hay ahora. O sea, tú estás en la calle, pero no estás seguro porque tú no sabes por tanta desinformación y tanto bombardeo del discurso de odio, tú no sabes quién te puede atacar, quién puede sacar una conversación y tú les respondes y puede pasar cualquier cosa”. (Sofía, 41. Migrante haitiana).



El discurso de odio se extiende hacia aquellas personas que levantan la voz en defensa de los derechos humanos de personas haitianas y sus descendientes:

“Sí, he sido víctima del discurso de odio y cuando más fuerte ha sido es cuando hablo de las mujeres haitianas embarazadas. Es como si no fuesen gente, como ratas”. (Patricia, 26. Política dominicana).

“Aquí cuando se está informando algo en Instagram, en Facebook de manera negativa, en contra del venezolano, en contra del haitiano (...) si tú comentas es peor (...) Si tú comentas a favor de esa persona, se te viene un mundo encima contra ti. Entonces yo a veces no lo puedo evitar. Tengo que dar mi opinión, porque ellos también son personas, son seres humanos que por la desgracia de su país están viviendo toda esa situación”. (Salomé, 54. Migrante venezolana).

La toxicidad de la conversación se extiende a otras poblaciones:

“Yo ahora, como candidato, sí recibo mucho discurso de odio todo el tiempo, o sea, de cualquier post que yo haga, y es interesante también ver cómo se manifiestan en las diferentes plataformas: no es la misma cantidad de discurso de odio que yo recibo en Twitter al que yo recibo en Instagram o al que yo recibo en TikTok. Twitter es el peor, en TikTok lo que más me pueden decir ‘nadie va a votar por ti, solo van a votar por ti las personas de la comunidad’ o ‘debería darte vergüenza ponerte maquillaje’. (Valentín, 39. Político LGBTQ dominicano).

“Yo publiqué ayer con el tema del Día de la Niña (y las respuestas fueron) ‘Tú lo que eres un abortista’... ‘las dominicanas que aborten, las haitianas que vengan a parir’... ‘déjate de hipocresía, mentiroso, hablador’.... Y yo no estoy diciendo nada de eso”. (Tomás, 50. Funcionario gubernamental).

“Hay una cuenta, que está publicando cosas de muchas personas que hacen activismo antirracista (...) que hacen alguna clase de activismo por derechos humanos. A mí los otros días me publicaron y pusieron ‘ella es poeta afro-lesbiana’. Yo soy todas esas cosas”. (Andreína, 25. Persona LGBTQ+ dominicana).

Dicha toxicidad no se limita a las plataformas digitales, sino que se extiende a la televisión y radio:

“Yo escuché a un dominicano una vez decir en el televisor ‘la única plaga que hay aquí en República Dominicana son los haitianos’. (Ludmila, 38. Migrante haitiana).

La situación de derechos humanos de personas haitianas y sus descendientes en República Dominicana es un tema que tiene raíces históricas en la complejidad de las relaciones domínico-haitianas, que del lado dominicano permea desde la escuela:

“Sí me acuerdo de que en el colegio los profesores te adoctrinaban para que tú rechazaras a los haitianos, cualquier cosa de haitianos. Una vez un profesor nos puso a escribir ensayos sobre ese tema, sobre la relación Haití y República Dominicana y casi todos los resultados de ese ensayo eran anti-haitianos. Pero ya él venía hablando de ese tema, de las diferencias culturales, una forma como de calificar a todos los haitianos como salvajes y a los dominicanos de civilizados”. (Estrella, 33. Periodista dominicana).

Y que, antes de replicarse desde el ecosistema actual de redes sociales, ya había adoptado formas tecnológicas más rudimentarias, aunque no menos perniciosas en la difusión de contenidos tóxicos:

“En 2008, uno de los primeros mensajes que era muy viral fue grabado con la voz de máquinas de inteligencia artificial, pero fue un video donde estaba diciendo que ‘los haitianos van a matar a todos los dominicanos porque son los que están en la calle vendiendo maní y dulce, van a envenenar los dulces y entonces así van a matar a los dominicanos’... y diciendo muchísimas otras cosas que al final del día nada de eso pasó; ‘que los haitianos iban a envenenar el agua porque ellos saben dónde están las tuberías’. Pero como los días van pasando y nada de eso ha pasado ya ese video de seguro lo ponen en un lado, pero esa máquina de odio no para ahí”. (Jean, 36. Trabajador humanitario haitiano).

Esa “máquina de odio” que alude Jean también parece encontrar algunos ecos en Haití:

“Sí, sí, en Haití ocurre también, a una escala menor. Hay varias razones para eso: por el flujo de haitianos que vienen para acá, pero hay un grupo que dice que no, ellos nunca van a venir para acá. Ese grupo sí tiene su discurso de odio, ¿por qué ustedes están ahí? ¿Por qué no vuelven para acá? (...)” (Jean, 36. Trabajador humanitario haitiano).



Y que se ha acentuado durante el último año, desde el inicio del conflicto por el canal del Río Masacre, y las posteriores medidas del gobierno dominicano:

“Subieron muchos videos, ‘si yo veo un haitiano ja cortarle la cabeza!’ haciendo así con machetes, TikTok, por todos lados (...) Mira hasta mi hermana, un hombre andaba en el parque y le dijo así: ‘Mira, la cosa está tan fea, cualquiera busca un machete y le corta la cabeza la cabeza haitiana del diablo’ le dijo a mi hermana un dominicano, o sea, el hombre era prieto también, más prieto que mi hermana, pero él dice que él es dominicano”. (Dora, 18. Dominicana de ascendencia haitiana).

En la calle, las personas haitianas migrante también enfrentan desafíos para la convivencia y la garantía de derechos:

“Incluso por ese mismo discurso de odio que estaba en las redes, en los medios tradicionales, hay personas que ya estaban preparando para atacar y eso me preocupa mucho más (...) Por ejemplo, hay zona en San Luis donde hay personas que ya tenían armas blancas y estaban diciendo que iban a sacar a los haitianos para tomar sus casas. Es un hecho que ha pasado anteriormente (...) En una zona fronteriza una vez hasta el alcalde salió con bocina a decir que vamos a sacar los haitianos. Después, el Gobierno central tomó acción, pero lamentablemente había personas que estaban dispuestas a atacar”. (Jean, 36. Trabajador humanitario haitiano).

“¿Que sí hay un discurso de odio? Sí lo hay porque en Facebook, en las redes sociales uno ve personas haciendo videos y hablando de forma ofensiva y generando odio hacia la población haitiana en lo particular. Mi esposa es haitiana. Yo no la puedo dejar salir para ningún lado por la simple razón de que, independientemente estés legal o no, a Migración no le importa eso. Ellos se los van a llevar y entonces yo tendría que buscar dinero donde no tengo (...)” (Julio, 47. Migrante venezolano).

Las personas dominicanas de ascendencia haitiana también padecen los estragos de esta relación tirante entre ambos países, y enfrentan discriminación por partida doble:

“Específicamente en la desinformación sobre el caso de inmigrantes del vecino país -o el país de nuestros padres- se denigra mucho y se hace mucho discurso de odio. Yo uso mucho YouTube también y a veces tengo que escribir el comentario a algunas personas, específicamente periodistas, le digo, ‘mira, yo soy de ascendencia haitiana. Eso no es así como tú dices. No use tu medio para traer, para esparcir odio, porque eso está dañando, eso puede afectar. Úsalo bien’. Yo le he escrito un comentario así

porque ellos dan desinformación, ejemplo: ‘Que vienen las bandas (armadas) de allá’. Yo le he escrito a muchos de ellos: ‘Esas bandas no están pensando en eso de organizar la guerra con dominicanos, porque ni preparados están’. (César, 38. Dominicano de ascendencia haitiana).

Es importante ver ampliamente el valor de las interseccionalidades de estos discursos donde se cruzan la pertenencia a diferentes grupos vulnerabilizados:

“Y por la calle en cuanto a comunidad, insultos, burla, es tan común acá. Quizás por ser inmigrante, muy poco. Yo creo que al principio, cuando llegué a este país sí, porque fue como el boom cuando llegaron los venezolanos acá. Empezaron a decir muchas cosas, pero ha bajado un poco. Pero ha subido por la comunidad, muchísimo, muchísimo”. (Domingo, 33. Persona LGBTQ+ venezolana).

Otra de las preguntas que arrojó fue ¿Cómo ocurren los discursos tóxicos sobre derechos de grupos vulnerabilizados dentro de los núcleos familiares en República Dominicana?

“Me pasa poco en mi familia, tengo el privilegio de que tengo una familia dominicana tradicional...digamos yo podría decirte una tía que hace discurso de odio contra los haitianos. El resto cree que son personas y defienden la idea de que no se puede estar hablando de ellos como si fuesen ratas”. (Patricia, 26. Política dominicana).

“Mi papá, que yo considero una persona progresista comparado con otras personas de su edad, con mucha conciencia democrática... él mismo con el tema haitiano, se ponía bruto con ese tema. Yo lo dejo hablar, pero casi que uno lo tiene que soltar porque no quieres tener conflicto, tampoco tú sabes o tú no quieres echar todas las peleas. Pelea que ya es demasiado extenuante, para encima tener una pelea dentro de tu casa, en tu familia”. (Estrella, 33. Periodista dominicana).

Algunos entrevistados y entrevistadas abordaron las consecuencias del discurso de odio en el funcionamiento de las instituciones y en el accionar de los funcionarios:

“Por eso mi admiración a la iglesia católica, a los jesuitas de Dajabón. Dijeron: ‘¡están poniendo a mujeres haitianas embarazadas a parir aquí en containers!’. Y esa es la verdad. Y lo dijeron sin miedo. Pero yo conozco tanto candidato, tanto político, tantos directores, tantos ministros y ministras que le tienen vetado hablar de ese tema, le tienen vetado hablar hasta de los cuidados, por el miedo a las represalias del discurso de odio. Porque cuando tú hablas de un Sistema Nacional de Cuidados



(...) es increíble cómo el discurso de odio opera para decir que eso es para criarle los hijos a las haitianas" (...)

"Porque ¿qué es lo que pasa? No son mensajitos feos en redes sociales, son funcionarios que no están haciendo su trabajo porque tienen miedo a las represalias, son partidos políticos que no hacen lo que tienen que hacer, no cumplen su rol por miedo a lo que va a venir después. Entonces, si esto se entendiera como lo que es, como un cáncer que penetra la institucionalidad democrática de una nación, el rol del Estado sería transversal pero también desde lo más chiquitico a lo más grande". (Patricia, 26. Política dominicana).

La difusión de los discursos tóxicos también puede tener otro tipo de consecuencias, más graves:

"Algo que desde el año pasado y antepasado se veía (...) y era uno de los riesgos que estaban teniendo con relación al incremento del discurso de odio y estas redadas que hace Migración -que iba incluso a los hospitales- entonces personas que viven con VIH y reciben sus medicamentos estaban abandonando, no estaban yendo a buscar esos medicamentos. Hay una población migrante que vive con VIH en República Dominicana, que podría incrementar incluso el tema de los contagios de VIH". (Valentín, 39. Político LGBT dominicano).

De otro lado, la toxicidad en la conversación pública tiene efectos psicológicos sobre las personas vulnerabilizadas, activistas y políticas:

“Cuando te dicen que todos los haitianos son malos, que vienen, entran en la casa, te matan, te violan...y ahí tú dices ¡wao, piensan que yo soy asesino!”

(Jean, 36. Trabajador humanitario haitiano).

“Nos levantamos buscando el pan para los hijos, buscando un mejor bienestar y cuando se escucha esos términos o ese tipo de discurso, me hace sentir mal”.

(Alejandro, 44. Migrante haitiano).

“Me siento constantemente en contracorriente en todos los temas: que si el feminismo, que si los derechos de las mujeres haitianas, que si el cambio climático, que si las aceras. Hasta con eso hay discurso de odio, con la ciclovía. Entonces no hay un descanso. A veces me pregunto qué se sentirá vivir del lado de la ideología instalada en tu país, debe ser cómodo”. (Patricia, 26. Política dominicana).

“Yo soy la persona que cuido de mi vida mucho. Amo mi vida, quiero vivir, yo quiero vivir porque mi mamá no lo vivió. Mi mamá murió a los 33 y ya yo llevo más años que mi madre. Yo no hago nada contra mi vida, todo lo que meta mi vida en peligro me quedo tranquila (...) Entonces si una denuncia a la persona, yo sé que viene la muerte. En estos dos países no hay ley para mí (...) Si me muero ¿y mis hijos? se quedan sin familia y tengo una familia muy grande (...) Entonces si pasa algo que me preocupa me tranco un poco, una semana. Si hay que durar quince días trancao, comiendo, durmiendo, yo me bebo analgésicos para dormir, para olvidar... yo no quiero morirme de denunciar. No, no, no”. (Brenda, 43. Migrante haitiana).



7. CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES

En este capítulo se presentan algunas de las conclusiones derivadas de los resultados cuantitativos y cualitativos obtenidos, así como consideraciones dirigidas a diferentes actores, a nivel regional y global en República Dominicana. Finalmente, se incluyen aprendizajes y perspectivas de trabajo sobre la desinformación, la información errónea y los discursos de odio en el futuro.



Conclusiones generales



El total de 652,327 publicaciones y comentarios con elementos de desinformación, información errónea, incitación al odio, violencia y discriminación en X (Twitter), Facebook, Instagram, Tik Tok , Reddit y blogs, que fueron analizadas dejan ver que, aunque la cifra resulta significativa, se requiere mayor evidencia para establecer si predomina un tono tóxico en la conversación digital en la República Dominicana. Un ejercicio hipotético en el que se distribuyeran equitativamente ceteris paribus el total de cuentas registradas en el país (más de 22 millones y medio), entre el número de publicaciones tóxicas -asumiendo que en cada una se hace una sola publicación durante el 2023, sugeriría que solo un 2,89 % del total de interacciones de ese año, corresponden a contenidos con elementos de desinformación, discurso de odio o discriminación. Entonces, la producción y difusión de contenidos tóxicos en las redes sociales del país está en manos de unos pocos, siendo X (Twitter) la red con más discursos de odio, en su mayoría, provenientes de perfiles antiderechos de creación reciente y con vínculos en el sector público y privado.



Las mujeres haitianas embarazadas son el grupo poblacional que recibe el contenido más tóxico en las redes sociales del país.



Los grupos poblacionales afectados tienen plena conciencia de la toxicidad que reciben y que se genera sobre ellos, pero no siempre saben distinguir las diferencias, sobre todo entre información errónea y desinformación.



Dichos grupos vulnerabilizados también fueron capaces de identificar a la población haitiana y sus descendientes como el objetivo número uno de los discursos tóxicos en el país.



PERSONAS DE ORIGEN HAITIANO Y/O ASCENDENCIA HAITIANA

1. Las y los migrantes haitianos suelen ser acusados de violentar la soberanía dominicana, cometer delitos, de odiar a República Dominicana, de tener prácticas y costumbres “salvajes” o “diabólicas”, de propagar enfermedades y “cargar” el sistema de salud y educativo del país.
2. El 68.9 % de los comentarios con elementos de incitación al odio, discriminación, hostilidad y violencia, están dirigidos a personas haitianas (esto incluye los comentarios sobre mujeres haitianas embarazadas y puerperas, y niños/as haitianos/as). Aunque el 4,3 % de dichos comentarios eran específicamente dirigidos a sus descendientes (personas dominicanas de ascendencia haitiana), es posible que mucha de la conversación tóxica haya sido sumada o incluida como parte de esta “problemática”.
3. Con la crisis del Río Masacre que empezó en septiembre del 2023, se exacerbaron los discursos de odio en contra de las personas de origen haitiano y migrantes haitianos. Debido a esto, los comentarios dirigidos a esta población se triplicaron en ese mes. Mientras aumentaba la tensión bilateral por la situación del Río Masacre, se identificaron conversaciones que reivindicaban a Trujillo y la masacre de 1937.
 - a. La expresión “*Que se vayan todos*” fue muy utilizada cuando los medios publicaron la noticia de que los haitianos estaban regresando a su país en medio de la crisis fronteriza por el Río Masacre.
4. TikTok, una red social que se popularizó por la difusión de contenidos triviales y de entretenimiento como cortes de coreografías o clips virales, también ha sido escenario de prácticas donde se ha banalizado la violencia o amenaza de violencia hacia las personas migrantes haitianas promoviendo *trends* como el de “*Abinader da la orden*” o usando filtros que simulan el uso de visores de armas para apuntar a personas haitianas, reforzando la narrativas discriminatorias bajo el disfraz del humor o el juego.
5. Funcionarios públicos y legisladores que han salido a enfrentar las políticas y los discursos de odio frente a las personas haitianas, han sido receptores de discursos de odio, acusados de “antidominicanos”, “traidores”, “conspiradores” y “prohaitianos”.
6. Activistas y abogados, así como políticos/as progresistas de la oposición, también han sido receptores de discursos de odio por sus posturas frente a los abusos de las redes migratorias.

7. Pese a que cuando han gobernado han mantenido un discurso ultranacionalista, los dos principales liderazgos políticos del país, el presidente Luis Abinader y el expresidente Leonel Fernández, también han sido objetivo de ataque de las redes nacionalistas por ser considerados “entreguistas”, “traidores” y “fusionistas”.

MUJERES HAITIANAS EMBARAZADAS Y PUÉRPERAS

1. La mayoría de los comentarios violentos y estigmatizantes hacia mujeres, fueron dirigidos hacia las mujeres haitianas embarazadas.
2. Los contenidos que detonaron conversaciones en torno a las mujeres haitianas embarazadas y puérperas fueron, en su mayoría, imágenes, noticias y rumores, en torno a la supuesta falta de cupo en el sistema de salud dominicano para las mujeres embarazadas de este país, debido a la alta demanda de servicios de las mujeres haitianas y el costo de atenderlas.
3. Los comentarios hacia las mujeres haitianas embarazadas y puérperas revelaron que han sido deshumanizadas. La gente se refiere a ellas como “curías”, como una “plaga” y como “salvajes”.
4. Las mujeres haitianas embarazadas y puérperas suelen ser responsabilizadas de “enfermar” a mujeres dominicanas. También son señaladas, como se dijo anteriormente, de las debilidades del sistema de salud dominicano debido a la alegada inversión que el Estado dominicano destina para ellas. Esta narrativa ha sido funcional para el gobierno dominicano, que ha recurrido a la figura de la mujer haitiana embarazada como chivo expiatorio. Para ello, ha difundido cifras comparativas sobre la ocupación de haitianas y dominicanas en las maternidades, así como datos sobre supuestos mujeres haitianas embarazadas. Estas cifras han sido denunciadas como falsas por el anterior director del Servicio Nacional de Salud.
5. Las altas tasas de muertes maternas e infantiles y el embarazo en adolescentes en República Dominicana, también han sido atribuidas a las haitianas y a los niños/as haitianos/as que, alegadamente, “llegan infectados” de enfermedades a los centros de salud de República Dominicana.



6. Notables políticos y profesionales del derecho siguen construyendo la narrativa de la “invasión de vientre” y “la sustitución por útero” cada vez que surge la conversación sobre las mujeres haitianas embarazadas, encontrando eco en figuras públicas de otras áreas como la música.
7. Cuando algunas organizaciones de la sociedad civil como el Foro Magaly Pineda, denuncian abusos de la Dirección General de Migración contra mujeres embarazadas haitianas, reciben una gran cantidad de comentarios con elementos de discurso de incitación al odio, la violencia y la discriminación. Las feministas que defienden los derechos de las mujeres haitianas embarazadas son calificadas de “haitianas” que buscan que se apruebe el aborto para que las dominicanas aborten y las haitianas “paran” en el país.

PERSONAS LGBTIQ+

1. Los discursos de desinformación, información errónea, incitación al odio, violencia y discriminación en redes sociales en torno a la comunidad LGBTIQ+ suelen relacionar la homosexualidad con alguna condición psiquiátrica, discapacidad y con la pederastia. Las palabras y frases más comunes son “aberración”, “antinatural”, “depravación” y con la “intención de adoctrinar a niños” y “acabar con la familia” como cimiento de la sociedad dominicana.
2. Cuando una persona de la comunidad LGBTIQ+ denuncia discriminación, es común que otras personas usuarias la descalifiquen y la tilden de “victimismo”. En varios casos, incluso se han registrado comentarios que justifican la discriminación o expresan que, de haber presenciado la situación, habrían recurrido a la violencia física contra la persona que denuncia.
3. Los comentarios estigmatizantes en contra de personas de la comunidad que aspiran a puestos políticos demuestran que se les quiere condenar al ámbito privado y del entretenimiento, no se les ve como ciudadanos con derecho a la participación política.
4. Temas relacionados con la comunidad LGBTIQ+ como el caso Babeque, suelen ser utilizados por redes de distracción en X (Twitter), aunque esto luego permea a otras redes sociales y medios de comunicación, para generar morbo y distraer de otros temas.

PERSONAS AFRODESCENDIENTES

1. Existe la narrativa de que visibilizar la afrodescendencia dominicana es equivalente a ser “prohaitiano” y “antidominicano”.
2. Las personas que visibilizan la afrodescendencia dominicana, en su mayoría mujeres, son clasificadas de “afronazis”, “afrolocas”, “enemigas de la patria” y haitianas.
3. Servidoras públicas que también son o han sido activistas de la afrodescendencia, son atacadas con recurrencia en redes sociales por su aspecto físico y sus ideas.
4. Según estos discursos, la promoción de la cultura afrodescendiente se relaciona con una agenda foránea “antidominicana”, que quiere ser impuesta y que atenta contra la soberanía y la “verdadera cultura” del país.
5. En República Dominicana, persiste una tendencia a negar el racismo bajo el argumento de que la mayoría de la población es negra y mestiza. Desde esta narrativa, calificar al país como racista es interpretado por ciertos sectores, como un chantaje impulsado por organizaciones internacionales, lo que forma parte del discurso tóxico que busca deslegitimar las denuncias de discriminación racial.
6. Las personas públicas que denuncian racismo suelen ser atacadas por “victimizarse” y por “no aceptar que son haitianas”. Esto sigue construyendo la narrativa de que las y los haitianos “odian su propio país” y quieren ser dominicanos. Algunos afirman que no atacan a dominicanos negros sino a haitianos.
7. La cultura afrodescendiente como el gagá, es calificada de ser “brujería” y “diabólica”.

MIGRANTES: MIGRANTES HAITIANOS, MIGRANTES IRREGULARES, PERSONAS MIGRANTES DE ORIGEN VENEZOLANO

1. La mayoría de los comentarios con discursos de desinformación, información errónea, incitación al odio, la violencia y la discriminación son dirigidos a migrantes haitianos.
2. Se identificaron pocos ejemplos de comentarios con estos elementos, dirigidos a personas de origen venezolano.



3. La migración de otros países como Venezuela y China no recibe tanta toxicidad, y en la narrativa se resalta que son trabajadores, personas que traen progreso e inversión, mientras que el migrante haitiano es percibido como “una carga” y tiene la intención de “invadir”.

PERSONAS REFUGIADAS Y SOLICITANTES DE ASILO

1. Febrero del 2023 fue el mes donde más se hizo referencia a las personas refugiadas debido a la discusión de la Ley de Trata en el Congreso. Esta se percibía como una ley que abriría las puertas a que los haitianos fueran fácilmente reconocidos como personas refugiadas.
2. El estatus de persona refugiada suele ser utilizado como equivalente de regularizar o dar ciudadanía dominicana a migrantes haitianos.
3. Los comentarios con discursos de desinformación, información errónea, incitación al odio, violencia y discriminación que mencionan el estatus de refugiadas, suelen provenir de personas ironizando con la posibilidad de que los/as haitianos/as que cruzan la frontera, serán, en un mañana, refugiados con la anuencia del gobierno y organizaciones internacionales.
4. Cuando circula alguna noticia de algún crimen cometido por personas haitianas, se ironiza con el hecho de que estas personas pudieran ser refugiadas.

PERSONAS CON DISCAPACIDAD

1. Se identificaron pocos discursos de desinformación, información errónea, incitación al odio, la violencia y la discriminación en redes sociales en torno a las personas con discapacidad.
2. El Trastorno del Espectro Autista fue la discapacidad que más estuvo en el tapete de la conversación pública; sin embargo, los contenidos más difundidos tuvieron que ver más con información errónea que con alguna intención de hacer daño.

PERSONAS ADULTAS MAYORES

1. Los discursos discriminatorios hacia las personas adultas mayores solían estar relacionados a personas públicas, en su mayoría mujeres con ideas progresistas.
2. Estas, debido a sus ideas y su edad, son consideradas como “locas”, “enfermas”, “enajenadas”, y “discapacitadas” para ejercer algún rol o cargo público.

NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES, NIÑOS EN SITUACIÓN DE CALLE

1. Los discursos de desinformación, información errónea, incitación al odio, violencia y discriminación en redes sociales en torno a niños/as y adolescentes y niños/as en situación de calle son dirigidos a niños/as haitianos/as.
2. El principal detonante de estos discursos surge cuando circulan rumores de que no hay cupos para estudiantes dominicanos/as en las escuelas públicas.
3. Las muertes infantiles en los hospitales son atribuidas a las mujeres haitianas y a los niños y niñas haitianos quienes son responsabilizados de infectar a otros niños y niñas en los centros de salud de República Dominicana.
4. Niños y niñas haitianos en situación de calle son frecuentemente deshumanizados en el discurso público, al ser relacionados con la “arrabalización” de las calles dominicanas. Su “eliminación” de las calles es presentada como una forma de “limpieza” y “desarraigamiento”, reforzando narrativas que justifican prácticas de exclusión bajo una lógica de orden social.
5. Cuando hay alguna crisis relacionada con los Hogares de Paso del Consejo Nacional para la Niñez y la Adolescencia (CONANI), esta es atribuida a que estos “solo sirven” para cuidar niños/as haitianos/as en situación de calle.



ORGANIZACIONES INTERNACIONALES, DE SOCIEDAD CIVIL Y NO GUBERNAMENTALES

1. En los comentarios con discursos de desinformación, información errónea, incitación al odio, la violencia y la discriminación sobre organizaciones internacionales, de la sociedad civil y ONG's, se les tacha como una élite conspiradora con la agenda de fusionar Haití y República Dominicana, la cual atentan contra la soberanía, la cultura dominicana (queriendo "fusionar" prácticas culturales haitianas con las dominicanas) y contra la familia (por el activismo LGBTIQ+).
2. Las denuncias de las organizaciones frente a los abusos a comunidades vulnerabilizadas son enmarcadas por actores que difunden desinformación y discurso de odio como un "chantaje".
3. Organizaciones como UNICEF y ACNUR suelen ser acusadas de conspirar para "sustituir" a la población dominicana, debido a rumores de que facilitan la entrada de mujeres haitianas embarazadas y niños en la frontera.
4. Funcionarios que son relacionados con la agenda 2030 de las Naciones Unidas, suelen recibir muchos comentarios desinformativos, con elementos de incitación al odio, la violencia y la discriminación.

PERIODISTAS Y COMUNICADORES

1. Las y los periodistas que fueron consultados para este proyecto, también compartieron sus experiencias de exposición a discursos tóxicos en el ejercicio de su función periodística durante el año 2023.
2. El 89 % de los periodistas ha sido testigo de discursos de odio en redes sociales, el 83 % ha sido objeto de discursos de odio en el desempeño de su profesión y el 54 % ha sido objeto de información errónea y/o desinformación en el mismo ejercicio profesional durante el año 2023.
3. En el gremio, se reconoce casi en el mismo orden que en el estudio de escucha social a los principales grupos afectados por la desinformación, la información errónea y los discursos de odio en el país.

SOBRE LOS ACTORES QUE PROMUEVEN DISCURSOS TÓXICOS EN REDES SOCIALES DEL PAÍS

1. Como ya se comentó, X (Twitter) es la red social donde más discursos de odio se identificaron, sin embargo, parece que esta situación de sectores ultranacionalistas de larga data y de perfiles creados para estos fines. Se encontró que los usuarios de X (Twitter) suelen publicar con mayor frecuencia que los de otras redes sociales y que esta es la red social con menos cuentas activas en República Dominicana: 852.6 mil.
2. Actores que hacen trabajo de opinión pública para instituciones del Estado y para el sector privado, generan contenido con desinformación, información errónea y discurso de incitación al odio, la discriminación, la hostilidad y la violencia.
3. Como ya se mencionó, las redes nacionalistas identificadas en este estudio también amplifican las acciones de liderazgos conservadores y autoritarios en la región, como el presidente de El Salvador, Nayib Bukele, el presidente de Argentina, Javier Milei y el presidente de los EEUU, Donald Trump. A nivel local, simpatizan con políticos ultraconservadores que promueven el autoritarismo.
4. Las cuentas que pertenecen a esta red y cuya identidad no puede ser confirmada, tenían un alcance limitado, sin embargo, inflan las redes sociales con la frecuencia de publicación e interacción con cuentas de más alto perfil.
5. Algunos medios de comunicación también tuvieron su cuota de responsabilidad al estimular la hostilidad frente a las personas haitianas con el objetivo de generar interacciones en sus cuentas. Un ejemplo de esto: durante la crisis por el canal del Río Masacre, algunos medios difundieron un video de un hombre haitiano afirmando que “el agua ta cogió”. Este hombre no tenía ningún tipo de incidencia política en Haití y luego afirmó que hizo el video a modo de burla, sin embargo, este fue utilizado por los medios para generar interacciones con la hostilidad de los dominicanos a los haitianos. Ver el video en cuestión: “el agua ta cogió”: <https://www.tiktok.com/@jeanrenandcasseus0>.



RECOMENDACIONES PARA ACTORES DIVERSOS: GRUPOS VULNERABILIZADOS, PERIODISTAS, ESTADO DOMINICANO, SOCIEDAD CIVIL, COMPAÑÍAS DE TECNOLOGÍA, ACADEMIA, SISTEMA DE NACIONES UNIDAS

En primer lugar, es importante señalar que no existen atajos ni fórmulas simples para abordar los discursos tóxicos, los discursos de odio, o la información dañina en línea en sentido general. La desinformación (mentiras), la información errónea (inexactitudes repetidas como hechos) y los discursos de odio, no sólo coexisten sino que con frecuencia se superponen y se refuerzan mutuamente.

Por ello, la comprensión de este fenómeno debe ser multidimensional, y las estrategias para enfrentarlo deben involucrar a diferentes actores. En el caso de República Dominicana, este enfoque se traduce en la necesidad de acciones diferenciadas que respondan a las responsabilidades, necesidades y capacidades de cada grupo involucrado.

A continuación, se presentan recomendaciones específicas, dirigidas a cada una de estos actores clave.

GRUPOS VULNERABILIZADOS

1. Participar de iniciativas de alfabetización digital y mediática.
2. Promover la organización colectiva y el fortalecimiento de redes de apoyo y alianzas existentes que aborden la conversación sobre integridad de la información y discursos tóxicos *online* y *offline*.
3. Impulsar la creación o fortalecimiento de espacios seguros de encuentro, redes de apoyo y articulaciones comunitarias entre personas migrantes, racializadas, LGBTQ+, mujeres y otras poblaciones históricamente excluidas, para actuar frente a violencias digitales y narrativas discriminatorias.
4. Esto es, establecer círculos o espacios de escucha activa y contención psicosocial para visibilizar y reconocer el impacto emocional de la exposición constante a contenidos violentos.

5. Fortalecer la organización grupal en formación, defensa, garantía de derechos humanos. Promover mecanismos de exigibilidad hacia el Estado y las plataformas digitales para que actúen frente a la violencia digital y los discursos discriminatorios. Esto incluye activar rutas legales, presentar denuncias, exigir garantías de no repetición, reparación y acceso a justicia.
6. Fomentar procesos comunitarios de documentación autónoma de casos de discriminación, estigmatización o discursos de odio. Esta memoria viva puede alimentar la exigencia de justicia, contribuir a investigaciones y fortalecer la incidencia pública.
7. Participar en espacios de incidencia política sobre los temas de derechos, incluyendo aquellos transversales a su propia dinámica.
8. Incentivar la producción de contenido propio (audiovisual, gráfico, textual) que cuestione los estereotipos y ofrezca contrarrelatos desde la vivencia y la dignidad de los grupos vulnerabilizados. Esta estrategia contribuye a disputar el sentido común que sustenta la desinformación y el odio.

PERIODISTAS

1. Promover el acceso a espacios de capacitación en herramientas para la verificación de datos (*fact-checking*) dentro de su quehacer en la producción y curaduría de contenidos.
2. Incorporar la experiencia noticiosa como un proceso transparente y participativo para las audiencias dominicanas, comenzando por la transparencia sobre su propio financiamiento, cuáles son sus procesos para la búsqueda, verificación, así como gestionan posibles conflictos de intereses. Esta apertura no solo fortalece la confianza pública, sino que permite que las audiencias comprendan el periodismo como un ejercicio riguroso, ético y en constante diálogo con la ciudadanía.
3. Adoptar enfoques alternativos para su quehacer, como por ejemplo, el periodismo de soluciones, a través del cual, las personas consumidoras de noticias puedan aprender sobre temas que les interesan.
4. Facilitar narraciones, enfoques, abordajes noticiosos con elementos visuales y gráficos que promuevan la profundización de las historias, la apropiación y entendimiento de los contenidos por parte de las audiencias.



5. Periodistas y medios deben reclutar personas influyentes. Es cierto que los influencers en línea pueden ser un dolor de cabeza para garantizar la integridad de la información si se vuelven virales compartiendo información errónea y desinformada. Pero asociarse con creadores que se alinean con información veraz y de calidad puede amplificar y difundir la verdad con la misma rapidez, aumentando las audiencias a las que quizás nunca habrían llegado por medios tradicionales.
6. Incorporar herramientas para la detección de actividad de *bots* y la verificación de información en formato de texto, imágenes, vídeos:
 - a. Para texto: Exorde network.
 - b. Para fotografías: el archivo de imagen intercambiable (EXIF) es un formato estándar que acompaña a todas las imágenes tomadas con una cámara digital. El EXIF contiene información sobre la imagen como ISO, velocidad de obturación y exposición junto con la fecha y el lugar donde se tomó la imagen. Cualquier modificación de la foto original se registra en los metadatos de la imagen. Los periodistas pueden beneficiarse al verificar el EXIF de cualquier foto para determinar si ha sido manipulada o no. Las herramientas basadas en web para extraer EXIF son EXIF Data Viewer y Metadata2go.
 - c. Para video: una herramienta para el análisis de contenido de imágenes de video es WeVerify.
 - d. Para archivos de audio: Glorious ContextuBot es una herramienta que ayuda a detectar la fuente original de los archivos de audio. Su objetivo es encontrar no sólo la fuente original de un fragmento de sonido, el contexto que lo rodea y también ayuda a localizar dónde más se utilizó el archivo de audio.

ESTADO DOMINICANO

1. Implementar cambios estructurales en sus políticas y prácticas para promover una sociedad donde se valore la integridad de la información.
2. Desarrollar marcos normativos contra el estigma, la discriminación, al igual que leyes y prácticas que sancionen la desinformación y el discurso de odio.
3. Fortalecer la regulación de los medios de comunicación, los estándares éticos para evitar discursos de odio, discriminación y violaciones de derechos humanos.

4. Capacitar a los equipos de educación, salud, atención pública, policiales y de control migratorio en estos temas, con el objetivo de brindar servicios sensibles a las poblaciones vulnerabilizadas por estos discursos tóxicos.
5. Desarrollar mecanismos sólidos y explícitos para rechazar cualquier forma de estigma y discriminación en todas las oficinas y dependencias del Estado.

ORGANIZACIONES DE SOCIEDAD CIVIL Y GRUPOS DE BASE

1. Creación o fortalecimiento de redes comunitarias que organicen diálogos y/o talleres con medios locales, personas influyentes e investigadores sobre información nociva, periodismo responsable, protección comunitaria, derechos humanos, prevención de los discursos tóxicos, etc.
2. Realizar campañas de sensibilización o sumarse a las ya existentes, en el marco de las cuales pueden usarse herramientas como el discurso alternativo que contrarresten los discursos tóxicos. El reto que plantea esta estrategia es cómo llegar a las personas que no están ya concienciadas.
3. Fortalecer estrategias educativas que alienten los derechos humanos y el enfoque de interculturalidad. Esto comprende impulsar acciones que vayan desde la educación en las escuelas e institutos a través de asignaturas curriculares hasta los programas y talleres formativos en espacios comunitarios, culturales y organizativos.
4. Realizar programas formativos dirigidos a:
 - a. Empoderar a las personas que son víctimas potenciales y a los colectivos que trabajan con ellas sobre derechos y recursos disponibles para su exigencia.
 - b. Profesorado de primaria y secundaria para que incorpore en su trabajo diario la educación en derechos humanos e intercultural.
5. Denunciar (o acompañar a la víctima en la denuncia de) los hechos potencialmente constitutivos de delitos de odio en los tribunales.
6. Reportar los discursos tóxicos en las principales redes sociales y promover el trabajo colaborativo con otras organizaciones de la sociedad civil que se encargan de recoger datos sobre estos fenómenos.



7. Desarrollar sistemas de monitoreo sobre incidentes de discriminación, desinformación y discurso odio, para el diseño de estrategias de incidencia política y/o campañas.
8. Proporcionar acompañamiento y apoyo psicosocial a personas víctimas de estos discursos tóxicos.
9. Promover acciones y mecanismos de incidencia política para impulsar cambios normativos en la prevención y respuesta a los discursos tóxicos *online y offline*.

COMPAÑÍAS DE TECNOLOGÍA- PLATAFORMAS DIGITALES

1. Fortalecer sus sistemas de moderación con criterios de derechos humanos, transparencia y participación local. Deben mejorar la detección de contenido dañino en contextos regionales específicos, sin censurar voces críticas ni limitar la libertad de expresión.
2. Facilitar los mecanismos y posibilidades de acceso a datos sobre cómo la información dañina viaja en línea y la forma en la que esta se monetiza.
3. Identificar, prevenir y mitigar cualquier posible impacto negativo sobre los derechos humanos de sus algoritmos, monetización y sistemas de moderación de contenido.
4. Desarrollo de algoritmos para detectar sobre comentarios tóxicos que naveguen en las diferencias idiomáticas y de *slangs* locales.
5. Es preciso revisar los sistemas de moderación de contenidos que existen en las plataformas digitales para enfrentar el odio de baja intensidad. Este tipo de odio predomina en los debates que surgen alrededor de las noticias cotidianas mensajes con altos niveles de hostilidad que perturban el debate público, pero lo suficientemente bajos para no infringir la ley.

ACADEMIA

1. Desarrollar una oferta formativa continua para estudiantes de pre y postgrado (incluyendo estudiantes de periodismo, educación, leyes, medicina y políticas públicas), en

temas relacionados con el abordaje de los discursos tóxicos en redes sociales.

2. Promover espacios de investigación interdisciplinaria sobre la desinformación, información errónea y discursos de odio en el país, incluyendo un monitor periódico de alertas y estudios sectoriales sobre el tema.

SISTEMA DE NACIONES UNIDAS

1. Adoptar un enfoque multidisciplinario que permita aprovechar las habilidades y experiencia de los equipos de protección, operaciones, políticas, comunicaciones y seguridad.
2. Promover oportunidades para compartir información y buenas prácticas entre organizaciones locales e internacionales, y si es posible fomentar espacios de colaboración y promoción conjunta a nivel local.
3. A nivel regional, buscar colaboraciones para la verificación de hechos con la sociedad civil y los medios de comunicación regional, implementando estrategias preventivas contra la desinformación.
4. Implementar programas de alfabetización digital y mediática para el personal local y socios implementadores en el terreno.
5. Facilitar un diálogo bilateral con actores relevantes sobre sus obligaciones y responsabilidades para la promoción y garantía de derechos, así como para generar conciencia y discutir casos e inquietudes sobre información dañina, y la importancia de abstenerse de realizar censuras que puedan violar los estándares de libertad de expresión.
6. Utilizar la comunicación pública para crear conciencia y contribuir a un entorno de información más saludable.
7. Abogar por el desarrollo y aplicación de leyes, regulaciones relevantes sobre los sistemas y procesos que conducen a la difusión y amplificación de información dañina, promover el respeto a la libertad de expresión y otras libertades fundamentales en línea y fuera de línea, así como promover medios de comunicación libres y diversos, en línea con los estándares internacionales.

Referencias

Amnistía Internacional. «Amnistía Internacional.» *redescuelas.es.amnesty.org*. 2023. *amnistie.ca/sites/default/files/2020-09/agirenligne_resume.pdf* (último acceso: 17 de marzo de 2025).

BERGUER, GUY. «Prólogo.» En *Periodismo, “Noticias Falsas” & Desinformación*, de Cherilyn Ireton y Julie Posett (editores), 6. Santo Domingo: UNESCO, 2020.

Calderón Marengo, Eduardo Andrés, y Irene José Paola Raúdez Hernández. «Desinformación digital y democracia en Iberoamérica: retos y oportunidades de la Lex Criptográfica.» *Derecho global. Estudios sobre derecho y justicia*, 2024.

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. «Ficha sobre la “incitación al odio”.» *Ficha sobre la “incitación al odio”*. 2024.

ONU. «Campana Libres e Iguales.» *BOLETÍN INFORMATIVO*. Naciones Unidas, 2023.

—. «Estrategia y Plan de Acción de las Naciones Unidas para la Lucha contra el Discurso del Odio.» Organización de las Naciones Unidas (ONU), mayo de 2019. 3.

Rizk, Joelle. *Derecho y Políticas Humanitarias*. 26 de Septiembre de 2024. <https://blogs.icrc.org/law-and-policy/es/2024/09/26/por-que-al-cicr-le-preocupa-la-difusion-de-informacion-danina-en-la-guerra/> (último acceso: 18 de marzo de 2025).

Wardle, Claire. «First Draft.» *First Draft*. 2016 de febrero de 2017. <https://firstdraftnews.org/articles/fake-news-complicated/> (último acceso: 10 de marzo de 2025).

Wardle, Claire, y Hossein Derakhshan. «PENSANDO EN EL “DESORDEN DE LA INFORMACIÓN”: FORMATOS DE INFORMACIÓN ERRÓNEA, DESINFORMACIÓN E INFORMACIÓN MALICIOSA.» En *Periodismo, “Noticias Falsas” & Desinformación*, de Cherilyn Ireton y Julie Posett (Editores), 45. Santo Domingo: UNESCO, 2020.

En contextos marcados por la desinformación, la estigmatización y los discursos de odio, las palabras pueden convertirse en armas. Este informe analiza las dinámicas de los discursos de odios en redes sociales —y aunque surjan en entornos digitales— pueden trasladarse rápidamente al mundo físico, poniendo en riesgo la vida, dignidad y bienestar de personas y comunidades. Así mismo, ofrece datos clave y reflexiones necesarias para enfrentar estas narrativas. Aporta herramientas para comprender cómo estos fenómenos amenazan la democracia, alimentan el autoritarismo y afectan a activistas, periodistas, defensoras de derechos humanos y organizaciones sociales.

Sobre el proyecto

Esta publicación es el resultado del Proyecto “Más Derechos: fortalecimiento de las OSC y su capacidad de interlocución con decisores/as a nivel legislativo y municipal en torno a una agenda de derechos humanos”. El Proyecto tiene como objetivo principal promover una sociedad civil inclusiva, propositiva, articulada y empoderada con reconocimiento social, político y participación efectiva en la promoción, defensa y garantía de derechos humanos en República Dominicana. Es una iniciativa que ejecutan Ciudad Alternativa, Centro de Investigación para la Acción Femenina (CIPAF), Centro Integral para el Desarrollo (CIDEL) y la Fundación Friedrich Ebert (FES), cofinanciado por la Unión Europea.

<https://caribe.fes.de/mas-derechos.html>

