

druck, daß sein Gegenstand nur der Aufhänger für unverblümete Gegenwartskritik ist. Und die reduziert sich zuweilen auf leere oder kaum verständliche Phrasen. Über die Johann Wolfgang Goethe-Universität steuert er etwa die Einsicht bei, daß sie die einzige gewesen sei, »welche in ihrer Namensgebung die souveräne Verachtung der deutschen Rechtschreibung und das sich darin äußernde Bekenntnis zum Weltoffenen, Fortschrittlichen und Modernen, ein akademisches Marlboro-Gefühl gewissermaßen, konsequent durchgehalten hat.«

Die Bände sind schlicht ärgerlich, denn mit ihren 2000 Seiten tragen sie lediglich zu den vom Autor beklagten Papierbergen der modernen Forschung bei, ohne daß sie Nennenswertes zur Institutionengeschichte oder kollektivbiographischen Analyse der Gelehrten im Nationalsozialismus beizutragen vermögen. Dennoch soll diese Sammlung von Einzelfallgeschichten nicht ganz abgetan werden. Wer sich über den einen oder anderen Wissenschaftler informieren will, wird in diesem Werk unter Umständen eine Fülle von Detailinformationen finden. Als biographisches Nachschlagewerk mag es von gewissem Nutzen sein. Freilich wird der gute Wille des Lesers auch hier sogleich durch den schlampigen Namensindex auf die Probe gestellt. Bei vielen Namen hat sich der Autor die Mühe erspart, die Vornamen zu ermitteln. Zuweilen tauchen Namen in einem der Bände vollständig auf, in den anderen dagegen ohne Vornamen. Mag noch hinzunehmen sein, daß Heiber, der einmal eine verdienstvolle Geschichte der Weimarer Republik geschrieben hatte, den vollständigen Namen Gustav Noskes vergessen hat, so führt die fehlende Sorgfalt zuweilen zu Verwechslungen, und das gar bei einem so bekannten Wissenschaftler wie etwa dem Heidelberger Sozialwissenschaftler Alfred Weber, Bruder Max Webers, der mit dem Münchner Fachkollegen Adolf Weber durcheinander gebracht wird. Vollends verwirrend wird es, wenn darüber hinaus der Rektor der Technischen Hochschule München, Lutz Pistor, im Index zweimal vertreten ist, mit und ohne Vornamen, und Heiber in den entsprechenden Textpassagen deutlich macht, daß er von unterschiedlichen Personen spricht.

Unentschieden mag bleiben, ob die saloppe, durchgehend aggressive und gallige Diktion des Autors nicht womöglich durch seinen Gegenstand geprägt worden ist. Nicht selten wird für den Leser nachvollziehbar, daß diese Sprache den akademischen Mandarinen unter dem Nationalsozialismus mit ihren Anbiederungen, gegenseitigen Denunziationen und sonstigen Erbärmlichkeiten durchaus angemessen ist. *Claus-Dieter Krohn, Hamburg*

Kristie Macrakis, *Surviving the Swastika, Scientific Research in Nazi Germany*, Oxford University Press, Oxford 1993, 256 S., geb., 39,95 \$.

Kristie Macrakis has written a very good book on a very important topic: the history of the Kaiser Wilhelm Society, a semi-private scientific research institution, during the Third Reich. Macrakis' main aim is to argue that, when confronted with the demands of the National Socialist state, the Kaiser Wilhelm Society maximized its autonomy and continued to support high-quality fundamental scientific research at its institutes. In other words, science »survived« the Third Reich.

The Kaiser Wilhelm Society was founded in the years before the first world war in order to help satisfy the scientific needs of German industry and the German Empire. From the very beginning, the society strove to maximize its autonomy by drawing support both from the Prussian state and German industry. In contrast to university scientists, the directors of the Kaiser Wilhelm institutes had no teaching obligations and often significantly greater resources. A few Kaiser Wilhelm institutes devoted to fundamental research were opened before the first world war.

After the German defeat the society adapted well to the economic hard times under the Weimar Republic. When the society's endowments vanished and industrial donors became more stingy, the society successfully convinced the German republic to provide support by an appeal to nationalism, »science as *Machtersatz*«, and continued to receive donations from industry by creating several industry-related research institutes. There were ideological tensions between leftist political forces and the conservative Kaiser Wilhelm Society, but the latter managed to keep both its autonomy and imperialistic name.

During the first few years of the Third Reich, the National Socialists purged the entire civil service, including most employees of the society, of racial, political, and ideological enemies. Max Planck, Nobel laureate for physics and president of the society, did not openly resist the purges, rather worked behind the scenes and negotiated for exceptions with the various ministries, usually without success. Macrakis argues that these »outward signs of cooperation« demonstrate neither »condonement of« nor »complicity with« National Socialist policies. (58–59)

There was more to the effect of National Socialism on the society than the purge of the civil service. Step-by-step, the society was integrated into the National Socialist state. When German rearmament began in earnest with the Four Year Plan under Hermann Göring, the Kaiser Wilhelm Institutes for Physical Chemistry and Leather Research were designated »Four Year Plan« institutes and devoted themselves primarily to applied research. During the war the society prospered financially as it expanded its research into areas compatible with National Socialist ideology and policy. A new type of institute with a special status was created, for example the »Institute for the Science of Agricultural Work in the Kaiser Wilhelm Society«. The names of these institutes illustrate clearly that the society was ambivalent about the new institutes and the type of cooperation with the National Socialist state they represented.

As Macrakis emphasizes, basic biological research continued to flourish at the society. Some work, for example on mutations by Timofëeff-Ressovsky, was supported because the National Socialists were interested in the research. The tradition of basic research was often upheld at the older institutes in Berlin-Dahlem, but other institutes outside of Berlin took up more and more applied work. In particular, the industry-related institutes often accepted research contracts from the military. A few institutes contributed heavily to the war effort, many contributed something, and some contributed little if anything.

After the war, when the very existence of the society was threatened by the Allies' policies of demilitarization and denazification, the society and its president Otto Hahn exaggerated the extent of its independence during the Third Reich and downplayed its involvement in the war effort and National Socialist policies. In the end the society had to make only one concession to the legacy of National Socialism and grudgingly changed its name to the Max Planck Society.

»Surviving the Swastika« is well-researched, well-argued, and an important contribution to our understanding of science under Hitler. Unfortunately, although Macrakis scrupulously and generously cites certain secondary sources, she fails to give other authors proper credit and treats some as if they do not exist. For example, Macrakis does not mention a valuable essay on the history of the Kaiser Wilhelm Society during the Third Reich (Helmut Albrecht/Armin Hermann, *Die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft im Dritten Reich* (1933–1945), in: Rudolf Vierhaus and Bernhard vom Brocke (eds.), *Forschung im Spannungsfeld von Politik und Gesellschaft. Geschichte und Struktur der Kaiser-Wilhelm-/Max-Planck-Gesellschaft*, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart 1990, p. 356–406), even though Macrakis herself has published a review of this book (*Isis* 84, 1993, p. 167–168). The essay by Albrecht and Hermann contains both important information not found in »Surviving the Swastika« and an alternate analysis of the society's activities in the Third Reich. Macrakis' readers deserve to have this information as well.

Finally, Macrakis's analysis begs some important questions. She argues that the society was not transformed into a »Nazi« institution, but she provides neither a definition for, nor an example of such an organization. Some science did »survive« at the Kaiser Wilhelm Society, but some science survived everywhere else in the Third Reich as well. The society did try to maximize its autonomy during the Third Reich, but every scientific institution tried to preserve as much autonomy as possible. There are more interesting questions. What did the National Socialists consider a »Nazi« scientific institution to be? Why did the National Socialists allow the Kaiser Wilhelm Society to retain some autonomy? What did the society do with this autonomy? Why did the National Socialists allow certain sciences in certain contexts to »survive« and not others? How did National Socialist science policy thereby affect German science?

*Mark Walker, Schenectady/New York*

Quellen zur deutschen politischen Emigration. Inventar von Nachlässen, nicht-staatlichen Akten und Sammlungen in Archiven und Bibliotheken der Bundesrepublik Deutschland. Herausgegeben im Auftrag der Herbert und Elsbeth Weichmann-Stiftung von Heinz Boberach, Patrik von zur Mühlen, Werner Röder und Peter Steinbach. Bearbeitet von Ingrid Schulze-Bidlingmaier unter Mitwirkung von Ursula Adam, Volkmar Elstner und Mitarbeitern in den Archiven, K. G. Saur Verlag, München etc. 1994, XXII + 368 S., geb., 148 DM.

Zu den Schwierigkeiten bei der Erforschung des deutschen Exils 1933–1945 gehört die Verteilung der einschlägigen Quellen auf eine Vielzahl von Archiven, Bibliotheken und Forschungsinstitutionen in aller Welt. Sofern man hierbei an staatliches Schriftgut der Exilländer *über* die Emigranten denkt, kann dies nicht anders sein. Aber auch Sammlungen und private Nachlässe von Emigranten, Akten von Parteien und Organisationen, Verlagen und Zeitschriften im Exil sind verstreut auf Einrichtungen in Amsterdam, Jerusalem, London, New York, Oslo, Stockholm und Wien und eine Vielzahl deutscher Archive. Innerhalb dieser Bestände befinden sich verstreut Schriftstücke einzelner Persönlichkeiten oder Organisationen, die niemand dort vermuten würde, so daß lange Zeit eine systematische Suche nach Archivalien zu bestimmten Fragen weitgehend von Zufällen bestimmt wurde. Diesem Dilemma begegnet das im Auftrag der 1989 gegründeten Herbert und Elsbeth Weichmann Stiftung herausgegebene Quelleninventar – zumindest soweit es sich um Archivalien innerhalb Deutschlands handelt. Das Inventar verzeichnet exil-relevante Bestände aus 34 Archiven, darunter das Bundesarchiv sowie Staats-, Landes- und Stadt-, Partei-, Verbands- und Kirchenarchive. Zu unterstreichen ist hierbei die Aufnahme der noch vor wenigen Jahren gesperrten oder nur schwer zugänglichen Institutionen der früheren DDR, deren Bestände hier überhaupt erstmals vorgestellt werden.

Kriterium für die Aufnahme in das Inventar ist die Zugehörigkeit zum politischen Exil. Unpolitische Emigranten, die ausschließlich wegen ihrer Abstammung oder ihrer kulturellen Dissidenz Deutschland nach 1933 verlassen mußten, wurden nicht berücksichtigt. Allerdings haben die Herausgeber dieses Kriterium sehr weit gefaßt, so daß auch kultur- und verbandspolitische Aktivitäten im Exil erfaßt werden. Auch werden als »politische Emigranten« solche Persönlichkeiten verstanden, die sich im Exil nur gelegentlich politisch äußerten oder betätigten oder erst nach dem Ende des »Dritten Reiches« politisch aktiv wurden. Das Quelleninventar verzeichnet zunächst Akten deutscher Parteien, Organisationen, Zeitschriften und Verlage im Exil, wobei hier die Materialien der linken Parteien und Organisationen (Sopade, ISK, ITF, SAP und KPD) den wichtigsten Teil ausmachen. Den vom Umfang her größten Teil des inventarisierten Schriftgutes bilden die Nachlässe und