

Allgemeine Arbeiten zur Sozialgeschichte

Henri Desroche, Dieux d'hommes. Dictionnaire des messianismes et millénarismes de l'ère chrétienne par Henri Desroche avec la collaboration de M. L. Letendre, M. R. Mayeux, J. Guiart, M. I. Pereira de Queiroz, Mouton, Paris et La Haye 1969.

Dictionnaire sociologique de l'utopie millénariste depuis deux mille ans: à ne s'en tenir qu'aux grands noms et aux grands mouvements, l'ouvrage, comme le dit Henri Desroche dans son introduction, s'avère déjà gigantesque. Si de surcroît les auteurs des fichiers reproduits ici dans la partie centrale, le dictionnaire proprement dit, acceptent les dii minores, écrivains ou mouvements qui ont de près ou de loin partie liée avec ce que Desroche appelle une sociologie de l'espérance — et au nom de quoi les exclure? — on voit mal les limites de l'entreprise. A parcourir ce dictionnaire on voit moins encore les critères qui ont présidé au choix des rubriques (je ne parle que du domaine européen depuis la Réforme, ignorant les autres aires, les autres époques). Pour ne prendre que quelques exemples: si Campanella, Saint-Simon et Fourier ont droit à une rubrique, pourquoi pas Thomas More pour *Utopia*, Rabelais pour *Thélème*, Et. Cabet pour *Icarie*? Si Claudel a droit à une demi-colonne pour son interprétation de l'Apocalypse, pourquoi pas Goethe pour le *Faust*, sans parler du *Wilhelm Meister*, pourquoi pas Stefan George pour *Der Stern des Bundes* et *Das neue Reich* et pour l'introduction qu'il fit en Allemagne de la Swatiska? Si Spener et Swedenborg sont présents pour l'aire germanique au 18^e siècle pourquoi pas Zinzendorf et les Frères Moraves? Si Joseph de Maistre représente l'idée du troisième âge religieux de l'humanité, pourquoi pas Lessing qui annonce l'entrée de l'humanité dans le troisième âge sous le signe de l'évangile de Jean (*Dialogues maçonniques* et *Education du genre humain*), etc.

Pourquoi ne faire figurer sous le nom d'aucun de ses »prophètes« le messianisme sanglant du III^e Reich millénaire? L'idéologie diffusée par *Mein Kampf* ou *Der Mythos des 20. Jahrhunderts* entre bien cependant dans la catégorie des »Dieux d'hommes«.

Enfin sur un exemple précis, la rubrique WEITLING, *Wilhelm*, je ferai remarquer la nécessité, reconnue par Henri Desroche, de recourir à la coopération des compétences, c'est-à-dire de constituer une équipe internationale et interdisciplinaire. La datation »19^es.« après le nom de Weitling est un peu rapide, ni la date de sa naissance (1808) ni celle de sa mort (1871) n'étant problématiques. Son ouvrage principal, *Garantien der Harmonie und Freiheit* (celui que H. Heine définissait comme le catéchisme des communistes allemands, celui pour lequel Marx et Engels placent Weitling au-dessus des économistes bourgeois) n'est pas même cité alors que le sont deux oeuvres de moindre envergure. Ses disciples millénaristes au sein de la Ligue des justes ne sont pas évoqués: ni le »prophète« Albrecht auteur d'une foule de brochures millénaristes, ni Georg Kuhlmann, ni le plus solide d'entre eux, August Becker, qui rédigea en Suisse une revue au titre assez significatif *Die fröhliche Botschaft von der religiösen und sozialen Bewegung*.

Il est donc souhaitable que s'instaure cette correspondance à laquelle Desroche, en maître d'oeuvre, fait appel dans son introduction pour donner forme à cette »glaise d'attente«: déterminer les limites de l'entreprise et les critères de son élaboration pour forger dans ce domaine d'une sociologie de la contestation globale et de l'espoir un outil comparable au *Dictionnaire du mouvement ouvrier* publié sous la direction de J. Maitron.

Jacques Grandjonc

Gustav Adolf Rein, *Der Deutsche und die Politik. Betrachtungen zur Geschichte der Deutschen Bewegung bis 1848* (= Geschichte im Buch), Musterschmidt-Verlag, Göttingen/Zürich/Frankfurt 1970, 321 S., Ln., 30 DM.

»Schicksal zu ergründen«, ist dem Autor, der sich »im Kreis der geschichtslos gewordenen Leute von heute« wie ein »Märchen-Erzähler« vorkommt, die vornehmliche Aufgabe der Geschichtswissenschaft (S. 7), da Geschichte und Politik näher beieinander wohnten, »als die Soziologen und Politologen von heute meinen« (S. 9). Und ein ganz eigenes Geschichtsverständnis ist es, das Rein bei seinen mehr aphoristischen als systematischen, mehr feuilletonistischen als analysierenden, wenn auch oft sehr feinsinnigen Betrachtungen leitet. In scharfer Frontstellung gegen den genetischen Forschungsansatz betont er mit Ranke, dem die historische Wissenschaft ebenfalls dem Priesteramte vergleichbar war: »Jede Epoche ist unmittelbar zu Gott, und ihr Wert beruht gar nicht auf dem, was aus ihr hervorgeht, sondern in ihrer Existenz selbst, in ihrem eigenen Selbst [...]« (S. 27).

Daher lehnt er die gewiß nicht unproblematische Fragestellung, ob die Deutschen eine verspätete Nation seien, als biologischen Denkmodellen verpflichtet (S. 25) und ideologisch gebunden ab und verweist im übrigen auf den Ausspruch Herders: »Wahr ist's, wir kamen zu spät; desto jünger aber sind wir« (S. 26).

Der Unzulässigkeit allzu starker Generalisierungen und der Unwägbarkeiten völkerpsychologischer Argumentation verbal durchaus bewußt, sucht der Autor die Antwort auf die Frage, ob die Deutschen ein unpolitisches Volk seien, unpolitisch etwa, weil sie im Zeitalter revolutionärer Erhebungen, den Ideen der Ordnung verhaftet, selbst zu keiner Revolution fähig waren. Einer solchen Ansicht hält Rein mit Entschiedenheit entgegen: »Umsturz in den äußeren Formen des staatlichen und sozialen Lebens berührt oft gar nicht die Tiefe der menschlichen Existenz«. Denn mit Otto Westphal sei eine Revolution »nur dann eine deutsche, wenn sie zugleich eine Revolution des Geistes ist«. Und lapidar folgt darauf: »Die staatsbildende Kraft eines Volkes wird nicht im Revolution-machen von unten her offenkundig, sondern im Umgestalten der Dinge von oben her, weil die Verwandlung sich im Geiste vollzogen hat« (S. 23 f.).

In diesem idealistischen Sinne erscheint natürlich die Bewegung des Volkes, der unteren Schichten, als in der Regel unbedeutend, als nur sekundär, re-aktiv gegenüber Wirken und Wandel der Heroen der Geistes- und Kulturgeschichte. In diesem Sinne bietet sich das deutsche Volk aber auch als ein Volk von eminentem revolutionärem Potential — auf höherer Stufe — dar; waren doch etwa im 18. Jahrhundert die Aufklärung und der Pietismus mit ihrer Betonung des reinen Vernunftprinzips bzw. ihrer in die seelischen Tiefen reichenden Irrationalität zwei Geistesströmungen, die das Denken ihrer Vertreter gewaltig revolutionierten und, von verschiedenen Seiten aus, einen politischen, einen Gemeinschaftssinn weckend, in die Zukunft wiesen. Während Friedrich der Große als Philosoph »vieles den Revolutionen von 1776 und 1789 vorweggenommen« habe (S. 28), weswegen in Preußen eine Revolution von unten nicht nötig gewesen sei — »denn ein Land, das gut regiert wird, zerstört nicht den Staat, in dem es lebt« (S. 32) —, während er das moderne Staatsethos geformt habe, sei es Klopstock gewesen, der in der Vielfalt der einzelstaatlichen Überreste des ehemals Heiligen