

chung erbracht worden ist. Eine letzte Bemerkung dient dem Hinweis auf den im Anhang abgedruckten Katalog aller deutschen Germaniker (bis 1914), der für weitere prosopographische und andere Arbeiten von außerordentlichem Wert ist.

Christof Dipper, Trier

John Cannon, *Aristocratic Century. The Peerage of eighteenth Century England*, Cambridge University Press, Cambridge 1984, pp. 193, £ 19.50.

Professor Cannon observes that scholars have paid much more attention to the French nobility of the ancien regime than to the English nobility of the same period. And in this account of the English peerage in the eighteenth century he has attempted to rectify the omission. He deals only with the higher hereditary nobles – the dukes, marquises, earls, viscounts and barons – who form a group which can easily be identified since its members sat in the House of Lords. The lesser nobles – the hereditary baronets and the non hereditary knights – were not entitled to sit in the upper house and have not been included in this survey. The peers differed from their counterparts in most countries on the Continent inasmuch as, by common law, their children were commoners. The eldest son of a peer held a courtesy title but he was a commoner until he succeeded his father.

In his chapter on the recruitment of the peerage in the eighteenth century Professor Cannon shows that there is little evidence to suggest that large numbers of newcomers were enabled. Only a handful of new peers were without previous peerage connections. Many members of the aristocracy attended the same public schools (Eton, Winchester, Harrow) and universities (Oxford or Cambridge), supported the established church, followed the same rural pursuits, and were closely linked by ties of marriage. Many held substantial landed estates and those who did not might well enjoy a pension or a sinecure from the Crown.

The peers played a dominant role in English life in the eighteenth century by the exercise of political and economic power. Their political influence was not derived from membership of the House of Lords since the supremacy of the House of Commons, particularly in financial matters, was already well established. One important source of political power was the holding of public office. Peers were to be found in the cabinet, in the diplomatic service, in the army and in the established church. They held a dominant position in local government since most Lords Lieutenant were peers and the Lord Lieutenant of a county appointed justices of the peace, senior officers in the militia and generally wielded considerable local political influence. In addition peers exercised considerable influence over the House of Commons. Cannon estimates that when George I came to the throne 48 English boroughs, returning 68 members, were under total or partial control of peers. By 1786 this total had risen to 210. Moreover a number of sons of English peers sat in the House of Commons – 32 in 1713 rising to 82 in 1796.

The economic power of the peers in the eighteenth century was largely based upon the ownership of great estates. In this period these estates were expanded and the prosperity of the peerage increased. Income from rents was sometimes supplemented by emoluments from public office and from sinecures. Moreover the peers, like other large landowners, benefited from a system of taxation which avoided taxing accumulated capital.

In his conclusion Cannon refers briefly to certain factors which, by the end of the eighteenth century, were beginning to challenge the power of the peerage. The industrial revolution saw the rise of a new group of wealthy manufacturers, merchants and financiers who would one day demand a greater share of political power. At the same time some of the workers in the new factories had many grievances and were beginning to take an interest in political affairs. And more and more radical politicians were no longer prepared to accept the power of the

aristocracy as something that ought not to be questioned. They attacked the influence and the privileges of the aristocracy as being contrary to the interests of the people of England.

W. O. Henderson, Hemel Hempstead

Westfälische Geschichte in drei Textbänden und einem Bild- und Dokumentarband, hrsg. von Wilhelm Kohl (= Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Westfalen XLIII), Pädagogischer Verlag Schwann, Düsseldorf 1982–84, Bd. 1: Von den Anfängen bis zum Ende des Alten Reiches, XVI, 823 S., Ln. in Schuber, 110 DM; Bd. 2: Das 19. und das 20. Jahrhundert. Politik und Kultur, VI, 556 S., Ln. in Schuber, 78 DM; Bd. 3: Das 19. und 20. Jahrhundert. Wirtschaft und Gesellschaft + Register zum Gesamtwerk, XVI, 645 S. und VIII, 195 S., zus. im Schuber, 102 DM; Bild- und Dokumentarband, 480 S., Ln., 148 DM.

Mit dem 1984 erschienenen 3. Band und dem Register liegt nun die von W. Kohl herausgegebene »Westfälische Geschichte« insgesamt vor. Wie die Titel der einzelnen Bände zeigen, liegt der Schwerpunkt der Darstellung auf dem 19. und 20. Jahrhundert, der Zeit also, in der sich Westfalen zu einer der bedeutendsten Industrieregionen Deutschlands entwickelte. Westfalen war in seiner historischen Entwicklung nie ein fest umrissenes politisches Gebilde, nach Norden hin waren die Grenzen offen und fließend. Die preußische Provinz Westfalen, die 1815 gebildet wurde und mit dieser Grenzziehung fast unverändert 1946 im Land Nordrhein-Westfalen aufging, gilt heute als das Westfalen. Ehemalige westfälische Gebiete, die 1815 an Hannover/Niedersachsen fielen, wurden deshalb zu Recht nur im 1. Bd. berücksichtigt. Dieser behandelt in seinen 21 Beiträgen die historisch-politische, ökonomische und kulturelle Entwicklung dieses Raums von der Frühgeschichte bis zum Untergang des Alten Reiches. Im Gegensatz zum Rheinland war nach dem germanischen Sieg im Teutoburger Wald (9 n. Chr.) – einem der wenigen weltgeschichtlichen Ereignisse, die in diesem Gebiet stattgefunden haben – Westfalen für die Römer und damit auch für ihre Kultur nicht mehr von Interesse. Der unter den Römern gescheiterte Anschluß an den Westen erfolgte dann endgültig nach der Unterwerfung des Landes durch die Franken unter Karl d. Großen. Er prägte mit der Einrichtung der Bistümer Münster, Osnabrück, Minden und Paderborn die strukturelle Entwicklung dieses Raumes bis zum Ende des Ancien Régime. Infolge des ottonischen Reichskirchensystems entwickelten sich diese Bistümer zu den bestimmenden Territorien Westfalens, ergänzt durch das kurkölnner Territorium im Sauerland und im Vest Recklinghausen, so daß um 1800 zwei Drittel Westfalens unter dem Krummstab standen. In Anlehnung an die geistlichen Gründungen Karls entstanden bis 1180 die ersten 7 Städte: Münster, Osnabrück, Minden und Höxter (Corvey), Soest als Vorort der Kölner Erzbischöfe und Dortmund als Mittelpunkt königlichen Reichsguts. Bei den Städtegründungen nach 1200 handelt es sich fast ausschließlich um landesherrliche Unternehmungen im Rahmen des territorialen Ausbaus, von denen eine Reihe sogenannter »Minderstädte« kaum ihre Stadtqualität behaupten konnten. Der wirtschaftliche Aufschwung des 12. und 13. Jahrhunderts, bedingt durch die günstige Lage am Hellweg, ging bald zurück, obgleich Westfalen auch in der Folgezeit mit seinen 80 Hansestädten und -orten nicht vom Handel abgeschnitten wurde. Mit dem 15. Jahrhundert war es aber auch damit weitgehend vorbei. Ein unabhängiges städtisches Bürgertum mit eigener Kultur und überregionalem Einfluß entwickelte sich fast nur in Dortmund, Soest, Minden und Münster; die übrigen Städte blieben in ihrer mediaten Stellung weitgehend vom Landesherrn und Adel abhängig. Aber auch die führenden vier Städte konnten diese Bedeutung nicht bis in die Neuzeit hinüberretten. Dortmund und Soest sanken nach der Reformation zu unbedeutenden Landstädten ab, und Münster mußte spätestens seit dem Sieg des Bischofs Bernhard von Galen im 17. Jahrhundert seine