

# JahrBuch

## für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung

September 2008

III

NDZ-GmbH

---

### Inhaltsverzeichnis

|                                                                                                                                                                |          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <i>Werner Bramke:</i> Eine ungeliebte Revolution. Die Revolution von 1918/1919 im Widerstreit von Zeitgenossen und Historikern                                 | ..... 5  |
| <i>Mario Keßler:</i> Die Novemberrevolution in der Geschichtswissenschaft der DDR: Die Kontroversen des Jahres 1958 und ihre Folgen im internationalen Kontext | ..... 38 |
| <i>Gottfried Oy:</i> Ein anderes 1968. Jenseits von Partei und Spontaneismus: Das Sozialistische Büro                                                          | ..... 59 |

### Dokumentarisches

|                                                                                                                    |          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <i>Gerhard Engel:</i> Aufzeichnungen des Kommandanten der Volksmarinedivision Fritz Radtke. November/Dezember 1918 | ..... 74 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|

### Regionales

|                                                                                                                                                     |          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <i>Walter Schmidt:</i> Die Breslauer Ressource, die „Ressourcen-Zeitung“, die oppositionelle Politik, die Frauen- und die Soziale Frage (1845-1848) | ..... 86 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|

## Biografisches

|                                                                                                                                                                   |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <i>Theodor Bergmann:</i> August Thalheimer – ein kommunistischer Ketzer.<br>Zu seinem 60. Todestag                                                                | ..... 122 |
| <i>Hartmut Rüdiger Peter:</i> Vor dem Vergessen bewahren: Fedor I. Dan<br>(1871-1947)                                                                             | ..... 141 |
| <i>Herbert Böhme:</i> Adolf Rosengarten: Du starbst als Opfer und als<br>Opfer mahnst du                                                                          | ..... 153 |
| <i>Götz Hillig:</i> „Sie konnten zusammen nicht kommen...“<br>Wie die Brüder Makarenko in den 1930er-Jahren versuchten,<br>ihre erzwungene Trennung zu überwinden | ..... 158 |

## Bericht

|                                                                                                      |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <i>Martin Herzig:</i> Kolloquium „Biographien in der Achtundvierziger<br>Revolutionshistoriographie“ | ..... 173 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|

## Leserzuschrift

|                                                                                     |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <i>Fritz Zimmermann:</i> Zu Heiner Jestrabek: Max Sievers, in: JahrBuch,<br>2008/II | ..... 176 |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------|

## Buchbesprechungen

|                                                                                                                                                                                                        |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Helmut Bleiber/Walter Schmidt: Schlesien auf dem Weg in die<br>bürgerliche Gesellschaft. Bewegungen und Protagonisten der<br>schlesischen Demokratie im Umfeld von 1848 ( <i>Gunther Hildebrandt</i> ) | ..... 177 |
| Volker Mueller (Hrsg.): Robert Blum – ein Demokrat, Revolutionär<br>und Freigeist ( <i>Wolf G. Angmeyer</i> )                                                                                          | ..... 179 |
| Adina Lieske: Arbeiterkultur und bürgerliche Kultur in Pilsen und<br>Leipzig ( <i>Evemarie Badstübner</i> )                                                                                            | ..... 181 |

---

|                                                                                                                                                                  |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Kleine Gärten einer großen Stadt – Die Kleingartenbewegung<br>Berlins in nationaler und internationaler Sicht ( <i>Helmut Meier</i> )                            | ..... 183 |
| Bent Vedsted Rønne: Mellem to fronter. Arbejderbevægelsens<br>historie i Haderslev 1873-1940 ( <i>Gerd Callesen</i> )                                            | ..... 187 |
| Joachim Schröder: Internationalisierung nach dem Krieg.<br>Die Beziehungen zwischen deutschen und französischen<br>Kommunisten 1918-1923 ( <i>Heinz Köller</i> ) | ..... 189 |
| Mersus. Der Filmkritiker Wolfgang Duncker. Mit Kritiken von<br>Mersus und einem Essay von Carola Tischler ( <i>Kurt Schilde</i> )                                | ..... 192 |
| Christian Gotthardt: Die radikale Linke als Massenbewegung.<br>Kommunisten in Harburg-Wilhelmsburg 1918-1933 ( <i>Marvel Bois</i> )                              | ..... 194 |
| Bert Hoppe: In Stalins Gefolgschaft. Moskau und die KPD<br>1928-1933 ( <i>Harald Jentsch</i> )                                                                   | ..... 197 |
| Gerd Kaiser: „Auf Leben und Tod“. Stille Helden im<br>antifaschistischen Widerstand (1923-1945) ( <i>Ludwig Elm</i> )                                            | ..... 199 |
| Hans-Rainer Sandvoß: Die „andere“ Reichshauptstadt.<br>Widerstand aus der Arbeiterbewegung in Berlin von 1933 bis 1945<br>( <i>Ulla Plener</i> )                 | ..... 202 |
| Michael Baade (Hrsg.): Von Moskau nach Worpswede.<br>Jan Vogeler – Sohn des Malers Heinrich Vogeler ( <i>Peter Schaubert</i> )                                   | ..... 205 |
| Georg Fülberth: Finis Germaniae. Deutsche Geschichte seit 1945<br>( <i>Rolf Badstübner</i> )                                                                     | ..... 206 |
| Hartwig Prange: Bauernschicksale. Die Landwirtschaft im Osten<br>Deutschlands seit dem Zweiten Weltkrieg ( <i>Christel Nehrig</i> )                              | ..... 207 |
| Gustav Just: Deutsch, Jahrgang 1921. Ein Lebensbericht<br>( <i>Siegfried Prokop</i> )                                                                            | ..... 208 |

|                                                                                                                                              |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Dieter Schulze: Das große Buch der Kampfgruppen. Geschichte –<br>Aufgaben und Ausrüstung ( <i>Joachim Eichler</i> )                          | ..... 210 |
| Gisela Notz: Mehr als bunte Tupfen im Bonner Männerclub.<br>Sozialdemokratinnen im Deutschen Bundestag 1957-1969<br>( <i>Hanna Behrend</i> ) | ..... 211 |
| Autorenverzeichnis                                                                                                                           | ..... 213 |
| Jahresinhaltsverzeichnis 2008                                                                                                                | ..... 214 |
| Impressum                                                                                                                                    | ..... 219 |

Mit dem Jahr 2008 führt die Redaktion  
die neue Rechtschreibung  
nach der vom aktuellen Duden empfohlenen Variante ein.  
Zitate bleiben davon auch weiterhin unberührt.

# Eine ungeliebte Revolution. Die Revolution von 1918/1919 im Widerstreit von Zeitgenossen und Historikern<sup>1</sup>

Werner Bramke

Lohnt es, an eine Revolution zu erinnern, die aus dem öffentlichen Bewusstsein weitgehend verschwunden ist? Haben nicht auch die Fachleute ihr Desinteresse in den letzten zwanzig Jahren bekundet, indem sie kaum Neues zu Tage förderten und sich, wenn überhaupt, dann zumeist nur im Zusammenhang mit anderen Themen über die deutsche Revolution von 1918/1919 äußerten? Das mögen sich historisch interessierte Leser fragen, ganz besonders in Leipzig, wo man sich intensiv auf die Würdigung der „Friedlichen Revolution“ vor 20 Jahren vorbereitet. Und vielleicht noch denken: Wenn schon eine Brücke geschlagen werden soll von einer weiter zurückliegenden Revolution zum Herbst 1989, dann zu der von 1848. Denn das damalige Aufbegehren der Leipziger und der Bürger in anderen sächsischen Städten und nicht zuletzt von Robert Blum, der zum Symbol der europäischen Dimension der unglücklich verlaufenen Revolution von 1848/1849 wurde, wäre dem der Bürgerbewegungen in den Achtzigerjahren des letzten Jahrhunderts nicht unähnlich gewesen. Der Aufbruch im Herbst 1989 habe schließlich den Aufbruch der Bürger im 19. Jahrhundert zum guten Ende geführt, zur Freiheit auch für die Ostdeutschen und zur Einheit für ganz Deutschland.

In der Revolution von 1918/1919, so mag weiter gedacht werden, hat Leipzig – das geht jedenfalls aus Standardwerken hervor – keine aufsehenerregende Rolle gespielt. Selbst wer sich an Darstellungen in der DDR erinnert, wird in den Überblickswerken zur Geschichte der Arbeiterbewegung sowie in den regionalen und lokalen Darstellungen über die Novemberrevolution in Deutschland keine besondere Hervorhebung der Vorgänge in Sachsen – etwa im Vergleich zu Berlin oder München – finden.

Die beachtlichen Forschungen zur sozialdemokratischen Arbeiterbewegung in Sachsen, die seit der Vereinigung von 1990 vorgelegt wurden,<sup>2</sup> haben dieses Bild

---

1 Der Aufsatz bildet das erste Kapitel eines Buchprojektes zum Thema „Die Revolution von 1918/19 über Leipzig“ (Arbeitstitel). Daher erfolgen mehrfach Bezüge zu Sachsen und speziell Leipzig. Das Buch wird 2009 im Leipziger Universitätsverlag erscheinen.

2 Initiiert wurden die Forschungen zur Geschichte der sozialdemokratischen Arbeiterbewegung in Mitteldeutschland durch den Sammelband: Helga Grebing/Hans Mommsen/Karsten Rudolph (Hrsg.): Demokratie und Emanzipation zwischen Saale und Elbe. Beiträge zur Geschichte der sozialdemokratischen Arbeiterbewegung bis 1933, Essen 1993. Hervorzuheben sind weiter: Karsten Rudolph: Die sächsische Sozialdemokratie vom Kaiserreich zur Republik (1871-1923), Weimar-Köln-Wien 1995; Frank Heidenreich: Arbeiterkulturbewegung und Sozialdemokratie in Sachsen vor 1933, Weimar-Köln-Wien 1995; Thomas Adam/Michael Rudloff unter Mitarbeit von Jürgen Schlimper: Leipzig – Wiege der deutschen Sozialdemokratie, Berlin 1996; Mike Schmeitzner/Michael Rudloff:

nicht wesentlich verändert. Sie lieferten wichtige Details zum Gang der Revolution von 1918/1919, hatten aber diese, mit Ausnahme der Magisterarbeit von Silvio Reisinger,<sup>3</sup> nicht in ihrer Gesamtheit im Blickfeld. Diese Arbeiten erreichten nur einen beschränkten Kreis von Wissenschaftlern und an der Parteipolitik Interessierten, schon weil das Thema Geschichte der Arbeiterbewegung ein in der Forschung arg vernachlässigter Gegenstand in Deutschland geworden ist. Das gilt selbst für die Untersuchungen von Karsten Rudolph und Jesko Vogel, obwohl diese zur Geschichte der Arbeiterbewegung und zur Entwicklung der demokratischen Bewegung in Mitteldeutschland einen beträchtlichen Erkenntnisgewinn einbrachten.

Es ist kaum zu bezweifeln: Die Vereinigung von 1990 ist der historischen Forschung und deren Vermittlung in der Öffentlichkeit auf manchem wichtigen Gebiet der deutschen Geschichte nicht gut bekommen. Auf die Novemberrevolution<sup>4</sup> bezogen und gleichzeitig ein generelles Forschungsproblem anmahndend, hat dies mit seltener Direktheit Reinhard Rürup schon 1993 beklagt. Er hatte erwartet, dass es jetzt zum Vergleichen von Novemberrevolution und „Friedlicher Revolution“ – Rürup bejaht diesen Terminus mit einer gewissen Vorsicht – kommen werde.<sup>5</sup> Ein halbes Jahr früher hatte ich einen solchen Vergleich angeregt und einen Ansatz dafür vorgestellt.<sup>6</sup> Auf dieses Problem wird noch zurückzukommen sein. Zunächst jedoch ist festzustellen: Das Forschungsinteresse an der Revolution von 1918/19 hat schon deutlich vor der Wiedervereinigung nachgelassen. Ulrich Kluge konnte bereits 1985 in seiner Gesamtdarstellung zur

---

Geschichte der Sozialdemokratie im Sächsischen Landtag. Darstellung und Dokumentation 1877-1997, Dresden 1997; Thomas Adam: Arbeitermilieu und Arbeiterbewegung in Leipzig 1871-1933, Weimar-Köln-Wien 1999; Jesko Vogel: Der sozialdemokratische Parteibezirk Leipzig in der Weimarer Republik. Sachsens demokratische Tradition, Hamburg 2006; Carsten Voigt: Das Reichsbanner Schwarz-Rot-Gold und der Rote Frontkämpferbund in Sachsen (1924-1933), Diss., Leipzig 2008. (Eine Veröffentlichung Letzterer wird vorbereitet.)

3 Silvio Reisinger: Leipzig in der Revolution 1918/19, unveröffentlichte Magisterarbeit, Leipzig 1998.

4 Die Revolution wurde lange Zeit als Novemberrevolution bezeichnet, weil der Sturz der Monarchie als das Entscheidende galt. In der westdeutschen Forschung setzte sich bald der heute vorherrschende Terminus Revolution 1918/1919 durch, weil die Gründung der Weimarer Republik und die Kämpfe bis wenigstens Mai 1919 als zur Revolution gehörig betrachtet wurden und wohl auch, weil die DDR am Begriff der Novemberrevolution festhielt.

5 Siehe Reinhard Rürup: Die Revolution von 1918/19 in der deutschen Geschichte. Vortrag vor dem Gesprächskreis der Friedrich-Ebert-Stiftung in Bonn am 4. November 1993, Bonn-Bad Godesberg 1993, S.18-20.

6 Siehe Werner Bramke: Ungleiches im Vergleich. Revolution und Gegenrevolution in den deutschen Revolutionen von 1918/19 und 1989, in: Matthias Middell in Zusammenarbeit mit Roger Depuy und Thomas Höpel (Hrsg.): Widerstände gegen Revolutionen 1789-1919, Leipzig 1994, S.263-279. Hierbei handelt es sich um den Redebeitrag auf einem Kolloquium, das im März 1993 in Leipzig stattgefunden hatte.

Novemberrevolution seit Längerem kaum noch Neues in den Forschungen zu dieser Revolution entdecken, und zwar weder in der westdeutschen noch in der ostdeutschen Geschichtswissenschaft, wobei er in letzterer noch weniger Bewegung sah.<sup>7</sup>

Im Jubiläumsjahr 1988 schien noch einmal in zweierlei Hinsicht eine gewisse positive Unruhe in die fast eingeschlafene Diskussion um diese Revolution zu kommen: In der DDR erschienen zum 70. Jahrestag der Novemberrevolution mehrere Beiträge, die veränderte Akzentuierungen gegenüber der bisherigen, von der Parteiführung verordneten oder abgesegneten Linie erkennen ließen.<sup>8</sup> Weil es in diesen Darstellungen immer auch um die KPD und damit um die eigene Parteitradition ging, darf angenommen werden, die neue Offenheit war von den Parteioberen als Signal im Entspannungsprozess der Achtzigerjahre gewünscht oder wenigstens nicht behindert worden. In den von mir zusammen mit Ulrich Heß geschriebenen Beitrag jedenfalls hat es kein Hineinreden gegeben, obwohl der Aufsatz in der zentralen und damit offiziellen geschichtswissenschaftlichen Zeitschrift erschien. Dessen Erscheinen ohne irgendwelche Auflagen wurde gewiss auch durch die Empfehlung vom unlängst verstorbenen Wolfgang Ruge, der in Fachkreisen der DDR großes Ansehen genoss, ermöglicht.

Der Zwang zur Entspannung in den Außenbeziehungen und der Druck von Glasnost im Inneren hatte schon seit Jahren (noch vor Gorbatschow und vor der Kenntnis des Begriffs im politischen Sprachgebrauch) eine gewisse Entkrampfung im deutsch-deutschen wissenschaftlichen Meinungsstreit bewirkt. Das betraf insbesondere der Politik nahe Forschungsfelder wie die Revolutionsgeschichte und die Widerstandsforschung. So gab es 1988 keine Probleme, Heinrich August Winkler zu einem Vortrag über die deutsche Revolution von 1918/1919 an die Karl-Marx-Universität Leipzig einzuladen. Auch erfolgten keine Auflagen für die Veranstaltung selbst, am öffentlichen Vortrag und an der Diskussion nahmen interessierte Wissenschaftler und Studenten nach ihrem Gusto teil. Der Vortrag erschien wenig später in der „Historischen Zeitschrift“,<sup>9</sup> dem traditionsreichsten geschichtswissenschaftlichen Periodikum. Winkler und ich hofften auf neue Impulse für die Forschung und die Intensivierung des deutsch-deutschen Dialogs. Wir ahnten nicht, dass das Erscheinen unserer Aufsätze in der für die von uns vertretenen Staaten jeweils wichtigsten Geschichts-

---

7 Siehe Ulrich Kluge: Die deutsche Revolution 1918/1919. Staat, Politik und Gesellschaft zwischen Weltkrieg und Kapp-Putsch, Frankfurt/Main 1985, S.30, 36.

8 Siehe Jürgen John: Das Bild der Novemberrevolution 1918 in Geschichtspolitik und Geschichtswissenschaft der DDR, in: Heinrich August Winkler: Weimar im Widerstreit. Deutungen der ersten deutschen Republik im geteilten Deutschland, München 2002, S.43-84, hier S.82f. Zu den von der vorgegebenen Linie abweichenden Publikationen rechnete John auch den von mir und Ulrich Heß verfassten Aufsatz: Die Novemberrevolution in Deutschland und ihre Wirkung auf die deutsche Klassengesellschaft, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft (ZfG) 36 (1988), H. 12, S.1059-1073.

9 Heinrich August Winkler: Die Revolution von 1918/19 und das Problem der Kontinuität in der deutschen Geschichte, in: Historische Zeitschrift (HZ) 250 (1990), S.300-319.

zeitschrift das Ende der deutsch-deutschen Diskussion über die Revolution von 1918/1919 bedeutete.

Die Ursachen für das allmählich nachlassende Interesse an dieser Revolution sieht Rürup in der Entwicklung der Forschungen selbst und dabei besonders in der Veränderung der methodischen Ansätze.

Die Ende der Fünfzigerjahre des 20. Jahrhunderts verstärkte Hinwendung zur sozialgeschichtlichen Methode und in diesem Zusammenhang zur Geschichte der Arbeiterbewegung hatte in der bundesdeutschen Geschichtsschreibung zu bemerkenswerten Veränderungen in der Sicht auf die Revolution von 1918/19 geführt. Wurde bis dahin von einer ernsten Bedrohung des Durchbruchs zur Demokratie 1918 durch bolschewistisch-spartakistische Kräfte ausgegangen, erbrachten wichtige Forschungen zu den Räten vor allem durch Eberhard Kolb<sup>10</sup> und Peter von Oertzen<sup>11</sup> die Erkenntnis, eine reale bolschewistische Bedrohung habe nicht bestanden. Die Rätebewegung wurde nun als wichtige, teilweise als entscheidende Kraft für die Etablierung der neuen Demokratie anerkannt. Der Siegeszug der Sozialgeschichte, so Rürup, machte diese und deren theoretische Fundierung zur herrschenden Lehre.<sup>12</sup> Herrschende Lehren führen aber irgendwann zur Erstarrung beziehungsweise zur Erschlaffung. Als seit dem Ende der Siebzigerjahre die Alltags- und die Frauengeschichte verbreitetes Interesse bei Forschern und in der Öffentlichkeit fanden, traten die wichtigsten Themen der Sozialgeschichte im Verlauf der Achtzigerjahre in den Hintergrund.

Eine solche Argumentation hat Plausibilität für sich. Denn gerade die Alltagsgeschichte und die gleichfalls im Vormarsch befindliche Mentalitätsgeschichte nahmen die „kleinen Leute“, was auch heißt, kleine Gruppen und Individuen, ins Visier. Gleiches gilt für die Kulturgeschichte, die seit den Neunzigerjahren, in gewisser Hinsicht zum Missvergnügen vieler Sozialhistoriker, ein neuer Trendsetter wurde. Staatsaktionen erschienen aus der Perspektive dieser methodischen Schulen für viele Forscher nicht mehr „in“ zu sein.

Aber eine solche Erklärung lässt manches offen. So darf man etwas salopp formulieren: Die Revolution war ja keine Staatsaktion, sondern ein Aufruhr gegen den Staat, getragen gerade von den „kleinen Leuten“! Hier äußerte sich massenhaft ein neues Selbstbewusstsein, das eine neue politische Kultur begründete. Dem intensiver nachzugehen hätte ein lohnendes Ziel sein können. Es hätte z. B. nahe gelegen zu untersuchen, wie die Frauen zur Revolution gestanden haben. Das geschah nicht. Die Untersuchungen zur sozialen Lage der Frauen im Krieg und in den unruhigen Zeiten von Revolution und früher Republik nehmen die Frauen zumeist nicht als Akteure, sondern als von den Wirren Betroffene wahr. Nachdenklich stimmt weiter, dass im Aufstieg der Erinnerungskultur und Geschichtspolitik zu wissenschaftlichen Teildisziplinen mit großer öffentlicher

---

10 Eberhard Kolb: Die Arbeiterräte in der deutschen Innenpolitik 1918-1919, Düsseldorf 1962.

11 Peter von Oertzen: Betriebsräte in der Novemberrevolution, Düsseldorf 1963.

12 Siehe Rürup, Revolution von 1918/19, S.16f.



Beachtung gerade seit der Vereinigung die Revolution von 1918/1919 wie eine arme Waise behandelt wird. Die Leser werden sich erinnern, wie in den zurückliegenden Jahren relativ oft in den Medien vom 9. November in der deutschen Geschichte die Rede gewesen ist. Besondere Beachtung fanden die Pogrom-Nacht vom 9. November 1938 als negativer Fixpunkt und als Contra-Diktion dazu der Fall der Mauer am 9. November 1989, mit dem der Weg in die Freiheit unumkehrbar gemacht worden sei. Selbst Hitlers Bierkeller-Putsch am 9. November 1923 ist seit geraumer Zeit häufiger im öffentlichen Gespräch als der Durchbruch zur Demokratie am 9. November 1918.<sup>13</sup> Dabei hat das Geschehen, das mit den anderen drei Erinnerungspunkten verbunden ist, eine innere Beziehung zu den Novemberereignissen von 1918. Hitlers Coup 1923 wurde möglich, weil 1918/1919 den schlimmsten Feinden der Republik zu viel Spielraum gegeben wurde. Was diese nutzten, um schließlich die Weimarer Demokratie zu beseitigen und später zur Vernichtung der deutschen und europäischen Juden überzugehen, wofür das Pogrom von 1938 das Signalzeichen darstellte. Diese drei Stationen markierten keinen zwangsläufig zu begehenden Weg, aber ihre Zusammenhänge sind unübersehbar.

Die Entscheidungen der Besatzungsmächte und die Politiker in den beiden Teilen Deutschlands nach dem Zweiten Weltkrieg trugen diesen Zusammenhängen auf unterschiedliche Weise Rechnung. Der Kalte Krieg bewirkte jedoch eine Wiederbelebung der Konflikte, welche die Gesellschaft schon 1918 gespalten hatten. Mit dem Fall der zweiten deutsche Diktatur schien aber dieser Weg der Spaltung endgültig überwunden zu sein. Dies war jedenfalls die Meinung der weitaus meisten Menschen 1990 und dürfte auch heute, trotz vieler Ernüchterung, von der Mehrzahl der Menschen in Deutschland so gesehen werden.

Gerade deshalb hätte es sich aufgedrängt, die Revolution von 1918/19 und den Umbruch von 1989/90<sup>14</sup> miteinander zu vergleichen, was Rürup und ich erwartet hatten. Ich hatte darauf verwiesen, dass beide autoritäre Systeme nicht mehr in der Lage gewesen seien, trotz weitgehender Kenntnis der Krisensymptome diese zu beseitigen. 1918 wie 1989 habe dann eine spontane Massenbewegung

---

13 Ein gewisses Gegengewicht bildeten Veranstaltungen, vor allem vom DGB organisiert, zu sogenannten runden Jahrestagen der Revolution von 1918/1919, um die Aktualität der damaligen Kämpfe für die Bewältigung der heutigen Probleme zu zeigen.

14 Der Begriff „Umbruch“ wird hier deshalb verwendet, weil es unter Historikern Vorbehalte oder jedenfalls Unsicherheiten gibt, ob die Ereignisse von 1989/1990 als „Revolution“ zu bezeichnen sind. Ich teile die Ansicht Rürops, dass es dafür, aber auch dagegen stichhaltige Argumente gibt. Die Bezeichnung „Umbruch“ bedeutet schon vom Sprachlichen her eine geringere Intensität der Veränderung: Die Verhältnisse werden nicht um gewälzt. Der nicht selten gebrauchte Begriff „Implosion“ wird der Tatsache nicht gerecht, dass Massen daran beteiligt waren, das alte System zum Einsturz zu bringen. Eine ähnliche Abwertung nahm auch Rosa Luxemburg bei der Novemberrevolution 1918 vor. Sie bezeichnete den 9. November „zu drei Vierteln mehr Zusammenbruch des bestehenden Imperialismus als Sieg eines neuen Prinzips“. Protokoll des Gründungsparteitages der Kommunistischen Partei Deutschlands (30. Dezember 1918-1. Januar 1919), Berlin 1972, S.205.

die autoritäre Herrschaft zum Rücktritt gezwungen, bevor organisierte und zentral agierende Kräfte das Ruder übernahmen.<sup>15</sup> Der Vergleich von Monarchie und SED-Herrschaft in dieser Phase ihres Bestehens erschien mir vor allem deshalb zweckmäßig, weil beide Machtsysteme in ihrer Endphase dem spontanen Ausbruch der Massen sogar eine gewisse Legalität gewähren mussten. Dafür waren die Voraussetzungen zwar unterschiedlich gewesen. Für die Monarchie waren es die sich abzeichnende Niederlage im Krieg und die Versorgungsnöte, die zu einer beschränkten Parlamentarisierung und damit zu einem erweiterten Spielraum für die Parteien führten. Die DDR-Macht versuchte, den Mangel an politischer Freiheit und die ökonomische Überforderung im Rahmen eines kollabierenden sozialistischen Lagers durch einige Lockerungen der politischen Kontrolle und durch eine Intensivierung des Warenverkehrs mit dem westlichen Ausland zu kompensieren. In beiden Systemen führten diese Maßnahmen aber zur Destabilisierung der Macht. So konnten sowohl 1918 wie 1989 die Protestbewegungen in kurzer Zeit und bei erstaunlich geringem Widerstand für stabil gehaltene Machtapparate zur Kapitulation zwingen. Dieser durch die Massenproteste schnell errungene Sieg habe aber die Akteure zur Überschätzung ihres Erfolges verführt, sodass sie bald das Heft des Handelns verloren.

Rürup sieht zwar von einem direkten Vergleich von Monarchie und DDR-Herrschaft ab, kommt aber sonst zu einer ähnlichen Sicht.<sup>16</sup> Er verweist zudem auf das Fehlen von Räten oder vergleichbaren Organisationen 1989, weil dafür in der DDR die Voraussetzungen, die freien Organisationen der Arbeiterbewegung, gefehlt hatten. So sei ein Vakuum entstanden, welches die spontane Massenbewegung nicht füllen konnte. Dieses Machtvakuum hätten die Blockparteien genutzt, „die eine ebenso unverhoffte wie unverdiente Chance erhielten“.<sup>17</sup> Diese Schlussfolgerung ist wenigstens fragwürdig. Es war das Eingreifen der Bundesrepublik in nahezu alle Bereiche der Gesellschaft der DDR, das die Entwicklung ab Januar 1990 bestimmte. Sie konnte sich dabei der Zustimmung der meisten Menschen in Ostdeutschland sicher sein.

Vergleiche dieser Art wie Anfang der Neunzigerjahre blieben die Ausnahmen, später wurden sie gar nicht mehr versucht.

So liegt die Schlussfolgerung nahe, es müssen politische Gründe gewesen sein, die ein Nachlassen des Forschungsinteresses und ein mit der Vereinigung geradezu abruptes Ende in der Beschäftigung mit der Novemberrevolution bewirkten.

Auf Geschichtsschreibung wirkt immer Politik ein. Auch auf die künftigen Historiker werden politische Gespräche im Elternhaus, in der Schule sowie eigene Lektüre und, wie heute, vielleicht am stärksten die Massenmedien Einfluss ausüben. Später kommt das eigene Erleben und nicht selten Erleiden von aktueller Politik hinzu. Der für unser Thema so wichtige Historiker Arthur Rosenberg

---

15 Siehe Bramke, Ungleiches im Vergleich, S.270f.

16 Siehe Rürup, Revolution von 1918/19, S.18f.

17 Ebenda, S.19.

steht beispielhaft für Letzteres. Aber auch Politiker werden durch den Bildungsgang und den Gang der Geschichte selbst wenn nicht vorgeprägt, so doch beeinflusst – sofern es ihnen nicht nur um die Karriere geht. Nach dem Zweiten Weltkrieg sahen alle Menschen in Deutschland, die irgendwie mit dem politischen Geschäft verbunden waren, sich nahezu zwanghaft verpflichtet, sich mit der jüngsten Geschichte des eigenen Landes auseinanderzusetzen. Das betraf ganz besonders die Entstehung und das Scheitern der Weimarer Republik sowie den Absturz in den Nationalsozialismus.

In Westdeutschland waren die Väter des Grundgesetzes in ihrer Arbeit bemüht, Fehler in der Weimarer Verfassung, die nach ihrer Meinung das Scheitern der ersten deutschen Republik begünstigt hatten, zu vermeiden. In dieser Verfassung wurden die Eckpunkte für die repräsentative, wehrhafte Demokratie<sup>18</sup> gesetzt. Die meisten Arbeiten der bundesdeutschen Historiker über die neueste deutsche Geschichte spiegeln diese Intention des Grundgesetzes wider, auch in der Bejahung der Fünf-Prozent-Klausel oder in der Skepsis gegenüber Volksbefragungen.

In Ostdeutschland diente die Auseinandersetzung mit der Novemberrevolution leitmotivisch für den Entwurf des anderen deutschen Staates. Das Buch Otto Grotewohls „Dreißig Jahre später“<sup>19</sup> steht dafür. Der Verzicht auf die Sozialisierung der wirtschaftlichen Schlüsselpositionen und auf die Rätemacht nach russischem Vorbild galten der SED-Führung als die schwerwiegendsten Mängel der Novemberrevolution. Diese Fehler seien auf das Fehlen einer einheitlichen Arbeiterpartei zurückzuführen. Als diese und damit als legitime Erbin der besten revolutionären Kräfte in der Revolution sah sich die SED. Die Lehre von der Einheit der Arbeiterklasse wurde zur verpflichtenden Grundlage für die Arbeit aller Historiker, die sich mit der Geschichte des 20. Jahrhunderts befassten.

In beiden Teilen Deutschlands hatte die Auseinandersetzung mit der Revolution von 1918/1919 und mit der Weimarer Republik auch immer eine legitimatorische Funktion. Das galt für die Zeit der Staatsgründungen umso mehr, als deren Promotoren auf den Gang der Geschichte in den zurückliegenden drei Jahrzehnten gewissen Einfluss genommen hatten. In Ost und in West steckten aber die Besatzungsmächte den Rahmen für die grundsätzliche Ausrichtung und damit auch für die Arbeit an den Verfassungen ab. Dabei schreckten auch die Westmächte in ihrer Kontrollfunktion nicht vor direkten Eingriffen zurück. Der Spielraum für die Staatsgründer im Westen war jedoch erheblich größer als der für ihre nunmehrigen Gegner im Osten. Ob das für die direkte Arbeit an den Verfassungen gilt, ist bis heute nicht wirklich geklärt. Die Untersuchung von Johannes Frakowiak über die Ausarbeitung der sächsischen Landesverfassung lässt beträchtlichen Spielraum auch für die daran beteiligten Vertreter der bürger-

---

18 Siehe John, *Bild der Novemberrevolution*, S.46f.

19 Otto Grotewohl: *Dreißig Jahre später. Die Novemberrevolution und die Lehren der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung*, Berlin 1948.

lichen Parteien (die damals diese Bezeichnung noch verdienten) erkennen.<sup>20</sup> Erst mit dem voll einsetzenden Kalten Krieg 1948 wurde die Herrschaft der SED und in dieser die Dominanz der Kommunisten durchgesetzt, auch bei der Entwicklung eines verbindlichen Geschichtsbildes.

Der Kalte Krieg beeinflusste auch die Entwicklung der Geschichtswissenschaft in Westdeutschland, zumindest was die Zeitgeschichte betraf. Das Bild, das die Historiker von der Revolution von 1918/1919 entwarfen, war wesentlich von der Annahme geprägt, damals sei der Kampf um Demokratie oder einen diktatorischen Sozialismus ausgetragen worden. Das suggerierte eine Vorwegnahme von Zuständen, die nun das geteilte Deutschland kennzeichneten. Diese vorherrschende Sicht wurde erst Ende der Fünfzigerjahre mit der Hinwendung zur Geschichte der Arbeiterbewegung und mit dem Siegeszug der sozialgeschichtlichen Methode erschüttert. Die in diesem Rahmen betriebenen Forschungen fanden starke öffentliche Beachtung. Man geht wohl nicht fehl in der Annahme, dass wachsendes Unbehagen an restaurativen Zügen in der Politik und in der Gesellschaft diesen Forschungen den Boden bereiteten. Die in ihrer Bedeutung kaum zu überschätzenden Untersuchungen von Eberhard Kolb<sup>21</sup> und Peter von Oertzen<sup>22</sup> über die Räte in der Novemberrevolution ließen die Revolution insgesamt in einem positiveren Lichte erscheinen als bisher. Das förderte aber auch ein Nachdenken über demokratische Alternativen in der Gegenwart, also in den Sechzigerjahren.

Die neu gewonnenen Positionen erhielten in den folgenden zwei Jahrzehnten in weiteren Arbeiten ihre Bestätigung. Die sozialgeschichtliche Arbeitsweise war, wie Rürup konstatiert, zur herrschenden Lehre geworden. Die von ihm gesehene, damit zusammenhängende Stagnation zeigte sich schon in der ersten Hälfte der Achtzigerjahre, wie Kluge angemerkt hatte. Damit einher ging eine wieder skeptischere Beurteilung der Revolution von 1918/1919 auch bei Wissenschaftlern, die sich große Verdienste bei der Erforschung der Arbeiterbewegung und dieser Revolution erworben hatten. Heinrich August Winkler sah 1984 im Räte-system keine taugliche Alternative zum Parlamentarismus. Auf einem Symposium 2002 in Leipzig bezeichnete er Revolutionen als unzeitgemäß. Durch sie würden die komplexen Zusammenhänge moderner Industriegesellschaften zerrissen werden.<sup>23</sup>

In der DDR gab es weniger Spielraum für eine öffentliche kontroverse Diskussion über die Novemberrevolution. Bis zum Anfang der Fünfzigerjahre war die Zeitgeschichtsforschung auf die marxistisch-leninistische Theorie festgelegt worden. Was nicht zuletzt hieß, die Forschung hatte ihren Beitrag zur Formulie-

---

20 Siehe Johannes Frakowiak: *Soziale Demokratie als Ideal. Die Verfassungsdiskussionen nach 1918 und 1945*, Köln-Weimar-Wien 2005.

21 Siehe Kolb, *Die Arbeiterräte*.

22 Siehe von Oertzen, *Betriebsräte*.

23 Siehe Heinrich August Winkler: *Ein umstrittener Wendepunkt: Die Revolution von 1918/19 im Urteil der westdeutschen Geschichtswissenschaft*, in: ders.: *Weimar im Widerstreit*, S.33-42, hier S.37.

rung und Propagierung ideologischer Doktrinen zu leisten. Diese Einengung schloss solide Untersuchungen über die Revolution, vor allem auf lokaler und regionaler Ebene, nicht aus. Diese wurden zumeist in den Fünfzigerjahren unter Anleitung und Kontrolle von Parteinstitutionen in Vorbereitung auf den 40. Jahrestag der Novemberrevolution erarbeitet. Es handelte sich dabei zumeist um quellenmäßig gut fundierte Arbeiten, von denen auch die westdeutsche Forschung profitierte. Meinungsstreit, allerdings unter dem abschirmenden Dach, das die Parteioberen errichteten, blieb aber nicht aus. Erinnert sei an die Auseinandersetzungen über den Charakter der Novemberrevolution. Galt diese unter den Kommunisten, aber auch anderen Sozialisten in der Weimarer Republik und bis in das erste Jahrzehnt der Nachkriegszeit als letztlich fehlgeschlagene sozialistische oder auch bloße bürgerliche Revolution, so legten Thesen der Parteiführung 1958 die Kompromissformel fest: Die Novemberrevolution war eine bürgerliche, mit teilweise proletarischen Mitteln durchgeführte Revolution.<sup>24</sup> An diese gewissermaßen kanonische Charakterbestimmung hatten sich alle, selbst der bekannte sowjetische Historiker Jakov Drabkin, zu halten.<sup>25</sup>

Diese Diskussion mutet heute auf den ersten Blick skurril an. Sehen wir genauer hin, verrät der Streit um den Charakter der Revolution die Unsicherheit oder doch Unentschiedenheit bei der Beantwortung der Frage, wie stark der kommunistische respektive radikalsozialistische Faktor in der Revolution gewesen sei. Die Beantwortung dieser Frage war die Voraussetzung für die Bewertung der Perspektive und der Langzeitfolgen der Novemberrevolution. Die SED-Führung glaubte mit der Kompromissformel die Herrschaft der Arbeiterklasse, die sich in der Partei verkörpern sollte, historisch legitimieren zu können. Die kleinbürgerlich-demokratischen Kräfte – den Blockparteien wurde nun dieser Klasseninhalt zuerkannt – könnten dieser Führung vertrauen, auch aus den Lehren der Revolution heraus. Denn das wichtigste Ergebnis der Revolution sei in der Gründung der KPD zu sehen, ohne deren Kampf gegen Faschismus und Krieg die Gründung der DDR nicht möglich gewesen wäre. Die kleinbürgerlichen Kräfte könnten sich also der Führung der SED mit gutem Gewissen anvertrauen.

Für eine kurze Zeit schien der 1974 offiziell eingeführte Terminus „antiimperialistische Volksrevolution“<sup>26</sup> die Monotonie in der Forschungsdiskussion aufzubrechen. Es ist nicht wirklich geklärt, woher der Impuls für diesen Rückgriff auf

---

24 Die Novemberrevolution in Deutschland (Thesen anlässlich des 40. Jahrestages), Berlin 1958, S.34f. Anm. der Red.: Ausführlicher dazu siehe den nachfolgenden Beitrag von Mario Keffler.

25 Jakov Drabkin: Die Novemberrevolution 1918 in Deutschland, Berlin 1968. Guten Bekannten Drabkins zufolge hatte dieser sinniert: Er sei eigentlich der Meinung gewesen, die Novemberrevolution müsste als gescheiterte sozialistische Revolution angesehen werden. Aber wenn die deutschen Genossen von einer bürgerlich-demokratischen Revolution sprechen, dann möge es so sein.

26 Klassenkampf, Tradition, Sozialismus. Von den Anfängen der Geschichte des deutschen Volkes bis zur Gestaltung der entwickelten sozialistischen Gesellschaft in der Deutschen Demokratischen Republik. Grundriß, Berlin 1974, S.388.

den von Marx verwendeten Begriff kam. Konsequenzen, sprich mehr Freiraum für alternative Sichten, erwachsen daraus nicht, ein Begriff wurde gegen einen anderen ausgetauscht.<sup>27</sup>

Anders als in der westdeutschen Forschung, wo mit dem Vormarsch der Sozialgeschichte in lokalen und regionalen Untersuchungen nicht selten grundsätzliche Fragen gestellt und oft auch beantwortet wurden, blieben die regionalgeschichtlichen Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung und zur Novemberrevolution brav auf der Parteilinie, dabei auch deren Windungen begleitend.<sup>28</sup> Die wichtigste Ursache dafür lag in der Anleitung und Kontrolle durch Institutionen der SED, besonders über die Kommissionen zur Erforschung der Geschichte der örtlichen Arbeiterbewegung.<sup>29</sup> Die Gängelei wurde von professionellen und Laienhistorikern oft als lästig empfunden. Die Parteizugehörigkeit der meisten von ihnen wirkte jedoch disziplinierend, woraus oft eine Selbstdisziplinierung entstand, verbunden mit dem Gedanken: Vielleicht haben die Genossen da oben doch die größere Weisheit. Nicht selten spielte die Überlegung mit, durch einige Zugeständnisse kann ich die Substanz meiner Forschungen retten. Verbunden war ein solches Verhalten mit einem Sichanpassen an wissenschaftliche Hierarchien. Es war oft schwer, originelle Ideen gegen bekannte Wissenschaftler, nicht nur aus Parteinstitutionen, auch aus der Akademie und aus Universitäten zu behaupten. Die Vertreter der „niederen Ebene“ und Seiteneinsteiger hatten nicht sehr gute Chancen gegen die „Platzhirsche“ und deren Klientel. So entstand eine Selbstgenügsamkeit, die bei nicht wenigen anhielt, als in den Achtzigerjahren der Spielraum größer wurde, größer vermutlich, als viele dachten.

Die letzte Überlegung soll durch einen Verweis auf Forschungen in der DDR zu den bürgerlichen Revolutionen<sup>30</sup> gestützt werden. Die wichtigsten Impulse gingen dafür von einem Leipziger Forschungszentrum, geleitet von Walter Markov und Manfred Kossok, aus. Markov darf wohl als bedeutendster Kopf der DDR-Geschichtswissenschaft und als eine der faszinierendsten Persönlichkeiten unter den deutschen Historikern des 20. Jahrhunderts angesehen werden. Als junger Wissenschaftler, der bei Arthur Rosenberg promoviert hatte, trat er nach(!) der Errichtung der NS-Herrschaft der KPD bei. Nachdem eine von ihm geleitete Widerstandsgruppe von der Gestapo aufgespürt worden war, musste er eine Zuchthausstrafe bis zur Befreiung 1945 in Einzelhaft abbüßen. Zunächst an der Universität Bonn als Wissenschaftler tätig, folgte er 1946 einem Ruf an die Uni-

---

27 So auch die Schlussfolgerung bei John, *Bild der Novemberrevolution*, S.78.

28 Forschungen zur Arbeiterbewegung bis zum Ersten Weltkrieg waren zumindest seit den Achtzigerjahren weniger Zwängen unterworfen.

29 Diese waren nach einer Weisung des Zentralkomitees der SED im Oktober 1951 gegründet worden. Siehe Werner Bramke: *Widerstandsforschung in der Regionalgeschichtsschreibung der DDR. Eine kritische Bilanz*, in: Klaus Schönhoven/Dietrich Staritz (Hrsg.): *Sozialismus und Kommunismus im Wandel. Hermann Weber zum 65. Geburtstag*, Köln 1993, S.451-466, hier S.455f.

30 Zum bürgerlichen Revolutions-Zyklus wurden in der DDR-Forschung die Revolutionen vom Ende des 15. Jahrhunderts bis zum Ende des 19. Jahrhunderts gerechnet.

versität Leipzig, wo er sich nach der Berufung zum Professor der Französischen Revolution von 1789-1794 zuwandte.<sup>31</sup> Das Thema ließ ihn zeitlebens nicht mehr los, aber als universell denkender Historiker schloss für ihn die Auseinandersetzung mit der großen Revolution der Franzosen die Beschäftigung mit der Geschichte der Revolutionen überhaupt ein. Für Markov waren es glückliche Umstände, dass er sich länger als ein Jahrzehnt mit dem Germanisten Hans Mayer, dem Philosophen Ernst Bloch und dem Romanisten Werner Krauss, alle drei international hoch geschätzte Wissenschaftler und Antifaschisten,<sup>32</sup> austauschen konnte. Der ihm eigene weite Blick bestimmte später die Arbeiten des Zentrums für Revolutionsgeschichte. So konnte sich ein Arbeitskreis mit einem Klima entwickeln, das offen für Fragen und unorthodoxe Denkweisen war wie wohl kein anderes Forum der Gesellschaftswissenschaftler der DDR. Daran partizipierten Wissenschaftler des In- und Auslandes, die die Anregungen aufnahmen und ihrerseits Ideen einbrachten.

Die Diskussionen auf diesem Forum betrafen hauptsächlich die bürgerlichen Revolutionen seit dem Beginn der Neuzeit<sup>33</sup> und bis zum Ende des 19. Jahrhunderts. Es kamen aber auch Forscher, die sich mit Revolutionen im 20. Jahrhundert, vornehmlich mit denen in der „Dritten Welt“, befassten, zu Wort. Der sogenannte sozialistische Revolutionszyklus stand in den Achtzigerjahren mehrfach auf der Tagesordnung, doch wurde nie wirklich eine Brücke von den bürgerlichen zu den russischen Revolutionen geschlagen. Die deutsche Novemberrevolution blieb lange Zeit ganz ausgespart.

Ich hatte mich seit den Sechzigerjahren mehrfach bei meiner Beschäftigung mit dem Militarismus, mit der Geschichte der Arbeiterbewegung und mit der Sozialgeschichte der deutschen Mittelschichten in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts mit der Novemberrevolution und deren Folgen herumgeschlagen. Eine erste Publikation zu dieser Revolution erschien jedoch erst 1983.<sup>34</sup> Hierbei handelte es sich aber um einen bestimmten Aspekt des Revolutionsgeschehens. Eine grundsätzliche Bewertung erlaubte ich mir erst fünf Jahre später in dem bereits erwähnten, zusammen mit Ulrich Heß verfassten, Aufsatz.<sup>35</sup> Unzufrieden mit

---

31 Siehe Walter Markov: *Zwiesprache mit dem Jahrhundert*. Dokumentiert von Thomas Grimm, Berlin 1989, S.152-177.

32 Wenn heute von den großen Wissenschaftlern nach dem Kriegsende an der Leipziger Universität gesprochen wird, werden zuerst Ernst Bloch und Hans Mayer, mit gewissem Abstand Walter Markov und dann – wenn überhaupt – Werner Krauss genannt. Sehr zu Unrecht, denn Letzterer war ein international hoch geschätzter Romanist. Als Mitglied der Widerstandsgruppe um Harro Schulze-Boysen und Arvid Harnack war er zunächst zum Tode, dann zu einer mehrjährigen Haftstrafe verurteilt worden.

33 Das bedeutet seit dem 16. Jahrhundert, wobei der Bauernkrieg als Teil einer frühbürgerlichen Revolution einbezogen wurde.

34 Werner Bramke: *Zum Verhalten der Mittelschichten in der Novemberrevolution*, in: *ZfG* 31 (1983), H. 8, S.691-700.

35 Bramke/Heß, *Novemberrevolution*. Von U. Heß stammen die Passagen über die Entwicklung in Deutschland im Krieg.

den bisherigen Forschungen in der DDR über die Novemberrevolution, aber auch mit dem Bild in der westdeutschen Geschichtsschreibung seit Ende der Siebzigerjahre, erschien mir die von Manfred Kossok und Wolfgang Küttler aufgestellte These, es gebe „keine Modelle, sondern nur Wege von Revolutionen“<sup>36</sup> auch für das 20. Jahrhundert zutreffend zu sein. Daher ordnete ich die Revolution von 1918/19 keinem Zyklus zu, vermied den Vergleich mit der Oktoberrevolution in Russland, an der die deutsche Revolution in der DDR-Geschichtswissenschaft sonst gemessen wurde. Ich kennzeichnete die deutsche Novemberrevolution als einen „Versuch [...], eine Demokratie ganz neuen Typs zu schaffen“, der tiefe und lange Zeit nachwirkende Spuren hinterließ.<sup>37</sup> Damit grenzte ich mich auch von der seit den Achtzigerjahren in der BRD vorherrschenden Sicht ab, die einzig realistische Perspektive habe 1918/1919 in der Errichtung der repräsentativen parlamentarischen Demokratie gelegen. Diese Sicht schien mir gleichfalls zu formelhaft, auf eine Lösung hin ausgerichtet. In ihr wurde nicht berücksichtigt, dass – wie es auch von den Zeitgenossen gesehen wurde – der Ausgang der Revolution über längere Zeit offen war. Auch fand in dieser Version von der historischen Aufgabe der ausgeprägte soziale Grundzug der Revolution kaum Beachtung.

Zu einer intensiven Diskussion über diesen Artikel kam es nicht mehr, kaum ein halbes Jahr nach dessen Erscheinen setzte mit den Auseinandersetzungen über die manipulierten Kommunalwahlen vom Mai 1989 die akute Finalkrise der DDR ein. Die „friedliche Revolution“ veränderte gründlich den Schauplatz deutsch-deutschen Geschichtsstreits mit dem gewissen Zwang des Aufeinanderreagierens.<sup>38</sup>

Dabei hatten neue politische Unsicherheiten, auf die Rürup schon 1993 hinwies<sup>39</sup> und die seitdem beträchtlich größer geworden sind, und wissenschaftlich längst nicht schlüssig begründete Hypothesen genügend Anlässe für ein neues Bedenken früheren Streits über die Revolution von 1918/1919 geliefert.

Der Umsturz in der DDR erfolgte nach herrschender Meinung durch eine Revolution, eine friedliche zwar, aber immerhin durch eine Revolution. Das Chaos war ausgeblieben. Das widersprach dem Denken von der Unzweckmäßigkeit von Revolutionen in den modernen Industriegesellschaften.<sup>40</sup> Also hätte die Revolution von 1918/1919, die erste und bis 1989 einzige in einer modernen Industriegesellschaft, wieder auf den Prüfstand geschichtswissenschaftlicher Diskussion gestellt werden sollen. Gravierende politische Verunsicherungen, die dem Kol-

---

36 Manfred Kossok/Wolfgang Küttler: Die bürgerliche Revolution: Grundpositionen einer historisch-vergleichenden Analyse, in: Manfred Kossok (Hrsg.): Vergleichende Revolutionsgeschichte, Probleme der Theorie und Methode, Berlin 1988, S.1-114, hier S.9f.

37 Bramke/Heß, Novemberrevolution, S.1065.

38 Wobei der Zwang, auf westdeutsche Herausforderungen zu reagieren, in der DDR größer war als auf der anderen Seite.

39 Siehe Rürup, Revolution von 1918/19, S.20f.

40 Auch deshalb herrschen unter westdeutschen Historikern Unsicherheiten, ob man den Umbruch in der DDR als eine Revolution bezeichnen soll.



laps des sozialistischen Systems bald folgten, müssten für die Geschichtswissenschaft der Bundesrepublik, die sich nach dem faschistischen Desaster immer wieder mit Fragen und Mahnungen positiv in die Politik eingemischt hatte, herausfordern. Scheinbar gut bestellte Felder sind zu besichtigen und gegebenenfalls neu zu beackern. Die soziale Frage ist, was die wenigsten erwartet haben, wieder zu einer fast alle Politikbereiche bedrängenden Frage geworden. Die internationalen Konflikte sind heute weniger beherrschbar als zuzeiten des sich abschwächenden Kalten Krieges seit den Siebzigerjahren des vorigen Jahrhunderts. Das müsste herausfordern, Schnittpunkte der internationalen Geschichte, an denen Weichen für Langzeitentwicklungen gestellt wurden, erneut unter die Lupe zu nehmen, um – mehr kann wohl Geschichtswissenschaft nicht – die Politik auf Gefahren aufmerksam zu machen, wenn mögliche Alternativen unbeachtet bleiben. Die Revolution von 1918/1919 gehört zu solchen Schnittpunkten. Das würde freilich aufstörende Unruhe in die Historikerzunft bringen, in einer Zeit, wo der Satz „Dazu gibt es keine Alternative!“ zu einem beherrschenden Schlagwort geworden ist.

Solche positive Unruhe zu erzeugen wird vieler Anstöße bedürfen. Für 2008/2009 sind, neben den üblichen Jubiläums-Veranstaltungen, die besonders vom DGB getragen werden, auch einige größere wissenschaftliche Tagungen in Sicht. Von diesen könnten Impulse, zum Beispiel für neue regionale Untersuchungen, ausgehen. Mit der Darstellung zur Revolution von 1918/1919 in Leipzig wird das angestrebt. Hans Mommsen hatte 1993 gründliche Forschungen zum Verlauf von Emanzipationskämpfen im früheren Mitteldeutschland, heute Ostdeutschland, für wünschenswert gehalten, um die bisher an den Vorgängen in Berlin und in westdeutschen Regionen orientierte Sicht zu überprüfen.<sup>41</sup> Dieser Anstoß hatte durchaus positive Folgen, die Revolution von 1918/1919 war dabei aber ein Randproblem.

Für Untersuchungen über den Verlauf im sächsischen Raum und speziell in Leipzig sollte die Zeit im Vorfeld der zu erwarteten wissenschaftlichen und publizistischen Aktivitäten zum demokratischen Aufbruch in der DDR 20 Jahre zuvor günstig sein. Nun könnte die Gelegenheit zum bisher fast ganz ausgebliebenen Vergleich beider Revolutionen am Schopfe gepackt werden. Dazu ist es für die Autoren der neuen Untersuchung zu Leipzig notwendig, das über Jahrzehnte in der Bundesrepublik nur wenig modifizierte Bild von der Revolution 1918/1919 mit Fragen zu versehen. Die Bilanz einer wissenschaftlichen Tagung über die Weimarer Republik im Jahre 2000 in Leipzig<sup>42</sup> bot dafür erste Ansätze, aber nicht mehr. Fragen nach Alternativen in der Revolution und zum unglücklichen Verlauf der neuen Demokratie wurden gestellt, aber es wurden kaum neue Antworten auf alte Fragen gegeben. Die folgenden Ausführungen sollen zur Wiederaufnahme einer unterbrochenen Diskussion anregen.

---

41 Siehe Hans Mommsen: Einleitung zu Grebing/Mommsen/Rudolph, Demokratie und Emanzipation, S.13.

42 Siehe Winkler, Weimar im Widerstreit.

---

*1. Der Streit um die Ausgestaltung der Demokratie 1918/1919*

Demokratie oder bolschewistische Diktatur, man könnte auch formulieren: Sein oder Nichtsein, diese Alternative wird heute in der Forschung nicht mehr gesehen. Es herrscht Übereinstimmung darüber, die große Mehrheit der Bevölkerung wollte 1918 Frieden und – mit einigen Prozent Abstrichen – demokratische Verhältnisse. Ob aber die parlamentarische, repräsentative Demokratie das erstrebte und auch das beste Ziel gewesen sei, ist fraglich, zumindest aber nicht mit der Bestimmtheit zu behaupten, wie es heute geschieht. Die Bewährung dieses Typs der Demokratie in der deutschen und in der österreichischen Bundesrepublik, also in Ländern, die gleichermaßen von der Revolution nach dem Ersten Weltkrieg erschüttert wurden, kann nur bedingt als Beweis für die vermeintlich beste Lösung herangezogen werden. Die Ausgangssituation bei der Gründung dieser Republiken war eine ganz andere als die für die Geburt der Weimarer Republik in der Revolution von 1918/1919.

Am Ende des Ersten Weltkriegs befand sich der Kapitalismus in der schwersten Krise seit seinem Bestehen. Man darf wohl hinzufügen, spätere Krisen haben dieses Ausmaß nicht mehr erreicht. Auch die Sieger waren davon mehr oder minder betroffen, nicht nur schwache Mächte wie Italien. Das Bewusstsein, dass nicht nur die zu Schuldigen erklärten Mittelmächte für die entsetzlichen Zerstörungen und ungeheuren Menschenverluste verantwortlich gemacht werden sollten, beeinflusste das Denken vieler Menschen in den Sieger- und neutralen Ländern. Der Aufschwung der Befreiungsbewegung in den Kolonien hing mit diesem Denken zusammen. Die Furcht vor dem Bolschewismus in den westlichen Demokratien, für uns heute schwer verständlich, war nicht zuletzt eine Reaktion regierender Politik und von Meinungsmachern auf Krisenerscheinungen in den Demokratien. Und als gefährliche Krisenerscheinungen wurden von Friedens- und anderen demokratischen Bewegungen imperialistische Strömungen bei allen Großmächten vor dem und im Ersten Weltkrieg und auch bei den Friedensschlüssen zu Recht ausgemacht. Nicht zuletzt geriet das Weltwirtschaftssystem, das vor dem Krieg recht gut funktioniert hatte, durch diesen und durch die revolutionären Wirren danach arg und anhaltend durcheinander.

Revolutionen brechen zumeist spontan oder durch Erhebungen aus, in denen elementar gewonnene Erfahrung als Triebkraft wirkt. So sah es Hannah Arendt mit dem Blick auf die Amerikanische und die Französische Revolution von 1789.<sup>43</sup> Gerade das überraschende Moment stellt die Gegenrevolution oft vor unlösbare Probleme, auch wenn der Revolution eine längere Inkubationszeit vorausgegangen ist. Das gilt auch für die Novemberrevolution 1918. Da hatten seit spätestens dem Frühsommer 1918 die stellvertretenden Generalkommandos und zivile Behörden eine stark verbreitete Unzufriedenheit und sogar System-

---

43 Siehe Hannah Arendt: *Über die Revolution*, München-Zürich 2000, S.307; Oliver Marchart: *Die Welt und die Revolution*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte (APuZ)*, 2006, Nr. 39, S.33-38, hier S.35.

verdrossenheit in bisher der Monarchie treuen Kreisen signalisiert.<sup>44</sup> Dennoch war der monarchistische Machtapparat wie gelähmt oder reagierte konfus, was ganz besonders für die viel gepriesene militärische Führung in Deutschland zutraf. Die Untersuchung von Ernst-Heinrich Schmidt über das Heimatheer im November 1918<sup>45</sup> führt uns das unwiderlegbar vor Augen. Eigentlich hätten nach den Erfahrungen mit der russischen Revolution 1917/1918 die Oberste Heeresleitung und die stellvertretenden Generalkommandos auf die Revolution in deren Anfangsverlauf vorbereitet sein müssen. Immerhin waren spätestens mit der sich abzeichnenden Niederlage im Westen ab Anfang August die Anzeichen von Sympathien unter den Soldaten für Leninsche Losungen und die russische Rätebewegung erkennbar gewesen.

Der Hauptgrund für die hilflos machende Überraschung im Heeres- und Staatsapparat ist wohl in der Wucht und der Massenbeteiligung, mit welcher der Aufstand in Kiel einsetzte, und in der Geschwindigkeit, mit der sich die Revolution ausbreitete, zu sehen. Es dürfte kaum eine andere Revolution gegeben haben, die in der ersten Revolutionswoche von einer solchen Massenbewegung getragen wurde und so erfolgreich verlief wie die deutsche Revolution im November 1918. Es ist deshalb merkwürdig und spricht nicht von der Sachkenntnis Charles Tillys, wenn dieser in seinem hoch gelobten Buch über die europäischen Revolutionen<sup>46</sup> die deutsche Revolution von 1918/19 nicht einmal erwähnt. Ebenso wie die Masse der Aufständischen ist deren Entschlossenheit und zielsicheres Handeln gegenüber den alten Machthabern hervorzuheben. Und das, obwohl eine koordinierende Instanz fehlte, welche die regionalen Zentren verbinden konnte! Die Forderungen der Matrosen und Soldaten anderer Waffengattungen und der mit ihnen verbündeten Arbeiter waren einerseits auf das Nächstliegende gerichtet, auf die Freilassung der politischen Gefangenen, auf ein neues Verhältnis zwischen Soldaten und Offizieren sowie auf eine bessere Versorgung. Andererseits entstanden wie aus dem Nichts die Arbeiter- und Soldatenräte als neue Organe demokratischer Macht, wie es sie in einem Land der entwickelten Industriegesellschaft noch nicht gegeben hatte.

Diese Leistungen verdienen eine hohe Würdigung und können nicht nur als von temporärer Bedeutung abgetan werden. In gleichem Atemzug ist aber zu sagen, die sozialistische deutsche Arbeiterbewegung ging weitgehend unvorbereitet in diese Revolution, was auf unterschiedliche Weise für alle ihre Gruppierungen zutrifft. Dieser Feststellung widerspricht nur scheinbar das selbstbewusste und zumeist zielklare Agieren der Räte bis zum 9. November.

Die deutsche Arbeiterbewegung hatte sich in einer autoritär regierten Gesellschaft als die demokratische Alternative herauskristallisiert und dabei vielfältige Formen der Selbstverteidigung entwickelt. Ihre Gliederungen, auch die auf der

---

44 Siehe Archivalische Forschungen, Bd. 4/IV, Berlin 1959, S.1540 f., 1552f., 1561f.

45 Ernst-Heinrich Schmidt: Heimatheer und Revolution 1918. Die militärische Gewalt im Heimatgebiet zwischen Oktoberreform und Novemberrevolution, Stuttgart 1981.

46 Charles Tilly: Die europäischen Revolutionen, München 1999.

lokalen Ebene, mussten dabei oft selbstständig handeln, ohne die großen Zusammenhänge aus dem Blick zu verlieren. Durch ihre sich im Krieg rapide verschlechternde soziale Lage wurden sich die Arbeiter der sich wieder verschärfenden Klassenspannungen<sup>47</sup> deutlicher bewusst als ihre Führer, die sich Illusionen über ihren Einfluss auf staatliche Entscheidungen, etwa im Interfraktionellen Ausschuss, machten. In den großen Streiks im April 1917 und im Januar/Februar 1918 erlebten die Arbeiter nicht den Burgfrieden, sondern die Anzeichen eines Burgkrieges. Die Beteiligten der Ausstände sahen sich dabei von den Führungen der MSPD und den Gewerkschaften im Stich gelassen. All diese über eine lange Zeit gemachten Erfahrungen wirkten wie eine elementare Schulung, welche die Arbeiter in den Werken und in der Armee besser auf den großen Konflikt vorbereitete als die von der Wirklichkeit etwas abgehobene Führerschaft. Die elementar gewonnene revolutionäre Schulung im politischen Kampf ermöglichte es, den richtigen Zeitpunkt zum Aufstand zu erfassen und die Entwicklung bis zum 9. November voranzutreiben. Dann bedurfte es weiter reichender Perspektiven.

Die deutsche Sozialdemokratie verstand sich auch nach Friedrich Engels' Tod 1895 und bis zum Ersten Weltkrieg als sozialistische und letztlich auch revolutionäre Partei. Die Verweigerung voller politischer Rechte und die permanente Ausgrenzung in vielen Bereichen der Wilhelminischen Gesellschaft wirkten stärker als die Chancen für eine Integration. Es war der Klassenkampf von oben, der die Marxsche Lehre von der Unversöhnlichkeit der Gegensätze zwischen den beiden Hauptklassen Bourgeoisie und Proletariat weiter glaubhaft erscheinen ließ. Allerdings erwies sich Marx' Vorhersage über die Entwicklung hin zu einer Zweiklassengesellschaft als falsch. Auch innerhalb der Arbeiterklasse zeigten sich größere, die Klassengrenzen teilweise sprengende Differenzierungen. Die Schicht der Angestellten wuchs schneller als jede andere große soziale Gruppe und entsprach wenig einem neuen Proletariat. Das aber brachte die Theorie von der Unvermeidlichkeit der proletarischen Revolution ins Wanken. Eine Minderheit in der Sozialdemokratie um Eduard Bernstein erkannte diesen Zug der Zeit. Andererseits erwuchs mit dem Aufkommen des Imperialismus eine neue gesamtgesellschaftliche Bedrohung, was dank der bahnbrechenden Untersuchungen Rudolf Hilferdings<sup>48</sup> niemand deutlicher wahrnahm als die klassenkämpferische Arbeiterbewegung und revolutionäre Potentiale stärkte. So wurden sehr widersprüchliche neue Entwicklungen in der Sozialdemokratie zwar bemerkenswert klar gesehen, nicht aber zur Grundlage neuen strategischen Denkens gemacht. Der Sozialismus blieb das erklärte Ziel der Bewegung, im Tageskampf um die Verbesserung des täglichen Lebens diente diese immer wieder artikulierte Perspektive aber mehr zur Beruhigung, wenn nicht zur Erbauung, trotz der

---

47 Siehe Jürgen Kocka: *Klassengesellschaft im Krieg. Deutsche Sozialgeschichte 1914-1918*, Frankfurt/Main 1988, S.173; Hans-Ulrich Wehler: *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, Bd. 4, München 2003, S.6.

48 Rudolf Hilferdings „*Das Finanzkapital*“, 1910 erschienen, wurde zur wichtigsten Grundlage für Imperialismustheorien.

heftigen Attacken der Linken gegen diesen Kurs. Doch obwohl Letztere mit dem Eintreten für den politischen Massenstreik als elementares revolutionäres Kampfinstrument die Sozialdemokratie hindern wollten, zur bloßen Reformpartei zu werden, wussten auch sie keinen gangbaren Weg zur Revolution und auch nicht, wie der künftige sozialistische Staat aussehen sollte.

Auch keine sozialistische Partei außerhalb Deutschlands entwickelte ein in sich geschlossenes Konzept zur Verwirklichung der von Marx und Engels entworfene kommunistischen respektive sozialistischen Vision, was die Schwierigkeit, wahrscheinlich die Unmöglichkeit einer solchen Aufgabe verdeutlicht. Dort, wo dies – aber auch nur in Teilen – in Angriff genommen wurde, erwiesen sich die Konsequenzen als verhängnisvoll. Der Versuch der Bolschewiki, die Herrschaft der Arbeiterklasse nach einem vorbereiteten Rahmenprogramm in einem Land zu errichten, wo diese Klasse kaum zehn Prozent der Bevölkerung ausmachte, bedingte geradezu diktatorisches Regieren, aber nicht einer Klasse, sondern einer Partei, die dazu den nötigen Apparat aufbaute. Doch es verwundert, dass in der deutschen Arbeiterbewegung der Räte-Idee so wenig Aufmerksamkeit geschenkt wurde. Immerhin hatte es schon in der Französischen Revolution von 1789-1794 und noch deutlicher in der Pariser Kommune Keimformen der Räte gegeben. Hannah Arendt wies darauf hin, dass Marx, zunächst von diesen Organen der Kommune überrascht, schnell deren Potenzen erfasste.<sup>49</sup> Sein mehr spontaner Hinweis auf die Kommune als neuen Staatstyp, als gewissermaßen die Urform der Diktatur des Proletariats,<sup>50</sup> wurde oft zitiert, aber nicht wirklich weiter verfolgt. Auch nicht von der Spartakusgruppe, die mit ihrer antimilitaristischen Agitation während des Krieges die sozialistische Revolution vorbereiten wollte. Sie folgte damit der Orientierung der Zweiten Internationale, beschlossen auf deren Stuttgarter Kongress von 1907, wenn ein imperialistischer Krieg ausbrechen sollte, dann müssten die Sozialisten auf dessen schnelle Beendigung hinarbeiten und die Voraussetzungen für den Sturz der Klassenherrschaft schaffen.<sup>51</sup> Obwohl die Spartakusgruppe als einzige der sozialistischen Gruppierungen eine gezielte revolutionäre Propaganda betrieben und damit, vor allem dank der Popularität Karl Liebknechts, auch Wirkung erzielt hatte, besaß sie keine Chance, die Führung der Revolution zu übernehmen oder auch nur deren Verlauf nachhaltig zu beeinflussen. Die Führungsrolle konnten nur die Mehrheitssozialisten ausüben, nicht allein wegen der zahlenmäßigen Mehrheit. Sie waren von den drei sozialistischen Gruppierungen, die aus der alten Sozialdemokratie hervorgegangen waren, am wenigsten von inneren Auseinandersetzungen betroffen und verfügten, was wohl am meisten ausmachte, über den größten Anteil am alten Parteipparat. Die deutsche Sozialdemokratie hatte ihre imponierende Stärke ganz wesentlich ihrem vorzüglichen Organisationswesen zu verdanken. Davon

---

49 Siehe Arendt, *Über die Revolution*, S.318-330.

50 Siehe Karl Marx: *Der Bürgerkrieg in Frankreich*, in: Karl Marx/Friedrich Engels: *Werke*, Bd. 17, Berlin 1962, S.313-362, hier S.362.

51 Siehe Internationaler sozialistischer Arbeiter- und Gewerkschaftskongress. Protokoll 1907, S.41.

profitierte nun die MSPD und ganz besonders ihr Vorsitzender Friedrich Ebert, der den Apparat beherrschte. Diesen Vorteil der MSPD konnte die USPD, die bei der Parteispaltung 1917 nur in einigen Regionen, darunter die Leipziger, die deutliche Mehrheit und damit auch den Apparat gewonnen hatte, trotz starkem Wachsen der Mitgliederzahl, nicht wettmachen. Außerdem differierten in ihrer Führung die Ansichten über den einzuschlagenden Kurs weit mehr, als dies bei der MSPD der Fall war.

So war die paradoxe Situation gegeben, dass eine sich kaum noch als revolutionär verstehende Partei die Führung in der Revolution übernehmen musste. Aus unserer heutigen Sicht gab es dazu kaum eine Alternative. Die Zeitgenossen hielten auch andere Optionen für möglich. Friedrich Ebert, ein Revolutionsführer ohne Neigung, aber aus machtpolitischem Kalkül, war sich seiner Sache keinesfalls immer sicher.

Die MSPD, darüber gibt es heute kaum Zweifel, arbeitete auf die Errichtung der parlamentarischen Republik, mit deutlichen sozialen Verbesserungen für die Arbeiterschaft, hin. Eberts zunächst tiefe Abneigung gegen die Revolution entsprang nicht monarchistischen Sympathien, sondern der Furcht vor einer kommunistischen Machtübernahme. Die Rätebewegung war für ihn und andere wichtige SPD-Führer eigentlich ein Störfaktor, was nicht ausschloss, dass sich die MSPD ihrer geschickt zu bedienen verstand. Und wie der Reichsräte-Kongress im Dezember 1918 bewies, gebrauchten die Mehrheitssozialdemokraten die Rätebewegung zu allererst dazu, dass diese sich selbst abschaffte.

Die Orientierung auf die demokratische Republik verband MSPD und USPD, jedenfalls was deren Mehrheit betraf. Hierbei spielte der Bezug auf einen Hinweis von Friedrich Engels eine nicht unwichtige Rolle. Dieser hatte in seiner Analyse des Erfurter Programms 1890 empfohlen, die Sozialdemokratie möge den Kampf um die demokratische Republik zu einer ihrer Leitlinien machen.<sup>52</sup> Diese Empfehlung war nicht zuletzt den Bedingungen, mit denen es die Sozialisten in der damals noch stabilen Monarchie zu tun hatten, geschuldet gewesen, konnte aber in dieser allgemeinen Formulierung auch unterschiedlichen Sichten in einer Zeit gerecht werden, wo es schwer war, zum Kompromiss zu gelangen.

Friedrich Ebert und seine Vertrauten gaben ihre Politik als dem Sozialismus dienend oder direkt als sozialistisch aus. Es ist zu fragen, sprachen sie aus, ließen sie plakatieren, was sie wirklich erstrebten? Glaubten sie im Ernst daran, später, nach den Wirren der Revolution, mit einer Mehrheit in der Nationalversammlung ihre zeitweiligen Verbündeten und unverbesserliche Monarchisten wieder aus den Machtpositionen zu vertreiben, oder hofften sie tatsächlich auf deren Bekehrung zur Demokratie? Glaubten sie tatsächlich, ebenfalls später, wenn die Normalität des kapitalistischen Wirtschafts-Alltags eingetreten war, die Sozialisierung, sei es nur die von einigen Schlüsselbereichen, parlamentarisch dekreditieren zu können? Wenn sie das wirklich glaubten, waren sie hoffnungslose Illusionis-

---

52 Siehe Heinrich Potthoff/Susanne Miller: *Kleine Geschichte der SPD 1848-2002*, Bonn 2002, S.55f.

ten, also Fehlbesetzungen in ihren Positionen. Der Zeitraum für grundsätzliche Veränderungen im Prozess einer Revolution ist zumeist kurz, in der deutschen Revolution war dieser sehr kurz, spätestens Anfang Mai, vielleicht schon nach den Märzkämpfen 1919 abgeschlossen. Dennoch änderten die sozialdemokratischen Führer ihren Kurs nicht und hofften weiter. Oder, so drängt sich eine zweite Frage auf, täuschten diese Führer die Mitglieder ihrer Partei mit sozialistischen Lösungen, weil sie ihre Anhänger und die Massen überhaupt für unreif hielten, sich in eine neue Situation hineinzudenken? Es wäre dann nicht die bloße Gier nach Macht gewesen; ein Vorwurf, den man den meisten sozialdemokratischen Führern in der Weimarer Republik wirklich nicht machen kann. Aber diese Täuschung wäre trotzdem nicht einfach als zweckdienliches taktisches Manöver, also als kleiner, aber noch erlaubter Machiavellismus zu interpretieren. Für eine große Partei mit großer Tradition muss eine solche Taktik, an einem historischen Wendepunkt praktiziert, wo nur Wahrheit der geschichtlichen Situation gerecht wird, verhängnisvolle, irreparable Folgen haben. Die SPD war gewiss die stabilste demokratische Partei in der Weimarer Demokratie, in ihrer republikanischen Gesinnung unanfechtbar, wie noch ihre Haltung bei der Abstimmung über Hitlers Ermächtigungsgesetz im März 1933 bewies. Das nimmt sie aber von einer grundsätzlichen kritischen Prüfung nicht aus.

Die Partei der Unabhängigen Sozialdemokraten zählte nicht wenige hervorragende Intellektuelle zu ihrem Führungsstab, während unter ihren Mitgliedern der Arbeiter-Anteil noch größer als in der MSPD war. Die Unterschiedlichkeit der politischen Auffassungen rührt vor allem daher, dass sie sich als radikale Friedenspartei konstituiert hatte, wobei zunächst das Eintreten für einen sofortigen Frieden, nicht aber eine bestimmte Variante der Demokratie im Vordergrund stand. Mit dem Ausbruch der Revolution und mit dem Waffenstillstand am 11. November musste aber das strategische Ziel festgelegt werden. Der Kompromiss des dritten Weges, also Nationalversammlung mit dem Gegengewicht der Räte, war schon früh infrage gestellt worden, als es der USPD nicht gelungen war, die Wahlen zur Nationalversammlung so lange hinauszuschieben, bis durch die Räte entscheidende Maßnahmen der Umgestaltung, so die Sozialisierung wichtiger Wirtschaftszweige, auf den Weg gebracht worden seien. Das Konzept des dritten Weges wurde aber nicht nur von früheren Reformisten und Zentristen abgelehnt oder halbherzig vertreten, es entsprach auch nicht den Vorstellungen einer starken linken Minderheit mit Basen in Mitteldeutschland, Hamburg und dem Ruhrgebiet, die wie Spartakus und später die KPD ein Rätedeutschland anstrebten. Das Scheitern des Konzepts muss aber nicht dessen Illegitimität oder grundsätzliche Fehlkonstruktion beweisen.

Zu bedenken ist zunächst, dass die Revolution von der Arbeiterbewegung getragen und ganz überwiegend von Arbeitern ausgefochten worden ist. Nun ist es in Revolutionen meistens so, dass die Hauptakteure der Revolution von deren positiven Resultaten wenig abbekommen, nicht selten die Verlierer sind. In Deutschland gab es aber den besonderen Fall, dass die Arbeiterschaft die demokratische Republik gegen die in ihrer Mehrheit ablehnenden, distanzierenden oder

gleichgültigen bürgerlichen Schichten durchsetzte. Die Arbeiterräte, die nicht nur von Arbeitern der sozialen Herkunft nach besetzt werden mussten, hätten die von Anfang an bedrohte Republik schützen können. Berücksichtigen wir das internationale Umfeld, so wäre diesen Räten vermutlich keine dauerhafte Perspektive beschieden gewesen. Sie hätten aber bei längerem Bestehen als Organe der politischen Macht durch eine frühe Sozialisierung der Schwerindustrie und eine Bodenreform den unnatürlich großen Einfluss der Vertreter der Schwerindustrie und der Großagrarier auf die Politik verhindern können. Das hätte der Weimarer Demokratie eine ganz andere Chance als die gehabte eröffnet.

Die Sicht auf die radikale Linke (Spartakusgruppe, -bund/KPD und kleinere Gruppen) hat sich in der bundesdeutschen Geschichtsschreibung im Fortgang der Forschungen über die Revolution versachlicht. Es ist kaum mehr die Rede von bolschewistischer Bedrohung, die Bezeichnung Spartakus-Aufstand für die Januarkämpfe wurde als Legende erkannt, partielles Lob wird den scharfsinnigen Analysen Rosa Luxemburgs und deren demokratischer Gesinnung und dem Mut Karl Liebknechts gezollt. Nur noch wenig bezweifelt wird, dass der Terror erst als „weißer Terror“, vor allem über die Freikorps, zum oft gebrauchten Mittel in politischen Auseinandersetzungen in Deutschland geworden ist.

Geblichen ist jedoch die vorherrschende Sicht auf die radikale Linke als die eines störenden oder destruktiven Faktors in der Revolution und später. Bisher wurde die Frage umgangen, ob die Linke nicht auch eine positiv aufstörende Rolle gespielt, Entwicklungen vorangetrieben hat. Ich verwies in diesem Zusammenhang auf den Antikriegskampf. Wenn akzeptiert wird, dass die radikale Linke in der Revolution nicht als terroristische Kraft aufgetreten ist, dann sollte unvoreingenommen untersucht werden, welche Faktoren ihre spätere überwiegend – aber nicht ausschließlich! – destruktive Haltung gegenüber der demokratischen Republik bewirkten. Dabei darf nicht ausgeblendet werden, dass es in der Frühzeit der NS-Diktatur, mit der noch frischen Erinnerung an die Weimarer Zeit, die Kommunisten waren, die zum Symbol des Widerstandes wurden, Solidarität gegenüber Nichtkommunisten übten. Ein solches Verhalten konnte nicht aus dem Nichts heraus geboren, ohne eine humanistische Tradition entstanden sein. Zu befürchten ist, es wird in Deutschland, anders als in anderen Ländern, noch viel Zeit vergehen, bis die Linke als legitime, unbequeme, aber vorantreibende Kraft gesehen wird, die in einer demokratischen Gesellschaft nicht einfach ausgegrenzt werden sollte.

## *2. Wer gegen wen?*

Ein klarer Verlauf der Frontlinien war – anders als 1848/1849 – in der Anfangsperiode der Revolution und zumindest bis zum 24. Dezember für die Beteiligten nur schwer zu erkennen.

In der Revolution des 19. Jahrhunderts blieben die Grenzlinien zwischen den Demokraten und Liberalen auf der einen und ihren monarchistischen Gegnern auf der anderen Seite trotz aller Differenzen in beiden Lagern immer kenntlich. 1918/19 gab es nicht einfach zwei sich gegenüberstehende Lager. Die Gegner



der autoritären Herrschaft waren uneins darüber, gegen wen der Hauptstoß zu richten sei, während die Anhänger der Monarchie und Feinde eines jeden Sozialismus sich – jedenfalls was ihre führenden Kräfte betraf – relativ früh zum Kompromiss untereinander und mit einem Teil der Sozialisten zusammenfanden. Daraus resultierte zunächst die Ungewissheit, wer die Rolle als Hegemon in der Revolution erreichen und welche Bundesgenossen von diesem bevorzugt werden würden. Für die Führung der MSPD, die durch geschicktes und verdecktes Agieren bis zum 10. November die Hegemonie an sich gezogen hatte, gaben die Erfahrungen im Interfraktionellen Ausschuss den Ausschlag für die Wahl bevorzugter Partner. Dabei hätten diese Erfahrungen wenigstens ebenso sehr zur Warnung zur Distanz wie zur Kooperation Anlass geben sollen. Ein klares Ja zur Demokratie war nur bei den Linksliberalen erkennbar, was diesen einen zeitweilig starken Aufwind bescherte. Bei den Nationalliberalen und im Zentrum war eine solche Entscheidung umstritten. Sogenannte Vernunftrepublikaner, die sich nur mit Bedauern von der Monarchie verabschiedeten und Anhänger einer autoritär zu gestaltenden Staatsmacht zählten in diesen Parteien mindestens genauso viel Anhänger wie die erklärten Republikaner. Das Bedenklichste aber war bei den Rechtsliberalen und im Zentrum das überwiegende Vertrauen auf die militärische Führung. Die Spitzen dieser Parteien hätten eigentlich von dem sie überraschenden späten Eingeständnis des militärischen Desasters, das doch bereits am 8. August offensichtlich gewesen war, ernüchtert sein müssen. Sie sahen aber trotzdem das Heil Deutschlands, das sie mit ihren eigenen Interessen identifizierten, von einer herausgehobenen militärischen Führung in der deutschen Politik abhängen. Dazu trug die schon vor dem Krieg gepflegte und im Krieg intensivierte Zusammenarbeit von Großindustriellen und Großagrariern mit dem Militär entscheidend bei.<sup>53</sup> So wurde die Stellung der Sozialisten zum Militärproblem zur Entscheidungsfrage der Revolution.

In der wissenschaftlichen Literatur wird seit geraumer Zeit das Bündnis Eberts und der MSPD mit der Obersten Heeresleitung (OHL) als problematisch, in wichtigen Details kritisch, meist aber als alternativlos abgehandelt. Nur eine Minderheit hält die Kooperation mit der OHL und deren Nachfolge-Institutionen für verhängnisvoll und nicht zwingend notwendig. Für letztere Auffassung können gewichtige Gründe angeführt werden.

Den damals Verantwortlichen wird zunächst zugutegehalten, in einer Situation gehandelt zu haben, in der innere und äußere Bedrängnisse fast jeden Tag Entscheidungen von großer Tragweite erforderten, ohne dass deren Folgen bis in die letzte Konsequenz übersehen werden konnten. Dass die Zusammenarbeit mit der OHL und die Schaffung der Freikorps die Grundlagen für den Faschismus und dessen Aufstieg zur Macht initiierten, war auch beim Ende der Revolution im Frühjahr 1919 nicht abzusehen gewesen. Wohl aber hätte der Rat der Volksbeauftragten erkennen können, ja müssen, dass er mit der militärischen Führung

---

53 Siehe Arthur Rosenberg: *Entstehung und Geschichte der Weimarer Republik*, hrsg. von Kurt Kersten, Frankfurt/Main 1955, S.99f.

höchstens einen bedingten Helfer auf Zeit fand, der in der SPD nie wirklich eine Verbündete, sondern ein Mittel zum Zweck sah. Kurzum, die Wandlung von einem Saulus zu einem Paulus, woran die MSPD-Führung offensichtlich glaubte, mutet seltsam an.

Für eine Partei, die sich intensiv mit der Geschichte auseinandersetzte und aus der Geschichte ihre Legitimation ableitete, hätte die Rolle des Militarismus in der deutschen Politik seit der Mitte des 19. Jahrhunderts mit ungebrochener Kontinuität bis zum Beginn der Novemberrevolution kein Buch mit sieben Siegeln sein dürfen. 1848/1849 Exekutor der Konterrevolution, im Kampf gegen die Pariser Kommune der eigentliche Scharfmacher, dem Bismarcks Politik noch zu lasch erschien, im Kampf gegen die Sozialdemokratie bis zum Ersten Weltkrieg – immer drängte die militärische Führung auf drakonische Maßnahmen gegen demokratische Bestrebungen. Das Heer war die Hauptstütze der Monarchie, deren Exponenten sich 1916 in die direkte Abhängigkeit von der OHL begaben. Akzeptieren wir, dass es für die sozialdemokratische Führung aufgrund der internationalen Konstellation 1914 nicht einfach war, dem „Burgfrieden“ auszuweichen, so hätte sie sich nicht trügerischen Illusionen bezüglich ihrer neuen „Partner“ hingeben dürfen. Stattdessen hielt sie in einem falschen Patriotismus still und aufmüpfige regionale Leitungen, wie in Leipzig, an, mit Kritik an der imperialistischen Zielsetzung zurückhaltend zu sein. Schon Arthur Rosenberg verwies darauf, gerade diese Kritik wäre notwendig gewesen, damit die SPD als glaubwürdige demokratische Macht hätte Stärke zeigen können.<sup>54</sup> Endlich aufwachen hätte die Führung der nunmehr MSPD müssen, als die Marineleitung im Sommer 1917 die Matrosenproteste gegen die unzumutbare Behandlung durch die Offiziere mit brutaler Härte niederschlug und dabei wortbrüchig wurde. In der Forschung wird dieser Vorgang viel zu wenig beachtet. Die Hinrichtung von Albin Köbis und Max Reichpietsch, die alles andere als Revoluzzer waren, zeigte den Matrosen, der Marineleitung durfte man nicht vertrauen und nur von Macht zu Macht begegnen. Der Aufstand in Kiel und die schnelle Ausweitung der Revolution sind ohne diese Erfahrung nur schwer zu erklären. Nicht einmal der selbstmörderische Versuch der Marineleitung Ende Oktober 1918, die Flotte zu opfern, um das Ansehen der Marine und damit deren Position in künftiger Rüstungspolitik zu retten,<sup>55</sup> ließ Friedrich Ebert Abstand davon nehmen, am 10. November sich durch seine geheime Vereinbarung mit General Wilhelm Groener in die direkte Abhängigkeit von der OHL zu bringen. Gerade weil Groener, anders als viele andere Generale, berechenbar und auf seine Weise ein glaubwürdiger Mann war, wäre mindestens äußerste Vorsicht geboten gewesen. Denn selbst wenn Hindenburg und Groener von der Absicht der Marineleitung nicht bis ins Detail informiert gewesen sind (was bei der Kommando-Struktur denkbar war), so hätten sie in der Situation, in der sich Deutschland befand, entschieden

---

<sup>54</sup> Siehe ebenda, S.76f.

<sup>55</sup> Siehe Karl-Volker Neugebauer (Hrsg.): *Grundkurs Militärgeschichte*, Bd. 2, München 2007, S.72.

gegen den geplante Flottenvorstoß protestieren müssen. Stattdessen übten sie billigende Zurückhaltung. Sie zeigten unmissverständlich ihre ungebrochene Treue zur Monarchie und wollten nach deren Zusammenbruch das Heer als die wichtigste Institution der alten Zeit in die neue Zeit hinüberführen. Die MSPD und mit ihr der Rat der Volksbeauftragten befanden sich somit bereits im frühen Stadium der Revolution in teilweiser direkter Abhängigkeit von der monarchisch gesinnten Heeresführung.

Dabei hätte schon nach Ablauf der ersten Revolutionswoche der Rat der Volksbeauftragten, wenn er schon mit den Militärs bedingt kooperieren wollte, seine Bedingungen von einer Position der Stärke aus durchsetzen können. Das Heimatheer war nicht mehr in der Hand der zuständigen Generalkommandos, der preußische Kriegsminister konnte keine Befehle eigenmächtig erteilen, und das Feldheer war, wie in der OHL festgestellt werden musste, zur Verteidigung der Monarchie nicht bereit. Es war überhaupt im Innern nicht einsetzbar, wie sich spätestens am 24. Dezember in Berlin im Kampf mit der Volksmarinedivision zeigte, als die von der Front zurückgeführten Truppen unter dem Befehl des Generals Lequis beim Anrücken Tausender Demonstranten, darunter viele Frauen, auseinanderliefen.<sup>56</sup>

Es hätte also die Chance bestanden, in Kürze neue Streitkräfte mit den Soldatenräten als oberste Kommando-Instanzen aufzubauen. Dagegen werden in der Literatur meist zwei Einwände vorgetragen: erstens der Zwang zu schnellem Handeln, um die Truppen in der von den Siegermächten verlangten relativ kurzen Frist zurückzuführen, wozu man die militärischen Fachleute benötigte; zweitens das Fehlen von genügend Freiwilligen für eine republikanische Truppe, die für die Sicherheit der neuen Macht die Gewähr bot.

Bei Ersterem zeigt sich der Mangel an Kenntnissen in der Militärgeschichte, der in den meisten Darstellungen über die Revolution zu erkennen ist. Logistische Unternehmen wie Aufmarsch und Rückführung werden von den militärischen Stäben in enger Zusammenarbeit mit zivilen Fachleuten vorbereitet und durchgeführt. Im Krieg waren für diese Zusammenarbeit enge Netzwerke entstanden. Die daran direkt beteiligten Militärfachleute waren zumeist Offiziere der unteren bis mittleren Ebene. Von diesen militärischen Fachleuten wären genügend zu gewinnen gewesen. Das Beispiel Österreich, dessen Lage mit der in Deutschland vergleichbar war, hat das bewiesen.<sup>57</sup> Nach einem zunächst chaotischen Beginn verlief die Rückführung nicht schlechter als in Deutschland.

Noch weniger stichhaltig ist der zweite Einwand. In diesem wird das Unbehagen mancher Autoren deutlich, zuzugeben, dass der Rat der Volksbeauftragten keine ernsthaften Anstalten machte, eine starke Volkswehr aufzubauen, um die OHL

---

56 Siehe Wolfgang zu Putlitz: *Unterwegs nach Deutschland. Erinnerungen eines ehemaligen Diplomaten*, Berlin 1964, S.13-16. Putlitz hatte als Leutnant der Garde-Ulanen am Kampf teilgenommen. Seine Schilderung entspricht den Darstellungen in der wissenschaftlichen Literatur.

57 Siehe Francis L. Carsten: *Revolution in Mitteleuropa 1918-1919*, Köln 1973, S.20-23.

nicht zu verprellen. Dafür gibt es eine drückende Beweislast.<sup>58</sup> Zwar trifft zu, dass bestimmte Aufrufe auf wenig Resonanz bei Arbeitern stießen, wofür es jedoch gute Gründe gab: Die Arbeiter, gerade auch militärisch ausgebildete und zurückgekehrte Frontsoldaten, hatten keine Lust, sich von den alten Offizieren und Unteroffizieren wieder schurigeln zu lassen. Das aber wäre geschehen, denn die OHL konnte ohne größeren Widerstand nach kurzzeitiger Verunsicherung durch die Soldatenräte bald wieder die Kommandogewalt der alten Offiziere durchsetzen. Die hinhaltende Taktik Friedrich Eberts spielte ihnen dabei in die Hände.<sup>59</sup> Dort wo es möglich war, unter dem Kommando der Soldatenräte Volkswehren zu bilden, geschah dies mit Erfolg, nicht nur in Österreich, wie die Beispiele München und auch Leipzig bewiesen.

Solche Wehren sicherten Ruhe und Ordnung, sie waren allerdings zu Operationen außerhalb der deutschen Grenzen kaum geeignet. Für solche gab es auch keine zwingende Notwendigkeit, da die Grenzen vorerst und bis zur Herstellung der vollen Souveränität Deutschlands durch die Siegermächte garantiert waren. Durchaus mögliche Übergriffe größeren Ausmaßes seitens polnischer Nationalisten lagen nicht im Interesse der Sieger, kleinere Grenzscharmützel hätten von demokratischen Wehren erfolgreich bestanden werden können. Diese Wehren hätten den Sockel des neuen Heeres auf der Grundlage des Versailler Vertrages bilden können. Doch genau das war von den Militärs und den alten Eliten nicht gewollt. Die neue Reichswehr sollte zum Kern eines späteren sogenannten Volksheeres werden, mit welchem wieder Großmachtpolitik zu betreiben war. Da störten von Arbeiter- und Soldatenräten geführte Milizen. Freikorps, aus der Konkursmasse des alten Heeres und mit jungen Freiwilligen gebildet, Einwohnerwehren und Grenzschutzformationen unter dem Kommando nationalistischer Offiziere sollten die Basis für die neue Wehr bilden. Die Politik des Rates der Volksbeauftragten lieferte dafür die Grundlagen.

Dabei wollten Ebert als faktischer erster Regierungschef und bald darauf als Reichspräsident sowie die sozialdemokratischen Kabinettsmitglieder gewiss nicht einer imperialistischen Politik auf lange Sicht den Weg bereiten.

Was aber wollte Ebert wirklich? Wie sollte nach den persönlichen Intentionen der drei den Rat der Volksbeauftragten dominierenden Sozialdemokraten Ebert, Scheidemann und Landsberg die Perspektive Deutschlands gestaltet werden? Aus den bisherigen Forschungen treten nur eindeutig die klare Orientierung auf die parlamentarische Staatsform und die Abneigung gegenüber den Räten hervor. Aber der Weg dorthin hing entscheidend von den Partnern aus dem bürgerlichen Lager, mit denen man sich zusammentun musste, ab. Warum vertraute vor allem

---

58 Siehe Heinrich August Winkler: *Von der Revolution zur Stabilisierung. Arbeiter und Arbeiterbewegung in der Weimarer Republik 1918-1924*, Berlin-Bonn 1984, S.70f. In Österreich gelang es, eine einsatzfähige Volkswehr zu schaffen. Siehe Dedef Lehnert: *Die Weimarer Republik. Parteienstaat und Massengesellschaft*, Stuttgart 1999, S.65.

59 Ebert gab dem Druck General Groeners nach, indem er den Beschluss des Reichsräte-Kongresses über die Hamburger Punkte zur Entmachtung der Offiziere hinhaltend behandelte. Siehe Carsten, *Revolution in Mitteleuropa*, S.58f.

Ebert, der eigentliche Weichensteller, den Militärs, nach all den Erfahrungen und obwohl er selbst, zumindest nach außen, eine ganz unmilitärische Persönlichkeit zu sein schien? War es sein Patriotismus, der selbst durch den Soldatentod zweier Söhne nicht erschüttert wurde und blind glauben ließ, seine Bindung an Deutschland sei die gleiche wie die der kaiserlichen Offiziere? Persönliche Aufzeichnungen darüber existieren nicht.<sup>60</sup> Schlussfolgerungen können wir nur aus Erinnerungen anderer an Gespräche mit ihm und aus den von ihm und von den anderen Mitgliedern des Rates getroffenen Entscheidungen ziehen. Die offiziellen Erklärungen geben wegen der sozialistischen Phraseologie nur bedingt Aufschluss. Sie bleiben zudem in militärischen Fragen bis zum Zeitpunkt der Entscheidung über die Aufstellung von bewaffneten Formationen oder über die Kommandogewalt relativ unbestimmt.

Offenkundig fühlten sich Friedrich Ebert und seine Vertrauten so weit in die bürgerliche Gesellschaft integriert, dass für sie die Klassenbindung zweitrangig geworden war. Daher vertrauten sie auch mehr den Ordnungskräften des alten Staates als möglichen neuen aus ihrer eigenen Bewegung, der sie sich teilweise entfremdet hatten. Hierbei handelte es sich nicht nur um die Entfremdung, die sich mit der Herausbildung der drei Strömungen vor allem im Jahrzehnt vor dem Krieg und in diesem selbst eingestellt hatte. Auch die unterschiedlichen Erfahrungen von Parteiführern, die von der Regierungsbükratie dringend gebraucht wurden, und von Arbeitern, die im Krieg trotz Burgfrieden die Klassenpolarisierung sehr deutlich spürten, schufen Spannungen, die durch die Anfangserfolge der Revolution zeitweilig überbrückt wurden. So blieb der Parteiführung nichts anderes übrig, als sich weiter sozialistischer Lösungen zu bedienen, was ihnen wiederum das Misstrauen der neuen Verbündeten eintrug. Das aber konnte nur durch Zugeständnisse an die militärische Führung abgebaut werden, die im eigenen Führungskreis Zweifel auslösten, zumal Ebert entscheidende Fragen aus eigener Machtvollkommenheit entschied und spätere Kritik daran harsch abwies. Sebastian Haffner zeichnete daher das Bild eines kleinbürgerlichen Politikers, der wie ein Handwerksmeister seine Gesellen anraunzt, gegenüber vornehmer Kundschaft aber verbindlich bis devot auftritt.<sup>61</sup> Es sei dahingestellt, ob durch dieses treffend gezeichnete Erscheinungsbild (im wörtlichen Sinne) das Selbstverständnis Eberts als Politiker richtig wiedergegeben wird. Wahrscheinlich verstand er sich von dem Moment an, als er die Macht an sich gezogen hatte, als Sachwalter aller Deutschen und in diesem Sinne schon vor der Wahl zum Reichspräsidenten nicht mehr als erster Mann der Arbeiterbewegung, sondern als erster Bürger in Deutschland. Gerade dann ist aber danach zu fragen, ob er für diese selbst übernommene Verantwortung die Voraussetzungen mitbrachte. Zu solchen Voraussetzungen gehörten durchaus der Wille zur Macht und das Gespür für den Weg

---

60 Persönliche Aufzeichnungen und Briefe gingen im Zweiten Weltkrieg verloren. Es ist auch unsicher, ob solche Aufschluss gegeben hätten, weil sich Friedrich Ebert mit persönlichen Äußerungen zurückhielt.

61 Siehe Sebastian Haffner: *Die deutsche Revolution*, München 1991, S.83.

dahin. Wenn aber dabei die Perspektive unklar gesehen wurde und persönliche Animositäten, gar Hass eine wichtige Rolle spielten, dann handelte es sich um einen fehlgeleiteten Machtwillen.

Hass war in beiden Flügeln der Revolution von Anfang an da. Die Verletzungen im Richtungsstreit bis 1914 und verstärkt seit dem Ausbrechen der Minderheit der Sozialdemokratie aus der Burg eines nur scheinbaren inneren Friedens mussten die Handlungen der Repräsentanten der Flügel beeinflussen. Rosa Luxemburgs Attacken gegen die Führer des rechten Flügels, besonders gegen Scheidemann, lassen solchen Hass erkennen. Aber wie sollte es nicht zu Hassgefühlen kommen, wenn der Feind im Inneren – und diesen erkannte Rosa Luxemburg lange vor Ausbruch der Revolution sehr klar – brutal auf sie einschlug und dabei Unterstützung von ihren Gegnern, aber noch nicht direkten Feinden (!) in der Arbeiterbewegung erhielt?

Wenn wir verfolgen, wie mit diesem Hass in der Revolution umgegangen wurde, bleibt festzustellen, der Hass mündete bei Spartakus und dann in der KPD nicht in eine Gewaltpolitik, obwohl es dafür bei den Linksradikalen Befürworter gab. Man könnte jetzt aber sagen, für eine Gewaltpolitik ohne Wenn und Aber fehlten die Mittel. Was zutrifft, aber nicht aus der Welt schafft, dass die Führer des Spartakusbundes auf Überzeugungsarbeit und Massendemonstrationen setzten. Das hätten die Führer der MSPD wenn schon nicht würdigen, so doch bei langjähriger Kenntnis der ihnen Gegenüberstehenden in Rechnung stellen sollen. Es gab im Verlauf der Revolution mehrfach Möglichkeiten zur Deeskalation zur rechten Zeit, so am 24. Dezember 1918 und nach dem 4. Januar 1919. Diese wurden, da gibt es keinen Zweifel, bewusst nicht genutzt. Hassgefühle und eine falsche Beurteilung der seit dem Januar entfesselten Militärs leiteten weiter die Politik der mehrheitssozialistischen Führer. Die von der Soldateska verübten massenhaften Morde wurden offensichtlich als – wie heute gesagt werden würde – bedauerliche, aber nicht zu verhindernde „Kollateralschäden“ angesehen. Über die zweifelhafte Rolle, die sozialdemokratische Politiker im Zusammenhang mit der Ermordung von Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg spielten, hat Klaus Gietinger bisher nicht Widerlegtes geschrieben.<sup>62</sup> Eine offizielle Verurteilung des unsäglichen „Vorwärts“-Beitrages,<sup>63</sup> durchaus als Mordhetze zu verstehen, blieb aus. Wenn es ein echtes Erschrecken nach Bekanntwerden der Morde gegeben hat, warum wurde dann nicht die gerichtliche Untersuchung der Vorgänge um den Mord der Führung der militärischen Formation, in der die Morde verübt wurden, aus der Hand genommen? Nach den Gräueltaten im März in Berlin wurden keine persönlichen Konsequenzen gezogen. Hauptverantwortliche wie Oberst Wilhelm Reinhard blieben im Dienst. Obwohl der zeitweilige Berliner Stadtkommandant, verantwortlich für die Erschießung der 29 Matrosen in den

---

62 Siehe Klaus Gietinger: Eine Leiche im Landwehrkanal. Die Ermordung Rosa Luxemburgs, Berlin 1995, S.73-75, 107-109.

63 In einem „Gedicht“ hatte ein Artur Zickler im „Vorwärts“ am 13.1.1919 faktisch zum Mord an Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg aufgerufen.

Märzkämpfen, als verbohrter Monarchist und rabiater Antisemit bekannt war, nannte ihn Friedrich Ebert einen „tüchtigen Offizier“<sup>64</sup>.

Wenn wir annehmen, auch Ebert und seine Mitarbeiter litten an den Brutalitäten ihrer vermeintlichen Helfer und waren überzeugt: Wir müssen das grausige Zwischenspiel durchstehen, um die Republik in deren Geburtswehen nicht im Stich zu lassen, danach beginnt die eigentliche Aufbauarbeit – so erlagen sie einem Irrtum mit zwangsweise fatalen Folgen. Sie verbündeten sich nicht mit Resten einer geschlagenen Macht, sondern mit Kräften, die zeitweilig erschüttert, deren Grundlagen aber voll erhalten geblieben waren. Die ungesühnten Morde belasteten die Republik auf eine nicht zu überschätzende Weise. Bei Berücksichtigung des nationalistisch aufgeheizten Klimas erschienen die Mörder in patriotischen Kreisen – und dazu gehörten auch viele der „Vernunftrepublikaner“ – als Verteidiger des Vaterlandes. Das Militär, nun Reichswehr, wurde wieder zur Klammer der Nation, mit den Soldaten und Offizieren, die Verbrechen verübt hatten, aber als unbescholten gelten konnten, da sie nicht juristisch belangt worden waren. Das nach den Wahlen vom Januar 1919 scheinbar breite Bündnis der Republikaner konnte, ja musste unter diesen Bedingungen schnell bröckeln. Die lauen Republikaner auf der rechten Seite suchten, von taktischen Zwängen befreit, bald neue Bündnisse ohne Sozialdemokraten. In der Arbeiterbewegung links von der MSPD musste deren Politik abstoßend – hier im wertneutralen Sinne gemeint – wirken. Der starke Zustrom zur USPD seit dem Ende der Revolution war die Folge. Die Masse dieser zumeist Arbeiter kann nicht als der Demokratie feindlich eingestellt angesehen werden, sie erstrebten eine nicht rechtslastige Republik. Unter den Radikallinken in der USPD und in der KPD waren viele in ihrer Position nicht verfestigt. Aber die ungesühnten Morde, besonders an ihren großen Vorbildern Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg, erbitterten sie und entfremdeten sie dieser Republik.

Das Letztgenannte gilt auch für nicht wenige Demokraten aus bürgerlichen und kleinbürgerlichen sowie aus intellektuellen Kreisen. Künstler und Publizisten wandten sich während der Weimarer Republik oft den Verbrechen und den Versäumnissen in der Revolution zu, dabei die SPD, sicher oft zuspitzend, doch selten grundlos, belastend. Bekannt geblieben sind die Dramen Ernst Tollers (besonders „Hoppla, wir leben“) und Bernhard Kellermanns Roman „Der 9. November“ sowie Kurt Tucholskys Glossen und Gedichte. Dessen bitter-ironische Sentenz „Die deutsche Revolution hat im Jahre 1918 im Saale stattgefunden“<sup>65</sup> wurde oft zitiert, allerdings zumeist ohne den Nachsatz: „Die Möglichkeiten, die trotzdem auf der Straße gelegen haben, sind von Ebert und den Seinen verraten worden“.<sup>66</sup> Weniger in der Erinnerung geblieben, aber damals

---

64 Otto-Ernst Schüddekopf: *Das Heer und die Republik. Quellen zur Politik der Reichswehrführung 1918-1933*, Hannover-Frankfurt/Main 1955, S.17. Der damalige Stadtkommandant von Berlin Reinhard hatte die Erschießung der 29 Matrosen befohlen. Im Sommer 1919 bezeichnete er die Mitglieder der Regierung als „Lumpengesindel“.

65 Kurt Tucholsky: *Deutschland, Deutschland – unter anderen*, Berlin 1958, S.24.

66 Ebenda.

heftige Diskussionen auslösend, sind die Artikel und ein Bühnenstück Ehm Welks. Als einer der damals bekanntesten Publizisten ging er in den ersten Jahren der Weimarer Republik in der „Braunschweigischen Morgenzeitung“ und im angesehenen „Leipziger Tageblatt“ mit der Drohung von rechts ins Gericht.<sup>67</sup> Sein Drama „Gewitter über Gottland“ behandelt im historischen Gewand der Störtebeker-Sage die Probleme der Revolutionszeit. Die von Erwin Piscator inszenierte Berliner Aufführung löste 1927 den vielleicht größten Skandal in der Theaterszene der Weimarer Republik aus.<sup>68</sup> Aufschlussreich ist auch eine Äußerung Hermann Hesses. Er schrieb 1929 an den Verleger Heinrich Wiegand, er teile „doch ein klein wenig die kommunistische Aversion gegen die deutschen Menschewiki, die Patrioten anno 14 waren und Patrioten heute sind, die an der Revolution nicht teilgenommen haben, den Eisner wie den Liebknecht im Stich gelassen haben, aber als Erben auf deren Stühlen sitzen [...] Wenn schon Revolution und Machtkampf, dann auch durchführen und Ernst machen.“<sup>69</sup>

Viele Künstler und Publizisten in der Weimarer Republik hatten ein Gespür für die politischen Probleme der Zeit und deren historische Wurzeln. Sie durchbrachen zeitweilig die kulturelle konservative Hegemonie. Das Nachdenken darüber blieb in der SPD aus. Solche Versäumnisse sollten den Historikern heute zu denken geben, wenn über die Revolution von 1918/1919 geschrieben und gesprochen wird.

### *3. Die internationale Dimension der Revolution*

Der Erste Weltkrieg veränderte die internationalen Beziehungen von Grund auf. Das Ausscheiden der drei Hauptverlierer Deutschland, Österreich-Ungarn und das Osmanische Reich, alle drei autoritär regierte Staaten, als wichtige Mitspieler im Konzert der Großmächte bedeutete einerseits einen Triumph der westlichen Demokratien. Andererseits führten die durch den Krieg bedingte Verschiebung der Kräfte innerhalb der westlichen Mächte zugunsten der USA und die gleichzeitige Herausforderung durch das revolutionäre Russland zu einer irreparablen Störung des bisher leidlich ausbalancierten Gleichgewichts zwischen den Mächten. Daher mussten die verbliebenen Großmächte ein starkes Interesse am Gang der Revolution in Deutschland, einer immer noch potentiellen Großmacht, haben. Dieses Problem ist in der Revolutionsforschung bisher zumeist etwas einseitig, vor allem unter dem Gesichtspunkt behandelt worden, welchen Spielraum die Siegermächte dem Rat der Volksbeauftragten gewährten.

Auch die führenden Politiker des Westens trieb die Sorge um, Deutschland könnte von der russischen Revolutionswelle überrollt werden und damit außer Kontrolle geraten. Sie sahen im Rat der Volksbeauftragten einen in ihrem Sinne stabilisierenden Faktor, ohne allerdings dadurch zu Milderungen der Vertragsbedingungen für einen Friedensschluss veranlasst zu werden. Die Mehrheitssozial-

---

67 Siehe Konrad Reich: Ehm Welk. Stationen eines Lebens, Rostock 1977, S.69-74.

68 Siehe ebenda, S.148-172.

69 Zit. nach: Eike Middell: Hermann Hesse, Leipzig 1972, S.200.



demokraten setzten, um keine Irritationen bei den Siegermächten zu erwecken und aus ihrer antibolschewistischen Grundhaltung heraus, von Anfang an auf eine unzweideutige Westorientierung. Das war an sich konsequent. Dort jedoch, wo sie versuchten, die Westorientierung und die Annäherung an die militärische Führung in Deutschland zu verbinden, mussten sie in ein unauflösbares Dilemma geraten. Ein erster vorentscheidender Schritt auf diesem Weg noch während des Krieges war ihre Stimmenthaltung bei der Abstimmung über den Brester Frieden. Wenn nicht vorher die bereits genannten Faktoren, dann hätte dieser von deutscher Seite aus imperialistische Friedensvertrag die SPD-Führer von Bundesgenossen, die diesen Vertrag durchboxten, ein für alle Mal abhalten müssen. Für eine sozialdemokratische Partei war eigentlich nichts anderes denkbar als ein klares Nein. Bereits hier verloren Friedrich Ebert und seine Anhänger an Glaubwürdigkeit, und dieser Vertrauensverlust war nicht wiedergutzumachen. Gewiss war ihre Lage schwierig, innenpolitisch, aber auch bei Berücksichtigung der Tatsache, dass der Vertrag mit einer Regierung abgeschlossen wurde, die nicht lange davor die gewählte Volksvertretung, die Duma, davongejagt hatte. Aber stärker musste wiegen, dass sie einen Raub gigantischen Ausmaßes faktisch unterstützten. Nicht zu vergessen, die Politiker, die später in der Revolution die Regierungspolitik bestimmten, begaben sich früh ohne Not in eine Falle. Ihre Befangenheit gegenüber der Ordnungsmacht wurde zu einer Gefangenschaft.

In diesem Zusammenhang ist eine Frage zu berühren, vor der die etablierte deutsche Historikerkunft ausweicht. Die meist verhaltene Kritik an der erwähnten Entscheidung oder am Abbruch der diplomatischen Beziehungen zu Sowjetrussland hätte eigentlich zur Überlegung führen müssen, ob es nicht Alternativen in der Politik gegenüber Russland nach dem Ausbruch der Revolution in Deutschland gegeben habe. Selbst wenn im Rat der Volksbeauftragten geglaubt wurde, die Januarkämpfe seien ein Spartakisten-Putsch gewesen, so war nach diesen Kämpfen die Gefahr beseitigt. Dem Rat und den Militärs muss zudem klar gewesen sein, dass von Russland in den Wirren des Bürgerkrieges keine ernst zu nehmende Einmischung in Deutschland drohte. Vielmehr musste der Sowjetstaat an einem leidlich guten Verhältnis zu Deutschland interessiert sein. Dass Lenin eine solche Politik verfolgte, hatte er bewiesen. So wäre die Möglichkeit für mehrere Optionen gegeben gewesen. Die heutige deutsche Geschichtsschreibung berücksichtigt kaum die damals noch leidlich offene Situation, den Ausgang der Kämpfe in Russland betreffend. Der Sieger im Bürgerkrieg musste nicht zwangsläufig den Weg einschlagen, den er dann genommen hat. Wenn seit geraumer Zeit eingeschätzt wird, das Zurückweisen Maos und Ho Chi Minhs durch die USA habe erst die einseitige Festlegung Chinas und Nordvietnams auf einen prosowjetischen Weg unumkehrbar gemacht,<sup>70</sup> dann bietet sich eine vergleichbare Schlussfolgerung auch für Sowjetrussland an. Entkräften lässt sich eine solche Überlegung auch nicht durch den Einwand, der Rapallo-Vertrag habe den Stali-

---

70 Siehe Stephen Maxner: Die USA und Vietnam, in: APuZ, 2008, Nr. 27, S.25-32, hier S.26.

nismus nicht verhindert. Denn einmal war 1922 Lenin durch seine Krankheit als Führer der Sowjetunion faktisch ausgefallen, und die Strukturen der Herrschaft waren sehr wesentlich anders als die zu Anfang des Jahres 1919. Und nicht zu vergessen: Der jahrelange Bürgerkrieg, auch von den Gegnern der Bolschewiki mit großer Brutalität und mit Unterstützung der Westmächte geführt, hatte zur Barbarisierung der Herrschaft beigetragen.

Die Hypothese, die Siegermächte hätten kein Vertrauen zu den Räten als Machtinstitutionen im zivilen oder gar im militärischen Bereich gehabt, ist mehr vermutet als bewiesen. Der Rat der Volksbeauftragten wurde doch nicht deshalb von den Siegern als rechtmäßige deutsche Regierung akzeptiert, weil er sich auf geschulte hohe Berufsbeamte und Berufsoffiziere stützte, sondern weil er als demokratisches Organ aus dem Sturz der alten Ordnung hervorgegangen war. Was das alliierte Misstrauen gegen die Räte und besonders die Soldatenräte in den besetzten Gebieten betrifft, so ist nachgewiesen worden, dass es sich hierbei um suggerierte bzw. lancierte Meldungen aus dem Auswärtigen Amt handelte.<sup>71</sup> Viel stärker als gewiss vorhandene Vorbehalte gegenüber Räten im militärischen Bereich wog in Frankreich und Großbritannien die tief verwurzelte Ablehnung des deutschen Militarismus. Darin waren sich die französischen und englischen Politiker einig, nicht nur während der Verhandlungen über den Versailler Vertrag. In Clemenceaus Erinnerungen<sup>72</sup> wird das ebenso deutlich wie später in der Skepsis bis Ablehnung des militärischen Widerstandes gegen Hitler durch die britischen verantwortlichen Politiker. Für die Revolutionszeit gibt es jedenfalls keinen belastbaren Beleg für die Ablehnung eines Milizheeres mit Soldatenräten. Überhaupt ist die Zurückhaltung der Siegermächte, was die innerdeutschen Machtverhältnisse betraf, hervorzuheben. Deutschland wurde eben nicht mit Russland gleichgesetzt.

#### *4. Vor einer neuen Sachlichkeit im Umgang mit der Literatur?*

Bei einer Wiederbelebung der Revolutionsforschung wird vielleicht nach neuen Quellen gefragt werden. Das gilt nicht so sehr für die neuen Länder, wo zu DDR-Zeiten viel aus Quellen geschöpft wurde, woraus neue Interpretationen erwachsen können. Gemeint sind in erster Linie die heute polnischen, teilweise russischen Gebiete, also Ost- und Westpreußen, Schlesien und Hinterpommern. Die hier zu erschließenden Quellen könnten wichtige Aufschlüsse zur Formierung der Gegenrevolution, doch auch zum Verhalten der ländlichen und städtischen Mittelschichten liefern. Es sei hierzu nur eine These aufgestellt. In der Wahlforschung gilt eine große Kontinuität im Wählerverhalten von der Kaiserzeit bis zur späten Weimarer Republik für ausgemacht. Berücksichtigen wir die

---

71 Siehe Freya Eisner: Kurt Eisner. Die Politik des libertären Sozialismus, Frankfurt/Main 1979, S.95.

72 Georges Clemenceau: Größe und Tragik eines Sieges, Stuttgart-Berlin-Leipzig 1930, Kap. 15, S.205-223. Clemenceau verliert kein Wort gegen die Räte. Dafür sind seine Ausführungen vom tiefen Misstrauen gegenüber der deutschen Militärpolitik und die den Militarismus stützenden Kräfte geprägt.

große Unzufriedenheit bei Kriegsende in den Mittelschichten, deren in der Revolution zunächst ausbleibende Unterstützung für die alte Macht, deren Exponenten sie bisher zumeist gewählt hatten, ergibt sich die Frage: Wäre bei einem anderen Verlauf der Revolution nicht ein Kontinuitätsbruch denkbar gewesen? Scheinbar lange Trends können auch über mögliche jähe Wendungen hinwegtäuschen.

Vielleicht noch wichtiger als das Stöbern in polnischen und russischen Archiven wird sein, das bisher über die Revolution Geschriebene unvoreingenommen zu visitieren. Über die meiste Zeit in der Spanne von 1919 bis heute haben die Autoren von einem deutlich erkennbaren politischen Standpunkt aus geschrieben. Das galt während der Weimarer Republik besonders für die Erinnerungsliteratur. Die akademisch etablierte Geschichtsschreibung hielt sich mit großen Versuchen über die Revolution zurück. Arthur Rosenbergs „Entstehung und Geschichte der Weimarer Republik“ war ein Solitär. Im Autor erkennen wir die seltene Verbindung zeitweiligen Engagiertseins in herausgehobener politischer Position und danach die abgeklärte Sicht auf erlebte und mitgestaltete Geschichte. In der NS-Zeit dominierte die Sicht auf die „November-Verbrecher“, letztlich auch bei Historikern von Rang in kultivierter Version wie in der noch heute und übrigens auch in der DDR hoch gelobten Sächsischen Geschichte von Kötzschke/Kretzschmar.<sup>73</sup>

Auf die Forschungsliteratur in der Zeit des Kalten Krieges und bis zur Vereinigung ist bereits oben eingegangen worden.

Es ist zu wünschen, dass in einer Wiederbelebung der Diskussion um die deutsche Revolution von 1918/1919, vielleicht schon auf Konferenzen und in Publikationen zur 90. Jahrgang 2008/2009, das Überlieferte an Literatur unbefangener als in den Jahrzehnten davor zu Rate gezogen wird. Das gilt aus meiner Sicht einmal für die Literatur über andere europäische Revolutionen des gleichen Zeitraums. Auch die politische Diskussion um das Europa von heute und morgen sollte dazu animieren. Bei deutschen Autoren ist eine nicht übersehbare Distanz zu diesen Revolutionen und zur Literatur darüber erkennbar. Die Vergleichsmöglichkeit bleibt dadurch eingeschränkt. Zum Beispiel fällt auf, wie wenig Francis L. Carstens vergleichende Betrachtung über die „Revolution in Mitteleuropa 1918-1919“<sup>74</sup> ausgebeutet wird, obwohl sich dessen Vergleich zum Verlauf in den deutschen Ländern und in Österreich als sehr produktiv erweist. Über die Gründe der Enthaltensamkeit soll hier nicht gemutmaßt werden. Auch dass die russische Revolution (richtiger: die drei russischen Revolutionen von 1905 bis 1917) sehr einseitig im Kontrastprogramm der Bedrohung erscheint, wird dem Zusammenhang, auch dem strukturellen Zusammenhang von deutscher und russischer Revolution nicht wirklich gerecht. Eine Fallstudie zur russischen Oktoberrevolution in dem Sammelband „Große Revolutionen der Geschichte“

---

73 Rudolf Kötzschke/Hellmut Kretzschmar: Sächsische Geschichte, Bd. 2, Dresden 1935. Diese Sicht gilt für die ganze Zeit der Weimarer Republik.

74 Siehe Carsten, Revolution in Mitteleuropa.

weist auf einen positiven Ansatz in dieser Richtung hin. In dieser ordnet Dietrich Beyrau die bolschewistische Revolution in den europäischen Kontext von der Französischen Revolution 1789 bis zur Zweiten Internationale ein,<sup>75</sup> was das Verständnis für die Umwälzungen in Russland bis 1921 fördert. Ein vergleichbarer Blickwinkel würde die Sicht auf die deutsche Revolution schärfen.

Neue Aufmerksamkeit verdienen auch die vielfältigen Erinnerungen. Sie wurden bisher in erster Linie in ihrem informativen Gehalt ausgeschöpft, was Sinn machte, um sich von subjektiven Positionen wie Animositäten der Autoren gegen ehemalige Konkurrenten nicht aufs Glatteis führen zu lassen. Aber es gab auch Selektionen, die dem subjektiven Standpunkt der Historiker geschuldet waren. Von solcher Selektion waren auch unverzichtbare Kronzeugen betroffen. Walter Oehme, ein bekannter Publizist, 1918 prominenter Soldatenrat im Ostheer, saß in den entscheidenden Tagen der Revolution im Vorzimmer Friedrich Eberts „Damals in der Reichskanzlei“.<sup>76</sup> Seine hochinteressanten Erinnerungen von 1958 wurden in der westdeutschen Literatur fast vollständig gemieden, doch auch in der DDR, wo sie erschienen, nur sehr sparsam genutzt. Gleiches lässt sich von den Erinnerungen von Wolfgang zu Putlitz sagen, der nicht nur über den Kampf am 24. Dezember 1918 als Teilnehmer berichtet, sondern auch sonst interessante Schilderungen über Offiziere und Adlige in der Revolutionszeit liefert.<sup>77</sup> Westdeutsche Historiker verhielten sich beiden Autoren gegenüber wie im Kalten Krieg üblich: Der ehemalige Sozialdemokrat Oehme und Kritiker des Ebert-Kurses wirkte als Störenfried. Bei Putlitz war es noch ärger. Dieser leistete – wohl als einziger deutscher Diplomat in gehobener Position – frühzeitig Widerstand gegen den Kriegskurs Hitler-Deutschlands, und zwar in Konspiration mit dem „Feind“ Großbritannien. Schlimmer noch, er ging nach einigen Irrfahrten nach dem Krieg in die DDR und äußerte sich kritisch über seine ehemaligen Kollegen, die ihre Karriere nun bruchlos in der BRD fortsetzten.

Wolfgang zu Putlitz' Erinnerungen sind zudem nicht als historische Erinnerungen in engerem Sinne, sondern als Erinnerungen eines an Abwechslungen reichen Lebens gedacht und der „schönen“ Literatur zuzurechnen. Die verhältnismäßig geringe Beachtung von Erinnerungsbüchern in der neueren deutschen Geschichtsschreibung hat mit einem gewissen Hochmut professioneller Historiker und mit dem literarischen Anspruch in Erinnerungsbüchern zu tun, was heißt, sie sind oft gut und leicht lesbar. Womit Historiker in unseren Ländern ihr Problem haben. Was den Abstand von DDR-Historikern zu den Erinnerungen von Oehme und Putlitz betrifft, so dürfte auch deren nicht unbedingt der Partei gemäße Diktion eine Rolle gespielt haben.

---

75 Siehe Dietrich Beyrau: Die bolschewistische Revolution 1917-1921, in: Peter Wende (Hrsg.): Große Revolutionen der Geschichte. Von der Frühzeit bis zur Gegenwart, München 2000, S.190-207.

76 Walter Oehme: Damals in der Reichskanzlei. Erinnerungen aus den Jahren 1918/19, Berlin 1958.

77 Siehe Putlitz, Unterwegs nach Deutschland.

Wenn Rürup 1993 zu Recht hervorgehoben hat, der Aufschwung der Revolutionsforschung in der BRD sei wesentlich der Hinwendung zur Sozialgeschichte zu verdanken gewesen und deren Bedrängnis durch konkurrierende Sichten habe das Bild der Revolution verblassen lassen, dann ist aber auch auf neue Chancen zu verweisen. Die Hinwendung zur kulturgeschichtlichen Sicht oder wenigstens deren Einbeziehung eröffnet eine solche Chance. Diese wird anderswo bereits gesehen. Im von Heiko Haumann herausgegebenen Sammelband „Die Russische Revolution 1917“<sup>78</sup> beziehen die Autoren, alle an der Universität Basel arbeitend, intensiv die sogenannte schöne Literatur ein. Der Herausgeber selbst zitiert in seinem Beitrag über die Ursachen der Revolution natürlich Gorkij, aber auch Čechov und Leo Tolstoj. Diese Autoren zeigten ein großes Gespür für heranreifende Konflikte und die dahinter liegenden Ursachen. Nach der Oktoberrevolution waren es wieder Künstler, die bald auf die Fehlentwicklungen verwiesen, erneut Gorkij, dann Pasternak und die eher als unpolitisch geltenden Paustovskij und Korolenko.

Wer sich mit der deutschen Revolution von 1918/1919 befasst, ist gut beraten, auf ein ebensolches Gespür bei deutschen Autoren zu achten, wofür oben Namen genannt wurden. Verfolgt man die künstlerische Widerspiegelung der Revolution auch in den Jahrzehnten nach dem Ereignis, vor allem in der Literatur, doch auch in der bildenden Kunst, so kann der Historiker etwas über die Langzeit- und Tiefenwirkung des Umbruchs erfahren. Mehr aber noch darüber, wie es die Historiker und die Politiker verstanden haben, etwas von dem Atem dieser Revolution zu erhalten. Dann wird auffallen, dass – obwohl die Gründer beider Staaten am Beginn einer neuen Zeit die intensive Auseinandersetzung mit den Ursprüngen der ersten Republik für wichtig gehalten haben – Künstler davon höchst selten inspiriert wurden. Was wenigstens den Historikern zu denken geben sollte.

---

78 Heiko Haumann (Hrsg.): Die Russische Revolution 1917, Köln-Weimar-Wien 2007.

# Die Novemberrevolution in der Geschichtswissenschaft der DDR: Die Kontroversen des Jahres 1958 und ihre Folgen im internationalen Kontext<sup>1</sup>

Mario Keßler

Die deutsche Novemberrevolution von 1918 galt als eine ungeliebte Revolution. Keine der Parteien der Weimarer Republik vermochte sich mit ihren Ergebnissen zu identifizieren. Die Nazis und die konservativ-nationalistische Rechte lehnten die Revolution in Bausch und Bogen ab, doch auch die republiktreuen Parteien, vor allem die SPD, taten sich mit ihrem Erbe schwer. Bereits im Jahre 1921 hatte Eduard Bernstein in einem frühen Rückblick auf die Revolution „jedes unüberlegte Eingreifen in die Grundlagen der volkswirtschaftlichen Unternehmungs- und Verkehrsverhältnisse“, das zum Kern der sozialen Forderungen geworden war, entschieden zurückgewiesen,<sup>2</sup> und acht Jahre später hatte der damalige Reichskanzler Hermann Müller in einem Erinnerungsbuch zur Novemberrevolution alle Forderungen einer Nationalisierung der Schlüsselindustrien als in der Tendenz „Experimente nach russischem Muster“ be- und verurteilt.<sup>3</sup>

Die KPD hatte hingegen 1929 in ihrer „Illustrierten Geschichte der deutschen Revolution“ festgestellt: „Alle Voraussetzungen für den Sieg der proletarischen Revolution waren im November 1918 gegeben, bis auf eine – bis auf die in den Massen verwurzelte revolutionäre Partei und die eigene revolutionäre Erfahrung der Massen.“ Die Arbeiterräte seien zumeist „nach den Absichten der reformistischen Führer zusammengeflochten“ worden. Anfänglich politische Machtorgane der Revolution, wären sie unter dem Einfluss der Reformisten zu bloß formellen Kontrollorganen der noch nicht zerstörten alten Staatsmacht degradiert worden.<sup>4</sup> Den gegensätzlichen Auffassungen von SPD- und KPD-Autoren war somit die Fixierung auf das sowjetische Experiment, als abschreckendes Beispiel oder als Vorbild, jedenfalls als Maßstab für die sich im November 1918 spontan in Deutschland bildenden Räte gemeinsam. Ihren Widerhall fand diese Konstellation noch in der Auseinandersetzung um den Charakter der Novemberrevolution, die DDR-Historiker im Jahre 1958 führten. Diese Auseinandersetzung benannte die neuere Forschung zu Recht als eines der Beispiele für die Durchsetzung der parteiamtlichen Auffassung innerhalb einer laufenden wissenschaftlichen Debatte. Ebenso wurde festgehalten, dass die Geschichtswissenschaft in der DDR Teil

---

1 Eine erweiterte Fassung dieses Essays erschien als Broschüre: Die Novemberrevolution und ihre Räte. Die DDR-Debatten des Jahres 1958 und die internationale Forschung. (Hefte zur DDR-Forschung 112), Berlin 2008.

2 Eduard Bernstein: Die deutsche Revolution. Geschichte und Entstehung der ersten Arbeitsperiode der deutschen Republik [1921], Berlin 1998, S.242.

3 Hermann Müller: Die Novemberrevolution. Erinnerungen, Berlin 1929, S.281.

4 Illustrierte Geschichte der deutschen Revolution, Berlin 1929, S.512f.

einer gebundenen Wissenschaftskultur war. Doch setzte sich immer mehr die Auffassung durch, dass eine solche Wissenschaft nicht nur mit Zwang und durch Vorgaben „funktionierte“, vielmehr entwickelte sie selbst Leitbilder und stellte diese in den Dienst der von der Parteiführung und ihrem Apparat gewünschten und betriebenen Geschichtspolitik, was ein durchaus diskontinuierlicher Prozess war. Dies ist am Beispiel der Debatten über die Novemberrevolution, in die Walter Ulbricht 1958 autoritativ eingriff, gezeigt worden.<sup>5</sup>

Kaum Aufmerksamkeit wurde dabei erstaunlicherweise der Frage geschenkt, wieweit diese DDR-internen Debatten in die internationale, nicht nur in die bundesdeutsche Diskussion zur Novemberrevolution einzuordnen sind. Dies ist nicht nur für die Gegenwart ein Desiderat der Forschung. Die über Jahrzehnte hinweg in den USA und England publizierte Literatur zur Novemberrevolution wurde in der DDR wenig gelesen. Der sowjetische Diskussionsstand fand ebenfalls nur selten Eingang in die Arbeiten west- und selbst ostdeutscher Forscher. Darum geht es deshalb im Folgenden. Als Ausgangspunkt wird die in der Bundesrepublik wie in England und den USA nach 1956 entstehende Sichtweise auf die Arbeiter- und Soldatenräte genommen. Anschließend sollen die DDR-Debatten und der Forschungsstand im Zusammenhang mit der entsprechenden sowjetischen Diskussion rekapituliert werden. Zuletzt wird ein Ausblick auf Ähnlichkeiten und Unterschiede in Arbeiten aus der DDR, der Bundesrepublik und angelsächsischer Forscher gewagt.

### *Ein neuer Akzent: Die Räte als Gegenstand der Forschung*

Im englischen Exil hatte Arthur Rosenberg 1935 geschrieben, „daß der Ruf nach dem Sozialismus nicht eine Ursache, sondern eine Folge der Novemberrevolution gewesen ist [...] Was man im einzelnen unter Sozialisierung verstehen wollte, darüber bestanden freilich die größten Meinungsverschiedenheiten. Aber darüber war man sich klar, daß jede Form einer Plan- oder Gemeinwirtschaft nur dann Erfolge erzielen konnte, wenn sie die produzierenden Massen zur lebendigen Mitwirkung mobilisierte. Die gegebenen Organe, um im Betrieb den plan- und gemeinwirtschaftlichen Gedanken zu vertreten, waren aber die Räte.“<sup>6</sup>

---

5 Siehe Ernst Laboor: Zum Abbruch der Diskussion über den Charakter der Novemberrevolution, in: Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung (BzG) 1995, H. 3, S.69-82; Joachim Petzold: „Meinungsstreit“ im Herrschaftsdiskurs, in: Martin Sabrow (Hrsg.): Geschichte als Herrschaftsdiskurs. Der Umgang mit der Vergangenheit in der DDR, Köln-Weimar-Wien 2000, S.287-314; ders.: Parteinahme wofür? DDR-Historiker im Spannungsfeld von Politik und Wissenschaft, Potsdam 2000, S.115-161; Jürgen John: Das Bild der Novemberrevolution 1918 in Geschichtspolitik und Geschichtswissenschaft der DDR, in: Heinrich August Winkler (Hrsg.): Weimar im Widerstreit. Deutungen der ersten deutschen Republik im geteilten Deutschland, München 2002, S.43-84.

6 Arthur Rosenberg: Geschichte der deutschen Republik, Karlsbad 1935, zit. nach der Neuausgabe: Geschichte der Weimarer Republik, Hamburg 1991, S.19. Eine frühe, Rosenberg z. T. vorwegnehmende Beurteilung der Räte bot Heinrich Ströbel: Die Bilanz der

Die Funktionäre der Mehrheitssozialisten begriffen, laut Rosenberg, 1918 wie später nicht, dass Räte und Bolschewismus in keiner Weise identisch waren. Sie fühlten sich von den Aktivitäten der Räte herausgefordert, sogar bedroht und wünschten eine Art Verbindung zwischen den Räten und der Nationalversammlung. Sie wären mit schrittweisen Sozialisierungsmaßnahmen zufrieden gewesen, an deren Beginn die Nationalisierung der Bergwerke gestanden hätte. Rosenberg verwies dabei auf Kurt Eisner, den Ministerpräsidenten der kurzlebigen Republik Bayern. „Er hätte am liebsten ein Parlament alten Stils überhaupt nicht mehr gesehen, aber auf der anderen Seite wollte er keine übereilte Sozialisierung und lehnte jede Diktaturmethode bolschewistischer Art aufs Schärfste ab.“<sup>7</sup>

Noch bevor Rosenbergs „Geschichte der deutschen Republik“ 1955 in der Bundesrepublik erstmals erschien,<sup>8</sup> hatten der SPD nahestehende Historiker wie Walter Tormin und Erich Matthias die Arbeiter- und Soldatenräte analysiert, sich vor allem auf deren utopische Strömungen konzentriert und diese als wenig realitätsnah beurteilt.<sup>9</sup> Der zu dieser Zeit einflussreiche Karl Dietrich Erdmann formulierte im „Handbuch der deutschen Geschichte“ apodiktisch die Alternative: „Rätestaat oder parlamentarische Demokratie?“<sup>10</sup> Damit entwickelte Erdmann nicht nur eine Gegenposition zu Rosenberg, sondern auch zu William Halperins amerikanischem Standardwerk jener Zeit, „Germany Tried Democracy“, das den Räten eine wichtige Funktion im Demokratisierungsprozess zumaß.<sup>11</sup> Doch blieb dies zunächst eine auf Fachkreise beschränkte Debatte, obgleich Erdmann damit dem Zeitgeist der frühen Bundesrepublik und dessen Losung „Keine Experimente!“ entsprach. Sozialdemokratische Autoren wie Ernst Fraenkel und Richard Löwenthal warnten davor, das Interesse an den Räten als Forschungsgegenstand mit ihrer Idealisierung zu verwechseln.<sup>12</sup>

---

Revolution, Berlin 1919, erweiterte Fassung: Die deutsche Revolution. Ihr Unglück und ihre Rettung, Berlin 1920.

7 Rosenberg, Geschichte der Weimarer Republik, S.22.

8 Arthur Rosenberg: Entstehung und Geschichte der Weimarer Republik, mit einem Vorwort von Kurt Kersten, Frankfurt/Main 1955.

9 Siehe Walter Tormin: Zwischen Rätediktatur und sozialer Demokratie. Die Geschichte der Rätebewegung in der deutschen Revolution 1918/19, Düsseldorf 1954; Erich Matthias: Die deutsche Sozialdemokratie und der Osten 1914-1945. Eine Übersicht, Tübingen 1954. Auf einer viel breiteren Dokumentation beruht Erich Matthias: Zwischen Räten und Geheimräten. Die deutsche Revolutionsregierung 1918-1919, Düsseldorf 1970.

10 Karl Dietrich Erdmann: Die Zeit der Weltkriege. Handbuch der deutschen Geschichte 4, Stuttgart 1959, S.85.

11 Siehe S. William Halperin: Germany Tried Democracy. A Political History of the Reich from 1918 to 1933, New York 1946, 2. Aufl. 1965, S.110.

12 Siehe Richard Löwenthal: The Bolshevization of the Spartacus League, in: David Footman (Hrsg.): International Communism. St. Anthony's Papers No. 9, London 1960, S.23-71; Ernst Fraenkel: Rätemythos und soziale Selbstbestimmung. Ein Beitrag zur Verfassungsgeschichte der deutschen Revolution, in: ders.: Deutschland und die westlichen Demokratien, Stuttgart 1973, S.69-100.



Der Auf- und Umschwung in der Räte-debatte ging von einem außerwissenschaftlichen Ereignis welthistorischer Tragweite aus: von der mit dem 20. Parteitag der KPdSU im Februar 1956 eingeleiteten Entstalinisierung. Wie inkonsequent auch immer diese war, regte sie doch sowjetische Historiker einer neuen Generation an, sich der Vergangenheit des eigenen Landes zuzuwenden, ohne den größten Stalinschen Geschichtsfälschungen weiter Tribut zollen zu müssen. So erschienen auch Darstellungen über die Fabrikkomitees, die im Verlauf des Jahres 1917 in den russischen industriellen Ballungszentren entstanden waren und in denen die Bolschewiki zwar Prestige, doch keineswegs eine durchgängige Gefolgschaft besaßen, sondern mit den anderen Strömungen der russischen Arbeiterbewegung konkurrieren mussten.<sup>13</sup> Gerade diese Tatsache hatte das Interesse solcher westlichen Wissenschaftler hervorgerufen, die sozialistischen Alternativen zum Bolschewismus historische Gerechtigkeit widerfahren lassen wollten.

Ein unüberbrückbares Hindernis der fachlichen Verständigung zwischen westlichen und sowjetischen Wissenschaftlern bildete die Kontroverse über alternative Entwicklungswege Sowjetrusslands bis zum März 1921, dem Kronstädter Aufstand. Die Losung der Aufständischen: „Rätemacht statt bolschewistischer Parteidiktatur!“ sahen die einen als Pfad basisdemokratischer Entwicklung, die anderen als Chance der Konterrevolution, die letztlich zur Beseitigung der sozialistischen Ordnung führen sollte. Hingegen zeigte Isaac Deutscher etwas später in seiner Trotzki-Biographie das unlösbare Dilemma zwischen den historisch berechtigten Bestrebungen der Kronstädter Matrosen nach Erhalt der Arbeiterdemokratie und der historisch ebenfalls plausiblen Furcht der Bolschewiki, durch Konzessionen die Macht letztlich zu verspielen, die dann nicht den Räten, sondern der Konterrevolution zufallen würde.<sup>14</sup> Im Zeitalter des Kalten Krieges war eine Position, die ein solches Dilemma historisch differenzierend zu werten versuchte, indes schwer zu vermitteln.

Im US-Exil hatte Ossip Flechtheim mit seiner 1948 erstmals publizierten Darstellung über „Die KPD in der Weimarer Republik“ eine andere konventionelle Interpretation aus der Zeit des Kalten Krieges herausgefordert. Laut Flechtheim gab es zwischen dem demokratischen Flügel der KPD (Rosa Luxemburg, Karl Liebknecht, Leo Jogiches, Paul Levi), den Revolutionären Obleuten und den nichtmarxistischen Pazifisten der Weimarer Republik objektiv ein größeres Maß an demokratischen Gemeinsamkeiten, als die Forschung oder öffentliche Meinung bislang zugestanden hatten. Zwischen diesem breiten Lager und der anti-demokratischen Rechten – und nicht nur schematisch zwischen den Kräften der

---

13 Siehe hierfür repräsentativ: D. A. Ceitlin: *Fabrično-zavodskie komitety Petrograda v fevrale-oktjabrje 1917 goda* [Die Fabrikkomitees von Petrograd von Februar bis Oktober 1917], in: *Voprosy istorii*, 1956, H. 11, S.86-97.

14 Siehe Isaac Deutscher: *Der bewaffnete Prophet. Trotzki 1879-1921*, Stuttgart 1963, S.478-487.

Demokratie und des Totalitarismus – bestünden die offenkundigen Interessengegensätze in der ersten deutschen Republik.<sup>15</sup>

Flechtheims Sicht stieß zunächst teilweise auf Unverständnis und auch auf Widerstand.<sup>16</sup> Doch wurden die Vorstellungen einer freiheitlicheren Spielart des Kommunismus nach dem Tode Stalins zur wissenschaftlichen Herausforderung auch für amerikanische und britische Forscher, die sich mit der neueren deutschen Geschichte befassten. Dies zeigen Karl Meyers 1957 erschienene Liebknecht-Biografie, noch mehr die zwei Jahre später fertiggestellte Darstellung von Arthur John Ryder zur Novemberrevolution, Eric Waldmans Studie zum Januaraufstand von 1919 und die spätere Arbeit von Alan Mitchell über Bayern.<sup>17</sup> Peter Nettls Biografie Rosa Luxemburgs verdient eine besondere Erwähnung.<sup>18</sup>

Dieser kursorische Überblick sollte zeigen, wie ab 1956 in der Revolutionsforschung international „etwas in Bewegung“ geriet. Doch nicht nur im Westen, sondern natürlich auch im sowjetischen Machtbereich wirkten sich die politischen Veränderungen des Jahres 1956 – in ganz eigener, systemspezifischer Weise – auf die Geschichtswissenschaft aus.

#### *Albert Schreiner und die Debatte zur Novemberrevolution in der DDR*

Auch die Forschungseinrichtungen der DDR mussten auf die neue Lage in Moskau reagieren. Die Parteiorganisation des Museums für Deutsche Geschichte, der damaligen Leiteinrichtung historischer Forschung, verabschiedete eine entsprechende Resolution. „Der XX. Parteitag hat in entschiedener Weise Schluß gemacht mit dem Persönlichkeitskult, der sich in der Geschichtsschreibung ausdrückte in der Überbewertung der Rolle einzelner Persönlichkeiten zu Gunsten der schöpferischen Volksmassen.“<sup>19</sup> Diese Beschwichtigungstaktik entsprach der offiziellen Linie, in der DDR habe es keinen Stalinismus gegeben.

---

15 Ossip K. Flechtheim: Die KPD in der Weimarer Republik, Offenbach 1948. Neuausgabe zuletzt 1986.

16 Siehe Mario Keßler: Ossip K. Flechtheim. Politischer Wissenschaftler und Zukunftsdenkler (1909-1998), Köln-Weimar-Wien 2007, S.89-91.

17 Karl W. Meyer: Karl Liebknecht. Man Without a Country, Washington, D.C. 1957; A. J. Ryder: The German Revolution 1918-1919, London 1959; ders.: The German Revolution of 1918. A Study of German Socialism in War and Revolt, London 1967; Eric Waldman: The Spartacist Uprising of 1919 and the Crisis of the German Socialist Movement, Milwaukee 1958 (deutsch 1967); Alan W. Mitchell: Revolution in Bavaria 1918-1919. The Eisner Regime and the Soviet Republic, Princeton 1965. Für die DDR-Sicht siehe Hans Beyer: Von der Novemberrevolution zur Räterepublik in München, Berlin 1957.

18 Peter Nettl: Rosa Luxemburg, 2 Bde., London-Toronto 1966 (deutsch 1967).

19 Bundesarchiv (BArch), Nachlass Albert Schreiner NY 4198/86, Bl. 283: Schlußfolgerungen für die wissenschaftliche Arbeit aus dem XX. Parteitag.

Leiter der Abteilung 1918-1945 im Museum war seit 1952 Albert Schreiner (1892-1979), der bereits eine bewegte politische Laufbahn hinter sich hatte.<sup>20</sup> Als Delegierter nahm er an der dem 20. KPdSU-Parteitag folgenden 3. SED-Parteikonferenz teil. Seinen Mitarbeitern im Museum erklärte er danach, die Sozialdemokratie solle in der Geschichte der Arbeiterbewegung künftig ausführlicher dargestellt werden. „Man muß bei der Darstellung mehr beachten, daß der Hauptgegner der deutsche Imperialismus ist und nicht die Sozialdemokratie.“ Auch die Räte in der Novemberrevolution verdienten eine ausführliche Erforschung. Mit Recht wandte sich Schreiner gegen die stalinistische Charakterisierung der Räte „als Organe der Konterrevolution“.<sup>21</sup>

Im zu Stalins Lebzeiten verbindlichen „Kurzen Lehrgang“ zur Geschichte der KPdSU hatte es apodiktisch geheißen: „Allerdings war die Revolution in Deutschland eine bürgerliche Revolution und keine sozialistische, waren die Räte das gefügte Werkzeug des bürgerlichen Parlaments, denn in den Räten herrschten die Sozialdemokraten, Paktierer vom Schlage der russischen Menschewiki, und daraus eben erklärt sich die Schwäche der Revolution.“<sup>22</sup> Walter Ulbricht teilte diese Bewertung.<sup>23</sup>

Noch 1956 wechselte Schreiner vom Museum für Deutsche Geschichte an das neu gegründete Institut für Geschichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften und leitete dort die Abteilung 1918-1945, bis er 1960 in den Ruhestand trat. Die Novemberrevolution fiel somit in seinen Aufgabenbereich.

Die Vorbereitungen zu deren 40. Jahrestag 1958 hingen mit den Diskussionen um eine zumindest partielle Neubewertung der Geschichte des Kommunismus nach dem 20. KPdSU-Parteitag zusammen. In diesem Sinne nahm Schreiners Freund und Kollege Robert Leibbrand gegen die bislang unwidersprochene Behauptung des „Kurzen Lehrgangs“ Stellung: „Die Charakterisierung der Novemberrevolution schlechthin als eine bürgerliche Revolution verleitet zu einer Unterschätzung und Verkleinerung des großen Kampfes des deutschen Proletariats.“ Laut Leibbrand war die Novemberrevolution „nach ihren Grundsätzen und nach den Zielen des Proletariats eine sozialistische Revolution. Sie hat ihr Ziel nicht erreicht, sondern blieb in der Lösung einiger bürgerlich-demokra-

---

20 Siehe zum Lebenslauf Schreiners Mario Keßler: *Exilerfahrung in Wissenschaft und Politik. Remigrierte Historiker in der frühen DDR*, Köln-Weimar-Wien 2001, S.164-196; ders.: „Hitler treibt zum Krieg“: Albert Schreiner als Militärwissenschaftler im Exil, in: *JahrBuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung*, 2008/II, S.126-142.

21 Internes Arbeitspapier, zit. nach: Carola Seiler: *Die Formierung der Geschichte der Arbeiterbewegung als eigenständige Fachdisziplin der DDR-Geschichtswissenschaft in der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre*, Phil. Diss., Akademie für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED, Berlin 1986, S.115f.

22 *Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion (Bolschewiki). Kurzer Lehrgang*, Berlin 1946, S.279.

23 Siehe Walter Ulbricht: *Zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung*, Bd. 1, Berlin 1953, S.39.

tischer Aufgaben stecken, kam nicht zur vollen Entfaltung.“<sup>24</sup> Auch Roland Bauer schrieb, „es gibt bei Lenin keine Stelle, die ernsthaft so ausgelegt werden könnte, als ob die deutsche Revolution 1918 erst eine Etappe der bürgerlich-demokratischen Revolution hätte durchlaufen müssen.“<sup>25</sup> Die Revolution „war folglich ihrem Charakter nach eine über die ersten Anfänge nicht hinaus gekommene, niedergeschlagene proletarische Revolution.“<sup>26</sup>

Schreiner und sein Assistent Günter Schmidt betonten in einem ausführlichen Beitrag zur Geschichte der Rätebewegung bis zur Novemberrevolution, der Rätegedanke könne im revolutionären wie im reformistischen Sinn interpretiert werden. In den Räten, die im Ersten Weltkrieg unter den Arbeitern, Soldaten, Matrosen und auch auf dem Land spontan entstanden waren, seien beide Tendenzen zu beobachten. Doch gerade die Revolutionären Obleute, an deren Leistungen zu erinnern sei, stünden für eine „Oppositionsbewegung gegen die Politik der Führer der SPD und der Gewerkschaften [...], die den Sozialismus aufgegeben hatten“. Die Revolutionären Obleute und die von ihnen beeinflussten Arbeiter- und Soldatenräte seien als „Vorstufen des Machtkampfes der Arbeiter“ zu sehen.<sup>27</sup> Gegen den Sozialdemokraten Friedrich Stampfer betonten Schreiner und Schmidt, gerade die Existenz zahlreicher, von revolutionären Arbeitern beherrschter Räte zeige die klare sozialistische Zielstellung der Novemberrevolution.<sup>28</sup> „Der Losung der Parlamentarisierung und Wahlrechtsreform wurde die Parole: Alle Gewalt den Räten! entgegengestellt.“<sup>29</sup> Das Bündnis der rechten SPD-Führer mit den Kräften der offenen Konterrevolution sei für die historische Niederlage der revolutionären Arbeiter, Soldaten und Matrosen verantwortlich zu machen.

Auf der Leipziger Jahrestagung der Kommission von Historikern der UdSSR und der DDR unterstrich Albert Schreiner im November 1957, die Herabstufung des deutschen November gegenüber dem russischen Oktober schon durch die KPD der Weimarer Republik trage dem historischen Charakter eines einheit-

---

24 Robert Leibbrand: Zur Diskussion über den Charakter der Novemberrevolution, in: *Einheit*, 1957, H. 1, S.102-108, hier S.107f.

25 Roland Bauer: Über den Charakter der deutschen Novemberrevolution, in: ebenda, S.134-169, hier S.153.

26 Ebenda, S.168.

27 Albert Schreiner/Günter Schmidt: Die Rätebewegung in Deutschland bis zur Novemberrevolution, in: Albert Schreiner (Hrsg.): *Revolutionäre Ereignisse und Probleme in Deutschland während der Periode der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution 1917/1918*, Berlin 1957, S.229-308, hier S.241f.

28 Siehe ebenda, S.279. Stampfer hatte das revolutionär-demokratische Potential der Räte als gering veranschlagt. Siehe Friedrich Stampfer: *Die ersten 14 Jahre der deutschen Republik*, Offenbach 1947, S.152.

29 Schreiner/Schmidt, *Rätebewegung*, S.296.

lichen revolutionären Prozesses nicht Rechnung.<sup>30</sup> „Das wurde auch nicht besser nach dem Erscheinen des Kurzen Lehrgangs der Geschichte der KPdSU [...] Die kategorische Feststellung: Die Revolution in Deutschland war eine ‚bürgerliche Revolution und keine sozialistische‘, war der marxistischen Geschichtsschreibung hinderlich, spornte sie nicht an.“<sup>31</sup>

Die beiden sowjetischen Historiker Ja. S. Drabkin und W. I. Bilik hielten jedoch auf einer Tagung im März 1958 in Berlin an der Einschätzung der Novemberrevolution als bürgerlich-demokratisch fest.<sup>32</sup> Bilik schrieb, man könne „natürlich nicht sagen [...], daß die Arbeiter eine klare Vorstellung vom Sozialismus hatten“,<sup>33</sup> und Drabkin, später *der* sowjetische Experte zum Thema, urteilte bündig: „Die objektiven Voraussetzungen der sozialistischen Revolution in Deutschland standen zur subjektiven Schwäche des Proletariats im Widerspruch.“<sup>34</sup> Wenig später präzisierte er, Deutschland habe „keine sozialistische, sondern eine bürgerlich-demokratische Revolution [durchlaufen], die in bedeutendem Maße mit proletarischen Mitteln und Methoden durchgeführt“ worden sei.<sup>35</sup>

Mit dieser Formulierung, der sich die sowjetische Geschichtswissenschaft insgesamt anschloss,<sup>36</sup> gab Drabkin für Ulbricht das Stichwort. Dieser sah darin zu Recht die in der sowjetischen Geschichtswissenschaft nunmehr allgemein verbindliche Position zur Novemberrevolution. Somit kam er im Juni 1958 zur

30 Zum KPD-Bild der Novemberrevolution siehe Klaus Kinner: *Marxistische deutsche Geschichtswissenschaft 1917-1933. Geschichte und Politik im Kampf der KPD*, Berlin 1982, S.431-434; Günter Katsch: *Große Sozialistische Oktoberrevolution und Novemberrevolution im Geschichtsbild der Kommunistischen Internationale und der KPD (1919-1933)*, Diss. B, Karl-Marx-Universität, Leipzig 1978.

31 Albert Schreiner: *Auswirkungen der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution auf Deutschland vor und während der Novemberrevolution*, in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft (ZfG)*, 1958, H. 1, S.7-37, hier S.29f. – Nicht eingegangen werden kann hier auf die Maßregelung, die der Hallenser Historiker Günter Mühlpfordt nach der Konferenz erfuhr, auf der sein Beitrag als „unmarxistisch“ zurückgewiesen wurde. Dies wurde indirekt auch Albert Schreiner angelastet, der dadurch eine zusätzliche „Flanke“ gegenüber der Kritik bot. Siehe Petzold, *Parteinahme*, S.142-145.

32 Siehe Diskussion marxistischer Historiker, in: *Neues Deutschland*, 19.4.1958.

33 W. I. Bilik: *Noch einmal über die Eigenart und den Charakter der Revolution von 1918-19 in Deutschland*, in: *Einheit*, 1958, H. 7, S. 1015-1024, hier S.1024.

34 Ja. S. Drabkin: *O charaktere i dvižušich silach nojabrskoj revoljucii v Germanii* [Über den Charakter und die Triebkräfte der Novemberrevolution in Deutschland], in: *Voprosy istorii*, 1956, H. 5, S.687-715, hier S.80f.

35 Ders.: *Revoljucija 1918-1919gg. v Germanii. Kratki očerk* [Die Revolution 1918-1919 in Deutschland. Kurzer Abriss], Moskau 1958, S.413. Siehe weiterhin Drabkins schriftlich eingereichten Diskussionsbeitrag auf der Leipziger Konferenz: *Über den Charakter der Novemberrevolution in Deutschland*, in: Albert Schreiner (Hrsg.): *Die Oktoberrevolution und Deutschland. Der Einfluß der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution auf Deutschland*, Berlin 1958, S.190-204. Drabkin nahm an der Tagung nicht teil.

36 Siehe den Sammelband: *Nojabrskaja revoljucija v Germanii. Sbornik stat'ej i materialov* [Die Novemberrevolution in Deutschland. Sammelband von Artikeln und Materialien], Moskau 1960, darin besonders die Beiträge von F. F. Golovaeu und V. F. Šelike.

Auffassung, die Debatte über den Charakter der Novemberrevolution solle auch in der DDR beendet werden. Das Politbüro habe sich, laut Ulbricht, selbst mit der Einschätzung des Charakters der Novemberrevolution befasst und die „von einem Teil der Historiker vertretenen falschen Auffassungen vom sozialistischen Charakter der Novemberrevolution zurückgewiesen“. Die Novemberrevolution sei „eine bürgerlich-demokratische Revolution“ gewesen, „die in gewissem Umfang mit proletarischen Mitteln und Methoden durchgeführt wurde“. Als Kriterium dafür sei das Fehlen einer „marxistisch-revolutionären Arbeiterpartei“ anzusehen.<sup>37</sup>

Die DDR-Historiker hatten sich diesem Standpunkt anzuschließen. Walter Nimtz, Professor an der SED-Parteihochschule, schrieb, dass die Revolution „den bürgerlich-demokratischen Rahmen nicht überschritt“.<sup>38</sup> Hanna Wolf, der sehr dogmatischen Direktorin der Parteihochschule, konnte diese relativ moderate Lesart, die Schreiner indirekt Recht gab, nicht genügen. Sie wandte sich in einem Brief direkt an Walter Ulbricht. Darin unterstellte sie Schreiner, er habe jene DDR-Historiker, die seine Meinung nicht teilten, in die Nähe rechter Sozialdemokraten gerückt. Dies habe die sowjetischen Genossen „sehr beleidigt“, behauptete sie.<sup>39</sup> Öffentlich warnte Hanna Wolf jene DDR-Historiker, die „die Schädlichkeit des Revisionismus und die verräterische Rolle der rechten Führer der SPD in der Revolution nur ungenügend oder gar nicht in die Auseinandersetzung einbezogen“ hätten.<sup>40</sup>

Nach der notgedrungenen halben „Entstalinisierung“ im Gefolge des 20. Parteitages hielt es die SED-Führung für geboten, jede weitere Kritik an Stalins vermeintlichen theoretischen Leistungen zu unterbinden. Dazu gehörte auch sein Diktum vom bürgerlich-demokratischen Charakter der Novemberrevolution. Die Reklamierung des Adjektivs „sozialistisch“ allein für die russische Oktoberrevolution betonte den exklusiven Charakter der östlichen Führungsmacht und ihrer Parteigeschichte. Auch nach Stalins Tod rückte die sowjetische Geschichtswissenschaft nicht von der Doktrin ab, wonach sich seit 1905 das Zentrum der Weltrevolution nach Russland verschoben habe und nur die Bolschewiki, keineswegs aber die Mehrzahl der vom Opportunismus beeinflussten westeuropäischen Arbeiterparteien, dieser entscheidenden Tatsache Rechnung trugen. Wenn so das Kriterium der marxistisch-leninistischen Arbeiterpartei, die in die Novemberrevolution noch nicht entscheidend eingreifen konnte, ins Spiel ge-

---

37 Walter Ulbricht: Über den Charakter der Novemberrevolution. Rede in der Kommission zur Vorbereitung der Thesen über die Novemberrevolution, in: Neues Deutschland, 18.6.1958.

38 Walter Nimtz: Über den Charakter der Novemberrevolution von 1918-19 in Deutschland, in: ZfG, 1958, H. 3, S.687-715, hier S.712.

39 Hanna Wolf an Walter Ulbricht, Brief vom 23. Juli 1958, zit. nach: Laboor, Abbruch, S.73.

40 Aktuelle Lehren der Novemberrevolution, in: Neues Deutschland, 1.8.1958.

bracht wurde, war unmissverständlich: Außerhalb, ohne oder gar gegen die Partei ist eine sozialistische Revolution nicht möglich.

Ulbrichts Definition der bürgerlich-demokratischen Novemberrevolution, die in gewissem Umfang mit proletarischen Mitteln und Methoden durchgeführt worden sei, war eine geschickte Kompromissformel. Ulbricht konnte sozusagen als Schiedsrichter fungieren und sich darüber hinaus als Experte in den Geschichtsdebatten fühlen; eine Reputation, an der ihm viel lag.

Mit der nun offiziell gültigen Bewertung der Novemberrevolution blieb auch Schreiner eine öffentliche Korrektur seiner Ansicht nicht erspart. Zwar ging es Ulbricht nicht darum, Schreiner zu maßregeln, schon deshalb nicht, weil seine Frau Lotte versucht hatte, bei Schreiner zu promovieren. Sie war an der Dissertation gescheitert, was Schreiner nicht publik machte und wofür Ulbricht ihm, ob er wollte oder nicht, dankbar sein musste.<sup>41</sup> Dennoch sah sich Schreiner zu der folgenden Erklärung genötigt: „Inzwischen wurde in der Deutschen Demokratischen Republik im Zusammenhang mit der Vorbereitung des 40. Jahrestages der Novemberrevolution die Diskussion über ihren Charakter im zentralen Maßstab fortgesetzt. Im Ergebnis der Diskussion wurde die Auffassung vom sozialistischen Charakter der Novemberrevolution als falsch zurückgewiesen.“ Somit sei „die Novemberrevolution ihrem Charakter nach als eine bürgerlich-demokratische Revolution, die in gewissem Umfang mit proletarischen Mitteln und Methoden durchgeführt wurde“, zu bezeichnen.<sup>42</sup> Die oben zitierte Passage aus der „Zeitschrift für Geschichtswissenschaft“, in der Schreiner die marxistische Forschung kritisiert hatte, war beim Wiederabdruck des Referats im Protokollband verschwunden.

So sehr Schreiner von Ulbricht in die Defensive gedrängt wurde, in einem Punkt konnte er doch seine Position verteidigen: bei der Würdigung der Arbeiter- und Soldatenräte, die man nicht mit sowjetrussischem Maßstab messen solle. „Sucht man nach der Erklärung“, so Schreiner, „warum sich die proletarische Revolution in Deutschland nicht durchsetzen konnte, dann stößt man auf die Frage der Räte. Wer nun die proletarische Revolution nicht als einen sehr komplizierten, widerspruchsvollen Prozeß sieht, dem auch die Entwicklung ihrer Organe, der Räte, unterliegt, der neigt dann leicht zu irrigen Auffassungen, die darauf hinauslaufen, die Räte in Deutschland an dem Schlußergebnis der Räteentwicklung in der russischen Revolution zu messen und die Räte in Deutschland schließlich als Organe der Konterrevolution abzutun.“<sup>43</sup>

---

41 Lotte Ulbricht hatte bei Schreiner zum Kapp-Putsch in Berlin promovieren wollen, sah aber ein, dass sie dies nicht schaffen würde. Die Materialien und die Korrespondenz Lotte Ulbricht-Albert Schreiner befinden sich in: BArch, NY 4198/56, Bl. 21-79.

42 Albert Schreiner: Die Auswirkungen der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution auf Deutschland vor und während der Novemberrevolution, in: ders., Oktoberrevolution und Deutschland, S.17-42, hier S.38.

43 Ebenda, S.34. Walter Ulbricht hatte nur fünf Jahre vorher kategorisch erklärt, dass das Versagen des Reichsrätekongresses in der Machtfrage „direkt die Konterrevolution [...] ermuntert“ habe (Ulbricht, Zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Bd. I, S.35).

Nunmehr konnten auch Ernst Engelberg und Rudolf Lindau die Räte kritisch würdigen. Die Revolution habe, so Engelberg, „ein eindrucksvolles Mosaikbild der Rätepolitik im lokalen Bereich“ gezeigt, das „von dem verwirrenden Durcheinander der Strebungen und Gegenstrebungen“ zeuge.<sup>44</sup> Nicht die Räte, sondern die rechten Führer der Sozialdemokratie hätten 1918/19, wie schon 1914, geschichtlich versagt, schrieb Lindau. „Im November hieß die Alternative nicht Sprung zum Sozialismus oder formale bürgerliche Demokratie, sondern die Aufgabe war: machtpolitische Sicherung der revolutionär errungenen Volksfreiheiten, um der Entwicklung zum Sozialismus den Boden zu bereiten.“ Gerade deshalb sei eine revolutionäre Partei nötig gewesen, die einen Radikalisierungsprozess innerhalb der Räte hätte vorantreiben sollen.<sup>45</sup>

„Die Arbeiterklasse“, hieß es auch in den Thesen des SED-Zentralkomitees zum 40. Jahrestag der Novemberrevolution, „bedarf zur Lösung ihrer großen historischen Aufgaben der Führung durch eine revolutionäre Kampfpartei, die mit den wissenschaftlichen Lehren des Marxismus-Leninismus ausgerüstet ist. Nur unter der Führung einer solchen Partei neuen Typus, die sich durch enge Verbindung mit der Arbeiterklasse und den Volksmassen auszeichnet, die fähig ist, das Proletariat von den Einflüssen der bürgerlichen Ideologie, des Revisionismus und Opportunismus zu befreien, ihm das Wissen um die Gesetze des Klassenkampfes zu vermitteln und das Bündnis mit der werktätigen Bauernschaft herzustellen, kann die Arbeiterklasse ihre Einheit auf revolutionärer Grundlage und ihre führende Kraft im Kampf gegen Imperialismus und Militarismus verwirklichen.“<sup>46</sup>

Dass die Gründung der KPD das wichtigste Ergebnis der Novemberrevolution gewesen sei, blieb bis zum Ende der DDR eherer Grundsatz offizieller SED-Geschichtspolitik. Dies sollte noch 1988/89 zu internen Kontroversen zwischen dem Institut für Marxismus-Leninismus, dem die Deutungshoheit zur Parteigeschichte oblag, und den Autoren des Akademie-Instituts, die eine Geschichte der Weimarer Republik schreiben wollten, führen.<sup>47</sup>

Die offizielle Haltung der SED stand im Widerspruch zu der im Westen seit etwa 1956 immer stärker betonten Rolle der Räte als Agenten einer sozialistischen – aber eben nicht nach leninistischen Kriterien zu bewertenden – Revolution wie auch als Träger bürgerlich-demokratischer Vorstellungen.

---

Gemäßigter, doch ähnlich im Urteil siehe Otto Grotewohl: Dreißig Jahre später. Die Novemberrevolution und die Lehren der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Berlin 1953, S.74

44 Ernst Engelberg: Die deutsche Novemberrevolution 1918/19, Leipzig 1959, S.11.

45 Rudolf Lindau: Revolutionäre Kämpfe 1918-1919. Aufsätze und Chronik, Berlin 1960, S.28.

46 Die Novemberrevolution in Deutschland. Thesen des Zentralkomitees zum 40. Jahrestag der Novemberrevolution, in: Einheit, 1958, S.1377-1403, hier S.1399.

47 Siehe Petzold, Parteinahme, S.333-356.



*Rätesozialismus versus Parteikommunismus?*

Der aufmerksamste westdeutsche Beobachter der DDR-Forschung zur Geschichte der Arbeiterbewegung, Hermann Weber, sah in Walter Ulbrichts Haltung ein Festhalten am „Kurzen Lehrgang“ bezüglich der Novemberrevolution und als Tendenz, „Stalin weiter zu rehabilitieren.“ Nachdem er seine innerparteilichen Rivalen, besonders Karl Schirdewan, ausgeschaltet habe, wolle Ulbricht nun auch als Theoretiker die Maßstäbe setzen. Die Leugnung eines einheitlichen revolutionären Prozesses, für den die russische Revolution die Initialzündung gegeben habe, zeige indirekt auch das Beharren auf Stalins Linie vom „Sozialismus in einem Land“ gegenüber der weltrevolutionären Konzeption Lenins.<sup>48</sup> Die von Schreiner verteidigte positive Auffassung der Räte erwähnte Weber nicht. Ein Grund für Schreiners Beharren auf dieser Position dürfte darin liegen, dass er erkannt hatte, dass gerade eine weiter vorangetriebene Räteforschung den DDR-Historikern die Chance bieten konnte, trotz aller politisch gesetzten Grenzen die internationalen Debatten mit zu beeinflussen.

Die Novemberrevolution hatte wesentlich in Territorien stattgefunden, die nun zur DDR gehörten. Die in zahlreichen Orten vorhandenen Archivalien und noch lebende Zeitzeugen boten gute Voraussetzungen, einen Abschnitt deutscher Geschichte zu erforschen, dessen harte Klassenauseinandersetzungen ein geeignetes Untersuchungsfeld für DDR-Historiker abgaben. In der Tat erschienen bereits um 1958 eine Reihe von Publikationen zur Novemberrevolution.<sup>49</sup> Wer immer sich außerhalb der DDR diesem Ereignis forschend zuwandte, kam um die Rezeption solcher Arbeiten nicht herum. In ihnen finden sich auch zahlreiche Hinweise auf örtliche Aktivitäten von Arbeiter- und Soldatenräten.

Doch bereitete, laut Ulrich Kluge, die „Einordnung der spontanen Massenbewegung der Arbeiter- und Soldatenräte [...] der Parteigeschichtsschreibung offensichtlich konzeptionelle und ideologische Probleme“.<sup>50</sup> Zwar legten in den Endfünfziger- und 60er-Jahren vor allem Schülerinnen und Schüler Albert Schreiners einige wenige Überblicksarbeiten oder Regionalstudien vor.<sup>51</sup> Eine Gesamt-

---

48 Hermann Weber: Die Novemberrevolution und die SED. Die Diskussionen der SED-Historiker über den Charakter der Novemberrevolution 1918, in: SBZ-Archiv, 1958, Nr. 20, S.323.

49 Siehe Historische Forschungen in der DDR. Analysen und Berichte, Berlin 1960, S.325-343.

50 Ulrich Kluge: Die deutsche Revolution 1918/1919. Staat, Politik und Gesellschaft zwischen Weltkrieg und Kapp-Putsch, Frankfurt/Main 1985, S.34.

51 Siehe Marion Einhorn: Zur Rolle der Räte im November und Dezember 1918, in: ZfG, 1956, H. 3, S.545-559; Peter Hintze: Zur Frage des Charakters der Arbeiter- und Soldatenräte in der Novemberrevolution 1918, dargestellt am Beispiel der Räte in Mecklenburg, in: ZfG, 1957, H. 2, S.264-277; Werner Raase: Die Novemberrevolution 1918/1919 in Deutschland und die Rätebewegung. Referentenmaterial, H. 6, o. O. 1958; Roland Grau: Zur Rolle der Soldatenräte der Fronttruppen in der Novemberrevolution, in: Zeitschrift für Militärgeschichte, 1968, H. 5, S.550-564; Heinz Küster/Roland Grau:

darstellung der Rätebewegung in der DDR erschien jedoch nicht. Auch die Geschichte der Betriebsräte wurde, abgesehen von Werner Raase, nur wenig erforscht.<sup>52</sup>

Hatte Karl Dietrich Erdmann die Rätebewegung mit dem Bolschewismus in einem Atemzug genannt, so war den DDR-Autoren klar, dass eine solche Verbindung kaum bestand. Mehr noch: Das Parteiverständnis der SED stand gegen die Idee einer Rätedemokratie. Die Leninsche „Partei neuen Typus“, die erst im Stalinismus ihre ganze Wirkung entfaltete, musste mit der Idee einer Selbstverwaltung der werktätigen Klassen kollidieren, die dem Rätegedanken zugrunde lag.

Es waren deshalb – nach einer Arbeit des Gewerkschafters Fritz Opel<sup>53</sup> – zwei bundesdeutsche Historiker, Peter von Oertzen und Eberhard Kolb, die zu Beginn der 1960er-Jahre die Standardwerke zur Rätebewegung vorlegten.<sup>54</sup> Beide Autoren hoben die politischen Aktivitäten der Räte hervor, auch ihre Fähigkeit, das durch Kriegsniederlage und Revolution schwer erschütterte Deutschland administrativ zusammenzuhalten. Sie arbeiteten aber auch heraus, wie heterogen die sozialistischen Vorstellungen der meisten ihrer führenden Mitglieder blieben. Damit bildeten die Räte die Verwirrung des übergroßen Teils der Mitgliedschaft von SPD wie USPD (und auch des kleinen Spartakusbundes) ab, denen sich die meisten Rätefunktionäre in der einen oder anderen Weise zugehörig fühlten, mit deren Apparaten sie aber langfristig nicht konkurrieren konnten. Die SPD-Führung, kritisierte in zurückhaltender Weise Eberhard Kolb, tat nichts, um in einem Bündnis mit den ganz überwiegend demokratischen Kräften der Räte deren programmatische Verwirrung zu beheben, was auch eine Voraussetzung für eine durchgreifende Demokratisierung der Verwaltung gewesen wäre.

Mit seiner vorsichtigen Kritik an der SPD-Führung wollte Kolb indes jede Nähe zur DDR-Historiografie vermeiden. „Das Prädikat einer ‚wissenschaftlichen Beschäftigung‘ mit dem Phänomen der Rätebewegung wird man diesen Publikationen nur unter stärksten Vorbehalten zugestehen können, denn in ihnen wird der Versuch unternommen, die Fakten und Zusammenhänge so zurechtzustutzen, dass sie in das Schema der parteioffiziell festgelegten ‚Interpretation‘ des

---

Über die Rolle der Arbeiter- und Soldatenräte in der Novemberrevolution, in: BzG, 1968, H. 1, S.61-78.

52 Siehe Werner Raase: Der Kampf um revolutionäre Betriebsräte in den Jahren 1919-1920, dargestellt vor allem an den Kämpfen im Industriegebiet von Halle-Merseburg, Phil. Diss. Humboldt-Universität zu Berlin, 1960. Siehe weiterhin Gerhard Meisel: Zur Entwicklung der Rätebewegung von 1919 bis 1921 unter besonderer Berücksichtigung der wirtschaftlichen Räteorganisationen, in: BzG, 1966, H. 2, S. 209-226.

53 Fritz Opel: Der deutsche Metallarbeiterverband während des Ersten Weltkrieges und der Revolution, Hannover-Frankfurt/Main 1957.

54 Peter von Oertzen: Betriebsräte in der Novemberrevolution, Düsseldorf 1963, 2. Aufl. Bonn 1976; Eberhard Kolb: Die Arbeiterräte in der deutschen Innenpolitik 1918-1919, Düsseldorf 1962.

Revolutionsverlaufs und des ‚Charakters der Novemberrevolution‘ gepreßt werden können.“<sup>55</sup> Auf den dabei gescholtenen Albert Schreiner traf dies aber nur bedingt zu, und Kolb selbst war nicht frei von ideologischen Scheuklappen: Nicht nur etwa das Adjektiv „wissenschaftlich“ setzte er in Bezug auf die ostdeutschen Forscher in Anführungszeichen, sondern durchgängig auch die Staatsbezeichnung „DDR“, obgleich doch dieser Staat im Jahre 1962, als Kolbs Buch erstmals erschien, schon dreizehn Jahre bestand.<sup>56</sup>

Offener als Kolb und unbeeinflusst von den deutsch-deutsch Querelen ging der britische Historiker Arthur John Ryder mit der Fachliteratur der DDR um. Unter intensiver Nutzung ihrer Forschungsergebnisse setzte er sich in seiner hervorragenden Geschichte der Novemberrevolution mit der gängigen bundesdeutschen Meinung auseinander, wonach „die Massen, die die Novemberrevolution möglich machten, lediglich Frieden, Demokratie und eine Republik“ wollten. So sehr diese Auffassung „ein Element an Wahrheit“ enthalte, „ignoriert sie doch die radikalen militärischen und ökonomischen Forderungen des Kongresses der Arbeiter- und Soldatenräte“. Unabhängige, Revolutionäre Obleute und Spartakus-Anhänger hatten, was immer sie voneinander unterschied, die Absicht, „die sozialistische Revolution einzuleiten, die, wie sie glaubten, sie selbst anstatt Ebert zur Macht bringen werde, ganz wie Lenin Kerenski gestürzt habe“.<sup>57</sup> Wesentlich härter als in vergleichbaren westdeutschen Darstellungen fiel Ryders Kritik an der sozialdemokratischen Führung aus: So verglich er Noske mit Louis-Eugène Cavaignac, jenem General, der im Juni 1848 den Aufstand der Pariser Arbeiter blutig niederschlagen ließ. Die SPD-Führung sei insgesamt zwar nicht dafür zu kritisieren, dass sie utopischen Vorstellungen eine Absage erteilte, wohl aber für ihre Weigerung, mit Hilfe der radikal-sozialistischen Arbeiter (auch außerhalb der SPD) die alten Eliten zu entmachten oder zumindest entscheidend zurückzudrängen.<sup>58</sup>

Ryders radikale Kritik fand eine Verschärfung in dem 1969 erschienenen Werk Sebastian Haffners. Entgegen sogar der Meinung mancher ihrer Akteure habe die Novemberrevolution nichts mit der inneren Konstellation im bolschewistischen Russland gemein gehabt, so sehr die deutsche wie die russische Revolution derselben Gesellschaftskrise des Kapitalismus entsprungen sei, betonte auch Haffner. In Deutschland habe vielmehr die demokratisch-sozialistische oder, laut Haffner, die sozialdemokratische Revolution auf der Tagesordnung gestanden. „Und dann geschah das Unglaubliche. Die sozialdemokratischen Führer, wider-

---

55 Kolb, Arbeiterräte, S.10. Nuancierter schrieb Helmut Neubauer, die „ideologisch bestimmte Terminologie“ der ostdeutschen Forscher habe „zwangsläufig zu Vergrößerungen der Vorstellung und des Urteils“ geführt, sprach ihnen aber nicht durchweg das Prädikat wissenschaftlich ab. Helmut Neubauer: München und Moskau 1918/1919. Jahrbücher für Geschichte Osteuropas, Beiheft 4, München 1958, S.5.

56 In der zweiten, 1978 erschienenen Auflage ließ Kolb die Anführungszeichen stillschweigend weg.

57 Ryder, German Revolution of 1918, S.6f.

58 Siehe ebenda, S.1.

willig von den sozialdemokratischen Massen auf den leeren Thron gehoben, mobilisierten unverzüglich die alten herrenlos gewordenen Palastwachen und ließen ihre eigenen Anhänger wieder hinaustreiben.<sup>59</sup> Haffners Deutung blieb nicht unwidersprochen.<sup>60</sup> Heinrich August Winkler, Mitglied der SPD, warb in seinen zahlreichen Arbeiten um Verständnis für das Handeln von Ebert und Scheidemann, die eine Zusammenarbeit mit den Militärs und ihren Freikorps suchten, um die Gefahr einer Diktatur in Deutschland abzuwenden, die dann „wohl eher eine rechte als eine linke Diktatur“ gewesen wäre.<sup>61</sup>

Hingegen versuchte die Räteforschung am Beginn der 1970er-Jahre, hier insbesondere der Londoner Historiker Francis L. Carsten, die Chancen einer stärkeren Zusammenarbeit zwischen den demokratisch-sozialistischen Kräften in den Räten und der SPD auszuloten.<sup>62</sup> Der Wille der Rätemitglieder und der sie unterstützenden Massen, trotz aller Differenzen die Einheit des Handelns zu wahren, sei von den Führern der SPD nicht genug respektiert und damit ein wichtiges Guthaben für das Gelingen der Revolution aus der Hand gegeben worden, meinte auch der US-Historiker Richard Breitman.<sup>63</sup> Ulrich Kluge, der sich auf die Soldatenräte konzentrierte und in der Kritik an der SPD-Führung vorsichtiger war, hat die seit etwa 1968 – im Zusammenhang mit dem 50. Jahrestag der Revolution – intensivierte DDR-Forschung zur Novemberrevolution „wegen ihres Informationswertes“ als „wertvoll“ bezeichnet und sachlich angemerkt, diese Forschung habe mit ihrer Konzentration auf die KPD-Gründung „spezifische Akzente“ gesetzt.<sup>64</sup>

---

59 Sebastian Haffner: *Die verratene Revolution. Deutschland 1918/19*, Bern u. a. 1969, hier nach der Neuausgabe: *Der Verrat. 1918/1919 – als Deutschland wurde, wie es ist*, Berlin 1994, S.5f.

60 Zur Kritik an Haffner und an Reinhard Rürup (*Probleme der Revolution in Deutschland 1918/19*, Wiesbaden 1968) siehe Eckart Jesse/Henning Köhler: *Die deutsche Revolution 1918/19 im Wandel der historischen Forschung. Forschungsüberblick und Kritik an der „herrschenden Lehre“*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, 1978, Nr. 45, S.3-23.

61 Heinrich August Winkler: *Ein umstrittener Wendepunkt: Die Revolution von 1918/19 im Urteil der westdeutschen Geschichtswissenschaft*, in: ders. (Hrsg.): *Weimar im Widerstreit*, hier S.42. Winklers wichtigstes Werk zum Thema ist seine Arbeit: *Von der Revolution zur Stabilisierung. Arbeiter und Arbeiterbewegung in der Weimarer Republik 1918 bis 1924*, Berlin-Bonn 1984. Siehe auch Susanne Miller: *Die Bürde der Macht. Die deutsche Sozialdemokratie 1918-1920*, Düsseldorf 1978, sowie (vorsichtiger im Urteil) Klaus Schönhoven: *Reformismus und Radikalismus. Gespaltene Arbeiterbewegung im Weimarer Sozialstaat*, München 1989.

62 Siehe Francis L. Carsten: *Revolution in Central Europe, 1918-1919*, London 1972 (deutsch: Köln 1973).

63 Siehe Richard Breitman: *German Socialism and Weimar Democracy*, Chapel Hill 1981, S.25f.

64 Ulrich Kluge: *Soldatenräte und Revolution. Studien zur Militärpolitik in Deutschland 1918/1919*, Göttingen 1975, S.367.

Die unter Leitung Walter Ulbrichts entstandene achtbändige „Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung“ hielt an der 1958 vorgenommenen Bewertung der Novemberrevolution fest.<sup>65</sup> Doch bereits 1967 setzten Wolfgang Ruge Hochschullehrbuch und im folgenden Jahr die Thesen des ZK-Instituts für Marxismus-Leninismus zum 50. Revolutionsjubiläum sowie die „Illustrierte Geschichte der Novemberrevolution in Deutschland“ insofern neue Akzente, als jetzt die Arbeiterklasse als Haupttriebkraft und Hegemon der Revolution bezeichnet wurde.<sup>66</sup> Nunmehr konnte Erwin Winkler eine Würdigung der Revolutionären Obleute vornehmen, obgleich sich diese mehrheitlich nicht der entstehenden KPD anschlossen, zumindest nicht in ihr verblieben.<sup>67</sup> Auch die Bremer Linksradikalen und ihr führender Kopf Johann Knief fanden mit Gerhard Engel ihren ersten Historiografen in der DDR.<sup>68</sup>

Die Überblickswerke der Ära Honecker wie die 1978 publizierten wenigen Jubiläumsartikel zeichnen nicht mehr das Bild einer bürgerlichen, sondern einer „antiimperialistischen Volksrevolution“,<sup>69</sup> und im Kontext der Diskussion um Erbe und Tradition deutscher Geschichte fanden jetzt auch „nichtproletarische“ Kräfte, wenngleich der KPD nachgeordnet, stärkere Beachtung.<sup>70</sup> Zugleich konnte Ingo Materna eine deutliche Aufwertung der Arbeiter- und Soldatenräte vornehmen. Ihre heterogenen Sozialismusvorstellungen wurden nunmehr in der antiimperialistischen Traditionslinie des offiziellen Geschichtsbildes verankert.<sup>71</sup>

---

65 Siehe Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung in acht Bänden, Berlin 1966, hierzu Bd. 3, S.197f.

66 Wolfgang Ruge: Deutschland 1917-1933. Lehrbuch der deutschen Geschichte, Beitrag 10, Berlin 1967, S.56-111; Die Novemberrevolution in Deutschland und ihre aktuellen Lehren. Thesen des Instituts für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, in: Neues Deutschland, 29.9.1968; Günter Hortzschansky u. a.: Illustrierte Geschichte der Novemberrevolution in Deutschland, Berlin 1968.

67 Siehe Erwin Winkler: Die Bewegung der Revolutionären Obleute im ersten Weltkrieg. Entstehung und Entwicklung bis 1917, Phil. Diss., Humboldt-Universität zu Berlin, 1968.

68 Gerhard Engel: Die politisch-ideologische Entwicklung Johann Kniefs (1880-1919). Untersuchungen zur Geschichte der Bremer Linksradikalen, 2 Teile, Phil. Diss., Humboldt-Universität zu Berlin, 1967.

69 So dezidiert Günter Hortzschansky: Die Novemberrevolution – die erste antiimperialistische Volksrevolution in Deutschland, in: Einheit, 1978, H. 11, S.1152-1159. Siehe weiterhin: Geschichte der Sozialistischen Einheitspartei Deutschland. Abriss, Berlin 1978; Günter Hortzschansky u. a.: Illustrierte Geschichte der deutschen Novemberrevolution 1918/19, Berlin 1978; Grundriß der deutschen Geschichte, Berlin 1979.

70 Siehe Helmut Bock u. a. (Hrsg.): Gewalten und Gestalten. Miniaturen und Porträts zur deutschen Novemberrevolution 1918/1919, Leipzig u. a. 1978.

71 Siehe Ingo Materna: Der Vollzugsrat der Berliner Arbeiter- und Soldatenräte 1918/1919, Berlin 1978. Die dem Buch zugrunde liegende Dissertationsschrift hatte Materna bereits 1970 an der Humboldt-Universität verteidigt.

*Rätedemokratie und Parlamentarismus in den deutschen und internationalen Debatten*

Im Kontext der offiziellen Kontakte zwischen SED und SPD wie auch der Umwertung von Geschichtsbildern in der Sowjetunion suchten in den späten 1980er-Jahren undogmatisch denkende DDR-Historiker einen differenzierteren Zugang zur Novemberrevolution, der die jeweils verschiedenen sozialdemokratischen, linkssozialistischen und kommunistischen Denkwelten ihrer miteinander konkurrierenden Akteure herausarbeitete.<sup>72</sup>

Zu ihnen zählte Wolfgang Ruge, der schon 1978 die Abgeordneten des Reichsrätekongresses zwar als „völlig außerstande“ gesehen, ihrer historischen Verantwortung gerecht zu werden, doch ihre revolutionäre Leidenschaft gewürdigt hatte.<sup>73</sup> In seiner Dankesrede zur Jenaer Ehrenpromotion mahnte Ruge 1987 dann eine Neubewertung der Weimarer Republik an: Sie sei „besser gewesen als ihr Ruf“, und jene Kräfte, die sich für ihre Festigung einsetzten, verdienten eine historisch gerechtere Beurteilung.<sup>74</sup> Dem stand freilich die – nun schon defensive – Sichtweise weiterhin entgegen, nach der die KPD-Gründung als der Höhepunkt der Novemberrevolution erschien.<sup>75</sup> So wenig diese Sichtweise davon abließ, so sehr wurden sich immer mehr Historiker deren Grenzen bewusst. Sie suchten rätekommunistische Ideen wie demokratisch-liberale Vorstellungen gleichermaßen historisch-kritisch zu würdigen, doch gerieten sie in die turbulenten politischen Ereignisse des Jahres 1989 und wurden in der Öffentlichkeit und sogar fachintern kaum noch wahrgenommen.<sup>76</sup> Langfristig rächte sich die 1958 „von oben herab“ verfügte Beendigung der Debatte um den Charakter der Novemberrevolution: Die offiziell verkündete Meinung der Partei stieß auf immer weniger Interesse unter der geschichtsinteressierten Bevölkerung, und damit wurden auch die Ergebnisse ernsthafter Forschung kaum noch wahrgenommen. Unter diesen Bedingungen wurde bis zum Ende der DDR auch jene für die Räteforschung essentielle Frage nicht mehr zureichend diskutiert, die auch am Beginn der bundesdeutschen Forschung zur Novemberrevolution gestanden hatte: die Frage, ob Rätemacht und bürgerliche Demokratie einander ein und für

---

72 Siehe Werner Bramke/Ulrich Heß: Die Novemberrevolution in Deutschland und ihre Wirkung auf die deutsche Klassengesellschaft, in: ZfG, 1988, H. 11, S.1059-1073; Rolf Richter: Über die Demokratieauffassung der KPD als Lernprozeß, in: ebenda, S.1078-1082.

73 Wolfgang Ruge: Novemberrevolution. Die Volkserhebung gegen den deutschen Imperialismus und Militarismus 1918/19, Berlin 1978, 2. Aufl. 1983, S.94.

74 Wolfgang Ruge: Nachdenken über Weimar, in: Ehrenpromotion Wolfgang Ruge. Ausgewählte Vorträge der Friedrich-Schiller-Universität Jena, Jena 1988, S.13.

75 Siehe 70 Jahre Kampf für Sozialismus und Frieden, für das Wohl des Volkes. Thesen des ZK der SED zum 70. Jahrestag der Gründung der KPD, in: Einheit, 1988, H. 6, S.586-629; Ernst Diehl/Günter Hortzschansky: Die Novemberrevolution in Deutschland, in: ebenda, H. 11, S.1077-1082.

76 Siehe Perspektive und Aktion. Erfahrungen deutscher Arbeiterbewegung, Jena 1989; Die Novemberrevolution 1918/19 und die Gründung der KPD, 2 Bde., Berlin 1989.

allemal ausschlossen. Zwar hatte Dieter Engelmann bereits 1983 eine Bestandsaufnahme rätekonzeptioneller Vorstellungen in der Novemberrevolution vorgelegt. Er zeigte, dass die ordnungs- und wirtschaftspolitischen Auffassungen vor allem von USPD-Politikern, die in den Räten tätig waren, weiter gediehen waren als die ältere Forschung im Anschluss an Kolb und von Oertzen herausgearbeitet hatte. Doch konnte er an der Unvereinbarkeitsthese von Rätemacht und bürgerlicher Demokratie als zentralem Kernsatz der DDR-Forschung nicht rütteln. Die Entscheidung des Reichsrätekongresses zugunsten der Einberufung einer Nationalversammlung blieb ein absolutes Negativum. Engelmann musste zeitgenössischen Aussagen, wonach die Rätemacht unter bestimmten historischen Voraussetzungen – die konkret zu untersuchen waren – dem Parlamentarismus Wege ebnen und ihn als Mittel radikaler sozialer Reformen zugleich stützen sollte, eine Absage erteilen.<sup>77</sup> Dennoch konnte er nach Ende der DDR sogar noch ein Dissertationsprojekt verteidigen lassen, das Karl Kautsky und seine Auffassungen von Demokratie analysierte, ohne ihm das Stigma des Renegaten einzubrennen.<sup>78</sup> In den 1980er-Jahren wurde auch die lange unterbrochene Forschung zu den Obleuten wieder aktiviert, als neben David Morgan auch Horst Naumann je eine biografische Studie zu einem ihrer wichtigsten Vertreter, Ernst Däumig, vorlegten.<sup>79</sup>

Die Revolutionären Obleute standen als wichtiger Teil der radikalen Linken innerhalb der USPD hinter dem Rätegedanken. Klarer als fast alle Anhänger des Spartakusbundes sahen viele von ihnen jedoch, dass ab dem 19. Januar 1919 der Gegensatz zwischen den Räten und dem *fait accompli* der Nationalversammlung nicht durch putschistische Abenteuer zu überbrücken war. Räte Demokratie meinte stets die Demokratisierung des gesamten Staatsapparates, aber nicht dessen diktatorische Beherrschung durch eine Partei. In der Auseinandersetzung mit der antidemokratischen Rechten machte die gesamte Linke die Erfahrung, dass die Verteidigung demokratischer, auch bürgerlich-demokratischer Rechte, für ihre eigene Existenz und für die Humanisierung der Gesellschaft zentral waren. Diese Folgerung in der DDR konsequent zu ziehen, hätte indes bedeutet, auch die politischen Fehler der KPD historisch zu untersuchen.

Nur dann wäre die Bedeutung jener revolutionären Sozialisten erkannt worden, welche die erkämpfte politische Demokratisierung auf den ökonomischen Bereich ausgeweitet sehen wollten, um diese dauerhaft zu sichern. Eine Beseitigung des Obrigkeitsstaates, eine Demokratisierung Deutschlands konnte damals insgesamt nur gegen das und nicht mit dem Bürgertum erkämpft werden – es hätte aber statt der zwischen Sektierertum und Stalinismus treibenden KPD einer

---

77 Siehe Dieter Engelmann: Rätekonzeptionelle Vorstellungen während der deutschen Novemberrevolution, in: BzG, 1983, H. 6, S.797-809.

78 Siehe Beate Häupel: Karl Kautsky – seine Auffassungen zur politischen Demokratie, Frankfurt/Main 1993 (Phil. Diss., Universität Leipzig 1991).

79 Siehe David W. Morgan: Ernst Däumig and the German Revolution of 1918, in: Central European History, 1983, H. 2, S.303-331; Horst Naumann: Ein treuer Vorkämpfer des Proletariats. Ernst Däumig, in: BzG, 1986, H. 6, S.801-813.

radikal-demokratischen wie entschieden sozialistischen Kraft bedurft, um diese Aufgabe vielleicht gegen die Übermacht der alten Herrschichten zu lösen. Doch während die DDR-Historiker radikal-liberalen Stimmen im bürgerlichen Deutschland schließlich durchaus ihre Reverenz erwiesen, blieben jene kommunistischen „Ketzer“, die vor einer Unterwerfung der KPD unter die Politik Sowjetrusslands gewarnt hatten, bis zum Ende der DDR weitgehend im Status der „Unperson“.

Indem die revolutionär-demokratischen Sozialisten – die es in den Räten, unter den Obleuten wie überhaupt in der USPD, aber auch in der entstehenden KPD gab – die Rätemacht an die Garantie bürgerlicher Freiheitsrechte banden, entsprachen sie den Wünschen einer Mehrheit der Arbeiter, konnten sich aber gegen das Bündnis der SPD-Spitze mit den militärischen Exponenten der alten Herrscherklassen nicht durchsetzen. Dass über der Interpretation dieser Freiheitsrechte gerade innerhalb der USPD schwere Differenzen entstanden, dass für manche Unabhängige Sozialisten das russische Beispiel ein Fanal, für andere eine Warnung und für manche beides war, hatten schon 1975 David Morgan und Robert Wheeler, von bundesdeutscher Seite Horst Dähn prononciert herausgearbeitet.<sup>80</sup>

Das Dilemma der USPD, zwischen Rätemacht und parlamentarischer Ordnung vermitteln zu wollen, stellte mit Kenneth Calkins erneut ein US-Autor heraus. Er befasste sich mit Hugo Haase, einer zentralen Gestalt der Novemberrevolution, zu der weder ost- noch westdeutsche Historiker bislang fundiert geforscht hatten.<sup>81</sup> Tendenziell positiver als ihr bundesdeutscher Kollege Hartfrid Krause<sup>82</sup> bezogen sich Wheeler, Calkins und Morgan auf relevante Erträge der DDR-Forschung. 1988 hob schließlich der Amerikaner William Pelz die Leistung der DDR-Geschichtsschreibung hervor, die trotz noch immer selbstgesetzter Beschränkungen einen wesentlichen Beitrag zur Erforschung der radikalen Linken

---

80 Siehe David W. Morgan: *The Socialist Left and the German Revolution. A History of the German Independent Social Democratic Party, 1917-1922*, Ithaca-New York 1975; Robert F. Wheeler: *USPD und Internationale. Sozialistischer Internationalismus in der Zeit der Revolution*, Frankfurt/Main 1975; Horst Dähn: *Rätedemokratische Modelle. Studien zur Räte Diskussion in Deutschland 1918-1919*, Meisenheim 1975.

81 Siehe Kenneth R. Calkins: *Hugo Haase. Democrat and Revolutionary*, Durham, N.C. 1979 (deutsch bereits 1976). Siehe auch Dieter Engelmann/Horst Naumann: *Hugo Haase. Lebensweg und politisches Vermächtnis eines streitbaren Sozialisten*, Berlin 1999; dies.: *Zwischen Spaltung und Vereinigung. Die Unabhängige Sozialdemokratische Partei Deutschlands in den Jahren 1917-1922*, Berlin 1993.

82 Siehe Hartfrid Krause: *USPD. Geschichte der Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei Deutschlands*, Frankfurt/Main 1975.



erbracht habe, deren Leistung nicht nur daran zu messen sei, inwieweit sie den Vorstellungen der Bolschewiki entsprach.<sup>83</sup>

Die Hoffnung, eine überfällige Erneuerung des Sozialismus in der DDR werde auch deren Geschichtsschreibung auf neue Grundlagen stellen, teilten damals viele Kollegen im Westen. Doch kam es, solange die DDR in trügerischer Stabilität verharrte, über Grundfragen der Geschichtspolitik unter ihren Historikern zu keinen offenen Auseinandersetzungen, auch dann nicht, als die politische Führung im Sommer 1989 gelähmt war. Es zeigte sich, dass weder die DDR-Gesellschaft noch ihre Geschichtswissenschaft als Ganzes reformfähig waren.

In einem selbstkritischen Rückblick kam Jürgen John im Jahre 2002 zu dem Schluss, dass ein anfänglicher Vorsprung der DDR-Forschung zur Novemberrevolution in den Jahrzehnten ab 1958 rasch dahingeschwunden war. Die in den Debatten des Jahres 1958 gesetzten engen Grenzen hatten nicht alle möglichen Freiräume beseitigt und auch nicht durchweg die Publikation wichtiger Forschungsleistungen verhindert.<sup>84</sup> Doch war damals endgültig das Prinzip einer sozialistischen Parteilichkeit auch im Bereich der Revolutionsforschung für die Jahre 1918 und 1919 durchgesetzt worden. Wer in der DDR hierzu publizieren wollte, hatte sich, wie auch anderswo, in Selbstbeschränkung zu üben. Dies tat der Forschung und ihren Ergebnissen nicht gut. Dem bitteren Urteil von Jürgen John lässt sich deshalb kaum widersprechen: „Die eher insularen, auf bevorzugte Einzelaspekte gerichteten DDR-Forschungen hielten schließlich keinem Vergleich mit den komplexen Revolutionsforschungen in der Bundesrepublik mehr stand.“<sup>85</sup>

So richtig dies ist, so sehr bedarf es auch kritischer Fragen, sucht man die bundesdeutsche Forschung zu bilanzieren. Diese sah sich nicht nur von ihrem ostdeutschen Widerpart herausgefordert. Mindestens ebenso musste sie die Ergebnisse in Rechnung stellen, die jenseits der deutschen Grenzen vorgelegt wurden.

Dass dies bundesdeutsche Historiker, anders als ihre DDR-Kollegen, ohne Hindernisse prinzipiell tun konnten, zeigt die ungleich größeren Spielräume, die sie hatten. Doch fällt auf, dass manche von ihnen, zumal der Sozialdemokratie und ihrem Geschichtsbild verpflichtete Forscher, die historischen Defizite der SPD weit weniger deutlich benannten, als amerikanische, britische und auch ostdeutsche Historiker sie herausgearbeitet hatten.<sup>86</sup> Gerade der zuerst von Arthur Rosenberg und Ossip Flechtheim entwickelte Ansatz, wonach auch jenseits von SPD und KPD ein revolutionär-demokratisches wie sozialistisches

---

83 Siehe William A. Pelz: *The Spartacusbund and the German Working Class Movement 1914-1919*, Lewiston, NY 1988, S.VIII. Diese Wertung entsprach natürlich nicht dem offiziellen Anliegen der DDR-Wissenschaft.

84 Siehe die zahlreichen Arbeiten von Annelies Laschitzka.

85 John, *Bild der Novemberrevolution*, S.54.

86 Siehe, neben Heinrich August Winklers Arbeiten, auch Miller, *Bürde der Macht*.

Potential der wissenschaftlichen Entdeckung harrt – verdient er nicht noch immer ein Nachforschen? Und gilt dies nur für die deutsche Novemberrevolution?

## **Freundeskreis Max Hoelz e. V.**

Falkeinstein/Vogtland

Anlässlich des 75. Todestages am 15. 9. 2008  
und des 120. Geburtstages am 14. 10. 2009 von Max Hoelz  
gestaltet der Freundeskreis von September 2008 bis Oktober 2009  
ein "Max-Hoelz-Jahr".

Es wurde am 16. September 2008  
mit einer Gedenkkundgebung auf dem Schlossplatz in Falkenstein  
und einem Geschichtsforum zum Thema  
"Die KPD der 20er Jahre und Max Hoelz"  
im Ratskeller der Stadt eröffnet.

Im Heimatmuseum Falkenstein wird die Ausstellung  
"Max Hoelz – der Rebell des Vogtlandes"  
eingerichtet. Im November 2008 und im Mai 2009  
finden im Ratskeller Falkenstein bzw. in der Vogtlandbibliothek Plauen  
Lesungen aus dem Buch "Max Hoelz: „Ich grüße und küsse Dich –  
Rot Front!" mit Dr. Ulla Plener (Berlin), im März 2009 eine  
Filmmatinee mit Ausschnitten aus Filmen über Max Hoelz,  
gestaltet von Dr. Günter Jordan (Kleinmachnow), statt.  
Im Rahmen dieser und weiterer Veranstaltungen  
werden neue Quellenfunde  
und Forschungsergebnisse aus Dresden, Moskau und Niznij Novgorod  
zu Leben und Wirken von Max Hoelz vorgestellt.

Weitere Informationen und Termine unter: Peter Giersich,  
Eisenbahnstraße 37, 08209 Auerbach/Vogtland;  
Tel./Fax: 03744-80883; E-mail: [pgiersich@t-online.de](mailto:pgiersich@t-online.de)

# Ein anderes 1968. Jenseits von Partei und Spontaneismus: Das Sozialistische Büro

Gottfried Oy

Kommt die Rede auf die Stellung des Sozialistischen Büros (SB) in der Zeit nach der Revolte von 1968, so werden die Formulierungen recht blumig: „unvollendetes Projekt“,<sup>1</sup> Organisation der „Un-Entschlossenen“,<sup>2</sup> Vereinigung der „Reformisten aller Schattierungen“,<sup>3</sup> „diffuse Sammelbewegung“,<sup>4</sup> Jenseits autobiografischer Erinnerungen, etwa von Klaus Vack, Andreas Buro, Oskar Negt oder Micha Brumlik, gibt es bis heute keine umfassende Organisationsgeschichte des SB.<sup>5</sup>

Weder die Publikationsgeschichte des Verlags 2000, des Verlags des SB, noch die Rezeptionsgeschichte einzelner Publikationen, noch der Werdegang der Periodika des SB, „links“, „express“ und „Widersprüche“, sind außer bei einzelnen Jahrestagen aufgearbeitet bzw. waren in den Diskussionen rund um das Phänomen „68“ Gegenstand der Debatte. Das ist insofern nachvollziehbar, als dass das SB sich nie als Organisation in den Mittelpunkt stellen wollte, seine Definition maßgeblich aus Abgrenzungen bezog und insofern auch nicht Objekt klassischer Geschichtsschreibung werden sollte, die sich von Kongress zu Tagung und von

---

1 Oskar Negt: Politik als Produktionsprozeß, in: Komitee für Grundrechte und Demokratie (Hrsg.): „Tradition heißt nicht, Asche aufheben, sondern die Flamme am Brennen erhalten.“ Für und über Klaus Vack. Klaus Vack zum 50. Geburtstag (17. Mai 1985), Sensbachtal 1985, S.51-54, hier S.53.

2 Micha Brumlik: Mein Weg als Deutscher und Jude. Eine bundesrepublikanische Erfahrung, München 2000, S.124.

3 N.N.: Who's left. Reformisten aller Schattierungen. Das Sozialistische Büro, in: Konkret, 1994, H. 9, S.52.

4 Margarethe Kukuck: Student und Klassenkampf. Studentenbewegung in der BRD seit 1967, Hamburg 1977, S.203.

5 Siehe Klaus Vack: Versuch, Geschichte und Erfahrung darzustellen. Mehr als bibliographische Daten, weniger als eine Lebensgeschichte, in: Komitee für Grundrechte und Demokratie (Hrsg.), Tradition, S.151-225; Ders.: Ein weiterer Versuch, Geschichte und Erfahrung darzustellen, in: Komitee für Grundrechte und Demokratie (Hrsg.): Das andere Deutschland nach 1945 – als Pazifist, Sozialist und radikaler Demokrat in der Bundesrepublik Deutschland – Klaus Vack. Sensbachtal 2005, S.79-144; Andreas Buro: Geschichten aus der Friedensbewegung. Persönliches und Politisches. Von Andreas Buro gesammelt und herausgegeben für das Komitee für Grundrechte und Demokratie, Köln 2005; Oskar Negt: Achtundsechzig. Politische Intellektuelle und die Macht, Göttingen 1995; Brumlik, Mein Weg; Gottfried Oy: Spurensuche Neue Linke. Das Beispiel des Sozialistischen Büros und seiner Zeitschrift „links. Sozialistische Zeitung“ (1969 bis 1997), Berlin 2007. Zumindest annähernd in Richtung Organisationsgeschichte geht die allerdings inzwischen dreißig Jahre alte Publikation von Kukuck, Student und Klassenkampf.

Arbeitsausschusssitzung zu Delegiertentreffen entlangehängt. Es ist allerdings überhaupt nicht nachzuvollziehen, wenn man das Besondere am SB in den Mittelpunkt stellt: Während es sowohl den antiautoritären, als auch den linkssozialistischen Aktivisten von 1968 im Kern darum ging, die Mobilisierungserfolge aus der Bewegungshochphase in die Gründung mehr oder weniger autoritär strukturierter Massenorganisationen umzumünzen, bezog sich der sogenannte Arbeitsfeldansatz des SB auf die alltäglichen Erfahrungen und Bedürfnisse der Beteiligten. Das machte es wohl auch für viele in der Zeit nach der Revolte, die biografisch oft mit der Zeit der beruflichen Orientierung zusammenfiel, so attraktiv. Nach der „Überpolitisierung“ von 1968, wie Oskar Negt es nannte,<sup>6</sup> bot das SB eine gangbare Möglichkeit, Alltagsleben und politisches Engagement zu verbinden. Insofern dürfte das SB im sogenannten roten Jahrzehnt zahlreiche Biografien westdeutscher Sozialisten geprägt haben. Es legte zudem einen Grundstein für die Alternativbewegung und die neuen sozialen Bewegungen der Achtzigerjahre.

### *Der Gründungsprozess*

Im Dezember 1968 wurde ein von Christel Beilmann, Heinz Brakemeier, Andreas Buro, Frank Deppe, Heiner Halberstadt, Holger Heide, Arno Klönne, Herbert Stubenrauch und Klaus Vack unterzeichneter Brief an etwa 100 Multiplikatoren verschickt. Beigefügt war ein „Entwurf für eine Aufforderung, Voraussetzungen einer unabhängigen sozialistischen Bewegung in der Bundesrepublik zu organisieren“: „So wenig eine geschlossene, vereinheitlichte Organisation den gegenwärtigen Bedürfnissen der formellen und informellen sozialistischen Gruppierungen in der Bundesrepublik entsprechen würden, so sehr besteht doch andererseits objektiv und subjektiv das Bedürfnis nach einer gesicherten und beständigen Kommunikationsstruktur unter den Sozialisten und sozialistischen Gruppen und Clubs in der Bundesrepublik [...]. In der gegenwärtigen Situation scheint es uns möglich und dringend notwendig, zwei Instrumente einer kontinuierlichen Kommunikation zu schaffen: 1) eine allgemein zugängliche nicht auf Oppositionskonsum, sondern auf politische Praxis gerichtete sozialistische Zeitung, 2) ein zentrales, nicht als politische Führungsinstanz, sondern als „Dienstleistungsstelle“ operierendes Sozialistisches Büro“.<sup>7</sup>

Etwa 30 Personen, maßgeblich aus dem linkssozialistischen Spektrum und aus der Ostermarschbewegung sowie auch geprägt durch die Erfahrungen im „Kuratorium Notstand der Demokratie“ und dem „Sozialistischen Zentrum“ Frankfurt am Main, gründeten im Februar 1969 in Offenbach die Arbeitsgruppe Sozialistisches Büro. Sie verschickten im März über 20.000 Exemplare der Nullnummer

---

6 Siehe Oskar Negt: Interesse gegen Partei. Über Identitätsprobleme der deutschen Linken. Ein Gespräch mit Harald Wieser, in: Kursbuch, 1977, H. 48, S.175-188; Ders.: Alternative Politikformen als politische Alternative?, in: Roland Roth (Hrsg.): Parlamentarisches Ritual und politische Alternativen, Frankfurt am Main-New York 1980, S.147-178.

7 Vack, Weiterer Versuch, S.101f.

der „links. Sozialistische Zeitung“. Die Gewichtung der Arbeit im Sozialistischen Büro wurde schon daran deutlich, dass die „links“-Gründungserklärung eine ganze Zeitungsseite einnahm, während sich das SB selbst auf nur einer Drittelseite erklärte. Die „links“-Redaktion stellte dabei vier Aspekte in den Vordergrund:

- Zunächst die Positionierung zwischen SPD, DKP und Studentenbewegung.
- Wichtiges Stichwort der inhaltlichen Arbeit sei die „Selbstorganisation“ in „Betrieben, Büros, Schulen, Gemeinden und Wohngebieten“, wie es dort hieß.
- Es gehe den SBlern zudem darum, „aus dem Dilemma unbrauchbarer traditionell-bürokratischer Organisationsvorstellungen hier, ebenso unbrauchbarer ‚reiner‘ und teils blinder Spontaneität dort herauszufinden“.
- Schließlich bot sich die „links“ selbst als ein „Instrument der besseren Kommunikation“ an – „ohne Monopolansprüche. [...] Unsere Zeitung sieht ihre Funktion dort, wo über Theorie der Praxis und Praxis der Theorie informiert und diskutiert wird, illusionslos, undogmatisch, verständlich für jeden, der linke Politik machen will“.<sup>8</sup>

„Für bessere Kommunikation der unabhängigen Linken“ empfahl sich das SB in der „links“-Nullnummer als Organisation, die zwischen Antiautoritären und Linkssozialisten stehe.<sup>9</sup> Die SB-Gründer sprachen von „zwei politisch-organisatorischen Einstellungen“: „Die einen machen Spontaneität zum Mythos und lehnen jede beständige Form der Kooperation ab. Die anderen flüchten aus der Enttäuschung über die Schwierigkeiten der ‚Selbstorganisation‘ in die nur scheinbar rettenden Arme traditioneller Organisationsvorstellungen“.<sup>10</sup> Das SB selbst sollte als eine Art Dienstleister auftreten: „Das Sozialistische Büro will (ohne Monopolanspruch und ohne Anspruch auf Endgültigkeit) eine bessere Kommunikation unter unabhängigen Sozialisten und ihren verschiedenen Gruppierungen entwickeln, Material sammeln, reproduzieren, anbieten, verteilen und damit zur größeren Effektivität der Linken beitragen“.<sup>11</sup>

Trotz aller Offenheit gab es aber auch deutliche Abgrenzungen, etwa gegenüber der rechten SPD, gegenüber Deutscher Friedensunion (DFU) und DKP sowie gegenüber vermeintlichen „Mogelpackung“-Bündnissen wie der Aktion demokratischer Fortschritt (AdF), die mit Wolfgang Abendroth immerhin ein prominentes linkssozialistisches Mitglied aufweisen konnte – eine Abgrenzung, die Heiner Halberstadt in einem Artikel vornahm. Die „links“-Rubrik „modelle“ diente der Vorstellung von Basisgruppen. So wurde der im März 1968 gegründete Sozialistische Lehrerbund (SLB) vorgestellt, dessen Kernüberlegungen zentrale Gedanken des späteren Arbeitsfeldansatzes des SB aufgriffen:

---

8 links, 1969, H. 0, S.2.

9 Ebenda. S.3.

10 Ebenda.

11 Ebenda.

- Es gebe eine Unzufriedenheit über „abweichend-politische Freizeittätigkeit und die Anpassung und Untätigkeit am konkreten sozialen Ort des Berufs“: „Der viele Genossen belastende Gegensatz zwischen dem ‚linken Bewußtsein‘ meist privater Zirkel und dem ‚rechten Sein‘ angepaßter beruflicher Tätigkeit mußte somit zwangsläufig zu dem Versuch führen, speziell für den Berufsbe-  
reich eine politische Organisation zu schaffen“ – auch als Linksoption zur Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft (GEW) gedacht.
- „Eine bestimmte Berufsrolle im kapitalistischen System übernehmen [...] und gleichzeitig nicht auf politisch-verändernde Arbeit zu verzichten durch Rück-  
zug auf private Freizeitpolitik erfordert die Ausfächerung ganz bestimmter, niemals ‚reiner‘ Aktions- und Arbeitsformen, die der objektiven Doppexistenz unter den bestehenden gesellschaftlichen Gewaltverhältnissen entsprechen“.<sup>12</sup>

Der Sozialistische Lehrerbund vereinbarte auf Initiative von Herbert Stubenrauch eine Kooperation mit dem SB. Gemeinsam gaben SLB und SB den „Informationsdienst des Sozialistischen Lehrerbundes“, später „Informationsdienst Arbeitsfeld Schule“ heraus. Der Grundstein für den sogenannten Arbeitsfeldansatz des SB, Linke in ihrem beruflichen Umfeld zu organisieren und ihnen ein Podium zu bieten, war gelegt. Mit den „Thesen zur Situation und Aufgabe von sozialistischen Lehrern“, die auf einer SLB Arbeitstagung im Januar 1972 vor 650 Teilnehmern zur Diskussion gestellt und in „links“<sup>13</sup> dokumentiert wurden, sowie dem in „links“ veröffentlichten „Aufruf zur überregionalen Organisation im sozialistischen Lehrerbund (SLB) und im Sozialistischen Büro“<sup>14</sup> orientierte sich das SB in seiner Gründungsphase stark am Bildungssektor – mit dem SLB als der ersten „arbeitende Einheit an der Basis“<sup>15</sup> und dem SB als überregional koordinierender Kraft.

Im den „Thesen“ des SLB hieß es einleitend, dass „weder ‚Chancengleichheit‘, ‚optimale Förderung jedes einzelnen Schülers‘ noch ‚Demokratisierung der Schule‘ und grundsätzliche ‚Curriculumrevision‘ beim Fortbestand des kapitalistischen Systems in der öffentlichen Schule zu verwirklichen sind“.<sup>16</sup> Es ginge deshalb darum, sich den Widersprüchen im Bildungswesen zu widmen und die Schwachstellen einer nach kapitalistischen Kriterien orientierten Schule zu benennen: „Die exakte, detaillierte, bildungsökonomische Analyse der Widersprüche im Erziehungssektor durch weitere intensive theoretische (Schulungs-)Arbeit an den Schulen und Universitäten wissenschaftlich voranzutreiben, ist eine der wichtigsten Aufgaben aller Genossen im Schulwesen.“<sup>17</sup>

---

12 Ebenda. S.28f.

13 Siehe links, 1972, H. 31, S.23f.

14 Siehe links, 1972, H. 37, S. 20f.

15 Ebenda, S.20.

16 links, 1972, H. 31, S.23.

17 Ebenda.

Auch darüber, was ein sozialistischer Lehrer an seinem Arbeitsplatz machen könne, gab es sehr genaue Vorstellungen: „Erschütterung des Legitimationsverständnisses der heranwachsenden Generation mit dem bestehenden System“, „Abbau der autoritären Charakterstrukturen“, „Aufbau von kognitiven, emotionalen, affektiven und politisch-handlungsrelevanten Fähigkeiten, das bestehende System als Klassensystem zu begreifen, in marxistischen und gesellschaftlichen Kategorien denken zu lernen und die Kenntnisse und Mittel zu erwerben, die es jedem Heranwachsenden erlauben, sowohl in der vorhandenen Gesellschaft halbwegs ‚glücklich‘ zu bestehen, als auch an ihrer Umgestaltung aktiv mitzuwirken.“<sup>18</sup> Zudem sollten sozialistische Lehrer Lernmethoden praktizieren, „die die Selbstbestimmung in den Lerngruppen ermöglichen, autoritäre Charakterstrukturen abbauen helfen und politisch handlungsfähig machen“<sup>19</sup>. Auch eine „intensive Aufklärungs- und Schulungsarbeit mit den Eltern“ wäre erforderlich, allerdings nicht in Konkurrenz zur Gewerkschaft, sondern in Anerkennung der GEW als „größte und politisch relevanteste Organisation der Lehrerschaft“.<sup>20</sup> Eine andere, für die Vorgeschichte des SB zentrale Organisation, die Kampagne für Demokratie und Abrüstung, stellte Andreas Buro vor. Von inneren Widersprüchen einer Sammelbewegung gekennzeichnet, stand die Kampagne zum Ende der Sechzigerjahre vor dem Problem, ihre Einheit erhalten zu wollen, um aktionsfähig zu bleiben, und andererseits Friedenspolitik auch inhaltlich vorantreiben zu wollen, was wiederum auf Kosten der Übereinstimmung der Bewegung ging. Die politische Situation hatte sich, so Buro, zudem grundlegend verändert. Die Forderung nach Abrüstung und Verständigung mit dem Osten allein trage nicht mehr, die Hoffnung auf einen „Lern- und Annäherungsprozeß“ der Linken habe sich zerschlagen. Die Studentenbewegung strebe die offene Konfrontation mit der Staatsmacht an, die Kommunisten arbeiteten an einer parlamentarischer Alternative, der Einmarsch der Warschauer-Pakt-Truppen in die ČSSR habe zudem die politischen Koordinaten umgewälzt: „Infolgedessen steht die Kampagne für Demokratie und Abrüstung seit einem Jahr im Zeichen wachsender Schwäche. Sie kann die auseinanderstrebenden Kräfte nicht mehr zusammenhalten. Antiautoritäre Studenten und DKP, kritische Christen und unabhängige Sozialisten suchen heute ihr Schwergewicht in eigenen Aktionen.“<sup>21</sup> In der Nummer 1 vom Juni 1969 waren erste Reaktion auf das Erscheinen von „links“ zusammengefasst. Sowohl Antiautoritäre als auch Kommunisten standen dem Projekt kritisch gegenüber, was die „links“ zu einer Abgrenzung nach allen Seiten trieb: „Wir meinen: Wer die KPdSU, die SED oder die DKP kritisiert, ist deshalb nicht Anti-Kommunist, ist nicht einmal unbedingt Nicht-Kommunist; wer Autoritätsansprüche sich antiautoritär verstehender Gruppen kritisiert, ist

---

18 Ebenda.

19 Ebenda.

20 Ebenda.

21 links, 1969, H. 0, S.31.

deshalb nicht autoritär, und wer für liberale Verfahrensweisen in der linken Diskussion eintritt, ist deshalb noch kein Liberalist.“<sup>22</sup>

Schon in dieser Nummer 1 war die Rubrik „modelle“ auf mehrere Seiten angewachsen. Es wurden Projekte wie eine Mieter-Interessengemeinschaft, der Republikanische Club Hameln, Kritische Mediziner und der Arbeitskreis Kritische Sozialarbeit vorgestellt. Die zweite Ausgabe enthielt die Stellungnahme des Republikanischen Club Berlins zu dem von ihm ausgerufenen publizistischen Boykott der „links“ sowie die Replik der „links“-Redaktion. Hier zeigten sich deutlich Auseinandersetzungen um die Deutungshoheit über die antiautoritären Bewegung – moniert wurden vom Republikanischen Club zwei Beiträge von Hans Günter Helms und Wolfgang P. Streek. Der Vorwurf gegen die „links“ war, dass eine oberflächliche Kritik an den Antiautoritären lediglich als Abgrenzungsfolie diene, um den eigenen „dritten Weg“ und die „diffuse pluralistische Konzeption“ rechtfertigen zu können. Aus der antiautoritären Bewegung seien sehr wohl Strömungen erwachsen, die sich über das Verhältnis von Spontaneität und Organisation Gedanken machen würden. Der vermeintliche „links“-Pluralismus entpuppe sich als anti-antiautoritär. Die „links“-Redaktion stützte sich in der Stellungnahme zum Boykott auf ihren Pluralismus; die Strategiediskussion habe schließlich Jörg Huffs Schmid vom Republikanischen Club Berlin in der Nullnummer eröffnet. Zugleich kämpften die SBler jedoch merklich mit ihrem Ostermarsch-Image: „Tatsächlich besteht die Herausgebergruppe von ‚links‘ überwiegend aus Leuten, die seit langem theoretisch und praktisch als unabhängige Sozialisten arbeiten und die von dieser Position aus in der Ostermarschbewegung mitgearbeitet haben.“

In einer „links“-Extraausgabe zu den Bundestagswahlen 1969 findet sich ein Kommentar von Arno Klönne, der als SPD-Aufruf missverstanden wurde, weil Klönne der Brandt-Regierung durchaus positive Aspekte abgewinnen konnte. Wie Klaus Vack erwähnt, hatte das SB von da an den Ruf, „fünftes Rad“ der SPD zu sein.<sup>23</sup> Die alte linkssozialistische Strategie, in die Sozialdemokratie hineinwirken zu wollen, leistete dem auch Vorschub. Immer wieder gab es Initiativen, sozialdemokratische Regierungspolitik zu beeinflussen bzw. inhaltlich Impulse zu setzen. Ein erster erfolgreicher Versuch in dieser Richtung war die vom SB in „links“ (H. 5) initiierten Amnestiekampagnen für alle, die wegen geringer Demonstrationsdelikte während der studentischen Protestbewegung um 1968 strafrechtlich belangt wurden – die Regierung Brandt sollte sich die Amnestie schließlich in ihr eigenes Brevier schreiben.

Die Auflage der „links“ lag 1969 bei 8.000, davon 2.250 Abonnements. Als Zielvorstellung wurden 3.000 bis 3.500 Abonnements angestrebt. Die „links“-Redaktion bestand aus Christel Beilmann und Arno Klönne und war von 1969 bis 1971 in Bochum angesiedelt, während die Arbeitsgruppe Sozialistisches Büro von Anfang an in Offenbach lokalisiert war.

---

22 links, 1969, H. 1, S.2.

23 Siehe Vack, Versuch, S.197.



Als Reaktion auf die Septemberstreiks 1969 gründete sich 1970 ein Arbeitskreis Betrieb und Gewerkschaft, der unter der Herausgeberschaft des SB die „Sozialistische Betriebskorrespondenz“ – „von Kollegen für Kollegen“ – monatlich herausgab.<sup>24</sup> Die „Sozialistische Betriebskorrespondenz“ fusionierte 1972 mit dem bereits zehn Jahre erscheinenden „express international“.<sup>25</sup> Die neue Zeitung für sozialistische Betriebs- und Gewerkschaftsarbeit hieß „express“, sie erscheint seit Dezember 1972 bis heute. Die Zahlen über die „links“-Auflage in dieser Zeit differieren stark. Während in „links“ von einer 8.000er-Auflage bei 2.700 Abonnements die Rede war, sprach Klaus Vack in seinen Erinnerungen von einer 6.000er-Auflage und 3.000 Abonnements.<sup>26</sup>

Ein weiterer Schwerpunkt der politischen Arbeit im SB in den Anfangsjahren war die kritische Sozialarbeit. Auf dem 4. Deutschen Jugendhilfetag im Mai 1970 in Nürnberg protestierte eine Gruppe mit dem Namen Sozialistische Aktion Jugendhilfetag gegen die staatliche Indienstnahme der Sozialarbeit als befriedend und integrierend.<sup>27</sup> Über diese Protestaktionen entstand ein enger Kontakt des SB zur „Sozialpädagogischen Korrespondenz“ in Berlin. Die Sozialistische Aktion beschrieb ihre Proteste auf dem Jugendhilfetag in „links“: „Durch gezielte Analysen und Agitation sollte den über 2.000 Teilnehmern gezeigt werden, wie die politische Lage der Kinder und Jugendlichen und ihrer Erzieher in der Bundesrepublik wirklich aussieht. Das heißt: daß unter kapitalistischen Bedingungen Sozialarbeit und Jugendpflege immer nur integrative, symptom behebende Funktion, nicht aber verändernde, die Ursachen beseitigende Funktion haben kann.“<sup>28</sup> Aus der Sozialistischen Aktion Jugendhilfetag ging schließlich der Arbeitskreis Kritische Sozialarbeit (AKS) hervor, der sich im SB organisierte und den „Informationsdienst Sozialarbeit“ ins Leben rief.

Das Sozialistische Büro hatte sich zu Beginn der Siebzigerjahre insbesondere über die publizistische Aktivität als „links“-Herausgeber etabliert. Die „links“ wurde, wenn auch kurzzeitig boykottiert, als Organ der Linken jenseits verschiedener Strömungen akzeptiert. Die hohen, zum Teil fünfstelligen Auflagen künden von einer großen Verbreitung. Mit dem Sozialistischen Lehrerbund, dem Arbeitskreis Kritische Sozialarbeit und dem Schwerpunkt Betrieb und Gewerkschaft waren die Eckpunkte der Arbeit im SB in den nächsten Jahren gesetzt.

#### *Thesen der Arbeitsgruppe Sozialistisches Büro*

Im November 1970 fand die erste große Versammlung des Sozialistischen Büros statt, auf der ein Thesenpapier von Andreas Buro diskutiert wurde, das Grundlage für die 1971 veröffentlichten Thesen der Arbeitsgruppe Sozialistisches Büro werden sollte. Es ging um die Formierung einer Bewegung für eine neue sozialis-

---

24 Siehe links, 1970, H. 8, S.23.

25 Siehe links, 1972, H. 39, S.3.

26 Siehe Vack, Versuch, S.112.

27 Siehe links, 1970, H. 12, S.15-17.

28 Ebenda, S.15f.

tische Linke in der Bundesrepublik, gleichzeitig auch um eine Absage an Parteikonzepte. Die Thesen gaben eine Einschätzung der Situation in der Bundesrepublik und der internationalen Nachkriegsentwicklung. Sie betonten, dass eine sozialistische Bewegung insbesondere die Entwicklung neuer Organisationsformen vorantreiben müsse, „die den Beherrschten emanzipative Lernprozesse und reale Machtentfaltung in ihren unmittelbaren Arbeits- und Lebensbereichen gestatte[n]“.<sup>29</sup> Gegen den gewerkschaftlichen Slogan von der Mitbestimmung wurde das Ziel der Selbstbestimmung gesetzt.

Bei der Beschreibung der politischen Situation in der Bundesrepublik der unmittelbaren Nachkriegszeit wurde der Schwerpunkt auf die Integration in das System gelegt. Der Antikommunismus als ein zentrales Element der kapitalistischen Gesellschaftsordnung Westeuropas hätte nur im Zusammenhang mit der ökonomischen Prosperität und der Steigerung des militärischen Potentials der USA Fuß fassen können. Keiner sozialistischen Kraft wäre es, wie es in den Thesen hieß, in dieser Situation gelungen, „überzeugende Alternativen“<sup>30</sup> zu sozialdemokratischen oder stalinistischen Herrschaftsmodellen zu entwickeln. Das SB wolle die Partnerschaftsideologie von verschiedenen Seiten angreifen: Einmal ginge es um „die Zerstörung der Legitimationsideologien des Kapitalismus“ und zum anderen um die „Entwicklung sozialistischer Alternativen“<sup>31</sup>. Dabei wurde in den Thesen immer wieder die Selbstorganisation in den Vordergrund gestellt. Bezugnehmend auf die Marxschen Feuerbachthesen war davon die Rede, dass „die Massen selbst und nicht eine ihnen gegenüberstehende ‚Elite‘“<sup>32</sup> den Kampf führen müssten. Aus dieser Strategie ergäben sich, so das Sozialistische Büro, drei Hauptaufgaben einer sozialistischen Bewegung:

- Das Aufbrechen von Widersprüchen im Kapitalismus zur kritischen Bildungsarbeit nutzen.
- Neue Strukturen politischer Arbeit schaffen, gemeinsame Ziele definieren und eine Gegenmacht schaffen.
- Eine Kooperation sozialistischer Kräfte auf europäischer Ebene anstreben.

Da das SB in den Thesen eindeutig den Schwerpunkt auf die Selbstorganisation der Massen setzte, war es notwendig, das Verhältnis zu bestehenden Institutionen zu bestimmen. Die parlamentarische Ebene lehnte das SB ab, da dort „unter den bestehenden gesellschaftlichen Verhältnissen die emanzipativen Interessen der Lohnabhängigen [...] nicht vertreten“<sup>33</sup> würden. Ein Kampf um eine parlamentarische Vertretung von Sozialisten könne erst dann Sinn machen, wenn es eine historische Phase einer „politischen Massenaktivierung“ gebe, was Anfang der Siebzigerjahre nicht der Fall sei.

---

29 Sozialistisches Büro (Hrsg.): Ansatzpunkte sozialistischer Politik in der Bundesrepublik. Thesen der Arbeitsgruppe Sozialistisches Büro, Offenbach 1971, S.25.

30 Ebenda, S.7.

31 Ebenda.

32 Ebenda.

33 Ebenda.

Aber nicht nur gegenüber den Parteien, auch gegenüber den Gewerkschaften sei eine kritische Distanz angebracht. In der politischen Arbeit der Gewerkschaften zeige sich eindeutig die Schwäche der Partnerschaftsideologie des Wohlfahrtsstaates. Auf der einen Seite werde bewusst verzichtet, Lohnabhängige zu mobilisieren, und versucht, Arbeitskonflikte zu entpolitisieren, auf der anderen Seite beruhe die große Macht der Gewerkschaftsapparate im Sozialstaat weiterhin auf der Kampfbereitschaft der Lohnabhängigen. Insofern untergruben die Gewerkschaften mit ihrem Kurs ihre eigene Stellung. Eine sozialistische Strategie, die dem Gewerkschaftskurs entgegenstehe, wäre stattdessen eine Aktivierung und Organisierung der Lohnabhängigen, die deren Selbsttätigkeit in den Mittelpunkt stellen würde. Zwar empfahl das SB in seinen Thesen grundsätzlich, innerhalb der Gewerkschaften zu arbeiten, sah die eigene Organisation aber auch als notwendige Rückzugsmöglichkeit angesichts der „Feindseligkeiten der Apparate“<sup>34</sup>. Dem Verhältnis zu sozialistischen Staaten war ebenfalls ein Abschnitt in den Thesen gewidmet. Das bildete insofern ein zentrales Thema, da es schon im Vorfeld der SB-Gründung einige Auseinandersetzungen innerhalb der Neuen Linken angesichts des Einmarsches der Warschauer-Pakt-Truppen in die ČSSR gegeben hatte. Das SB betonte in den Thesen die Doppeldeutigkeit der weltpolitischen Rolle der sozialistischen Staaten: Einerseits setze ihre Existenz den Kapitalismus unter Legitimationszwang, andererseits sei der Stalinismus zugleich zur Vorlage für den Antikommunismus geworden. Insofern verstand sich das SB auch als Unterstützer einer sozialistischen Opposition innerhalb sozialistischer Staaten.

Die Bestandsaufnahme der sozialistischen Bewegung in der Bundesrepublik, ebenfalls ein eigener Abschnitt in den Thesen, unterschied sich nicht wesentlich von früheren Stellungnahmen des SB. Einerseits wurden sowohl DKP, verschiedene Strömungen innerhalb der Sozialdemokratie und der Gewerkschaften, K-Gruppen und lokale Basisgruppen zur Bewegung gerechnet, andererseits gab es allerdings auch deutliche Abgrenzung, insbesondere zum organisierten Kommunismus.

Der Abschnitt zur Organisationsfrage in den Thesen leitete schließlich zur Rolle, die sich das SB selbst zuschrieb, über. Eine mögliche Organisation könne nur auf die Selbstorganisation der Beherrschten aufbauen, ein zutiefst antiautoritäres Moment, das sich immer wieder in den Beschreibungen des SB fand: „Ein Bewußtsein von der eigenen Lage und den Möglichkeiten gesellschaftlicher Veränderung kann von den Beherrschten nur durch Selbstorganisation entwickelt werden. Sozialistische Organisationen haben daher die Funktion der strategischen und taktischen Koordination sowie der ständigen theoretischen Reflexion und Vermittlung.“<sup>35</sup> Als Kerngruppen des SB hatten sich zum Zeitpunkt der Veröffentlichung der Thesen Arbeiter-, Lehrlings-, Lehrer-, Sozialarbeiter-, Bildungsarbeiter-, studentische, Ausländer- und Dritte-Welt-Gruppen, wie interna-

---

34 Ebenda, S.26.

35 Ebenda, S.31.

tionale Solidaritätskampagnen, und vom SB koordinierte punktuelle Kampagnen herausgebildet. Zu dieser Selbstdarstellung ist einschränkend hinzuzufügen, dass es weit mehr Mitglieder aus dem Bildungsbereich als Arbeiter und Lehrlinge waren, die die SB-Arbeit mitbestimmten. Trotz aller Kritik an vereinnahmenden Institutionen strebte das SB einen „Prozeß der Vereinheitlichung der sozialistischen Kräfte in der Bundesrepublik“ an. Es sollte auf „gemeinsam festgesetzte Ziele“ hingearbeitet werden. Taktiken und Strategien seien abzustimmen. Das SB verstand sich als das organisatorische Dach, unter dem dieser Findungsprozess stattfinden könne.<sup>36</sup>

*Der Solidaritätskongress: Am Beispiel Angela Davis*

Über das Angela-Davis-Solidaritätskomitee, das aus dem Frankfurter Freundeskreis von Angela Davis – Davis hatte ab dem Wintersemester 1965/66 für vier Semester unter anderem bei Oskar Negt an der Johann-Wolfgang-Goethe-Universität in Frankfurt studiert und war Mitglied im Sozialistischen Deutschen Studentenbund (SDS) –,<sup>37</sup> hervorging, entstand ein intensiver Kontakt zum anfänglichen SB-Kritiker Oskar Negt.<sup>38</sup>

Der Solidaritätskongress „Am Beispiel Angela Davis“ – unterstützt von den Jungdemokraten, dem Bund Deutscher Pfadfinder, der Sozialistischen Jugend Deutschlands „Die Falken“, den Jungsozialisten in der SPD und dem Deutschen Bundesjugendring<sup>39</sup> – im Juni 1972 in Frankfurt am Main mit über 10.000 Teilnehmern und zahlreichen berühmten Kundgebungsrednern und Referenten wie Herbert Marcuse, Wolfgang Abendroth und Ernest Mandel führte zu einem Ansturm auf das SB. Zwei Taschenbücher des SB im Fischer-Verlag, der Tagungsband und ein Sammelband mit „links“-Artikeln, erreichten fünfstellige Auflagen.<sup>40</sup> Oskar Negt grenzte sich auf dem Kongress, der unter dem unmittelbaren Eindruck der sogenannten Mai-Offensive der RAF stattfand, von jeder Form der Solidarität mit bewaffneten Gruppen ab. Das war bemerkenswert, da Angela Davis' Verhaftung und ihre Anklage im Kontext der Repression gegen

---

36 Siehe ebenda, S.26.

37 Angela Davis: Materialien zur Rassenjustiz, Neuwied-Berlin 1972, S.246.

38 Klaus Vack bezeichnet Oskar Negt, der trotz universitärer Laufbahn, die ihn vom frühen SB-Klientel unterscheidet, ähnlich wie die SB-Gründer eine in die Fünfzigerjahre zurückreichende linkssozialistische, gewerkschaftsorientierte politische Sozialisation durchlief, zwar als SB-Kritiker, Negt selbst erwähnt hingegen, dass er mit Vack mehr oder weniger die Idee zur SB Gründung im Gespräch entwickelt hätte. Siehe Vack, Weiterer Versuch, S.115; Negt, Produktionsprozeß, S.52.

39 Siehe Kongressaufruf in: links, 1972, H. 32, S.5.

40 Siehe Angela Davis Solidaritätskomitee (Hrsg.): Am Beispiel Angela Davis. Der Kongress in Frankfurt. Reden, Referate, Diskussionsprotokolle. Frankfurt/Main 1972; Sozialistisches Büro (Hrsg.): Für eine neue sozialistische Linke. Analysen, Strategien, Modelle, Frankfurt/Main 1973.

die Black Panther Party for Self Defense, einer – in Teilen zumindest – ebenfalls bewaffnet agierenden Gruppierung, stand.<sup>41</sup>

Die Angela-Davis-Solidaritätskampagne war aber nicht nur wegen ihres Erfolges für das SB maßgeblich, sie stand auch für einen spezifischen Schnittpunkt verschiedener politischer Aktionsfelder des SB: der Antirepressionsarbeit und des Internationalismus, sowie, darüber hinausgehend, der Thematisierung der spezifischen rassistischen Aspekte der Repression gegen die Emanzipationsbewegung der Afroamerikaner in den USA.

Oskar Negt fasste die Positionen des „Angela Davis Solidaritätskomitees“ in einem Beitrag für einen Sammelband mit Texten Angela Davis' zusammen. Ihre Verhaftung stehe für eine „staatlich sanktionierte Gewalt gegen die schwarze Emanzipationsbewegung“.<sup>42</sup> Sehr heftig war die Kritik an der US-amerikanischen Justiz. Gegen Davis, die in ihrer besonderen Rolle zur Stellvertreterin des Kampfes um Emanzipation werde, richteten sich, so Negt, „die terroristischen Methoden einer präventiven Gegenrevolution, die in Vietnam in großem Maßstab erprobt und in der Strategie der ‚automatisierten Schlachtfelder‘ auf ihre barbarischen Konsequenzen gebracht sind“.<sup>43</sup> Es ginge dabei um die Bekämpfung „einer antikapitalistischen Alternative im Innern der amerikanischen Gesellschaft, – eine Alternative, die von den herrschenden Klassen der Vereinigten Staaten nicht einmal auf dem Boden anderer Länder toleriert wird“.<sup>44</sup>

Interessant ist, dass der Weg der sich radikalisierenden Black Panther Party for Self Defense durchaus sympathisierend beschrieben wurde. Nach Negts Ansicht völlig konsequent, ergebe sich aus der Orientierung an den sozialrevolutionären Befreiungsbewegungen der Dritten Welt eine Abkehr von einer an der ausgehöhlten Rechtsordnung der USA angelehnten Politik. Während eine solche Entwicklung gerade bei bewaffneten Gruppen in der Bundesrepublik heftig kritisiert wurde, schien sie in Negts Augen für die politische Situation in den USA angemessen. Heftig wehrte sich Negt dagegen, dass Davis' radikale Bezugnahme für den afroamerikanischen Emanzipationskampf mit Terrorismus gleichzusetzen sei: „In zahlreichen Gesprächen mit amerikanischen und deutschen Journalisten über den Studienaufenthalt von Angela Davis in Frankfurt, den sie alle offenbar für einen entscheidenden Entwicklungsabschnitt ihres Lebens hielten, wurde mir stereotyp die Frage gestellt, ob sich schon hier in ihrem Denken Anzeichen einer Wendung zum Terrorismus gezeigt hätten. [...] Während es für Angela Davis gerade die Aufopferung ihrer Persönlichkeit gewesen wäre, sich der Wirklichkeit des Emanzipationskampfes der Schwarzen im Interesse ihrer individuellen Karriere zu entziehen, wird ihr die ausgetrocknete Rationalität des Kapitalinteresses als Maßstab eines realitätsgerechten und vernünftigen Lebens vorgehalten.“<sup>45</sup>

---

41 Siehe links, 1972, H. 35, S.15-17.

42 Oskar Negt: Das Recht wird kriminell, in: Davis, Rassenjustiz, S.370-386, hier S.373.

43 Ebenda.

44 Ebenda, S.374.

45 Ebenda, S.382f.

Das Thema Gewalt bekam plötzlich eine ganz andere Wendung, wenn von den USA und nicht von der Bundesrepublik die Rede war: „Alle Gewaltaktionen der amerikanischen Linken zusammengenommen, wobei unberücksichtigt bleiben soll, wie viel davon auf kollektiver oder individueller Notwehr beruhen, wiegen nicht die Gewalt eines einzigen B-52-Einsatzes auf, der in eklatantem Verstoß gegen Völkerrechtsnormen, ja gegen die Nürnberger Gesetze Menschenleben in Vietnam vernichtet.“<sup>46</sup>

Interessant am Kongress „Am Beispiel Angela Davis“ war nicht nur die eindeutige Parteinahme zugunsten von ihren politischen Aktivitäten, die nicht nur hinsichtlich der Militanz, sondern auch zur Organisationsfrage und im Verhältnis zu den sozialistischen Staaten eindeutig den Positionen des SB widersprachen. Das SB vertrat zwar die Position, dass Solidarität auch Linken gelte, deren Ansichten man nicht teile. Allerdings wurden in solchen Fällen, wie etwa bei den späteren RAF-Prozessen, diese Unterschiede dann auch deutlich betont.

Der Kongress erhielt seine Bedeutung, da er weit über das Spektrum der Linkssozialisten und Ostermarschierer zu mobilisieren vermochte. Allein schon die Namen der prominenten Redner, Diskussions- und Arbeitsgruppenleiter vom streng an verfassungsrechtlichen Normen orientierten Wolfgang Abendroth über den Trotzlisten Ernest Mandel bis hin zur Antimperialistin Brigitte Heinrich zeugten vom übergreifenden Charakter der Veranstaltung.

Klaus Vack schätzte ein, dass der Kongress Ausdruck einer „Vereinheitlichungsbewegung“ der verschiedensten sozialistischen Basisgruppen gewesen sei. Er nahm zudem viele Teilnehmer von Basisgruppen aus ländlichen Regionen wahr, die sich vom Besuch des Kongresses eine Anbindung an eine sozialistische Organisation versprachen, ohne ihre selbstständige Arbeit in ihrer Gruppe vor Ort aufgeben zu wollen. Auch die Gruppen beteiligter traditioneller Jugendverbände hätten sich sehr offen gegenüber dem vom SB angebotenen Organisationsmodell gezeigt. Eindeutig hingegen sei die Abgrenzung gegenüber „dogmatischen und abenteuerlichen“ Strategien linker Gruppierungen gewesen. Vack sah das Konzept des SB bestätigt und erklärte ihn zu einer Art ersten öffentlichen Manifestation der Basisgruppen: „Der Angela Davis Kongreß war eine Dokumentation dafür, daß Gruppen, die bisher (fast) nicht in der Öffentlichkeit auftraten (wie Basis- und Stadtteilarbeitsgruppen von Lehrlingen, Studenten, Schülern, der Jungarbeiter, Sozialarbeiter, Lehrer, Bürgerinitiativen etc.), existieren und, ausgehend von ihren eigenen Erfahrungen und denen der Massen, neue Organisationsformen suchen und bilden.“<sup>47</sup>

Die vielen prominenten Redner, die hohe Teilnehmerzahl und Negts Rede gegen den bewaffneten Kampf in der Bundesrepublik als eine der ersten Reaktionen auf die Mai-Offensive der RAF aus linken Kreisen ließen auch den „Spiegel“ aufmerksam werden. In einem Interview versuchte Negt das Organisationsmodell des SB zu verdeutlichen: „Die Neue Linke muß [...] neue Organisationsfor-

---

46 Ebenda, S.384f.

47 Vack, Versuch, S.216.

men bilden, und zwar, und das ist das Wichtigste, von unten ausgehend, von der spontanen, autonomen Organisation der Interessen ganz spezifischer Gruppen. [...] Diese Gruppen wollen nicht bloß Direktiven von oben realisieren; sie wollen keine vorfabrizierten Konzepte, die mit ihren eigenen Erfahrungen nichts zu tun haben; sie suchen nach theoretischen Anleitungen für ihre Alltagspraxis.“<sup>48</sup> Er betonte, dass ein solches Organisationsmodell der marxistischen Theorie keineswegs widerspreche, sondern aus ihr erwachse, weil der Marxismus gerade die Selbsterfahrung der Menschen aufgreife um sie zu politisieren und zu strukturieren: „[...] genau wie die Marxsche und die Leninsche Theorie es tatsächlich waren, Anleitungen zum Handeln [...] und zum Begreifen des Handelns in bestimmten Situationen.“<sup>49</sup> Insofern war das Basisgruppenkonzept auch weniger anarchistisch, denn rätedemokratisch. Es ginge, so Negt, einfach darum, festzuhalten, dass Politik nicht irgend etwas Abgehobenes sei, sondern ein kollektives Handeln, das auf die Erfahrungen und Interessen des Einzelnen aufbaue.

### *Organisierung nach Interessen*

Im Oktober 1972 hielt Oskar Negt auf einer SB-Tagung vor 200 Zuhörern sein berühmtes Referat „Nicht nach Köpfen, sondern nach Interessen organisieren“. Es präzierte frühere Überlegungen und sollte das weitere organisatorische Selbstverständnis des SB prägen.<sup>50</sup> Erfahrungen, Bedürfnisse und Interessen sollten im Mittelpunkt eines Organisationskonzeptes stehen, das die bislang nur lose in Kontakt befindlichen Basisgruppen enger zusammenfassen sollte. Das SB, so Negt, „kann sich in der gegenwärtigen Phase nur als Organisator eines Produktionszusammenhangs verstehen“<sup>51</sup>. Historisch gesehen, gehe es dabei um die Überwindung der Trennung von Interessen und Politik, einer Trennung, der sich auch die Organisationen der Arbeiterbewegung unterworfen hätten.

Negt plädierte für eine Organisationsdebatte, die sich aus den Erfahrungen der Protestbewegung speiste. Als Beispiel griff er den SDS als Organisation auf, aus der sozialistische Kader für eine Bewegung, die sich auf Gruppen der Intelligenz stütze, hervorgingen. Dem SDS gelänge es aber nicht, den politisch-organisatorischen Zusammenhalt dieser Bewegung zu gewährleisten. Deshalb bildeten sich informelle Kader, Vollversammlungen, Republikanische Clubs, Kommunikationszentren als „Formen der spontanen Selbstorganisation einer Bewegung, in

---

48 Oskar Negt: „Spielt nicht mit der Legalität“. Professor Oskar Negt über die Reorganisation der Linken, in: Der Spiegel, 1972, H. 25, S.128-133, hier S.131.

49 Ebenda. S.132.

50 Siehe links, 1972, H. 39, S.9-11. Dieser Text ist in zahlreichen Sammelbänden wieder veröffentlicht, u. a. in Sozialistisches Büro (Hrsg.), Für eine neue sozialistische Linke, S.216-226; und Oskar Negt: Keine Demokratie ohne Sozialismus. Über den Zusammenhang von Politik, Geschichte und Moral, Frankfurt/Mai 1976, S.300-312. Wolfgang Kraushaar widmet dem Referat in seiner Chronik der Studentenbewegung sogar einen eigenen Eintrag. Siehe Wolfgang Kraushaar: Frankfurter Schule und Studentenbewegung. Von der Flaschenpost zum Molotowcocktail, 3 Bde., Hamburg 1998, Bd. 1, S.525.

51 links, 1972, H. 39, S.11.

der es vor allem auch um die Emanzipation des einzelnen, um die Bewußtwerdung seiner Interessen und Bedürfnisse, um das Zerbrechen der verinnerlichten und der äußerlichen Gewalt des Systems ging“<sup>52</sup>.

Nach dem Ende des SDS sollte nun nicht eine neue Organisation entstehen. Negt schwebte eher eine Art zusammenfassende und organisatorisch stabilisierende Sammelbewegung vor, die eine Art „überfraktionelles Bewußtsein“<sup>53</sup> entwickle. Eine solche neue Gruppe müsse die Zusammenfassung und Politisierung der Interessen und Bedürfnisse der Einzelnen versuchen und zugleich die Zersplitterung und Konkurrenz, denen die Einzelinteressen im Kapitalismus permanent ausgesetzt seien, überwinden. Einem solchen Organisationsmodell entspreche das Selbstverständnis des SB, nämlich Organisator eines „Produktionszusammenhangs“ zu sein, in den verstreut und zum Teil lokal begrenzt arbeitende Basisgruppen einbezogen werden. Das entspreche dem Gedanken der Räte – Räte verstanden als „spontane Organisationsformen der Massen“ –, einer Konzeption, die schon von der antiautoritären Fraktion im SDS aufgegriffen wurde.<sup>54</sup>

### *Demokratie als Lebensform*

Am Ende der Siebzigerjahre überschritt das SB schließlich, nach einem sehr erfolgreichen Kongress 1976 und dem Rückzug der linkssozialistischen Gründergeneration, seinen Popularitätszenit. Die aufkommende Alternativbewegung und neue soziale Bewegungen stützten sich zwar anfangs noch stark auf die organisationspolitischen Überlegungen und Konzepte des SB. Die sozialistischen Aspekte gerieten jedoch immer mehr in den Hintergrund. Die ökonomische und schließlich auch inhaltliche Krise nach den weltpolitischen Umbrüchen in den Neunzigerjahren führte schließlich zum Ende der Zeitschrift „links“, dem Kernprojekt des SB.<sup>55</sup>

Die Erfahrungen, die rund um den Versuch der Selbstorganisation im SB gemacht wurden, gehören zum Erbe der Neuen Linken. Dass Oskar Negt in der Zeitschrift der Bundeszentrale für politische Bildung von der „Demokratie als Lebensform“ sprechen kann und die mühsamen, alltäglichen Lernprozesse als Kern einer Erziehung zur Demokratie beschreibt – ohne dabei allerdings das SB zu erwähnen,<sup>56</sup> ist sicher auch als Erfolg der Arbeit des SB in der Folge von 1968 zu werten. Ein Erfolg, der allerdings durchaus ambivalent zu betrachten ist, ging es doch 1968 auch um eine grundsätzliche Kritik am Staat und der Vereinnahmung kritischer Impulse. Eine „Demokratie als Lebensform“ beinhaltet insofern

---

52 Ebenda, S.10.

53 Ebenda.

54 Siehe ebenda, S.11.

55 Zu den weiteren hier nur angedeuteten Entwicklungen siehe Oy, Spurensuche, S.51-81.

56 Siehe Oskar Negt: Demokratie als Lebensform. Mein Achtundsechzig, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, 2008, Nr. 14-15, S.3-8.



auch ein systemüberwindendes Moment. Nur davon spricht heute niemand mehr.

**Die Internationale Rosa-Luxemburg-Gesellschaft**

veranstaltet

– in Zusammenarbeit mit der Rosa-Luxemburg-Stiftung (RLS), Berlin –

**16./17. Januar 2009 in Berlin**

ihre 16. wissenschaftliche Konferenz.

**Einleitende Referate:**

- Prof. Dr. Narihiko Ito (Japan): Rosa Luxemburgs Sozialismus-Konzept
- Dr. Evelin Wittich (Deutschland): Die Förderung der Rosa-Luxemburg-Rezeption in der Auslandsarbeit der RLS

**Weitere Themen:**

- Der politische Hintergrund der Ermordung Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts (Klaus Gietinger, Deutschland)

Zur Zusammenarbeit Rosa Luxemburgs mit anderen Revolutionären (zugesagt bzw. angefragt):

- Karl Liebknecht (Annelies Laschitza, Deutschland)
- Leo Jogiches (Feliks Tych, Polen)
- Ernst Meyer (Florian Wilde, Deutschland)
- Karl Radek (Jean-François Fayet, Schweiz)
- Wladimir I. Lenin (Alexander Vatlin, Russland)

**Veranstaltungsort:**

Auditorium der Rosa-Luxemburg-Stiftung, Franz-Mehring-Platz 1, 10243 Berlin, Deutschland

**Konferenzsprachen:** Deutsch, Englisch

**Kosten:** Teilnehmergebühren werden nicht erhoben. Prinzipiell tragen die Teilnehmerinnen und Teilnehmer Reise- und Übernachtungskosten selbst. Auf Wunsch sind die Veranstalter gerne bei der Vermittlung einer preiswerten Unterkunft in der Nähe der Konferenzstätte behilflich.

**Anmeldung der Teilnahme bei**

**Prof. Dr. Narihiko Ito**

1-12-12 Omachi

Kamakura-City

Japan 428

Tel./Fax: xx81/467/22-7554

**E-Mail:** [ito-lux248@nifty.com](mailto:ito-lux248@nifty.com)

**Ottokar Luban**

Eisenacher Str. 43

D-10823 Berlin

Deutschland

Tel./Fax: 0049 30 781 72 68

**E-Mail:** [oluban@gmx.de](mailto:oluban@gmx.de)

# Dokumentarisches

## Aufzeichnungen des Kommandanten der Volksmarinedivision Fritz Radtke. November/Dezember 1918<sup>1</sup>

Gerhard Engel

Wie bei allen eruptiven Ereignissen in der Geschichte erschienen auch in der deutschen Revolution 1918/1919 viele bis dahin Namenlose im Licht der Öffentlichkeit. Sie wurden beinahe über Nacht, jedenfalls durch keinen Plan vorherbestimmt, führende Akteure historischen Geschehens, agierten an der Seite der „Großen“ und trieben Geschichte voran.

Einer dieser Akteure war Fritz Otto Robert Radtke,<sup>2</sup> geboren am 28. September 1884 in Bartenstein/Ostpreußen als Sohn des Kürschnermeisters August Radtke und seiner Frau Wilhelmine. August Radtke, Stadtverordneter und Kirchenrat in Bartenstein, trat zwar politisch nie in Erscheinung, erzählte seinen sieben Kindern aber oft von der Revolution 1848/1849. Bei seinem Sohn Fritz erweckte er damit erste politische Interessen.

Fritz Radtke erlernte das Schlosserhandwerk und wanderte als Geselle in vielen Gegenden Deutschlands. Mehrfach wählten ihn seine Kollegen zum gewerkschaftlichen Vertrauensmann. Mit 20 Jahren trat er seinen Wehrdienst an. Er wurde als Heizer zur 2. Torpedo-Abteilung nach Wilhelmshaven eingezogen.

1908 kam er nach Berlin. Er lernte in einer Berliner Schlosserei die Buchhalterin Erna Gottschalk (1890-1976) kennen und heiratete sie im Oktober 1909. Der Krieg beendete nach kurzer Zeit seine Existenz als selbstständiger Schlossermeister in Berlin.

Bereits am ersten Mobilmachungstag zur kaiserlichen Kriegsmarine eingezogen, wurde Fritz Radtke zunächst Matrose auf einem Kriegsschiff der Torpedo-Division in Kiel und alsbald als Maat im 2. Matrosen-Bataillon an die Front nach Flandern geschickt. 1916 kommandierte man den 32-jährigen zum Flugplatz Johannisthal am südöstlichen Rand von Berlin, wo er das Kriegsende als Flugzeugobermaat erlebte.

---

1 Das Original der in diesem Beitrag publizierten Handschrift befindet sich im Besitz des Enkels von Fritz Radtke, Dr. Jürgen Schuchardt (Berlin). Ihm sei für die Möglichkeit gedankt, den Zufallsfund aus der Hinterlassenschaft des Großvaters am Vorabend des 90. Jahrestages der Novemberrevolution veröffentlichen zu können.

2 Die folgenden biographischen Daten zu Fritz Radtke fußen auf dem nach autobiographischen Angaben von Emil Bleeck-Schlombach 1919 herausgegebenen Buch über die Führer der Volksmarinedivision sowie auf den z. T. urkundlich gestützten Hinweisen von Jürgen Schuchardt, die ältere Angaben, z. B. das Geburtsjahr und den Beruf Fritz Radtkes betreffend, korrigieren, präzisieren und ergänzen.

Durch das Kriegserlebnis politisiert und gereift, entschloss er sich unter dem Eindruck des Kieler Matrosenaufstandes am 3. November 1918, wenige Tage später nach Berlin zu gehen und sich der nun auch in der Reichshauptstadt beginnenden Revolution anzuschließen. Er wurde am 11. November 1918 einer der Mitbegründer der Volksmarinedivision. Die revolutionären Matrosen, einquartiert im Marstall, in einigen Räumen des benachbarten Schlosses und in Außendepots, wählten Fritz Radtke in den 15er-Ausschuss der Division, der ihn zum Kommandanten des Marstalls bestimmte.

Das folgende Dokument besteht aus handschriftlichen Aufzeichnungen Fritz Radtkes über seine Tätigkeit in der Führung der Volksmarinedivision und die für ihn besonders erinnerungswürdigen Ereignisse in der Geschichte der Division zwischen dem Tag ihrer Gründung und dem 27. Dezember 1918. Sie geben authentische Einblicke in das Geschehen der ersten Phase, in der noch Hermann Josef Graf Wolff-Metternich die Tätigkeit der Volksmarinedivision als Sicherungstruppe des Rates der Volksbeauftragten wesentlich beeinflusste, obwohl er nach Paul Wiczorek, Otto Tost und Schmidt erst am 26. November 1918 zum Kommandanten der Volksmarinedivision gewählt wurde. Die Notizen geben Aufschluss über seine Entfernung aus der Volksmarinedivision nach dem konterrevolutionären Putsch vom 6. Dezember 1918 und über die Neuwahl der Leitung der Division mit Fritz Radtke als Kommandanten am 9. Dezember 1918. Sie beleuchten die Linksentwicklung der Volksmarinedivision unter dem Einfluss von Heinrich Dorrenbach sowie die Auseinandersetzungen der Leitung der Volksmarinedivision mit dem Rat der Volksbeauftragten, dem Stadtkommandanten von Berlin Otto Wels und der unangetasteten Staatsbürokratie über die Schlossräumung und die Besoldung der Volksmarinedivision. Und sie geben schließlich Einblicke in die Berliner Weihnachtskämpfe, in denen die revolutionären Matrosen im Bunde mit Berliner Arbeitern die konterrevolutionären Truppen zum Rückzug und Otto Wels zum Rücktritt zwangen.

Was die Notizen nicht mehr widerspiegeln, ist die Schlussphase der Tätigkeit Fritz Radtkes als Kommandant der Volksmarinedivision bis zum 8. Januar 1919, als der Matrose Walter Junge, ein Anhänger der Mehrheitssozialdemokratie, zum neuen Kommandanten gewählt wurde. Zu diesem Zeitpunkt existierte die Volksmarinedivision freilich nicht mehr als selbstständige revolutionäre Truppe in der deutschen Hauptstadt, sondern war bereits als Marine-Division Depot 15 der Republikanischen Soldatenwehr Berlin eingegliedert. Am 10. Januar 1919 bescheinigte diese dem „früheren Flugzeugmaat Fritz Radtke“, dass er „vom 11. November 1918 bis heute im hiesigen Sicherheitsdienst eingestellt“ und „vom 8. Dezember Kommandant unseres Depots und Mitglied des großen Berliner Soldatenrates“ gewesen sei. Der Schlusssatz lautet: „Er verläßt uns auf eigenen Wunsch.“<sup>3</sup>

Im Frühjahr 1919 ist Fritz Radtke als Militärkriminalbeamter bei der Abteilung Heeresgut im preußischen Kriegsministerium genannt und danach für die Berli-

---

3 Original der Bescheinigung im Besitz von Jürgen Schuchardt.

ner Kriminalpolizei tätig. Bald jedoch erkrankte er an Tuberkulose und wurde zum Invalidenrentner. Er wohnte lange Jahre in Berlin-Rudow, Lauchstädter Weg 40. Als sowjetische Truppen Ende April 1945 diesen Ortsteil befreiten, setzten sie ihn gemeinsam mit dem Pädagogen Ernst Wildangel als Vorsitzenden des Antifaschistischen Komitees Rudow ein. Diese Tätigkeit fand mit dem Einrücken der amerikanischen Besatzungstruppen im Juli 1945 ihr Ende. Fritz Radtkes Hervortreten in der deutschen Revolution 1918/1919 blieb die wichtigste politische Episode seines Lebens. Er starb im 78. Lebensjahr in den frühen Morgenstunden des 2. Januar 1962.

Fritz Radtkes Bild ist überliefert. Von einem zeitgenössischen Pressefoto, das ihn mit Heinrich Dorrenbach und Emil Milewski zeigt,<sup>4</sup> blickt uns ein Mann entgegen, auf den das Textporträt passt, welches Emil Bleeck-Schlombach Anfang 1919 von seinem Interviewpartner zeichnete: Radtke sei groß, schlank, dunkelhaarig und bartlos. Er sei ein Mann mit Energie und Willenskraft. In der Uniform eines Marinefliegers erscheine er als eine für die militärische Organisation besonders befähigte Persönlichkeit.<sup>5</sup>

Anerkennung zollten ihm auch namhafte Persönlichkeiten der Mehrheitssozialdemokratie. Max Cohen-Reuß (1876-1963), vom 11. November bis 23. Dezember 1918 Mitglied des Vollzugsrates der Groß-Berliner Arbeiter- und Soldatenräte und seit dem 1. Reichsrätekongress zweiter Vorsitzender des „Zentralrates der deutschen sozialistischen Republik“, nannte Fritz Radtke „einen sehr vernünftigen, besonnenen Mann“,<sup>6</sup> und der Volksbeauftragte Otto Landsberg (1868-1957) bezeichnete ihn als einen vertrauenswürdigen „ersten Mann“.<sup>7</sup>

Diese Urteile rechtssozialdemokratischer Führungskräfte in der deutschen Revolution sagen freilich nichts Gültiges über den parteipolitischen Standort Fritz Radtkes aus; über die Mitgliedschaft in einer Partei ist nichts bekannt. Fritz Radtke verstand sich weniger als politischer Funktionsträger denn als militärischer Führer einer revolutionären Truppe, die für den Schutz der Revolution und des aus ihr hervorgegangenen Rates der Volksbeauftragten um Friedrich Ebert (SPD) und Hugo Haase (USPD) zuständig war. Er fühlte sich für den Fortbestand, die Entwicklung und die Handlungsbedingungen dieser Truppe verantwortlich. Deshalb gehörten seine Sympathien zunächst uneingeschränkt der Regierung Ebert/Haase.<sup>8</sup>

4 Das Foto ist abgedruckt in: Günter Hortschansky u. a.: Illustrierte Geschichte der deutschen Novemberrevolution 1918/19, Berlin <sup>2</sup>1978, S.249.

5 Emil Bleeck-Schlombach (Hrsg.): Die Volksmarine in Berlin. Wer sind und wer waren die Führer der Volksmarinedivision? Ihr Anteil an der Sicherung der Revolution, Berlin 1919, S.9.

6 Susanne Miller (Hrsg.): Die Regierung der Volksbeauftragten 1918/19. Zweiter Teil, Düsseldorf 1969, S.34.

7 Ebenda, S.99.

8 Siehe Walter Oehme: Damals in der Reichskanzlei. Erinnerungen aus den Jahren 1918/1919, Berlin 1958, S.183.

Nach den Ereignissen des 6. Dezember 1918 und der Entmachtung Metternichs sowie unter dem Einfluss Heinrich Dorrenbachs, also in der Phase zunehmender Linksentwicklung der Volksmarinedivision, unterstützte Radtke das von Positionen der USPD bestimmte und auch von Karl Liebknecht beeinflusste Programmdokument des 53er-Ausschusses der Marine vom 9. Dezember 1918.<sup>9</sup> Am 12. Dezember unterschrieb er die Erklärung des Volksmarinerates, die Matrosen würden im Falle einer Trennung Haases von Ebert „mit der Waffe in der Hand“ zu Haase stehen.<sup>10</sup> Es kann auch kein Zweifel daran bestehen, dass Fritz Radtke hinter den revolutionären Forderungen der Berliner Truppen stand, die Heinrich Dorrenbach im Namen der Berliner Soldatenräte dem 1. Reichsrätekongress am 17. Dezember 1918 unterbreitete.<sup>11</sup> Dennoch blieben seine Vorbehalte gegen Heinrich Dorrenbach, der sich auf den Spartakusbund orientierte, bestehen. Am 31. Dezember 1918 erklärten Fritz Radtke und Soldatenräte der im Dienste der Konterrevolution stehenden Garde-Kavallerie-Schützen-Division gemeinsam, sowohl diese als auch die Volksmarinedivision wollten mit dem Spartakusbund nichts zu tun haben.<sup>12</sup>

Die hier publizierten Aufzeichnungen von Fritz Radtke präzisieren im Einzelnen unsere Kenntnisse zur Geschichte der Volksmarinedivision in der deutschen Revolution 1918/1919, die in Quelleneditionen, Erinnerungen und monografischen Untersuchungen Schriftform besitzen und vor deren Hintergrund die Aufzeichnungen gelesen werden sollten.<sup>13</sup>

Wichtiger noch ist der Eindruck, den die Quelle vom Habitus eines Revolutionärs im November/Dezember 1918 vermittelt, der zu den Führern der bewaffneten Kräfte dieser Revolution gehörte. Die Notizen geben nicht nur über Fakten Aufschluss, sondern über deren Wertigkeit in den Augen des Volksmarinekommandanten. Er schilderte Abläufe und seine Befindlichkeit in ihnen. Die

---

9 Siehe Kurt Wrobel: Die Volksmarinedivision, Berlin 1957, S.67; Annelies Laschitzka: Die Liebknechts. Karl und Sophie – Politik und Familie, Berlin 2007, S.402f.

10 Anton Fischer: Die Revolutions-Kommandantur Berlin, Berlin (1922), S.32-34; Wrobel, Volksmarinedivision, S.78.

11 Siehe Allgemeiner Kongreß der Arbeiter- und Soldatenräte Deutschlands. Vom 16. bis 21. Dezember 1918 im Abgeordnetenhaus zu Berlin. Stenographische Berichte, Berlin 1919, S.61-63.

12 Siehe Wrobel, Volksmarinedivision, S.111f.

13 Hier sei – ohne Vollständigkeit anzustreben – verwiesen auf die Sammlung der Drucksachen der Verfassungsgebenden Preußischen Landesversammlung, Bd. 15, Berlin 1921; Miller, Regierung der Volksbeauftragten, S.31-35, 73-131; Gerhard Engel u. a. (Hrsg.): Groß-Berliner Arbeiter- und Soldatenräte in der Revolution 1918/19. Dokumente der Vollversammlungen und des Vollzugsrates. Vom 1. Reichsrätekongreß bis zum Generalstreikbeschuß am 3. März 1919, Berlin 1997, bes. S.31-34, 75; Fischer, Revolutions-Kommandantur, S.32-48; Oehme, Damals in der Reichskanzlei, S.179-237; Rudolf Rotheit: Das Berliner Schloß im Zeichen der Novemberrevolution, Berlin 1922, Wrobel, Volksmarinedivision; Jakov S. Drabkin: Die Novemberrevolution 1918 in Deutschland, Berlin 1968, S.401-413; Hortschansky u. a., Illustrierte Geschichte, S.248-256; Robert Rosentreter: Blaujacken im November. Rote Matrosen 1918/1919, Berlin 1988.

Aufzeichnungen verdeutlichen aber auch *pars pro toto* die politische Unerfahrenheit und Arglosigkeit vieler Akteure der Revolution, die für eine Welt ohne Krieg fochten, die für eine demokratische Republik kämpften, aber keinen tieferen Einblick in jenen Prozess gewannen, dessen Akteure sie waren. Fritz Radtke vermochte in jenen stürmischen Tagen nicht, die grundsätzlichen Hintergründe der Verschwörung gegen die Volksmarinedivision zu erkennen. Das subjektive Unvermögen vieler hat es erleichtert, dass die deutsche Revolution zwar die Republik an die Stelle der Monarchie setzte und wichtige demokratische und soziale Rechte erkämpfte, aber keine stabile Demokratie hervorbrachte, durch die diese Revolutionsergebnisse unumkehrbar geworden wären.

*Tagebuchartige Aufzeichnungen von Fritz Radtke, November/Dezember 1918<sup>14</sup>*

Es wurde heute am 11. November 1918 durch<sup>15</sup> Grafen Metternich<sup>16</sup> eine Organisation gegründet, die für Ruhe und Ordnung sorgen soll; diese ganze Organisation hat man Volks-Marine-Division benannt. Es wurde ein Ausschuss gewählt, ich bin auch gewählt und soll Marstallkommandant werden.

12.-14. November. Es kommt so viel Zulauf von Matrosen, dass ich sehr gerne sehen möchte, dass diese Neueinstellungen ein Ende fänden. Ach, es ist nicht zu vermeiden,<sup>17</sup> nicht ein jeder Mann passt zu uns, und benutzten manche nur die Gelegenheit, Ausweise zu erhalten, damit er unbehindert im Trüben fischen kann. Wir haben jetzt schon eine Stärke von 2 100 Mann. Im Marstall habe ich 1 000 Mann, ich weiß nicht mehr, wie ich die Arbeit schaffen soll, obendrein hat noch jeder Wünsche und niemand sieht das Ideal. Ein Rittmeister, man sagt, er sei von der Kommandantur, brachte uns in Begleitung eines Grafen Meßberg<sup>18</sup> 65 000 Mark zwecks Auszahlung von Löhnung, und Graf Metternich hat für jeden Mann 10 Mark gestiftet aus seiner Privatschatulle. Auch hat Wels<sup>19</sup> heute

---

14 Das Dokument wird vollständig wiedergegeben. Unleserliche Stellen sind mit einem Fragezeichen in eckigen Klammern gekennzeichnet. Textergänzungen stehen gleichfalls in eckigen Klammern. Orthografie und Interpunktion sind modernisiert.

15 Danach durchgestrichen: einen.

16 Hermann Josef Graf Wolff-Metternich (1887-1956), Oberleutnant d. R., während des Ersten Weltkrieges zeitweilig im deutschen Hauptquartier tätig, bei Revolutionsbeginn Mitarbeiter der Nachrichtenabteilung des Auswärtigen Amtes. Seine Rolle in der Führung der Volksmarinedivision hat bisher am ausführlichsten Kurt Wrobel dargestellt.

17 Danach durchgestrichen: mancher.

18 Im Original irrtümlich Schässberg. Graf Meßberg war ein Freund des Grafen Metternich, der sich bei dieser Gelegenheit ebenso wie der Sekretär Metternichs, Punge, der Volksmarinedivision anschloss. Siehe Wrobel, Volksmarinedivision, S.25.

19 Gemeint ist Otto Wels (SPD), dessen Namen im Original stets mit Welz wiedergegeben ist. Otto Wels (1873-1939), 1912-1918 Mitglied der die „Burgfriedenspolitik“ mittra-

dem Kameraden Wiczorek<sup>20</sup> ein Erklärungsschreiben übergeben, dass die V[olks]M[arine]D[ivision] im Einverständnis [mit] Ebert und Haase<sup>21</sup> als Sicherungstruppe gelten soll, und Genosse Wels verlangte noch 700 Mann aus Cuxhaven.<sup>22</sup> Diese 700 Mann bilden unsere 3. Abt[eilung].<sup>23</sup> Es ist auch ein sehr tüchtiger Kamerad mitgekommen, er heißt Tost<sup>24</sup> und ist ein guter Redner, man will ihn zum Kommandanten machen. Aber ob es ihm gelingt, Ordnung zu schaffen?

Am 15. Nov[ember]. Metternich hat großes Interesse, das Schloss zu besetzen, ich weiß nicht, ich glaube, dann fließt Blut. Er geht heute im Laufe des Tages zur Regierung. Auch hat er (Metternich) ein Schreiben, dass wir berechtigt sind, die

---

genden Mehrheit der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion, war seit dem 10. November 1918 Stadtkommandant von Berlin.

20 Der Name ist im Original stets Witschoreck geschrieben. Es handelt sich um den Obermaat Paul Wiczorek. Er stammte aus dem oberschlesischen Industriegebiet, war Teilnehmer der Flottenunruhen während des Krieges, wofür er Haftstrafen verbüßte, und erlebte den Beginn der Revolution wie Fritz Radtke als Marineflieger auf dem Flugplatz Johannisthal. Von dort brach er gemeinsam mit diesem nach Berlin auf. Er war einer der Initiatoren der Volksmarinedivision und ihr erster Kommandant. Wiczorek wurde am 14. November 1918 ermordet. Siehe Anm. 35.

21 Friedrich Ebert (1871-1925), späterer Reichspräsident, und Hugo Haase (1863-1919) waren die führenden Köpfe der SPD bzw. USPD im Rat der Volksbeauftragten. Der Name Ebert ist in der Handschrift zumeist mit Ewert wiedergegeben.

22 Tatsächlich wollte Otto Wels mit Hilfe seines Parteifreundes Gustav Noske 2.000 regierungstreue Matrosen aus Kiel nach Berlin beordern. Diese Absicht schlug aber fehl. Stattdessen entsandte vielmehr auf Initiative des Arbeiter- und Soldatenrates Hamburg der von dem mit den Bremer Linksradikalen sympathisierenden Matrosen Eugen Lieby geführte Arbeiter- und Soldatenrat Cuxhaven 700 Matrosen zur Verstärkung der Volksmarinedivision nach Berlin, die dort am 14. November 1918 eintrafen. Fritz Radtke glaubte, diese Matrosen seien von Otto Wels angefordert worden. Siehe hierzu Wrobel, Volksmarinedivision, S.26-29.

23 Die Volksmarinedivision bestand aus drei Abteilungen. Die erste und größte war im Marstall stationiert und für die Bewachung der Reichskanzlei, der Reichsbank, des Schlosses mit Marstall und Zeughaus, der Museumsinsel, von Zeitungsredaktionen und einigen Hotels zuständig. Die zweite lag im Schloss, später im Preußischen Abgeordnetenhaus und bewachte dieses und das Herrenhaus, wo der Vollzugsrat der Groß-Berliner Arbeiter- und Soldatenräte untergebracht war. Die dritte, vor allem aus Cuxhavener Matrosen bestehende, schließlich lag in den Ausstellungshallen am Lehrter Bahnhof. Sie wurde für Streifendienste, Absperrungen, Bahnhofswachen und Bereitschaftsdienste eingesetzt. Siehe Wrobel, Volksmarinedivision, S.49.

24 Otto Tost (1883-1954), Eisendreher und Funktionär des Deutschen Metallarbeiterverbandes, Mitglied der USPD, hatte dem Aktionsausschuss der Groß-Berliner Arbeiterräte während des Januarstreiks 1918 angehört und war danach als Matrose nach Cuxhaven eingezogen worden. In der Nachfolge für Paul Wiczorek (siehe Anm. 20) wurde er am 14. November 1918 für einige Tage Kommandant der Volksmarinedivision, verließ diese aber, als er zum Mitglied des Zentralrates der Marine gewählt wurde. Bis zur Wahl Metternichs war der Matrose Schmidt Kommandant.

Lebensmittel, die im Schloss lagern, herauszuholen und dem Marstall zu überweisen. Unterschrieben ist dieser Zettel mit Ebert, Scheidemann<sup>25</sup> und Wels. Ich habe gehört, dass wir heute Nachmittag die Schlossbesatzung rausschmeißen sollen; ich habe den bisherigen Führer gesehen, er sieht nicht allzu einladend aus.

16. Novem[ber]. Ich bin gestern nicht mehr zum Schreiben gekommen. Wir haben gestern also nachmittags mit schriftlichem Befehl von Ebert und Scheidemann das Schloss besetzt, gehaut ist ja da schon furchtbar, und in verschiedenen Räumen sieht es ja geradezu schrecklich aus, starke Türen müssen direkt mit Instrumenten erbrochen sein, man sagt, dass die Gemächer der Kaiserin auch erbrochen sind.<sup>26</sup> Ich habe leider keine Zeit, um mir diese Schandtaten anzusehen. Tag und Nacht muss ich arbeiten. Ob ich Ordnung schaffen werde, es ist zu schwer, es tut mir schon leid, dass ich überhaupt einen Posten angenommen habe. Metternich zieht heute schon ins Schloss und hat die 1. Etage für sich belegt,<sup>27</sup> auch will er einen Zug ins Schloss legen, ich habe ihn davor gewarnt. Aber Wilke<sup>28</sup>, sein Adjutant, hat mir widersprochen. Macht er es trotzdem, glaube ich, macht er den Hasen zum Gärtner, denn wir sind noch nicht organisiert und wissen nicht, mit wem wir alles zu tun haben. Als ich noch mit Metternich sprach, kam die ehemalige Schlossbesatzung an uns als Gefangene vorüber, auch Ponto [?] ist unter ihnen, die Kerle sind untersucht worden, es ist noch viel Silberzeug bei ihnen gefunden worden, man hat die ganze[n] Kerle nach der Stadtvogtei<sup>29</sup> gebracht.

17.-20. November. Metternich hat also doch eine Abteilung ins Schloss gelegt, wie wird das enden? Kamerad Tost geht heute von uns und wird Vertreter im Zentralrat der Marine, es ist schade um ihn, er hat sehr aufklärend gesprochen, er hatte viel Sympathie. Dieser Zentralrat ist am 17. November nach Berlin gekommen.<sup>30</sup> Berlemann, Bock<sup>31</sup> und Tost sollen der V[olks]M[arine]D[ivision] mit

---

25 Philipp Scheidemann (1865-1939), Mitglied des Rates der Volksbeauftragten, später Ministerpräsident der ersten Regierung der Weimarer Republik.

26 Siehe hierzu Rotheit: Berliner Schloß; Bogdan Krüger: Das Berliner Schloß in den Revolutionstagen 1918, Berlin 1922; Ingo Materna: Schloss und Schlossbezirk in der Revolution 1918/19, in: Wolfgang Ribbe (Hrsg.): Schloss und Schlossbezirk in der Mitte Berlins, Berlin 2005, S.139-148.

27 Zur Schlossbesetzung siehe Wrobel, Volksmarinedivision, S.36f.

28 Der Matrose und Angehörige der Volksmarinedivision Wilke stand der Mehrheitssozialdemokratie nahe. Er fungierte als Kurier von Otto Wels zu Noske in Kiel (siehe Anm. 22). Einige Tage war er Mitte November auch Schlosskommandant.

29 Die Stadtvogtei war das dem Polizeipräsidium zugeordnete Gefängnis in der Nähe des Alexanderplatzes.

30 Zur Bildung des Zentralrates der Marine siehe Rosentreter, Blaujacken, S.156-158.

31 Die linksorientierten Mitglieder des Zentralrates der Marine Karl Bock und Berlemann waren Matrosen aus Cuxhaven.



Rat und Tat zur Seite stehen, die ersteren sind sehr radikal, ob sich das mit Metternich vereinbart?

21.-30. November. Es ist furchtbar, ich komme nicht mehr nach Hause. Tag und Nacht wird gearbeitet, um einigermaßen Ordnung zu schaffen. Der große Ausschuss tagt nur noch des Nachts, denn am Tage ist jede führende Persönlichkeit beschäftigt. Metternich scheint sich nicht recht wohl zu fühlen, Bock und Berle-  
mann haben Misstrauen, aber Tost scheint alles zu schlichten. Es tut ihm<sup>32</sup> auch schon leid<sup>33</sup>, dass er die 2. Abteilung ins Schloss gelegt hat, er sprach letztthin im großen Ausschuss, dass zu sehr gestohlen werde, und im engeren Ausschuss sagte er, er werde Verhandlungen anknüpfen, um diese Abteilung in den Landtag zu legen, denn die Unsicherheit hier im Schloss nehme zu und täglich passieren Diebstähle. Dorrenbach<sup>34</sup> ist auch gegen Metternich, ob er sich noch lange halten wird? Auch habe ich heute in Erfahrung gebracht, dass Kapitän Brettschneider [am 14. November auch] nach mir gefragt hat, vielleicht wollte er mich auch erschießen, eine viertel Stunde vorher war ich noch mit Wieczorek zusammen.<sup>35</sup>

1.-6. Dezember. Arbeit und wieder Arbeit, seit dem 21.11. bin ich zweimal zu Hause gewesen, die Fronttruppen fangen an, gegen uns misstrauisch zu werden, und unter uns fängt es an zu gären, d. h. in der Führung. Heute am 6.12. hat Metternich eine Dummheit gemacht, ist mit der ganzen V[olks]M[arine]D[ivision] zum Volksbeauftragten Ebert marschiert und wollte ihn zum Präsidenten ausrufen.<sup>36</sup> Ebert hat natürlich gedankt, und der Vollzugsrat wollte Metternich

---

32 Das Wort ist unterstrichen und mit „Mettern“ überschrieben.

33 Das folgende Wort (Metternich) ist durchgestrichen.

34 Heinrich Dorrenbach (1888-1919), seit 1910 Sozialdemokrat, war Kriegsteilnehmer und zum Leutnant befördert worden. Das Kriegserlebnis machte ihn zum revolutionären Kriegsgegner. 1917 einige Monate inhaftiert, beteiligte er sich 1918 an den Januarstreiks in Berlin. Er war einer der Initiatoren für die Bildung der Volksmarinedivision und leitete die Verteidigung des Marstalls am 24. Dezember 1918. Dorrenbach bekannte sich zur Spartakusgruppe und 1919 zur KPD. Er war führend an den Januarkämpfen 1919 in Berlin beteiligt. Nach wenigen Monaten illegaler Arbeit für die KPD mit mehrfacher Verhaftung wurde er am 17. Mai 1919 im Kriminalgericht Moabit von einem Wachtmeister hinter-rücks erschossen. Siehe hierzu die autobiografischen Angaben von Dorrenbach bei Bleek-Schlombach, Volksmarine, S.14-17; Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Biographisches Lexikon, Berlin 1970, S.97f.

35 Die Rede ist von dem Putschversuch des Kapitänleutnants Brettschneider gegen die Führung der Volksmarinedivision am 14. November 1918. Brettschneider zog mit 60 irregeleiteten Cuxhavener Matrosen vom Lehrter Bahnhof zum Marstall, ließ die Wachen überwältigen und erklärte sich zum Kommandanten der Volksmarinedivision. Als sich ihm Paul Wieczorek und Heinrich Dorrenbach entgegenstellten, trafen seine Schüsse Wieczorek tödlich, während er Dorrenbach verfehlte. Ein Matrose tötete Brettschneider mit einem Kolbenhieb. Siehe Wrobel, Volksmarinedivision, S.32-34.

36 Zu den Ereignissen am 6. Dezember 1918 in Berlin siehe Drabkin, Novemberrevolution, S.334-341.

verhaften lassen, Wilke hat auch seine Hand im Spiel. Ich hatte ihm<sup>37</sup> schon lange meine Rücktrittsgedanken offenbart, er sagte, unter keinen Umständen lässt er mich gehen, und erzählte mir von geordneten Verhältnissen, was nur dann werden kann, dieses alles wäre auch im Interesse des Vaterlandes und mein Name würde stets in der Geschichte im Vordergrund stehen. Ich habe mich überreden lassen, ob aber Metternich noch lange bleiben wird, ist fraglich. Dorrenbach, Bock u. Berlemann sind seit dem 6.12.<sup>38</sup> furchtbare Gegner von Metternich, und in den engeren Ausschusssitzungen spielen sich direkt Dramen ab.

8.12. Heute hat das Drama sein Ende erreicht. Dorrenbach, Bock und Berlemann forderten Metternich direkt auf, sein Amt niederzulegen. Metternich hat wohl auch eingesehen, dass er eine Dummheit am 6. [Dezember] getan hat und legte sein Amt nieder.

Am 9.12. wurden Neuwahlen vorgenommen für den ganzen Ausschuss und statt eines Kommandanten wurde ein 5er-Ausschuss gewählt. Als gewählt wurden die bezeichnet, die die meisten Stimmen hatten. Unter den 12 Kandidaten hatten die meisten Stimmen wie folgt: Radtke, Dorrenbach, Hillebrand,<sup>39</sup> Milewski<sup>40</sup> und

---

<sup>37</sup> Gemeint ist wohl Metternich.

<sup>38</sup> Im Original versehentlich: 6.11.

<sup>39</sup> Im Original irrtümlich: Hildebrandt. Adolf Hillebrand (geb. 1884) war Mechaniker und als Vertrauensmann des Deutschen Metallarbeiterverbandes mehrfach an Streiks beteiligt und deswegen verhaftet. Seinen Heeresdienst absolvierte er als Heizer auf einem Kreuzer in Kiel. Dorthin wurde er auch 1916 zum Kriegsdienst einberufen, er war Heizer auf Vorpostenbooten und Schleppern, schließlich arbeitete er in der orthopädischen Werkstatt eines Lazarets. Hillebrand nahm seit dem 3. November 1918 an dem Matrosenaufstand in Kiel teil. Er kam am 7. November nach Berlin und schloss sich am 11. November der Volksmarinedivision an. Er fungierte kurze Zeit als Stellvertreter des Kommandanten Metternich, gehörte dann zur Führungsgruppe des Kommandanten Radtke und schied zeitgleich mit diesem aus. Siehe die ausführlicheren biografischen Daten bei Bleck-Schlombach, Volksmarine, S.28-31.

<sup>40</sup> Im Original Milewski geschrieben. Der Former und Steinmetz Emil Milewski (geb. 1881) absolvierte nach vierjähriger Wehrdienstverweigerung 1905-1907 seine Militärdienstzeit in der 2. Matrosendivision Wilhelmshaven. Er fuhr anschließend zur See und arbeitete ab 1909 in Berlin. Im Januar 1916 wurde er zur 1. Matrosendivision nach Kiel einberufen. Zu einer Suchflottille kommandiert, litt er unter den Schikanen der Offiziere. Das Kriegsende erlebte er an Bord eines U-Boot-Zerstörers, dessen Mannschaft Ende Oktober 1918 in Cuxhaven das erneute Auslaufen verweigerte. Er beteiligte sich am revolutionären Umsturz in Cuxhaven am 7. November 1918. Wegen der Erkrankung von Frau und Kindern kam er am 8. November nach Berlin, wo er sich revolutionären Soldaten anschloss und der Volksmarinedivision beitrug. Als Zahlmeister in der Führung der Division war er auf besondere Weise in die Auseinandersetzungen um die Besoldung der Matrosen involviert.

Rädel<sup>41</sup>. Ich war somit zum Kommandanten der V[olks]M[arine]D[ivision] gewählt und die anderen Kameraden mir beratend zur Seite stehend.

10.-18.12. Die Kommandantur macht uns viel zu schaffen; sie will uns die Löhnung für die Mannschaft nicht zahlen, und das Anerkennungsschreiben, das Wels dem Wieczorek gegeben hat, leugnet ersterer und letzterer ist tot. Ob Wels uns dieses nochmals geben wird, ist fraglich. Wir verhandeln täglich, aber Wels ist sehr hartnäckig; kriegen wir kein Geld, ist der Krach da.

19.12. Heute habe ich glücklich mit dem Finanzministerium ein Abkommen getroffen und will das Schloss räumen. Dorrenbach habe ich überzeugen können, und nach langen schweren Auseinandersetzungen hat er sich einverstanden erklärt.

20.12. Jemand von dem Fünferausschuss ist nicht dicht gewesen und hat die Leute falsch unterrichtet. Es haben sich zwei Parteien gebildet, ein Teil ist gegen die Räumung des Schlosses, der andere Teil für Räumung. Auch Bock und Berlemann sind gegen Räumung, es ist furchtbar, dass die Leute so verkehrt unterrichtet sind, es ist dieses aber von gewisser Seite böser Wille. Auch hat man den Leuten erzählt, dass die Kommandantur uns das Geld nicht zahlen will, und nun hat mich heute schon eine Kommission aufgesucht. Ich kann doch nichts sagen, da ich mit Wels noch verhandle. Herrgott, sind diese Menschen aufgeregt, bleibt Wels auf seinem Standpunkt stehen, gibt es einen furchtbaren Krach.

21.-23.12. Wels ist hart wie ein Stein, will das Geld nicht zahlen. Ich laufe von einer Verhandlung in die andere und habe keine Zeit, mich wegen des Umzugs zu kümmern. Die Leute gehen schon alleine zur Kommandantur und verhandeln, und Wels gibt sich auch tatsächlich mit ihnen ab. Dieses Durcheinander kann nichts Gutes geben, ich glaube, der Krach ist fertig. Barth<sup>42</sup> mit seinen Genossen scheint auch machtlos zu sein, wird eine nette Geschichte. Auch im Ausschuss ist Uneinigkeit, nur noch Hillebrand steht zu mir, man wird es einsehen, dass ich Recht habe, und auch Wels hat Recht, nur begeht er den Fehler, dass er uns das Geld vorenthält, ist kein Diplomat.

---

41 Im Original irrtümlich Riedel. Der Landwirt Wilhelm Friedrich Rädel (geb. 1894) diente während seiner Wehrpflichtzeit als Matrose in der 1. Torpedo-Division Kiel. Erfahrungen mit Drangsalierungen durch Offiziere führten ihn zum Anschluss an die revolutionäre Matrosenbewegung. Als er am 14. November 1918 auf der Rückreise von einem Urlaub im heimatlichen Pommern den Berliner Lehrter Bahnhof passierte, folgte er dort dem Aufruf, sich den gerade angekommenen und stationierten Cuxhavener Matrosen anzuschließen. Im Führungsstab der Volksmarinedivision war er für die Angelegenheiten der III. Abteilung zuständig.

42 Im Original: Bart. Emil Barth (1879-1941), Funktionär des Deutschen Metallarbeiterverbandes, Mitglied der USPD, vom Frühjahr bis 18. Dezember 1918 Vorsitzender der Berliner revolutionären Obleute, Mitglied des Rates der Volksbeauftragten.

24.12. Also die Sache hat geklappt: Drei Tote und zwei Verwundete noch gestern Abend, war vorauszusehen, schade um die Opfer. Wels ist der unfähigste Mensch, den ich je gesehen; er, Fischer<sup>43</sup> und Dr. Bongard<sup>44</sup> sind verhaftet und sitzen im Marstall. Aber wer hat geschossen, man sagt vom Panzerauto, welches im Besitz der Kommandantur ist. Die Matrosen und Sicherheitswehr<sup>45</sup> sind wie besessen. Wie ich gehört habe, soll Dorrenbach die Leute zur Demonstration aufgefordert haben. Fischer kam zuerst in den Marstall, ein Matrose schlug nach ihm mit dem Kolben, ich habe den Schlag aufgefangen, tut zwar sehr weh, aber besser so, und habe den Leuten gesagt, dass dieses Wels nicht sei. Wels hat viel Schläge gekriegt, ich aber auch und habe trotzdem versucht, dass er in vernünftige Hand kommt. Hätte ich dieses nicht geschafft, wäre Wels eine Leiche. Fischer und Bongard bekam ich schon nach einigen Stunden frei, und mit Wels, der vier Treppen saß, ging ich part[erre] und wollte mit ihm durchs Fenster. Dieses hat Fillbrandt [?] <sup>46</sup> bestimmt verraten, und so musste ich unter Lebensgefahr das Weite suchen. Ich schickte verständige Leute nach dem Marstall, die die Matrosen beruhigten, und habe trotz Dorrenbachs Einspruch das Äußerste mit Wels verhindert. Als ich ihn noch in Gefahr wusste, schickte ich zu Ledebour<sup>47</sup>, der hat es geschafft, nur frei wollten sie ihn nicht geben, aber an eine Tötung habe ich nicht mehr geglaubt. Ich bin des Nachts noch in der [Reichs-]Kanzlei gewesen und habe mit Ebert und Scheidemann über diese Ereignisse gesprochen. Sollen morgen weiter verhandeln.

25.12. Gestern ist also der Affentanz weiter gegangen, war das nötig? Alles hätte so geschlichtet werden können. Es ist, als wenn die Menschen den Kopf verloren haben, wer wird die Verantwortung über diese abscheuliche Bluttat tragen? Ich weiß und ahne es, was jetzt kommen wird. Man sagte uns, dass morgen weiter verhandelt werden soll, und nun dieses Blutbad, 21 Tote und wieviele Verwundete? Ich kann diese Schandtat nicht ausdenken und will hier keine Andeutungen machen. Gestern um 1 Uhr begannen die Verhandlungen in der Universi-

---

43 Leutnant Anton Fischer war Adjutant des Berliner Stadtkommandanten Otto Wels. Nach dessen Rücktritt nahm er selbst für kurze Zeit diese Stellung ein, wechselte aber am 18. Januar 1919 in den Stab des Volksbeauftragten Gustav Noske, in dem er für Berliner Angelegenheiten zuständig war.

44 Im Original: Bongarz. Es handelt sich um den Intendanturrat Dr. Bongard, der in der Stadtkommandantur für die materiellen und finanziellen Angelegenheiten der Republikanischen Soldatenwehr und der Volksmarinedivision verantwortlich war.

45 Gemeint sind die im Schloss stationierten Angehörigen der Republikanischen Soldatenwehr.

46 Es könnte sich um den Matrosen Fuellbrandt handeln, der Mitglied des Volksmarine-rates war. Siehe Fischer, *Revolutions-Kommandantur*, S.34.

47 Georg Ledebour (1850-1947), Mitbegründer der USPD, Vertreter ihres linken Flügels, Mitglied des Vollzugsrates der Groß-Berliner Arbeiter- und Soldatenräte.

tät mit General Hofmann,<sup>48</sup> ich war auch eingeladen, na schön, ich weiß, an mir hat all dieses, was geschehen ist, nicht gelegen.

26.12. Wels ist fort und Fischer führt die Geschäfte weiter,<sup>49</sup> er hat sich bedankt, dass ich ihn gerettet habe; ob Wels das auch mal im Leben tun wird? Ich habe die Anerkennung von Fischer erhalten und auf Handschlag mich verpflichtet, Freunde zu bleiben. Ich bilde mit den Matrosen die XIII. Abteilung.<sup>50</sup> Ich habe ihm versprochen, gleich nach der Beerdigung der Opfer das Schloss zu räumen, und werde mich auch von keiner Seite hindern lassen. Ich glaube, mit Fischer gut auszukommen, wenn Dorrenbach nicht wäre.

27.12. Heute wurden die Kameraden, die größtenteils Familienväter sind, zur Ruhe getragen. Das Herz bricht einem, wenn [man] die jungen Frauen am Sarg jammern sieht, ich gehe immer fort.

27.12. Endlich konnte ich mit der Räumung des Schlosses beginnen, und die Aufregung von den letzten Tagen hat sich so ziemlich gelegt. Nur Dorrenbach tanzt aus der Reihe, Liebknecht kommt jetzt öfter, er ist böse, scheint auf mich, ich habe ihm verweigert vom Balkon zu sprechen.

---

48 An den Verhandlungen zur Beilegung der Weihnachtskämpfe, die am 24. Dezember 1918 um 13 Uhr in der Universität, Unter den Linden, begannen, nahmen im Auftrag des Rates der Volksbeauftragten Richard Müller (Vollzugsrat der Groß-Berliner Arbeiter- und Soldatenräte), Otto Tost (Zentralrat der Marine), Max Cohen-Reuß (Zentralrat der deutschen sozialistischen Republik), für die Volksmarinedivision neben Fritz Radtke, Heinrich Dorrenbach, Adolf Hillebrand, Walter Junge sowie für die Regierungstruppen Generalleutnant Heinrich von Hoffmann, Kommandeur der Garde-Kavallerie-Schützen-Division, und Generalstabsoffiziere teil. Obwohl in den Weihnachtskämpfen gemeinsam mit Berliner Arbeitern siegreich, musste sich die Volksmarinedivision gegen das Versprechen, die gegen sie eingesetzten Truppen aus Berlin zurückzuziehen, verpflichten, das Schloss zu räumen, die Volksmarinedivision der Republikanischen Soldatenwehr (direkt der Stadtkommandantur unterstellt) anzugliedern sowie künftig nicht mehr an Aktionen gegen die Regierung teilzunehmen. Siehe hierzu Drabkin, Novemberrevolution, S.409.

49 Otto Wels trat als Stadtkommandant von Berlin zurück, Anton Fischer übernahm das Amt.

50 Gemeint ist die Eingliederung der Volksmarinedivision in die Republikanische Soldatenwehr, in der sie schließlich den Namen „Republikanische Soldatenwehr, Marine-Division, Depot 15“ trug.

## Regionales

### Die Breslauer Ressource, die „Ressourcen-Zeitung“, die oppositionelle Politik, die Frauen- und die Soziale Frage (1845-1848)

Walter Schmidt

Ende 1845 bildete sich auf Initiative der städtischen Behörden und von Honoratioren der Stadt in Breslau eine städtische Bürger-Ressource. Sie sollte die spontanen Massenzusammenkünfte von Breslauer Bürgern, die vom 30. September bis 28. Oktober 1845 auf den Bahnhöfen stattgefunden hatten, gleichsam in legale Bahnen lenken. Auf diesen sogenannten Bahnhofsversammlungen hatten die Beteiligten gesungen, Toaste ausgebracht und Sammlungen für Arme veranstaltet.<sup>1</sup> Die zwanglosen Bahnhofsversammlungen der Jahres 1845 waren von der Polizei zunächst lediglich überwacht worden. Das schlesische Oberpräsidium hatte zugleich versucht, durch Verhandlungen mit liberalen Wortführern wie dem Arzt Dr. Louis Borchardt und dem Stadtverordneten und Maurermeister Johann Gottfried Tschocke einen Abbruch der Versammlungsbewegung zu erreichen. Als das nicht zum Erfolg führte, schritt man Ende Oktober 1845 nicht zuletzt auf Druck des Berliner Innenministeriums zum direkten Verbot. Eine Protestversammlung gegen dieses Verbot am 28. Oktober 1845, die Borchardt und der „Literat“ August Semrau anführten, und ein von zahlreichen Bürgern unterschriebener energischer offizieller Protest<sup>2</sup> brachten verständlicherweise keinerlei behördliche Konzessionen. Doch bereitere diese Aktion insofern den Boden für die Gründung der Ressource, als nun allen, auch den Behörden, deutlich geworden war, dass fortan mit einem permanenten Druck von unten zu rechnen war, dem man besser ein Ventil verschaffte.

---

1 Zu den Bahnhofsversammlungen und ihrem Verbot siehe J.[ulius] St.[ein]: Die Gründung der städtischen Ressource zu Breslau. I. Die Bahnhofs-Versammlungen, in: Ressourcen-Zeitung. Monatszeitung für Bürger-Ressourcen (RZ), Nr. 1, September 1846, S.1; Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz (GStAPK), I. HA Rep. 77 Tit. 245 Nr. 5: Die polizeilichen Anordnungen wegen der Bürger- und Volksversammlungen in der Provinz Schlesien (18. Januar 1843-1849), Bl. 28-69; J.[ulius] Stein: Geschichte der Stadt Breslau im neunzehnten Jahrhundert, Breslau 1884, S.208-212. Zur Breslauer Ressource siehe auch Christian Gürtler: Vereine und nationale Bewegung in Breslau. Ein Beitrag Breslaus für Freiheit und Demokratie in Deutschland, Frankfurt a. M. 2003, S.61-105, wo jedoch die „Ressourcen-Zeitung“ als Quelle kaum ausgewertet wurde.

2 Siehe Stein, I. Bahnhofs-Versammlungen; GStAPK, I: HA Rep. 77 Tit. 245 Nr. 5, Bl. 59-85; Stein, Geschichte Breslaus, S.211f.

*Die Vorgeschichte der Ressource*

Die Breslauer Bürgerschaft konnte bei ihren spontanen Zusammenkünften wie bei der Konstituierung ihrer städtischen Ressource, wie Julius Stein ausdrücklich hervorhob,<sup>3</sup> auf Erfahrungen in anderen preußischen Städten zurückgreifen. Vor allem die Provinz Sachsen, namentlich deren Metropole Magdeburg, war bei der Erprobung von gesetzlich nicht so leicht zu verbietenden Bürgerversammlungen vorangegangen und wirkte preußenweit als Vorbild. Mitte 1844 hatte sich in Magdeburg eine Bürgerversammlung formiert, die ohne Statuten und offizielle Leitung gleichwohl in regelmäßigen Abständen tagte und vor allem auf die Stadtverordnetenwahlen, die Versammlung der Stadtverordneten und den Magistrat Druck auszuüben wusste.<sup>4</sup> Hier hatten die Volksversammlungen der religiös dissidentischen Lichtfreunde in gewisser Weise den Boden bereitet. In ihrem Gefolge waren in anderen provinziälsächsischen Städten, allen voran in den größeren Halle und Erfurt, aber auch in kleineren wie Nordhausen, Halberstadt, Naumburg, Calbe und Schönebeck Bürgerversammlungen gebildet worden. Die provinziälsächsischen Bürgerversammlungen agierten recht erfolgreich bis zur Revolution. Die neue Organisationsform bürgerlicher Opposition strahlte auf andere preußische Provinzen aus, sowohl aufs Rheinland und auf Westfalen als auch nach Ostpreußen, wo sich zumeist allerdings festere Organisationsstrukturen bildeten. Überall entwickelten sich die lockeren Bürger-Organisationen zu Zentren der bürgerlichen Opposition, auf die auch demokratische Kräfte Einfluss gewannen.

In Schlesien waren die ersten Versuche, Bürgerversammlungen zu konstituieren, nicht von der Hauptstadt, sondern von mittleren und kleinen Städten der Provinz ausgegangen.<sup>5</sup> In Frankenstein bestand bereits seit 1843 ein Verein unter Leitung des Bürgermeisters Pohlenz, dem aber nur Magistratsmitglieder, Stadt-

---

3 Siehe Stein, I. Bahnhofs-Versammlungen.

4 Dazu siehe Jürgen Engelmann: Die Rolle der Bürgerversammlungen und des „Magdeburger Wochenblatts für Angelegenheiten des bürgerlichen Lebens“ für die Entfaltung der bürgerlich-liberalen Oppositionsbewegung in Magdeburg 1843 bis 1847/48, Diss. phil., Pädagogische Hochschule „Erich Weinert“ Magdeburg 1988, S.43ff.; zur Ausstrahlung insbesondere S.163-181; ders.: Bürger- und Volksversammlungen als Träger der bürgerlich-antifeudalen Opposition und Kristallisationspunkte der liberalen und demokratischen Parteien in Preußen am Vorabend der Revolution von 1848/49, in: Helmut Reinalter (Hrsg.): Politische Vereine, Gesellschaften und Parteien in Zentraleuropa 1815-1848/49, Frankfurt a. M. 2005, S.273-295; ferner Roswitha Willenius: Die Entwicklung der antifeudalen bürgerlichen Oppositionsbewegung in der preußischen Provinz Sachsen nach dem Wiener Kongreß bis zum Vorabend der bürgerlich-demokratischen Revolution von 1848/49 unter besonderer Berücksichtigung der Provinziallandtagsverhandlungen, Diss. phil., Pädagogische Hochschule „Erich Weinert“ Magdeburg 1985, S.130-162; Helmut Asmus: 1200 Jahre Magdeburg. Von der Kaiserpfalz zur Landeshauptstadt. Eine Stadtgeschichte, Bd. 3: Die Jahre 1848 bis zur Gegenwart, Eigenverlag Prof. Dr. Helmut Asmus, Magdeburg 2005, S.22-26.

5 Zum Folgenden siehe GStAPK, I. HA Rep. 77 Tit. 245 Nr. 5, Bl. 1-77.

verordnete und Lehrer angehörten, während andere Bürger ausdrücklich ausgeschlossen blieben. Im November 1844 hatte ein Glogauer „Komitee des Vereins für Bürgerversammlungen“ aufgerufen, anlässlich der Feier vom 19. November zur Erinnerung an die Einführung der Städteordnung einen Verein namens Bürgerversammlung zu gründen. Er sollte sich einsetzen für eine Fortentwicklung der Kommunalverfassung, die Belebung des Gemeinsinns und die Förderung von Gewerbe und Industrie. Im Februar 1845 hatte Guttentag im oberschlesischen Kreis Lublinitz Statuten einer Bürgerversammlung vorgelegt.

Innenministerium und Provinzialbehörden reagierten umgehend. Der Innenminister verlangte sofort unbedingte polizeiliche Genehmigung dieser Bestrebungen, was auch geschah, und deren permanente polizeiliche Beobachtung. Die Regierungen in Liegnitz und Oppeln erteilten die Genehmigungen für die Vereinsbildung, zumal kirchliche und politische Themen nicht vorgesehen waren. Diese ersten, sicher auch unter dem Eindruck der provinziälsächsischen Ereignisse stehenden Bemühungen um Bürgerversammlungen hatten ungeachtet ihrer von oben gesteuerten Aktivitäten entweder – wie die Zusammenkünfte in Guttentag – keinen längeren Bestand oder blieben – wie der Glogauer Versuch – ohne nachhaltige Wirkung auf das oppositionelle Leben in Schlesien.<sup>6</sup>

Gegenüber diesen frühen Bestrebungen in Schlesien, Bürgerzusammenkünfte ins Leben zu rufen, wiesen die Breslauer Bahn­hofsversammlungen deutlich eine neue Qualität auf. Hier war man von vornherein ohne jedwede behördliche Genehmigung vorgegangen. Initiatoren waren nicht städtische Honoratioren, wenngleich sicher ein freilich stets geleugneter Einfluss liberal-oppositioneller Elemente nicht ausgeschlossen werden darf, sondern es handelte sich um zumindest überwiegend spontane Aktionen, die schnell wirklichen Massencharakter annahmen. 300 Teilnehmer zählte die erste, schon 800 die zweite Versammlung; 400 trafen sich trotz Verbotsankündigung immerhin noch bei der letzten in den Räumen eines Kaffees, die am 28. Oktober aufgelöst wurde. Und schließlich war es jetzt die Hauptstadt Schlesiens, die zweitgrößte Stadt Preußens, und nicht ein Provinzstädtchen, von wo eine solche Bewegung ausging. Das preußische Innenministerium, längst aufgeschreckt von den Entwicklungen in der Provinz Sachsen und vielleicht mehr noch von den radikaleren Tendenzen in Königsberg, forderte daher von Anfang an wegen angeblicher Gefährdung von öffentlicher Ruhe und Ordnung massive Repressionsmaßnahmen und rigorose Unterdrückung. Das schlesische Oberpräsidium folgte dem weitgehend bereitwillig. Der preußische Innenminister wollte nach der letzten Versammlung wegen der Rede von Semrau, der die Regierung für nicht befugt erklärt hatte, ein Verbot aufgrund der Bundestagsbeschlüsse von 1832 auszusprechen, gerichtlich einschreiten. Der schlesische Oberpräsident lehnte das allerdings mit der einleuchtenden Begründung ab, dass die beiden Redner nichts sehnlicher wünschten, da

---

6 Siehe ebenda, Bl. 74.



„sie wohl wissen, daß ihnen eine erfolglose Untersuchung nur Triumphe bereitet“.<sup>7</sup>

In die Periode der Bahnhofersammlungen fällt auch ein Fest im alten Theater anlässlich des Geburtstags des Königs am 15. Oktober 1845, an dem etwa 500 Bürger teilnahmen und das bereits die spätere Spaltung der Oppositionsbewegung in Liberale und Demokraten anzeigte. Organisiert worden war es von radikalen Demokraten, deren Namen auch in dem kurzen Bericht von Julius Stein darüber nicht genannt werden.<sup>8</sup> Doch beteiligten sich durchaus angesehene Bürger, auch Mitglieder des Magistrats und der Stadtverordnetenversammlung, während Polizeibeamten der Zutritt verwehrt wurde. Die hier gehaltenen Reden waren so entschieden oppositionell und radikal, dass kein Blatt in Breslau darüber zu berichten wagte. Die vom schlesischen Oberpräsidenten Magnus v. Wedell eingeleitete Untersuchung lief ins Leere, weil sich kein Denunziant fand. Diese Veranstaltung gilt als erste öffentliche Aktion der „Führer der radikalen Partei“ in Breslau, die „sich teilweise von der bloß liberalen Partei lossagte. Man kann dieses Fest als einen Vorläufer der Bewegungen von 1848 betrachten. Die fortschreitende Reaktion in den politischen und religiösen Angelegenheiten brachte die radikale Partei, die sich früher unter der liberalen verbarg, immer mehr empor.“<sup>9</sup>

In Breslau kannte man die neu entwickelten Formen von politischer Bürgerpartizipation in der Provinz Sachsen; über Naumburg etwa berichtete die „Ressourcen-Zeitung“.<sup>10</sup> Wahrscheinlich waren die bald verbotenen Bahnhofersammlungen von 1845 sogar ein Versuch, es Magdeburg gleichzutun. Nach dessen Scheitern suchten die liberalen Elemente der Stadt, voran im Magistrat wie in den Kreisen der Stadtverordneten, eben nach anderen, von der Staatsmacht nicht so rasch wieder auszuschaltenden Formen. Dabei machte die Königsberger Bürgergesellschaft, trotz oder wegen ihres Schicksals, auf sie offenbar einen besonderen Eindruck. Diese hatte sich bereits Mitte Dezember 1844 gebildet und umfasste einen Monat später etwa 700 Mitglieder.<sup>11</sup> Ihr gehörten Handwerksmeister, die die Mehrheit bildeten, Gesellen, Kaufleute, Händler und einige Intellektuelle an. Die Gründer der Königsberger Bürgergesellschaft wollten die Mitglieder in ihren gemeinsamen Interessen als Bürger und Menschen fördern, aber

---

7 Ebenda, Bl.68f.

8 Siehe Stein, *Geschichte Breslaus*, S.216.

9 Ebenda.

10 Siehe RZ, Nr. 2, Oktober 1846, S.7.

11 Siehe Peter Schuppan: *Johann Jacoby und seine politische Wirksamkeit innerhalb der bürgerlich-demokratischen Bewegung des Vormärz (1830-1846)*, Diss. phil., Berlin 1963; ders.: *Johann Jacoby*, in: *Männer der Revolution von 1848*, Berlin 1970, S.243f.; ders.: *Johann Jacoby und die antifeudale Opposition in Preußen am Beginn der 40er Jahre*, in: *Jahrbuch für Geschichte*, Bd. 7, Berlin 1972, S.97-139; Edmund Silberner: *Johann Jacoby. Politiker und Mensch*, Bonn-Bad Godesberg 1976, S.140-153; Rolf Weber: *Das Unglück der Könige... Johann Jacoby 1805-1877. Eine Biographie*, Berlin 1987, S.101-108.

zugleich Aufklärung betreiben. Aber schon Ende April 1845 traf sie trotz offizieller politischer Abstinenz das Verbot des preußischen Innenministers. Die Königsberger Opposition gab jedoch nicht auf, sondern formierte sich in radikalen Volksversammlungen in dem außerhalb der Stadt liegenden Böttchershöfchen. Sie wurde zunächst nicht verboten, da Ostpreußen nicht den Gesetzen des Deutschen Bundes unterlag, im August 1845 aber per Kabinettsorder als Fortsetzung der Bürgergesellschaft dennoch unterdrückt.

Deren Schicksal, das die „Ressource-Zeitung“ aufmerksam verfolgt hatte,<sup>12</sup> und wohl auch die eigenen schlesischen Erfahrungen von Glogau geboten den Breslauer Initiatoren einer Ressource – nach dem Misslingen der den Magdeburger Erfahrungen folgenden spontanen Bahnhofsversammlungen –, noch vorsichtiger zu Werke zu gehen, auf jegliche politische Ambitionen zu verzichten und sich ganz auf kommunale Angelegenheiten und den kulturellen Bereich zu konzentrieren.

### *Gründung – Hauptakteure – Aktionen*

Zur Gründungsphase der Breslauer Ressource sind leider nur wenige Quellen überliefert.<sup>13</sup> Offenbar gingen in Breslau die Initiativen seit Oktober 1845 vom Magistrat aus. Man suchte, das in den Bahnhofsversammlungen offenkundig gewordene Streben nach Gemeinsamkeit aller Bürger, über die bisherigen Kränzchen hinaus, in die nur Besitzbürger zugelassen waren, „in gesetzlicher Weise“ zu verwirklichen.

Die Namensgebung „Ressource“ bei der Vereinsgründung folgte einer im ausgehenden 18. und 19. Jahrhundert geläufigen Tradition. Die Übernahme des französischen Wortes „la ressource“ ins Deutsche als Bezeichnung für einen geselligen Verein ergab sich aus der Mehrdeutigkeit dieses Begriffs, der nicht nur für Hilfsquelle und Hilfsmittel, sondern auch für Zuflucht, Rettung und Hoffnung stand. Ressource wollte man verstanden wissen als einen Erholungsort, als eine Zuflucht der Geselligkeit.<sup>14</sup> Breslau kannte bereits seit 1808 eine Vereinigung mit dem Namen Ressource, die „Kaufmännische Zwingerressource“, die einen ausgesprochen exklusiven Charakter trug, der nur Eliten aus Adel und Militär der ganzen Provinz angehörten und die Juden ausdrücklich ausschloss.<sup>15</sup> Die neue Vereinsgründung von Ende 1845 übernahm zwar den allen vertrauten Ressour-

---

12 Siehe RZ, Nr. 2, S.7f.

13 Siehe dazu v. a. den Bericht von Stein: II. Die städtische Ressource, RZ, Nr. 1, S.2; siehe auch ders., Geschichte Breslaus, S.213-215.

14 Siehe hierzu M. A. Thibaut: Vollständiges Wörterbuch der Französischen und Deutschen Sprache, 80. Aufl., Braunschweig 1877, S.424; Brockhaus' Conversations-Lexikon, 14. Aufl., Bd. 13, Berlin und Wien 1895, S.789, wo es heißt: „Hilfsquelle, Erholungsort, Name geselliger Vereine und ihrer Lokale“; in Meyers Neuem Lexikon, Bd. 6, Leipzig 1963 wird *Ressource* als „Hilfsmittel, Zuflucht, Erholung“ unterschieden von *Ressourcen* = „Hilfsquellen, Geldmittel“.

15 Gürtler, Vereine, S.31f.

ce-Begriff, gab ihm aber ausdrücklich einen neuen bürgerlich-liberalen Inhalt. Im bewussten Gegensatz zum „Abschließungs- und Absperrungssystem“ der „Zwingerressource“ wie anderer schon bestehender Kränzchen, „in denen der Bürger nicht gilt, was er *ist*, sondern was er *besitzt*“, sollte in der neugeschaffenen „städtischen Ressource“ die Gemeinsamkeit und Gleichheit aller Bürger der Stadt Breslau gelten,<sup>16</sup> erfolgte überdies entgegen dem Ständeprinzip eine Öffnung des Vereinslebens „nach unten“.

Der 1843 als Breslauer Oberbürgermeister bestätigte Julius Hermann Pinder, ein gemäßigt liberaler Mann aus Ostpreußen, engagierte sich in besonderer Weise für die Bildung der Ressource. Doch wurden diese Bemühungen von liberalen Kräften außerhalb der Behörden nachdrücklich unterstützt. „Um dem nun einmal unbezähmbaren Drange nach Besprechung öffentlicher Angelegenheiten in einer gesetzlich anerkannten Vereinigung Rechnung zu tragen, riefen Männer aus den leitenden städtischen Kreisen am 2. Dezember 1845 im Café Restaurant (Karlsstraße) die *städtische Ressource* ins Leben, die zum ersten Mal Bürger und Schutzverwandte und Vertreter aller Gesellschaftsklassen vereinigte.“<sup>17</sup> Zuvor hatte ein provisorisches Komitee, dem Mitglieder des Magistrats und der Stadtverordnetenversammlung angehörten, Statuten ausgearbeitet, die von der Versammlung mit 400 Teilnehmern am 2. Dezember 1845 beraten und angenommen, von den staatlichen Behörden auch akzeptiert und am 12. Dezember 1845 offiziell verabschiedet wurden.

In der Ressource sollten sich danach die Vertreter verschiedener Gesellschaftsklassen durch geselligen Umgang einander annähern. Die Liste der Mitglieder von Frühherbst 1846 bestätigt,<sup>18</sup> dass – wie in Königsberg – der städtische Mittelstand, Handwerker, Kaufleute, Kleinhändler, aber auch eine größere Anzahl Intellektuelle, Ärzte, Apotheker, Juristen, Professoren und Lehrer die Masse der Teilnehmer der neuen Vereinigung bildeten. Den ursprünglichen Stamm bildeten „Magistratsmitglieder, Stadtverordnete, Bezirksvorsteher, überhaupt alle, die ein städtisches Ehrenamt bekleideten, und dann die übrigen städtischen Beamten“.<sup>19</sup> Doch auch Beamte des Oberpräsidiums und der Breslauer Regierung mieden die Ressource nicht; selbst der Oberpräsident v. Wedell war eingetreten. Auf der anderen Seite aber gehörte der Ressource mit dem Daguerreotypisten Julius Brill auch ein Mann an, der Kontakt zu den frühen deutschen Arbeiteremanzipationsbestrebungen im Bund der Gerechten und der Kommunisten hatte und 1848 als Schriftsetzer ins Berliner Parlament gewählt wurde. Eine Mitgliedschaft von Arbeitern wurde in den vorliegenden Berichten hingegen nie ausdrücklich er-

---

16 Stein, II. Die städtische Ressource, in: RZ, Nr. 1, S.2.

17 F. G. Adolf Weiß: Chronik der Stadt Breslau von der ältesten bis zur neuesten Zeit, Breslau 1888, S.1136.

18 Siehe Alphabetisches Namens-Verzeichnis sämtlicher Mitglieder der städtischen Ressource zu Breslau von Ende September 1846 (Beilage zu RZ, Nr. 1).

19 Stein, Geschichte Breslaus, S.213.

wähnt; Arbeiter sind auch in der Mitgliederliste nicht zu finden. Wohl aber spielte die Haltung zu den Arbeitern wie deren Lage in den Diskussionen der Ressource bald eine gewichtige Rolle.

Die Ressource blieb zumindest bis zum Beginn der Revolution von 1848 eine reine Angelegenheit des städtischen mittleren Wirtschafts- und des Bildungsbürgertums, dessen vornehmlich liberale Interessen diskutiert und zur Geltung gebracht wurden. Zugleich gewannen im Laufe der Zeit vor allem sozial orientierte demokratische Elemente Einfluss auf die Ressource.

Als Gründungsmitglieder werden neben Pinder der Bürgermeister Carl Friedrich Eduard Bartsch, die Stadträte Rudolph Becker, Rahner und Pulvermacher, der Stadtverordnetenvorsteher Justizrat Heinrich Graeff, der Friedrich Wilhelm Schlöffel 1845 verteidigte, die Stadtverordneten Aderholz, Jurock, Friedrich Klocke, Zahnarzt Rudolph Linderer und Karl August Milde, der Maurermeister Johann Gottfried Tschocke, der Mitglied des Provinziallandtags war, die Universitätsprofessoren Michael Eduard Regenbrecht und Kuh sowie der Lehrer der Höheren Bürgerschule und Journalist Julius Stein genannt. Der Vorsitz der Gesellschaft lag bis 1848 durchweg in der Hand des Oberbürgermeisters Pinder, um den sich im Vorstand ausschließlich bürgerliche Honoratioren scharten. Sie stellten auch die am 9. Dezember 1845 gewählten Vorstandsmitglieder. „Sämtliche Gewählte gehörten der liberalen Partei an, deren Mittelpunkt von jetzt ab die städtische Ressource bildete.“<sup>20</sup> Der Vorstand wurde nach einem Jahr jeweils neu gewählt. Überliefert sind die Vorstandswahlen durch die Generalversammlung der Ressource vom 6. Oktober 1846 und vom 12. Oktober 1847.<sup>21</sup> Die Berichte nennen als häufigste Diskussionsredner durchweg engagierte liberale und demokratische Oppositionelle: Julius Stein, der seit 1842 regelmäßig liberale Oppositionsartikel in der „Schlesischen Zeitung“ geschrieben hatte, den Arzt Louis Borchardt, der seit 1844 in Breslau praktizierte, 1847 in die oberschlesische Elendsgebiete ging und sich 1848 als entschiedener Demokrat hervortat, den Maler und engagierten Demokraten Philipp Hoyoll, den entschieden linksliberalen Journalisten und achtundvierziger Demokraten August Semrau, einen Dr. Laux, einen Senior Krause, einen Kaufmann oder Apotheker Wollheim, offenbar der Bruder des Arztes und Demokraten Dr. Hermann Wollheim, den Divisionsprediger, Theologieprofessor und inzwischen zum Deutschkatholizismus konvertierten Dr. Rhode und den sozialistisch orientierten Arzt und Redakteur des sozialistischen „Breslauer Volksspiegels“ Dr. Isidor Pinoff. Diese Persönlichkeiten, die in den Versammlungen der Ressource durchweg den Ton angaben, machen sichtbar, dass diese Vereinigung von Anfang an ein Aktionsfeld der bürgerlichen Opposition war und rasch „zum Hauptquartier aller Gegner des herrschenden Bevormundungssystems“<sup>22</sup> wurde. Schnell entwickelte sich die Ressource zu

---

20 Ebenda.

21 Siehe RZ, Nr. 2, S.7; Schlesische Zeitung (SZ), 14.10.1847, S.2906.

22 Weiß, Chronik, S.1136.

einer Massenorganisation. Im Januar 1846 hatten sich knapp 600 Personen als Mitglieder eingeschrieben; im Oktober 1846 belief sich die Mitgliederzahl auf 1.600<sup>23</sup> und Ende 1846 soll die Ressource etwa 1.700 Mitglieder gezählt haben.<sup>24</sup> Im Oktober 1847 gehörten ihr 1.774 Mitglieder an,<sup>25</sup> und man diskutierte bald darauf darüber, ob die wegen der beengten Räumlichkeiten zunächst festgelegte Begrenzung auf 1.800 Mitglieder nicht besser aufgehoben werden sollte.<sup>26</sup>

Die Zusammenkünfte der Ressource fanden regelmäßig am Dienstag, später auch am Freitag im Saale des Gründungs-Cafés in der Karlsstraße statt, und man beriet anfänglich ausschließlich städtische Probleme, die Verhältnisse der Kommune, wagte sich aber bald auch an religiöse und vereinzelt sogar an politische Fragen heran; man diskutierte in kleineren Gruppen über die Landtagsabschiede, die Ereignisse in Polen und die kirchlichen Bewegungen.<sup>27</sup> Eine von Stein wieder gegebene Liste der bis September 1846 besprochenen Themen nennt die Einführung einer „Witwenkasse zur Verhinderung des Proletariats“, die Abschaffung des Beichtgeldes und der Stolgebühren sowie die Ausbildung von Elementarlehrern, aber auch die Petitionen von Breslau an den schlesischen Provinziallandtag, die Aufhebung der Mahl- und Schlachtsteuer, die Preisgestaltung bei Missernten und die Verbreitung von Kenntnissen über die Städteordnung unter der Bürgerschaft.<sup>28</sup> Auf Vorträge wurde, obwohl von den Mitgliedern gefordert, zunächst verzichtet. Der Vorstand lehnte es ab, weil er diese, um sich gegen Eingriffe von außen abzusichern, vorher einer Zensur hätte unterwerfen müssen.<sup>29</sup>

Zugleich machte die Ressource sich um die Entwicklung des massenkulturellen Lebens in der Stadt verdient.<sup>30</sup> Auf ihre Initiative erfolgte die von Stadtverordnetenversammlung und Magistrat beschlossene Erweiterung und Umgestaltung des Breslauer Schießwerders aus einer nur von privilegierten Bürgerschützen und Schießwerder-Ältesten genutzten Stätte zum größten und bald beliebtesten, vor allem aber allen Bürgern zugänglichen Garten der Stadt. Hier errichtete die Ressource ein großes Zelt, in dem fortan im Sommer die zahlreich besuchten Dienstag- und Freitag-Versammlungen durchgeführt wurden. Am 5. Mai 1846 fand im Schießwerder-Garten auch das erste öffentliche Ressourcen-Konzert statt, dem regelmäßig weitere Konzerte, so Ende Mai 1847,<sup>31</sup> wie auch Bälle und andere Festlichkeiten folgten. Am 19. Juni 1846 erfolgte die Einweihung des Turn-

---

23 Siehe RZ, Nr. 2, S.7: Bericht über die Generalversammlung vom 6.10.1846.

24 Siehe Stein, *Geschichte Breslaus*, S.213.

25 Siehe SZ, 14.10.1847, S.2906; RZ, Nr. 3, S.13.

26 Siehe SZ, 9.11.1847, S.3108.

27 Siehe Stein, II. Die städtische Ressource, in: RZ, Nr. 1, S.2; ders., *Geschichte Breslaus*, S.214.

28 Siehe RZ, Nr. 1, S.2.

29 Siehe ebenda.

30 Zum Folgenden siehe J. Stein, in: RZ, Nr. 1, S.2; Stein, *Geschichte Breslaus*, S.214f.

31 Siehe SZ, 23.5.47, S.1279.

platzes, und Mitte Juli 1846 fand das festliche Königsschießen im Schießwerder statt.<sup>32</sup>

Die Ressource stand eindeutig hinter dem politischen Fürstensteiner Fest vom 14. Juni 1846, das in Breslau und ganz Schlesien Furore machte.<sup>33</sup> Die Burg Fürstenstein bei Freiburg war ein beliebter Ausflugsort und diente im Vormärz wiederholt als Treffpunkt Oppositioneller. So fand hier entsprechend einer Festlegung der Provinziallandtags-Abgeordneten des 3. und 4. Standes bereits am 8. September 1844 eine Zusammenkunft von Landtagsdeputierten statt, zu der auch Eduard von Reichenbach eingeladen war, der verschiedene Vorträge hielt. Die preußischen Behörden beobachteten den Fürstenstein seitdem so argwöhnisch und sorgfältig, dass der Oberpräsident im Oktober 1845 sogar nach Berlin vermeldete, diesjahr habe auf dem Fürstenstein kein Treffen stattgefunden.<sup>34</sup>

1846 änderte sich das grundlegend.<sup>35</sup> Der Ausflug zum Fürstenstein war von Mitgliedern der Ressource zwar veranstaltet, aber nicht offiziell von ihr, sondern von ihrem führenden Mitglied, dem Zahnarzt Linderer, organisiert worden. Etwa 600 Mitglieder fuhrten am 14. Juni von Breslau nach Freiburg, zogen zur alten Burg und hörten auf der dort veranstalteten Volksversammlung begeistert die eindeutig politischen Reden von Semrau, Stein und Linderer, des Oberlehrers Müller und von Dr. Lasker, in denen die Solidarität der Städte gegen die Ansprüche der gutsherrlichen Ritterschaft beschworen, die Restriktionen der Behörden gegen die Vereinigungsbestrebungen der Bürger angeprangert und über die Lage der Weber und Spinner im schlesischen Gebirge berichtet wurden. Die aufgeschreckten Behörden reagierten mit Haussuchungen bei den Rednern und anderen Mitgliedern der Ressource, die jedoch kein Material für eine Kriminaluntersuchung der Fürstensteiner Redner beibrachten. Die Breslauer Stadtverordnetenversammlung protestierte am 2. Juli 1846 gegen die Haussuchungen und handelte sich deshalb einen behördlichen Rüffel und eine offizielle Rüge ein, weil dies über die nichtschlesische Presse an die Öffentlichkeit gebracht wurde.<sup>36</sup> Nach langem Hin und Her musste das mit den Ermittlungen beauftragte Breslauer Inquisitoriat Mitte August 1847 erklären, es habe sich bei dem Untersuchungsverfahren „nicht soviel herausgestellt, um eine Untersuchung namentlich gegen Semrau zu eröffnen“.<sup>37</sup> Auf ein nun vom Innenministerium angeregtes polizeiliches Strafverfahren wurde wegen Erfolglosigkeit verzichtet. Zunehmend

---

32 Zu den Festen im Schießwerder siehe Gürtler, Vereine, S.79-83.

33 Siehe GStAPK, I. HA Rep. 77 Tit. 245 Nr. 10: Die zu Fürstenstein in Schlesien stattgehabten Zusammenkünfte und Festlichkeiten und Benutzung derselben für politische Zwecke seitens deren Teilnehmer, besonders seitens der Mitglieder der Bürger-Ressource zu Breslau und der dortigen Radikalen; Stein, Geschichte Breslaus, S.215f.; siehe auch Gürtler, Vereine, S.74-78.

34 Siehe GStAPK, I. HA Rep. 77 Tit. 245 Nr. 10, Bl. 2-13.

35 Zum Folgenden siehe ebenda, Bl. 14-54.

36 Siehe ebenda, Bl. 26-28, 33, 38-41.

37 Ebenda, Bl. 52.

konzentrierten sich die Behörden auf Semrau,<sup>38</sup> um ihm am Zeuge flicken zu können. Aber auch der bei ihm gefundene Aufruf zur Geldsammlung für die in Kosel und Neiße inhaftierten Polen, denen wegen der drohenden Auslieferung an Russland eine Flucht nach Frankreich ermöglicht werden sollte, lieferte letztendlich keinen „Tatbestand eines Verbrechens“. Deswegen lehnte das Breslauer Inquisitoriat eine Anklageerhebung ab.<sup>39</sup>

### *Ausstrahlungen auf ganz Schlesien*

Die Bildung der Breslauer städtischen Ressource, angeregt durch Vorbilder in anderen Teilen Preußens, stimulierte ihrerseits die Gründung von Bürgergesellschaften gleichen Inhalts in mehreren schlesischen Städten. Sie nahmen zwar unterschiedliche Namen an, folgten jedoch durchweg den gleichen Zielen wie die Breslauer Ressource. Mitte 1846 rührten sich die Bürger *Briegs*, um eine Ressource zu gründen. Hier entwickelte sie sich durch Erweiterung eines bürgerlichen Gesangsvereins und nahm, als sie im Oktober ihren Gründungsakt erlebte, den Namen Liedtafel an, an der sich auch Frauen beteiligten.<sup>40</sup> Auch in *Jauer* lief die Bildung der Bürgergesellschaft über eine Liedtafel, die die Breslauer Statuten annehmen wollte und im Spätherbst konstituiert war.<sup>41</sup> *Löwenberg* verfügte 1847 über eine aktive Bürgerressource, in der lokale Probleme beraten wurden und in der der deutschkatholische Prediger und achtundvierziger linke Paulskirchenabgeordnete Franz Schmidt mitwirkte.<sup>42</sup> Oberschlesien stand nicht nach. In *Neiße* schreite wie in *Glatz*, hieß es in den Berichten von Dezember, der Bildungsprozess von Bürgergesellschaften fort; in *Pleß* hatte man inzwischen die Breslauer Statuten erhalten und in *Gleiwitz* mit der Bildung einer Ressource begonnen.<sup>43</sup>

In *Schweidnitz* fand am 2. November 1846 mit 200 Teilnehmern die Gründungsversammlung eines Vereins der Bürger und Bürgerfreunde statt, dem der Bürgermeister und der Stadtverordnetenvorsteher vorstanden. Alle unbescholtenen Bürger konnten Mitglied werden; besprochen wurden zunächst Kommunalangelegenheiten.<sup>44</sup> In Schweidnitz, wo mehrere Jahre der sozial engagierte Arzt Dr. Isidor Pinoff wirkte und 1848/49 der radikale Demokrat Julius Maria Petery agierte, praktizierte man nach einer Genehmigung des Magistrats das Breslauer Modell des Fragekastens und hoffte, dass vor allem die gegenwärtigen Notstände

---

38 Siehe RZ, Nr. 12, S.68, Nr. 15, S.86.

39 Siehe GStAPK, I. HA Rep. 77 Tit. 245 Nr. 10, Bl. 53f.; RZ, Nr. 15: „Offene Anfrage“ Semraus.

40 Siehe RZ, Nr. 1, S.3 und Nr. 3, S.15.

41 Siehe RZ, Nr. 3, S.14 und Nr. 4, S.19.

42 Siehe Walter Schmidt: Franz Schmidt (1818-1853). Ein achtundvierziger Radikaldemokrat aus Schlesien, in: Helmut Bleiber/Walter Schmidt/Susanne Schötz (Hrsg.): Akteure eines Umbruchs. Männer und Frauen der Revolution von 1848/49, Bd. 1, Berlin 2007, S. 677-739, hier S.686.

43 Siehe RZ, Nr. 4, S.19.

44 Siehe ebenda.

und deren Abhilfe thematisiert werden.<sup>45</sup> 1847 wurde in der Kreisstadt *Wohlau* eine „Bürger-Ressource“ gegründet, an deren Spitze der Aktuar Bartsch stand.<sup>46</sup> Schon früher hatte sich eine Ressource in dem für seine Aufmüpfigkeit bekannten *Hirschberg* gebildet. Hier hatte, wie es in einem Bericht von Mitte September 1846 hieß, „die Idee einer solchen Vereinigung der Bürger behufs des geselligen Verkehrs und des Austausches der Erfahrungen und Ansichten sofort Anklang gefunden“.<sup>47</sup> Erst im Juli 1846 habe der Magistrat die Statuten bestätigt, öffentliche Reden aber verboten, was die Entwicklung der Ressource wesentlich gehemmt habe. Viele hätten sich daher zurückgezogen; doch sei „jetzt keine Zeit zum Schmollen“. Im Januar 1848 hatte man hier die Stagnation längst überwunden und diskutierte heftig über „Lebensfragen der Gegenwart“. Als eine solche verstand man die Stellung zur Maschinenarbeit, die ebenso eindeutig bejaht wurde wie die Gewerbefreiheit. Als der oppositionelle Lehrer und Schulpolitiker Karl Friedrich Wilhelm Wander, der 1848 an der Spitze der Hirschberger Demokratie stand,<sup>48</sup> dafür plädierte, dass die Lehrausbildung handwerksmäßig erfolgen müsse, stieß er auf stürmischen Widerstand der Versammelten und musste nun begründen, dass „Bildung des Menschengeschlechts und Maschinenwesen“ Hand in Hand zu gehen haben. Denn eine Beseitigung der Maschinen führe nur in die frühere Barbarei. Sowohl der Apotheker Großmann wie auch der Porzellanfabrikant Ungerer und der Tischler Sachse engagierten sich für die Einführung und Nutzung von Maschinen.<sup>49</sup> Erst Mitte Januar 1848 luden mehrere Bürgerfreunde in *Bunzlau* zur Gründung einer „Bürger-Ressource“ ein, in der „der Gemeinsinn belebt und gefördert“ werden sollte. Das Echo darauf war außerordentlich stark. Mehr als 100 Bürger versammelten sich am 19. Januar zur Gründungsversammlung. An die Spitze traten der Stadtverordnetenvorsteher Sommer und der Redakteur Schneider.<sup>50</sup> Auch in *Frankenstein* war 1847 eine Bürgerversammlung entstanden, die unter Leitung der örtlichen Behörde stand.<sup>51</sup> Diese beachtliche, bisher in der Forschung jedoch kaum beachtete Verbreitung der Ressourcenbewegung in Schlesien, die hier sicher nur unvollständig benannt werden konnte, reflektiert auf besondere Weise die neuen politischen Bedürfnisse einer oppositionell gestimmten Bürgerschaft. Sie spielte zugleich eine bislang kaum vermerkte Rolle bei der Politisierung größerer Teile der städtischen Bevölkerung und bereitete so die Partizipationsfortschritte in der und durch die Revolution vor. Sowohl *Hirschberg* als auch *Schweidnitz* wurden 1848/49 Zentren der demokratischen Bewegung in der Provinz. *Brieg* zählte wie *Gleiwitz*, *Glatz* und

---

45 Siehe SZ, 28.1.1847, S.229.

46 Siehe SZ, 11.11.1847, S.3126.

47 RZ, Nr. 2, S.7.

48 Siehe Heinz Kurze: Der politische und schulpolitische Kampf K.F.W. Wanders in der bürgerlich-demokratischen Revolution 1848/49, Berlin 1982.

49 Siehe SZ, 16.1.1848, S.113.

50 Siehe SZ, 19.1.1848, S.126; 1.2.1848, S.256.

51 Siehe Engelmann, Rolle der Bürgerversammlungen, S.171.



*Janer* zu den schlesischen Städten, in denen 1848 demokratische Vereine entstanden. In *Woblan* bildete sich schon im April 1848 ein Politischer Verein, in dem demokratisches Denken und Handeln die Oberhand gewannen und der dem demokratisch gewandelten „Schlesischen Kreisboten“ eine organisatorische Stütze bot. In *Löwenberg* mauserte sich die Vormärz-Ressource nach der Märzrevolution zu einem demokratischen „Volksverein“. In *Frankenstein* agierte seit April 1848 ein Vaterländischer, später Demokratischer Verein, der im Oktober 1848 ein Kartell mit dem örtlichen Rustikalverein bildete und entschieden demokratische Positionen vertrat. Über *Bunzlaus* Rolle in der Revolution fehlen bisher leider noch notwendige Lokalforschungen.

#### *Die „Ressourcen-Zeitung“*

Seit Mitte September 1846 verfügte die Breslauer Ressource über ein eigenes journalistisches Organ, die „Ressourcen-Zeitung“, die eine wichtige Quelle sowohl für die Geschichte der Ressource als darüber hinaus auch für die Entwicklung der politischen Opposition in der schlesischen Metropole bildet. Über die Entstehung dieses Monatsblattes ist wenig bekannt. Die treibenden Kräfte für die Gründung eines eigenen Blattes waren deren beide Herausgeber und verantwortliche Redakteure: der Journalist August Semrau und der Lehrer Dr. Julius Stein, der von Anfang an Beisitzer des Ressourcen-Vorstands war. Als Monatschrift konnte die „Ressourcen-Zeitung“ ohne besondere Konzession herausgegeben werden und war nur der Zustimmung und Kontrolle des Zensors unterworfen.<sup>52</sup> Als Verlag konnte der in Breslau bekannte und renommierte Verleger Eduard Trewendt gewonnen werden. Das Blatt erschien zumeist in der Mitte eines Monats im Zeitungsgrößenformat mit vorrangig sechs, hin und wieder auch mehr Seiten und war in Preußen wie im nichtpreußischen „Ausland“ für 2 ½ Silbergroschen zu erwerben.<sup>53</sup> Ihm war auf der letzten Seite noch eine sogenannte „Kleine Zeitung“ beigegeben, die „mit Witz Zeitgeschichte vorführt“.<sup>54</sup> Die Zeitung redigierten Stein und Semrau zunächst gemeinsam.

Über ihre Verbreitung über Breslau hinaus ist wenig bekannt. Nach Angaben der Provinzialbehörde, die vom ersten Tag an auf einen raschen Untergang der Zeitung hoffte, soll sie nur wenige Abonnenten gehabt haben.<sup>55</sup> Berichten aus anderen schlesischen Städten ist aber zu entnehmen, dass sie auch in der Provinz und hier und da auch in anderen preußischen Provinzen gelesen wurde. Der Ressourcenvorstand verhielt sich offiziell indes, taktisch klug, kühl-distanziert zu dem

---

52 Dazu der Bericht v. Wedells an das Innenministerium, 26.12.1846, in: GStAPK, I. HA Rep. 77 Tit. 358 Nr. 3: Die Errichtung und Beaufsichtigung der Ressourcen und Privatgesellschaften in der Stadt Breslau, Bl. 14f.

53 Siehe RZ, Nr. 1, S.1. Ein vollständiges Exemplar der Breslauer Ressourcen-Zeitung (Nr. 1 von September 1846 bis Nr. 16 von Dezember 1847) befindet sich auf Mikrofilm im Zeitungslesesaal der Staatsbibliothek Berlin.

54 SZ, 7.4.1847, S.720.

55 Siehe GStAPK, I. HA Rep. 77 Tit. 358 Nr. 3, Bl. 15.

Blatt, das den Namen der Gesellschaft trug, aber von ihm nicht verantwortet wurde.<sup>56</sup> Die Redaktion war ausschließlich Sache der beiden Redakteure, die freilich Mitglieder der Ressource waren und des Öfteren natürlich auch über Vorgänge in der Ressource berichteten. Im Februar 1847 schied Stein aus der Redaktion aus, die fortan bis zur Umwandlung des Blattes in eine andere Monatsschrift namens „Der Staatsbürger“ an der Jahreswende 1847/48 Semrau allein vertrat.<sup>57</sup>

Die Redaktion erhob mit dem Untertitel „Monatsschrift für Bürger-Ressourcen“ von vornherein den Anspruch, als Sprachrohr der Ressourcenbewegung in ganz Preußen zu fungieren, und suchte ihn durch Korrespondenzen über Ressourcen in anderen Städten auch zu realisieren. So spiegelte das Blatt nicht nur das Leben in der Breslauer Ressource, sondern informierte auch über die widersprüchlichen Erfahrungen der Bürger-Ressourcen in schlesischen Städten wie Hirschberg und Schweidnitz, aber auch in Berlin, Naumburg/Saale, Wittenberg, Quedlinburg und Stettin sowie in Bromberg und Kulm an der Weichsel.<sup>58</sup> Besonders ausführlich war die Berichterstattung über die bereits im Winter 1844 gegründete Königsberger Bürgergesellschaft, der Johann Jacobi vorstand.<sup>59</sup>

Die Zeitung selbst wie Berichte aus anderen Zeitungen<sup>60</sup> zeigen, dass die Redaktion sich bemühte, vor allem die Interessen und Vorstellungen des oppositionellen liberalen Bürgertums zu vertreten, sich der großen Bourgeoisie gegenüber jedoch eher kritisch verhielt. Die im Wesentlichen noch unter der Flagge des Liberalismus segelnde einheitliche Oppositionsfront gegen den halbfeudal-bürokratischen Staat, in der sich allerdings zunehmend linke und auch soziale Demokraten zu Wort meldeten, bestimmte das Wesen der Zeitung. Im Mittelpunkt der Beiträge standen die Interessen des Breslauer mittleren und gehobenen Bürgertums, die – wie eine Rezension vermerkte – „freimütig besprochen“ werden.<sup>61</sup> Als Literatur empfahl die Redaktion durchweg oppositionelles Schriftgut ihrer Zeit wie Börnes französische Schriften, Heinrich Simons Broschüre über seinen Austritt aus dem preußischen Staatsdienst, Schlöffels Prozess, Florencourts Verteidigung in der Untersuchung wegen Pressvergehen und Friedrich Cruegers Untersuchung über die Anklage eines Königsberger Buchhändlers, Louis Blancs Geschichte der zehn Jahre, Struves politisches Taschenbuch, Wel-

---

56 So in: ebenda.

57 Siehe *Der Staatsbürger* (Stb), Nr. 1, S.1. Die Monatsschrift „Der Staatsbürger“ gab Semrau im Verlag A. Schulz & Comp. heraus. Sie erschien nur im Januar und Februar 1848. Ein Exemplar dieser Schrift befindet sich im Cabinet Śląsko-Łużycki der Universität Wrocław. Für die Übermittlung einer Kopie danke ich Mag. Waclaw Sobociński.

58 Siehe RZ, Nr. 2, S.7-8; Nr. 4, S.21; Nr. 5, S.26; Nr. 6, S.31; Nr. 7, S.37. Danach bricht die Berichterstattung über die preußische Ressourcenbewegung ab.

59 Siehe RZ, Nr. 2, S.8.

60 Siehe SZ, 7.4.1847, S.729; 21.4.1847, S.851.

61 SZ, 7.4.1847, S.720.

lers publizistische Stimmen aus Frankreich, Robert Blums Staatslexikon für das Volk.<sup>62</sup>

Bei dem oppositionellen Bekanntheitsgrad der beiden Redakteure verwundert es nicht, dass die Zensur von Anbeginn ein waches Auge auf die Zeitung warf. Fast jeden Monat hatte das Oberzensurgericht mit Beschwerden der Redaktion zu tun, die sich gegen Streichungen des örtlichen Zensors zur Wehr setzte.<sup>63</sup> Zwar konnte sie beim Zensurgericht den Druck einer ganzen Reihe von Beiträgen bzw. von gestrichenen Passagen aus Artikeln durchsetzen, was natürlich auch immer nachdrücklich vermerkt wurde. Doch fanden ebenso viele keine Gnade. Die Vorwürfe, die zur Ablehnung führten, waren eindeutig und machten der kritischen Zeitung alle Ehre. Sie reichten von „Erregung von Unzufriedenheit mit der Regierung“ über „Säen von Zwiespalt zwischen den verschiedenen Ständen“, „Verunglimpfung befreundeter Regierungen und Regenten“ und „gehässigen Verdächtigungen richterlicher Verfahren“ bis zum „Tadel von Amtshandlungen“, „aufregender Tendenz“ und „Verletzung der königlichen Würde“. Das mit vielen Urteilen des Oberzensurgerichts unzufriedene Innenministerium informierte im Dezember 1847 den schlesischen Oberpräsidenten v. Wedell, dass der Innenminister mit den Streichorgien des Breslauer Zensors an der „Ressourcen-Zeitung“ weit mehr übereinstimme als mit einigen Urteilen des Zensurgerichts dazu, und beauftragte ihn, dies unbedingt dem Zensor selbst mitzuteilen.<sup>64</sup>

### *Verfolgung durch die Behörden*

Den preußischen Behörden waren die Ressource und weit mehr noch die „Ressourcen-Zeitung“ ein Dorn im Auge.<sup>65</sup> Dabei gab es jedoch graduelle Unterschiede. Der Oberpräsident v. Wedell, ein studierter Jurist, der 1830 in den Regierungsdienst eingetreten war, seine Karriere durch verschiedene Ämter bis zum Oberpräsidenten gemacht und 1844 v. Merckel abgelöst hatte, war selbst Mitglied der Ressource geworden und sicher nicht unglücklich darüber, dass sich die spontanen Massenversammlungen auf den Bahnhöfen relativ friedlich in die Kanäle einer legalen Gesellschaft mit Massenanhang in der Breslauer Bürgerschaft hatten leiten lassen. Er suchte die ganze Zeit über die Ressource eher in Schutz zu nehmen, um Ruhe in der Stadt zu gewährleisten, und brachte auch einiges Verständnis für die „Ressourcen-Zeitung“ auf. Das Berliner Innenministerium indes blieb äußerst argwöhnisch. Vor allem seit die „Ressourcen-Zeitung“ zu erscheinen begonnen hatte, fürchtete man in Berlin, dass die Ressource zu

---

62 Siehe RZ, Nr. 2, S.9: Was soll man lesen?; ferner Nr. 3, S.16; Nr. 4, S.22; Nr. 8, S.44.

63 Siehe GStAPK, I. HA Rep. 77 Tit. 2 Lit. R Nr. 75, Bl. 9-50.

64 Siehe ebenda, Bl. 51f.

65 Zum Folgenden siehe v. a. GStAPK, I. HA Rep. 77 Tit. 358 Nr. 3 und Rep. 77 Tit. 2 Lit. R Nr. 74; ferner RZ, Nr. 2, S.9f.; Nr. 3, S.13; Nr. 6, S.32; Nr. 10, S.57 sowie SZ, Nr. 23, 28.1.1847, S.203; Nr. 262, 9.11.1847, S.3108; Nr. 264, 11.11.1847, S.2126.

einem „politischen Klub“ umgewandelt werden könnte.<sup>66</sup> Je eher je lieber sollte der Zeitung, aber auch der Ressource der Garaus gemacht werden. Für das Berliner Innenministerium waren die Ressource und deren Zeitung „lediglich ein Werkzeug und Tummelplatz politischer Agitation“.<sup>67</sup> Man sollte daher dergleichen Bestrebungen entschieden entgegentreten und die Zeitung verbieten, wenn sie ihre Tendenz nicht ändere. Die Ressourcen-Führung aber sollte gedrängt werden, die Agitatoren zum Austritt aufzufordern, empfahlen die Berliner Beamten, oder die „Gutgesinnten“ sollten die Gesellschaft verlassen; schlimmstenfalls sei eine Auflösung durch die Polizei anzustreben. Dem Oberpräsidenten wurde schließlich dringend geraten, aus der Ressource auszutreten.<sup>68</sup> Dieser fand hingegen, dass in der Ressource nichts Unerlaubtes geschehe. Und was die Agitatoren betreffe, so habe man die Radikalen, die gewiss nicht fehlten, in der Ressource, in der erste Beamte der Stadt mitwirkten, immerhin unter öffentlicher Kontrolle, während sie sich nach einer Auflösung der Gesellschaft sofort wieder in anderen, eventuell sogar geheimen Vereinen zusammenschließen würden.<sup>69</sup> Eine Auflösung hielt v. Wedell bei der bestehenden Gesetzeslage ohnehin nicht für machbar, während dies für das Innenministerium sehr wohl statthaft war, sofern sich die Bürgergesellschaft zu stark in Kommunalsachen einmische.<sup>70</sup> Schließlich gab er zu bedenken, dass eine Auflösung auch deshalb höchst unklug sei, da eine solche Maßnahme, als ein Willkürakt begriffen, nur Mitleid und Sympathie erregen würde. Er setzte daher im Unterschied zum Innenministerium auch Anfang 1847, als sich nach einer relativ ruhigen Periode mit dem Wirken der „Ressourcen-Zeitung“ neue Konfliktlinien zwischen Behörde und Ressource aufbauten, auf flexibles taktisches Verhalten. Strikte Beobachtung der Entwicklungen in der Gesellschaft und Kräftigung der Position der Gemäßigten sollten eine Umwandlung der Ressource in eine politische Organisation verhindern.

Gegen Jahresende 1846 bahnte sich ein ernster Konflikt mit den Behörden an, als in der Ressource Überlegungen die Runde machten, sich in Zukunft auch der öffentlichen Aufklärung zuzuwenden. Bereits Mitte Oktober meldete die „Ressourcen-Zeitung“, dass im anstehenden Winterhalbjahr in der Ressource nun neben den bisherigen Diskussionen in kleinen Kreisen auch öffentliche, und zwar nicht gelehrte oder technische, sondern allgemeinbildende und unterhaltende Vorlesungen, Vorträge „über Gegenstände aller Art“ gehalten werden sollen.<sup>71</sup> Prominente Mitglieder hatten sich dazu bereit erklärt, so der Regierungsrat Bruno Erhard Abegg, ein durchweg liberaler Beamter, der aus Königsberg ge-

---

66 Siehe Innenministerium an v. Wedell, 29.10. und 31.1.1847, in: GStAPK, I. HA Rep. 77 Tit. 358 Nr. 3, Bl. 6, 16.

67 Innenministerium an v. Wedell, 14.12.1846, in: ebenda, Bl. 11.

68 Siehe ebenda, Bl. 11f.

69 Siehe v. Wedell an Innenministerium, 29.12.1846, in: ebenda, Bl. 14f.

70 Siehe Innenministerium an v. Wedell, 21.1.1847, in: ebenda, Bl. 16f.

71 RZ, Nr. 2, S.9f.

kommen war, der Justizrat Graeff, der Stadtgerichtsrat Heinrich Simon, der 1844 mit einer scharfen Kritik an der preußischen Regierung hervorgetreten war, der an der Universität wirkende Musikhistoriker Kahlert, der Lehrer und Redakteur der oppositionellen „Schlesischen Chronik“ Moritz Elsner und der nicht minder in der Breslauer politischen Öffentlichkeit bekannte und bei den Behörden politisch übel beleumdete Lehrer Julius Stein.<sup>72</sup> Anfang November beschloss der Ressourcenvorstand dann auch, im Winter an den Dienstagabenden Vorlesungen einzuführen. Sie wollte der Vorstand keiner Zensur unterwerfen; vielmehr sollte eine Kommission nur über die zu behandelnden Themen entscheiden.<sup>73</sup>

Diese Ankündigung schreckte die Regierungsbehörden sofort auf, drohte damit doch das längst befürchtete Abgleiten der Organisation in oppositionelles politisches Fahrwasser und eine legal bemäntelte offene Politisierung der Massen, die man durch die Gründung der Ressource gerade hatte verhindern wollen. Damit schien auch für v. Wedell der Rubikon überschritten und dagegen einzuschreiten dringend erforderlich. Das Oberpräsidium beantwortete die Ankündigung des Vorstands unverzüglich mit der Drohung, in diesem Falle die Versammlung unter Polizeiaufsicht zu stellen und bei „Ungehörigkeiten“ die Ressource sofort auflösen zu lassen.<sup>74</sup> Der Vorstand ließ sich indes nicht einschüchtern, sondern legte geharnischten Protest gegen die angekündigten regierungsamtlichen Restriktionen ein. Sich in seiner Tätigkeit der Polizeiaufsicht zu unterwerfen, kam nicht in Frage. Die Regierung formulierte daraufhin Bedingungen, unter denen Vorträge gehalten werden dürften: Ausschluss aller kirchlichen und politischen Themen, rechtzeitige Anmeldung von Rednern und Themen sowie Übernahme der Verantwortung durch den Oberbürgermeister und den Stadtverordnetenvorsteher. Diese Bedingungen waren für den Vorstand gleichermaßen inakzeptabel, so dass dieser taktisch klug einfach auswich, indem er sich monatelang dazu nicht äußerte und so die Dinge in der Schwebe ließ. Mit einigen Bedingungen hätte man, wie es in einem Bericht der „Ressourcen-Zeitung“ hieß, zwar leben können. Der springende Punkt war der politische Vortrag. Auf keinen Fall wollte der Vorstand auf eine Behandlung vor allem der innenpolitischen Probleme, der bürgerlichen Rechte und Pflichten, des Staatszustands verzichten. Dann sollte eher auf alle Vorträge verzichtet werden.<sup>75</sup>

In ihrem Kampf gegen die Politisierungsbestrebungen in der Ressource bedienten sich die Breslauer Behörden der 1846 gegründeten und in konservativem Fahrwasser segelnden „Allgemeinen Oder-Zeitung“. Der Vorstand geriet in eine schwierige Situation, als ein anonymes Autor, ein später enttarntes und ausgeschlossenes Mitglied, die Ressource denunzierte, über das soeben veröffentlichte

---

72 Siehe SZ, Nr. 23, 28.1.1847, S.203.

73 Siehe RZ, Nr. 3, S.13.

74 Siehe v. Wedell an Innenministerium, 29.12.1846, Bl. 14v.; SZ, 28. 1.1847, S.203 und 29.1.1847, S.214.

75 Siehe RZ Nr. 10, S.57.

Patent zur Einberufung des Vereinigten Landtags doch einen politischen Vortrag zugelassen zu haben. Das Innenministerium sah nach diesem Artikel der „Allgemeinen Oder-Zeitung“ bereits die Chance für ein rigoroses Vorgehen und die eventuelle Auflösung der Ressource gekommen und forderte umgehenden Report.<sup>76</sup> V. Wedell verließ in diesem Zusammenhang die Ressource. Die „Ressourcen-Zeitung“ stellte sofort klar, dass es sich bei der angeblichen Rede Steins um einen nur in einem kleinen Kreise vorgelesenen und kurz darauf in der „Ressourcen-Zeitung“ erschienenen, zuvor von der Zensur genehmigten Artikel handelte<sup>77</sup> und die Denunziation nur dazu dienen sollte, die Ressource gemäß dem Reskript des Oberpräsidiums unter polizeiliches Kuratel zu stellen.<sup>78</sup> Damit war auch für das Oberpräsidium diese Affäre aus der Welt geschafft.<sup>79</sup> Und die Bemühungen des Denunzianten, über eine Adresse an den König den Chef der Ressource Pinder in eine Untersuchung zu verwickeln, scheiterten ebenso.<sup>80</sup>

Auch v. Wedell ließ die Sache mit den Vorträgen schleifen; er gab sich monatelang damit zufrieden, dass der Ressourcenvorstand auf sein Angebot von Januar die Antwort schuldig blieb. Erst als v. Wedell Anfang August vom Ministerium energisch angehalten wurde, forderte er den Vorstand am 31. August unter Androhung einer Schließung der Ressource auf, binnen drei Wochen zu replizieren.<sup>81</sup> Dessen Antwort war einfach: Verzicht auf öffentliche Vorträge. Stattdessen einigte sich der Vorstand Anfang November 1847 darauf, fortan – wie in Königsberg – einen Fragekasten einzurichten, in dem jeder die ihn interessierenden Fragen hinterlegen sollte, die dann von einem sachkundigen Mitglied behandelt werden sollten.<sup>82</sup>

### *Die politische Agitation der „Ressourcen-Zeitung“*

Mit dem Erscheinen der „Ressourcen-Zeitung“ kamen einige neue Themen ins öffentliche Leben der Stadt, ohne dass deren Einfluss auf die Ressource selbst durch Quellen nachweisbar wäre. Denn die „Ressourcen-Zeitung“ verhielt sich, wie auch die Breslauer Tagespresse, bis Herbst 1847 auffällig zurückhaltend zum Thema Ressource; man schwieg sich weitgehend aus. Die „Ressourcen-Zeitung“ brachte im Grunde die politischen und sozialen Themen zur Geltung, die der

---

76 Innenministerium an v. Wedell, 20.2. und 16.3.1847, in: GStAPK, I. HA Rep. 77 Tit. 358 Nr. 3, Bl. 19f., 23.

77 Siehe ebenda und Bl.29f.

78 Siehe RZ, Nr. 6, S.32.

79 Siehe v. Wedell an Innenministerium, 10.3.1847, in: GStAPK, I. HA Rep. 77 Tit. 358 Nr. 3, Bl. 25.

80 Siehe ebenda, Bl. 31-34, 42f., 46f.

81 Siehe v. Wedell an den Ressourcenvorstand, 8.9.1847 und v. Wedell an Innenministerium, 8.9.1847, in: ebenda, Bl. 39.

82 Dies hatte man von der Königsberger Bürgergesellschaft übernommen, die diese Form bereits angewandt hatte. Siehe Silberner, Johann Jacoby, S.144; ferner Willenius, Entwicklung, S.159.

Ressource selbst wegen der behördlichen Restriktionen vorenthalten blieben, und sie wirkte so über ihre Leser auf das Leben der Ressource ein.

Ein Hauptanliegen der Redaktion bestand von Anfang an darin, die politischen Zielvorstellungen der liberalen und demokratischen Opposition zu propagieren. Zuvörderst engagierte sie sich für das „Streben nach dem größten und wichtigsten politischen Recht“, für echte Pressefreiheit.<sup>83</sup> Dazu bemühte sie ebenso Friedrich den Großen wie Jean Paul als Zeugen, wie sie sich – in Absicherung gegen die Zensur – oft bereits veröffentlichter Schriften bediente. Sie zitierte aus Jochmanns 1836 herausgegebenen „Reliquien“, aus Friedrich von Raumers 1846 erschienener Würdigung der Demokratie in den USA sowie aus Heinrich Simons Publikationen der vierziger Jahre<sup>84</sup> und feierte wiederholt Ludwig Börne als Vorkämpfer der Pressefreiheit.<sup>85</sup> Semrau erörterte den hohen Stellenwert der Pressefreiheit als wichtigstes Mittel zur Aufklärung des Volkes und zu dessen Schutz vor Unterdrückung.<sup>86</sup> Wiederholt schmuggelte die Redaktion durch geschicktes Zitieren von Aufsätzen aus anderen, nicht zuletzt konservativen Zeitungen revolutionäre Konterbande ein, etwa über die Aktivitäten des Jungen Deutschland und deutscher Handwerkervereine in der Schweiz, über Marr, Heinzen und Freiligrath.<sup>87</sup>

Ins Blickfeld rückte die Redaktion wiederholt den Zusammenhang von Revolution und Reform in der preußischen und europäischen Geschichte. Die Französische Revolution, so hieß es, habe die Gewaltenteilung auf den Weg gebracht und ein neues Zeitalter eingeleitet, das erst vollendet sein werde, wenn auch die unteren Klassen vollberechtigt in die neue Ordnung der Gesellschaft aufgenommen sind, womit zugleich die soziale Frage thematisiert war.<sup>88</sup> Auch Preußen stand im Banne dieser Revolution und begann seine Revolution mit den preußischen Reformen. „Unter den Staaten Deutschlands hat die preußische Monarchie schon längst seine Revolution gehabt“, hieß es nach Jochmann. „Preußen hatte seinen 20. Juni und 10. August an den Tagen von Jena und Auerstedt; seinen Mirabeau und Carnot in Männern wie Stein und Gneisenau.“<sup>89</sup> Zwischen dem Frieden von Tilsit und 1813 hatte Norddeutschland „die gefürchtete Revolution“: die Abschaffung des „Feudal-Unabhängigkeitswesens und der Leibeigenschaft“ und der Prügelstrafe in der Armee, die Städteordnung, die Aufhebung

---

83 RZ, Nr. 4, S.19.

84 Siehe ebenda: Friedrich der Große und die Pressefreiheit; Nr. 7, S.47f.: Jean Paul und die Zensur; Nr. 5, S.24 und Nr. 8, S.42: Aus Jochmanns Reliquien; Nr. 7, S.35f.: Friedrich von Raumer: Die Vereinigten Staaten von Nordamerika; Nr. 6, S.30: Zu Heinrich Simon.

85 Siehe RZ, Nr. 7, S.34: Ludwig Börne; Nr. 8, S.42; Nr. 9, S.51.

86 Siehe RZ, Nr. 5, S.24: S.[emrau]: Werden wir Pressfreiheit erhalten?

87 Siehe ebenda, S.24-26: W. Marr: Heinzen und Freiligrath; Nr. 8, S.41: Marr, das Junge Deutschland und die Schweiz.

88 Siehe RZ, Nr. 9, S.45f.: Vergangenheit und Gegenwart oder die Stimme der Geschichte.

89 RZ, Nr. 4, S.18: Die große Staatsverwandlung Preußens.

des Zunft- und Innungswesens, die Judenemanzipation. Semrau wurde in diesem Sinne nicht müde, die Städteordnung als herausragendes Beispiel einer kühnen Reformpolitik im Interesse der Bürger auf den Schild zu heben.<sup>90</sup>

Unerschrocken prangerte die Zeitung trotz ständiger Zensurbelästigungen die Verfolgung führender Köpfe der preußischen Opposition an und erhob so unwiderlegbar Anklage gegen die politischen Zustände. Auf Friedrich Wilhelm Schlöffels Darstellung seines Prozesses gestützt, machte sie die Leser mit den Inquisitionsmethoden und -verfahren der preußischen Polizei und Gerichtsbarkeit bekannt, womit ein Mann des Volkes monatelang in Haft gehalten wurde.<sup>91</sup> Ernst Moritz Arndts Erinnerungen von 1847 lieferten zusätzliche Beispiele geheimer Gerichtsverfahren aus der Zeit der ersten Demagogenverfolgung wie Bruchstücke aus Tagebuchaufzeichnungen eines Häftlings der Festung Silberberg von 1838, vermutlich von Moritz Elsner, der über das schwere Schicksal dortiger Militär- sowie politischer Gefangener berichtete.<sup>92</sup> Und man ließ es sich nicht nehmen, mehr beiläufig auf die Vielzahl der politisch verfolgten und zum größten Teil auch verurteilten Köpfe der Opposition, von Johann Jacobi in Ostpreußen über die Schlesier Schlöffel, Wander und Wilhelm Wolff bis zu Raveaux und Freiligrath in den westlichen Provinzen Preußens, hinzuweisen.<sup>93</sup>

Aber auch in der Berichterstattung und Analyse der zeitgeschichtlichen politischen Wandlungen in Europa stand die „Ressourcen-Zeitung“ der Breslauer Tagespresse nicht nach. Sie informierte nicht nur über die Reformbemühungen von Pius IX. in Italien und den Schweizer Sonderbundskrieg, sondern suchte auch die Hintergründe des päpstlichen Liberalismus aufzuhellen.<sup>94</sup> Sie würdigte mit offener Solidarität die „weltbürgerliche Bedeutung“ des Kampfes der Schweizer Eidgenossenschaft gegen den „jesuitischen Sonderbund“ und forderte von den deutschen Liberalen deren politische Unterstützung: „Aus dieser Rücksicht fühlen die deutschen Liberalen nicht bloß für die Schweiz; sie suchen auch für diese nach ihren besten Kräften zu handeln.“<sup>95</sup>

Zum beherrschenden politischen Thema der Zeitung wurden von Jahresbeginn bis in den Spätsommer 1847 jedoch die sogenannten preußischen „Reichsstände“. Es war sicher mehr als Zufall, eher die Folge sich verbreitender Gerüchte über ein königliches Patent zu einem Vereinigten Landtag, dass Julius Stein bereits Mitte Januar 1847 mit einer geschichtlichen Untersuchung des Schicksals aufwartete, das die Idee einer parlamentarischen Vertretung in Preußen seit dem Edikt von Oktober 1810 genommen hatte, als erstmals von der Einrichtung

---

90 Siehe ebenda, S.21: Rede Semraus auf dem Fest des 19. Novembers.

91 Siehe RZ, Nr. 7, S.35: Friedrich Wilhelm Schlöffel.

92 Siehe RZ, Nr. 11, S.60f.: Ernst Moritz Arndt; Nr. 12, S.65f.: Demagogische Erinnerungen aus dem Jahre 1838. Bruchstücke aus einem Tagebuch.

93 Siehe RZ, Nr. 10, S.58.

94 Siehe RZ, Nr. 14, S.79; Nr. 15, S.83f.

95 RZ, Nr. 15, S.84; Nr. 16, S.90.



einer preußischen „National-Repräsentation“ der Provinzen die Rede war.<sup>96</sup> Mitte Februar, da war das Patent vom 3. Februar bereits erschienen, ließ er einen zweiten Teil dieser Darstellung folgen, in dem das zähe, langwierige Ringen um eine „Repräsentation des Volkes“ von 1815 bis in die Gegenwart analysiert wurde, das erst mit den Landtagspetitionen von 1841 wiederbelebt worden war. Das gerade verkündete Patent erklärte er sofort zum seit 30 Jahren „wichtigsten Ereignis der Geschichte des preußischen Staates“, da Preußen damit die absoluten Staaten verlasse, ohne „die Rechte und Würde der Krone“ anzutasten. Damit beginne „eine zweite Epoche in der Entwicklung der ständischen Verhältnisse“.<sup>97</sup>

Die nach dem 3. Februar in ganz Preußen sich entwickelnde Kontroverse um die Bewertung der Fortschritte und Grenzen des einberufenen Vereinigten Landtags, in die mit eigenen Schriften auch mehrere Mitglieder der Ressource eingriffen,<sup>98</sup> fand in der „Ressourcen-Zeitung“ einen deutlichen Niederschlag. Diskutiert wurden die Chancen wie Behinderungen des Petitionsrechts,<sup>99</sup> ausführlich vorgestellt und gewürdigt Leben und Werk von Heinrich Simon, namentlich sein Pamphlet zum Patent „Annehmen oder Ablehnen“.<sup>100</sup> Moritz Elsner griff heftig das Votum von Justizrat Graeff zur preußischen Verfassungsangelegenheit wegen dessen „unglaublich behutsamer Leisetreterei“ an.<sup>101</sup> Vor allem kritisierte er, dass Graeff sich aus den entscheidenden politischen Aspekten in formaljuristische Argumente geflüchtet hatte und der Meinung Vorschub leistete, dass die Stände bereits wirkliche Vertreter des Volkes seien. Semrau legte die Manipulationen bloß, mit denen das schlesische Oberpräsidium den Einzug von Eduard v. Reichenbach in den Landtag verhinderte.<sup>102</sup> Die Redaktion ließ trotz aller Bedenken, die auch sie wegen der großen Beschränkungen der Rechte des Landtags hatte, zu keinem Zeitpunkt Zweifel daran aufkommen, dass der Vereinigte Landtag von großer Bedeutung sein und vor allem nachhaltige Wirkung auf das politische Leben ausüben werde.<sup>103</sup>

---

96 Siehe RZ, Nr. 5, S.23: Die Reichsstände. Dass es sich bei diesen Artikeln, die wegen der Denunziation, es habe sich um eine Rede in der Ressource gehandelt, einigen Trouble verursachten, um Arbeiten von Stein handelt, belegt er selbst in Nr. 6, S.32, wo er auch erklärt, dass der nur einem kleinen Kreis in einem Nebenraum vorgelesene Artikel durch die Zensur gegangen sei.

97 RZ, Nr. 6, S.29f.

98 Die Redaktion propagierte die „Schriften über das Patent vom 3. Februar“ in: RZ, Nr. 8, S.42. Zu deren Analyse siehe: Gürtler, Vereine, S.84-95.

99 Siehe RZ, Nr.7, S.33: J...s [Julius Stein]: Das Petitionsrecht nach der Verfassung vom 3. Februar; und S.36: Berlin. Ende Februar.

100 RZ, Nr. 8, S.46f.

101 Ebenda, S.46. Als Graeff eine Beleidigungsklage gegen die Redaktion einleiten wollte, outete sich Elsner als der anonyme Autor in Nr. 19, S.57.

102 Siehe RZ, Nr. 9, S.49: S.[emrau]: Graf Reichenbach und die ständische Wahlfreiheit.

103 Siehe RZ, Nr. 7, S.38.

Nach der Eröffnung und den ersten Verhandlungen verschwieg Stein nicht seine Enttäuschung. Man habe einen anderen Verlauf der Verhandlungen und vor allem ein entschiedeneres Auftreten der Opposition erwartet; angesichts der glänzenden Reden der führenden Oppositionsvertreter warnte er vor Hochmut.<sup>104</sup> Aber auch wenn nicht alles im Sinne der Opposition laufe, so bestehe der große Vorteil des Landtags doch darin, dass sämtliche Verhandlungen veröffentlicht werden. Dadurch wird „die politische Erziehung und Entwicklung des Volkes“ ungemein gefördert: Das ist „ein Fortschritt in der wirklichen Bedeutung des Wortes“; eben damit „beginnt eine neue Epoche in unserem politischen Leben“. In einer für eine Monatsschrift bemerkenswerten Breite und Ausführlichkeit wurde über den Verlauf der Landtagsdebatten informiert und wurden diese analysiert.<sup>105</sup> Die Redaktion hat zugleich nicht gesäumt, ihren Lesern die Deputierten sowie andere sich in Berlin aufhaltende Politiker der Opposition vorzustellen und die Rolle einzelner von ihnen besonders zu würdigen.<sup>106</sup>

Vor allem die Debatten der letzten Sitzungsperiode um die Steuerbewilligung, die Eisenbahnanleihe und die Landtagsperiodizität fanden die ungeteilte Zustimmung der Zeitung. Jetzt wurden, so meinte Stein in einer abschließenden Analyse des Vereinigten Landtags,<sup>107</sup> die nach der anfänglichen Adressdebatte stark gedämpften Hoffnungen auf entschiedenen Widerstand gegen die Regierung doch noch erfüllt. Eine solche Konsequenz der Liberalen war schon nicht mehr zu erwarten gewesen.<sup>108</sup> Die Differenzen zwischen denen, die den Landtag wegen mangelnder Kompetenzen für inkompetent hielten und ihn daher ablehnten, und jenen, die sich auf dem Landtag die noch fehlenden Rechte erkämpfen wollten, seien in der Praxis der Verhandlungen dadurch überwunden worden, dass man sich auf den Standpunkt der Verweigerer stellte und die Regierungsvorlagen deshalb ablehnte, weil es sich beim Landtag eben noch nicht um „wirkliche Reichsstände“ handelte. Die Abgeordneten hielten „bei aller Verehrung für den Thron“ in beeindruckender Mehrheit „am Rechtsboden“ fest. Man fand jetzt die in der Adressdebatte vermisste „entschiedene Sprache. [...] Was damals versäumt wurde, haben die letzten Abstimmungen nachgeholt.“ Das lasse für die Zukunft hoffen. Ursprüngliche Wünsche der Presse: periodische Einberufung des Landtags, Wegfall der Ausschüsse, Kontrolle des Finanz-Etats, Ausdehnung des Petitionsrechts – das seien jetzt „Beschlüsse einer Versammlung des Adels, der Bürgerschaft, der Bauern, von Kaufleuten, Gewerbetreibenden und Beamten, die durchaus durch 10 Jahre Grundbesitz mehr als andere ans bestehende gefesselt

---

104 Siehe RZ, Nr. 9, S.48f. J ... s [Julius Stein]: Nur kein Hochmut.

105 Siehe RZ, Nr. 10, S. 56: Die Abstimmung über die Periodizität des Landtags; Nr. 11, S.59f.: Landtagsbriefe.

106 Siehe RZ, Nr. 9, S.49f.: Im Hotel de France in Berlin; Nr. 10, S.57f.: Charakteristik des Herrn v. Saucken-Carputschen und Zur Charakteristik des Herrn v. Vincke und des Herrn Peter Conze.

107 Siehe RZ, Nr. 10, S.56: J ... s [Julius Stein]: Hoffnungen und Aussichten.

108 Siehe ebenda: Landtagsglossen.

sind“. Besonders wichtig sei wegen der mobilisierenden Wirkung aufs Volk, aber auch auf die Verwaltung, die periodische Einberufung. Wäre das, was durch die Veröffentlichung der Verhandlungen an die Öffentlichkeit kam, der Zensur vorgelegt worden, nicht die Hälfte wäre stehen geblieben. Energisch verteidigte Semrau die Bedeutung des Landtags für die Entwicklung des politischen Lebens gegen seine Abwertung in der Berliner „Zeitungshalle“.<sup>109</sup>

Lediglich die strittige Entscheidung der Abgeordneten gegen die von der Regierung vorgeschlagene Abschaffung der Mahl- und Schlachtsteuer und die Einführung einer Einkommenssteuer fand vor allem unter dem Aspekt der negativen Wirkungen auf die unteren Schichten des Volkes ein geteiltes, eher kritisches Echo. Bei der preußischen Steuerfrage von 1847 handelte es sich um ein kompliziertes politisches Problem.<sup>110</sup> Da die Einkommenssteuer die armen Leute eher schonte und die Wohlhabenden stärker zur Kasse bat, setzte sich die sozial engagierte Opposition verständlicherweise für die Abschaffung der Mahl- und Schlachtsteuer ein, die in den Städten auf die notwendigen Lebensmittel, Getreide und Fleisch, erhoben wurde und die minder bemittelte Bevölkerung mehr belastete als die Vermögenden. Angesichts der Hungerunruhen hatte die preußische Regierung im April 1847 vor allem die Erhebung der – die Massen vor allem belastenden – Mahlsteuer ausgesetzt; zugleich hatte sie dem Vereinigten Landtag vorgeschlagen, die Mahl- und Schlachtsteuer durch die Einkommenssteuer zu ersetzen. Die Landtagsmehrheit aber hatte dies abgelehnt. Dahinter stand die feste Absicht, der Regierung solange keine finanzielle Hilfe zu gewähren, bis die bürgerliche Opposition selbst entscheidende politische Machtpositionen erhalten hat und dann über die Geldquellen verfügen bzw. über ein gewähltes Parlament darüber mitentscheiden konnte.

In ihrem Bemühen, in dieser Frage eine politische Position zu beziehen, neigte die „Ressourcen-Zeitung“ im Interesse der notleidenden Massen eher zur Kritik an der Landtagsmehrheit wegen deren Ablehnung des Regierungsvorschlags. Schon ein Jahr zuvor – Ende 1846 – war sie mit dem Argument, dass die Einkommenssteuer die notleidenden Massen finanziell entlasten würde, entschieden für die Abschaffung der beim Volk verhassten Mahl- und Schlachtsteuer und für die Einführung der gerechteren Klassensteuer eingetreten.<sup>111</sup> Dem entsprechend war zunächst auch ihre Distanz zum Landtagsbeschluss. Die Redaktion brachte sie zuerst dadurch zur Geltung, dass sie eine ausführliche, durchweg kritische Diskussion in der Magdeburger Bürgerversammlung dazu aus dem „Magdebur-

---

109 Siehe ebenda.

110 Dazu Hans Teschemacher: Die Einkommensteuer und die Revolution in Preußen, Tübingen 1912; Johannes Gerhardt: Der Erste Vereinigte Landtag in Preußen von 1847. Untersuchungen zu einer ständischen Körperschaft im Vorfeld der Revolution von 1848/49, Berlin 2007.

111 Siehe RZ, Nr. 2, S.6f.: In Betreff der Mahl- und Schlachtsteuer.

ger Wochenblatt“ übernahm.<sup>112</sup> Dann aber berief sich eine sarkastische Kritik an den teuren Festessen zu Ehren der in ihre Heimatorte zurückgekehrten Abgeordneten darauf, dass es angesichts der Unzufriedenheit der Arbeiter gerade nach Ablehnung der königlichen Proposition besser wäre, das Geld den Arbeitern zufließen zu lassen.<sup>113</sup> Und auch im Zusammenhang mit der fortbestehenden Salzsteuer, die ebenfalls vor allem die plebejisch-proletarischen Schichten traf, wurde dem Landtag – in einem aus dem „Wächter an der Ostsee“ übernommenen Aufsatz – die Nichtbeachtung der sozialen Frage vorgeworfen. „Die Majorität scheint [...] keine Ohren zu haben für die Not des Volkes und wenig geneigt, den auf den ärmeren Klassen lastenden Steuerdruck zu erleichtern.“<sup>114</sup>

Eine überzeugende politische Erklärung des komplizierten politischen Zusammenhangs, in dem die genannte Steuerproblematik im Kampf gegen eine reaktionäre Regierung stand, und damit eine gewisse Rechtfertigung der Haltung der Landtagsmehrheit in dieser Frage lieferte erst Eduard v. Reichenbach in einem speziellen Beitrag im Dezember 1847.<sup>115</sup> Auch er ließ keinen Zweifel daran, dass das alte Steuersystem eine schreiende Ungerechtigkeit gegenüber den kleinen Leuten war; er wies konkret nach, dass der Arme danach nicht nur relativ stärker besteuert wurde als der Reiche, sondern auch absolut mehr zu zahlen hatte. Wenn der Landtag dennoch, stellte er klar, die von Krone und Regierung vorgeschlagene Einkommenssteuer verworfen habe, so sei dies „aus höheren politischen Gründen“ geschehen und daher im Interesse des gesellschaftlichen Fortschritts legitim. Dahinter stand die Einsicht, dass ein Parlament zunächst die Macht über den Einsatz der Steuern besitzen muss, bevor es der Regierung ein neues Steuersystem genehmigt.<sup>116</sup> Und wenn die Städte aus gleichen Gründen bei der Mahl- und Schlachtsteuer blieben, so wären auch sie nicht zu tadeln. Gleichwohl sollte Breslau alles unternehmen, um Steuergerechtigkeit herzustellen, und sofort, „wenn die höheren politischen Verhältnisse es gestatten werden“, die Einkommenssteuer einführen. Mit dieser Stellungnahme reagierte v. Reichenbach auch auf eine Debatte, die – wie noch zu zeigen ist – im November 1847 in der Ressource selbst stattfand.

#### *Für ein Zusammengeben von Stadt und Land*

Hielt die Redaktion auch nicht viel von den ausufernden Festessen und anderen Feierlichkeiten anlässlich der Rückkehr der Landtagsdeputierten, so hat sie einem

112 Siehe RZ, Nr. 10, S.54-56 und Nr. 11, S.60: Mahl- und Schlachtsteuer.

113 Siehe RZ, Nr. 10, S.58: Hurra Hoch!

114 RZ, Nr. 14, S.78f.

115 Siehe RZ, Nr. 16, S.91: Ed. Graf Reichenbach: Zur Mahl- und Schlachtsteuer-Frage.

116 In gleicher Weise befürworteten auch Marx und Engels in den Debatten um den Vereinigten Landtag unter den deutschen Demokraten und Kommunisten die Verweigerung des Regierungsantrags auf Einführung der Einkommenssteuer. Siehe dazu Herwig Förder: Marx und Engels am Vorabend der Revolution. Die Ausarbeitung der politischen Richtlinien für die deutschen Kommunisten (1846-1848), Berlin 1960, S. 203-217.

Fest doch größere Aufmerksamkeit geschenkt, der Feier in Bösdorf. Dort hatten 80 „Wähler aus dem Rustikalstande des Neiße-Falkenberger Wahlkreises“ zusammen mit Beamten, Lehrern und Gutsbesitzern ihre aus Berlin zurückgekehrten Bauern-Deputierten willkommen geheißen.<sup>117</sup> Hier traten zwei Demokraten, Dr. Borchardt aus Breslau und Eduard v. Reichenbach, als Redner auf. Borchardt hatte die Ständeauffassung des preußischen Staates angegriffen und ein Hoch auf die Zeit ausgebracht, in der nur noch von Menschen und Bürgern die Rede sein werde. Und als der sich provoziert führende Landrat die Versammlung verließ, rettete v. Reichenbach durch ein mit großem Beifall bedachtes Lob auf die Bauern-Deputierten und „die Selbständigkeit des Bauernstandes“ die Situation. Gegen die nun einsetzenden Verleumdungen beider Redner und die Leugnung der politischen Bedeutung dieser Zusammenkunft stellte die Redaktion klar, dass ihr eine weit größere Bedeutung zukomme als anderen Festessen dieser Art. Denn sie bewies, dass der Bauernstand gerade in politischer Bildung aufgeholt hatte; nicht zuletzt die Verhandlungen des Landtags hätten die Bauern „aus der Lethargie geweckt“. Mehr noch hätten sie gezeigt, dass „Abgeordnete des Bauernstandes [...] gerade zu den freisinnigsten gehören und in der vordersten Reihe der Kämpfer für den Fortschritt standen“ und Städter und Rustikale zusammen „das Volk vertreten und die Rechte des Volkes zu wahren gesucht haben“.<sup>118</sup>

Gegen den Vorwurf, es sei nichts für die Interessen der Landbevölkerung getan worden, wies der Autor nach, dass die liberale Presse der städtischen Opposition mit zahlreichen Forderungen wie der nach Einführung einer Landgemeindeordnung und Aufhebung der Patrimonialgerichtsbarkeit sehr wohl Landvolkinteressen ins Spiel brachte, damit aber nicht nur das Bewusstsein der Dorfbewohner gegen die bestehenden Zustände geweckt, sondern auch die Städter auf die bürgerlichen Probleme aufmerksam gemacht hatte. Und es war gerade v. Reichenbach, der auf diesem Wege voranging, auch bei der Aufhebung feudaler Lasten. In dieser Berichterstattung zeichnete sich am Vorabend der Revolution ein neu gewachsenes Verhältnis von Stadt und Land ab, nämlich das Bemühen städtischer demokratischer Elemente, bereits im Vormärz ein Zusammengehen von Stadt und Land im Kampf gegen die bestehenden politischen und sozialen Verhältnisse zustande zu bringen. Es fällt auf, dass dies in die gleiche Richtung ging, die der schlesische Kommunist und Marx-Anhänger Wilhelm Wolff zum gleichen Zeitpunkt von Brüssel aus über die „Deutsche-Brüsseler-Zeitung“ den deutschen Demokraten empfahl.<sup>119</sup> Schon vor der Revolution wurde sichtbar,

---

117 Siehe RZ, Nr. 12, S.66: Das Fest in Bösdorf; Nr. 13, S.74: Noch einmal das Bösdorfer Fest.

118 Ebenda, S.74.

119 Siehe Der Bauernstand und die politische Bewegung, in: Deutsche-Brüsseler-Zeitung, 1.8.1847, abgedr. in: Wilhelm Wolff. Aus Schlesien, Preußen und dem Reich. Ausgewählte Schriften. Hrsg. und eingel. von Walter Schmidt, Berlin 1985, S.151-155.

dass gerade die sich formierende schlesische Demokratie ein besonderes Augenmerk darauf legte, die Landbevölkerung in den Kampf gegen das herrschende halbfeudal-monarchische System einzubeziehen, was in der Revolution selbst – wie sich vor allem in der Gründung des provinzwweit wirkenden Rustikalvereins offenbarte – zu einem Wesenszug der Politik schlesischer Demokraten wurde.<sup>120</sup>

### *Frauenemanzipationsbestrebungen*

Auch auf einem anderen, bis dahin öffentlich noch ganz unbeachteten Feld der Politik, dem der Frauenemanzipation, erwarb sich die „Ressourcen-Zeitung“ ein besonderes Verdienst. Sie setzte sich erstmals in Schlesien mit der Stellung und Rolle der Frau in der Gesellschaft auseinander und engagierte sich dabei für deren politische und soziale Emanzipation. Ein bisher nicht bekannter, aber offensichtlich mit der dissidentischen christkatholischen Bewegung vertrauter, wenn nicht verbundener Autor eröffnete anonym mit zwei Artikeln im August und September 1847 diese Debatte.<sup>121</sup> Er beklagte zunächst, dass die Mehrheit der Frauen sich noch nicht an den „Staats- und Volksangelegenheiten“ beteiligte, sondern in ihrem Tun auf die „engen Schranken des häuslichen Familienlebens begrenzt“ blieb. Deshalb müsse „es vorerst noch Beruf vorurteilsfreier Männer [sein], die Aufgabe des weiblichen Geschlechtes in der Gegenwart auszusprechen“. Vor allem „um ihrer selbst willen“, aber auch im Interesse der Männer und vor allem der nachwachsenden Generation wegen müssten die Frauen dringend zu einer Teilnahme am öffentlichen Leben gelangen. Als einziges Mittel zu deren Befreiung erschien ihm – ganz im Geiste der Aufklärung, deren Prinzipien den ganzen Artikel durchdringen – die Bildung: „Die wahre Emanzipation geschieht durch wahre Bildung.“ Deshalb verlangte er, dass den Frauen ungehinderte, den Männern völlig gleichgestellte Bildungsmöglichkeiten sowohl in der Schule wie in der breiten Öffentlichkeit gewährt werden müssen. „Die Frauen müssen denselben Bildungsgang nachmachen, dieselben Stadien der Selbstbefreiung durchlaufen, um zum Verständnis der Zeit zu gelangen und zur Begeisterung für allgemeine Zwecke.“ Vor allem forderte er, die historische wie literarische Bildung wesentlich zu qualifizieren und zu verstärken. Die Beteiligung gebildeter Frauen an „den männlichen Bestrebungen des Sozialismus“, von denen „einige [...] schon auf das Feld der Literatur des Proletariats getreten“ seien, sowie das Frauenengagement „an den Bestrebungen des religiösen Fortschritts“ erschienen ihm als erste wichtige Schritte auf dem Wege der Frauenbefreiung.<sup>122</sup>

120 Dazu siehe Helmut Bleiber: Zwischen Reform und Revolution. Lage und Kämpfe der schlesischen Bauern und Landarbeiter im Vormärz 1840-1847, Berlin 1966, S.192; ders.: Rustikalverein in Schlesien 1848-1849, in: Helmut Bleiber/Walter Schmidt: Schlesien auf dem Weg in die bürgerliche Gesellschaft. Bewegungen und Protagonisten der schlesischen Demokratie im Umfeld von 1848, Erster Halbbd., Berlin 2007, S.271-280.

121 Siehe RZ, Nr. 12, S.66f. und Nr. 13, S.72f.: Die Stellung der Frauen.

122 RZ, Nr.12, S.67.

Tiefer lotete ein dritter Beitrag „Über die Ehe“<sup>123</sup> die entscheidenden Gründe für die bisherige Missachtung und Unterdrückung der Frauen in der Gesellschaft aus. Sie lägen, so heißt es hier, vor allem in den gesellschaftlichen Verhältnissen, ergäben sich aus den Wirkungen der Konkurrenz, die keineswegs frei sei, sondern vielmehr den Reichtum bevorzuge und die Frau nur zu einem Mittel im Konkurrenzkampf degradiere. Das liberale Prinzip der Konkurrenz, das sich seit der Französischen Revolution und in Preußen seit den Reformen verbreitet habe, mache die Ehe zu einem Privilegium der Reichen und zu einer „Lebensversicherungsanstalt“. Erst die Überwindung der Konkurrenzverhältnisse, die der Autor immer noch als Sache der Männer ansah, und eine „vollkommenere gesellschaftliche Ordnung“ würden der Ehe eine neue Grundlage geben und die Neigungsehe ermöglichen. Den Frauen, die über keine „äußerlichen Waffen“ in diesem Ringen verfügten, wies er indes nur die Aufgabe zu, die Gebrechen der Zeit zu begreifen und mit würdevollem Stolz auf die Missachtung ihrer Würde zu antworten. Sich selbst für gesellschaftliche Veränderungen zu engagieren, betrachtete er nicht als Sache der Frauen. Auch hier bliebe es Aufgabe des Mannes, „für das unterdrückte Weib das Wort zuführen.“

Mit dieser egozentrischen Männer-Dominanz brachen dann leidenschaftliche Stellungnahmen aus der Feder von zwei Frauen, von denen eine Wilhelmine Otto, die Ehefrau Julius Steins, gewesen sein könnte, die sich später als Jugendschriftstellerin einen Namen machte.<sup>124</sup> Beide Antworten bezeugen nachdrücklich das aufkeimende Selbstbewusstsein unter den gebildeten bürgerlichen Frauen Breslaus. Die Autorin des ersten Beitrags attackierte zunächst scharf und respektlos nicht nur den männlichen Verfasser als „grämlichen Demagogen“, den die Redaktion anmerkend in Schutz zu nehmen für notwendig hielt, sondern vor allem den Egoismus, die Vorurteile und die Selbstgerechtigkeit der Männer überhaupt, von denen Abertausende nicht anders als eine Frauenmehrheit ohne jegliche politische Bildung seien. Sie übersah nicht, dass es Frauen in der erzwungenen Konzentration auf die Familie in der Tat äußerst schwer hatten, sich politisch und sozial zu orientieren. Gleichwohl aber verwies sie auf schon hinreichend Beweise für politisches und soziales Frauen-Engagement in Frauenvereinen wie in den Bestrebungen der Deutschkatholiken und Lichtfreunde, wo Frauen bereits eine anerkannt aktive Rolle spielten. „Also auch die Frauen stehen nicht still mitten in dem Gewühl der die Männer belebenden und bewegenden Ideen, auch die Frauen wissen einzugreifen in die Schwingungen des mächtigen Rades der Begebenheiten.“<sup>125</sup> Nichtsdestoweniger bleibe es unter den herrschenden Verhältnissen Pflicht des Mannes, dafür zu sorgen, dass die Frau gleichberechtigt in die Sphäre des geistigen und politischen Lebens einbezogen werden

---

123 RZ, Nr. 14, S.77: G.: Über die Ehe.

124 Siehe RZ, Nr. 14, S.80: \*\*\*: Breslau, im Oktober. Eine deutsche Bürgerin.; Nr. 16, S.90f.: Eine Bürgerin Breslaus.

125 RZ, Nr. 14, S.80.

kann. „Verständnis für die Bewegungen der Gegenwart haben wir wohl, aber entfernt erst euren Egoismus, vernichtet erst eure Vorurteile und eure schroffen Ansichten, damit wir auch frei uns beteiligen können.“<sup>126</sup>

Die zweite Replik einer Breslauer Bürgerin geht einen wesentlichen Schritt weiter und wird praktisch. Es reiche nicht aus, die Situation zu beklagen und allein den Männern Verantwortung für die Frauenemanzipation zuzuweisen. Um das männlich dominierte Ausgeschlossensein der Frauen im gesellschaftlichen Leben, so etwa in der Ressource, zu überwinden, müssten die Frauen selbst aktiv werden: „Also selbst müssen wir Hand anlegen.“ Und in diesem Sinne schlug sie vor, eine selbstständige Frauenressource zu gründen und dafür ein Komitee zusammenzurufen. „Wir werden dann endlich unseren Männern auch geistig würdig zur Seite stehen, werden selber durch die Beteiligung an allen gesellschaftlichen höhern Vorkommnissen der Zeit einen erweiterten Kreis des Genusses uns bereiten.“<sup>127</sup> Ob es bis zur bald darauf ausbrechenden Revolution noch zur Bildung eines Frauenkomitees kam und die staatlichen Restriktionen überhaupt eine eigene Frauenressource zugelassen hätten, bleibt unbekannt. Indes offenbart diese Debatte, in der natürlich noch viele Fragen offenblieben, dass sich am Vorabend der Revolution in Breslau Männer und vor allem Frauen selbst über die Notwendigkeit der Frauenemanzipation zu verständigen begannen.

*Die soziale Frage in der „Ressourcen-Zeitung“ und in der Ressource*

Hatte seit September 1846 die „Ressourcen-Zeitung“ die Funktion wahrgenommen, politische und soziale Ideen auch in der Ressource zu verbreiten, während in dieser selbst – zumindest nach dem weitgehenden Schweigen im gesamten Breslauer Blätterwald, die „Ressourcen-Zeitung“ eingeschlossen, zu urteilen – kulturelle Veranstaltungen das Leben beherrschten und wahrscheinlich nur in kleinen Kreisen Politisches und Soziales zur Sprache kam, so änderte sich das im Herbst 1847 geradezu schlagartig. Den Auftakt dazu gab die Generalversammlung vom 12. Oktober, an der allerdings nur 200 der 1.774 Mitglieder teilnahmen.<sup>128</sup> Der Vorstand begründete in seinem Bericht über das abgelaufene Rechnungsjahr seine Entscheidung, angesichts der angedrohten Polizeiaufsicht auf Vorträge zu verzichten, und erhielt dafür die einhellige Zustimmung. Zugleich kam hier erstmals der Vorschlag zur Sprache, fortan das Königsberger Fragekastenmodell zu übernehmen, um der Beaufsichtigung durch die Behörden, aber auch einer Selbstzensur zu entgehen. Eine Kontroverse entwickelte sich um die Frage, wie mit dem Kassenüberschuss von 615 Talern verfahren werden sollte. Ein unverkennbar von Vertretern des sozial und demokratisch orientierten Flügels kommender Vorschlag, ihn hauptsächlich für wohltätige Zwecke zu ver-

---

126 Ebenda.

127 RZ, Nr. 16, S.91.

128 Siehe RZ, Nr. 14, S.80f.; SZ, 14.10.1847, S.2906.



wenden, verfiel der Ablehnung mit der Begründung, dass die Ressource kein Wohltätigkeitsverein sei. Bei den Wahlen blieb der alte Vorstand personell weitgehend bestehen, aber in die Reihen der Beisitzer wurden außer Stein nun mit Borchardt, Semrau, Simon und Elsner mehrere politisch entschiedenere, demokratisch orientierte Mitglieder aufgenommen.

Anfang November begann man nach einem Beschluss des Vorstandes in der Ressource mit der „Aufstellung des Fragekastens“, um die schlecht besuchten Dienstagszusammenkünfte zu beleben,<sup>129</sup> und startete am 9. November damit, einen Teil der eingeworfenen 15 Fragen in der Versammlung zu erörtern.<sup>130</sup> Sofort wurde klar, dass nach dem Fragekastenprinzip unvermeidlich hochpolitische Fragen in die Diskussion gerieten. Auf die Frage, ob einer geschlossenen Gesellschaft überhaupt verboten werden dürfe, Vorträge zu halten, machte Borchardt noch einmal entschieden Front gegen die Einmischungen der Regierung in das Leben der Ressource. Er sah – wie auch mehrere andere Redner – keinen Grund, weshalb in einer geschlossenen Gesellschaft nicht auch Vorträge gehalten werden dürfen. Um die Reorganisation der Bürgerwehr stritten sich Pinder, Linderer und der Handschuhfabrikant Jungmann, der dafür plädierte, dass sich die Wohlhabenden an der Bewaffnung der neu einzubeziehenden Schutzverwandten beteiligen sollten.<sup>131</sup> Und Heinrich Simon gab Antwort auf die brisante Frage, wie man mit gesetzlichen Mitteln Haussuchungen entgegentreten kann, womit ein Thema angesprochen war, mit dem mehrere Oppositionelle inzwischen ihre eigene Erfahrung gemacht hatten.

Besonders hoch und kontrovers ging es bei der Erörterung der Frage her, warum denn die Landtagsabgeordneten gegen die Einführung der Einkommenssteuer gestimmt hätten.<sup>132</sup> Tschocke, der selbst auf dem Landtag gewesen war, meinte, dass man der Regierung keinen Einblick in die Vermögensverhältnisse geben wollte und die Abschaffung der Mahl- und Schlachtsteuer nichts billiger mache. Allein Pinder kam auf den politischen Kernpunkt: Noch habe die Versammlung keine Kontrolle über die Verteilung der Steuern, was zunächst sicherzustellen sei. Stein konterte jedoch zur Recht, dass gerade dieses Argument auf dem Landtag leider keine Rolle gespielt habe, und erklärte sich unverändert entschieden für das Einkommens-Steuersystem; denn das jetzige System besteuere Arme wie Reiche gleich, während die Einkommenssteuer differenziere und den Armen einige Groschen mehr für ihren Lebensunterhalt gewähre. V. Reichenbachs kurz darauf veröffentlichte Erörterungen dazu – auf die bereits eingegangen wurde – waren ohne Frage eine Fortsetzung dieser Debatte. Damit war die Haltung zu den proletarischen Schichten und zur so genannten sozialen Frage in der Ressource unwiderruflich auf die Tagesordnung gesetzt.

---

129 Siehe SZ, 11.11.1847, S.3126.

130 Siehe RZ, Nr. 15, S.86: Der Fragekasten.

131 Siehe ebenda; SZ, 11.11.1847, S.3126.

132 Siehe ebenda; RZ, Nr. 15, S.86.

Die „Ressourcen-Zeitung“ hatte von Anbeginn keinen Bogen um die neuen sozialen Probleme gemacht. Der Einsatz der Redaktion für den Aufruf eines Komitees Breslauer Frauen (darunter die Ehefrauen von Borchardt, Graeff und Stein) zu Spenden für eine Weihnachtsbescherung armer Kinder im Winter 1846 mag noch unter reiner bürgerlicher Philanthropie verbucht werden.<sup>133</sup> Dahinter aber stand, wie spätere Artikel ausweisen, politisches Kalkül, denn ohne Beachtung der neuen, mit der Entstehung des Proletariats aufgekommenen und in Schlesien seit dem Weberaufstand evident gewordenen gesellschaftlichen Komponenten war auf Dauer nachhaltige, zumal demokratische Opposition nicht mehr zu machen. Zwar war es auf diesem Felde leichter als in den direkt politischen Fragen, Gesellschaftskritisches vorzutragen, da sich Kritik hier vornehmlich gegen die Bourgeoisie richtete. Gleichwohl scheuten sich Stein und Semrau nicht, auch in der sozialen Frage den bestehenden Staat massiv zu attackieren. In „Staat, Industrie und Armut“<sup>134</sup> wurde nicht nur über den „furchtbaren Kampf des Kapitals gegen die Arbeit, in welchem das größere Kapital stets das kleine verschlingt“, berichtet, sondern zugleich der bestehende Staat als angeblicher „Wächter über den Kräften der bürgerlichen Gesellschaft“ scharf kritisiert, untätig zu bleiben und nichts zur Beseitigung des sozialen Elends zu unternehmen. In liberaler Manier wurde dann allerdings als Königsweg gefordert, „durch politische Reformen“ „den Besitzlosen ihren Anteil am Staate zu geben, wodurch sie in die Klasse der Besitzenden aufgenommen und aufhören, dem Vollbürger gegenüber die Sklaven des christlichen Staates zu sein“. Es müssten „freie politische Institutionen vorangehen [...], ehe man die soziale Frage von einem richtigen und umfassenden Standpunkte betrachten kann“.<sup>135</sup>

Auch eine „Aufklärung“ über das Verhältnis von Armut und Proletariat<sup>136</sup> konzentrierte sich auf den Nachweis, dass dem Proletarier im „Rechtsstaat“ nur ein untergeordneter, nicht gleichberechtigter Platz zugewiesen sei. Für den Arbeiter sei in der Regel nicht nur Armut charakteristisch; zugleich und vor allem könne er wegen Mangels an Geld und Besitz nicht in den Status eines gleichberechtigten Vollbürgers gelangen: „Denn nicht die Arbeit, die das Kapital schafft, ist das Berechtete, sondern das Kapital, das Eigentum, der Besitz – das ist auch das Recht.“ Als „Hebamme der Proletariats“ wird in erster Linie die Konkurrenz qualifiziert, die „unter den bestehenden Verhältnissen [...] nichts anderes als ein mit liberalen Phrasen angestrichener Krieg aller gegen alle ums – Monopol“ ist und eine „ins Bodenlose zerrissene Gesellschaft erzeugt“, die auch die Verbrechen hervorbringt. Dagegen gäbe es als einzige Präventivmaßregel nur „die so-

---

133 Siehe RZ, Nr. 3, S.13 und Nr. 4, S.19: Die Christbescherung der armen Kinder.

134 RZ, Nr. 2, S.5f.

135 SZ, 7.4.1847, S.720.

136 Siehe RZ, Nr. 4, S.17: Einiges zur Aufklärung über die Begriffe Armut und Proletariat.

ziale Reform“.<sup>137</sup> Hatte sich die Redaktion anfangs zugleich mit Forderungen nach Witwenkassen und nach einer Arbeiterbank als Mittel zur Einschränkung der Not der kleinen Leute herumgeschlagen, wurde im Herbst 1847 der Ton entschiedener antikapitalistisch. Man orientierte auf Eintracht und gemeinsames Handeln der Arbeiter, um die Macht des Kapitals einzuschränken oder zu brechen,<sup>138</sup> und informierte sogar über die Erhebung der englischen Arbeiter von 1842 und die gegenwärtigen Kämpfe der Chartisten, um Arbeiterdeputierte ins Parlament zu bringen.<sup>139</sup>

Kein Wunder, dass man seit Aufnahme der Fragekasten-Debatten im November 1847 auch in der Ressource selbst daran ging, einem hochaktuellen Problem oppositioneller Politik auf den Grund zu kommen: wie nämlich eine Verbindung zwischen Bürgerschaft und arbeitender Klasse hergestellt und gestaltet werden muss. Linderer konstatierte bei der schon genannten Debatte zu den Fragen aus dem Fragekasten am 9. November erst einmal, dass die Arbeiter an dem noch fehlenden Zusammengehen von Bürgerschaft und Arbeitern keine Schuld tragen. Denn diese seien zwar noch ungebildet, aber für das öffentliche Leben durchaus aufgeschlossen. „Der Geist des Volkes ist unverdorben.“<sup>140</sup> Senior Kraus, vor allem aber der demokratisch orientierte Maler Hoyoll forderten, „den Aristokratismus der gegenwärtigen Gesellschaft zu bekämpfen“.<sup>141</sup> Daran anknüpfend hielt Borchardt um Unterstützung des Frauenvereins bei deren Bemühungen an, für arme Kinder der Stadt Weihnachtsgeschenke zu organisieren.<sup>142</sup> Gegen eine starke bürgerliche Minorität setzten sich die Befürworter dieser sozialen Geste bei der nächsten Dienstagssammenkunft am 16. November mit dem Argument durch, dass man auf diesem Wege die Kluft zwischen Bürgerschaft und Arbeitern mindern helfen wolle.<sup>143</sup> Eine solche Aktion wurde nicht zuletzt auch deshalb für dringend nötig erachtet, um der konservativen Propaganda Paroli zu bieten, wonach das Bürgertum der Arbeiter eigentlicher Feind sei. Die Bürgerressource müsse dagegen nachweisen, dass sie das Elend der Arbeiter nicht nur genau kenne, sondern auch bereit sei, ihm abzuhelfen. Daraufhin wurde beschlossen, dass die für die Unterstützung von Armen bereitgestellten 500 Taler nicht nur der Unterstützung von Proletariern dienen, sondern auch verarmten Handwerkern zugute kommen sollten.

Die Haltung gegenüber der armen Bevölkerung der Stadt, ob aus Proletarierkreisen oder aus dem verarmten Handwerk, verschwand nicht mehr aus den Diskussionsrunden der Ressource. Am 23. November wurde eine Sammlung für arme

---

137 RZ, Nr. 10, S.53f: Grieben: Bleistiftstriche.

138 Siehe RZ, Nr. 13, S.73: Offener Brief an den Herrn Schlossermeister Busch in Hameln.

139 Siehe ebenda, S.74f.: Das englische Proletariat und sein Kampf.

140 SZ, 11.11.1847, S.3126.

141 Ebenda.

142 Siehe ebenda.

143 Siehe SZ, 18.11.1847, S.3186.

Kinder veranstaltet, „nicht nur für Proletarier, sondern auch für arme Bürger“, und danach über die „jetzige Öffentlichkeit“ der Beratungen der Stadtverordnetenversammlung debattiert, zu der, wie der Kaufmann Karl Eduard Laßwitz betonte, die schlesische Presse das ihre beigetragen hatte.<sup>144</sup> Ende November beriet man über den Nutzen eines zu gründenden Gesellenvereins, wollte eine Bürger-Witwen-Kasse ins Leben rufen und regte an, die älteren Ärzte von der Armenbetreuung zu entlasten und jüngere Mediziner stärker damit zu betrauen.<sup>145</sup> Dafür engagierte sich vor allem der Armenarzt Dr. Pinoff. Die scheinbar etwas abwegige Frage aus dem Kasten, warum Intellektuelle so selten als Redner aufträten, nutzte Pinoff am 21. Dezember, um „abstraktes Gelehrtentum“ und die „empfindliche Aristokratie der Intelligenz“ zu attackieren, die, so meinte er, gegenüber der Aristokratie des Geldes immer befürchte, sich etwas zu vergeben.<sup>146</sup> Pinoffs Stellungnahme war die eines Sozialisten, der gegen die Abgehobenheit der Intellektuellen gegenüber dem einfachen Volk anging und sie überwinden wollte.

Als sich die *Ressource* im Januar 1848 speziell mit der Lage des Handwerks beschäftigen wollte, verlangte Pinoff, die Frage breiter anzugehen und nach Mitteln und Wegen zu suchen, um vor allem „das Proletariat in den lebendigen Organismus der Gesellschaft aufzunehmen“.<sup>147</sup> Auch die Debatten um den „Betrieb der Industrie in Zuchthäusern“ am 28. Dezember hatten eine soziale Komponente.<sup>148</sup> Zwar wurde anerkannt, dass die Häftlinge auf diesem Wege sich ein kleines finanzielles Polster für die Zeit nach der Entlassung verschaffen könnten; doch wandte sich die Mehrheit dagegen, weil dadurch den freien Arbeitern Lohn und Brot genommen würde. Auch pädagogische Themen kamen zur Sprache. Eine recht heftige Diskussion entspann sich um die Frage, ob die Prügelstrafe als notwendiges Erziehungsmittel zu akzeptieren sei.<sup>149</sup> Stein war bereit, sie als „hilfreiches letztes Mittel“ anzuwenden und entsprach damit durchaus der überwiegenden Mehrheit der Versammelten, die recht unwirsch reagierte, als Borchardt und ein Dr. phil. Laux die Prügelstrafe grundsätzlich ablehnten. Schließlich befasste man sich auch mit der auf dem ständischen Ausschuss aufgeworfenen Forderung, die Todesstrafe abzuschaffen.<sup>150</sup>

Als ein Dauerthema auch in der *Ressource* erwiesen sich an der Jahreswende 1847/48 die Probleme, mit denen sich der „Verein zur Erziehung armer Kinder“ herumschlug und bei denen sich Soziales und Pädagogisches gleichsam verbanden. Der Verein war 1844 im Gefolge von Wilhelm Wolffs Kasemattenartikel

---

144 Siehe SZ, 25.11.1847, S.3246.

145 Siehe ebenda.

146 Siehe SZ, 23.12.1847, S.3516.

147 SZ, 27.1.1848, S.213.

148 Siehe SZ, 30.12.1847, S.3557.

149 Siehe SZ, 23.12.1847, S.3516.

150 Siehe SZ, 27.1.1848, S.213.

entstanden und segelte nach dem Austritt von Wolff und der Beseitigung des Begriffs Proletariat aus dem Vereinsnamen im Fahrwasser bürgerlicher Wohltätigkeit.<sup>151</sup> Zahlreiche Mitglieder der Ressource waren auch in diesem Verein aktiv, in dem Julius Stein eine führende Rolle spielte. Im Oktober 1846 hatte sich (mit hoher Wahrscheinlichkeit) Stein in einem Artikel der „Ressourcen-Zeitung“ mit der Erziehung und Bildung von Kindern aus dem Proletariat beschäftigt und gegen andere Formen der Betreuung armer Kinder in Kleinkinder-Bewahranstalten, Freischulen und Waisenhäusern den „Verein zur Erziehung armer Kindern“ positiv hervorgehoben und „die Aufmerksamkeit der Ressource auf diesen wichtigen Verein“ gelenkt.<sup>152</sup> Darum ging es dann im Grunde auch in den Diskussionen der Ressource im Januar 1848. In Vorbereitung auf eine Ende Januar 1848 einberufene erneute Generalversammlung des Vereins kamen dessen Probleme auch in der Ressource zur Sprache. Graeff bemängelte die zu geringe Beteiligung von Bürgern an dem Verein, was dessen Bemühungen enge Grenzen setze.<sup>153</sup> Aufgeworfen wurde auch die Frage nach der Art und Weise, in der die Erziehung der Kinder erfolgen sollte. Der Divisionsprediger Dr. Rhode plädierte, gestützt auch auf Erfahrungen in Frankreich und von Fröbel in Zürich, für die Einrichtung einer Lehr- und Erziehungsanstalt für diese Kinder auf dem Lande. Man erhoffte sich ein stärkeres Engagement der Bürger, um die Mittel dafür zusammenzubekommen. Doch wurden auch generelle Zweifel an der Zweckmäßigkeit eines solchen Vereins geäußert.

#### *Attacken der Demokraten gegen die Bourgeoisie*

Um die Jahreswende 1847/48 kristallisierte sich innerhalb der Ressource und in der Stadt Breslau deutlicher eine demokratische Fraktion heraus und profilierte zugleich ihr soziales, antikapitalistisch-antibourgeois determiniertes Profil. Ein Anzeichen dafür war augenscheinlich auch die Umwandlung der „Ressourcen-Zeitung“ in eine neue Monatsschrift, der der Herausgeber und Redakteur Semrau den Namen „Der Staatsbürger“ gab. Sie sollte freilich, wie es im Vorwort der ersten Ausgabe hieß, „dieselbe Tendenz verfolgen“ und „wird gegen jede politische und soziale Unterdrückung für den Fortschritt in Staat und Gesellschaft mit Entschiedenheit auftreten“.<sup>154</sup> Sie wollte, „inmitten der anderen politischen Organe Schlesiens ziemlich allein“ dastehend, „alleiniges Organ der freisinnigen Partei unserer Provinz“ sein. Mit Stein, Simon und v. Reichenbach arbeiteten zusammen mit Semrau vor allem Breslauer Demokraten mit.<sup>155</sup> Man ging in dem

---

151 Dazu Walter Schmidt: Wilhelm Wolff. Sein Weg zum Kommunisten 1809-1846, Berlin 1963, S.173-177.

152 RZ, Nr. 2, S.6: J...s [Julius Stein]: Die Erziehung im Armenhause.

153 Siehe SZ, 27.1., S.213 und 29.1.1848, S.229.

154 Stb, Nr. 1, S.1.

155 Siehe Ed. Gr. Reichenbach: Zur Würdigung der Einkommensteuer, in: Stb, Nr. 1, S.1-3; ders.: Das deutsche Schöffengericht von Friedrich Gottfried Leue in: Stb, Nr. 2, S.24f.; J. Stein: Über Erziehung der armen Kinder in Familien und im Armenhause, in:

neuen Blatt mit den politischen Umständen auch beträchtlich schärfer als in der „Ressourcen-Zeitung“ ins Gericht.<sup>156</sup> Die Namensänderung kann wohl als eine stärkere Distanzierung der demokratischen Elemente von der liberalen Mehrheit der Ressource angesehen werden.

Bereits seit Herbst 1847 war in der „Ressourcen-Zeitung“ größerer Wert als zuvor darauf gelegt worden, die große Bourgeoisie von der Bürgerschaft, dem normalen Besitzbürgertum schärfer abzugrenzen.<sup>157</sup> Man unterschied bei der Beantwortung einer Fragekasten-Anfrage den Kaufmann, Fabrikherrn und Unternehmer, der die Industrie fördert und für Wohlstand im Lande sorgt, vom „lebendigen Geldsack“, einem Bourgeois, der nichts mehr leistet und nur sein Vermögen verprasst.<sup>158</sup> Politisch eindeutiger war eine Untersuchung der Rolle von Leihämtern, Sparkassen und Sparvereinen. Die für Besitzlose eingerichteten Institutionen könnten nicht zweckmäßig wirken, wenn diese nicht darüber bestimmen könnten, sondern das Sagen nur die Besitzenden haben, die stets nur ihr eigenes Interesse im Auge hätten.<sup>159</sup> Der Redakteur verallgemeinerte dazu in einer Anmerkung, dass dies auch für andere Institute zuträfe und schloss mit der klareren weitreichenden Schlussfolgerung: „Der Bourgeois will zwar gleiche Rechte mit den *über* ihm Stehenden; aber er will nicht, dass die *unter* ihm Stehenden gleiche Rechte mit *ihm* haben sollen.“<sup>160</sup> Stein ging in seinem ersten Artikel im „Staatsbürger“ noch einen Schritt weiter und verband seine Aufforderung ans Bürgertum, sich um das Schicksal des Proletariats und um seine Eingliederung in die offizielle Gesellschaft zu kümmern, mit einem direkten Angriff auf die Bourgeoisie.<sup>161</sup> Sie sollte, betonte er warnend, schon „aus Eigennutz, aus Selbsterhaltungs-Trieb hier mit allen ihren großen und reichen Mitteln eingreifen und dem Proletariate entgegen arbeiten“. Die Gefahren könnten für sie in Deutschland noch größer werden als in England und Frankreich, „weil wir kein Parlament, kein Assoziationsrecht, keine freie Presse, keine Einkommensteuer und endlich keine Millionen haben, die England jetzt in Irland verschleudern muss“, womit er wieder die rein politische Ebene als entscheidendes Argument ins Spiel brachte.

Mit Stein, Semrau und Reichenbach gingen am Vorabend der Revolution auch Teile der führenden Ressourcen-Verantwortlichen auf deutliche Distanz zur großen Bourgeoisie. Es ist zwar nicht zu verkennen, dass man immer noch bei –

Stb, Nr. 1, S.3-6: Heinrich Simon: Einige Gedanken aus dem alten Buche: „Welt und Zeit“, in: Stb, Nr. 1, S.7-9, Nr. 2, S.22-24; ders.: Berichtigung, in: Nr. 2, S.29; A. Semrau: Die Not in Schlesien, in: Stb, Nr. 2, S.25f. und 30f.: Aphorismen.

156 Siehe Stein, Über Erziehung.

157 Siehe RZ, Nr. 14, S.82.

158 Siehe RZ, Nr. 16, S.91: Welcher Unterschied waltet zwischen einem reichen Manne und einem lebendigen Geldsack?.

159 RZ, Nr. 16, S.92: H...l [Hoyoll ?]: Leihamt, Sparkasse, Sparvereine.

160 Ebenda, S.92.

161 Siehe Stein, Über Erziehung.

teilweise illusionären – liberalen Postulaten blieb. Doch die sozialen Widersprüche der kapitalistischen Entwicklung drängten zunehmend nach links hin zur Kritik an der großen Bourgeoisie und am großbürgerlichen Liberalismus und führten eine Gruppe von führenden Ressourcemitgliedern auf demokratische Positionen. Sie verstanden sich als Interessenvertreter nicht allein des kleinen, noch über Eigentum verfügenden Bürgertums, sondern auch und zunehmend klarer vor allem des sogenannten „vierten Standes“, der proletarischen Schichten. Am klarsten reflektiert diese spezifische Position der Breslauer demokratischen Fraktion ein mit hoher Sicherheit von Semrau verfasster Artikel „Was ist die Bourgeoisie?“<sup>162</sup> Auch hier dominiert die Unterscheidung zwischen Bourgeoisie und Bürgerschaft: Wie alle Klassen ihren Pöbel besitzen, der Adel also das Junkertum, so sei „die Bourgeoisie [...] der Pöbel der Bürgerschaft“. Als Kennzeichen des Pöbels in allen Gesellschaften wird der „Mangel an Bildung“, an wahrer Bildung begriffen. Spezifisches Merkmal des bourgeoisen Pöbels, der an die Stelle des zuvor bevorrechteten Adels getreten sei, sei der Egoismus und das Privilegium. Wie der Adel auf die Geburt, so sei die Bourgeoisie stolz auf ihr Vermögen; „wie der Adel den dritten Stand verachtete, so die Bourgeoisie jetzt den vierten, den Stand der Arbeiter; die Leibeigenen des Adels sind Fabrikarbeiter der Bourgeoisie geworden“. Die Bourgeoisie habe die Macht, besetze die Ministerien und hohen Staatsstellen. Humanität, Freiheit und gleiches Recht seien für den Bourgeois nur eitle Chimären. Ihren eigenen Ursprung vergessen zu haben, sei ihr größter politischer Fehler. Sie begreife nicht, dass der vierte Stand der neuen Monarchie gefährlicher geworden sei, als der dritte der alten jemals war. Der vierte Stand sei inzwischen zu Bewusstsein gekommen; ihm fehle nur noch ein Sieyes, der erkläre, was der vierte Stand war, ist und sein will. Diese Stellungnahme atmet unübersehbar demokratischen Geist; der Hauptstoß der Argumentation richtet sich gegen bourgeois-liberale Begrenzungen der in Deutschland noch bevorstehenden gesellschaftlichen Wandlungen zur bürgerlichen Gesellschaft. Sie verlangt die uneingeschränkte Berücksichtigung der Interessen und Bedürfnisse der arbeitenden Klassen bei der Neugestaltung der Gesellschaft, verfißt also konkret die Interessen der links von der Bourgeoisie stehenden nichtbourgeois Klassen und Schichten im Kampf gegen die bestehenden halbfeudalen Zustände. Diese Klassen sollen – wider die Pläne des bourgeois Liberalismus – als Gleichberechtigte in die bürgerliche Gesellschaft integriert werden.

Fasst man die Stellungnahmen der Jahreswende 1847/48 zusammen, dann hatte das politische Konzept der Breslauer Demokraten gegenüber den sogenannten sozialen Unterschichten am Ende der Vormärzperiode drei politische Kernpunkte zum Inhalt.

*Erstens:* Um im Kampf gegen die Adels Herrschaft den rechtlosen „vierten Stand“, die plebejisch-proletarischen Massen in die Oppositionsfront einzubeziehen,

---

162 \*\*: Was ist die Bourgeoisie?, in: Stb, Nr. 1, S.9f.

attackierten sie offen den großbourgeoisen Liberalismus, weil er nicht bereit war, mit dem arbeitenden Volk zusammenzugehen, und ihm vielmehr schlankweg die bürgerlichen Rechte und Freiheiten verweigerte, die er selbst zugestanden haben wollte.

*Zweitens* rückten die Demokraten gerade die Gewährung dieser politischen Rechte für das bisher politisch rechtlose Volk in den Mittelpunkt ihrer Politik. Nur auf diesem Wege, so ihre Überzeugung, konnte der „vierte Stand“ in die sich neu etablierende Gesellschaft integriert werden. Dabei hofften sie, dass dadurch auch die sozialen Ungerechtigkeiten zumindest gedämpft und die Konflikte der bürgerlichen Gesellschaft auf jeden Fall gemildert, wenn nicht gar vermieden werden könnten.

*Drittens*: Eine Wahrnehmung der politischen und sozialen Interessen durch die Arbeiter selbst – eine wirkliche Arbeiteremanzipation – stand nicht auf ihrer Agenda. Die Selbstbefreiung der Arbeiter war für die Breslauer Demokraten kein Thema. Arbeiteraktivitäten sollten politisch in das Ringen um die bürgerliche Neugestaltung strikt eingeordnet werden und nicht darüber hinausgehen.

Da dieses Konzept die politischen Alleinvertretungsansprüche der Großbourgeoisie direkt in Frage stellte und politische und indirekt natürlich auch soziale Interessen der arbeitenden Schichten zur Geltung brachte, trug es eindeutig demokratische Züge, war ein demokratisches Programm, konnte jedoch den weiterreichenden sozialen Ansprüchen der ausgebeuteten proletarischen Schichten nicht gerecht werden.

Offenen Widerstand von unten im Kampf gegen das alte Regimes zu empfehlen war angesichts der Zensur sicher nicht möglich. Direkte Aktivitäten der einfachen Leute zu fördern, das entsprach aber zumindest am Vorabend der Revolution auch (noch) nicht dem Konzept der demokratischen Elemente in der Ressource. Den direkt sozialen Bedürfnisse des Proletariats begegnete man nach wie vor als bürgerliche Politiker, allerdings in wachsendem Maße von eindeutig demokratischer Warte aus; sie sollten – in dieser Konzeption – vor allem durch die Verwirklichung politischer Reformen im Sinne der bürgerlichen Demokratie befriedigt werden. Der vierte Stand war in diesem Politikverständnis immer noch nur ein passives Element und als politischer Akteur, sofern dies später ins Kalkül ziehen war, wohl nur unter bürgerlich-demokratischer Hegemonie zu akzeptieren. Gleichwohl deuten diese neuen Momente im Denken und Handeln führender Breslauer Oppositionspolitiker darauf hin, dass sich am Vorabend der Revolution bereits nicht zu übersehende Übergänge von liberalen zu demokratischen Positionen vollzogen hatten und sich in der Ressource bereits ein entschieden demokratischer Flügel ausbildete, der nach dem 18. März 1848 in Breslau das Heft in die Hand nahm und die politische Entwicklung in der schlesischen Kapitale und in der ganzen Provinz weitgehend prägte.



Die Geschichte der Breslauer städtischen Ressource endete nicht im Vormärz; sie reicht, wie inzwischen dargestellt,<sup>163</sup> über die Revolution von 1848 hinaus bis in die Periode der deutschen Reichseinigung. Die Ressource überstand die Abspaltung von 1849, als sich die liberalen Kräfte eine eigene „Konstitutionelle Ressource“ schufen. Von dieser trennten sich 1852 in einer „Neuen städtischen Ressource“ jene, die der Politik gänzlich den Rücken kehrten. In der Revolution eroberten die Demokraten die Führung in der Ressource, doch verlor diese in der Vielzahl der nun entstandenen prononciert politischen Vereine, in denen sich unterschiedliche politische und soziale Interessen offen und frei artikulieren konnten, ihre bisherige einzigartige Funktion bei der politischen und sozialen Mobilisierung der Stadtbewohner. In der nachmärzlichen Reaktionsperiode gewann die Ressource nach der Unterdrückung der politischen Vereine jedoch wieder an Gewicht als der neben der „Neuen-Oder-Zeitung“ vielleicht wichtigste organisatorische Rückhalt der Breslauer Demokratie. Ein von der Polizei reflektierter „Exzess“ von 1855 bezeugt, dass die Demokraten nach wie vor das Sagen hatten. Der „als Demokrat berichtigte Graf Eduard von Reichenbach“ warf gemeinsam mit dem „vormaligen Lehrer Dr. Stein“ den als „Reaktionär“ benannten Wit v. Döring Mitte Februar 1855 aus dem Narrenfest der Ressource, was Reichenbach die erneute Ausweisung aus Breslau und dem Vorstand eine drohende Warnung einbrachte.<sup>164</sup> Und als sich seit Ende der fünfziger Jahre die politische Bewegung in Preußen wieder neu belebte, nahm die Breslauer städtische Bürger-Ressource unter weit günstigeren politischen Rahmenbedingungen als im Vormärz ihre „alte“ Rolle als Organ politischer Meinungsbildung und Selbstverständigung oppositioneller politischer Strömungen in der schlesischen Metropole wieder wahr.

---

163 Siehe hierzu Gürtler, Vereine, S.373-405.

164 Siehe GStAPK, I. HA Rep. 77 Tit. 356 Nr. 5, Bd. 1: Die an öffentlichen Orten in der Stadt Breslau stattgehabten Ruhestörungen und Exzesse. Bl. 7, 10.

# Biografisches

## August Thalheimer – ein kommunistischer Ketzer. Zu seinem 60. Todestag

Theodor Bergmann

August Thalheimer wurde am 18. März 1884 als zweites Kind von Moritz und Karoline Thalheimer in dem fränkischen Dorf Affaltrach geboren. Der Vater war Weingärtner und Landhändler. Die Affaltracher jüdische Gemeinde zählte 1859 219 Mitglieder und stellte 22 Prozent der Ortsbevölkerung. Die Herrschaft der Johanniter hatte um 1800 gegen Schutzgeld Juden aufgenommen. Nach der rechtlichen Gleichstellung der Juden in Württemberg (1862) begann eine Abwanderung in die Städte; bis 1933 blieb eine kleinere Gemeinde, die nach 1933 von den Nazis ausgelöscht wurde.

Moritz Thalheimer wollte seinen Kindern, neben August dessen älterer Schwester Bertha und der jüngeren Anna, eine bessere Ausbildung ermöglichen und Kontakt zur aufstrebenden Arbeiterbewegung suchen. So siedelte die Familie 1892 erst nach Winnenden bei Stuttgart um und von dort bald nach Cannstatt (heute Stadtteil von Stuttgart). August besuchte das Realgymnasium und absolvierte danach ein vielseitiges Studium an den Universitäten München, Oxford, Berlin und Strassburg. Seine Fächer waren Medizin, Philosophie, Philologie, Ethnologie und Ökonomie.

### *Marxist, Journalist, Redakteur*

In Stuttgart bekamen die Thalheimers bald Kontakt zu Clara Zetkin, der zentralen Persönlichkeit der örtlichen marxistischen Linken. Die Familie wanderte regelmäßig an den Wochenenden hinauf nach Sillenbuch zu Clara Zetkin, die August und Bertha politisch bildete und sie bald zur Mitarbeit an der von ihr herausgegebenen „Die Gleichheit – Zeitschrift für die Interessen der Arbeiterinnen“ heranzog. Rosa Luxemburg war von Clara Zetkin auf August aufmerksam gemacht worden und erkannte sehr bald seine Fähigkeiten. Er volontierte bei der „Leipziger Volkszeitung“, einem führenden Organ der SPD-Linken, und wurde von Rosa Luxemburg weiter empfohlen.

1911 beriefen ihn die Göppinger Sozialdemokraten zum Redakteur ihrer neu gegründeten Tageszeitung, der „Freien Volkszeitung“. In der aufstrebenden Industriestadt stellten klassenbewusste Facharbeiter der Metallindustrie hochwertige Produkte her. In den besten Zeiten strömten jeden Morgen 20.000 Pendler aus den Dörfern der Alb in das Filstal in die Fabriken von Göppingen. Der Ortsverein der SPD, von Marxisten geführt, leistete unter diesen Arbeiterbauern sozialistische Bildungsarbeit. Nicht zufällig hatten sie Thalheimer zu ihrem Chefredakteur gewählt.

Die Zeitung wurde neben der Stuttgarter „Schwäbischen Tagwacht“ zum Sprachrohr der Parteilinken gegen den mehrheitlich reformistischen Landesvorstand unter Wilhelm Keil. August gab seiner Schwester Bertha Gelegenheit zu einem Volontariat und lud Karl Radek zur Mitarbeit ein, der ihn einmal für längere Zeit vertrat. Verfolgung durch die bürgerliche Justiz, Prozesse und Strafen blieben nicht aus. Die Positionen der Göppinger missfielen dem Landesvorstand, und 1912 forderte er die Entlassung Thalheimers. Wenn dieser Redakteur bliebe, würde die materielle Hilfe für die Tageszeitung eingestellt. Um zu verhindern, dass die Göppinger Arbeiter für die Verbindlichkeiten der Zeitung hätten eintreten müssen, trat Thalheimer zurück.

Ab 1913 gab er eine Korrespondenz für die Parteipresse heraus, in der er wichtige weltpolitische und deutsche Entwicklungen analysierte. Regelmäßig verfasste er weltpolitische Übersichten für „Die Gleichheit“. Zu den Themen zählten: Die Frauen in der persischen Revolution, Klassenkampf in Irland und mehrere „Politische Rundschauen“. Die Analyse der Hintergründe erweiterte den Blick der proletarischen Leser für die internationalen sozialen und ökonomischen Prozesse und Probleme.

1914 wählten die gleichfalls mehrheitlich marxistischen Braunschweiger Sozialdemokraten August Thalheimer zum Chefredakteur ihrer Tageszeitung „Volksfreund“, eine Aufgabe, die er trotz aller reformistischen Intrigen bis zu seiner Einberufung zum Kriegsdienst 1916 erfüllen konnte. In seinen Artikeln warnte er schon 1912 vor der Kriegsgefahr, die vom deutschen Militarismus ausging. Er unterstützte die antimilitaristischen Aktionen der Arbeiterjugend, was ihm manche Denunziation seiner innerparteilichen Gegner eintrug.

Bei Kriegsbeginn gehörte er – ebenso wie seine Schwester Bertha – zur antimilitaristischen Linken. Er unterhielt engen Kontakt zu Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg, arbeitete bereits an der ersten (und einzig legalen) Ausgabe der „Internationale“ mit. An der Gründungskonferenz der „Gruppe Internationale“, die sich später in „Spartakusbund“ umbenannte, am 1. Januar 1916 im Liebknechtschen Rechtsanwaltsbüro in Berlin nahmen er und Bertha teil. Dort traf August zum ersten Mal mit Heinrich Brandler zusammen, der die Chemnitzer Kriegsgegner vertrat.

### *Historischer Optimismus*

In Debatten mit den Genossinnen und Genossen, die anfangs vom Übergang der Mehrheit des Parteivorstands der SPD zur Kriegspartei fast gelähmt waren, zeigte sich August Thalheimer als Optimist. So forderte er die Genossin Ingeborg Heldberg, die von der Arbeiterklasse enttäuscht war, auf, „die völlig dialektische Natur des Massenwillens und der Massenpsyche überhaupt zu beachten. Er birgt in sich alle Möglichkeiten – Niedertracht wie Heroismus, Stumpfheit wie Genialität, Selbstsucht und Idealismus, Trägheit und Blitzesschnelle, Faulheit und höchste Energie – alles! Die Art und Richtung seines Wirkens ist Funktion geschichtlicher Umstände – und die sind heute im Fluss

wie nie zuvor. Diese Einsicht in das Gesetz der Erscheinung macht den Beobachter unabhängig vom Eindruck des Augenblicks.“<sup>1</sup>

Ohne Gelegenheit zu direktem Gedankenaustausch mit Rosa Luxemburg, die im Gefängnis saß, zeigte Thalheimer eine sehr verwandte Geisteshaltung: Rosa schrieb am 16. Februar 1917 an Mathilde Wurm über die Psyche der Massen ganz ähnlich.<sup>2</sup>

Am 10. März 1916 wurde Thalheimer zum Militär einberufen und kam als Soldat im Grenadierregiment 119 zum Einsatz an der Westfront. Am 6. Mai 1916 heiratete er Klara Schmidt aus Idar-Oberstein, die in Berlin als Verkäuferin arbeitete. Wegen Nachtblindheit wurde er nach einer Verwundung und einem Krankenhausaufenthalt als Dolmetscher in ein militärisches Übersetzungsbüro versetzt. Von dort wurde er im August 1918 aus dem aktiven Kriegsdienst entlassen und als Lehrer nach Reutlingen an ein Gymnasium delegiert, wo er Sprachen, Philosophie und Geschichte unterrichtete.

Während der Kriegsjahre hielt Thalheimer ständigen Kontakt zur Spartakusgruppe und arbeitete anonym an den illegalen „Spartakusbriefen“ mit. Der Reutlinger Genosse Keim, sein ehemaliger Schüler, erinnerte sich noch 1988 an seine Außenseiterposition in der örtlichen Partei. Schwester Bertha, die wegen ihrer Arbeit für Leo Jogiches im Dezember 1916 verhaftet und am 18. Oktober 1917 zu 2½ Jahren Zuchthaus verurteilt worden war, informierte er in Briefen regelmäßig über die politischen und militärischen Entwicklungen, über den Kriegsverlauf, über die diplomatischen Manöver der Mittelmächte und deren militärische Rückschläge, über die Februarrevolution und die Oktoberrevolution in Russland, über die ersten politischen Schritte der Bolschewiki, über Antikriegsdemonstrationen in Budapest und über die Festigung der Sowjetmacht.

### *Während der Revolution*

Anfang November 1918 war August Thalheimer in Stuttgart zur Stelle und nahm aktiv an den revolutionären Aktionen teil. Beim Versuch, die Kooperation der Arbeiterschaft in Friedrichshafen, dem südlichen Zentrum der proletarischen Kriegsgegner, mit der Stuttgarter zu organisieren, wurde er Anfang November in Ulm verhaftet, kam aber nach Protesten bald wieder frei. Zusammen mit Fritz Rück gab er die „Rote Fahne“ heraus und formulierte die 10 Forderungen der Spartakisten. Nach dem Sturz der württembergischen Monarchie bildete hier die SPD am 11. November 1918 eine Regierung und berief August Thalheimer und Albert Schreiner – ohne deren Zustimmung – als Minister. Ohne Zögern lehnten beide dieses Angebot entschieden ab: Die Spartakisten wollten nicht mit der Kriegspartei in einer die alte Ordnung erhaltenden Regierung sitzen, sondern die Revolution weitertreiben. Sie

---

1 Brief vom 12.1.1915. Privatarchiv. Zit. nach: Theodor Bergmann: Die Thalheimers. Geschichte einer Familie undogmatischer Marxisten, Hamburg 2004, S.43. Wer die Adressatin Ingeborg Heldberg aus Berlin-Neukölln war, mit der ein längerer politischer Briefwechsel vorliegt, war nicht zu ermitteln, die Gegenbriefe waren nicht zu finden.

2 Siehe Rosa Luxemburg: Gesammelte Briefe, Bd. 5, Berlin 1984, S.176.

arbeiteten im Arbeiter- und Soldatenrat mit, der jedoch bald von der SPD und den besiegten kaiserlichen Offiziellen beherrscht wurde.

Nach dem Ende der ersten revolutionären Welle rief Rosa Luxemburg August Thalheimer nach Berlin, wo er vor dem 24. November 1918 in der Redaktion der „Roten Fahne“, dem Zentralorgan des Spartakusbundes, zu arbeiten begann. Am Jahresende nahm er am Gründungsparteitag der KPD teil, auf dem Rosa Luxemburg und ihre Freunde sich zu einem demokratischen Kommunismus bekannten. Bei wichtigen Abstimmungen blieben sie in der Minderheit, behielten jedoch die Führung der jungen Partei. August Thalheimer wurde in die Zentrale gewählt.

Nach dem Mord an Rosa Luxemburg, Karl Liebknecht, Leo Jogiches und vielen anderen Revolutionären wurde Paul Levi Parteivorsitzender; als führender theoretischer Kopf übernahm August Thalheimer die Redaktion der „Roten Fahne“ und des theoretischen Organs „Die Internationale“. Zu dieser Zeit begann eine intensive Zusammenarbeit mit Heinrich Brandler. Die KPD hatte sich mit ihrem ultralinken Flügel auseinanderzusetzen, der 1920 die Partei verlassen musste und die KAPD gründete.

### *Irrtümer und Erfolge der KPD*

Die nächste innerparteiliche Krise entstand im Gefolge der Thalheimerschen Offensivtheorie und der Märzaktion 1921. Nach dieser Theorie könne die revolutionäre Partei durch ihr Vorangehen die unschlüssigen Massen mitreißen und den Entscheidungskampf erzwingen. Diese verfehlte Position ist nur im historischen Kontext zu erklären: Sie entsprach dem Wunsch der deutschen Kommunisten, doch noch der isolierten russischen Revolution zu Hilfe zu kommen. Die Niederlage in der Märzaktion führte zu heftigen Debatten. Paul Levi brach aus tiefster Überzeugung die Parteidisziplin und kritisierte in einer Broschüre den „Putschismus“ der KPD-Führung. Gegen zwei Stimmen (Clara Zetkin und Hans Tittel) wurde er als Parteivorsitzender abgesetzt und aus der Partei ausgeschlossen. Clara Zetkin verließ daraufhin den Zentralausschuss.

In Moskau kam es zu intensiven, teilweise heftigen Debatten. Lenin überzeugte Clara Zetkin, in die Führung zurückzukehren, und drängte die deutschen Genossen, ihren Fehler einzusehen. Am Tag nach der heftigen Debatte schrieb er folgenden Brief:

„An die Genossen Koenen, Thalheimer, Frölich

16.VI.[1921]

Werte Genossen!

Ich habe die Abschrift Ihres Briefes an das Zentralkomitee unserer Partei bekommen. Danke sehr. Meine Antwort wurde von mir mündlich gestern gegeben. Ich benutze diese Gelegenheit um zu betonen, daß ich die von mir gebrauchten grobe und unhöfliche Ausdrücke ausdrücklich zurückziehe und meine mündliche Bitte um Entschuldigung hiermit schriftlich wiederhole.

Mit kommunistischem Gruß

Lenin“<sup>3</sup>

---

3 W. I. Lenin: Briefe, Bd. VII, Berlin 1970, S.279.

In dieser freundlichen Form verkehrten Revolutionäre damals miteinander.

Nach dem starken Rückschlag von 1921 konnte sich die KPD unter der Führung von August Thalheimer und Heinrich Brandler konsolidieren. Zu einer weiteren Krise kam es im Sommer 1923. Lenin konnte zu dieser Zeit nach dem zweiten schweren Schlaganfall an der politischen Führungsarbeit nicht mehr teilnehmen. Die Sowjetunion befand sich in einer schweren ökonomischen Krise, und der Kampf um Lenins Nachfolge hatte in der KP Russlands<sup>4</sup> begonnen. Stalin und Trotzki sahen trotz ihrer politischen Rivalität eine Lösung der sowjetischen Krise in einer deutschen Revolution. Die sowjetische Partei drängte nun die deutschen Genossen zum revolutionären Aufstand, für den Plan und Termin in Moskau festgelegt worden waren. Heinrich Brandler protestierte auf der Sitzung in Moskau, unterwarf sich aber den „in der Revolution erfahrenen Genossen“. In Deutschland fehlten jedoch alle Voraussetzungen für einen Erfolg. Als Brandler das in der entscheidenden Betriebsräteversammlung in Chemnitz am 22. Oktober 1923 erkannte, hatte er den Mut, die Aufstandsbefehle zurückzuziehen und damit – so Clara Zetkin – Tausende Klassenkämpfer vor einem sinnlosen Opfergang zu retten. Gegen August Thalheimer lag ein Steckbrief und Haftbefehl wegen Aufrufs zur Revolution vor.

*„Kominterniert“ im Hotel Lux in Moskau*

Thalheimer und Brandler wurden nach Moskau gerufen; in der KPD-Führung traten auf Moskauer Wunsch Ruth Fischer und Arkadi Maslow an die Spitze, die die erste ultralinke Phase in der Politik der Partei einleiteten. Brandler und Thalheimer wurden zu den Schuldigen der „Niederlage“ vom Oktober 1923 erklärt. Stalin und Trotzki waren trotz ihrer Rivalität in diesem Punkt einig, weil beide sich weigerten, in dem laufenden Diadochenkampf um die Nachfolge des am 21. Januar 1924 verstorbenen Lenin für eine der Fraktionen Partei zu ergreifen. Immerhin wurden die Thesen Thalheimers zu 1923 noch in der Parteipresse veröffentlicht. Eine Debatte durfte nicht mehr stattfinden. Über den Oktober 1923 sind viele Bücher geschrieben worden.<sup>5</sup> Die beste, sehr sachliche Analyse des Oktober 1923 hat Thalheimer Jahre später in seiner Monografie „1923 – Eine verpaßte Revolution“<sup>6</sup> geliefert. Immerhin war die KPD in dieser Zeit politisch so geschult und konsolidiert, dass sie die Machtfrage stellen konnte. Dazu war sie später nie mehr imstande.

Thalheimer konnte seine Frau Klara, Tochter Sita und Sohn Roy nach Moskau nachkommen lassen. Sie lebten, wie Brandler, im streng überwachten Hotel Lux. Thalheimer und Brandler mussten Mitglieder der KPR (B) werden. Bald begannen die Intrigen der neuen KPD-Führung gegen die beiden Ehren-

<sup>4</sup> Die sowjetische Partei hieß bis Dezember 1925 Kommunistische Partei Rußland (Bolschewiki), abgekürzt KPR (B), danach bis 1952 KPdSU (B).

<sup>5</sup> Siehe jüngst Harald Jentsch: Die KPD und der „Deutsche Oktober“ 1923, Rostock 2005.

<sup>6</sup> August Thalheimer: 1923 – Eine verpaßte Revolution. Die deutsche Oktoberlegende und die wirkliche Geschichte von 1923, Berlin 1931.

Emigranten. Man erbrach ihre Briefe, bespitzelte ihre Gäste und stellte bald einen Antrag auf Ausschluss aus der KPR (B), der auch ihren Freund Karl Radek betraf. Ein formelles Parteigericht wurde einberufen; der Prozess fand an vier Tagen vom 10. bis 15. März 1925 statt. Als Kronzeuge trat Josef Eisenberger auf, der über alle Tischgespräche der beiden mit den deutschen Genossen berichtete, die Moskau und ihre Freunde besuchten. (Um an diesen, offenbar nicht geheimen Gesprächen teilnehmen zu können, hatte er sich als begeisterter Brandlerianer ausgegeben.) Beim Verlassen einer der beiden Gerichtssitzungen verpasste Thalheimer diesem Kronzeugen einige Ohrfeigen; das Verhalten Eisenbergers als unter Parteigenossen bisher unüblich hatte den immer beherrschten und ruhigen Thalheimer über die Maßen geärgert. Der Geohrfeigte beschwerte sich beim Parteigericht.

Die Angeklagten bestritten jede Fraktionsbildung, verteidigten ihr Recht, sich für die Entwicklung der von ihnen mitgegründeten Partei zu interessieren und hielten sich ihr zukünftiges Verhalten offen. Sie wurden vom Gericht gerügt und ihnen „jede Einmischung in die Politik der KPD“ untersagt.<sup>7</sup>

August Thalheimer arbeitete seit 1924 im von David K. Rjazanov geleiteten Marx-Engels-Institut, lehrte an der Sun-Yatsen-Universität marxistische Philosophie und arbeitete in der Programm-Kommission der Komintern mit Nikolai Bucharin zusammen. Mehrere seiner philosophischen Arbeiten wurden in den offiziellen Publikationen der Komintern veröffentlicht. Einige Essays über die sowjetische Wirtschaftspolitik sind bisher nur auf Russisch erschienen. Thalheimers Kritik an den Beschlüssen des V. Komintern-Kongresses (Juni/Juli 1924) wurde als Fraktionsdokument bezeichnet und durfte nicht veröffentlicht werden. Dieser Essay warnt u. a. eindringlich vor den absehbaren Folgen der „Bolschewisierung“ als einem „Scherbenhaufen“.<sup>8</sup>

Nach den katastrophalen Ergebnissen des ultralinken Kurses der KPD war deren Fischer-Maslow-Führung 1925 abgesetzt und durch eine Kompromiss-Führung ersetzt worden, in der die „Versöhnler“ eine wichtige Rolle spielten; aber auch Ernst Thälmann gehörte nun zum ZK. Viele der 1924 abgesetzten „Rechten“ wurden wieder in ihre Funktionen eingesetzt. Die beiden „Kominternierten“ hatten nach dieser halben Kurskorrektur ihre Bereitschaft zur disziplinierten Mitarbeit erklärt und in einem Brief die Wiederaufnahme der etwa 50 erfahrenen Mitbegründer der KPD gefordert, die Anfang 1924 aus der KPD ausgeschlossen worden waren.

### *Die endgültige ultralinke Wende*

1927 brachte der 11. Parteitag der KPD in Essen eine erneute, nunmehr endgültige Wendung zu einem verschärften ultralinken Kurs. Ende Februar 1928

---

7 Siehe Jens Becker/Theodor Bergmann/Alexander Watlin (Hrsg.): Das erste Tribunal. Das Moskauer Parteiverfahren gegen Brandler, Thalheimer und Radek, Mainz 1993.

8 Siehe August Thalheimer: Der Kongress der Kommunistischen Internationale und seine Ergebnisse (September 1924), in: Becker/Bergmann/Watlin, Das erste Tribunal, S.41, 62.

fand in Moskau ein Geheimtreffen der Stalin- und der Thälmann-Fraktion statt, das die „Rechten“ zur Hauptgefahr und ihre Bekämpfung zu einer der wichtigsten Aufgaben erklärte. Clara Zetkin protestierte in einem persönlichen Brief an Wilhelm Pieck vom 4. April 1928 auf das Entschiedenste: Es sei „ein wohl vorbereiteter Überfall [...] Die gefaßte Resolution wird die verhängnisvollsten Wirkungen haben [...] Ich würde es als eine Beschmutzung meiner Lebensarbeit betrachten, wenn irgendwer annehmen könnte, ich sei mit dem Beschluß einverstanden und decke ihn [...] zu dem Abkommen zu schweigen, wäre ein Verbrechen gegen die Partei.“<sup>9</sup>

Der Brief wurde bekannt – sicher nicht gegen den Willen der Verfasserin. Thalheimer erkannte sehr früh die Bedeutung dieses Geheimabkommens. In einem Brief an einen deutschen Genossen schrieb er am 6. März 1928 u. a., dass „eine fundamentale Wende eingetreten ist [...] Es beginnt ein ausgesprochener Linksruck.“ Und er prophezeite „organisatorische Maßnahmen gegen die Rechten“.<sup>10</sup> Nun begann Thalheimer, sich intensiv um seine Rückkehr nach Deutschland zu bemühen. Da er und Brandler unter den erfahrenen KPD-Mitgliedern nach vier Jahren Verbannung immer noch große Sympathien genossen, versuchte das ZK der KPD, ihre Rückkehr zu verhindern, obwohl die Deutschland-Reise von Moskau genehmigt worden war. (Brandler hatte später noch größere Hindernisse zu überwinden, musste Molotov und Stalin mit einem Skandal drohen, um seinen deutschen Pass zurückzubekommen.) Da Klara Thalheimer zu einer Gallenoperation nach Deutschland musste, gelang August die „vorübergehende“ Rückkehr.

In Berlin angekommen, bot er der Partei seine disziplinierte Mitarbeit an. Nachdem die Leipziger KPD-Zeitung „Der Kämpfer“ einen Beitrag von ihm veröffentlicht hatte, erließ die Zentrale ein Verbot für alle Partei-Organen, gleiches zu tun. Es begann eine Hetzkampagne, gegen die nur ein einziger seiner früheren Mitkämpfer protestierte: Edwin Hoernle schrieb am 28. Oktober 1928 an das ZK, „das Jauchekübel gegen bisher verdiente Genossen“ gegossen habe. Wenn „Thalheimers gegenwärtige Haltung wirklich so parteischädigend [sei], solle man der Mitgliedschaft oder wenigstens den Parteiarbeitern Briefe und Tatsachen mitteilen [...] aber das unflätige Schimpfen unterlassen.“<sup>11</sup> Natürlich wurde der Brief nicht in den Parteizeitungen abgedruckt; vermutlich hat auch Thalheimer nicht Kenntnis davon bekommen. Der Brief war ein letztes Zeichen der früheren Kameradschaftlichkeit, ohne die eine revolutionäre Partei nicht kämpfen und siegen kann. Die ultralinke Wendung hatte auch alle guten Sitten der Kampfgemeinschaft zerstört.

---

9 Dieser private Brief war von dritter Seite dem „Vorwärts“, dem Zentralorgan der SPD, zugespielt worden, der ihn im Sommer 1929 veröffentlichte. Hier zit. nach: Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung, 1991, H. 6, S.787f.

10 Gegen den Strom, 8.6.1929.

11 Zit. nach: Bergmann, Die Thalheimers, S.123.



August Thalheimer kämpfte um seine Rechte als Parteimitglied – disziplinierte Mitarbeit und Recht auf kritische Diskussion der Strategie und Taktik der Partei. Er forderte das früher Selbstverständliche: innerparteiliche Demokratie. Der Apparat dagegen verstärkte die Beschimpfungen. Alte Freundschaften zerbrachen. Die Forderung nach Parteidemokratie war nicht mehr realistisch; sie unterschätzte die organisatorische Stärke und politische Entartung, die Rigidität des Parteiapparats, der neuen Generation der „Berufsrevolutionäre“. Bei manchen älteren Genossen wirkte noch die Treue zur Sowjetunion und das Vertrauen in die gesunden Kräfte, die die Stalinschen Degenerationserscheinungen der Bewegung überwinden würden. Brandler kämpfte in diesem Sommer 1928 um seine Rückkehr, die der Apparat von Komintern und KPD zu verhindern suchten.

Eduard Fuchs, einer der großen Veteranen der revolutionären Arbeiterbewegung, Vertrauter vieler Sympathisanten des Spartakusbundes und der KPD, verwaltete den umfangreichen Nachlass von Franz Mehring und arbeitete eng mit Rjazanov zusammen. Für die wissenschaftliche Gesamtausgabe der Mehring-Werke hatte er sich als kongenialen Herausgeber August Thalheimer gesucht, der nach der Rückkehr aus Moskau sein wichtigster Mitarbeiter bei diesem Projekt wurde.

Im Sommer und Herbst 1928 verschärfte der Parteiapparat die Kampagne gegen die „rechte Gefahr“. Die wichtigsten „Rechtsabweichler“ wurden nach Moskau zu einer Tagung des Exekutivkomitees der Komintern (EKKI) ein-, besser: vorgeladen, auf der sie ihre Unterwerfung erklären sollten oder auf der Sitzung ausgeschlossen wurden, an der u. a. Molotov, Stalin, Clara Zetkin und Jules Humbert-Droz teilnahmen. Auch Thalheimer war vorgeladen. Er antwortete inhaltend auf diese „Einladung“. Die Vorgeladenen – Heinrich Galm, Erich Hausen, Hans Tittel – lehnten es ab, ihrer Kritik abzuschwören, und wurden gegen die Stimmen von Clara Zetkin und Humbert-Droz ausgeschlossen.

### *Offene Opposition*

Als Antwort auf die Ausschlüsse in Moskau und die Massenausschlüsse in Deutschland gründeten die „Rechten“ am Jahresende die KPD-Opposition (KPD-O) als „eine organisierte Strömung in der kommunistischen Bewegung“. Damit wollten sie zum einen die noch gültigen „21 Bedingungen“<sup>12</sup> formal anerkennen und zum anderen das Odium der Spaltung von sich weisen. Das hielt jedoch den Parteiapparat nicht von härtestem Kampf ab, dessen Details heute kaum mehr vorstellbar sind. Thalheimer wurde der führende Theoretiker der KPD-O, Mitglied der Reichsleitung, Herausgeber des theoretischen Organs „Gegen den Strom“ und Mitredakteur der Tageszeitung „Arbeiterpolitik“.

---

12 Die 21 Bedingungen für die Mitgliedschaft in der Komintern, beschlossen von ihrem 2. Kongress 1920, sahen u. a. vor, dass es in jedem Lande nur eine kommunistische Partei geben durfte.

Während seiner Mitarbeit in der Programmkommission der Komintern hatte er die erwähnte ausführliche Programmkritik verfasst, die damals nicht veröffentlicht werden durfte. In dieser behandelte er auch die faschistische Bewegung. Diese Vorarbeiten gingen in seine Faschismus-Analyse ein, einen seiner wichtigsten Beiträge zur marxistischen Theorie und zur Strategiedebatte der kommunistischen Bewegung. Sie wurde Bestandteil der Plattform der KPD-O. Es war eine der frühesten Faschismus-Analysen; Fritz Sternberg und Leo Trotzki haben etwas später ähnliche Analysen vorgelegt.

Thalheimer ging von Marxens Bonapartismus-These aus, verarbeitete die Erfahrungen mit dem Aufstieg und Sieg des Faschismus in Italien, zeigte den Doppelcharakter des National„sozialismus“: Dessen Programm enthielt die wichtigsten Forderungen der deutschen Bourgeoisie; die Propaganda mit ihren verlogenen Parolen versuchte, die deklassierten Elemente aller Klassen und Schichten mit pseudo-sozialistischen Parolen anzusprechen. Zur Innenpolitik des Nationalsozialismus heißt es in der Plattform der KPD-O, deren Hauptverfasser Thalheimer war: „Die Beseitigung der bürgerlichen Demokratie. Dies schließt ein die Aufhebung der Parlamente oder ihre Verwandlung in bloße Scheinparlamente; die Aufhebung der Versammlungsfreiheit, des Vereinsrechts, der Pressefreiheit, des Koalitionsrechts, des Streikrechts; die Vernichtung der parlamentarischen Parteien oder ihre Umwandlung in vollständig vom Faschismus abhängige Bestandteile; die Vernichtung der proletarischen Massenorganisationen, vor allem der vom Staat unabhängigen Gewerkschaften. An die Stelle der bürgerlichen Demokratie setzt der Faschismus die offene Diktatur des faschistischen staatlichen Apparates; alle gesellschaftlichen Organisationen werden in rein bürokratische Organisationen verwandelt, deren Leitungen von oben ein- und abgesetzt werden [...] Die bewaffnete Macht des Staates wird ergänzt durch Terrorbanden.“<sup>13</sup>

Die außenpolitischen Ziele der NSDAP wurden mit der gleichen Klarheit erkannt. Die 36. Frage lautet: „Kann der neue deutsche Imperialismus seine Ziele auf friedlichem Wege erreichen?“ und die Antwort besagt: „Nein. Er braucht einstweilen friedlich-diplomatische Mittel, er propagiert die allgemeine Abrüstung, um die Gleichberechtigung zur Aufrüstung für sich zu erlangen [...] Aber er kann mit der vollen Beseitigung des Versailler Vertrages, der vollen imperialistischen Aufrüstung, der aktiven Teilnahme an einer neuen imperialistischen Weltverteilung nur rechnen im Gefolge eines neuen imperialistischen Krieges. Der neue deutsche Imperialismus bereitet sich für neuen imperialistischen Krieg vor.“<sup>14</sup>

Man konnte es also 1928/29 wissen. Die deutsche Bourgeoisie wusste und wollte es; sie war bereit auf ihre politische Machtausübung zu verzichten, um ihre ökonomische Macht zu sichern und auszuweiten. Die großen Arbeiterparteien SPD und KPD und die Führungen der freien Gewerkschaften konnten, wollten

---

13 Plattform der Kommunistischen Partei Deutschlands (Opposition), 1930, S.22.

14 Ebenda, S.18f.

es aber nicht wissen. Beide Hauptströmungen schufen sich ihre eigenen Illusionen.

Aus der frühen Erkenntnis der faschistischen Gefahr und der fortlaufenden Analyse des Verfalls und Abbaus der bürgerlichen Demokratie und der voraus-eilenden Selbstauflösung der bourgeoisen Parteien zog Thalheimer folgende Konsequenzen:

1. Die Sozialfaschismus-These ist völlig unsinnig und schädlich; die Anhänger der Sozialdemokratie, die die großen Massenorganisationen der Arbeiterklasse dominiert, sind unsere Klassengenossen.
2. Eine Einheitsfront aller proletarischen Organisationen ist notwendig und imstande, den Faschismus zu besiegen. Sie kann nur geschaffen werden in Zusammenarbeit mit der reformistischen Führung; diese in einer „Einheitsfront nur von unten“ zu umgehen ist unmöglich. Eine machtvolle Einheitsfront wäre auch imstande, die unsicheren, schwankenden Mittelschichten zu gewinnen.
3. Die überparteilichen Massenorganisationen, noch weitgehend von den Reformisten geführt, dürfen nicht gespalten werden. Kommunisten müssen ihre demokratische Struktur nutzen, um in ihnen die Hegemonie zu erringen und sie wieder zu Organen des Klassenkampfes zu machen.

Wichtige weitere Programmpunkte der im Wesentlichen von Thalheimer entworfenen Plattform der KPD-O waren:

- Verteidigung der Sowjetunion in kritischer Solidarität;
- Verteidigung der bürgerlichen Demokratie als „besten Kampfboden für den Sozialismus“;
- Aktionsprogramm als Alternative zur Kapitaloffensive;
- Übergangslosungen, die die Werktätigen auf den langen Weg zur Revolution führen.

Von 1928 bis zu seiner Emigration 1933 widmete August Thalheimer den größten Teil seiner Arbeitskraft und Zeit der Mitarbeit in der KPD-O. Er arbeitete in ihren Organen mit, analysierte die innenpolitischen Entwicklungen und die Politik der KPD mit ihren scheinradikalen Verirrungen, hielt politische Vorträge zur marxistischen Schulung und Weiterbildung der Mitglieder. Er schrieb einige Monografien über die faschistische Gefahr und ihre Bekämpfung sowie die schon genannte über den Oktober 1923. Nebenbei arbeitete er an der Herausgabe der Mehring-Werke.

Wenn er nicht auf Vortragsreise zu den Ortsgruppen der KPD-O war, saß Thalheimer jeden Tag in seinem Arbeitszimmer im Junius-Verlag in der Wilhelmstraße 135, später in den Redaktionsräumen der „Arbeiterpolitik“, Elisabethufer 28-29 in Berlin. Er rauchte dort ab und an seine Pfeife, war jederzeit für die Genossen ansprechbar, trug zu den Diskussionen im Büro bei. Und er konnte das Komplizierteste so formulieren, dass jeder es verstand. Seine materielle Lage war wie die der wenigen bezahlten Funktionäre prekär; aber man hörte ihn nie klagen. Es gab solidarische Hilfe von den wenigen Genossen, die in besseren Verhältnissen lebten.

Je mehr die faschistische Welle anstieg und der Terror zunahm, umso intensiver wurden die Werbung und die Arbeit für eine wirkliche Einheitsfront. Vor dem zu erahnenden Papen-Staatsstreich, der (verabredeten!) Absetzung der Preußen-Regierung am 20. Juli 1932, schrieb Thalheimer im Auftrag der Reichsleitung der KPD-O einen dringenden Brief an SPD, KPD, SAP und ADGB, in dem er an sie appellierte, über eine aktive Zusammenarbeit gegen die faschistische Gefahr zu verhandeln. Die Reformisten waren gespalten: Ein Teil war zur Kapitulation bereit, in der Hoffnung „überwintern“, die stolzen Organisationen erhalten zu können; andere setzten auf den von ihnen gewählten Reichspräsidenten Paul von Hindenburg, der als Reichsfeldmarschall den Gefreiten Hitler nicht zum Reichskanzler ernennen würde. Sie legten das Schreiben der „kleinen Splittergruppe“ unbeantwortet zu den Akten. Die KPD tat das Gleiche; sie nährte die Illusion: „nach vier Wochen kommen wir und schaffen ein Sowjetdeutschland“. Am 30. Januar 1933, dem Tag des „legalen“ Staatsstreichs, der Machtübergabe an den Terrorapparat der NSDAP, sandte Thalheimer ein noch dringlicheres Schreiben. Er forderte eine sofortige Zusammenkunft aller proletarischen Organisationen zur Ausrufung des Generalstreiks (der beim Kapp-Putsch 1920 erfolgreich gewesen war). Die SPD gab in ihrer Überheblichkeit keine Antwort; die KPD konnte wegen des sofort einsetzenden Terrors keine Antwort mehr geben. Lange hatte man sich damit beruhigt, Deutschland sei nicht Italien. Thalheimer hatte mehrfach gewarnt, es würde viel schlimmer kommen; der Terror würde viel brutaler sein. Und er hatte das sachlich begründet.<sup>15</sup>

### *Das zweite Exil*

Wenige Tage nach der Machtübergabe an Hitler musste Thalheimer Berlin verlassen; württembergische und elsässische Genossen organisierten seinen legalen Grenzübergang. Erste Station des Exils war Strassburg. Charles Huber, der dortige Bürgermeister, Leiter der KPO im Elsass, gewährte ihm Gastfreundschaft. Einige Wochen konnte Thalheimer in der kommunistischen Tageszeitung „Neue Welt“ wichtige Beiträge zur Analyse der Machtübergabe an die NSDAP publizieren. Sehr bald – schon im Sommer 1933 – spaltete sich die KPO des Elsass. Ihr Pariser Abgeordneter Pierre Mourer, noch von der Französischen KP ins Parlament gebracht, und der ehemalige Spartakist Charles Huber liierten sich mit dem Separatisten Rossi, der vom Nazi-Geld lebte. Ein Großteil der proletarischen Anhänger trennte sich von ihren Leitern und gab eine eigene Zeitschrift heraus, in der Thalheimer mitarbeitete. Aber er und der kurz danach geflüchtete Brandler verzichteten sofort auf Hubers Gastfreundschaft.

Beide zogen weiter nach Paris, der nächsten Station ihres zweiten Exils. Zusammen mit Leo Borochowitz bildeten sie das Auslandskomitee (AK) der KPD-O; gleichzeitig hielten sie ihre alten internationalen Verbindungen als Sekretariat der Internationalen Vereinigung der Kommunistischen Opposition

---

15 Siehe August Thalheimer: Deutschland und Italien, in: *Gegen den Strom*, 25.2.1933.

(IVKO) aufrecht. Thalheimer gab bis Ende 1935 die Zeitschrift „Gegen den Strom“ und danach von Februar 1936 bis Juni 1939 den „Internationalen Klassenkampf“ heraus. Klara Thalheimer konnte mit den beiden Kindern nach Paris kommen. Die materielle Lage der Familie verschlechterte sich; neben dem Verbot politischer Betätigung war auch Erwerbsarbeit für Ausländer weitgehend untersagt. Die Aufenthaltserlaubnis war zeitlich begrenzt; deren jeweils notwendige Erneuerung war mühselig und eröffnete ein weites Feld bürokratischer fremdenfeindlicher Schikane. Klara verdiente den Lebensunterhalt der Familie mit Heimarbeit und Putzen anderer Haushalte. Tochter Sita ging in die Schweiz und heiratete den Anarchisten Rudolf Selke. Sohn Roy wurde von norwegischen Genossen, dem Zahnarzt Ottesen und Dr. Karl Evang, für einige Jahre aufgenommen.

August nahm wieder seine Arbeit auf, erarbeitete politische Analysen für die illegale Arbeit in Deutschland. Die politische und materielle Unterstützung der Genossen in Deutschland und ihres Berliner Komitees war die Hauptaufgabe des AK. Da Brandler ohne gültigen Pass an Paris gebunden war, machte Thalheimer die wenigen Auslandsreisen in die Schweiz 1934 und nach Spanien 1936. Zuerst reiste er zu einer Auslandskonferenz der illegalen führenden Funktionäre der KPD-O, die 1934 in den Schweizer Bergen stattfand, der vorletzten Begegnung Thalheimers mit seinen alten Genossen. Referate zu den politischen Problemen und Perspektiven wurden gehalten, Berichte aus den Bezirken gegeben, insgesamt die politische Richtung der illegalen Arbeit und die Kontrolle und Kritik der Vorstellungen des AK abgestimmt.

Die nächste politische Analyse und Positionierung galt dem VII. Weltkongress der Komintern 1935, ihrem letzten. In der Vorbereitungsphase schien die KPD Selbstkritik zu üben wegen ihrer Fehler von 1928 bis 1933; die ultralinke Politik wurde aufgegeben und „die Linke“ zur antifaschistischen Zusammenarbeit eingeladen. Das AK war bereit, an der geplanten Debatte in Moskau teilzunehmen. Bald aber wurden Inhalt und Zweck der Wende deutlich. In der sehr kurzen „Verhandlung“ von KPD-Vertretern und AK der KPD-O in Paris verlangten die ersteren politische Unterwerfung und Abschwören. Von dem kurzen Gespräch sollte Thalheimer ausgeschlossen bleiben, was Brandler ablehnte.

Albert Schreiner versuchte gleichzeitig, durch die wenigen Kanäle der KPD die KPD-O-Genossen in Deutschland zu „informieren“, dass man nun die Einheit der KPD wiederherstellen könne; nur Thalheimer und Brandler seien die letzten Hindernisse. Die KPD wollte den noch intakten illegalen Apparat, die Verbindungen der KPD-O „übernehmen“. Dieses Manöver von Albert Schreiner misslang gründlich.

Der VII. Weltkongress schloss ein Kapitel – die ultralinke Phase der Komintern – ab; die nun beschlossene Volksfrontpolitik war aber etwas grundsätzlich anderes als die Leninsche Einheitsfrontstrategie und übernahm von der französischen Front populaire nur den Namen.

Die Kritik an den eigenen Fehlern war oberflächlich und halbherzig, ließ die Autoren unbenannt, fand stattdessen Sündenböcke, die die nun aufgegebene Generallinie zu verantworten hatten. Die „Volksfront“ sollte alle deutschen Hitlergegner, einschließlich der nicht-imperialistischen, demokratischen Teile der Bourgeoisie umfassen. Ihretwegen wurde auf den revolutionären Sturz des Faschismus und das sozialistische Ziel verzichtet; eine bürgerliche Demokratie sollte nun das Ziel sein, nicht mehr „Sowjetdeutschland“. Die neue Strategie war das Pendant zum radikalen Schwenk der Sowjetdiplomatie. Man hatte in Moskau endlich die ganze Größe der Gefahr erkannt, die von der Aggressivität des deutschen Faschismus ausging, und suchte die Kooperation mit den Westmächten. Dafür verpflichtete Moskau die Komintern, auf revolutionäre Ziele zu verzichten. Die deutsche Bourgeoisie war jedoch bis 1943 von den Erfolgen der Nazis begeistert. Erst als nach den entscheidenden militärischen Niederlagen ihre Klassenherrschaft ernstlich bedroht schien, begann der „Widerstand“ aus ihren Reihen.

Das wurde noch deutlicher im Spanischen Bürgerkrieg 1936 bis 1939. Die Sowjetunion half zwar – als einzige Macht außer Mexiko – mit Waffen und Lebensmitteln; aber ihre „Berater“ verlangten dafür Verzicht auf Fortsetzung der sozialen Revolution. Damit war die Niederlage vorprogrammiert. Thalheimer wollte sich vor Ort vergewissern, ob seine Analyse und die von ihm erwartete Perspektive realistisch waren. Er reiste nach Spanien, überbrachte der Arbeiterpartei der marxistischen Vereinigung (Partido Obrero de Unificación Marxista; POUM) ein kleines Geldgeschenk, besuchte seine Genossen und Genossinnen, sprach mit Vertretern der POUM in Barcelona und ihren Milizionären an der Front. Er fand seine Kritik an der Politik der spanischen KP und ihrer katalanischen Schwesterpartei, der Vereinigten Sozialistischen Partei Kataloniens (Partido Socialista Unificado de Cataluña; PSUC) bestätigt.

Die Moskauer Schauprozesse 1936 bis 1938 erschütterten die kommunistische Bewegung. Die Weltpresse berichtete von Geständnissen alter Bolschewiki, die unglaublich und unerklärlich waren. Nach wenigen Verhandlungstagen des ersten Prozesses war klar, dass die Geständnisse Ergebnis von physischer und psychischer Folter waren. Nach einer kurzen, aber intensiven Debatte fasste Thalheimer die Analyse zusammen: Die Geständnisse waren wertlos, die Prozesse seien Beweis einer inneren Krankheit der KPdSU. Die Partei und die Arbeiterklasse hätten aber (hoffentlich) genügend gesunde Kräfte, um Stalin und seine Equipe abzusetzen und die Partei zu gesunden. Stalins Innen- und Außenpolitik gefährde den Bestand des Sowjetstaates; seine Verteidigung liege im Interesse der internationalen Arbeiterklasse.

Die selbst verursachte Schwäche der Sowjetunion als Faktor der Weltpolitik erleichterte England und Frankreich ein weiteres Entgegenkommen gegenüber den Achsenmächten, deren Appetit und Größenwahn mit jedem außenpolitischen Erfolg wuchsen. Das Münchener Abkommen vom September 1938 lieferte die ČSR an Hitlerdeutschland aus. Die westlichen Demokratien hofften nun, die faschistische Aggression nach Osten, gegen die Sowjetunion gelenkt zu

haben. Die Entwicklung zum Zweiten Weltkrieg beschleunigte sich, und Stalins Manöver wurden immer kurzatmiger. Der Ribbentrop-Molotov-Pakt vom 23. August 1939, die Antwort Stalins auf das Münchener Abkommen, beendete den „Frieden für unsere Zeit“, den Premierminister Neville Chamberlain elf Monate vorher in München der Menschheit versprochen hatte.

Der Vertrag mit Hitlerdeutschland entlarvte endgültig die Volksfrontpolitik und bestätigte Thalheimers Analyse. Die kommunistischen Parteien mussten nun absurde politische Erklärungsversuche abgeben, Hitler zum Friedenskämpfer erklären und das noch unbewaffnete England zum Kriegshetzer. Damit verwirrte und lähmte man den antifaschistischen Widerstand. Französische KP und KPD waren zu jeder politischen Handlung und zu wirksamer Hilfe für die äußerst gefährdete Sowjetunion unfähig. Die „deutsch-sowjetische Freundschaft“ dauerte nur knapp 21 Monate und endete mit einem fürchterlichen Angriff der Wehrmacht, gegen den eine von Stalin enthauptete Rote Armee heldenhaften Widerstand leistete. Die Brutalität aller faschistischen Truppen, nicht nur der SS, und der siegreiche Widerstand der russischen Arbeiter und Bauern sind nur erklärlich aus der grundsätzlichen Gegnerschaft von Kommunismus (selbst in seiner degenerierten Ausformung) und Faschismus. Die beiden großen Gegensätze in einem Begriff – Totalitarismus – zusammenzufassen, ist eine der Grundlügen bürgerlicher Geschichtsschreibung und „Ideologie“ nach 1945.

Der Kriegsbeginn am 1. September 1939 beendete für eine längere Periode die persönliche Freiheit von August Thalheimer. Er wurde, wie alle deutschen Emigranten, interniert und wanderte durch zehn Konzentrationslager vom Stadion Colombes in Paris bis nach Südfrankreich. Er erfuhr und erlitt mit Tausenden Mithäftlingen Fremdenfeindlichkeit, Chaos der Flüchtlingsmassen und die üblichen Bedingungen der Lager (Hunger, Kälte, mangelnde Hygiene). Sohn Roy versuchte, dem Vater materiell zu helfen. August bat ihn, ihm nicht zu helfen, und gab in seinen wenigen Karten und Briefen besorgte Ratschläge und Hinweise zur weiteren Bildung. Mit stoischer Ruhe versuchte er, andere Häftlingen zu unterstützen, soweit seine wenigen Mittel reichten.

Mit Kriegsbeginn und der Internierung war August Thalheimers politische Arbeit für längere Zeit beendet. Im Sommer 1941 fanden sich August und Klara wieder; die Verbindung mit Brandler konnte wiederhergestellt werden. Nach den üblichen Schwierigkeiten bekamen sie Visa für Kuba; die USA blieben für die kritischen Kommunisten ohne potente Unterstützer verschlossen. Sie fanden eine gemeinsame Schiffspassage und erreichten am 4. September 1941 Havanna, die dritte und letzte Station von Augusts zweitem Exil.

Wann immer Postverkehr stattfand – sehr unregelmäßig und vom Frontverlauf abhängig –, hielt Thalheimer Kontakt mit den emigrierten Genossen, soweit diese in Freiheit waren. Die materielle Lage war schwierig. Eine Arbeit an der Universität gab es für ihn nicht. Etwas konnte er durch privaten Unterricht verdienen; Klara arbeitet wieder als Haushaltshilfe und fertigte Handarbeiten an. Ein jüdisches Hilfskomitee in New York gab eine kleine monatliche Hilfe, die auch

Brandler zuteil wurde. Die wenigen KPD-O-Emigranten, vor allem Ester und Mogens Boserup sowie Klara Schmalz, unterstützten ihre Freunde in Kuba.

Thalheimer und Brandler trafen sich regelmäßig zur Diskussion der politischen Ereignisse; sie hatten in Kuba Kontakt vor allem zu den sehr solidarischen Fittkos und zu Fritz Lamm. August hielt auch Kontakt zu seinen Kindern in Mexiko und Australien. Er versuchte, durch Vermittlung von Dora Nichtenhauser in New York, in der linken Wochenzeitung „Partisan Review“ seine Exilerfahrungen zu veröffentlichen. Seine politischen Gegner konnten das offenbar verhindern. Seine Hauptarbeit war ein größeres philosophisches Werk; über den Plan, die Fortschritte und Schwierigkeiten berichtete er in einigen Briefen. Die Manuskripte für dieses Buch sind verloren gegangen.

### *1945 – neue Aktivität*

Bei Kriegsende begann August sofort, alte Verbindungen zu erneuern und die politische Debatte mit den überlebenden Genossen in Deutschland wieder aufzunehmen. Bei der Suche nach den durch den Krieg versprengten Freunden half ihm und Brandler besonders das dänische Ehepaar Boserup. Die Suche nach der Schwester Bertha, die Theresienstadt überlebt hatte und nach Stuttgart zurückgekehrt war, war erfolgreich. Ein reger Briefwechsel begann, und Bertha bemühte sich intensiv um Augusts Rückkehr nach Deutschland. Beider Bemühungen stießen auf massive, am Ende unüberwindbare Hindernisse. Die interalliierte Reisebehörde bevorzugte für die Westzonen „zusammenarbeitswillige“ Emigranten. Andere mussten nach der politischen Kontrolle einen Arbeitsplatz nachweisen; ohne Arbeit keine Einreise.

August bewarb sich um eine Stelle als Lehrer oder Dozent, u. a. bei der Akademie der Arbeit (AdA). Fritz Tarnow ließ ihn fragen, ob er nun ein „demokratischer Sozialist“ geworden sei. August antwortete: „Auf seine Frage kann es nur eine Antwort geben: Götz von Berlichingen. In der Sache denke ich, dass ich mehr für den demokratischen Sozialismus bin, als die meisten derer, die sich heute zu diesem Schlagwort bekennen, einschließlich Tarnow selbst.“ Was SPD und Gewerkschaften jetzt betreiben, sei weder Demokratie noch Sozialismus. Solange Tarnows Geist bestimmend sei, sei für ihn dort kein Platz.<sup>16</sup>

Diese Antwort führte zur Ablehnung. Franz Josef Fürtwängler, der völkische Positionen vertreten hatte, wurde Leiter der AdA, Hans von Hoff stellvertretender DGB-Vorsitzender, Walter Pahl Herausgeber der „Gewerkschaftlichen Monatshefte“; Thalheimer war den Zuständigen im DGB nicht akzeptabel. Jörg Wollenberg schreibt darüber: „Anhänger des Anpassungskurses von 1933 dominierten in der ‚Stunde Null‘, die deshalb keine wurde.“<sup>17</sup> Wollenberg meint damit die damalige Führung der neu gegründeten Gewerkschaften.

---

16 August an Bertha Thalheimer, 26.8.1947, Antwort auf einen Brief von Fritz Tarnow, in: Bergmann, Die Thalheimers, S.189.

17 Jörg Wollenberger: Rückkehr unerwünscht. Zur verhinderten Reintegration von jüdischen Intellektuellen in der westdeutschen Arbeiterbewegung nach 1945, in: Matthias Brosch u. a. (Hrsg.): Exklusive Solidarität, Berlin 2007, S.263-284, hier S.273.



Nachdem alle Versuche zur Rückkehr gescheitert waren, bat August seinen Sohn Roy, sich in Australien um Arbeit für ihn umzusehen. Auch hier Suche, Verzögerung, schließlich Absagen.

Während all dieser Bemühungen war Thalheimer politisch tätig. Zusammen mit Brandler entwarf er zwei längere Grundsatzpapiere, die in Deutschland vervielfältigt wurden und dann unter den deutschen Genossen zirkulierten. Sie formulierten eine kommunistische Plattform für eine Politik, die von allen vier Besatzungsmächten unabhängig und zu deren Nachkriegspolitik vom internationalistischen Standpunkt aus kritisch eingestellt sein sollte. Die Plattform registrierte die Unterschiede in den Zielen der Sowjetunion und denen der Westmächte. Sie wandte sich entschieden gegen die Potsdamer Beschlüsse und die These von der Kollektivschuld aller Deutschen, weil dieses Argument den proletarischen Widerstand und die langjährige internationale Sympathie und Förderung des deutschen und italienischen Faschismus durch die Bourgeoisie vieler Länder „vergisst“. In den „Grundlinien und Grundbegriffen der Weltpolitik nach dem Zweiten Weltkrieg“ (1946) gab Thalheimer einen marxistischen Überblick über die neuen Tendenzen der Weltpolitik im Lichte des Grundgegensatzes der beiden Gesellschaftssysteme.

Die beiden Arbeiten wurden von unabhängigen Kommunisten in allen Zonen intensiv debattiert, in Briefen Einwände und Fragen vorgebracht. Thalheimer beantwortete sie schriftlich. Es zeigte sich eine weitgehende Übereinstimmung in Analyse und Perspektiven der gemeinsamen Arbeit. Die Essays bildeten die politische Grundlage der Gruppe Arbeiterpolitik. Sie wurden von SED und KPD heftig kritisiert, ihre Verbreitung und Lektüre in der Sowjetischen Besatzungszone hart verfolgt und bestraft.

Thalheimer begann zur Information seiner Genossen bald mit der Abfassung „Internationaler monatlicher Übersichten“. Diese enthalten eine marxistische Analyse der wichtigsten Prozesse und Ereignisse der internationalen Politik. Eine begonnene Klassenanalyse der Sowjetunion blieb Fragment, sein früher Tod verhinderte die Vollendung dieser Schrift, die die Auseinandersetzung mit der stalinistischen Perversion des Kommunismus wahrscheinlich abrunden sollte.

August Thalheimer starb am 19. September 1948 in Havanna nach einer schweren Herzattacke während eines Taifuns. Er wurde während eines Unwetters auf dem jüdischen Friedhof in Guanabacao, einem Vorort von Havanna, beigesetzt.

### *Die Persönlichkeit*

In seinem Verständnis des Marxismus war Thalheimer Rosa Luxemburg sehr nahe, er hatte von ihrem Zugang zu diesem gelernt. Sie fasste den Marxismus nicht als abgeschlossenes System mit ewig gültigen Wahrheiten, sondern als äußerst wertvolles Hilfsmittel für das unerlässliche eigene Denken und als richtungsweisend für dessen ständige Weiterentwicklung auf. Auch Thalheimer sah das so. In der Antwort auf Tarnows Frage nach seiner Weltanschauung schrieb er: „[...] für mich ist der ‚Sozialismus nach Marxscher Weise‘ keineswegs

überholt. Ich bin allerdings der Meinung, dass heute vom marxsschen Ausgangspunkt aus noch allerhand hinzu zu lernen ist (sonst wären wir Marxisten ja Fossile, aber keine wirklichen Marxisten). Darunter verstehe ich aber etwas ganz anderes, als von den ideologischen Abfallprodukten des bürgerlichen Zerfalls dies oder jenes aufzugreifen in der Meinung, damit den Marxismus zu ‚ergänzen‘ oder zu ‚modernisieren‘.“<sup>18</sup>

Sein historischer Optimismus entsprach dem von Rosa Luxemburg. Der lebenslange Kommunist war überzeugt, dass der Kapitalismus durch eine sozialistische Welt abgelöst werden muss. Das sei kein naturwissenschaftliches Gesetz, sondern dieser Weg müsse von einer kämpfenden Klasse gefunden und beschritten werden. Mit diesem Geschichtsverständnis könnten Niederlagen eingeordnet werden, die Bewegung würde durch diese nicht gelähmt, sondern würde aus ihnen lernen und zu größerem Einsatz motiviert. Dieser Standfestigkeit konnten die unsachlichen Anfeindungen und Beschimpfungen nach 1924 und nach 1945 nichts anhaben. Thalheimer antwortete nie in gleichem oder ähnlichem Ton. Dagegen war Trotzki in seiner Verbitterung und Isolation nicht sehr vornehm. Thalheimers „Antwort“ war Schweigen. Er wollte den alten Standard kameradschaftlicher Debatte nicht aufgeben.

Die Anerkennung seines historischen Beitrags zur deutschen Arbeiterbewegung musste bis zum 65. Jahrestag der Gründung der KPD warten. Auf einer Festveranstaltung der SED in Leipzig erklärte Politbüro-Mitglied Horst Sindermann am 30. Dezember 1983 Thalheimer zu einem „der hervorragendsten Kämpfer der deutschen Arbeiterbewegung“, zusammen mit Rosa Luxemburg, Wilhelm Pieck, Leo Jogiches u. a.

Thalheimer war selbstkritisch und hat seine zeitweiligen Gegner in der Bewegung nie geschmäht. Er war 1921 Gegner von Paul Levi, dem anderen großen Schüler von Rosa Luxemburg, gewesen. Aber er hatte dessen Parteiausschluss bedauert und den eigenen Irrtum eingesehen. In seinem Nachruf auf Paul Levi nach dessen plötzlichem Tod schrieb er: „Er war hervorragend beteiligt an der Vorbereitung des November [...] Er war ein glänzender Mitarbeiter der ‚Roten Fahne‘ unter der Redaktion Rosa Luxemburgs [...] Nach Rosas und Karls Tod wurde er der tatsächliche Führer der Partei.“ Mit seiner Kritik an der Märzaktion habe Levi zu 90 Prozent Recht gehabt. „Der Kommunismus, dem Levi einst angehörte, hat keine Ursache, Paul Levi noch über den Tod hinaus anzuklagen.“ Die Arbeiterklasse könne „klar und völlig unbefangen seine helle Vergangenheit, in der er dem Kommunismus diente“, anerkennen.<sup>19</sup>

Thalheimer bewahrte und pflegte seine Freundschaften. An erster Stelle ist die lebenslange Freundschaft und Zusammenarbeit mit Heinrich Brandler zu nennen. Als Persönlichkeiten waren sie grundverschieden und ergänzten sich hervorragend – vielleicht gerade wegen ihrer Verschiedenheit: Thalheimer, der Akademiker, ausgerüstet mit allen Hilfsmitteln, die vielseitige Bildung bereitstellt,

---

18 August an Bertha Thalheimer, 26.8.1947.

19 August Thalheimer: Nachruf auf Paul Levi, in: Gegen den Strom, 15.2.1930.

innerlich verbunden mit der Arbeiterbewegung; Heinrich Brandler, der Maurer, der sich als Autodidakt neben der Lohnarbeit zum organischen Intellektuellen entwickelte, mit langer Erfahrung in Organisation und Aktion, auch unter extremen Bedingungen. Gleiches Denken und gemeinsames Handeln waren nicht vorgegeben, sie wurden in jeder neuen Lage in intensivem Gedankenaustausch erarbeitet. In manchen extremen Herausforderungen mag die unterschiedliche Herangehensweise zu längeren Debatten geführt haben, aber immer standen am Ende das gemeinsame Handeln und die volle Solidarität. Beide hatten materiell und politisch kein leichtes Leben; ihre Freundschaft überdauerte alle Schwierigkeiten und Anfeindungen.

Enge Freundschaft verband Thalheimer auch mit Nikolai Bucharin, mit dem er – wie erwähnt – über Jahre eng zusammengearbeitet hat. „Liebling der Partei“ hatte Lenin ihn genannt. Als Bucharin im dritten Moskauer Schauprozess der absurdesten Verbrechen beschuldigt wurde, zögerte Thalheimer nicht, ihn öffentlich zu verteidigen. In einer sehr persönlichen Würdigung widerlegte er alle Anklagepunkte, nannte Bucharin einen ergebenen Kommunisten, ohne allen Ehrgeiz, hochbegabt, wissenschaftlich interessiert, persönlich unpraktisch, beliebt in der Partei, in engem Freundschaftsverhältnis zu Lenin.<sup>20</sup>

Die Mitglieder der KPD-O waren überwiegend ehrenamtliche, gewählte, erfahrene Funktionäre der überparteilichen Massenorganisationen und Betriebsräte, die ihre marxistischen Vorstellungen nach der Schule und nach der Lohnarbeit in Bildungsveranstaltungen erworben hatten. Nur wenige Akademiker gehörten zur KPD-O. Thalheimer war einer von ihnen, aber er war und blieb mit seinen Genossen eng verbunden. Zwischen ihnen gab es keine Distanz; er hatte keinerlei Allüren, sprach klar, so einfach wie möglich. Er lebte einfach und bescheiden, war auch in gefährlichen Situationen, deren es viele in seinem Leben gab, überlegt, besonnen, solidarisch.

### *Die jüdische Frage*

Als Marxisten jüdischer Herkunft beschäftigte Thalheimer mit dem Erstarken und der zunehmenden Virulenz des Antisemitismus die jüdische Frage. Für moderne Juden gab es zu Beginn des 20. Jahrhunderts drei Möglichkeiten zur persönlichen Lösung der Judenfrage:

1. die Assimilation bis zur Konversion, Anpassung an die bürgerliche Gesellschaft bis zur Verleugnung der Herkunft;
2. die zionistische Lösung der Frage durch den Aufbau eines jüdischen Staates;
3. die Mitarbeit an der Lösung aller nationalen Probleme, also auch der jüdischen Frage, durch den von der Arbeiterbewegung zu erkämpfenden Sozialismus.

August Thalheimer, seine Eltern und die Schwester Bertha wählten die dritte Möglichkeit: die aktive Mitarbeit in der sozialistischen Bewegung. Sie lehnten die

---

<sup>20</sup> Siehe Ders.: Nikolai Bucharin, in: Clarté, Kopenhagen, 1938, H. 3, S.9-11.

zweite ab, nicht aus Antizionismus,<sup>21</sup> wie manche Leute meinen, sondern weil sie erwarteten, dass die internationalistische Lösung die bessere sei und bald erkämpft sein würde.

Nach 1945 hat Thalheimer einige Male zur jüdischen Frage und zur Gründung des Staates Israel Stellung genommen. In der Behandlung des jüdischen Volkes durch die zeitgenössischen kapitalistischen Mächte während der faschistischen Verfolgung und Vernichtung sah er ein Merkmal des Verfalls der bürgerlichen Gesellschaft. Als der Staat Israel gegründet wurde, erkannte er die neuen Probleme und sah als langfristige Lösung die Zusammenarbeit der jüdischen und palästinensischen Arbeiter und Bauern. Daran, so meinte er kurz vor seinem Tode, sollten Sozialisten mithelfen.

Thalheimer war ein Ketzer der kommunistischen Bewegung. Als solcher warnte er vor Fehlern und Irrtümern, zeigte Alternativen zur „Generallinie“ auf und half, Niederlagen zu begreifen und aus ihnen zu lernen. Er war nicht nur kritisch, sondern ebenso selbstkritisch. Hatte er etwas als richtig erkannt, so scheute er sich nicht, in der Minderheit zu bleiben und mit dieser für seine Überzeugungen zu kämpfen. Er arbeitete gegen die Kanonisierung des Marxismus und wirkte an dessen unablässiger Weiterentwicklung mit. Thalheimer könnte eine Cassandra, genannt werden – keine angenehme und beliebte, aber eine sehr wichtige Funktion. Tiefe Überzeugung ist notwendig, um der kommunistischen Idee treu zu bleiben, wenn Warnungen nicht gehört und zur Wirklichkeit werden.

---

21 In den ersten Jahren der kommunistischen Weltbewegung bestanden freundschaftliche Beziehungen zwischen der Partei Linke Poale Zion und der Komintern.

## Vor dem Vergessen bewahren: Fedor I. Dan (1871-1947)

Hartmut Rüdiger Peter

Der am 22. Januar 1947 gestorbene russische Sozialdemokrat Fedor I. Gurvič (Pseud. Dan) gehörte seit der Revolution 1905-1907 zu den führenden Persönlichkeiten der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Russlands (SDAPR) und stand in den zwanziger und dreißiger Jahren an der Spitze ihrer Exilorganisation. Sein Name ist heute fast in Vergessenheit geraten. Dies ist sicher der Tatsache geschuldet, dass der kleine, eher unauffällig wirkende Arzt selten direkt im Rampenlicht der Historie stand und während der revolutionären Ereignisse 1905/07 und 1917 weder als charismatischer Arbeiterführer noch als herausragender Redner hervortrat. Und obwohl die Geschichte der menschewistischen Presse von der „Iskra“ über die „Golos social-demokrata“ (Stimme des Sozialdemokraten) bis zum „Socialističeskij vestnik“ (Der Sozialistische Bote) untrennbar mit seinem Namen verbunden ist und er einen umfangreichen publizistischen Nachlass hinterließ, war er nur einer von vielen talentierten Literaten unter den Menschewiki. Dans hauptsächliches Wirkungsfeld war nicht die revolutionäre Aktion, sondern die organisatorische und politische Alltagsarbeit. Er stand meist im Schatten anderer, etwa seines Freundes Julij O. Martov (eigentl. Cederbaum) oder des Georgiers Irakli Cereteli (Zereteli). Was ihn auszeichnete und auch aus heutiger Sicht interessant macht, war jedoch nicht allein sein organisatorisches und taktisches Geschick. Man kann Dan durchaus als einen der modernsten Politiker des Menschewismus bezeichnen. Durch die Erfahrungen des Exils zum „Westler“ geworden, war er bestrebt, seine Partei zu einer modernen sozialdemokratischen Partei zu formen, selbst die beschränkten parlamentarischen Möglichkeiten des Duma-Konstitutionalismus politisch zu nutzen, Russland nach der Februarrevolution auf den Weg eines parlamentarisch-demokratischen Systems zu lenken.

Für Fedor I. Dan wie für viele russische Sozialdemokraten gehörten sowohl Haft und Verbannung in Russland als auch das Exil zu den prägenden Lebenserfahrungen. Ihr Denken, ihre Rezeption des Marxismus, ihre Vorstellungen von der politischen Zukunft Russlands und den Wegen seiner Umgestaltung wurden von der Wirklichkeit des zaristischen Regimes ebenso geprägt wie von der Begegnung mit der westeuropäischen Gesellschaft. In der Symbiose beider Einflüsse lag wohl einerseits die Modernität ihres Denkens im Vergleich zu anderen politischen Kräften des niedergehenden Zarenreiches begründet. Andererseits hatten hier aber auch zahlreiche Konflikte mit den gesellschaftlichen Realitäten Russlands ihre Ursache, nahmen interne Auseinandersetzungen ihren Ausgang, wurde die ständige Neigung zur innerparteilichen Fraktionsbildung und Spaltung gefördert. Die Geschichte des menschewistischen Exils erscheint aus dieser Sicht bis heute längst noch nicht ausreichend erforscht. Dies ist jedoch nur einer der Gründe, warum in diesem kurzen Porträt die Exiljahre Dans im Mittelpunkt

stehen. Ebenso wesentlich ist, dass er den weit überwiegenden Teil seines politischen Lebens außerhalb der Grenzen Russlands verbrachte und nicht nur in seiner Heimat, sondern auch in der europäischen Sozialdemokratie Spuren hinterließ.

### *Berufsemigrant und Internationalist*

In Abwandlung des Bildes vom „Berufsrevolutionär“, das für ihn zweifellos auch zutrifft, könnte Dan durchaus auch als „Berufsemigrant“ bezeichnet werden. Bereits vor der Revolution 1905 war er wiederholt gezwungen, im Ausland Zuflucht vor der Verfolgung durch die zaristische Polizei zu suchen. Frankreich, Deutschland und die Schweiz, später auch die skandinavischen Länder waren ihm vertraut. Deutsch, dass er schon als Kind auf Urlaubsreisen mit seinen Eltern gelernt hatte, war für ihn ebenso wie Französisch bald keine Fremdsprache mehr. Beide Sprachen lernte er im Laufe der Zeit sowohl als Publizist als auch als Redner zu beherrschen. In Berlin war Dan Mitinitiator einer „Gruppe zur Unterstützung der Iskra“. Ähnliche Zusammenschlüsse gab es auch in anderen deutschen und europäischen Städten. Ihre Aktivisten - neben politischen Emigranten meist Studenten - diskutierten, sammelten und produzierten sozialistische Literatur, die später illegal nach Russland transportiert wurde, betreuten Flüchtlinge und Verbannte. In Deutschland wurden sie moralisch, finanziell und organisatorisch von der SPD unterstützt. Fedor Dan war also schon an der Entstehung eines organisatorischen Netzwerkes beteiligt, auf dessen Strukturen und Erfahrungen die Menschewiki in späteren Exiljahren zurückgreifen konnten.<sup>1</sup>

In der „Iskra“-Periode bis 1903 arbeitete Dan zeitweilig eng mit Lenin zusammen.<sup>2</sup> Beeinflusst von seinem Mentor und Freund Martov, mit dessen Schwester Lidija er seit 1905 zusammenlebte, schloss er sich nach dem II. Parteitag der menschewistischen Gruppierung der SDAPR an und profilierte sich schnell zu einem ihrer führenden Politiker und Publizisten. Zielbewusst und „dazu fähig, theoretische Schlussfolgerungen den Dingen anzupassen“, war er „von einer Sachlichkeit und Zähigkeit, die ihn befähigten, die von der Partei geplanten strategischen Ziele zu verwirklichen.“<sup>3</sup> Er war ein Mann der Tat, ein energischer und beharrlicher Organisator mit nüchternem Blick für die politischen Gegebenheiten. Dabei entwickelte er eine Zielstrebigkeit und taktische Flexibilität, die im augenfälligen Gegensatz zur ehrenhaften, aber oft lähmend abstrakten Prinzipientreue vieler seiner Genossen stand. Im Schatten seiner geistigen Ziehväter - neben Martov vor allem Pavel B. Aksel'rod (Paul Axelrod) und zunächst auch Aleksandr N. Potresov (Alexander Potresow) - begann Dan schon in seinen ersten Exiljahren, sich auch in der europäischen Sozialdemokratie einen Namen

1 Siehe Botho Brachmann: Russische Sozialdemokraten in Berlin. 1895-1914, Berlin 1962, besonders S.11-37.

2 Ebenda, S.12f.

3 Boris Sapir: Theodor Dan und sein letztes Buch, in: Theodor Dan: Der Ursprung des Bolschewismus. Zur Geschichte der demokratischen und sozialistischen Idee in Russland nach der Bauernbefreiung, Hannover 1968, S.9-19, hier S.11.

zu machen. Er nahm im Auftrag seiner Partei an Kongressen der II. Internationale teil. Für die renommierte „Neue Zeit“ verfasste er zwei große Artikel über die russische Revolution 1905.<sup>4</sup> Mit Kautsky, dem prominentesten Theoretiker der Sozialdemokratie, wurde er näher bekannt, als er diesen bei der Arbeit an den Marx'schen Manuskripten der „Theorien des Mehrwerts“ behilflich war.<sup>5</sup>

Dans Exilantendasein wurde zweimal unterbrochen: Die Revolution von 1905 ermöglichte ihm für kurze, aber prägende eineinhalb Jahre die Rückkehr in die Heimat. Hier profilierte er sich zu einem Wortführer der maximalen Ausnutzung legaler politischer Möglichkeiten, einschließlich der Beteiligung an den Wahlen, und wurde er, wie es in einer späteren Würdigung hieß, der „eigentliche außerparlamentarische Führer der sozialdemokratischen Fraktion der Duma, des Parlaments des zaristischen Russlands“<sup>6</sup>. Als er Ende 1907 erneut emigrieren musste, führte ihn der Weg über Finnland wieder nach Berlin. Dort ging jedoch die Polizei gerade energisch gegen revolutionäre Gruppen in der russischen Kolonie und unter den Studenten aus Russland vor, und der suspekthe Revolutionär wurde schon nach wenigen Tagen als lästiger Ausländer aus dem preußischen Staat ausgewiesen.<sup>7</sup> In der folgenden fünfjährigen Exilperiode lebte er meist in Paris. Er war Initiator und Redakteur der einflussreichen menschowistischen Exilzeitschrift „Golos social-demokrata“. Zwar scheiterte sein Bestreben, die Fraktionskämpfe in der SDAPR zu überwinden und Plechanov dauerhaft in die Redaktion der „Golos social-demokrata“ einzubinden, aber er rückte in diesen Jahren in den Kreis der führenden Publizisten der SDAPR auf.<sup>8</sup>

### *Letzte Jahre in Russland*

Von 1913 bis Anfang 1922 wirkte Dan wieder in Russland. Allerdings waren auch dies Jahre eines permanenten Ausnahmezustandes: Bald nach Kriegsbeginn wurde er zunächst in den Fernen Osten verbannt. In Irkutsk gehörte er zusammen mit Cereteli zu den Führern der „sibirischen Zimmerwalder“. Später wurde er als Militärarzt mobilisiert. Erst die Februarrevolution 1917 öffnete ihm den Weg zurück nach Petrograd. Überzeugt davon, dass Russland zunächst eine Periode bürgerlich-demokratischer Entwicklung durchlaufen müsse, machte er

---

4 Siehe Th. Dahn: Das Entstehen des neuen Russlands, in: Die Neue Zeit, Jg. 23 (Stuttgart) 1905, Nr. 2, S.1908-1913; Ders.: Die Bedingungen des erneuten Aufschwungs der russischen Revolution, in: ebenda, Jg. 26, 1908, Nr.2, S.4-10, 49-58.

5 Siehe Sapir, Theodor Dan und sein letztes Buch, S.9.

6 Theodor Dan 60 Jahre alt, in: RSD. Mitteilungsblatt der Russischen Sozialdemokratie (Berlin) 15. Oktober 1931, S.1.

7 Siehe Bericht über die Verhaftung und Ausweisung von Mitgliedern des Auslandsbüros russischer sozialdemokratischer Organisationen Anfang Januar 1908 in Berlin, 7. Januar 1908, in Brachmann, Russische Sozialdemokraten, S.158.

8 Siehe dazu Hartmut Rüdiger Peter/ Tatiana I. Filimonova: Neobchodimo tščatel'no stolkovat'sja po celomu řadu voprosov. Pis'ma F.I. Dana k G.V. Plechanovu 1907-1908, in: Istoričeskij archiv, Nr. 6, Moskau 2006, S.133-168.

wie 1905-1907 die parlamentarische Bühne zum Hauptfeld seiner politischen Arbeit. Er war Sprecher der Mehrheitsfraktion der „revolutionären Vaterlandsverteidiger“ in der SDAPR, die auch in der Kriegsfrage bereit war, die provisorische Regierung zu tolerieren. Die Konsequenz dieser Auffassungen war ein zeitweiliges politisches Zerwürfnis mit Martov, der die revolutionär-internationalistische Minderheit in der russischen Sozialdemokratie führte. Gleichzeitig setzte er im Exekutivkomitee des Petrograder Sowjets seine Zusammenarbeit mit Cereteli fort, war Redakteur der „Izvestija CIK“ (Nachrichten des Z[entralen] E[xekutivkomitees]) und wurde eine zentrale Figur in der bis zum Sommer 1917 von Menschewiki und Sozialrevolutionären beherrschten Rätebewegung.

Bei aller Distanz zu Lenin und den Methoden der Bolschewiki betrachtete Dan den Oktoberumsturz als ein Kind der russischen Revolution. Dies brachte ihn einerseits in einen tiefen, auch im späteren Exil fortwährenden Konflikt mit Potresov und dem rechten Flügel der SDAPR, führte ihn andererseits Ende 1917 an die Seite Martovs zurück. Er wurde zum konsequenten Verfechter der Martov'schen „zweieinigen Taktik“, welche die Verteidigung Sowjetrusslands gegen die innere und äußere Konterrevolution mit der Ablehnung bzw. scharfen Kritik der bolschewistischen Herrschaftsmethoden zu verbinden suchte. Im Dezember 1920 hielt er auf dem VII. Allrussischen Sowjetkongress eine mutige Rede, in der er im Stil eines parlamentarischen Oppositionsführers die Politik Lenins einer Generalkritik unterzog. Bald darauf musste er am eigenen Leib die tatsächlichen Realitäten der bolschewistischen Machtpolitik erfahren: Nach dem Kronstädter Aufstand wurde er Anfang 1921 in Petrograd festgenommen. Solange er dort, im Machtbereich von Grigorij Zinov'ev (Sinowjew), inhaftiert war, schwebte er in Lebensgefahr. Die Verlegung ins Butyrka-Gefängnis im moderateren Moskau bewahrte ihn möglicherweise vor dem Tod.<sup>9</sup> Nach einem kollektiven Hungerstreik und internationalen Protesten wurde er Anfang 1922 mit einer größeren Gruppe führender Menschewiki nicht, wie zunächst beabsichtigt, nach Mittelasien verbannt, sondern ins Exil nach Westeuropa abgeschoben.

#### *An der Spitze der Exilorganisation*

Hier befand sich Dan auf vertrautem Terrain. Eingespannt in die Routine der politischen Arbeit, aber zunächst weitgehend verschont von gravierenden existentiellen Sorgen, passte er sich relativ rasch den Bedingungen im Exil an. Er konnte an die Erfahrungen und Verbindungen der vorrevolutionären Emigrantenjahre anknüpfen und hatte kaum Probleme bei der mentalen Adaption an die neue Situation, zumal es zunächst schien, als ob auch dieses Exil nicht von langer Dauer sein würde. Die historischen, nationalen, sozialen und organisatorischen

---

<sup>9</sup> Wie er in Moskau erfuhr, wurden nach seiner Verlegung 61 Personen, unter ihnen der Poet Nikolaj Gumilev, erschossen. Siehe dazu Fedor Dan: *Dva goda skitanij*, Berlin 1922, S.187f.



Bande zwischen den Menschewiki,<sup>10</sup> die Isolation gegenüber anderen Gruppen der russischen Diaspora, dazu die Hoffnung auf ein baldiges Ende der bolschewistischen Herrschaft waren stark genug, um bestehende taktische Meinungsverschiedenheiten zu überbrücken und das Solidargefühl in der Exilgemeinschaft zu stärken.

In der deutschen Reichshauptstadt, die traditionell ein Ort der politischen, wirtschaftlichen und intellektuellen Begegnung von West und Ost war und relativ nahe zur sowjetischen Grenze lag, formierte sich die wichtigste Exilgruppe der SDAPR. Die Auslandsdelegation hatte ihren Sitz in Berlin, und der „Socialističeskij vestnik“<sup>11</sup> wurde hier herausgegeben und gedruckt. Der Berliner „Martov-Club“, der zum gesellschaftlichen Mittelpunkt des Lebens der kleinen menschewistischen Kolonie wurde, knüpfte an die Tradition der vorrevolutionären Auslandsgruppen an. Die guten Kontakte zur deutschen Sozialdemokratie wurden dadurch gefestigt, dass eine Reihe aus Russland stammender Sozialisten – darunter so prominente wie Georg Decker (Jurij Denike), Alexander Stein (Rubinštejn) oder Vladimir Vojtinskij (Wladimir Woitinsky) – in der SPD oder im ADGB mitarbeiteten.

Autorisiert durch seine langjährige Zugehörigkeit zur Parteiführung, seine internationalen Kontakte und seine organisatorischen Fähigkeiten, nahm Dan schnell eine dominierende Stellung in der Redaktion des „Socialističeskij vestnik“ ein und stand nach Martovs Tod im April 1923 an der Spitze der Auslandsdelegation der SDAPR. Die „Martov'sche Linie“ blieb für ihn der politische Leitfaden, an den er sich auch angesichts der Veränderungen in der Sowjetunion klammerte. Seine Versuche, ihren Geist den neuen Bedingungen anzupassen, gerieten allerdings immer stärker in die Diskussion und wurden von seinen Opponenten innerhalb wie außerhalb des Menschewismus als schrittweise Kapitulation vor den Realitäten der sowjetischen Diktatur betrachtet. Auch sein harter, fast diktatorischer Führungsstil, durch den er persönlich viel zu einer frappierenden „Bolschewisierung“ der Organisationskultur der Auslandsdelegation beitrug, stieß zunehmend auf Kritik. Trotzdem wurde sein Führungsanspruch lange Zeit nicht ernsthaft bestritten. Dies war sicher auch ein Zeichen dafür, dass dieser Stil den schwierigen Existenzbedingungen im Exil durchaus entsprach.<sup>12</sup> Zudem sahen auch seine schärfsten Gegner keine personellen Alternativen. Die innerparteiliche Opposition war uneinig, und Dan konnte selbst ohne eine eigene Mehrheit die offizielle Linie der Exilpartei bis Ende der dreißiger Jahre dominieren.

Die internationale sozialdemokratische Parteienfamilie war für Dan und die meisten seiner Parteikollegen in den Jahren der Emigration eine geistige und

---

10 Siehe Näheres bei André Liebich: *The Mensheviks in the Second Emigration*, in: *Canadian Slavonic Papers*, Vol. XXXVIII, No. 1-2 (March-June) 1995, S.1-14.

11 Die Zeitschrift erschien von 1921 bis 1965 zunächst in Berlin, ab 1933 in Paris und ab 1940 in New York und war das offizielle Presseorgan der Exilmenschewiki.

12 Dies meint auch Liebich, *The Mensheviks*, S.9.

politische Heimstatt. Als Stellvertreter von Rafael Abramovič nahm er an Sitzungen der Exekutive und häufig auch des Büros der Sozialistischen Arbeiter-Internationale (SAI) teil. Wie andere Menschewiki wurde er zum reisenden Sachverständigen in Angelegenheiten der russischen Revolution: Vorträge über die Entwicklung in der Sowjetunion führten ihn u.a. nach Finnland, Frankreich, Lettland, Litauen, Polen, Österreich, Schweden und in die Tschechoslowakei. Er war regelmäßiger Gast und Redner auf Parteitag der SDAPÖ, der SPD oder der SFIO und pflegte intensive Kontakte zu prominenten Führern der europäischen Sozialdemokratie. Besonders eng und nicht allein auf die politische Zusammenarbeit beschränkt waren seine Beziehungen zu Friedrich Adler, Otto Bauer und Leon Blum. Die Familien Dan und Adler verbrachten gemeinsame Urlaubswochen in Belgien und Frankreich. Mit Blum verkehrte er privat auch noch, als dieser bereits Ministerpräsident der französischen Volksfrontregierung war. Ob in Berlin oder in Paris, seine Wohnung stand Adler, Bauer oder anderen Sozialisten als Quartier zur Verfügung, und diese Gastfreundschaft wurde häufig genutzt. Durch seine weitverzweigten internationalen Kontakte konnte Dan auch als Mittelsmann seiner politischen Freunde auftreten. Die guten Verbindungen zu Presse und Verlagen des linken Spektrums, die er als Redakteur des „Socialističeskij vestnik“ besaß, nutzte er u.a. für die Popularisierung von Schriften Bauers, so des Buches „Zwischen zwei Weltkriegen“.<sup>13</sup> Auch mit Kautsky stand Dan in regelmäßiger Korrespondenz. Beide vertraten in der Bewertung Sowjetrusslands unterschiedliche Auffassungen. Trotzdem überließ Kautsky ihm und nicht seinen innerparteilichen Opponenten die Übersetzung und russische Ausgabe der Streitschrift „Der Bolschewismus in der Sackgasse“ im Verlag „Socialističeskij vestnik“ an.<sup>14</sup>

Solche Kontakte waren für die kleine Gruppe der Exilmenschewiki in zweifacher Hinsicht lebenswichtig: Sie sicherten ihr die solidarische Unterstützung maßgeblicher Parteien der SAI, den Zugang zur internationalen sozialistischen Presse, direkte finanzielle Hilfen für die Auslandsdelegation und den „Socialističeskij vestnik“. Auch die materiellen Lebensgrundlagen der Exilanten und ihrer Familien waren oft von solchen Verbindungen abhängig. Für die Dans waren die Einkünfte als Redakteur des „Socialističeskij vestnik“ und durch die Beiträge in der sozialistischen Presse eine wichtige Einnahmequelle. Die Freundschaft mit Adler, Bauer oder Blum erhielt dadurch auch eine materielle Dimension. Bauers Fürsprache verdankte Dan zum Beispiel 1926 den gut bezahlten Auftrag der Deutschen Sozialdemokratischen Arbeiterpartei in der Tschechoslowakei für eine

---

13 Siehe die Briefe von Dan an Bauer vom 12. Januar und von Bauer an Dan vom 8. Februar 1936, in: Hartmut Peter: Fedor I. Dan und Otto Bauer. Briefwechsel 1934-1938, Frankfurt/Main 1999, S.94, 101-104.

14 Karl Kautsky: Bol'shevizm v tupike, Berlin 1930. Kautsky vertraute offenbar Dans Loyalität und Kompetenz. Jedenfalls intervenierten innerparteiliche Gegner Dans, die Kautsky in der russischen Frage eigentlich näher standen, vergeblich gegen diese Wahl. Siehe Ingermans an Kautsky, 17. September 1930, IISG, Nachlass Karl Kautsky, Inv. Nr. G 16, Blatt 56-57.

Broschüre über die politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse in der Sowjetunion, die Material gegen die bolschewistische Propaganda liefern sollte.<sup>15</sup> Über Adler und Bauer hatte er Zugang zur Wiener „Arbeiter-Zeitung“ und zum „Kampf“, wo er regelmäßig publizierte, sowie zum Mitteilungsblatt der SAI, der „Internationalen Information“, über Blum zum „Populaire“.<sup>16</sup> Für den Lebensunterhalt reichten diese Einkünfte allerdings kaum aus. Wie in vielen Emigrantenfamilien war es auch bei den Dans die Frau, Lidija, die mit ihrer Arbeit die Voraussetzungen für die politische Tätigkeit ihres Mannes schuf.<sup>17</sup>

Nicht weniger wichtig war, dass die Mitarbeit in den Gremien und in der Presse der internationalen Sozialdemokratie den Menschewiki die Möglichkeit gab, entsprechend ihrem Selbstverständnis als Exilpartei auf das Sowjetunion-Bild und die Politik der internationalen Sozialdemokratie gegenüber Russland Einfluss auszuüben. Das Streben, sich diese politischen Wirkungsmöglichkeiten zu erhalten, beeinflusste auch die innermenschewistischen Diskussionen über organisatorische und taktische Streitfragen. Der Zwang, zumindest nach außen geschlossen aufzutreten, wirkte disziplinierend, half, Kompromisse zu finden, und trug so dazu bei, dass die Auslandsdelegation bis Ende der dreißiger Jahre trotz anhaltender innerer Krisen nicht auseinanderbrach. Für Dan, den „Berufsrevolutionär“, war die sozialdemokratische Parteiengemeinschaft ein Tätigkeitsfeld, das ihn den Verlust realer politischer Einflussmöglichkeiten in Russland kompensieren ließ. Als sich die menschewistische Emigrantenkolonie seit dem letzten Drittel der zwanziger Jahre immer mehr im inneren Richtungsstreit und in persönlichen Konflikten aufzureiben begann, seine politische Linie infrage gestellt und seine führende Stellung untergraben wurde, erwog er sogar einen Rückzug aus der russischen Partei und ein Überwechseln in den Apparat der SAI oder in die Redaktion des „Kampfs“. Anfangs waren solche Überlegungen vor allem ein Druckmittel im Streit mit seinen Opponenten, doch seit 1937/38 wurden sie zu einer ernsthaften Alternative.<sup>18</sup>

---

15 Siehe Czech an Dan, 29. Januar 1926, IISG, Archiv F.I. Dan, Mappe 16. Dan erhielt dafür ein Honorar von 1600 Goldmark (Siehe Taub an Dan, 13. Juli 1926, in: ebenda).

16 „Der Kampf“ war dabei das Referenzblatt Dans und seiner engeren Anhänger im menschewistischen Exil wie Solomon Švarc (Schwarz), Aaron Jugov (Jugow) oder Aleksandr Šifrin (Schifrin), blieb dagegen seinen Opponenten verschlossen. In Hilferdings „Gesellschaft“, in der häufig Beiträge von Jugov, Švarc, Šifrin, aber auch Rafaël Abramovič (Abramowitsch), Grigorij Binštok (Gregor Bienstock), Jurij Denike oder Boris Nikolaevskij (Nikolaewsky) erschienen, publizierte Dan dagegen nur sehr selten.

17 Siehe Svetlana Jebrač: Mit dem Blick nach Russland. Lydia Cederbaum (1878-1963). Eine jüdische Sozialdemokratin im lebenslangen Exil, Bonn 2006.

18 Siehe Zasedanie zagraničnoj delegacii ot 7. sentjabrja 1927, Hoover Institution Archives, Stanford/CA, Nicolaevsky Collection (im Folgenden NC), Box No. 687/8. Nikolaevskij berichtete Cereteli im Dezember 1930, dass Dan im Frühjahr und Sommer des Jahres ernsthaft erwogen habe, sich aus der russischen Partei zurückzuziehen und eine

*Fedor Dan und Otto Bauer*

Nach der faschistischen Machtübernahme in Deutschland und den Februarkämpfen 1934 in Österreich war Dan zusammen mit Otto Bauer einer der Wortführer der Linken innerhalb der Sozialistischen Arbeiterinternationale. Die politische Freundschaft Dans mit Bauer<sup>19</sup> hatte in der Dramatik der russischen Revolution 1917 ihren Ausgangspunkt. Dan stand zu diesem Zeitpunkt als Parteiführer und Sowjetpolitiker im Epizentrum der revolutionären Kämpfe und wohl auch (nicht nur zeitlich) im Zenit seiner politischen Karriere. Der zehn Jahre jüngere Bauer war als Herausgeber der Zeitschrift „Der Kampf“ bereits ein bekannter sozialistischer Publizist und Theoretiker, als er nach dreijähriger Internierung in einem sibirischen Kriegsgefangenenlager auf dem Weg nach Wien in Petrograd Station machte. Die Dans hatten erheblichen Anteil an seiner Entlassung. Lidija Dan nutzte ihre alte Bekanntschaft mit dem Sozialrevolutionär Boris Savinkov, der im Kriegsministerium der Provisorischen Regierung tätig war und dem sie suggerieren konnte, dass der prominente Internationalist Bauer in seiner Heimat für Russland durchaus von Nutzen sein könne.<sup>20</sup>

In Petrograd erfuhr Bauer die elementare Gewalt der Revolution. Er besuchte Sitzungen der Sowjets, verfolgte das Geschehen auf der Straße, war regelmäßiger Gast im Quartier der Dans, wo auch Martov wohnte und Aksel'rod verkehrte. Dort erlebte er die anregende Atmosphäre des „Cederbaum-Clans“, der wie in der Revolution von 1905 das intellektuelle Zentrum der Menschewiki in der Hauptstadt war und über allen taktischen Zwist hinweg die führenden Köpfe der russischen Sozialdemokratie wie ein Magnet anzog.<sup>21</sup> Die Erlebnisse dieser Wochen prägten Bauers weitere Evolution und schufen ein starkes emotionales Band zu den Menschewiki und einer kleinen Gruppe engerer persönlicher Freunde, zu denen er Aksel'rod, Martov und auch Lidija Dan zählte.<sup>22</sup> Politisch stellte er sich nach eigenem Urteil im Allgemeinen auf den Standpunkt Martovs und seiner Freunde, wie er Kautsky im September 1917 schrieb<sup>23</sup>, d.h. auf die Positionen, denen sich auch Dan, allerdings erst Ende 1917, mit aller Konsequenz anschloss. Mit diesem einte ihn auch in Zukunft die außerordentliche

---

Arbeit im Sekretariat der SAI aufzunehmen. Siehe Nikolaevskij an Cereteli, 4. Dezember 1930, in: ebenda, Box No. 505/3.

19 Siehe dazu Hartmut Peter: Fedor I. Dan und Otto Bauer. Briefwechsel 1934-1938, Frankfurt/Main 1999.

20 Siehe Theodor Dan. Letters, S.XLVIII. Sapir stützt sich auf einen persönlichen Bericht von Lidija Dan.

21 Ebenda, S.XXIV.

22 Bauer an Aksel'rod, 28. September 1917, NC, Box No. 44/8.

23 Siehe Bauer an Kautsky, 28. September 1917, in: Ders.: Werkausgabe, Band 9, Wien 1980, S.1038-1040.

Wertschätzung Julij Martovs als Theoretiker des Menschewismus und der internationalen Sozialdemokratie.<sup>24</sup>

Gemeinsam mit Bauer setzte sich Dan für ein geschlossenes und energisches Auftreten der internationalen Sozialdemokratie gegen den Faschismus. Beide sahen darin nicht nur eine momentane Aufgabe, sondern den Schlüssel zu späteren „siegreichen Schlachten“ des Sozialismus.<sup>25</sup> Ihr gemeinsam mit dem französischen Linkssozialisten Jean Zyromski veröffentlichtes Memorandum „Die Internationale und der Krieg“<sup>26</sup> sollte die politische Plattform dafür bilden. Ihre Thesen stellten nicht nur für den Antikriegskampf, sondern auch in der Haltung zur Sowjetunion und zur Eroberung der politischen Macht traditionelle sozialdemokratischer Positionen in Frage. Der geistige Vater des Dokuments war ohne Zweifel Bauer. Dan war jedoch nicht nur Erstunterzeichner der Thesen, sondern hatte wesentlichen Anteil an der Formulierung des Aufrufes. Vor allem aber warb er bei den französischen Sozialisten und in den Pariser Emigrantenkreisen um Unterstützung und organisierte die Popularisierung der Thesen. Er konnte Jean Zyromski zur Unterschrift bewegen, verhandelte mit Adler, Blum, Alexandre Bracke, Pietro Nenni und deutschen Sozialdemokraten. Trotz des Widerstandes der Opponenten Dans um Petr Garvi (Peter Garvi) waren die Menschewiki eine der ersten Parteien in der SAI, die sich offiziell mit dem Memorandum von Bauer, Dan und Zyromski solidarisierte.

Obwohl sein „Bauerismus“ Dan in der Folgezeit nicht nur innerhalb des menschewistischen Exils, sondern auch in der sozialdemokratischen Internationale zunehmend in die Isolation brachte, blieb er auch nach dem Tode Bauers am 4. Juli 1938 dem Geist ihrer Verbindung ebenso treu, wie er sich Zeit seines Lebens dem politischen Vermächtnis von Martov verpflichtet fühlte. Er wollte der Bewahrer ihrer Ideen, ihres politischen Erbes sein. Zieht man, ausgehend von diesem Ziel, das Resümee der vom Exil 1922 eingeleiteten Etappe seines politischen Lebens, so offenbart sich sein zweifaches Scheitern: Weil die Mehrheit der Exilmenschewiki seiner Interpretation der Martov'schen Taktik der Partei nicht mehr folgte, zog er Anfang 1940 die Konsequenz und legte seine Funktionen als Vorsitzender der Auslandsdelegation und Redakteur des „Socialističeskij vestnik“ nieder. Auch sein Bemühen, in der SAI-Exekutive als Integrationsfigur und Sprecher der Linken an Bauers Stelle zu treten, schlug fehl. Garvi kommentierte Dans Auftreten während der Diskussion über den „Kampf für Frieden und

---

24 Siehe Otto Bauer: Julius Martow, in: Julius Martow. Sein Werk und seine Bedeutung für den Sozialismus, Berlin 1924, abgedruckt auch in Werkausgabe, Bd. 7, Wien, 1979, S.625-629.

25 Ebenda.

26 Otto Bauer/Theodor Dan/Jean Zyromski: Die Internationale und der Krieg. Mit einem Vorwort von Friedrich Adler und einer Erklärung von H.N. Brailsford, Wien 1935. Der „Socialističeskij vestnik“ veröffentlichte das Memorandum in Nr. 14/15 (Paris) 10. August 1935, S.19-23.

Demokratie“ auf der Januarsitzung der Exekutive 1939<sup>27</sup> sarkastisch: Er vertrat ihn [Bauer], doch ohne ihn ersetzen zu können.<sup>28</sup> Die Tatsache, dass die Vertreter der RSDAP auf der Sitzung, Abramovič und Dan, jeweils eigene Memoranden zur „Frage des Kampfes um Demokratie“ vorlegten, demonstrierte in der Internationale Dans dramatischen Autoritätsverlust in der eigenen Partei. An der nächsten Exekutivsitung im Mai 1939 nahm folgerichtig nur noch Abramovič teil.<sup>29</sup> Dans Projekt, mit der Zeitschrift „Novyj mir“ (Die Neue Welt) bzw. „Novyj put“ (Der Neue Weg) der von Martov und Bauer repräsentierten Richtung wenigstens ein einflussreiches theoretisches und publizistisches Forum zu schaffen, das auch der Sammlung neuer linker Kräfte im internationalen Sozialismus dienen sollte,<sup>30</sup> hatte gleichfalls nur bescheidenen Erfolg. Zwar gab es den „Novyj put“ bis 1947, aber er überlebte nur aufgrund der Anstrengung Dans und wurde unmittelbar nach seinem Tode eingestellt. Er selbst blieb nach dem endgültigen organisatorischen Bruch mit der Auslandsdelegation 1942 innerhalb der menschewistischen Exilgemeinde in den USA weitgehend isoliert, während er mit den österreichischen und anderen europäischen Sozialdemokraten im amerikanischen Exil weiter gute Beziehungen pflegte.

#### *Bruch mit dem „offiziellen“ Menschewismus*

Dans politische Haltung während seiner letzten Lebensjahre wurde von den meisten Menschewiki als Renegatentum bewertet. Seine seit Ende der Dreißigerjahre zunehmend sowjetfreundliche Haltung unterstützte diesen Eindruck zweifellos. Anders als jene Teile des bürgerlich-liberalen und konservativen Exils, die aus nationalen Erwägungen, um der Größe Russlands willen, während des Krieges den Antisowjetismus zeitweilig hinter ihren russischen Patriotismus zurückstellten, gestand Dan nun auch dem sowjetischen System zu, sich in der Stunde der Not zu bewähren. Beeindruckt von den Anstrengungen des sowjetischen Volkes im Krieg gegen das faschistische Deutschland, gelangte er in den beiden letzten Kriegsjahren zu einer grundsätzlichen positiven Bewertung der Reformfähigkeit des Stalinschen Regimes und würdigte die Bedeutung der sowjetischen Revolution für die Zukunft des demokratischen Sozialismus in Europa.<sup>31</sup> Das daraus resultierende politische Zerwürfnis mit seinen Exilkollegen, die ihm Verrat an den zentralen Ideen der russischen Sozialdemokratie vorwarfen, war derart grundsätzlich, das diese seinen Namen nach Möglichkeit aus der Geschichte des

27 Siehe Die Diskussion in der SAI über den Kampf für die Demokratie (Bericht für die Auslandsvertretung der Österreichischen Sozialisten), IISG, SAI-Archiv, Nr. 542.

28 Siehe Garvi an Viliatzer, 12. Februar 1939, NC, Box No. 130/3.

29 Siehe Tagung der Exekutive der SAI, in: Internationale Information, (Brüssel), Nr. 2 18. Januar 1939, S.23-24, und Nr. 12, 19. Mai 1939, S.273.

30 Siehe u.a. Fedor Dan: Dva puti, in: Novyj mir. Russkij socialdemokratičeskij organ (Paris) 20. März 1940, Nr. 1, S.3-7; Ders.: Neobchodimoe ob'jasnenie, in: ebenda, S.15-16.

31 Siehe exemplarisch Fedor Dan: Puti demokratii, stat'ja 2-ja, in: Novyj put' (New York), Nr. 3, 19. März 1944, S.570, oder seine Thesen über die Aufgaben des „Novyj put“ in der neuen Etappe, in: ebenda, Nr. 8-9, 11. November 1945, S.808-810.

Menschewismus zu tilgen trachteten. Noch 1966, also zwei Jahrzehnte nach seinem Tod, stieß der Vorschlag der Witwe von Garvi, auch Beiträge Dans in einen geplanten Sammelband „Ausgewählte Artikel des ‚Socialističeskij vestnik‘“ aufzunehmen, auf heftige Ablehnung.<sup>32</sup>

Betrachtet aus der Perspektive seines Selbstverständnisses als Sozialist und Internationalist, als russischer Patriot und „Revolutionär ohne Revolution“ sowie seines beständigen Suchens nach einer sinnerfüllten, zielgerichteten Aufgabe im Exil war seine Evolution jedoch kein Bruch mit seinem bisherigen Lebensweg, sondern eher folgerichtig und konsequent: Dan blieb auch nach zwei Jahrzehnten des Emigrantendaseins der taktisch flexible Mann der Tat, als den ihn Sapir schilderte. Er konnte und wollte sich, trotz resignativer Phasen, auf Dauer nicht mit der Rolle des „Säers“ aussöhnen, der an der Ernte nicht teilhaben sollte. Dieses Streben, politischen Einfluss auf die Entwicklung in seiner Heimat auszuüben und nicht in der Rolle des Hüters politischer Werte und Traditionen seiner Partei im Exil zu erstarren, war stärker als seine Fähigkeit zur nüchternen Analyse und ließ ihn bei der Bewertung der sowjetischen Entwicklung den Wunsch oder besser den Glauben an eine demokratische Wende zum Vater des Gedanken werden. Ob dies pauschal als Revision seiner menschewistischen Grundüberzeugungen gesehen werden kann, ist anzuzweifeln. Er selbst lehnte solche Vorwürfe strikt ab.

### *Resümee*

Nur die schwere Krankheit, die ihn in den letzten Lebensjahren häufig und lange ans Bett fesselte, hinderte Dan nach dem Ende des Weltkrieges daran, sein Vorhaben umzusetzen und wieder nach Europa zu gehen, um, wenn möglich, auch in seine Heimat zurückzukehren. Wie ernst ihm diese Hoffnung für das nachrevolutionäre sozialistische Exil wie für sich selbst war, ist im „Novyj put“ nachzulesen.<sup>33</sup> Der Tod bewahrte ihn möglicherweise vor dieser letzten Konsequenz seines „Renegatentums“. Auf alle Fälle nahm er ihm die Chance, die enthusiastische Einschätzung der revolutionären Rolle und der demokratischen Potenz des sowjetischen Sozialismus vor dem Hintergrund dessen neuer Großmachtpolitik und der gleichzeitigen Verstärkung des stalinistischen Unterdrückungssystems im Lande und in den Staaten seines Machtbereiches nach Beginn des Kalten Krieges zu überdenken, realistische Positionen einzunehmen und wieder zum Schulterchluss mit der menschewistischen Mehrheit im Exil zu finden. Wobei zu fragen wäre, ob Dan eigentlich nicht nur einen Schritt weiter ging auf dem Weg, den ihm Otto Bauer - in der Stellung zur Sowjetunion jedenfalls - in streitbarer politischer Freundschaft bis zu seinem Tod 1938 vorausgegangen war, ganz im Sinne seiner Auffassung über ihre gemeinsame Mission: „Ich glaube überhaupt, dass es

---

32 Siehe V.A. Švarc an Nikolaevskij, 15. Februar 1966, NC, Box 501/24.

33 Siehe u.a. den Leitartikel Dans „Vozvraščenie domoj“ in: Novyj put', Nr. 3, 1. April 1946, S.721-723.

unsere Funktion ist, – und wenn ich ‚unsere‘ sage, meine ich vor allem Sie und mich, – dies zu tun: einerseits dem Neuen, das wird, ein großes Erbe, das verloren zu gehen droht, zu vermitteln, andererseits aber den Alten gegenüber, die das werdende Neue nicht sehen wollen und nicht zu verstehen vermögen, weil es auf anderem Wege gekommen ist, als sie es erwartet hatten, und weil die Wirklichkeiten immer anders aussehen, als die Träume, die ihnen vorausgegangen sind, die geschichtliche Bedeutung des Neuen zu vertreten. Ich habe diese Gedanken im Schlusskapitel meines Buches für Österreich ausgeführt. Aber er gilt ebenso international. Es ist eine sehr unbequeme und nicht sehr dankbare Funktion, aber, wie mir scheint, eine geschichtlich notwendige Funktion. Ich glaube, dass gerade Sie für die Vorsehung dieser Funktion noch überaus viel leisten können und zu leisten haben.“<sup>34</sup>

---

34 Bauer an Dan, 24. Juli 1936, in: Peter, Fedor I. Dan und Otto Bauer, S.112-115.

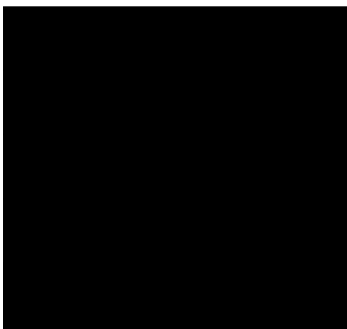


# Adolf Rosengarten: Du starbst als Opfer und als Opfer mahnst du<sup>1</sup>

Herbert Böhme

Adolf Rosengarten, geboren am 2. Juni 1886, wohnhaft in Aue, Metzschstraße 16, war Inhaber eines kleinen Zigarrengeschäfts. 1910 hatte er die 22-jährige Theresia Meyer geheiratet. Zu dieser Zeit arbeitete er als Dekorateur im jüdischen Kaufhaus Schocken. Hier war er bis 1920 tätig, unterbrochen allerdings durch den Ersten Weltkrieg, in dem auch er als jüdischer Bürger aufgefordert war, als Frontsoldat seine Haut für die kaiserliche Monarchie zu Markte zu tragen. Aus dem Krieg zurückgekehrt, eröffnete er 1920 sein kleines Zigarrengeschäft im Hause Mehnertstraße 2.

Parteilich war Adolf Rosengarten nicht organisiert, jedoch sympathisierte er als Demokrat und ehemaliger Frontsoldat mit dem „Reichsbanner“, der SPD-Schutztruppe der Weimarer Republik. In seinem Laden trafen sich oft Arbeitslose, Sozialdemokraten und Kommunisten, um sich über aktuelle Probleme zu unterhalten. Von ihnen und ihren Arbeitergroschen vor allem lebte das Geschäft Rosengartens. Daher war er auch bereit, bei Sammlungen für die Armen und für die Angehörigen eingesperrter Arbeiterfunktionäre seinen Beitrag zu leisten.



Adolf Rosengarten (1886-1943). Foto: privat

---

<sup>1</sup> Dieser Beitrag stützt sich vor allem auf Gespräche des Vf. mit Auer Zeitzeugen, die aber schon nicht mehr leben: mit Frau Johanna Meinzer, Ehefrau des Juden Alfred Meinzer, und mit Susanne Teubner. Weitere Rechercheergebnisse in: Wo sind sie geblieben. Der Novemberpogrom 1938 und die Auer Juden. Eine dokumentarische Untersuchung von Herbert Böhme, Aue 1989 (Selbstverlag). Die im Selbstverlag erschienene Datensammlung von Helmut Eschwege: Geschichte der Juden der DDR, 3 Bde, o. J. [1991], gibt über die Verfolgung der Juden in der Stadt Aue, über Namen, Zahlen und Geschehnisse, zum Teil falsche Auskunft.

Im Herbst 1938 lebten in der Stadt Aue im Erzgebirge, einem Verzeichnis der Polizei zufolge, noch 20 jüdische Bürger.<sup>2</sup> Größtenteils waren es ältere Menschen, elf Männer und neun Frauen. Ihrer sozialen Stellung nach waren es vor allem Kleingewerbetreibende, zwei Zahnärzte waren darunter. Ihre erwachsenen Kinder hatten unter dem zunehmenden Terror der Nazis Deutschland größtenteils bereits verlassen. Sie aber, die Eltern und Großeltern, die die längste Zeit ihres Lebens in Aue verbracht hatten, hingen an ihrem meist bescheidenen Besitz, der es ihnen auch bei Verkauf nicht ermöglicht hätte, im Ausland eine neue Existenz aufzubauen.

Die jüdischen Bürger der Stadt lebten unter ständigen Schikanen der Behörden. Unzählige Verordnungen, insbesondere nach den 1935 verkündeten Rassegesetzen, trieben sie in ein unwürdiges Dasein, in Ausgrenzung aus der öffentlichen Kommunikation, in zunehmende Not und Einsamkeit. Viele waren der Meinung, dass es schlimmer nicht mehr kommen könnte.

Aber es wurde schlimmer. Am 10. November 1938, dem Tag der landesweiten Judenpogrome unter Regie der NSDAP und der SA, wurde das Geschäft Rosengartens von Nazianhängern vollständig zertrümmert. Nach Aussagen des Reichsbahnoberinspektors Walter Weber, der damals gerade von seiner Arbeit kommend am Laden vorbeiging, glich das Geschäft einer Stätte der Verwüstung.<sup>3</sup> Wie der Bürger Paul Sumpf bezeugte, wurde Adolf Rosengarten blutend aus seinem Laden abgeführt.<sup>4</sup> Die Nazis nahmen ihn in „Schutzhaft“. Auch die Wohnung Adolf Rosengartens in der Metzschstraße 16 (heute Geschwister-Scholl-Straße) wurde schwer demoliert. Die Randalierer begleiteten ihre Gewaltorgie mit Worten übelsten Nazi-Jargons. In Gegenwart von Frau Rosengarten zerschlugen sie ein Bild ihres Mannes, welches ihn in der Uniform des kaiserlichen Frontsoldaten zeigte. Als sie darauf herumtraten, beanstandeten sie abfällig, dass „diese Judensau“ ausgerechnet den Vornamen des geliebten „Führers“ trug. Frau Theresia Rosengarten, die keine Jüdin war, wurde während des Vorfalls angeschnauzt, sie hätte doch seit 1933 lange genug Zeit gehabt, sich von ihrem Mann scheiden zu lassen. Sie erteilte den Nazis die treffende Antwort: „Zeit hatte ich wohl, aber keinen Grund!“

Am 11. November 1938 teilte Adolf Rosengarten das Schicksal von 20.000 Männern jüdischer Herkunft aus ganz Deutschland, die in bestehende Konzentrationslager eingeliefert wurden. Der größte Teil der jüdischen Bürger bekam auf diese Weise zum ersten Mal die Folterstätten der Nazis zu Gesicht, denn der NS-Terror seit 1933 hatte vor allem politischen Gegnern, Kommunisten und Sozial-

---

2 Verzeichnis des Stadtpolizeiamtes Aue über die im Herbst 1938 in Aue wohnenden Juden; Verzeichnis der jüdischen Gewerbetreibenden in Aue, beides Kreisarchiv Aue, Bestand „Rat der Stadt Aue“, Bibliothek, 345.

3 Siehe Eidesstattliche Erklärung des Walter Weber vom 31.7.1950 zur Aufnahme von Theresia Rosengarten in die VVN, VdN-Hauptarchiv im Bezirksarchiv Karl-Marx-Stadt, Personalakte Theresia Rosengarten.

4 Siehe schriftliche Bürgschaft des Paul Sumpf vom 31.7.1950 zur Aufnahme von Theresia Rosengarten in die VVN, ebenda.

demokraten, gegolten. Nun aber ging der faschistische Staat zum Völkermord über.

Adolf Rosengarten wurde nach Buchenwald deportiert. Die SS-Peiniger waren auf die Transporte vorbereitet und wüteten fürchterlich unter den eintreffenden Juden, die – hier sogleich die Mehrheit der Insassen ausmachend – wie Tiere behandelt und untergebracht wurden. Durch psychische und physische Quälerei, Verweigerung medizinischer Hilfe, schwerste Arbeit und seelische Not kamen in den Wochen nach dem Pogrom Hunderte jüdischer Häftlinge in Buchenwald um.

Im Lager spürten die Juden aber auch Solidarität. Organisiert von den politischen Häftlingen, bot sie ein wenig Hoffnung. Doch die Strapazen der ersten Hafttage und der Transporte in die Lager ließen viele verzagen.

Die nach dem Pogrom verhafteten Juden waren meist ohne Ankündigung und ohne Gepäck in Marsch gesetzt worden. Sie kamen folglich mit wenig Habe an, die größeren oder geringeren Mengen Bargeld wurden ihnen mit Lügen und Versprechungen von Wachmannschaften skrupellos abgepresst.

Das Ziel, die Vertreibung aller Juden aus Deutschland, war jedoch mit der Festnahme und Einlieferung dieser Bürger in die KZ nicht erreicht. Ende des Jahres 1938 begannen deshalb die Entlassungen von Juden zu dem Zweck, sie ins Ausland abzuschicken. Jeder jüdische Häftling, der über die Mittel für Visa und Fahrkarte ins Ausland verfügte, wurde bis Jahresende aus der „Schutzhaft“ entlassen. Hier wurde bereits einkalkuliert und festgelegt, dass die reichen Juden den ärmeren Leidensgefährten die „Flucht“ ins Ausland mitfinanzieren sollten.

Adolf Rosengarten kam nach siebenwöchiger Haft in Buchenwald Ende Dezember 1938 nach Aue zurück, wo er als erstes der Polizei melden musste, dass die Schäden, welche durch die „Ereignisse“ am 10. November 1938 eingetreten waren, von ihm und auf seine Kosten beseitigt und das Straßenbild wieder in Ordnung gebracht worden war.<sup>5</sup> Die Folgezeit verbrachte Adolf Rosengarten, nachdem ihm verboten worden war, sein Geschäft weiter zu betreiben, mit dessen Auflösung. Dazu wurde ihm von den Nazibehörden ein gewisser Dr. jur. Schulze-Rhonhof aus Zwickau als Treuhänder zugeordnet.<sup>6</sup> Reichtümer besaßen die Rosengartens nicht. Der Abwicklungsbescheid vom 4. April 1939 besagt, dass per Saldo 1.184,67 RM verblieben, von denen nicht bekannt ist, ob Rosengarten sie jemals ausgezahlt bekam.<sup>7</sup>

Verarmt emigrierte Adolf Rosengarten im April 1940 mit Unterstützung internationaler jüdischer Gemeinschaften nach Shanghai. Hier wurden Dr. Heinrich

---

5 Die Vollzugsmeldung der geforderten Wiederherstellung des Straßenbildes in Aue vom 9.1.1939 erwähnt zwei jüdische Männer und zwei jüdische Frauen, die gemäß Verfügung vom 13.12.1938 fristgemäß angezeigt hätten, „daß die Schäden an Gewerbebetrieben und Wohnungen, welche infolge der Ereignisse Mitte November 1938 entstanden sind, [...] beseitigt sind“. Schreiben an den Regierungspräsidenten, 9.1.1939, gez. Bürgermeister, Kreisarchiv Aue, Bestand „Rat der Stadt Aue“, Bibliothek, 345.

6 Siehe Schreiben des Kreishauptmannes I. A. Kunz, 13.12.1938, ebenda.

7 Siehe Abwicklungsbescheid, Stadtarchiv Aue, ebenda.

Mannes, Zahnarzt aus Aue, dessen Angehörige sowie der jüdische Bürger Alfred Meinzer, Geschäftsmann aus Aue, seine Leidensgefährten. Seine Frau Theresia konnte ihm nicht folgen, da sie an einer schweren Lungenkrankheit litt. Sie blieb in Aue mittellos zurück, auf die Solidarität ihrer engsten Freunde angewiesen. Theresia Rosengarten, die ihrem Gatten in schwerster Zeit die Treue hielt, wurde nach dem Zusammenbruch des Nazi-Reiches politisch aktiv. Seit der Gründung des Demokratischen Frauenbundes Deutschlands wirkte sie in ihm für die Frauenbewegung in Aue. Sie wurde in der DDR als Verfolgte des Naziregimes anerkannt. 1970 verstarb sie 82-jährig in Aue.

Über Adolf Rosengartens letzte beiden Lebensjahre ist nichts bekannt. Am 24. Mai 1943 verstarb er in der Krankenstube eines Heimes in Shanghai. Er wurde am 25. Mai 1943 auf dem Friedhof Point Rd. beigesetzt. So besagt es ein Brief des Hilfskomitees der jüdischen Gemeinde Stockholm in guten Diensten für das Hilfskomitee Shanghai vom 15. Dezember 1943.<sup>8</sup> Eine letzte Erinnerung an ihn hinterließ Sanitätsrat Dr. Heinrich Mannes in einer im November 1951 aus Anlass des 13. Jahrestages der Nazipogrome vor Auer Bürgern gehaltenen Rede, aus der nicht zuletzt wegen drohenden Salonfähigmachens rechter Parolen in Sachen zitiert werden soll:

„In unserer Stadt lebten sie friedlich, arbeitsam und fleißig mitten unter uns. Wer von den Auern kannte sie nicht: die Familien Thorn, Schifftan, Rosenthal, Mattias, Liebler und Kaiser. Einst wurden sie abgeholt, und jeder für sich musste einen Weg gehen, den wir nicht einmal genau nachzeichnen und beschreiben können, den Weg der Vernichtung.

Wohin sind sie gegangen, wo sind sie geblieben?

Wir wissen es nicht. Wir wissen nicht einmal, ob der, dem wir heute die Hand reichen, mitschuldig war. Wir haben vergeben, aber nicht vergessen.

Auch du, Adolf Rosengarten, musstest fern der Heimat, fern von deiner lieben Frau, als Opfer des Faschismus dein Leben lassen. Du gingst mit uns als guter Kamerad. An jedem 9. November waren wir Auer im fernen Osten, wohin uns die Emigrationswelle als Strandgut gespült hatte, in unserer ärmlichen Behausung zusammen und gedachten der Heimat und des Tages, an dem unser ganzes bisheriges Leben in Trümmer ging, an dem wir Heim, Hof, Existenz und Heimat verloren.

[...] Wir bösen Juden, die vom berüchtigten ‚Stürmer‘ als Teufel angeprangert wurden, gedachten in Liebe derer, die auch in unserem Städtchen als aufrechte Menschen mit Menschlichkeit nicht gekargt, uns ihr Mitleid gezeigt und bewiesen hatten und unter Opfer und Gefahr uns treu geblieben waren. Wir gedachten in Dankbarkeit ihrer.

---

8 Antwortschreiben des Hilfskomitees der jüdischen Gemeinde Stockholm – Mosaiska Församlingen – ‚Wahrendorffgarten 3, Stockholm 3, vom 15.12.1943, an Frau Theresia Rosengarten, VdN-Hauptarchiv im Bezirksarchiv Karl-Marx Stadt, Personalakte Theresia Rosengarten.

Wir gedachten dann in der stillen Nacht des 9. November im fernen China unseres gemeinsamen Leidens.

Sie hatten dich blutig geschlagen, und im Konzentrationslager Buchenwald, jenem furchtbaren Alpdruck mit den täglichen Qualen, die nichts Menschliches für uns Insassen des Judenlagers an sich hatten, haben sie den Grund gelegt zu deinem Leiden, dem du dann unter Entbehrungen der Emigration, dem mörderischen Klima des trockenen Sommers, schließlich erlagst.

In der improvisierten Krankenstube des Emigrantenkrankenhauses in Shanghai starbst du, und wir drückten dir auf deinem armseligen Lager die Augen zu. Du starbst als Opfer des Faschismus, und als Opfer mahnst du: Nie wieder Rückkehr zum Faschismus, zur Barbarei, zur Menschenjagd!

Zeigen wir uns als Volk der Dichter und Denker würdig der humanistischen Ideale!<sup>69</sup>

---

9 Redemanuskript von Dr. Heinrich Mannes, Privatarchiv des Vf.

„Sie konnten zusammen nicht kommen...“

Wie die Brüder Makarenko in den 1930er-Jahren versuchten,  
ihre erzwungene Trennung zu überwinden

Götz Hillig

Die Mitarbeiter des Makarenko-Referats der Forschungsstelle für Vergleichende Erziehungswissenschaft der Philipps-Universität hatten 1971 einen kleinen Kreis von Interessenten zu einem Kolloquium nach Marburg eingeladen. Wir stellten unseren Kollegen, die aus der Bundesrepublik und aus Italien angereist waren, Vitalij Makarenko vor, einen jüngeren Bruder des bekannten Pädagogen.<sup>1</sup> Die Erschließung dieser neuen Personenquelle gab der biografischen Forschung neue Impulse. Sie verstärkte aber auch die bereits Ende der 1960er-Jahre begonnene Konfrontation mit maßgeblichen Ideologen unter den Erziehungswissenschaftlern in Moskau und Ostberlin, die sich von ihren westdeutschen Kollegen und speziell denen in Marburg das Produkt ihrer Propaganda („unser Makarenko“) nicht streitig machen lassen wollten.<sup>2</sup>

Vitalij Semenovič Makarenko (1895-1983), Absolvent einer Militärschule, hatte sich 1919 als ehemaliger Offizier der zaristischen Armee den konterrevolutionären „Weißgardisten“ angeschlossen und war mit ihnen emigriert. Dieser „Makel“ in der Biografie des „führenden sowjetischen Pädagogen“ Anton Semenovič Makarenko (1888-1939) war in der UdSSR bis zur Perestrojka verschwiegen worden. Entsprechendes gilt für den Einfluss von Vitalij Makarenko, der vor der Emigration an der von Anton Makarenko geleiteten Schule u. a. Turnen unterrichtet hatte, auf die Herausbildung der von militärischen Elementen geprägten, in der Gor'kij-Arbeitskolonie und der Dzeržinskij-Jugendkommune praktizierten

---

1 Siehe Kolloquium mit V. S. Makarenko (Marburg, 4. Juli 1971), in: Gerda Achinger/Erika Gartmann/Götz Hillig (Hrsg.): Makarenko-Materialien III. Quellen zur Biographie des jungen Makarenko (1888-1920), Marburg 1973, S.145-156.

2 Nachdem ich 1972 während eines Forschungsaufenthaltes in Moskau meine Kollegen aus der Akademie der Pädagogischen Wissenschaften der UdSSR über diese neue Personenquelle informiert und ihnen den von mir verfassten Entwurf der Einführung zu der geplanten deutschsprachigen Edition übergeben hatte, wurde eine Kopie davon Edgar Günther(-Schellheimer) im Ministerium für Volksbildung der DDR zugeleitet, wie dieser mir später berichtete. Daraufhin erfolgte, ausgehend von dem Ministerium, auch die Bewertung der anstehenden Marburger Publikation als „eindeutig antikommunistisch und antisowjetisch“, und der Moskauer Makarenko-Forscher Valentin Kumin wurde veranlasst, seinen zur Veröffentlichung in der „Učitel'skaja gazeta“ geschriebenen und dem Berliner Ministerium zur Kenntnisnahme vorgelegten positiven Artikel über V. S. Makarenkos Erinnerungen entsprechend zu ändern und uns Marburger der Verfälschung A. S. Makarenkos zu bezichtigen. Dazu und zur Konfrontation generell siehe Götz Hillig/Irene Wiehl (Hrsg.): 25 Jahre Makarenko-Referat, Marburg: Makarenko-Referat 1993.

originären Erziehungskonzeption. Zur Rehabilitierung Vitalij Makarenkos in seiner Heimat hat nicht zuletzt der im Juli 2005 erstmals ausgestrahlte Moskauer Fernsehfilm „Semejnye tajny Antona Makarenko“ (Die familiären Geheimnisse des Anton Makarenko) beigetragen, der seitdem noch mehrmals gesendet wurde und auf diese Weise weltweit ein Millionenpublikum erreichte. In dem Film wird auch ein Ausschnitt aus der Aufzeichnung des Marburger Kolloquiums mit Vitalij Makarenko gezeigt.

Nach jeweils drei Jahren Aufenthalt in der Türkei und in Bulgarien lebte Vitalij Makarenko seit 1926 in Frankreich. Dort verdingte er sich zunächst im Süden des Landes als Hilfsarbeiter in einem Metall verarbeitenden Betrieb sowie in einer Schiffsreparaturwerkstatt und zugleich als Musiker, bevor er nach Lyon und schließlich 1930 nach Paris übersiedelte. Hier betätigte er sich erfolgreich als Fotograf mit eigenem Atelier.<sup>3</sup> Bis Ende der 1920er-Jahre hatten die Brüder Makarenko miteinander im Briefwechsel gestanden.

Dass Anton Makarenko einen Bruder hatte, der in Frankreich lebte, war dem tschechischen Makarenko-Forscher Libor Pecha Mitte der 1960er-Jahre während eines Studienaufenthalts in der Sowjetunion von ehemaligen Zöglingen des Pädagogen berichtet worden. Nach der Niederschlagung des „Prager Frühlings“ 1968 sah er keine Möglichkeit mehr, entsprechende Nachforschungen selbst anzustellen, und so weihte er uns „Marburger“ in dieses Geheimnis ein. Mitarbeitern des Makarenko-Referats gelang es schließlich 1970, Vitalij Makarenko in einem Altersheim an der Côte d’Azur ausfindig zu machen und zur Niederschrift seiner Erinnerungen an die gemeinsam mit seinem Bruder verbrachte Kindheit und Jugend zu gewinnen.<sup>4</sup>

Aus den zunächst in deutscher (Marburg 1973) und italienischer Übersetzung (Rom 1977) und schließlich auch im russischen Original (Marburg 1985) publizierten Erinnerungen geht hervor, dass der Autor vom frühen Tod seines Bruders Anton aus der Pariser Emigrantenzeitung „Poslednie novosti“ (Letzte Neuigkeiten) vom 3. April 1939 erfahren hatte, in der gemeldet worden war, dass „am 1. April in Moskau der Schriftsteller Makarenko ganz unerwartet an Herzversagen gestorben ist“.<sup>5</sup> Vitalij erfuhr auf diese Weise auch, dass Antons sehnlichster Wunsch, Schriftsteller zu werden, in Erfüllung gegangen war. Von den Erfolgen seines Bruders auf literarischem Gebiet hatte Vitalij Makarenko jedoch bereits ein wenig früher Kenntnis erhalten, was er in seinen Erinnerungen, wohl aus kompositorischen Gründen, „übergang“. Seiner in Moskau lebenden, erst nach seiner Emigration in der Ukraine geborenen Tochter Olimpiada hatte er, außer dem bereits erwähnten Nachruf, eine weitere Notiz aus der Pariser Zeitung vom 4. Februar 1939 zugeschickt, in der von sowjetischen Schriftstellern (unter

---

3 Siehe Getc Chillig [Götz Hillig] (Hrsg.): Na raznych beregach. Sud’ba brat’ev Makarenko [An verschiedenen Ufern. Das Schicksal der Brüder Makarenko], Moskva 1998, S.352f.

4 Siehe Ders.: Kak my našli brata A. S. Makarenko [Wie wir A. S. Makarenkos Bruder fanden], in: Narodnoe obrazovanie (Moskva), 1993, Nr. 2, S.103-105.

5 Faksimile in: Chillig, Na raznych beregach, S.211.

ihnen Makarenko) die Rede ist, die für ihre Verdienste auf dem Gebiet der Literatur mit einem Orden ausgezeichnet worden waren. Anton Makarenkos Name ist dort von Vitalijs Hand unterstrichen.<sup>6</sup>

Auf der Basis bereits bekannter sowie neu erschlossener Quellen soll im Folgenden skizziert werden, wie Anton und Vitalij Makarenko in den 1930er-Jahren versucht hatten, etwas über das Schicksal des jeweils anderen in Erfahrung zu bringen,<sup>7</sup> einer Zeit, als die Korrespondenz zwischen den Brüdern erschwert bzw. unmöglich gemacht worden war.

Analysiert man die Stenogramme von Anton S. Makarenkos Vorträgen und Diskussionsbeiträgen sowie die Manuskripte seiner publizistischen Beiträge, so fällt auf, dass dann, wenn dort vom Ausland die Rede ist, der Autor stets Frankreich vor Augen hatte, wo sein Bruder lebte. Entsprechende Ausführungen hat Galina Stachievna Makarenko (Sal'ko; 1892-1962), die Witwe des Pädagogen und Schriftstellers und damit auch Hüterin seines Nachlasses, im Zuge der Druckvorbereitung aus den Autorenmanuskripten und Vortragsstenogrammen wohlweislich gestrichen bzw. „neutralisiert“. Zwei Stellen übersah sie dabei ganz offensichtlich. Die eine findet sich in dem Fragment gebliebenen „Versuch einer Methodik der Arbeit einer Kinder-Arbeitskolonie“ vom Herbst 1932, und zwar in dem Abschnitt „Das Kollektiv“, wo es heißt: „Wir sagen ‚das Kollektiv der Mitarbeiter der GPU‘, wir werden jedoch nicht sagen: ‚das Kollektiv des französischen Innenministeriums‘.“<sup>8</sup> Der andere nicht getilgte Hinweis auf Frankreich ist im Stenogramm von Makarenkos Referat als Leiter der neu eröffneten Dzeržinskij-Kommune auf einer Diskussionsveranstaltung im Ukrainischen Forschungsinstitut für Pädagogik am 14. März 1928 in Char'kov, damals Hauptstadt der Ukrainischen SSR, enthalten. Auf die Frage eines Kritikers, warum er dort

---

6 Ebenda, S.212. In dieser Pressenotiz wird darauf hingewiesen, dass die Ordensverleihung für einige Schriftsteller, die „erst kürzlich verschiedenen Beschuldigungen durch die Partei ausgesetzt waren“, darunter auch Makarenko, als ein Beweis für deren Rehabilitation gelten könne. Letzteren hatte man zu Beginn des Jahres 1939 aufgrund seines neuen Romans „Flaggen auf den Türmen“ scharf kritisiert. Beide Zeitungsausschnitte aus dem Besitz von Olimpiada Vital'evna befinden sich heute im Archiv des Kremenčuger Makarenko-Museums.

7 Auf die sowjetische Primär- und Sekundärliteratur konnte dabei nur bedingt zurückgegriffen werden. Die in dieser von der Marburger Forschung aufgedeckten Manipulationen und „weißen Flecken“ (siehe Götz Hillig: Sankt Makarenko. Zur Editionspraxis der Akademie der Pädagogischen Wissenschaften der RSFSR/UdSSR /1950-1983/, Marburg: Makarenko-Referat 1984) unterstreichen einmal mehr die Notwendigkeit, eine wissenschaftliche Biografie sowie eine historisch-kritische Edition der Werke dieses bedeutenden Pädagogen zu erarbeiten.

8 A. S. Makarenko: Sočinenija v semi tomach. 2-oe izd. [Werke in sieben Bänden. 2. Aufl.], Moskva 1957-58 (zit.: S), t. 5 [Bd. 5], S.461-495, hier S.475; dt. Übers.: Werke, Berlin/DDR 1959-64 (zit.: W), Bd. 5, S.493; auch in: Ders.: Pedagogičeskie sočinenija v 8-i tomach, Moskva 1984-86 (zit.: PS), t. 1, S.166-190, hier S.176; siehe ders.: Pädagogische Werke in acht Bänden [Bde. 1-3], Berlin (DDR) 1988-89 (zit.: PW), Bd. 1, S.260-294, hier S.274.



Trompeten benötige, hatte Makarenko geantwortet: „Nehmen wir einmal an, heute sind Franzosen eingetroffen, und sie wurden vom Orchester begrüßt. Wenn das Orchester spielt, werden Sie sagen, das ist militärischer Geist. Da jede Truppeneinheit ein Orchester hat, ist das militärischer Geist, da es aber auch in jeder Fabrik ein Orchester gibt, ist das kein militärischer Geist, und in einer Messingtrompete steckt keinerlei militärischer Geist.“<sup>9</sup>

Von Interesse sind auch die redaktionellen Eingriffe in einen Brief A. S. Makarenkos vom 7. Dezember 1938 an den ehemaligen Dzeržinskij-Kommunarden Leonid Konisevič, der Seemann geworden und 1936 für seine Teilnahme an der Evakuierung von Kindern aus dem Hafen Bilbao im Spanischen Bürgerkrieg mit einem Orden ausgezeichnet worden war. Aus den von diesem Zögling empfangenen Berichten hatte Makarenko auf dessen literarisches Talent geschlossen. So versuchte er in dem betreffenden Brief Konisevič anzuregen, sich auf seinen Schiffsreisen Notizen zu machen und auf deren Grundlage ein literarisches Werk zu schreiben: „Wir haben doch kein einziges Buch über Westeuropa, keine einzige gut geschriebene Zeile.“ Für die Publikation dieses Briefes in der 2. Auflage der „Werke“ wurde der betreffende Satz wie folgt geändert: „Wir haben doch kein einziges *bolschenistisches* Buch über Westeuropa, keine einzige Zeile.“ Darüber, wie der zukünftige Literat dabei verfahren soll, heißt es in der veröffentlichten Version des Briefes: „Man muss nur alles mit unseren sowjetischen Augen sehen...“ – doch einen solchen Satz sucht man im Original dieses Schreibens vergebens.<sup>10</sup> Mit Hilfe derartiger politisierter „Unterschiebungen“ wollten die Moskauer Redakteure die Aufmerksamkeit der Leser von dem offensichtlichen Wunsch Makarenkos ablenken, etwas über die aktuelle Situation in Westeuropa zu erfahren, der Welt, in der sein Bruder lebte.<sup>11</sup>

---

9 Für die Erstveröffentlichung des betreffenden Stenogramms in der 2. Auflage der lange Zeit maßgeblichen, auch ins Deutsche übersetzten siebenbändigen Ausgabe der „Werke“ (1957/58) war in einer Textstelle, die den hier wiedergegebenen Ausführungen A. S. Makarenkos unmittelbar vorangeht und diese einleitet, das Wort „Franzosen“ von der wachsamem Witwe übrigens durch „Teilnehmer einer Exkursion“ ersetzt worden; während die oben wiedergegebene zweite Nennung ihrer Aufmerksamkeit entgangen war. Siehe: S, t. 5, S.325-340, hier S.338; W, Bd. 5, S.354; auch in: PS, t. 1, S.69-80, hier S.78; PW, Bd. 1, S.110-125, hier S.123; Publikation des Stenogramms (russ./dt.) in: Götz Hillig (Hrsg.): Auf dem Gipfel des „Olymp“. Dokumentation über Makarenkos Konflikt mit der ukrainischen „Sozialerziehung“ (Februar/März 1928), Marburg: Makarenko-Referat 1991, S.38-109, hier S.100.

10 Siehe Götz Hillig: Vom allzu „nachlässigen“ Umgang mit Makarenkos Nachlaß, in: Edgar Günther-Schellheimer (Hrsg.): Beiträge zur Makarenko-Forschung in Deutschland, Berlin (DDR) Makarenko-Forschungsstelle 1990, S.65-87, hier S.70-75.

11 Im Kommentar zu der weiterhin in nicht korrekter Form wiedergegebenen Publikation des Briefes wird in der achtbändigen Ausgabe der „Pädagogischen Werke“ (1983-1986), wovon vor der „Wende“ in der DDR die drei ersten Bände auch in deutscher Übersetzung erschienen waren, sogar behauptet, diese erfolge „nach der Archivquelle“. PS, t. 8, S.229.

Inwiefern Anton Makarenko, der als Jugendlicher laut Zeugnis seines Bruders neben Geschichts- und Sachbüchern mit großem Eifer auch russische bzw. übersetzte Belletristik gelesen hatte, die damals in der Sowjetunion erschienenen Übersetzungen zeitgenössischer französischer Belletristik verfolgt hat, lässt sich nicht mit Sicherheit sagen. Die nach seinem Tod von der Witwe aus politischer Vorsicht „gesäuberte“ Privatbibliothek, die sich in Kremenčug befindet, enthält nur ein einziges Werk eines Schriftstellers aus Frankreich, das dieser vermutlich aus Interesse an diesem Land erworben und gelesen hat: den Roman „Le cheval de Troie“ (Das trojanische Pferd) des jungen Autors Paul Nizan (1905-1940). In dem 1935 im Original und 1936 in russischer Übersetzung herausgegebenen Buch ist der Kampf gegen die faschistische Bedrohung thematisiert. Nizan, ein Schulkamerad und Freund Jean Paul Sartres, seit 1928 Mitglied der Kommunistischen Partei, hatte an diesem Werk während eines Aufenthalts in der Sowjetunion gearbeitet. Seine Verfehmung nach dem Austritt aus der Französischen KP als Reaktion auf den Hitler-Stalin-Pakt war Makarenkos Witwe ganz offensichtlich nicht bekannt geworden; andernfalls hätte sie dieses Buch aus der Bibliothek ihres Mannes entfernt.<sup>12</sup>

Spuren der Wachsamkeit Galina Stachievna Makarenkos lassen sich auch auf einem anderen Gebiet ausmachen. Anfang der 1970er-Jahre, im Zusammenhang mit der Vorbereitung der Marburger Makarenko-Ausgabe, hatte ich in der Moskauer Lenin-Bibliothek, auf der Suche nach bisher nicht beachteten Publikationen des Pädagogen und Schriftstellers, systematisch entsprechende sowjetische Periodika aus den 1930er-Jahren durchgesehen. Dabei entdeckte ich in der Zeitschrift „Revue de Moscou“ und der Zeitung „Le journal de Moscou“ zwei unbekannte Texte Makarenkos von 1937 bzw. 1938 in französischer Sprache: „Le chemin de la vie“ (Der Weg ins Leben) und „La femme soviétique“ (Die sowjetische Frau). Beide Artikel enthalten gezielte Hinweise, mit deren Hilfe ihr Autor ganz offensichtlich dem in Frankreich lebenden Bruder signalisieren wollte, dass sein Jugendtraum, „Schriftsteller und berühmt zu werden“,<sup>13</sup> in Erfüllung gegangen war.

Bei dem ersten Text handelt es sich um eine Übersetzung des Artikels „Die Berufswahl“ (Vybor professii), dessen russische Version erstmals 1948 in der einbändigen Ausgabe der „Pädagogischen Werke“ A. S. Makarenkos publiziert worden war, und zwar mit dem nicht zutreffenden Vermerk „Erstveröffentlichung“.<sup>14</sup> In dem Beitrag kommt Makarenko auch auf seine Herkunft und Praxis

---

12 Bücher von in Misskredit geratenen Autoren aus Makarenkos Bibliothek wurden vor der zu Beginn der 1950er-Jahre erfolgten Übergabe derselben an das Makarenko-Museum in Kremenčug von der Witwe entweder an Personen ihres Vertrauens überstellt (und z. T. von diesen später dem Moskauer Makarenko-Museum übergeben) oder aber vernichtet.

13 A. Makarenko: Fullness of Soviet life brings colourful novels into being, in: Moscow News, 1938, Nr. 45 (7.11.), S.2. Siehe auch die Übers. ins Russ. in: PS, t. 7, S.96-99, hier S.96.

14 In dieser Form ist der Beitrag auch in allen in der UdSSR erschienenen mehrbändigen Makarenko-Textsammlungen nachgedruckt worden. Im Kommentar dazu zitieren die

als Volksschullehrer „unter dem Zaren“ sowie die seinem Bruder aus ihrem Briefwechsel bekannte sozialpädagogische Tätigkeit „unter der Sowjetmacht“ zu sprechen. Dazu heißt es dort: „Ich habe neun Jahre in einer Eisenbahnschule gearbeitet und an die 500 Menschen ins Leben entlassen.“ „Nach der Revolution hatte mir das Schicksal ‚die allerunterste Schicht der Menschheit‘ anvertraut – die Verwahrlosten [...] Bald werden es 17 Jahre sein, dass ich mit ihnen arbeite.“<sup>15</sup>

Die französische Version dieses Artikels ist in Band 9 der Marburger Ausgabe (1978) enthalten. Das veranlasste die Redakteure der letzten sowjetischen Makarenko-Edition (A. A. Frolov u. a.) zumindest dazu, bei dessen Abdruck in Band 4 (1984) im Kommentar zu erwähnen, dass der Beitrag „Die Berufswahl“ bereits 1937 publiziert worden war.<sup>16</sup> Im Zusammenhang mit der Publikation des Artikels „Le chemin de la vie“ in der „Revue de Moscou“ wird der in Frankreich noch unbekannte Verfasser wie folgt eingeführt: „A. Makarenko, l’auteur du célèbre roman ‚Le Poème Pédagogique‘ (A. Makarenko, Autor des bekannten Romans ‚Das pädagogische Poem‘)“.<sup>17</sup>

Ich kann mich noch gut an jenen Abend erinnern, als ich im Oktober 1973, nach der Entdeckung der beiden für Frankreich bestimmten Publikationen A. S. Makarenkos, von V. E. Gmurman und seinen Mitarbeitern im Institut für Theorie und Geschichte der Pädagogik der Akademie der Pädagogischen Wissenschaft der UdSSR auf meine Bitte hin zu einem Gespräch empfangen wurde. Gmurman, zu jener Zeit der führende sowjetische Makarenko-Forscher, war von meiner Information über die Existenz französischsprachiger Veröffentlichungen Makarenkos äußerst betroffen, und er sagte mir – in Gegenwart seiner Mitarbeiter – geradeheraus, dass Galina Stachievna der Moskauer Arbeitsstelle für die siebenbändige Ausgabe außer russisch- und ukrainischsprachigen Beiträgen nur

---

verantwortlichen Redakteure (V. E. Gmurman u. a.) folgenden Eintrag aus Makarenkos Tagebuch vom 14. August 1937: „Artikel über die Berufswahl für die französische Zeitschrift“ (S, t. 5, S.535; W, Bd. 5, S.560; PS, t. 4, S.381). Dieser Hinweis hatte mich seinerzeit veranlasst, nach der betreffenden Publikation zu suchen.

15 Siehe die Wiedergabe dieser Textstellen entsprechend dem russ. Ms. in: S, t. 5, S.392-394, hier S.392, 393; W, Bd. 5, S.410-412, hier S.410f.; PS, t. 4, S.38f., hier S.38. Die oben zitierten biografischen Angaben fehlen allerdings in der frz. Publikation.

16 Siehe PS, t. 4, S.381; natürlich ohne einen Hinweis auf diese Entdeckung ihrer deutschen Kollegen wie auch ganz generell auf die Existenz der Marburger Ausgabe, deren Erscheinen die Moskauer Forscher, wie das von ihnen später bestätigt wurde, seinerzeit wacherüttelt und veranlasst hatte, sich erneut mit dem damals vonseiten der sowjetischen Erziehungswissenschaft fast schon abgeschriebenen Makarenko zu befassen. Dabei sollte auch dessen Oeuvre vollständig und wissenschaftlichen Anforderungen gemäß zugänglich gemacht werden.

17 Revue de Moscou, 1937, Nr. 9, S.26. Ein vergleichbarer Hinweis ist auch im „Journal de Moscou“ bezüglich des zweiten Beitrags enthalten – einer ausführlicheren Variante des am Vortag in der „Literaturnaja gazeta“ erschienenen Artikels „Sowjetische Fliegerinnen“ (Sovetskie letčicy). Le Journal de Moscou, 1938, Nr. 45 (11.10.), S.4.

Publikationen auf Englisch zur Verfügung gestellt hatte.<sup>18</sup> So war es Makarenkos Witwe gelungen, fast alle Spuren im Leben und Schaffen ihres Mannes, die nach Frankreich und damit zu dessen Bruder führen könnten, zu tilgen.

Noch vor den beiden französischsprachigen Publikationen A. S. Makarenkos hatte die Zeitung „Le Journal de Moscou“ in einer ihrer ersten Ausgaben, am 14. Juli 1934, eine ausführliche Rezension zu Teil 1 des „Pädagogischen Poems“ veröffentlicht,<sup>19</sup> dessen Vorabdruck zu Beginn jenes Jahres in dem von Maksim Gor’kij gegründeten Almanach „God semnadcaty“ (Das siebzehnte Jahr [nach der Oktoberrevolution]) erschienen war. Hervorzuheben ist, dass dieser äußerst positive Beitrag – aus der Feder von A. Dmitriev, dem Leiter des Ressorts Literatur des „Journal de Moscou“ – publiziert wurde, noch bevor in der sowjetischen Presse jene breite Diskussion über das „Poem“ einsetzte, die Makarenko als Schriftsteller bekannt gemacht hat. Ihn charakterisiert der Rezensent dabei als einen „zutiefst aufrechten Menschen, der unerschütterlich an die Richtigkeit und an den Erfolg seines Schaffens glaubt“. Man kann wohl davon ausgehen, dass A. S. Makarenko während seines Moskau-Aufenthalts im April 1934 in der Redaktion der für das Ausland bestimmten Zeitung vorgesprochen hatte, um dort die Möglichkeit einer Präsentation des „Pädagogischen Poems“ für französischsprachige Leser zu eruieren.

Bereits nach der Übersiedlung in die sowjetische Hauptstadt erfuhr Makarenko von Bemühungen des Direktors des Staatsverlags für Schönegeistige Literatur in Moskau, N. N. Nakorjakov, eine französische Übersetzung des „Pädagogischen Poem“ erstellen zu lassen. Makarenko gab dazu seine Zustimmung, obwohl, wie aus einem Tagebucheintrag hervorgeht, eine Honorarzahlung dafür nicht in Aussicht stand und er als nun „freier Schriftsteller“ auf entsprechende Einkünfte angewiesen war. Am 13. Mai 1937 notierte er: „Gab Nakorjakov das ‚PP‘ für die französische Übersetzung. Wie es scheint, läuft es über die ‚Lit. Agentur‘. Das bedeutet, ohne eine Kopeke.“<sup>20</sup> Die französische Ausgabe des Buchs – „Le chemin de la vie“ – erschien in Paris jedoch erst 1939.<sup>21</sup>

---

18 15 Jahre später fand ich im Makarenko-Bestand des Zentralen Staatsarchivs für Literatur und Kunst der UdSSR hierfür eine Bestätigung: In den dort aufbewahrten biographischen Skizzen und Verzeichnissen der Veröffentlichungen A. S. Makarenkos, die von Mitarbeitern der Moskauer Arbeitsstelle im Zuge der Vorbereitung der siebenbändigen Edition erstellt worden waren, fehlt jeder Hinweis auf die französischsprachigen Beiträge. Siehe Rossijskij gosarchiv literatury i iskusstva (Russländisches Staatsarchiv für Literatur und Kunst; RGALI), 332-4-444.). Dass die entsprechenden Belegexemplare aus dem Besitz des Pädagogen und Schriftstellers nicht erhalten geblieben sind, versteht sich nach dem oben Ausgeführten wohl von selbst.

19 Le Journal de Moscou, 1934, Nr. 11 (14.7.), S.4.

20 RGALI, 332-5-15, Bl. 2 Rück.

21 In den – inzwischen als 5. Findbuch (opis’ 5) in den Makarenko-Bestand des RGALI eingearbeiteten und damit allgemein zugänglich gemachten – Unterlagen befinden sich auch einige Rezensionen (in russischer Übersetzung) zu der Anfang März 1939 in Paris erschienenen französischen Ausgabe von Teil 1 des „Pädagogischen Poems“. Diese Bei-

In diesem Zusammenhang muss auch ein Artikel mit der Überschrift „Die Volksbildung in der UdSSR“ (Narodnoe prosvetščenie v SSSR) erwähnt werden. Die Überschrift wie auch der ganz offensichtlich für Leser im Ausland bestimmte Inhalt dieses Beitrags erlauben den Schluss, dass Makarenko ihn für eine sowjetische Publikation im Rahmen der Weltausstellung 1937 geschrieben hatte, deren Eröffnung am 25. Mai jenes Jahre erfolgte, und zwar... in Paris! Die von mir zunächst favorisierte Vermutung, dass die Edition von Makarenkos Beitrag in Gestalt einer französischsprachigen Broschüre geplant gewesen sein könnte, erwies sich als falsch – eine solche Ausgabe ließ sich weder in der Sowjetunion noch in Frankreich nachweisen.<sup>22</sup>

Das oben Dargelegte erlaubt den Schluss, dass Publikationen in französischer Sprache für Anton Makarenko offensichtlich die einzige legale Möglichkeit darstellten, Vitalij Informationen über Erfolge auf seinem zu Beginn der 1930er-Jahre neu erschlossenen Betätigungsfeld, der Literatur, zukommen zu lassen. Doch dem Bruder in Paris wurde nichts von der Existenz all dieser Publikationen bekannt. Laut Vitalijs Aussagen hatte er die „bolschewistische Presse“ generell nicht zur Kenntnis genommen. So waren alle Versuche A. S. Makarenkos, auf diese Weise Kontakt aufzunehmen, von vornherein zum Scheitern verurteilt.

Seine Frau, Galina Stachievna Sal'ko, die der Partei der Bolschewiki angehörte, hatte die politische Lage im Land wohl intuitiv besser erfasst als der „parteilose“ A. S. Makarenko. Ihr war klar, dass jedwede Verbindung zu dem emigrierten Bruder für ihren Mann wie auch für beide Familien gefährlich werden konnte. Wie Tatjana L. Lebedeva, eine Enkelin Galina Stachievnas, mir berichtete, war Anton Semenovič laut Zeugnis seiner Frau in Zusammenhang mit dem Briefwechsel mehrmals zur Char'kover GPU zu „vertraulichen“ Gesprächen über den Abbruch der Kontakte mit seinem Bruder einbestellt worden. Im Brief vom 25. Oktober 1971 an das Marburger Makarenko-Referat hatte sich dazu auch Vitalij Semenovič geäußert, allerdings ein wenig anders: „[...] wie mir Anton schrieb, war er mehrmals zusammen mit meinen Briefen zur GPU einbestellt worden“.<sup>23</sup>

---

träge aus der „bourgeoisen“ Presse waren dem Autor am 26. j. Mts., eine Woche vor dessen Tod, vom sowjetischen Schriftstellerverband zugeschickt worden (siehe RGALI, 332-5-79). Da sich Makarenko zu jenem Zeitpunkt aber nicht in Moskau befand, ist anzunehmen, dass er die entsprechende Sendung mit den Rezensionen nicht mehr erhalten hat. Sehr wahrscheinlich war ihm auch nicht bekannt geworden, dass die lang erwartete französische Ausgabe seines Buchs inzwischen in Paris erschienen war.

22 Unterlagen zur Entstehungsgeschichte von „Die Volksbildung in der UdSSR“ aus Makarenkos Nachlass sind nicht erhalten geblieben, dasselbe gilt auch für den äußerst dürftigen Bestand des Staatsarchivs der Russländischen Föderation zum sowjetischen Pavillon der Pariser Weltausstellung (siehe Gosarchiv Rossijskoj Federacii (GARF; Staatsarchiv der Russischen Föderation), f.9499). Es ist wohl davon auszugehen, dass Makarenko den Beitrag „Die Volksbildung in der UdSSR“ für die „Revue de Moscou“ geschrieben hat. Dieser weniger gelungene Text wurde dann jedoch durch den genannten Artikel der „Weg ins Leben“ ersetzt, der zur Weltausstellung veröffentlicht worden ist.

23 V. Makarenko: Moj brat Anton Semenovič. Vospominanija. Pis'ma [Mein Bruder Anton Semenovič. Erinnerungen. Briefe], Marburg: Makarenko-Referat 1985, S.90.

Nichtsdestoweniger hat Anton den brieflichen Kontakt zum Bruder nicht sofort aufgegeben. Wie aus der Korrespondenz mit seiner Frau (sofern diese sich ebenfalls in dem zunächst segregierten Teil des Nachlasses befindet) hervorgeht, erhielt er von Vitalij auch weiterhin Briefe und beantwortete sie, zumindest bis Herbst 1929. Am 4. November jenes Jahres, als Galina Stachievna sich zur Kur in einem Sanatorium auf der Krim aufhielt, hatte Anton ihr geschrieben: „Ich habe einen Brief von Vitja bekommen. Er bittet darum, ‚Deine Galja‘ zu grüßen, und schreibt, dass er Ihnen in diesen Tagen einen Brief schicken wird, doch zunächst bittet er darum, in seinem Namen Ihnen einen Strauß Nelken zu schenken, irgendwann wird er sich dafür erkenntlich zeigen.“<sup>24</sup>

Es gibt allen Grund zu der Annahme, dass Galina Stachievna nach dem Empfang eines solchen Briefes von ihrem Mann verlangt hat, die Korrespondenz mit seinem Bruder unverzüglich einzustellen. Wie T. L. Lebedeva betonte, war dies G. S. Sal'kos Entscheidung. „Großmutter hat mir von A. S.s Bruder erzählt, daß er ihn sehr geliebt und mit ihm lange im Briefwechsel gestanden hatte. A. S. habe sehr darunter gelitten, als sie ihn flehentlich darum bat, diesen Briefwechsel abzuberechnen. Heute kann man sagen, daß sie A. S. damals vor seiner Verhaftung bewahrt hat. [...] es trifft zu, daß diese Frage sie auch noch Ende der 50er Jahre beunruhigt hat. Denn auch damals war es noch etwas Kriminelles, einen Verwandten im Ausland zu haben, und zudem einen ‚Weißgardisten‘.“<sup>25</sup>

Ende 1929/Anfang 1930 hat A. S. Makarenko die Frage der „unerwünschten“ Auslandsverwandschaft für sich endgültig entschieden. Nach dem Zeugnis des ehemaligen Kommunarden V. I. Kolomijcev<sup>26</sup> verlas Anton Semenovič auf einer Vollversammlung den Zöglingen der „Dzeržinka“ einen Brief, den er, seinen Worten zufolge, vom Bruder erhalten hatte, sowie seine Antwort darauf. Dabei ging es um die Entscheidung, die Korrespondenz, die den Mitarbeitern und Zöglingen von Kolonie und Kommune nicht verborgen geblieben war, abzuberechnen, da A. S. Makarenko sich von der Anschuldigung seines Bruders, er habe sich „endgültig für Kopeken an die Bolschewiken verkauft“, beleidigt fühlte.<sup>27</sup> So hatte Anton Semenovič einen glaubhaften Grund für den Bruch mit seinem Bruder gefunden. Konfrontiert mit dem Zeugnis des ehemaligen Kommunarden wies V. S. Makarenko die Möglichkeit eines solchen Affronts von seiner Seite entschieden zurück.<sup>28</sup>

24 Getc Chillig [Götz Hillig]/Svetlana Nevskaja (Hrsg.): „Ty naučila menja plakat'...“. Perepiska A. S. Makarenko s ženoi (1927-1939). V dvuch tomach [„Du hast mich weinen gelehrt...“ A. S. Makarenkos Briefwechsel mit seiner Frau (1927-1939). In zwei Bänden], Moskva 1994-95, Bd. 2, S.20.

25 Ergänzungen zum Porträt A. S. Makarenkos. Götz Hillig im Gespräch mit Valentin Kumarin. (Marburg, 2. November 1988), Marburg: Makarenko-Referat 1989, S.57.

26 Gegenüber dem Verf. in Char'kov 1970.

27 Nach dem Bericht von Kolomijcev lässt sich dieser Vorfall in etwa auf den erwähnten Zeitraum beziehen.

28 Das geht aus der Korrespondenz V. S. Makarenkos mit dem Makarenko-Referat hervor. Siehe Chillig, Na raznych beregach, S.96.

In Verbindung mit der Arbeit an dem vorliegenden Beitrag fand ich im ehemaligen Parteiarchiv des Gebietes Char'kov ein Dokument, das eine Erklärung zur eigentlichen Ursache für den Abbruch der Korrespondenz A. S. Makarenkos mit seinem Bruder geben kann. Dabei handelt es sich um das Protokoll № 1 der Sitzung der „Appellations-Parteitroika“ der Char'kover Gebiets-Kontrollkommission vom 22. April 1930 zur Verhandlung von Berufungssachen bezüglich der Zelle der Gewerkschaft der „Bildungsarbeiter“.<sup>29</sup> Auf der Tagesordnung der Sitzung, an der 150 Personen (Parteimitglieder und Parteilose) teilnahmen, stand als Punkt 1 die „Durchsicht der Sache Sal'ko, Galina Stepanovna (!), Parteimitglied seit Dezember 1917“. Aus dem Sitzungsprotokoll geht hervor, dass sie „wegen Krankheit (Tuberkulose) 3 Jahre“ nicht gearbeitet hatte. Entsprechend den Aussagen zweier Zeugen aus der Volksbildungsverwaltung war G. S. Sal'ko bis zu ihrer Erkrankung ein aktives Parteimitglied gewesen; als eine „feinfühlig und gute Genossin zeigt sie am Parteileben Interesse“. Aufgrund dieser Bekundungen fasste die Appellations-Troika folgenden Beschluss: gilt als „überprüft“.<sup>30</sup> Drei Wochen später entschied dieses Organ die Frage der Parteimitgliedschaft von Galina Stachievna positiv.<sup>31</sup>

Als G. S. Sal'ko Mitte Dezember 1929 aus dem Sanatorium nach Char'kov zurückgekehrt war, war die am 9. November eröffnete Säuberung der Parteiorganisation der Bildungsarbeiter des für sie zuständigen Oktober-Bezirks der Hauptstadt bereits in vollem Gang gewesen. Ende 1929 oder Anfang 1930 hat diese Überprüfung der Parteidokumente zweifellos auch G. S. Sal'ko erfasst. Als politisch aufgeweckter Person muss ihr die große Gefahr, die vom Briefwechsel ihres Ehemanns mit dem in der Emigration lebenden Bruder ausging, sofort klar geworden sein. Der entscheidende Faktor für die Einstellung von A. S. Makarenkos Briefwechsel mit dem Bruder war, wie sich aus dem hier Dargelegten schließen lässt, eine entsprechende Forderung seiner Frau, die befürchtete, ihr Parteibuch zu verlieren und auf diese Weise ihrem über alles geliebten Sohn als Kind einer Verstoßenen die Karriere zu „verbauen“. Die Beharrlichkeit G. S. Sal'kos und nicht die Warnungen der Organe der GPU führten letztlich zum Abbruch der Kontakte Makarenkos mit seinem Bruder. A. S. Makarenko entschied sich aus Liebe zu seiner Frau für den Abbruch dieser Korrespondenz und setzte die oben erwähnte „Inszenierung“ auf der Vollversammlung der Kommunarden in die Tat um. Bereits am 30. März 1930 fragte Vitalij ihn auf einer Postkarte aus Paris, warum er auf seine Briefe nicht antworte. So hatte die Angst einer Kommunistin – „einer stolzen Persönlichkeit, die nicht auffallen wollte“ – vor Unan-

---

29 Siehe Gosarchiv Char'kovskoj oblasti [Staatsarchiv des Gebiets Char'kov], p-58-1-18, Bl. 14.

30 Ebenda.

31 Ebenda. Was diese jedoch nicht davor bewahrte, bei der folgenden Überprüfung (1933) aus der Liste der Mitglieder gestrichen zu werden. In einem Lebenslauf L. M. Sal'kos aus dem Jahr 1937 heißt es, seine Mutter sei „wegen einer schweren Erkrankung (Tuberkulose) aus der Partei ausgetreten“, und zwar 1934. Siehe RGALI, 332-5-102, Bl. 2.

nehmlichkeiten und dem möglichen Parteiausschluss bei deren „parteilosem“ Mann bereits vor dem Großen Terror (1937/38) die vertrauten brüderlichen Gefühle besiegt.

Erhalten geblieben sind Aufzeichnungen zu einem literarischen Projekt A. S. Makarenkos, in denen vom „Verlust des Bruders, eines Weißgardisten“, die Rede ist. Dabei handelt es sich um eine bisher nicht veröffentlichte Skizze mit dem Titel: „Ein pädagogisches Poem“. Allgemeiner Plan“ („Pedagogičeskaja poëma“. Obščij plan), die sich auf das erste Halbjahr 1930 datieren lässt. Damals hatte Makarenko erwogen, eine drei- bzw. vierbändige Variante seines Werks zu schreiben. Anstelle der Geschichte der Gor’kij-Kolonie wollte er nun das Schicksal zweier Personen in den Mittelpunkt stellen, deren Leben sich auf dem Hintergrund von Konflikten entwickelt, die sich in einer nicht näher bestimmten Kolonie für Rechtsbrecher ereignen: d. h. das Schicksal des Organisators dieser Einrichtung „A“ (Makarenko) und der Mitarbeiterin des Volkskommissariats für Bildungswesen „B“ (Sal’ko). In dem „Allgemeinen Plan“ heißt es: „Die persönliche individuelle Verbitterung einer starken Persönlichkeit. Die zunehmende Verachtung der untergehenden Welt durch die Arbeiter und der Aufruhr einer stolzen Persönlichkeit, die nicht auffallen möchte. Die letzten Nachklänge von Verlusten, darunter des Verlustes des Bruders, eines Weißgardisten.“<sup>32</sup> Auf diese Weise wollte Makarenko den Bruch mit seinem Bruder in das „Pädagogische Poem“ einbeziehen. Um die „letzten Nachklänge von Verlusten“ geht es auch in einer abgemilderten Variante dieser Skizze, die Galina Stachievna für die siebenbändige Ausgabe zur Verfügung gestellt hatte (sie wurde allerdings erst in der achtbändigen veröffentlicht): „Die persönliche Verbitterung einer starken Persönlichkeit. Die Verachtung der Arbeiter für die untergehende Welt. Die letzten Nachklänge von Verlusten, der Bruder, die Mutter.“<sup>33</sup> Mit dem „Verlust der Mutter“, der seit 1916 verwitweten Tat’jana Michajlovna Makarenko (1855-1931), die seit Mitte der 1920er-Jahre bei ihrem älteren Sohn gelebt hatte, könnte deren Bevorzugung des von ihr besonders geliebten „Vitja“ gemeint sein. Im Sommer 1930 heißt es in einem von E. Z. Balabanovič zitierten Brief A. S. Makarenkos an seine Frau, dass er die Arbeit an dieser abstrahierten Variante des „Poems“ mit den Hauptpersonen „A“ und „B“ nicht fortsetzen werde.<sup>34</sup>

---

32 RGALI, 332-5-6, Bl. 3.

33 PS, t. 3, S.491; siehe PW, Bd. 3, S.663.

34 Siehe E. Z. Balabanovič: Anton Semenovič Makarenko. Čelovek i pisatel’ [Anton Semenovič Makarenko. Der Mensch und der Schriftsteller], Moskva 1963, S.208f. Wie auch alle übrigen Briefe Makarenkos an Galina Stachievna aus jenem Jahr ist dieses Schreiben nicht erhalten geblieben. Die betreffenden Briefe hat die Adressantin wohl wegen darin enthaltener kompromittierender Informationen über ihre Familie, die sich aus anderen Quellen erschließen lassen, vernichtet. Ein solches Schicksal ereilten übrigens auch Vitalijs Briefe an Anton. Es ist davon auszugehen, dass auch diese „Säuberung“ des Privatarchivs vom Adressaten, hier A. S. Makarenko, durchgeführt wurde. Jene Briefe, die Vitalij vom Bruder empfangen hatte, sind, entsprechend seinem Zeugnis, nach dem Zweiten Weltkrieg einem Wohnungsbrand zum Opfer gefallen. In einem Brief V. S. Makarenkos an



Im September 1931, auf der letzten Etappe der Kaukasusfahrt der Dzeržinskij-Kommunarden, hatte Makarenko während der Überquerung des Schwarzen Meeres den Plan gefasst, im folgenden Jahr zusammen mit seinen Zöglingen eine Schiffsreise „rund um Europa“ zu unternehmen, und den Kapitän ihres Dampfers für dieses Projekt gleich gewinnen können. Der Höhepunkt jener Fahrt sollte, wie es in einem Brief an seine Frau heißt, der Marsch der Kommunarden „mit roter Fahne“ auf Paris werden.<sup>35</sup> Damit wollte A. S. Makarenko wohl seinem Bruder den Effekt der auf dessen Initiative hin eingeführten Militarisation in der Erziehung demonstrieren. Nach den Erinnerungen S. A. Kalabalins, eines ehemaligen Zöglings der Gor'kij-Kolonie, wurde der Plan einer solchen Reise auch „wegen der schrecklichen Hungersnot“ in der Ukraine, die sich damals bereits abzeichnete, aufgegeben.<sup>36</sup>

In den 1930er-Jahren vermied A. S. Makarenko jedwede Erwähnung seines Bruders. So ist es nicht verwunderlich, dass er Vitalijs Tochter Olimpiada, die seit ca. 1934 bei ihm lebte, gegenüber Schriftstellerkollegen gelegentlich als seine eigene Tochter ausgab.<sup>37</sup> Noch mindestens zweimal musste er jedoch genauer Auskunft über seine Familie geben: im Zusammenhang mit der Übernahme einer leitenden Position im Volkskommissariat des Inneren (NKVD) in Kiev sowie einem in Moskau unternommenen Versuch, in die Partei einzutreten.

So schrieb er im „Fragebogen einer speziellen Ernennung“ für Mitarbeiter des NKVD der Ukrainischen SSR am 17. November 1935 zu dem Punkt „Verwandte im Ausland“: „Mein Bruder Vitalij Semenovič Makarenko, geb. 1895, war seit August 1919 in der Armee Denikins – Leutnant, jetzt befindet er sich in der Emigration. [...] Sein Wohnort ist mir nicht bekannt, mit ihm habe ich keinen Kontakt“.<sup>38</sup> Und im Fragebogen des Kandidaten für den Eintritt in die VKP(B) am 15. Februar 1939: „Mein Bruder Vitalij (geb. 1895), im Krieg Fähnrich, war in der Armee Denikins, bis 1928 befand er sich in der Emigration in Paris, seit 1928 habe ich keine Nachricht mehr von ihm.“<sup>39</sup>

---

den Verf. vom 14.11.1971 heißt es: „Im Grunde genommen konnte man das gar nicht als Korrespondenz bezeichnen, da drei Viertel der Briefe von der Zensur konfisziert wurden und ich somit nur einzelne, aus dem Zusammenhang gerissene Briefe erhielt. Während der ganzen Zeit unserer Korrespondenz, d. h. 1923-1929, erhielt ich von Anton 14 Briefe, die leider verbrannt sind.“ (Makarenko-Materialien III, Marburg 1973, S.230).

35 Chillig/Nevskaja, „Ty naučila menja plakat'...“, Bd. 2, S.158.

36 Im Gespräch mit Libor Pecha. Siehe: Libor Pecha: Makarenko a současná kolektivní výchova [Makarenko und die zeitgenössische Kollektiverziehung], Praha 1968, S.79f.

37 Siehe z. B. einen Antrag A. S. Makarenkos an den für soziale Fragen zuständigen „Literaturfonds“ (Litfond) des Schriftstellerverbandes betr. einen Kuraufenthalt für seine Tochter, der am 1.8.1938 positiv entschieden wurde. RGALI, 1566-1-4, Bl. 169.

38 RGALI, 332-4-350.

39 Institut mirovoj literatury im. A. M. Gor'kogo RAN. Rukopisnyj otdel' [A. M. Gor'kij-Institut für Weltliteratur der Russländischen Akademie der Wissenschaften. Handschriftenabteilung], 114-1-5, Bl. 3.

In Wirklichkeit war Vitalij weder Fähnrich noch Leutnant – in der Freiwilligenarmee und später der Russischen Armee der „Weißgardisten“ bekleidete er den Rang eines Oberleutnants, also eines Offiziers. Und die letzte Nachricht von ihm erreichte Anton nicht 1928, sondern 1934 und damit sechs Jahre später, als im zweiten Fragebogen angegeben.

Davon, dass Vitalij sich um seinen Bruder Sorgen machte, zeugen zwei Postkarten, die Anton aus Frankreich erhalten, auf die er aber nicht geantwortet hat. Auf der ersten (mit der Abbildung der „Mona Lisa“ von Leonardo de Vinci) schrieb Vitalij am 30. März 1930 aus Paris: „Einen Gruß aus dem Louvre. Warum schweigst Du? Schreib zunächst weiterhin an die Lyoner Adresse, da ich hier noch nicht ordentlich untergekommen bin. Ich küsse Dich. V.“<sup>40</sup>

Die zweite Postkarte – mit einer an die Kommune gerichteten Anfrage – befindet sich in Makarenkos Nachlass.<sup>41</sup> Sie trägt das Datum 11. Juni 1934 und war an folgende Adresse gerichtet: „Char’kov. Dzeržinskij-Kolonie. U.R.S.S.“ Ihr Text lautet: „Genossen. Teilen Sie etwas über das Schicksal Anton Semenovič Makarenkos mit. Adresse: Nice (A. M.), 4, Rue Miron, M. Bland. France“. Auch diese Postkarte mit der Ansicht des bekannten Ortes an der Cote d’Azur in nächtlicher Illumination hat Vitalij geschrieben, allerdings nicht unterzeichnet.<sup>42</sup> Die Tatsache, dass sie sich in Makarenkos privaten Unterlagen befand, zeugt davon, dass sie ihm letztlich ausgehändigt worden war und es ihm wichtig erschien, sie aufzubewahren.

Ganz generell verhielt er sich in dieser politisch komplizierten familiären Situation sehr vorsichtig, zumal er ja zu jener Zeit in einer GPU/NKVD-Kommune arbeitete. Die Angst war so groß, dass er es auch tunlichst unterließ, Gästen der Kommune aus Frankreich (darunter 1933 den Politikern Eduard Herriot und Pierre Cott) oder ihm nahestehenden Personen, die in offizieller Mission nach Paris reisten (wie 1935 dem Volkskommissar für Bildungswesen der Ukrainischen SSR, V. P. Zatoniskij, oder 1937 den Schriftstellern Aleksandr Fadeev und Viktor Fink), eine für seinen Bruder bestimmte Information mitzugeben.

Während des Besuchs der Kommune durch den ehemaligen französischen Ministerpräsidenten Herriot, Bürgermeister von Lyon, am 28. August 1933 gelang es Makarenko, den Gast für das von ihm geschaffene Erziehungssystem zu interessieren. Wie ehemalige Kommunarden Libor Pecha berichteten, wurde er von Herriot daraufhin nach Frankreich eingeladen und begann bereits mit entspre-

---

40 Faksimile-Wiedergabe dieser Postkarte in: Chillig, Na raznych beregach, S.217f. Diese Karte mit der Adresse „U.R.S.S. – Russie. Char’kov. Postamt, Postfach 309. Für Anton Semenovič Makarenko“ und dem Stempel „Char’kov, 6.4.30“ (das Postfach 309 war die Adresse der Dzeržinskij-Kommune) ist zufällig erhalten geblieben: „Lilja“ (Olimpiada Vital’evna) hatte sie sich von ihrem Onkel für ihre Ansichtskartensammlung erbeten.

41 Dass, in: ebenda, S.218f.

42 Die Karte wurde im RGALI als Anfrage einer unbekannten Person registriert (siehe RGALI, 332-4-607, Bl. 1) und blieb auf diese Weise erhalten.

chenden Reisevorbereitungen.<sup>43</sup> Doch auch diese Hoffnung, nach Frankreich zu reisen und dabei seinen Bruder wiederzusehen, erfüllte sich nicht...

Die Begegnung fand ihren Niederschlag auch in Herriots Buch über seine Reise in die UdSSR „Orient“, wo es heißt: „Minderjährige Verbrecher zusammen mit verwahrlosten Kindern – ist eine solche Kombination nicht gefährlich?“ – „Nein“, antwortet mir der Leiter des Unterrichtsbereichs. „Unsere Disziplin erlaubt keinerlei Abweichung; wir befürchten eine Isolierung der Kinder mit kriminellen Veranlagungen; wir haben den Zögling so akzeptiert, wie er früher war, als man ihn noch nicht verurteilt hatte; wir wollen, dass er seine Vergangenheit vergessen hat, wie auch wir das tun; wir projizieren die Interessen des Zöglings auf seine Zukunft. Wenn wir auf einen pathologischen Fall stoßen, so schicken wir einen solchen Menschen in eine andere Einrichtung“.<sup>44</sup>

Herriot hatte seine Reise in die UdSSR auf Einladung der sowjetischen Regierung unternommen, um Berichten über eine Hungersnot vor allem in der Ukrainischen SSR entgegenzuwirken. Dieses bis zur Perestrojka vehement bestrittene tragische Geschehen der Jahre 1932-1933 mit Millionen von Opfern wird von Historikern in der jetzt unabhängigen Ukraine aufgrund neuer Archivreise als ein gezielter Hunger-Genozid an den ukrainischen Bauern bzw. am ukrainischen Volk bezeichnet.<sup>45</sup> Herriot, der auf seiner völlig abgeschirmt durchgeführten Reise, wie nicht anders zu erwarten, keinerlei Spuren einer Hungersnot zu Gesicht bekam, hielt auch nach der Rückkehr an seiner vorgefassten Meinung fest und wurde deshalb weltweit kritisiert. Neben tatsächlichen Errungenschaften wie die Dzeržinskij-Kommune hatte man dem Gast aus Frankreich auch „Potemkinsche Dörfer“ mit gut genährten, als Bauern verkleideten Mitarbeitern des Geheimdienstes bei der Feldarbeit vorgeführt, und in den Städten wurde er durch Straßenzüge mit frisch verputzten Häusern und ohne Verwahrloste gefahren, worüber die ausländische Presse breit berichtete. Das veranlasste offenbar auch Vitalij Makarenko, Herriots Buch keine Beachtung zu schenken. Über den Besuch der Dzeržinskij-Kommune, der einen Höhepunkt von Herriots Aufenthalt in Char'kov darstellte, wurde im Ausland berichtet, dass die dort angetroffene Ordnung und Sauberkeit, wie sie für Makarenkos Erziehungseinrichtungen bekanntlich typisch waren, angeblich arrangiert und auch die Blumenrabatten ei-

---

43 Mündliche Mitteilung L. Pechas gegenüber dem Verf.

44 Eduard Herriot: *Orient*, Paris 1934, S.176f. Dabei verweist Herriot in einer Anmerkung auch auf den Jubiläumsband der Char'kover Kommune „Vtoroe roždenie“ (Zum zweiten Mal geboren), wovon man ihm während seines Besuchs ein Exemplar überreicht hatte. Dieses 1932 erschienene und 1970 in Marburg nachgedruckte Buch enthält auch den von Makarenko verfassten und namentlich gezeichneten Beitrag „Pädagogen zucken die Achseln“. Götz Hillig/Siegfried Weitz (Hrsg.): *Vtoroe roždenie*. Zum zweiten Mal geboren. Die F.E.Dzeržinskij-Jugendarbeitskommune in Char'kov. Reprint der Kommune-Festschrift von 1932 m. paralleler dt. Übersetzung, Marburg 1970.

45 Siehe das Themenheft „Vernichtung durch Hunger. Der Holodomor in der Ukraine und der UdSSR“ der Zeitschrift „Osteuropa“, 2004, Nr. 12.

gens für die ausländischen Gäste angelegt worden waren.<sup>46</sup> Anton Makarenko selbst kam auf seine Begegnung mit dem Gast aus Frankreich in seinen Vorträgen vor Eltern und Lehrern in den Moskauer Jahren (1937-1939) voller Stolz wiederholt zu sprechen und bezog sie auch in den Roman „Flaggen auf den Türmen“ (1938) ein, wobei er jenen regelmäßig als „Herriot, den französischen Minister“, bezeichnete.<sup>47</sup>

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die in den 1930er-Jahren unternommenen Versuche der Brüder Makarenko, mit Hilfe von Publikationen und Postsendungen den Kontakt zueinander wiederherzustellen, erfolglos geblieben sind. Ihre ausweglose Situation glich der Lage der Königskinder in dem eingangs zitierten Volkslied:

„Sie konnten zusammen nicht kommen,

Das Wasser war viel zu tief.“

Das bisher bekannt gewordene Quellenmaterial erlaubt durchaus den Schluss, dass A. S. Makarenko, wie es Galina Stachievna formulierte, seinen Bruder „sehr geliebt hatte“, während dieser im Abbruch der Korrespondenz einen Beweis für dessen Wechsel auf die Seite der Bolschewiki sah und sich ihm gegenüber nun zunehmend reservierter verhielt.

---

46 Siehe Ewald Ammende: *Muss Russland hungern? Menschen- und Völkerschicksale in der Sowjetunion*, Wien 1935, S.235-277 (Herriots Kronzeugnis), hier S.246f.

47 Allerdings fällt auf, dass dieses in der siebenbändigen Makarenko-Ausgabe nicht kommentierte Ereignis in einem 1954 unter Beteiligung G. S. Makarenkos publizierten Sammelband (siehe A. S. Makarenko: *Kniga vtoraja* [Zweites Buch], L'vov 1954, S.140.) sowie im Verzeichnis des Makarenko-Bestandes im RGALI (RGALI, 332-4-625: 5 Fotos „Eduard Herriot in der F.È.Dzeržinskij-Kommune“) auf 1932 und damit ein Jahr vor der Hungersnot datiert ist.

# Bericht

## Kolloquium „Biographien in der Achtundvierziger Revolutionshistoriographie“

Martin Herzig

Den 160. Jahrestag der Revolution von 1848/49 als Anlass für ein wissenschaftliches Kolloquium zu bemühen, mag manchem seltsam erscheinen. Doch wenn Verlauf und Ergebnis äußerst erfreulich sind, lässt man eine solche Begründung wohl gelten. Für den 26. April 2008 hatten der Verein „Helle Panke zur Förderung von Politik, Bildung und Kultur“, der „Arbeitskreis Vormärz- und 48er-Revolutionforschung der Leibniz-Sozietät der Wissenschaften zu Berlin e. V.“ sowie der „Berliner Verein zur Förderung der MEGA-Edition e. V.“ eingeladen, um am Beispiel von „Biographien in der Achtundvierziger Revolutionshistoriographie“ über Wert und Bedeutung von Lebensgeschichten in Darstellungen der Revolution zu diskutieren. Gezeigt werden sollte, wie die Erforschung der Lebenswege von Akteuren der Revolution das Bild dieses Ereignisses differenziert, vertieft und verfeinert.

Der einleitende Vortrag von *Walter Schmidt* (Berlin), dem Hauptinitiator des Kolloquiums, widmete sich dem „Platz der Biographien in der Entwicklung der achtundvierziger Historiographie seit 1848/49“, einem bisher von den Historikern weitgehend unbeachtet gebliebenen Forschungsgegenstand. Er arbeitete vier Phasen und deren wichtigste Merkmale heraus: Phase 1, von der Revolution bis Ende des 19. Jahrhunderts, in der zunächst nur demokratische und liberale Publizisten über ihre Weggefährten von 1848 schrieben und zugleich das borusische Revolutionsbild entwickelt wurde; Phase 2, vom 50. Jahrestag der 48er-Revolution bis zum Ende des 1. Weltkrieges, in der Korrekturen an diesem Bild vorgenommen wurden und verstärkt Biographien liberaler Politiker erschienen; Phase 3, die Zeit der Weimarer Republik umfassend, in der sich die Biographik weiter differenzierte und Lebensbeschreibungen auch von Sozialisten, Anarchisten und Zionisten publiziert wurden. Die Jahre zwischen 1933 und 1945 bildeten keine selbstständige Etappe, lediglich zwei Biographien sind ediert worden. Phase 4 beginnt mit dem Ende des Zweiten Weltkrieges. Forschung und Publizistik zur 48er-Revolution erlebten durch den 100. Jahrestag 1948 einen wesentlichen Aufschwung. In den Folgejahren wurden in der DDR und der BRD unterschiedliche Schwerpunkte in der Forschung gesetzt. Im Osten standen von Beginn an vor allem radikale Demokraten und Arbeiterführer, Kommunisten und Mitglieder des Kreises um Marx und Engels im Mittelpunkt des Interesses, während westliche Historiker sich zunächst vorwiegend mit Biographien von Liberalen befassten, ehe mit dem Aufkommen der Sozialgeschichtsschreibung auch „kleine Leute“ in das Blickfeld rückten. Dabei darf nicht unberücksichtigt bleiben, dass

dort die zeitweise Dominanz strukturgeschichtlicher Betrachtung der gesellschaftlichen Entwicklung die Biographik in den Hintergrund gedrängt hatte. Zu einem Höhepunkt in der Erforschung und Bekanntmachung der Biographien von aktiven Teilnehmern der Revolution von 1848/49 wurde der 150. Jahrestag 1998. Ob die folgenden zehn Jahre bis zur Gegenwart noch Nachklang der vierten Phase oder bereits Beginn einer fünften sind, wollte der Referent nicht entscheiden.

Die Literaturwissenschaftlerin *Marion Freund* (Bonn) sprach zum Thema „Frauen und Revolution“. Sie kritisierte berechtigterweise die lange Zeit quantitativ und qualitativ unterbewertete Rolle der Frauen und dass es noch heute in sehr vielen Fällen (oft wegen fehlender finanzieller Unterstützung) an tiefgründigen Forschungen mangle. Daher dominierten häufig althergebrachte oberflächliche Urteile, so über die Bücher der Frauen aus dieser Zeit. Sie belegte ihre Auffassung mit journalistischen Zeugnissen, Erlebnisdokumentationen und Belletristik von deren Protagonistinnen wie Louise Otto, Mathilde Franziska Anneke, Louise Dittmar, Emma Herwegh, Amalie Struve u. a.

*Francois Melis* (Berlin) gab einen Überblick über die „Neue Rheinische Zeitungs-Forschung und ihren Beitrag zur Erschließung von achtundvierziger Biographien“, eine ergiebige Quelle, da die Redakteure, Mitarbeiter und Korrespondenten dieses Blattes an vielen Stellen des Revolutionsgeschehens unmittelbar zugegen waren und darüber berichteten. Noch aber sind längst nicht alle Korrespondenten identifiziert, geschweige denn, dass ihr Leben erforscht ist.

*Frank Möller* (Greifswald) warf in seinem Referat „Probleme der Biographik liberaler Politiker von 1848“ eine Reihe interessanter methodologischer Fragen auf, die er vor allem am Beispiel der von ihm verfassten Biographie Heinrich von Gagerns exemplifizierte. Er wies auf die Doppelbedeutung des Begriffs „Biographie“ hin, einmal als tatsächlich gelebtes Leben, aber auch als Beschreibung dieses Lebens. Er hob hervor, dass ein seriöser Biograph zur Kenntnis und ernst zu nehmen habe, dass sich das Selbstbild des Porträtierten im Laufe seines Lebens wandelt. Und ebenso muss er beachten, dass sich im Zuge des historischen Prozesses auch das Fremdbild, also das Bild, das andere von ihm gewonnen haben, verändert.

Die nachmittägliche Sitzung eröffnete *Gunther Hildebrandt* (Berlin), der sich mit „Biographien von österreichischen Konservativen und Gegenrevolutionären in ihrer Bedeutung für das Revolutionsverständnis“ befasste. Er wies nach, dass es sich bei ihnen keineswegs um eine homogene Gruppe handelt. Sie alle strebten zwar eine großösterreichische Gesamtmonarchie an, ihre Ansichten über die Wege zu diesem Ziel und die daraus resultierenden Aktionen unterschieden sich aber erheblich voneinander.

*Erhard Kiehnbaum* (Greifswald) machte in seinem Vortrag den Versuch einer biographischen Übersicht über preußische Offiziere, die auf die Seite der Revolution übergegangen waren, ein bisher kaum untersuchter Gegenstand. Trotz äußerst schwieriger Quellenlage konnte er anhand der Rang- und Quartierlisten der preußischen Armee nachweisen, dass von den dort für 1848/49 erfassten knapp 7.000 Offizieren etwa 70 aus politischen Gründen aus der Armee entfernt wurden,

eine relativ betrachtet geringe, absolut gesehen aber wohl doch überraschend große Zahl.

*Rüdiger Hachtmann* (Berlin) setzte die Veranstaltung mit einer Betrachtung über „Das Generationenproblem in den achtundvierziger Biographien“ fort und berührte damit wiederum methodologische Fragen. Unter anderem entwarf er für 1848 ein Drei-Generationen-Modell, wobei er die vor 1790 Geborenen der „Napoleon-Generation“, die zwischen 1795 und 1810 Geborenen der „Metternich-Generation“ und die zwischen 1810 und 1825 Geborenen der „Dissidenten-Generation“ zuordnete. Wenn Revolutionen Lokomotiven der Geschichte seien (Karl Marx), dann kamen 1848 die Heizer vor allem aus der jungen, die Weichensteller aber aus allen Generationen. Die letzten beiden Referate der prall gefüllten Veranstaltung hielten *Birgit Bublies-Godau* (Bochum/Dortmund) und *Martin Hundt* (Potsdam). Bublies-Godau nahm sich des Themas „Jakob Venedey und die 1848er Revolution“ an. Sie trug, gestützt auf in vielen Archiven und mehreren Ländern lagernde Quellen neue Forschungsergebnisse über das Leben dieses „Wegbahners der deutschen Demokratie“ aus ihrer in Vorbereitung befindlichen Dissertation vor. Hundt sprach über „Junghegelianer in der 1848er Revolution“. Er nannte circa 50 Namen und legte an einigen Beispielen dar, welche Rolle die betreffenden Personen in der Revolution gespielt haben beziehungsweise wie die Revolution ihr Leben beeinflusste.

Mit dem Kurzvortrag von *Kurt Wernicke* (Berlin), der an einem konkreten Fall deutlich machte, welche Schwierigkeiten die Identifizierung der Berliner Märzgefallenen bereiten kann, wurde die Rednerliste geschlossen.

In den lebhaften Diskussionen, die am Vormittag *Hundt* und am Nachmittag *Rolf Hecker* (Berlin) leiteten (und die – wie meist bei solchen Veranstaltungen – unter Zeitmangel litten), kamen zahlreiche Probleme zur Sprache, wurden Forschungsdefizite benannt, Erkenntnisse ergänzt oder präzisiert. So wäre es wünschenswert, dass mehr Biographien von liberalen und demokratischen Akteuren der 48er-Revolution aus den östlichen Regionen vorgelegt würden, an denen es – gemessen am Beispiel Südwestdeutschlands – noch spürbar mangelt. Auch sind Analysen der Briefwechsel von Revolutionären mit ihren Frauen eine wichtige Aufgabe, nicht nur um das Bild von den Männern zu ergänzen, sondern vor allem auch, um sich ein Bild von den Frauen machen zu können. Genauer müsste untersucht werden, wie und wodurch biographische Brüche zustande kommen, warum jemand vom Paulus zum Saulus wird (wie etwa Bruno Bauer) oder umgekehrt.

Die Referate und Diskussionsbeiträge, so resümierte *Schmidt* zum Schluss, hätten ein weites Themenfeld berührt, interessante methodologische Probleme wären zur Sprache gekommen, biographische Fehlstellen erkannt und benannt worden. Er dankte insbesondere den auswärtigen Gästen, die den Disput sehr bereichert hätten. Das Kolloquium habe auch zahlreiche Impulse für die weitere Arbeit am 3. Band der Reihe „Akteure eines Umbruchs. Männer und Frauen der Revolution 1848/49“ geliefert, der im kommenden Jahr erscheinen wird. Bereits 2008 sollen sämtliche Vorträge der Veranstaltung in zwei Hefen der „Pankower Vorträge“ veröffentlicht werden.

## Leserzuschrift

Zu Heiner Jestrabek: Max Sievers, in: JahrBuch, 2008/II

Fritz Zimmermann

Es ist sehr zu begrüßen, dass in dieser Zeitschrift des Freidenkers und Antifaschisten Max Sievers gedacht wird. Zuletzt war das – noch zu DDR-Zeiten – im Vorgänger des „JahrBuchs“, in den „Beiträgen zur Geschichte der Arbeiterbewegung“, 4/1989, der Fall. Leider hat H. Jestrabek in seinem ansonsten verdienstvollen und sehr interessanten biografischen Abriss den Aufsatz in der BzG nicht zur Kenntnis genommen. Dadurch begab er sich der Möglichkeit, die dort vorgenommene Auswertung der Protokolle der Verhöre Max Sievers' durch die Gestapo für seine Arbeit zu nutzen, die ihm offensichtlich nicht zur Hand waren. Zumindest fehlen in seinen Quellenverweisen diese Akten aus dem Zentralen Parteiarchiv des IML, die sich jetzt im Bundesarchiv in Berlin befinden. Und vielleicht wäre dann auch seine Kritik an der „sozialistischen deutschen Gründlichkeit“ bei der Säuberung der Geschichte etwas differenzierter ausgefallen.



## Buchbesprechungen

**Helmut Bleiber/Walter Schmidt:  
Schlesien auf dem Weg in die bürgerliche Gesellschaft. Bewegungen  
und Protagonisten der schlesischen  
Demokratie im Umfeld von 1848.**

Zwei Halbbd. (Silesia. Schlesien im europäischen Bezugsfeld. Quellen und Forschungen. Hrsg. v. Maria Katarzyna Lasatowicz u. Andrea Rudolph, Bd. 6), trafo Verlag, Berlin 2007, 368 S, 394 S.

Helmut Bleiber und Walter Schmidt, zwei gebürtige Schlesier – B. aus Weißwasser (Grafschaft Glatz), Sch. aus Auras an der Oder –, legen in diesen beiden Bd. einen Großteil ihrer kleineren Arbeiten, soweit diese Schlesien berühren, vor. Erfasst werden sowohl monographische als auch biographische Beiträge kleineren bis mittleren Umfangs. Außer zwei Vortragstexten (B.: 1. Halbbd., S.11ff., Sch.: 2. Halbbd., S.11ff., einschließlich einer umfangreichen biographischen Gesamtübersicht über „Verfolgte schlesische Burschenschafter 1818-1840“) sowie einer Erstveröffentlichung in deutscher Sprache (Sch.: 2. Halbbd., S.115ff.) handelt es sich um Wiederabdrucke früherer Veröffentlichungen.

Die thematische Geschlossenheit der Bd. ermöglicht es nicht nur, die Zerstreuung der Erstveröffentlichungen zu vermeiden. Vor allem wird es möglich zu erkennen, was B. und Sch. im Einzelnen zu den Forschungen über einen wichtigen Teil der Geschichte Schlesiens beigetragen haben. Es ist dies auch ein Teil der historiographischen Lebensleistung zweier bekannter DDR-Historiker zu einem der

Höhepunkte schlesischer bzw. preußischer Geschichte im 19. Jh.

Den allgemeinen historischen Hintergrund der Beiträge bildet vor allem die Herausbildung der bürgerlichen Produktionsverhältnisse auf dem Lande. Untersucht werden im Einzelnen Etappen der Umwälzung bzw. der bürgerlich-demokratischen Revolution in den ländlichen Gebieten sowie (exemplarische) Lebensschicksale und Biographien schlesischer Bauern, Landarbeiter und Intellektueller (Burschenschafter!) im Zeitalter der bürgerlichen Umwälzung, dazu die Rolle von Parteien in der 1848er-Revolution.

Thematisch geht es im Einzelnen v.a. um demokratische Persönlichkeiten und Strömungen in Schlesien von den 20er-Jahren des 19. Jh. bis zur 1848er-Revolution. Die meisten Beiträge sind im Umfeld der Revolution von 1848/49 angesiedelt. Bekanntlich zählte Schlesien damals zu den Brennpunkten des revolutionären Geschehens in Preußen.

Der Sichtwinkel, bemerken die Autoren, ist „der der sozial Schwachen und Unterdrückten und gegen ihre Lage Aufbegehrenden“ (S.10), d.h. des schlesischen Volkes. Dennoch beziehen die Forschungen nahezu die ganze Breite der Fortschrittswegung in Schlesien ein.

Den Beginn des Halbbd. 1 – „Ereignisse, Prozesse, Bewegungen“ – macht B.s Beitrag „Agrarreformen in Preussisch- und Österreichisch-Schlesien“ (I/S.11ff.). Es folgen im selben Teil zu den Etappen der Revolution in Schlesien: „Bauern und Landarbeiter in der Provinz Schlesien in der Märzrevolu-

tion 1848“ (Ders., S.23ff.), „Gutsherren, Behörden und Bürgertum im Frühjahr 1848“ (Ders., S.89ff.), „Parteien und Landbevölkerung in der Wahlbewegung im Frühjahr 1848“ (Ders., S.133ff.), „Schlesier im Berliner Revolutionsparlament 1848“ (Sch., S.179ff.), „Die schlesischen Wahlkreise für preußische Konstituante“ (Ders., S.217ff.), „Die schlesischen Abgeordneten der Berliner Versammlung für Preußen“ (Ders., S.227ff.). Vor allem die aus deutschen und polnischen Quellen und Darstellungen erarbeitete Statistik zur preußischen konstituierenden Versammlung 1848 verdient Erwähnung, konnte sie doch im Vergleich zur Erstveröffentlichung wesentlich erweitert werden.

Am Ende des ersten Halbbd. folgen von B. die Beiträge zum schlesischen Rustikalverein (S.271ff.) und den Bauernbewegungen in der Grafschaft Glatz (S.281ff.). Den Abschluss des ersten Halbbd. bildet eine Studie zur Wirkungsgeschichte der „Neuen Rheinischen Zeitung“ in Schlesien vom selben Vf. (S.303ff.).

Im 2. Halbbd. – „Protagonisten, Akteure“ – folgen vor allem Studien zum Komplex „Lebensschicksale und Biographien“, voran der strukturbestimmende Beitrag (Erstveröffentlichung) von Sch. über die „Lebensschicksale – Verfolgte schlesische Burschenschafter aus dem frühen 19. Jh.“ (S.11ff.). Im Anhang werden 147 Burschenschafter mit Kurzbiographien vorgestellt. Es folgen die biographischen Studien über Wilhelm Wolff (Ders., S.115ff.), Friedrich („den älteren“) Schlöffel (B., S.161ff.), Moritz Elsner (Sch., S.211.), Moritz Matthäi (Ders., S.253ff.), Friedrich Wilhelm Müller

(Ders., S.279ff.) und Anton Heisig (B./Hans Veit, S.315ff.).

Beiden Teilen ist ein Verzeichnis weiterer Arbeiten der Autoren zum Thema der Bd. beigegeben. Personen- und Ortsregister erleichtern die Benutzung. Bleiber (er verstarb am 3. Mai 2007 an einer schweren Krankheit) und Schmidt haben sich in Jahrzehnten ihres Forscherlebens mit Schlesien besonders verbunden gefühlt. Die Bd. kombinieren Älteres mit Beiträgen, die in jüngerer Zeit entstanden sind. Das bedeutet mit Sicherheit nicht, dass von Sch. nicht weiteres zur Thematik zu erwarten sein wird. Schlesien, vor allem das demokratische bzw. revolutionäre Schlesien, ist, wie die Vf. betonen, ein zu lange von den Historikern vernachlässigtes Terrain gewesen, als dass nicht viele weiße Flecken übrig geblieben wären. Dazu zählen die Entwicklung demokratischer Vereine in der Provinzhauptstadt Breslau oder der Maiaufstand 1849 ebendort, aber auch das Wirken der schlesischen Landbevölkerung seit Herbst 1848. Mit Recht macht Sch. in seinem Beitrag zum Berliner Revolutionsparlament 1848 darauf aufmerksam, dass auch ein Handbuch für diese Versammlung noch immer fehlt.

B. hat neun (einen davon mit Hans Veit), Sch. acht Beiträge beige-steuert. Beide haben nicht nur Jahrzehnte kooperiert, sie waren auch eng befreundet. Helmut Bleiber hat die Drucklegung der Bd. nicht mehr erleben können, Walter Schmidt würdigt am Ende des zweiten Bd. das Leben und die wissenschaftliche Leistung seines Kollegen und Freundes. Auch enthält der zweite Halbbd. den letzten Teil des Verzeichnisses der Publikationen von Helmut Bleiber, das insgesamt 340 Titel umfasst.

Die Bd. erschienen in der europäisch angelegten Veröffentlichungsreihe zur Geschichte Schlesiens, die seit 2004 von zwei Wissenschaftlerinnen, der Polin Maria Katarzyna Lasatowicz und der aus der DDR stammenden Andrea Rudolph – beide heute an der Universität Opole – herausgegeben wird.

*Gunther Hildebrandt*

**Volker Mueller (Hrsg.): Robert Blum – ein Demokrat, Revolutionär und Freigeist**, Angelika Lenz Verlag, Neustadt am Rübenberge 2008, 103 S.

Der Dachverband Freier Weltanschauungsgemeinschaften (DFW) hatte den 200. Geburtstag Robert Blums zum Anlass genommen, das Jahr 2007 zum Robert-Blum-Jahr auszurufen. Der DFW beließ es nicht bei dieser Geste, sondern organisierte gemeinsam mit der Freireligiösen Gemeinde Berlin (FRG) eine Festveranstaltung und eine wissenschaftliche Konferenz – beide in Berlin –, auf denen Robert Blum als standhafter Demokrat, als Freiheitskämpfer und Revolutionär und – was weit weniger bekannt ist – als einer der Begründer der deutsch-katholischen Bewegung in Deutschland gewürdigt wurde.

Die Materialien beider Tagungen sind in der vorliegenden Publikation veröffentlicht. Sie enthält eingangs die Grußworte des Vizepräsidenten des Deutschen Bundestages, Wolfgang Thierse, und des Präsidenten des Berliner Abgeordnetenhauses, Walter Momper. In seinem außerordentlich anregenden Festvortrag („Robert Blum – sein Wirken und Nachwirken“, S.15-29) wendet sich Hinrich

Enderlein, Historiker und erster Kultusminister der Brandenburger Landesregierung unter Manfred Stolpe, zwei Aspekten der Biographie Blums zu. Zum einen spricht er sich gegen eine s. E. weitverbreitete Fehlinterpretation Blums als eines vorgeblichen „Visionärs“ aus. Er sei vielmehr ein „Macher“ gewesen, ein „Mann der Tat“, auf „der einen Seite Überzeugungstäter und Idealist, auf der anderen Seite aber auch der parlamentarische Pragmatiker, der in einer Minderheitenposition Kompromisse schließen musste, um wenigstens Teile des angestrebten Ziels zu erreichen“ (S.17). Zum anderen beleuchtet er „einen ganz wichtigen Bereich“ im Wirken Blums, der in der umfangreichen Literatur über ihn bisher „noch weitgehend ausgespart erscheint oder marginalisiert wird – das Spannungsfeld zwischen Politik und Religion“ (S.16). Wolfgang Heyn (Bernau) zeichnet in seinem Beitrag ein „Porträt [Robert Blums] anhand der historisch-politischen Literatur seit 1848“ (S.30-46). Er analysiert die unmittelbar nach der Ermordung Blums und unter diesem Eindruck in den Jahren 1848 bis 1850 veröffentlichten Schriften (gedruckte Trauerreden, Flugschriften, erste biographische Publikationen) ebenso, wie die ab der Mitte der 50er-Jahre des 19. Jh. zunehmende Beschäftigung von Protagonisten der Arbeiterbewegung (Karl Marx, Franz Mehring, vor allem aber Wilhelm Liebknecht) mit der Person und dem Vermächtnis Robert Blums. Nicht ausgespart werden dabei die Kontroversen, die aus dem Bestreben von Hans Blum, dem ältesten Sohn Robert Blums, resultierten, diesen „für die Nationalliberalen zu

verneinungen und der Sozialdemokratie das Recht abzusprechen, sich auf die mit dem Namen Robert Blum verbundenen revolutionären Traditionen zu berufen“ (S.42). H. spannt dann den Bogen über die im Zusammenhang mit dem 100. Jahrestag der 1848er-Revolution erschienenen Publikationen zu der von Siegfried Schmidt 1971 in der DDR vorgelegten Blum-Biographie sowie den von Helmut Hirsch Ende der 70er-/Anfang der 80er-Jahre angeregten Aktivitäten, Blum wieder stärker in das historische Bewusstsein zu rücken.

Hans Jörg Schmidt (Schriesheim) beschäftigt sich in seinem Beitrag mit dem Thema „Revolution und Freiheit bei Robert Blum“ (S.47-59) und weist anhand der Schriften Blums im Detail nach, dass Blum mit dem Begriff „Freiheit“ keinesfalls Allgemeinplätze, sondern ganz konkrete Freiheiten „für alle“ verband: Freiheit der Person und des Eigentums, Glaubens- und Gewissensfreiheit, Öffentlichkeit der Staatsgeschäfte, unabhängige Gerichte, keine Todesstrafe, Geschworenengerichtbarkeit, Assoziationsrecht, allgemeines Wahlrecht, Pressefreiheit, Freizügigkeit und freier Handel und schließlich gerechter Lohn der Arbeit. Diese konkreten Resultate zu erreichen, war das Ziel des politischen und revolutionären Wirkens Robert Blums – in der Frankfurter Nationalversammlung ebenso, wie bei seinem Agieren im revolutionären Wien. Ihn interessierte, so Sch., „weniger die theoretische Fundierung und der prozessuale Vorgang der Revolution, sondern auf das Resultat“ kam es ihm an (S.47).

Frank Enghausen (Heidelberg) sprach über „Robert Blum in der Revolution von 1848“ (S.60-77). Ausgehend von

der Fragestellung, welche herausragenden Persönlichkeiten der 1848er-Revolution „auch den nachgeborenen Generationen als Leitfiguren erschienen und erscheinen, weil sie in einer historischen Umbruchsituation wegweisende politische Konzepte vertraten“ (S.60), sieht er solche Leitfiguren z. B. weder in Heinrich von Gagern und noch weniger in Friedrich Hecker, sondern am ehesten in derjenigen politischen Gruppierung, die zwischen dem vor der Verwirklichung des Gleichheitsprinzips zurückschreckenden Liberalismus und dem mit terroristischen Mitteln zumindest liebäugelnden linken Radikalismus stand, in den gemäßigten Demokraten. Deren „unumstrittener Führer [...] war Robert Blum“ (S.62). So weit, so gut. Wenn E. aber im weiteren dafür argumentiert, Robert Blum „das Etikett einer historischen Leitfigur [...] nicht anzuheften“, weil er zum einen an den bewaffneten Kämpfen in Wien aktiv teilnahm und zum anderen „an den Entscheidungen, die der Nachwelt als die großen Errungenschaften der Frankfurter Nationalversammlung gelten, an der Verabschiedung des Grundrechtskatalogs im Dezember 1848 und an der Fertigstellung der Verfassung im März 1849, keinen Anteil mehr nehmen konnte“ (S.74), so ist das ein Stück aus der historiographischen Mottenkiste und verkennt in kleinlicher Art und Weise die Rolle, die Blum sowohl im Vormärz als auch während der Revolution spielte.

Ute Janz (Ludwigshafen) referierte über „Robert Blum und die freie Religion“ (S.78-97), über ein Thema also, dass in der bisherigen biographischen Literatur über Blum eher ausgespart

geblieben ist. Das ist umso verwunderlicher, als Robert Blum an der Seite von Johannes Ronge zu den Begründern der gegen die römische Papstkirche gerichteten deutsch-katholischen Bewegung gehörte. Anhand der Archivbestände im Sächsischen Landeshauptarchiv Dresden zeichnet J. die Aktivitäten Blums für die Gründung der Deutsch-Katholischen Gemeinde in Leipzig und darüber hinaus für die Festlegung von inhaltlichen Grundsätzen des Gemeindelebens nach. Erwähnt sei an dieser Stelle nur sein konsequentes Eintreten für das aktive und passive Wahlrecht für Frauen in den Gemeinden (S.96), eines demokratischen Grundsatzes also, der im politischen und im Vereinsleben in Deutschland erst in der Weimarer Republik zum Allgemeingut werden sollte.

Im Anhang werden drei „Robert-Blum-Lieder“ veröffentlicht, darunter „Das neue Robert-Blum-Lied“ (Text: Kirsten Reuther, Musik: Isabel Neuenfeldt – 2007). Leider kann der Leser aus dem Vorwort des Hrsg. kaum erkennen, in welchem Zusammenhang dieses „Neue Robert-Blum-Lied“ entstanden ist:

Die FRG Berlin hatte für das Robert-Blum-Jahr 2007 den Auftrag zur Erarbeitung einer „Robert-Blum-Revue“ vergeben. Die Autorin, Kirsten Reuther, hat diesen Auftrag in Gestalt einer Collage aus 1848er-Revolutionen- und Volksliedern, aus eigenen Texten (darunter das o.g. Lied) und aus zeitgenössischen Zitaten realisiert. Diese Revue ist zweifellos ein sowohl ästhetisch als auch philosophisch gelungener Versuch, aus gegenwärtiger Sicht – auf der Grundlage der Biographie

Blums – die Wurzeln der Demokratieentwicklung in der Bundesrepublik aus einem ganz spezifischen Blickwinkel heraus zu beleuchten. Die Revue hat inzwischen mehrere Aufführungen sowohl in Berlin als auch in den alten Bundesländern erlebt.

*Wolf G. Angmeyer*

**Adina Lieske: Arbeiterkultur und bürgerliche Kultur in Pilsen und Leipzig,** Verlag J. H. W. Dietz Nachf. GmbH, Bonn 2007, 470 S., Abb., Tab.

Dieser auf einer Dissertation beruhende Bd., der zeitlich die zweite Hälfte des 19. Jh. und die Jahre bis zum Ersten Weltkrieg umfasst, demonstriert, dass die wissenschaftliche Beschäftigung mit dem Gegenstand Arbeitergeschichte, hier Arbeiterkulturgeschichte, keineswegs als überholt anzusehen ist, sondern dass auf diesem Forschungsgebiet nach wie vor beachtlicher Erkenntnisgewinn erzielt werden kann. Als begriffliche Grundlage ihrer Untersuchungen benennt L. „die dominante Definition von Kultur und Bildung des 19. Jahrhunderts, die nur verhältnismäßig langsamen Wandlungen unterworfen und der auch die Arbeiterbewegung ausgesetzt war“ (S.16). Deshalb stellte sie klassische Kulturinstitutionen und –angebote wie Bildungseinrichtungen, Bibliotheken, Konzert- und Gesangsveranstaltungen, Theater, Museen, Ausstellungen sowie Gemeinschaftsbauten und Vereinshäuser in den Mittelpunkt ihrer Forschungen, untersuchte sie aber als Orte kultureller Praxis. Im Kontext dazu betrachtete sie es als ein Anliegen ihrer Arbeit, Wechselbeziehungen zwischen bürgerlichen und sozialdemo-

kratischen Kultureinrichtungen aufzu- decken und „ein differenzierteres Verständnis der Kontakte zwischen bürgerlicher und proletarischer Kulturarbeit“ zu entwickeln (S.24), dies allerdings nicht, um einer Verbürgerlichung der Arbeiterbewegung das Wort zu reden. Es kam ihr vielmehr darauf an, so detailreich wie möglich zu zeigen, dass „die Arbeiterbewegung mit ihren Bildungs- und Kulturbestrebungen zur Öffnung des Kulturlebens und zur Ausweitung der kulturellen Partizipation“ im städtischen Bereich maßgeblich beigetragen (S.28) hat, wenngleich in Leipzig und Pilsen mit je unterschiedlichem Ergebnis. Auch wenn sich über die gewählte Kulturdefinition streiten lässt – die große Stärke des Buches besteht darin, dass sich L. auf der Grundlage eines imponierend umfänglichen Quellen- und Literaturapparates der Aufgabe unterzog, akribisch und detailreich Kontakte zwischen Bürgertum und Arbeiterschaft wie überhaupt die vielen kleinen konkreten Schritte nachzuzeichnen, die im Untersuchungszeitraum von der vornehmlich sozialdemokratischen Arbeiterschaft zur Realisierung ihrer kulturellen Ansprüche in den beiden Städten Leipzig und Pilsen unternommen wurden und die letztlich zum Aufbau eigenständiger proletarischer Kultureinrichtungen bzw. in Leipzig zur Herausbildung eines eigenen „hochkomplexen Kultursystems“ führten.

Pilsen und Leipzig erwiesen sich trotz der Größenunterschiede als „entwickelte Industriestädte mit starkem Bürgertum und starker Arbeiterschaft“ (S.31) sowie als „Bildungs- und Kulturzentren ihrer Regionen“ (S.32) für eine

lokal ausgerichtete Vergleichsgeschichte geeignet. Eingebettet in Exkurse über „Grundlinien der Wirtschafts-, Bevölkerungs- und Gesellschaftsentwicklung“ in Leipzig und Pilsen ließen sich neben ähnlichen Entwicklungsverläufen auch die Unterschiede deutlich herauszuarbeiten. In Pilsen waren es vor allem die Auswirkungen der Binationalität Böhmens und somit der Stadt, die – neben geringeren materiellen Möglichkeiten – die Entwicklung einer eigenständigen proletarischen Kulturarbeit überlagerten. „Die sozial- und kulturemanzipatorischen Ansprüche (der Arbeiterschaft - E.B.) vermischten sich mit nationalemanzipatorischem Denken“, so die Vf., „was eine durchgängig haltbare Verbindung zu tschechischen bürgerlichen Gruppen eröffnete“ (S.408). Wenn auch die allgemeineren Aussagen zum Thema nicht neu sind, so ist das, was L. an bisher wenig oder gar nicht bekanntem Tatsachenmaterial über Aktivitäten und Leistungen von Arbeitern (Arbeiterbildungsarbeit, Arbeiterbildungsinstitutionen, Arbeiterbibliotheken und Arbeiterbibliothekare in Leipzig, „kollektive Aneignung und soziale Distanz“ zur zeitgenössischen Museums- und Ausstellungstätigkeit, Bemühungen um eigene Denkmäler, Errichtung und Nutzung von Arbeitervereinshäusern usw.), aber auch zur bürgerlichen Exklusivität, zu bürgerlichen Gegengründungen (gelber Skodaarbeiterverein in Pilsen) und Integrations- wie Ausgrenzungsmechanismen zutage förderte, ebenso bemerkenswert wie viele der differenzierten, analysierenden Zwischenzusammenfassungen, mit denen sie ihre Materialfülle bündigt. Ob die Leipziger Arbeiterbewegungskultur vor allem ein „eman-

zipatorisch motivierter Teilhabeanspruch“, aber „kein bewusster Gegenentwurf zur bürgerlichen Hegemonie“ war, darüber wäre zu diskutieren (S.412), auch wenn man der Auffassung zustimmt, dass im lokalen Bereich die Akteure der Arbeiterbewegung Kontakte zu bürgerlichen Gruppen und Instanzen besaßen oder mit ihnen ganz pragmatisch zusammenarbeiteten. Und warum hätte die Arbeiterschaft darauf verzichten sollen, sich bürgerliche Kulturleistungen (Theater, Museen etc.) anzueignen?

Dass die Arbeiterbewegungskultur dieser Zeit nicht zuletzt im Hinblick auf nationale Unterschiede heterogen war, steht außer Frage, wenngleich verbindende Elemente und Merkmale doch in stärkerem Maße existierten, als es hier scheint, was aber unter dem Aspekt des gewählten engen Kulturbegriffs wohl schwer zu erfassen war.

Einen wichtigen erkenntnisleitenden Ausgangspunkt bildete für L. offensichtlich das Projekt „Zivilgesellschaft“, d. h. eine Bürgergesellschaft, in welcher unterschiedliche soziale Gruppen gleichberechtigt nebeneinander existieren können (S.417-420). Ihr Hinweis auf die sich objektiv vollziehende Ausbildung zivilgesellschaftlicher Werte und Strukturen durch die Arbeiterbewegung ist ebenso legitim wie ihre Forderung, mit diesem Konzept neue Interpretationsmuster für die historische Forschung zu finden. Aus dem Mitgestaltungsanspruch der Arbeiterbewegung und seiner unterschiedlichen Umsetzung in der städtischen Kulturwelt der Jahrhundertwende lässt sich zweifellos eine zivilgesellschaftliche Tradition ableiten. Dennoch scheint mir die Darstellung

in der Schlusszusammenfassung insofern zu überziehen, als sie den Eindruck erweckt, als habe die damalige Arbeiterbewegung das zivilgesellschaftliche Projekt, das nun einmal als Ergebnis von Arbeitererfahrungen im 20. Jh. entwickelt wurde – zumindest wenn man von Gramscis Intentionen ausgeht –, schon ganz bewusst verfolgt. Die gesellschaftspolitischen Ansprüche der kapitalismuskritischen, marxistisch orientierten Arbeiterbewegung, ihre Klassenkampfausrichtung, ihr Sozialismusverständnis in Erwartung der Weltrevolution und einer sozialistischen Weltordnung, daher ihr Frontmachen gegen Kapital und Bourgeoisie waren um die Jahrhundertwende – nicht zuletzt durch politische Bildungsarbeit, aber vor allem bedingt durch die Lebensbedingungen der Proletarier – im politisch-kulturellen Selbstbewusstsein von Arbeitern schließlich ebenfalls verankert und wichen in manchem vom hier skizzierten zivilgesellschaftlichen Projekt ab, zumal die bürgerliche Seite dieses auch nicht gerade präferierte (Sozialistengesetz usw.)

*Evemarie Badstübner*

**Kleine Gärten einer großen Stadt – Die Kleingartenbewegung Berlins in nationaler und internationaler Sicht.** Hrsg. vom Landesverband Berlin der Gartenfreunde e.V., red. Bearb.: Willi Ebeling u.a., Verlag W. Wächter GmbH, Berlin 2007, 206 S.

Manch einer wird sich fragen, was die Besprechung einer Publikation über die Geschichte des Kleingartenwesens in Berlin und seine aktuellen Entwicklungsprobleme in einem Periodikum

zur Geschichte der Arbeiterbewegung zu suchen hat. Die Frage selbst ist bereits ein Beweis dafür, dass dieser Gegenstand in der Geschichte der Arbeiterbewegung wenig anerkannt ist. Die Lektüre des vorliegenden Bd. belehrt eines Besseren.

Schon die Entstehung des Kleingartenwesens hängt eindeutig mit den durch die Herausbildung kapitalistischer Verhältnisse aufbrechenden sozialen Fragen zusammen. Von zwei Seiten wurde die Errichtung von Kleingärten benutzt, um den entstandenen Problemen zu begegnen. Vertreter der herrschenden Klassen sahen in der Vergabe von Parzellen an Arbeiterfamilien eine Möglichkeit, deren materielle Notlage zu mildern, ohne ihre soziale Stellung grundsätzlich zu verbessern, und sie gleichzeitig vom politischen Kampf um ihre Rechte fernzuhalten. Aus der Arbeiterschaft selbst entwickelte sich das Bedürfnis, mit Hilfe der Kleingartenbewegung zusätzliche Existenzmittel zu gewinnen und namentlich die Lebensbedingungen der Kinder zu verbessern. Aber auch hier wirkten die kapitalistischen Existenzbedingungen bedrohlich hinein. Zum einen galt es, gegen die ständig ansteigenden Pachten anzukämpfen, mit denen sich die Verpächter zu Lasten der Kleingärtner zu bereichern suchten. Viel gefährdender aber war der Verdrängungswettbewerb, den die privaten und die öffentlichen Bodeneigner inszenierten, um Kleingartenflächen in Bauland zu verwandeln. Alle diese Probleme werden in dem vorliegenden Bd. sehr plastisch dargestellt. Angesichts der dabei behandelten Zusammenhänge bedauert man das Fehlen eingehender Untersu-

chungen über den Umgang der organisierten Arbeiterbewegung mit dem Kleingartenwesen. Sicherlich würde man dabei nicht daran vorbeikommen, kritische Feststellungen zu treffen. Sachkenner werden wissen, dass nicht nur in der kommunistischen Bewegung die Meinung vertreten wurde, dass Kleingärtnererei ein Ausweichen vor dem politischen Kampf sei und „kleinbürgerliches“ Verhalten befördere. Mitglieder der Arbeiterparteien haben sich dessen ungeachtet stets als engagierte Förderer der Kleingartenbewegung erwiesen, wie das am Beispiel des der SPD angehörenden Jürgen Hurt abzulesen ist, der viele Jahre als Vorsitzender die Geschicke des Landesverbandes Berlin der Gartenfreunde geleitet und in diesem mehrfach seine Erfahrungen unterbreitet (S.7, S.138ff. und S.154ff.) hat.

Da der Bd. zu nahezu allen das Thema berührenden Fragen Stellung nimmt, ohne sie bereits erschöpfend zu behandeln, regt er zu weiterführenden Forschungen an. Er verdeutlicht dadurch überzeugend, dass das scheinbar randständige Gebiet des Kleingartenwesens auf das engste mit nahezu allen die gegenwärtige und künftige Entwicklung der Gesellschaft betreffenden Problemen verwoben ist.

Unter der umsichtigen Federführung von Alfred Loesdau hat ein großer Autorenkreis diesen Bd. erarbeitet und den Gegenstand mit hoher Sachkunde behandelt. Die Publikation ist in drei Komplexe unterteilt. In Teil 1 wird die Geschichte der Berliner Kleingartenbewegung von ihren Anfängen bis zur Gegenwart skizziert (S.14–65). Teil 2 behandelt „Probleme der Kleingartenbewegung, ihre Ursprünge, gegen-



wärtige Erscheinungen und mögliche Lösungen“ (S.68-152), ist also vorwiegend inhaltlichen Fragen gewidmet. Der 3. Teil schließlich enthält „Erlebtes und Dokumentation“ (S.154-205). In ihm findet sich aufschlussreiches Material, in dem Gartenfreunde ihre Erfahrungen unterbreiten sowie das Leben und die Entwicklung in den Gartensparten darstellen. Er schließt mit einer informativen Chronologie der Berliner Kleingartenbewegung.

Aus der Fülle der in diesem Buch enthaltenen Probleme seien nur einige wenige hervorgehoben. Die historische Entwicklung des Berliner Kleingartenwesens z. B. belegt auf plastische Weise, wie eng es mit der Berliner und darüber hinaus der deutschen Geschichte verwoben ist. Das gilt für das Wirtschaftsleben ebenso wie für das politische Geschehen. Die Sicherung der Kleingartenflächen gegen die allgegenwärtige Bauspekulation gehört ebenso dazu, wie ihre Rolle als materielle Existenzquelle in politischen Krisenzeiten wie auch Nachkriegsperioden. Nicht zu vergessen ihre Bedeutung als Unterschlupf gegenüber politischer Verfolgung, sei es während des Sozialistengesetzes im kaiserlichen Deutschland oder insbesondere im Widerstandskampf gegen das Naziregime. Selbstverständlich haben in die Kleingartenbewegung auch die unterschiedlichsten politischen Strömungen hineingewirkt. Neben politisch reformerischen und emanzipatorischen haben auch konservative bis nazistische Kräfte hier ihren Einfluss geltend gemacht. Diese Differenziertheit des Charakters der Kleingartenbewegung hätte man sich noch ausführlicher gewürdigt gewünscht. Dass sie nur in

Andeutungen zur Geltung kommt, ist sicherlich ein Ausdruck des derzeitigen Forschungsstandes.

Hervorhebung verdient die um Sachlichkeit bemühte Darstellung der Entwicklung des Kleingartenwesens in Ost- und Westberlin nach dem Zweiten Weltkrieg. Hier wird deutlich gemacht, auf welche Weise die Kleingärtner durch die politischen Verhältnisse und namentlich die Folgen des „Kalten Krieges“ betroffen waren. Die Darstellung leidet jedoch unter einem Mangel, der die offizielle Geschichtsauffassung über diese Periode generell belastet. Es wird ungenügend deutlich, dass die Teilung Deutschlands und auch Berlins nicht einseitig dem Osten angelastet werden darf. Für die Auseinanderentwicklung trugen sowohl die Westmächte als auch die Sowjetunion, sowohl die westdeutschen politischen Kräfte als auch die der DDR Verantwortung. Da aber die Aktivitäten der Kleingärtner aus Ost- und Westberlin in dem Bd. behandelt werden, kommen die ihnen gemeinsamen wie auch die unterschiedlichen Probleme zur Geltung. Das macht deutlich, dass die vereinfachte Darstellung hier „Demokratie“ dort „Diktatur“, hier Eigenständigkeit dort politische Unterordnung, der Wirklichkeit nicht gerecht wird. Dem massiven Protest der Westberliner Kleingärtner in den Jahren 1970 und 1989 gegen die gegen ihre Interessen gerichtete Senatspolitik stehen die nicht minder wirksamen Abwehraktionen der Ostberliner Kleingärtner in Prenzlauer Berg gegen die Umwandlung großer Kleingartenflächen in Bauland bzw. als Grenzstreifen zur Seite. Immerhin ist in der DDR im Gegensatz zu

Westberlin trotz Beanspruchung von Kleingärten für das Neubauprogramm die Zahl der Kleingartensiedlungen bedeutend gestiegen, indem für die bebauten Areale Ersatzflächen zur Verfügung gestellt wurden. Allerdings muss man in Rechnung stellen, dass die Westberliner Möglichkeiten wegen der Insellage der Stadt begrenzt waren. Die gemeinsamen Anliegen haben in diesem gesellschaftlichen Bereich die Annäherung zwischen den beiden Stadtteilen leichter gemacht. So machen die Autoren nachdrücklich darauf aufmerksam, dass in dem nunmehr wieder einheitlichen Berlin die Existenz der Kleingartenanlagen einer ständigen Bedrohung durch Stadtplanung und Bodenspekulation unterliegt, der es sich mit geballter Kraft entgegenzustellen gilt.

Eine Reihe von Beiträgen beschäftigt sich mit der Rolle von Kleingartenanlagen für eine sinnvolle Stadtentwicklung. Sie greifen eigene und internationale Erfahrungen über die Bedeutung von privat genutzten Grünbereichen in dicht bevölkerten Ballungszonen auf. Es erweist sich dabei, dass die Motivationsbreite für Kleingärten sich verändert hat. Wenn auch die für den unmittelbaren Lebensunterhalt und den Aufenthalt an frischer Luft für Kinder aus Arbeiterfamilien gedachte Anlage nicht mehr im Vordergrund steht, ist diese Motivation nicht völlig überflüssig geworden, wie das sächsische Beispiel von „Tafelgärten“ zeigt. Hier bebauen Arbeitslose brachliegende Gartenflächen und nutzen die Erträge, um den sogenannten „Tafeln“ Lebensmittel zuzuführen. Wie man sieht, entstehen auch in der heutigen Gesellschaft immer wieder For-

men von Notlagen, wie sie es auch in vergangenen Zeiten gab. Darüber hinaus ergeben sich immer dringlicher neue Erfordernisse, für die Beibehaltung und den Ausbau des Kleingartenwesens einzutreten, bzw. schon immer triftige Gründe erhalten zusätzliches Gewicht.

Heide Hoffmann hat in ihrem Beitrag auf neue sozialpolitische Funktionen der Kleingärten in Berlin für die Gegenwart und Zukunft hingewiesen (S.73 ff.). Sie geht auf die bedeutsame gesundheitspolitische Bedeutung ein, die der Tätigkeit in den Kleingärten beizumessen ist. Mit Nachdruck betont die Autorin die Bedeutung des Kleingartenwesens für die Ausgestaltung einer lebendigen, demokratisch strukturierten Zivilgesellschaft. Die Gartenvereine und -sparten funktionieren nur durch das Engagement der Kleingärtner selbst. Dabei dominiert die ehrenamtliche Arbeit.

Neuerdings hat sich in Berlin das Kleingartenwesen als eine Sphäre der Integration von Migranten in die deutsche Gesellschaft bewährt. Die Vergabe von Kleingärten an Einwanderer hat dazu geführt, dass ihre Familien rascher heimisch wurden, da sich Kontakte mit den deutschen Gartenfreunden entwickelten und sie voll in das Vereinsleben einbezogen wurden. Insofern kann man die Kleingartenbewegung als ein Feld der Einübung von Toleranz bezeichnen. Werner Gahrig erinnert bei diesem Thema an eine weit zurückliegende Berliner Tradition, nämlich an den Beitrag der Hugenotten für die Entwicklung der Berliner Gartenkultur (S.125 ff.). Eine wesentliche Funktion der Kleingartenbewegung bleibt die Unterstützung

von sozial schwachen Familien. Aber auch generell hat sich Betätigung in der Gartenarbeit als ein Beförderungsmittel des familiären Zusammenhalts bewährt.

Ohne Frage gewinnen die Kleingartenareale in Großstädten überall eine wachsende Bedeutung für deren Naturhaushalt. Neben den öffentlichen Parkanlagen und Stadtforsten sind sie so etwas wie die „grünen Lungen“ der Städte, die dafür Sorge tragen, dass diese nicht zu unwirtlichen Steinwüsten verkommen. Gert Groening hat diese Tatsache unterstrichen (S.68ff.) und vor allem die weltweite Dimension des Kleingartenwesens hervorgehoben (S.142ff.). In diesem Sinne hat sich auch die Generalsekretärin des Office International du Coin de Terre et des Jardins Familiaux, Malou Weirich, in ihrem Geleitwort für den Bd. geäußert und damit ebenfalls deutlich gemacht, dass es sich bei dem behandelten Gegenstand nicht um eine Berliner Besonderheit handelt (S.6). Es wird bekanntlich z. Z. vehement über die dringende Notwendigkeit diskutiert, die Umweltpolitik effektiver zu gestalten und den Gefahren eines drohenden Klimawandels zu begegnen. Ohne Frage ist dabei auch der Umgang mit dem Kleingartenwesen gefragt.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass der Bd. ein leidenschaftliches Plädoyer für die Berücksichtigung der Erfahrungen der Kleingartenbewegung für eine den modernen Erfordernissen gerecht werdende Stadtentwicklungspolitik ist. Zu deren Aufgaben muss es gehören, diesen Bestandteil des Stadtlebens nicht nur zu erhalten, sondern ihn bewusst und zielstrebig in Zukunftskonzepte einzubezie-

hen. Insofern ist es nicht abwegig, die Frage zu stellen, inwieweit die in der Tradition der Arbeiterbewegung stehenden politischen Kräfte sich dieser Aufgabe bewusst sind. *Helmut Meier*

**Bent Vedsted Rønne: Mellem to fronter. Arbejderbevægelsens historie i Haderslev 1873-1940** (Zwischen zwei Fronten. Die Geschichte der Arbeiterbewegung in Hadersleben 1873-1940). (Studier i Haderslevs historie 1), Haderslev Byhistoriske Arkiv, Haderslev 2005, 319 S.

Der Vf. der vorliegenden Arbeit ist ein ausgewiesener Historiker der Arbeiterbewegung. Er ist andererseits durch die „Gnade der späten Geburt“ nicht von den nationalen Widersprüchen der Region (die 1864 bis 1920 zum Deutschen Reich gehörte) berührt, sondern akzeptiert diese als Teil der historischen Gegebenheiten, der jedoch nicht die Untersuchung dominieren muss.

Die im Titel angesprochenen zwei Fronten beziehen sich teils auf den nationalen Widerspruch, teils und besonders auf die Stellung der Arbeiterbewegung als einer internationalistischen Bewegung im Gegensatz zum gleichfalls internationalen Kapital. Nicht dass das internationale Kapital direkt angesprochen wird, aber ganz gewiss der Gegensatz zur Haderslebener Bourgeoisie und in konkreten Fällen auch zu kleinen Ausläufern der internationalen Bourgeoisie, wie etwa in der Frage eines Boykotts der Zweigstelle einer Flensburger Firma in den 1930er-Jahren. Darüber hinaus stand die Arbeiterbewegung der Stadt zwischen den Fronten der tendenziell

auf der Mitbestimmung der Mitglieder aufgebauten SPD und der sehr zentralistisch organisierten dänischen Partei. In der Übergangszeit nach 1920 hatte dieser Umstand eine gewisse Bedeutung.

R. baut auf der vorliegenden wissenschaftlichen Literatur auf, d. h. er berücksichtigt deren Analysen, soweit sie für sein Thema relevant sind. Vor allem aber hat er die Bestände des Stadtarchivs erschlossen und für seine Untersuchung fruchtbar angewendet. Dadurch konnte die Entstehung der Arbeiterbewegung in der Kleinstadt in einem Umfang belegt werden, der bisher nicht bekannt war. Gleichzeitig wird deutlicher, dass die Unterdrückung der Arbeiterbewegung durch das Sozialistengesetz wohl die Bewegung illegalisierte, sie aber nur kurzfristig der Auflösung nahe brachte. Immer wieder entstanden neue Vereine der einen oder anderen Art mit einem neuen Namen, immer wieder tauchten neben den schon bekannten Vertretern neue Personen auf, die die Bewegung weiterführten. Wenn dies schon in einer kleinen Stadt mit nur geringer Industrie möglich war, mit einer Arbeiterklasse, die ohne nationalistisch zu sein, erhebliche sprachliche Widersprüche überwinden musste um einheitlich handeln zu können, wie viel weniger hat das Sozialistengesetz in größeren Städten auf Dauer eine Wirkung gehabt? Gewiss wurde die sozialistische Arbeiterbewegung behindert und in ihrer Entwicklung gestört, im Endeffekt setzte sie sich jedoch durch. Zu den Unterdrückungsmaßnahmen gehörte auch, dass schon vor 1878 Mitglieder der lokalen Parteiorganisation aus dem Deutschen

Reich ausgewiesen wurden. Zu diesen gehörte der spätere Gründer der schwedischen Sozialdemokratie, der Schneider August Palm, der sich hier seine sozialistischen Spuren verdiente.

R. behandelt in seiner Analyse vor allem die Organisationsgeschichte der sozialdemokratischen Arbeiterbewegung, für die Sozialgeschichte der Zeit verweist er auf frühere Darstellungen. Er untersucht jedoch die gesamte Breite der Arbeiterbewegung vor und nach 1920: die Parteien, die einzelnen Gewerkschaften, Konsumgenossenschaften, Arbeiterfrauen, Arbeiterjugend, Arbeitersport, die kulturellen und Bildungsbemühungen der Bewegung, die Presse, die Rechtshilfe, und er widmet auch der aus dem Harz stammenden Fabrikarbeiterin und Schriftstellerin Anna Mosegaard ein kurzes Kapitel. Die Aktivitäten Anna Mosegaards werden auch in anderen Zusammenhängen über etwa 20 Jahre bis 1927 verfolgt, auch hier wurden neue Tatsachen dem bisher Bekannten hinzugefügt. Mosegaards kulturelle Heimat war in der deutschsprachigen Bevölkerung, ihre politische jedoch in der Sozialdemokratie – dies wurde erst nach 1933 zu einem wirklichen Widerspruch, der zu einem Bruch zwischen der Mehrheit der deutschen Arbeiter und der nazifizierten „Nordschleswischen Zeitung“ führte und im weiteren Verlauf in der deutschen Volksgruppe insgesamt. Dabei hatte die Sozialdemokratie, wie der Autor mehrmals konkret aufzeigt, schon in der Vorkriegszeit, aber insbesondere in den Jahren nach dem Übergang zu Dänemark, sich internationalistisch vorbildlich mit ihren deutschsprachigen Mitgliedern solidarisiert, wie diese sich umgekehrt in ihrer großen Mehr-

heit mit der Partei politisch solidarisierten.

Ansonsten scheint die Haderslebener Sozialdemokratie in den ersten 10-15 Jahren nach 1920 auf dem linken Flügel der dänischen Partei angesiedelt gewesen zu sein. So weigerte sich der Landstingsabgeordnete (Senator) Jørgen Møller, an Empfängen des Königs teil zu nehmen. Er blieb seiner aus der SPD übernommenen republikanischen Einstellung treu. Die vergleichsweise starken linkssozialistischen/kommunistischen Organisationen in Hadersleben, deren Entwicklung R. sehr konzentriert nachvollzieht, haben ihren Ursprung wohl u.a. in der politischen Sozialisierung der alten SPD.

Beachtung verdient weiterhin die Unterstützung der illegalisierten deutschen Arbeiterbewegung nach 1933 durch die lokale Arbeiterbewegung. So wurden Sommerlager (Kinderrepubliken) auch 1933 und 1934 mit deutscher Beteiligung durchgeführt. Dies war noch eine Weiterführung der engen Kontakte zwischen den dänischen und deutschen Jugendorganisationen. Aber sowohl die Vertreter der dänischen Roten Hilfe als auch des Matteotti-Komitees leisteten flüchtenden Deutschen eine erste Hilfe nach ihrem Grenzübertritt. Darüber hinaus waren junge Kommunisten und Sozialdemokraten auch als Kurier bei dem Schmuggel von illegaler Literatur nach Deutschland tätig, wie auch Teile des Nachlasses von Marx und Engels u.a. von einem Mitglied der Haderslebener Jugendorganisation nach Dänemark verbracht wurden.

Insgesamt liegt hier eine vorbildliche Analyse der lokalen Bewegung eingebunden in die Nationalgeschichte vor.

Es gibt ausgezeichnete lokalhistorische Darstellungen der dänischen Arbeiterbewegung, diese hebt sich aber über die bisher vorliegenden hinaus, und es ist zu hoffen, dass sie weitergeführt werden kann. Die vielen Illustrationen ergänzen den Text, Quellen- und Literaturverzeichnis wie auch ein Register schließen den Bd. ab. Es ist erwähnenswert, dass R. in Anmerkungen eine Reihe relevanter biographischer Informationen mitteilt.

*Gerd Callesen*

**Joachim Schröder: Internationalismus nach dem Krieg. Die Beziehungen zwischen deutschen und französischen Kommunisten 1918-1923,** Klartext Verlag, Essen 2008, 455 S.

Der Internationalismus ist die nationalistische Grenzen sprengende Ideologie und Politik jener Arbeiter, die auf Erfolge im Ringen um Demokratie, Fortschritt und Frieden sowie auf die schrittweise Überwindung des Kapitalismus zielen. Ihn in den Beziehungen zwischen den Kommunisten Frankreichs und Deutschlands von 1918 bis 1923 aufzuspüren, ist der Zweck vorliegender Dissertation. Eine löbliche Absicht, die der Autor intensiv verfolgt. Was indes die Merkmale des Internationalismus betrifft, und wie Linkssozialisten und Kommunisten sie peu à peu bestimmten, wird eingangs nur unzureichend gekennzeichnet. Diesbezüglich wäre über Paul Lafargue, Rosa Luxemburg, Klara Zetkin, Raymond Lefebvre und andere mehr und systematischer zu sagen gewesen. Stattdessen wird höchst anfechtbar unterstellt, dass nach Kriegsausbruch

1914 zwei Varianten des Internationalismus aufgekommen wären: die Spielart der „gemäßigten“ Internationalisten, die danach strebten, „nationale Gegensätze auf friedlichem Wege zu überwinden“, und die des proletarischen Internationalismus, die nach Überwindung der bestehenden Gesellschaftsordnung strebte (S.14). So werden aus früheren Anhängern des Burgfriedens, die sich vielfach zunehmend kaschierten und die den kriegesischen Regierungskurs zahm zu tadeln begannen, halbe Internationalisten, kommt das Alternative der Linken zu kurz.

Was den Forschungsstand betrifft, so wird zwar vermerkt, dass der französische kommunistische Excolonel Emile Terges schon 1958 die Beziehungen zwischen FKP und KPD ausführlich untersuchte. Meine 1963 veröffentlichte Dissertation auf der Basis der damals greifbaren Quellen findet Erwähnung. Doch diese Arbeiten seien mit der Unmöglichkeit behaftet gewesen, sich „offen und kritisch mit der eigenen Geschichte auseinander zu setzen“ (S.19). Sicherlich engte der Dogmatismus der Stalin-Ära den Blick der Linken manchmal arg ein, doch das schloss punktuelle Auflehnung gegen ihn sowie weiterhin brauchbare Teilergebnisse nicht aus, die man nicht auslassen sollte. So genügt das bloße namentliche Anführen von Verfassern wie Tersen, Fritz Klein und Köller eben nicht, um deren Beiträge zu einem abgerundeten Bild auszuwerten. Anerkennung verdient dagegen, dass Sch. der Tendenz des „Schwarzbuches des Kommunismus“ entgegentritt, die Geschichte der kommunistischen Bewegung nur als eine bloße „Geschich-

te der Gewalt“ zu interpretieren. Der Vf. wertete ein umfangreiches Quellenmaterial und eine beträchtliche Literatur aus, bediente sich ausführlich der inzwischen geöffneten Archive. Das vermerke ich mit Genugtuung, da mir Ende der 50er-Jahre die Auswertung der ergiebigen, Adenauer belastenden Separatismus-Akten des Düsseldorfer Staatsarchivs verwehrt wurde.

Das inhaltsreiche Buch ist in fünf Hauptkapitel gegliedert: Die Kapitel I, III und V sind politikgeschichtlichen Themen gewidmet. In den Kapiteln II und IV werden Begegnungen deutscher und französischer Kommunisten auf Kongressen, Konferenzen und in Missionen breit erörtert und gewertet. Freilich wird dabei bald sichtbar, dass die Darstellung vielfach das eigentliche Thema – die internationalistischen Vorhaben und Bemühungen – aus dem Auge verliert und das Buch durch die Behandlung anderer Themen ausufert.

Dass KPD und USPD in einer Länderguppe wirkten, die eine revolutionäre Krise durchlebten, die FKP dagegen in einem Land, das zu den Siegermächten des imperialistischen Krieges gehörte, deshalb relativ leicht mit der angewachsenen Antikriegsbewegung fertig wurde und überdies die Dominanz der rechtsgerichteten Sozialdemokratie tolerierte, wird unzureichend berücksichtigt. Diesbezüglich hätte sich die Aufnahme zum Beispiel der Forschungsergebnisse von Fritz Klein ausgezahlt. Die sich aus der unterschiedlichen Situation ergebenden Dispute unter Linken beider Länder waren erklärlich und lassen sich nicht als Querelen behandeln, die

aus französischen Einwänden gegen die bevorzugte Behandlung der KPD durch die KPdSU in der KI entstanden seien.

Die Schilderung der Tätigkeit einzelner deutscher und französischer Kommunisten im Wechselverhältnis beider Parteien ist sehr informativ, so die von Boris Souvarine, Victor Méric, Jules Humbert-Droz und Ernst Däumig, vor allem die von Franz Dahlem und August Thalheimer. Doch streckenweise gerät sie zu breit und sprengt das Thema. Im Übrigen ist die Behandlung einzelner Parteivertreter bezeichnend für die Position des Autors: Dahlem, dessen innige Beziehung zur Kooperation beider Parteien außer allem Zweifel war, wird auch so interpretiert, doch Zitate aus gehässigen Urteilen Einzelner fehlen nicht. Dagegen vermerkt Sch. mit offensichtlicher Sympathie, dass Lucien Révo nie „von regelmäßigen Kontakten oder Freundschaft zu deutschen Kommunisten“ berichtete, sondern „lieber den Umgang mit anderen Ausländern“ pflegte und sich 1931 der Sozialdemokratie anschloss.

Das Ringen beider Parteien gegen die Ruhrbesetzung wird in umfassender Weise erst auf den S.319ff. dargestellt. Was allerdings im Titel des Kapitels V angekündigt wird, ruft Einwände hervor: Der „deutsche Oktober“ 1923, der von der Moskauer Führung der KI als revolutionäre Erhebung gedacht war, musste sich zwar in der Tat als Fiasko erweisen, da er von unrealistischen Wünschen geprägt war, doch trifft das nicht auf die internationalistischen Aktionen der beiden Parteien in dem reichlichen Halbjahr davor zu. Diese Aktionen werden vom Autor

nicht detailliert angeführt. Sie verdienen aber zweifellos (trotz der mannigfaltigen Schwierigkeiten und Hindernisse, auf die sie getroffen waren), als Ausdruck internationalistischer Gesinnung gewürdigt zu werden. Sie machten den Besatzern und der Cuno-Regierung das Agieren denkbar schwer. Dass die KPD vor einem „doppelten Dilemma“ gestanden habe (S.320), ist nicht glücklich formuliert. Indem sich die KPD sowohl den Okkupanten als auch den provozierenden Ruhrbaronen aktiv widersetzte, zeigte doch, wie verantwortungsvoll sie das Gebot der Stunde erkannt hatte.

Richtig ist dagegen, dass die Ruhrokkupation Ausdruck des Bestrebens Frankreichs und Deutschlands war, „ihre Rolle als Großmächte zu behaupten bzw. wiederzugewinnen“. Dass das Comité des Forges – die Spitzenvereinigung der Schwerindustriellen Frankreichs – den entscheidenden Einfluss bei der Besetzung ausübte, teilt der Verfasser unter Berufung auf Tersen dem Leser nur verschämt in einer knappen Fußnote (auf S.323) mit; die ausführlichen Hinweise des Rezensenten dazu (siehe Heinz Köller: Kampfbündnis an der Ruhr und Spree, Berlin 1963, S.51ff.) werden von ihm nicht erwogen.

Nach der Behandlung des Anfang 1923 in Essen durchgeführten Treffens von Vertretern der KPD und der FKP, bei dem es um die französische Ruhrbesetzung ging (S.329ff.), würdigt der Autor ziemlich einseitig die Verfolgung französischer Gegner der Ruhrbesetzung. Im Unterschied dazu konstruiert er, die KPD habe sich mit ihrer Linie sowohl gegen Poincaré als auch gegen Cuno „zwischen alle Stüh-

le“ gesetzt und vergeblich die beinahe geschlossene Teilnahme der Ruhrarbeiter am offiziellen passiven Widerstand zu verhindern gesucht. Wohl gab es Differenzen in der KPD über den Weg zum Ziel. Doch die von August Thalheimer formulierte Ansicht, die Niederlage des französischen Imperialismus im Krieg sei kein kommunistisches Ziel gewesen, sehr wohl aber dessen Niederlage im Ruhrkrieg, war die Position der gesamten Partei.

Die antimilitaristische Arbeit der Kommunisten in der Besatzungsarmee wurde „in der westlichen, nicht-kommunistischen Historiographie [...] entweder bagatellisiert oder nur oberflächlich behandelt“, heißt es treffend auf S.342. In der kommunistischen Literatur sei sie freilich „weit überbewertet“ worden. Das dürfte partiell durchaus zutreffend sein, doch um den konkreten Beweis für einen solchen Einwand bemühte sich Sch. kaum. Zuerst verliert er sich in einer breiten Skizzierung der antimilitaristischen Tradition, dann beschäftigt er sich – allerdings nur global – mit ihren Resultaten von 1923, ohne ihre schwierige, höchst gefährliche und dennoch keinesfalls erfolglose Arbeitsweise von 1923 zu kennzeichnen und ohne die Forschungsergebnisse anderer Autoren anzuführen.

Die Darstellung enthält zweifellos viel Neues. Es mangelt aber an der gebotenen Konzentration auf das eigentliche Thema.

*Heinz Köller*

**Mersus: Der Filmkritiker Wolfgang Duncker. Mit Kritiken von Mersus und einem Essay von Carola Tischler. Konzeption und Redaktion: Rolf Aurich/Wolfgang Jacobson/Carola Tischler** (Film & Schrift, Band 5), Verlag edition text + kritik, München 2007, 155 S.

„Mersus“ – das war ein Pseudonym von Wolfgang Duncker, unter dem er zwischen 1929 und 1933 in der Feuilletonredaktion der kommunistischen Tageszeitung „Berlin am Morgen“ geschrieben hat. Er ist vor allem als Film-, aber auch Theater- und Buchrezensent bekannt geworden. Der von T. mit einem einfühlsamen biographischen Essay versehene Bd. ist seinen Filmbesprechungen gewidmet.

Seine Eltern waren Hermann und Käte Duncker, als deren drittes Kind er am 5. Februar 1909 in Stuttgart geboren wurde. Der berühmte Vater reiste als Wanderlehrer für die SPD und Gewerkschaften durch Deutschland, bis er 1912 eine Tätigkeit an der Parteischule in Berlin aufnahm. Die Familie mit der nicht weniger berühmten Mutter Käte Duncker zog nach Berlin, zwischenzeitlich nach Gotha und kehrte 1926 wieder nach Berlin zurück. Die Eltern waren vom linken Flügel der SPD zur KPD gewechselt. Sie wurden 1919 auf dem Gründungsparteitag in die Zentrale der KPD gewählt.

Wolfgang Duncker hatte Talent zum Schreiben, erfand Märchen und arbeitete Rätsel aus. 1923 erhielt der Jüngstliche von der „Vossischen Zeitung“ für vier angenommene Rätsel als Honorar 1.200 Reichsmark. Er arbeitete im (kommunistischen) Sozia-



listischen Schülerbund mit, in dessen Zeitschrift „Schulkampf“ er seine ersten Gedichte publizierte. Das Beispiel „Deutschland erwache“ – von „Waldemar“ (d.i. Wolfgang Duncker) – aus dem Januarheft 1929 wird in diesem Bd. im Faksimile (S.16f.) abgedruckt. Neben dem frühen Pseudonym „Waldemar“ veröffentlichte er auch unter „W. Duncker“ und „W.D.“ „dezidiert politische Gedichte“ (S.18), Beschreibungen aus dem Schulleben, Betrachtungen eines Jugendlichen und auch kürzere Prosarbeiten.

Nach dem Abitur 1929 immatrikulierte er sich an der Berliner Universität, brach das Sprachenstudium aber gleich wieder ab. Er trat in die KPD ein und veröffentlichte gelegentlich die ersten Film-, Theater- und Buchbesprechungen in der zum „Münzenberg-Konzern“ gehörigen Tageszeitung „Berlin am Morgen“. Deren Chefredakteur war Bruno Frei (d.i. Benedikt Freistadt), und dessen Feuilleton leitete Franz Carl Weiskopf. 1929 trat er als dessen Stellvertreter in die Feuilletonredaktion ein und übernahm die Verantwortung für die Unterhaltungsbeilage.

In der Regel waren seine rund dreihundert Filmbesprechungen kurz und knapp: Der Inhalt wurde kurz beschrieben und es wurden Schauspiel und Regie bewertet. Duncker profiliert sich als „linker Filmkritiker“ und versuchte, politische Überzeugung und ästhetische Einsichten im kritischen Urteil zu vereinen. Ein Beispiel: Die Partnerin von Al Jolson in dem Film „The Jazz Singer“ (USA 1927) zeigte „ihr schönes Gesicht – und mehr hat sie auch beim besten Willen nicht zu zeigen“ (S.68). In einer Besprechung

von „Melodie des Herzens“ (D 1929) sprach er vom „Triumph der Phantasielosigkeit“ (S.71). Mit solch deutlichen Worten und prägnanten Formulierungen schrieb er auch „proletarische Filmkritik“: Der Film „Helden der Nacht“ (USA 1928) ist „unter sorgfältiger Umgehung jeder sozialen Fragestellung gedreht“ (S.72). Der Film von Piel Jutzi „Mutter Krausens Fahrt ins Glück“ (D 1929) dagegen wurde gelobt: „Daß sämtliche Darsteller ohne Schminke spielen, ist mehr als eine interessante Feststellung, es ist ein Symbol für einen Film, der die Dächer von den Mietskasernen im Norden Berlins hebt, um schonungslos die fürchterliche Enge, die Verzweiflung, den Hunger und die Verkommenheit aufzudecken und den erschütterten Blicken preiszugeben – der aber auch den Trotz zeigt, die Solidarität und die Hoffnung derer, die in die Kampffront ihrer Klasse fanden – unter roten Fahnen und in dem Marschrhythmus der Demonstration“ (S.75).

Anfang 1931 musste er zu einem Kuraufenthalt in die Schweiz. Bei dieser Gelegenheit lernte er die aus Basel stammende Erika Weiss kennen, die zu ihm nach Berlin zog. Noch im September 1931 wurde geheiratet.

Mit dem Verbot von „Berlin am Morgen“ nach dem Machtwechsel 1933 begann ein anstrengender Lebensweg. Zunächst flüchtete Duncker im Februar 1933 vor dem NS-Regime nach Basel, wo er sich um Übersetzungsarbeiten bemühte. Das Exil fand für ein knappes Jahr eine Fortsetzung in Paris, wo Duncker begann, Filmszenarien zu schreiben. Dann war er wieder in der Schweiz, bis er im September 1934 ausgewiesen wurde und nach

Berlin zurückkam. Hier schrieb er weitere Filmszenarien. Eine Auswahl dieser Texte ist auf der dem Buch beiliegenden CD-ROM im Faksimile wiedergegeben, darunter die Kriminalkomödie „Wer einmal lügt ...“. Die unbekannte Schauspielerin Jenny möchte berühmt werden, gerät in ein verwickeltes Entführungsszenario und verhindert einen Einbruch. Als sie am Ende zur Heldin des Tages geworden ist, entzieht sie sich der Öffentlichkeit: „Bin für ein paar Jahre verreist.“ Vielleicht sollten Interessierte von Fernsehsendern oder Filmproduktionen mal einen Blick in den Nachlass von Wolfgang Duncker werfen?

Im August 1935 reiste er als Tourist nach Moskau. Nach Ablauf des Visums erhielten Wolfgang und Erika Duncker eine Aufenthaltsgenehmigung und fanden ein dauerhaftes Exil. Wolfgang bemühte sich um ein Studium an der Filmhochschule in Moskau und arbeitete als Regie- und Schnittassistent für russische Filmgesellschaften. 1937 erhielten Wolfgang und Erika Duncker – nach der Geburt des Sohnes Boris – die sowjetische Staatsbürgerschaft. Im Zuge des „Großen Terrors“ wurde Duncker verhaftet, der Spionage angeklagt, verurteilt und in ein Arbeitslager verschleppt. Er starb 1942 an Entkräftung. Seine Witwe zog mit den beiden Kindern Boris Duncker und Rainer Hartmann zu ihrem neuen Lebensgefährten Felix Hartmann in die Sowjetische Besatzungszone. 1947 ging sie mit beiden Kindern nach Basel, wo sie 2003 gestorben ist. Der Nachlass wird von seinem Sohn Boris verwaltet.

Erst über ein Jahrzehnt nach seinem Tod wurde Wolfgang Duncker im

Oktober 1956 von der Zentralen Parteikontrollkommission der SED und 1989 durch den Militärstaatsanwalt der UdSSR offiziell rehabilitiert.

Das Buch erinnert an einen zu Unrecht vergessenen linken Filmkritiker, einen aus dem nationalsozialistischen Deutschland vertriebenen Kommunisten und ein Opfer des stalinistischen Terrors. Die sorgfältig recherchierte und gut geschriebene Biographie von T. ruft Interesse an der Geschichte seines Lebens hervor und weckt das Bedürfnis, nicht nur seine Filmbesprechungen zu lesen. Vielleicht findet sich noch jemand, der die Theater- und Buchbesprechungen von Wolfgang Duncker veröffentlicht?

*Kurt Schilde*

**Christian Gotthardt: Die radikale Linke als Massenbewegung. Kommunisten in Harburg-Wilhelmsburg 1918-1933,** VSA-Verlag, Hamburg 2007, 192 S.

Die Kommunistische Partei Deutschlands (KPD) war zur Zeit der Weimarer Republik eine Massenpartei. 1932 stellte sie mit etwa 300.000 Mitgliedern und sechs Millionen Wählern die größte Fraktion der Kommunistischen Internationale (Komintern) außerhalb der Sowjetunion dar. Sie gab dutzende Tageszeitungen heraus, und etwa 5.000 Mitglieder waren im Parteiparat angestellt. Kommunisten hatten zeitweilig Einfluss in verschiedenen Gewerkschaftsgliederungen. Hunderte von ihnen saßen als Abgeordnete in kommunalen und Landesparlamenten sowie im Reichstag.

Diese Fakten sind schon lange bekannt. Wie aber sah es an der Basis

aus? Dies zu analysieren, hat sich G. in seinem neuen Buch mit dem vielversprechenden Titel „Die radikale Linke als Massenbewegung“ zur Aufgabe gestellt. Sein Untersuchungsobjekt ist die KPD in Harburg-Wilhelmsburg. Seine Arbeit steht damit in einer ganzen Reihe von KPD-Regionalstudien, die in den letzten Jahren erschienen sind.

Die beiden Gemeinden Harburg und Wilhelmsburg, heute Stadtteile von Hamburg, schlossen sich 1927 zu einer der größten Städte der preußischen Provinz Hannover zusammen. Etwa 110.000 Menschen lebten in der industriell geprägten Stadt. Viele von ihnen arbeiteten in Großbetrieben wie den Harburger Ölfabriken oder im benachbarten Hamburger Hafen. Dementsprechend gab es in beiden Teilstädten traditionell eine starke Arbeiterbewegung.

Harburg-Wilhelmsburg war zudem eine Hochburg der KPD. Kommunisten waren in Betrieben und Nachbarschaften verankert: In den Jahren 1925-27 hatten sie die Führung von zwei lokalen Gewerkschaften inne, 1929/30 stellten sie zudem die Betriebsratvorsitzenden der Stadtreinigung und des Stadtbauamts. Während der gesamten Zeit erhielt die Partei bei Wahlen in Harburg-Wilhelmsburg zwischen 15 und 20 Prozent der Stimmen – Ergebnisse, die über dem reichsweiten Durchschnitt lagen.

Sehr detailliert beschreibt G. das Agieren der Harburger und Wilhelmsburger Kommunisten während der Weimarer Republik. Einen Schwerpunkt legt er dabei auf die revolutionären Nachkriegsjahre. Hier seien die Kommunisten – anfangs noch als Mitglie-

der der USPD – „teils treibende, teils moderierende Kraft“ (S.40) der außerparlamentarischen Bewegungen gewesen. Einen Wendepunkt stellte schließlich das Jahr 1923 dar. Wirtschaftskrise, Hyperinflation, Ruhrbesetzung und Generalstreik innerhalb weniger Monate polarisierten das Land: die radikale Linke wurde stärker, aber auch Hitlers NSDAP erlebte ihren ersten Wachstumsschub. Mit Unterstützung der Komintern bereiteten sich Kommunisten monatelang auf einen Aufstand im Oktober vor, der jedoch im letzten Moment von der Parteiführung abgeblasen wurde. Lediglich in Hamburg – und wie wir nach der Lektüre des vorliegenden Bd. nun wissen: auch in Harburg – kam es zu einer isolierten Erhebung, die aber schnell niedergeschlagen wurde.

Mit dem gescheiterten Deutschen Oktober wurde deutlich: Der Kapitalismus würde sich vorerst stabilisieren. Dies stellte die KPD vor neue Herausforderungen. Die Kommunisten mussten nun als Revolutionäre in einer nicht-revolutionären Zeit agieren. G. beschreibt diese schwierige Neuorientierung: „Im Jahr nach dem Hamburger Aufstand erlebten die Harburger und Wilhelmsburger Kommunisten ohne Zweifel eine Phase der Lähmung und Resignation. Mitglieder, Anhänger zogen sich zurück – die einen, weil die abklingende Dynamik der Revolution ihnen ihre Hoffnungen auf den großen Umbruch raubte, die anderen weil ihnen die Oktoberaktion als zu abenteuerrich erschienen war.“ (S.75) Die KPD orientierte sich nun auf „etabliertere“ Formen des politischen Engagements: „Waren vorher der Arbeiterrat, die Gefangenenbefreiung, die

bewaffnete Aktion, die Beschlüsse fassende Volks- oder Streikversammlung die vorherrschenden Instrumente, so agierte man nachher in Parteien, in Protestversammlungen, Volkssentscheiden, in Wahl- und Organisationskämpfen, in Parlamentsfraktionen. Die Massen der Straße wurden ersetzt durch die Massenorganisationen.“ (S.72)

Der Sozialgeschichte der KPD jener Jahre nach 1923 widmet G. einen großen Teil seiner Studie. Er zeigt auf, wie die Kommunisten in Stadtverordnetenversammlung und Gemeinderat agierten. Er beschreibt die Chancen und Fehler der kommunistischen Gewerkschaftsarbeit. Und er erläutert, wie sich die KPD als Partei der einfachen Leute – der Arbeiter und Erwerbslosen, der Mieter und der Schüler und Eltern – etablierte. Zudem hat G. eine Liste mit kurzen biographischen Angaben von mehr als 600 Frauen und Männern erstellt, die Mitglied in der USPD und der KPD Harburg-Wilhelmsburgs in jenen Jahren waren.

Die minutiöse Darstellung der täglichen Arbeit der Kommunisten im Kleinen ist eine Stärke seines Buches. Wendet er sich aber den großen Fragen der KPD-Geschichtsschreibung zu, dann wird es problematisch. Geflissentlich ignoriert er entweder den Forschungsstand oder passt ihn in sein Geschichtsbild ein. Deutlich wird dies beispielsweise bei seinem Umgang mit dem Phänomen der „Bolschewisierung“ der Partei. Wie die bisherige Forschung, allen voran Hermann Weber, aufgezeigt hat, fand in den 1920er-Jahren unter diesem Label ein von der Stalin-Fraktion in Moskau vorangetriebener Wandlungsprozess

aller kommunistischen Parteien weltweit statt. Die KPD entwickelte sich innerhalb weniger Jahre von einer demokratischen und diskussionsfreudigen Partei in ein vollständig entdemokratisiertes, vom Apparat bürokratisch beherrschtes Instrument der sowjetischen Außenpolitik. Politische Konflikte wurden nicht mehr politisch, sondern organisatorisch „gelöst“. Oppositionelle erlitten Repressionen, wurden mit Redeverboten belegt oder kurzerhand aus der Partei ausgeschlossen. Damit einher ging eine ideologische Erstarrung der Partei.

Ein Teil der jüngeren Forschung, beispielsweise Klaus-Michael Mallmann, hat diese Darstellung zwar in Frage gestellt. G. aber stellt die Gegenthesen gleich als aktuellen Forschungsstand dar. Dass in den vergangenen Jahren eine ausführliche Kontroverse zu diesen Aspekten geführt worden ist, ignoriert er. Stattdessen behauptet er: „Die Stalinisierungsthese wurde von ihren Urhebern wesentlich abgemildert.“ (S.8) Liest man darauf hin den als Beleg genannten Aufsatz Hermann Webers, kann man keinen Hinweis auf eine solche „Abmilderung“ entdecken. Seine eigenen Forschungen interpretiert G. ebenfalls in Ignoranz wesentlicher Erkenntnisse der bisherigen Forschung. Hat diese bislang die Ansicht vertreten, dass Mitgliederwachstum und Stimmzuwachs für die Kommunisten in den letzten Jahren der Weimarer Republik trotz der Politik („Sozialfaschismusthese“) und der Stalinisierung der Partei erfolgten und vor allem der Radikalisierung weiter Teile der Bevölkerung durch die Wirtschaftskrise von 1929 geschuldet wa-

ren, so dreht G. dies ins komplette Gegenteil. Er stellt die wenig überzeugende Behauptung auf, dass angesichts der Wahlerfolge „die Bolschewisierung durchaus als Erfolgsgeschichte erscheinen“ könne (S.109).

Ähnlich wie mit dem Forschungsstand zur Stalinisierung geht G. mit jenem zum Krisenjahr 1923 um. In den vergangenen fünf Jahren sind hierzu einige wegweisende, auf Auswertung neuer Quellen beruhende Arbeiten erschienen. Er erwähnt sie jedoch nicht einmal und stützt sich in seiner Argumentation hauptsächlich auf Werke aus den 1980er-Jahren.

Auch die Auswahl der von G. ausgewerteten Archivquellen macht stutzig. So erklärt er, dass entgegen einer „komplizierte[n] Quellenlage, die durch das völlige Fehlen von KPD-eigenen Lokalpublikationen und parteiinterner Überlieferung geprägt ist“, für das vorliegende Buch „neue Quellenfunde erschlossen werden“ konnten (S.9). Hauptsächlich hat er Materialien aus den Staatsarchiven Hamburg und Stade sowie die lokale Presse ausgewertet. Die Bestände des wichtigsten Archivs zur Geschichte der KPD hat er jedoch nicht zu Rate gezogen: die der Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR (SAPMO) im Bundesarchiv Berlin. Dort befindet sich seit Mitte der 1990er-Jahre das gesamte Parteiarchiv der KPD. Ich bin sicher, dass G. hier aufschlussreiche Materialien zur Geschichte der lokalen KPD in Harburg-Wilhelmsburg gefunden hätte – wenn er denn danach gesucht hätte. Dass er es nicht getan hat – und zudem die SAPMO in seinem Buch nicht einmal erwähnt – ist nicht nachvollziehbar.

Abschließend lässt sich sagen, dass das Werk für an der Lokalgeschichte Harburg-Wilhelmsburg Interessierte durchaus spannend sein kann. Er liefert einige bisher unbekannte Fakten, und vielleicht entdeckt der eine oder andere Einwohner sogar noch einen neuen Aspekt seiner Familiengeschichte. Wer jedoch neue Ergebnisse zur Historiographie der KPD erwartet, der sollte anderswo nachschlagen. *Marvel Bois*

**Bert Hoppe: In Stalins Gefolgschaft. Moskau und die KPD 1928-1933,** (Studien zur Zeitgeschichte, Bd. 74), R. Oldenbourg Verlag, München 2007, 395 S.

Vor fünf Jahren erschienen die Textsammlungen „Luxemburg oder Stalin. Schaltjahr 1928 – Die KPD am Scheideweg“ sowie „Der Thälmann-Skandal. Geheime Korrespondenzen mit Stalin“. In ihnen sind mit Einleitungen, Glossaren und biographischen Notizen zu den Akteuren umfangreich kommentierte Dokumente der KPD, der KPdSU(B) und des EKKI aus den Jahren 1927-1929 publiziert. Im Zentrum beider Publikationen standen das von den deutschen und russischen Delegationen zur 9. Erweiterten EKKI-Tagung am 29. Februar 1928 geschlossene „Geheimabkommen“, welches die „rechte“ Gefahr zur Hauptgefahr in der deutschen Arbeiterbewegung wie auch innerhalb der KPD erklärte, sowie die Wittorf-Affäre im Herbst 1928, die Ernst Thälmann – zunächst vom ZK der KPD seiner Funktion als Parteivorsitzender enttoben, doch mit Hilfe der KPdSU(B)-Führung und seiner deutschen Mitstreiter wieder in seine Funktion zu-

rückgekehrt – zum kompromisslosen Kampf gegen eben diese „rechten Gefahren“ nutzte. Ausgehend von dieser Situation legt H. nun eine geschlossene und detaillierte Darstellung der inneren Situation und der Politik der KPD von 1928 bis 1933 vor. „Anstelle der die Kominternforschung lange Jahre beherrschenden Ideologiegeschichte“ untersucht er den „konkrete(n) politische(n) Alltag“, „wie er sich abzeichnet in den Beziehungen zwischen den bolschewistischen Spitzenfunktionären um Stalin, der Moskauer Kominternführung, den sowjetischen Diplomaten und den deutschen Kommunisten vor allem in der Berliner Parteispitze.“ (S.355) Dabei gelingt ihm der Nachweis, dass die KPD-Führer zwar keine „Marionetten Moskaus“ waren, sich jedoch „durch vielfältige Bindungen an die Komintern und vor allem an Stalin persönlich freiwillig in eine starke Abhängigkeit manövriert“ hatten (S.365). Ausdrücklich nimmt er dazu Anregungen aus der NS-Forschung auf (S.16).

Die Arbeit gliedert sich in neun zum Teil stärker ereignis- und zum Teil stärker thematisch-/strukturgeschichtlich aufgebaute Kapitel. Wird in Kapitel I anhand der „Wittorf-Affäre“ gezeigt, wie sich im Zusammenhang mit Stalins Patronagesystem eine spezifische Herrschaftsstruktur in der KPD (und auch in der Komintern) herausbildete, so in Kapitel IX, wie es infolge der Machtkämpfe innerhalb der KPD-Spitze wieder zusammenbrach. Der Autor widerspricht der bisher in der historischen Kommunismusforschung vorherrschenden Auffassung, die nach der „Wittorf-Affäre“

einsetzende „Säuberung“ der KPD sei „von Moskau“ angestoßen worden, und zeigt, dass die treibenden Kräfte mit Neumann, Remmele und Ulbricht unter den KPD-Funktionären selbst zu finden waren, deren Initiative von Moskau lediglich gebilligt worden sei. Gleichzeitig stellte sich der Kampf gegen die „Rechten“ und „Versöhnler“ in der KPD 1928/29 aber auch als Stellvertreterkrieg Stalins gegen Bucharin dar, parallel zur fünf Jahre zuvor erfolgten Ausnutzung des „deutschen Oktober“ zur Entmachtung Trotzki. Dabei mahnt der Autor eine streng historische Bewertung des Einflusses Stalins auf die KPD an: Es dürfe nicht rückwirkend unterstellt werden, dieser habe bereits im Herbst 1928 seine spätere unangreifbare Position innegehabt; offenbar habe Stalins Wort zu diesem Zeitpunkt „noch nicht bei allen Genossen die uneingeschränkte Autorität“ besessen, als dass diese dessen Eingreifen unwidersprochen hinzunehmen bereit gewesen wären (S.40). Tatsächlich manifestierte erst der im Dezember 1929 im Zusammenhang mit dessen 50. Geburtstag einsetzende Personenkult um Stalin dessen Unangreifbarkeit. Die Funktionäre der westeuropäischen kommunistischen Parteien werden „nicht als disziplinierte Befehlsempfänger, sondern als durchaus renitente Politiker, die mit der Politik der bolschewistischen Führung zwar prinzipiell übereinstimmen, aber eigene Vorstellungen einbrachten“, darstellt, die aus Stalins Sicht „diszipliniert und zur *persönlichen* Gefolgschaft verpflichtet werden“ mussten (S.104). Ebenfalls stärker thematisch angelegt sind die Kapitel II, III und VII. Kapi-

tel II widmet sich der Rolle von Komintern und KPD in der außenpolitischen Konzeption Stalins, wobei die vor allem Anfang 1928 einsetzende inhaltlich und institutionell rigide Trennung von sowjetischer Außen- und Kominternpolitik beschrieben wird. An mehreren Beispielen gelingt dem Autor der Nachweis, welche begrenzten Widerhall die zahlreichen internationalen Kampagnen des EKKI in der KPD fanden, die umso weniger ihre Wirkung entfalten konnten, desto offensichtlicher sie den tatsächlichen Gegebenheiten vor Ort widersprachen. Kapitel III beschäftigt sich mit dem revolutionären Anspruch der Komintern und der Furcht, die Kontrolle über die Parteibasis zu verlieren, die deren Propaganda zum Teil für allzu bare Münze nahm. Deutlich wird dabei das Dilemma der KPD-Führer, eine für sie ohne Bürgerkrieg nicht vorstellbare revolutionäre Politik in nichtrevolutionärer Zeit durchführen zu wollen. In Kapitel VII widmet sich der Autor den Konflikten zwischen den deutschen und russischen Kommunisten, die zwar durch eine gemeinsame Ideologie verbunden waren, aber aus unterschiedlichen Sozialisationen und politischen Kulturen erwachsen. Stärker ereignisgeschichtlich strukturiert beschäftigen sich Kapitel IV mit der „Sozialfaschismus“-Doktrin im Frühjahr 1930, Kapitel V mit der im August 1930 durch die „Programmerkklärung zur nationalen und sozialen Befreiung des deutschen Volkes“ initiierten „nationalpopulistischen“ Linie der KPD 1930/31 als taktische Reaktion auf den Aufstieg des Nationalsozialismus, Kapitel VI mit den Auseinandersetzungen zwischen SPD

und KPD im Sommer 1931 und Kapitel VIII mit den Reaktionen der KPD auf den weiteren Aufstieg der NSDAP sowie mit den ab Ende 1931 einsetzenden Konflikten um die Frage, ob man mit der SPD eine antifaschistische Einheitsfront eingehen solle. Nur am Rande sei kritisch bemerkt, dass der seine Quellen sehr detailliert belegende Autor nicht alle parteiinternen Pseudonyme auflöst, etwa, dass es sich bei dem Propagandaleiter der KPD Joseph Lenz (S.21) um Joseph Winternitz und bei dem „Versöhnler“ Gerhardt (S.36) um Gerhard Eisler handelt. Abschließend lässt sich feststellen, dass H., obwohl er offensichtlich auf eine Durchsicht der zeitgenössischen Presseorgane verzichtet und sich bei deren Einbeziehung auf die Vorarbeiten anderer beschränkt hat, aufgrund der untersuchten Dokumente vor allem aus den Moskauer und Berliner Archiven ein gut fundiertes Werk vorgelegt hat. Mag man auch nicht mit allen Schlussfolgerungen und Wertungen im Detail einverstanden sein, so ist H. doch eine gut lesbare Arbeit gelungen, die eine wichtige Lücke in der historischen Kommunismusforschung insgesamt und speziell in der Aufarbeitung der Geschichte der KPD schließt und eine Vielzahl von Anregungen für die weitere Beschäftigung mit diesen Fragen bietet.

*Harald Jentsch*

**Gerd Kaiser: „Auf Leben und Tod“. Stille Helden im antifaschistischen Widerstand (1923-1945),** edition bodoni, Berlin 2007, 542 S.

Nach der 2003 erschienenen umfassenden Dokumentation über Wider-

stand und Verfolgung während der NS-Diktatur in Thüringen „Heimatgeschichtlicher Wegweiser zu Stätten des Widerstandes und der Verfolgung 1933-1945, Bd. 8: Thüringen“ legt K. eine weitere materialreiche Darstellung zu dem Themenkreis in dieser mitteldeutschen Region vor. Die Darstellung beginnt Anfang der 1920er-Jahre, als im Reich wie auch in Thüringen nachhaltige Rechtstendenzen und Gruppierungen nazistischen Typs demokratische Gegenkräfte herausforderten. Im ersten Kapitel werden regionale Entwicklungen in Wechselwirkung zu Grundprozessen der Weimarer Republik bis zu deren Ende skizziert (S.10-45). Das zweite Kapitel (S.46-133) beschreibt den historisch-politischen, sozioökonomischen und sozialen Hintergrund der politischen Lager, des Widerstandes und der Verfolgung zwischen Anfang 1933 und Frühjahr 1945. Dabei geht es um Inhalte und Formen des Widerstands, um familiäre, berufliche und politische Sozialisationen sowie den Blick auf spezifische Gruppen wie Frauen, religiös motivierter und militärischer Widerstand.

Den nach Inhalt und Umfang herausragenden Hauptteil des Buches bilden rund 450 biographische Artikel und Notizen über Widerstandskämpfer, Verfolgte und Opfer (S.134-421). Der Vf. bemerkt: „Die nachfolgenden Lebensbilder von aufrechten Frauen, Männern und Jugendlichen im Widerstand und zu widerständigem Verhalten sowie Verfolgungen unterschiedlichster Art im Thüringer Wald und seinem Umland beruhen vor allem auf den überlieferten Lebenszeugnissen in Gestalt von Aufzeichnungen, Erinne-

rungen und letzten Briefen.“ (S.139) Dazu wurden meist unveröffentlichte Akten von Reichs- und Landesbehörden sowie privater, lokaler und kirchlicher Archive herangezogen. Die Unterschiede in den Lebenswegen und Schicksalen, aber auch in der Quellenlage sowie im Stand der Erforschung und Darstellung sind erheblich und unübersehbar.

Als entscheidend und beispielhaft nimmt der Leser jedoch das Bestreben wahr, keine Denunziation, Entrechtung, Verfolgung und Verurteilung, Haft, Misshandlung und Ermordung dem Vergessen anheim fallen zu lassen. In den sozialen Herkunftsn, politischen Überzeugungen und Bindungen, aber auch den ethischen und weltanschaulichen Prägungen und Motiven bis zu Verhalten und Handlungen scheinen der Zustand und das Spektrum der damaligen Gesellschaft auf. Der Widerstand aus der Arbeiterbewegung erweist sich in der Summe der Persönlichkeitsbilder wiederum als der früheste und breiteste, aber auch der am meisten selbstlose und opferreichste. Das Spektrum erstreckt sich von Reichstags- und Landtagsabgeordneten bis zu Kommunalpolitikern und vielen zuvor kaum bekannten Frauen und Männern. Die Geburtsjahrgänge umfassen die Jahre 1876 bis 1927. Die Publikation ist ein weiterer, beweiskräftiger Beitrag gegen den vorherrschenden geschichtsideologischen Trend, die späte, weithin halbherzige und zwiespältige Gegnerschaft zur Nazidiktatur im Umkreis des 20. Juli 1944 als *den* deutschen Widerstand zu stilisieren und die antifaschistischen Hauptströme und deren Opfer an die Peripherie der Erinnerungskultur zu drängen.



Die Überlebenden betreffend werden nur teilweise, und im Einzelnen unterschiedlich ausgeführt, Ausblicke auf die persönlichen Nachwirkungen der Verfolgung sowie die berufliche und politische Entwicklung gegeben. Viele entschieden sich, mit ihren Erfahrungen und Zukunftserwartungen sowie häufig in verantwortungsvollen Positionen, am gesellschaftlichen Neubeginn in SBZ und DDR teilzunehmen. Einigen blieb willkürliche, ideologisch bedingte Missachtung ihres vorangegangenen Weges und der persönlich erbrachten Opfer nicht erspart. Für die restaurativen Tendenzen ab 1990 werden Beispiele dafür genannt, wie, wiederum aus parteiischer Borniertheit, die Erinnerung an „stille Helden“ beschädigt oder getilgt wurde. Zum Beispiel wurde die Straße, die 1955 nach der 1944 in Auschwitz ermordeten Meininger Jüdin, Kommunistin und Stadtverordneten Bella Aul benannt worden war, nach 1990 umbenannt. Eine Schule in Schmalkalden legte zu dieser Zeit den Namen des Sozialdemokraten Ludwig Pappenheim ab, der bereits am 4. Januar 1934 im KZ Börgermoor umgebracht worden war; an ihn wird seit 2005 in der Gedenkstätte Yad Vashem in Israel erinnert.

Im Kapitel IV (S.422-444) stellt K. Stätten der Verfolgung und Exzesse der Vernichtung vor: Von Dienststellen des Verbrecherstaates und der NS-Organisationen, Haftanstalten und KZ bis zu Prozessen und Massenexekutionen. Dazu gehören beispielsweise das Sonderlager der SS in Ohrdruf/Jonastal von 1944/45, in dem von etwa 20.000 Häftlingen unter mörderischen Bedingungen in wenigen Mona-

ten etwa ein Viertel umkam, oder die Massenexekution im Weibich bei Weimar, der am 2.-3. April 1945 – eine Woche vor dem Einzug der US-Truppen – 142 Männer und sieben Frauen zum Opfer fielen. Es werden 16 an der Mordaktion beteiligte Weimarer Gestapobeamte genannt, angeführt von SS-Obersturmführer Hans-Helmut Wolff.

Wolff erscheint nochmals im abschließenden Exkurs über „Täter“ (S.445-474). Er entging in der Bundesrepublik jeder strafrechtlichen Sühne und ist damit typisch für die Chancen und Karrieren zahlreicher NS-Verbrecher in der „zweiten deutschen Demokratie“. Die Übersicht mit rund hundert Namen umfasst Wachpersonal, Kriminal-, Polizei-, Gestapo- und SD-Beamte, SS-Dienstgrade und SA-Führer, NSDAP-Funktionäre, Juristen, Spitzel und Denunzianten, Wehrmachtsangehörige und Ärzte.

Die gründliche Quellenrecherche wird in Anmerkungen und Hinweisen belegt. Sie wird in der abschließenden Übersicht zu den erschlossenen Archivalien, Quelleneditionen, Ausstellungen und Literatur nachgewiesen. Ein Verzeichnis der Abkürzungen sowie ein Personen- und ein Ortsregister erleichtern die Nutzung der verdienstvollen Veröffentlichung. Der darin sichtbare Forschungs- und Erkenntnisstand, aber auch die noch vorhandenen Lücken und Fragen, werden die historisch-politische Bildungsarbeit unterstützen und weiterführende Untersuchungen und Debatten anregen.

*Ludwig Elm*

**Hans-Rainer Sandvoß: Die „andere“ Reichshauptstadt. Widerstand aus der Arbeiterbewegung in Berlin von 1933 bis 1945,** Lukas Verlag, Berlin 2007, 674 S.

Der Widerstand gegen das faschistische Nazi-Regime in Deutschland 1933-1945 wird in der Bundesrepublik heute weitgehend auf „die Männer des 20. Juli 1944“ reduziert, die jedes Jahr im Juli ausgiebig geehrt und gefeiert werden. Umso bemerkenswerter diese Publikation von S., stellvertretender Leiter der Gedenkstätte Deutscher Widerstand, 1983-2003 zusammen mit dieser der Hrsg. von zehn Einzelbd. über den Widerstand in Berliner Bezirken. Daran anknüpfend legte er nun eine Gesamtdarstellung des Widerstands aus der Arbeiterbewegung in Berlin vor. Zusammen mit der Monographie von Michael Schneider „Unter dem Hakenkreuz. Arbeiter und Arbeiterbewegung 1933-1939“ (Bonn 1999) liefert sie den fundierten Nachweis, dass es der Widerstand aus der Arbeiterbewegung war, der schon 1933 in einer bemerkenswerten Breite, wenn auch nicht massenhaft, einsetzte. Den Nazis gelang es nicht, das „rote Berlin“ von einst gleichzuschalten und zu tilgen: „Die generalisierende Behauptung der Staatspolizei, die in einem ihrer internen ‚Lageberichte‘ (so im August 1934) analysierte, ‚der deutsche Arbeiter sei die zuverlässigste Stütze des Führers‘, darf zumindest für Berlin in den Bereich der Legende bzw. der Autosuggestion verwiesen werden.“ (S.617)

Beeindruckend die überaus umfangreiche Quellenbasis, auf die sich die Studie gründet: zum einen zeitgenössi-

sche Quellen, im besonderen systematisch ausgewertete Prozessakten der Nazi-Justiz; zum anderen über 300 Erinnerungsberichte von Zeitzeugen und 480 vom Autor selbst (und weitere von der Gedenkstätte) durchgeführte Interviews; drittens Unterlagen der Berliner Zentralstelle für die Opfer des Faschismus (OdF); viertens publizierte wissenschaftliche Arbeiten über den Widerstand aus der Arbeiterbewegung in Berlin. Allein die statistische Auswertung der OdF-Akten ergab S. zufolge, dass von den über 9200 Menschen, die bis 1948 in Berlin als politisch Verfolgte des Nazi-Regimes anerkannt worden waren, „über 70 % der ‚Politischen‘ aus der Tradition der Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung hervorgingen.“ (S.21)

Den Widerstand der Arbeiterbewegung analysiert der Autor in vier Kapiteln: die Berliner SPD (114 S.), die Unabhängigen Sozialisten und Kommunisten (103 S.), die KPD (260 S.) und die betriebliche Ebene (73 S.).

Der Widerstand aus den Reihen der SPD (hier die freien Gewerkschaften eingeschlossen), der sich vor allem in den Vorkriegsjahren in „zwei Wellen“ 1933/1934 und 1936-1938 in der direkten Untergrundarbeit verschiedener Gruppen („Roter Stoßtrupp“, „Gruppe Nordbahn“ u.a.) niedergeschlagen hatte, wird sehr sachlich, wohlwollend und – bei Kritik – verständnisvoll gewürdigt. Viele bisher in der Literatur verstreute Fakten sind hier, ergänzt durch eigene Forschungen des Autors, zu einem abgerundeten Bild des sozialdemokratischen Widerstands in Berlin zusammengeführt. Der Autor strebt einen „Überblick über die verschiedenen Initiativen“ an, „wobei

nie alle Aktiven, wohl aber die Hauptverantwortlichen genannt werden“ sollten (S.37). Warum nannte er dann aber als Mithauptverantwortliche nicht sozialdemokratische Gewerkschafter wie Hermann Schlimme und Walter Maschke? War da ihr späterer aktiver Einsatz für die und in der SED maßgebend?

Spannend sind die Auskünfte über die vergleichsweise zahlreichen Widerstandsaktionen der zwischen SPD und KPD angesiedelten Gruppen der politischen Arbeiterbewegung: neben SAP und KPDO Leninbund, Trotz-kisten, die „Roten Kämpfer“, Räte-kommunisten/Anarcho-Syndikalisten, Internationaler Sozialistischer Kampfbund, „Neu Beginnen“ u.a. Beeindruckend die Darstellung der Gruppen, in denen Deutsche und Ausländer (Zwangsarbeiter) zusammen im Widerstand standen (Europäische Union, „Mannhart“, Kennwort „100,05“).

Die – in der Literatur vernachlässigte – Analyse von Widerspruch und Opposition auf der betrieblichen Ebene belegt, gestützt überwiegend auf archiva-lische Quellen, dass es zahlreiche teils kommunistisch, teils sozialdemokratisch, teils von Zwischengruppen beeinflusste oppositionelle Haltungen und Aktionen gab. Als Schwerpunkte betrieblichen Widerstands in Berlin werden Schering, Daimler-Benz und die Askania-Werke dargestellt.

Mit den vielen genannten Namen und Fotos der Aktiven (226 Einzelbilder, darunter 37 von Frauen; dazu 9 Gruppenaufnahmen), ein besonderes Kennzeichen des Bd., verliert der Widerstand seine Anonymität und tritt uns mit einer Vielzahl konkreter Gesichter entgegen. Den Frauen ist aller-

dings kein eigenständiger Abschnitt gewidmet.

Das umfangreichste Kapitel behandelt den kommunistischen Widerstand. Anders als beim Widerstand aus den anderen Teilen der Arbeiterbewegung, der vom Autor zwar nicht völlig unkritisch gesehen, doch insgesamt positiv gewertet wird, überwiegt hier – nach Umfang, Schärfe und Tonlage – die äußerst kritische Sicht. Den Kommunisten wird zwar wegen ihrer Widerstandsleistung mehrfach (S.506, 531) Respekt gezollt, u.a. wenn S. schreibt: „Verglichen mit der Ausgangslage 1933, wo sie [die KPD – d. A.] internen Angaben zufolge knapp 15.000 Mitglieder in Groß-Berlin besaß, sind *mindestens* 3.500 verfolgte und inhaftierte Anhänger und Sympathisanten zwischen 1933 und 1939 schon eine Größenordnung, die Respekt hervorruft.“ (S.611) Kommunisten seien die „zahlenmäßig stärkste Widerstandsgruppe innerhalb der Arbeiterschaft“ gewesen und es verbiete sich – bei aller Kritik an der autoritären Struktur der KPD –, ihr „die ethisch-moralischen Motive und politischen Ziele der Befreiung von Krieg und Gewaltherrschaft grundsätzlich abzusprechen“ (S.615). Doch die insgesamt knappe Würdigung wird zum großen Teil ganz verdrängt durch die ausführliche Darstellung der Fehlerhaftigkeit des Widerstandskonzepts und der Methoden der KPD-Führung (anfängliche Orientierung auf „Massenwiderstand“, leichtfertiger Umgang mit den „Kadern“, unzureichende Konspiration). Das Wirken des so genannten AM- („Sicherheits- und Abwehr“-) Apparates in der KPD muss als schändlich bezeichnet werden. Es

ist S. vorbehaltlos zuzustimmen, wenn er zum „grundsätzlichen Dilemma der Partei und ihrer Funktionäre“ schreibt, dass der couragierte und wagemutige Einsatz der einzelnen Kommunisten, um den Nazis mit aller Kraft entgegenzutreten und um das NS-Regime zu stürzen, eingebettet war „in eine politische Bewegung, deren Strukturen ihre Anhänger über das systembedingte Gefahrenpotenzial hinaus zusätzlich belasteten.“ (S.528/529) Aber S. treibt die „Ambivalenz kommunistischen Widerstands“ noch weiter, wenn er behauptet, der Betrachter komme „nicht um die bittere Feststellung herum, dass der KPD die demonstrative Präsenz ihrer Aktivitäten, die Schaffung ihrer eigenen Legende, den durch hohe Opferzahlen legitimierten Führungsanspruch für die Zeit nach Hitler also offensichtlich wichtiger war als die Unversehrtheit ihrer Funktionäre und Sympathisanten“ (S.613). Diese These wiederholt er in ähnlichen Formulierungen an anderen Stellen seiner Gesamteinschätzung (S.614, 615), ohne sie irgendwo zu belegen. Sie kann nur dazu dienen, den kommunistischen Widerstand, dessen antifaschistische Motivation und Ziel, die Nazi-Herrschaft wenigstens zu untergraben, herabzusetzen. Da die Darstellung sich stark auf NS-Prozessakten stützt, stehen zumeist die „Aufgeflogenen“ im Vordergrund und nicht der eigentliche Widerstand. Es erschließt sich nur zum Teil – anhand des Wirkens einiger der KPD nahe stehenden Gruppen bzw. ihrer Nebenorganisationen (so Gruppe Erich Prenzlau, Gruppe Herbert Baum, Gruppe Herbert Bogdan bzw. Jugendverband, IAH, Rote Hilfe, KG

Rote Sporteinheit) –, was die Verhafteten im Widerstand geleistet haben.

Zu fragen ist auch, an welchen Kriterien der Autor den Widerstand einzelner Kommunisten misst. So bescheinigt er z. B. der Uhrig-Organisation, ihr sei es zwischen 1938 und 1941 gelungen, zu 89 Betrieben illegale Verbindungen aufzunehmen, mit Gruppen bis zu „zwanzig Personen, von denen jeder wiederum drei bis fünf Kollegen in einzelnen Fragen [...] ansprechen konnte“ (S.459, 458). Das war unter den gegebenen Umständen schon eine ganze Menge. S. betont hingegen, es gebe keine „Hinweise darauf, dass der Uhrig-Organisation irgendwo massive politische Einbrüche in die Belegschaften gelungen waren“ (S.458). Ist das aber ein realistischer Maßstab? Gelingt das einer anderen politischen Richtung im Widerstand?

Verwundern müssen auch die Ausführungen des Autors über die „so genannten Fallschirmspringer“, die aus der Sowjetunion kamen: Sie werden als Informanten des sowjetischen militärischen Nachrichtendienstes bezeichnet (S.475). Diese Menschen riskierten aber ihr Leben, nicht anders als die von Westalliierten „abgeworfenen“ Fallschirmspringer, im Rahmen und für die Ziele der Anti-Hitler-Koalition. Das haben Hans Schafranek und Johannes Tüchel im Buch „Krieg im Äther. Widerstand und Spionage im Zweiten Weltkrieg“ (Wien 2004) klar nachgewiesen. Und wenn S. die dilettantische Vorbereitung von Fallschirmspringereinsätzen durch die Sowjetorgane rügt, so gilt das ebenso für die westlichen Alliierten.

Von den unnötigen herabsetzenden Zuspitzungen des Autors abgesehen

ist der Gesamteinschätzung des kommunistischen Widerstands mit dem oben genannten Dilemma zuzustimmen. Doch sollte die Leistung der Einzelnen, ihr von antifaschistischer Überzeugung geleitetes Engagement, ihr (Opfer-)Mut mehr als hier geschehen hervorgehoben werden, auch wenn es um einen Kommunisten geht. Durchgehend warnt der Autor davor, den von ihm in den vier Kapiteln geschilderten Widerstand zu überhöhen: Es war und blieb eine Minderheit, auch in der Arbeiterbewegung, die aktiv Widerstand geleistet hat.

Und doch: Die von ihm zusammengetragenen Fakten berechtigen zu der Gesamtaussage, dass es die „andere“ – die widerständige – Reichshauptstadt Berlin gegeben hat. Es ist zu wünschen, dass das Buch dazu beiträgt, den Widerstand aus der Arbeiterbewegung, mindestens ebenso wie den der „Männer des 20. Juli 1944“, im öffentlichen Bewusstsein zu verankern.

*Ulla Plener*

**Michael Baade (Hrsg.): Von Moskau nach Worpswede. Jan Vogeler – Sohn des Malers Heinrich Vogeler.** Mit Bildern und Briefen von Heinrich Vogeler, Ingo Koch Verlag, Rostock 2007, 324 S.

Der Rostocker Schriftsteller B., der seit je her eng verbunden mit dem „Weltdorf“ Worpswede und seiner Kunsttradition ist, dokumentiert in dem hervorragend gestalteten Buch das Leben und Wirken von Jan Vogeler, dem Sohn des Worpsweder Malers und „Weltverbessers“ Heinrich Vogeler.

So wie der Lebensweg des Vaters vom gefeierten Meister des Jugendstils über

den Pionier der Sowjetkunst bis zum Hungertod in der kasachischen Steppe wohl nur als tragische Parabel zu begreifen ist, so spiegelt auch die Biografie seines Sohnes die Katastrophen der Epoche und alle Höhen und Tiefen in den deutsch-russischen Beziehungen. Anders als sein Vater lebte und wirkte sein Sohn nicht im Brennpunkt des öffentlichen Interesses, sondern durchweg im Verborgenen.

Es ist darum ein besonderes Verdienst von B., aus dem Nachlass des im Januar 2005 gestorbenen Philosophen und auch aus schwer zugänglichen, bis vor kurzem geheimen Archivbeständen Dokumente ausfindig gemacht zu haben, die exemplarisch für Jan Vogelers Wirken gelten können.

Der 1923 in Moskau Geborene – seine Mutter war Sonja Marchlewska, die Tochter des polnischen Revolutionärs und Leningefährten Julian Marchlewski – wurde zu einer Schlüsselfigur im deutsch-russischen Beziehungsgeflecht. Jan Vogeler besuchte – zusammen mit Stefan Doernberg, Wolfgang Leonhard und Markus Wolf – die Parteischule der Komintern, war an der Schlacht um Berlin im Frühjahr 1945 beteiligt und wurde später Philosophieprofessor an der Lomonossow-Universität. Er unterrichtete u.a. Kader aus den nichtsozialistischen Ländern, darunter DKP-Funktionäre, hatte aber auch Kontakte zu den Grünen und zur Friedensbewegung in der Bundesrepublik. Er unterstützte aktiv Gorbachows Perestroika und Deutschlandpolitik, war nach dessen Sturz tief enttäuscht. Vogeler nahm eine Einladung der väterlichen Großfamilie an und kehrte nach Worpswede zurück, ging damit den umgekehrten Weg

seines Vaters, von Moskau zurück zu seinen Wurzeln nach Worpswede. Dort verbrachte er seine letzten Lebensjahre als Sozialhilfeempfänger.

B. ist es nachdrücklich gelungen, Jan Vogeler ein eigenständiges Profil zu geben, ihn so aus dem „Schatten“ seines Vaters herauszuholen. Zugleich bietet sein Buch auch für alle am Werk Heinrich Vogelers Interessierten eine lohnende Lektüre. Am Wichtigsten sind neun zum größten Teil bisher unveröffentlichte Briefe, die Heinrich Vogeler von verschiedenen Reisestationen an seinen in Moskau gebliebenen Sohn gesandt hatte. B. dokumentiert sie mit den farbigen Handzeichnungen, die die Brieftexte ergänzen. Ergreifend ist der letzte, von Todesahnungen geprägte Brief aus Kasachstan vom Frühjahr 1942. Dazu kommen zahlreiche Fotos – eines Jan Vogeler mit Ulrike Meinhof 1962 in Moskau – und die Wiedergabe aller Gemälde und Zeichnungen des Vaters, auf denen der Sohn dargestellt ist.

Dem Herausgeber ist es gelungen, die Worpsweder Vogeler-Familie sowie prominente Lebensgefährten zur Mitarbeit am Band zu gewinnen: so den Publizisten David Erlay, den Kunstsammler Wolfgang Kaufmann, den Schriftsteller Peter Schütt, die Kunsthistorikerin Christine Hoffmeister, den Theologen Heinrich Fink, den Historiker Stefan Doernberg und den DDR-„Geheimdienstchef“ Markus Wolf. Der Beitrag von Wolf „Erinnerungen an Jan“ ist dessen letzter Text, er konnte ihn noch kurz vor seinem Tod abschließen. Der informative, persönliche Bericht von Doernberg verfolgt den gemeinsamen Lebensweg mit Vogeler, angefangen von der

Schulzeit bis hin zur Enttäuschung beim Zusammenbruch der DDR und Sowjetunion, und zeichnet das Charakterbild eines stillen, bescheidenen Menschen, dem die Sache wichtiger war als das eigene Wohlbefinden.

*Peter Schaubert*

**Georg Fülberth: Finis Germaniae. Deutsche Geschichte seit 1945,** PapyRossa Verlag, Köln 2007, 318 S.

Gemäß dem Titel legt F. eine kurze deutsche Geschichte vor, die auf das von ihm postulierte Ende der deutschen Nationalgeschichte und der deutschen Frage hinausläuft. Dabei handelt es sich, wie F. einleitend klarstellt, „in Teilen“ um die „bereits fünfte Auflage eines inzwischen zugleich erheblich gekürzten und noch mehr erweiterten und umgebauten Textes“, der erstmals 1983 als (kapitalismuskritischer) „Leitfaden durch die Geschichte der Bundesrepublik Deutschland“ erschienen war. Darin wurde die BRD als „selbständige politische Einheit“ auf dem Weg in die „westliche Normalität“ begriffen, der allerdings durch einen „wahnhaft erscheinenden Wiedervereinigungsanspruch“ tangiert wurde. In der vierten Auflage „rettete“ sich F. in eine Paralleldarstellung von BRD und DDR. „Mittlerweile sehen wir klarer“: Die gesamtdeutsche Geschichte „wurde irgendwann zwischen 1945 und 1949 abgebrochen und 1990 nicht wiederhergestellt“, was „1990 wie die Wiederherstellung der deutschen Nationalstaatlichkeit erschien, hat in Wirklichkeit nicht stattgefunden“; denn unter dem Aspekt von Weltmarkt und EU werden Nationalstaaten zu Regionen „innerhalb des

Kapitalismus“. Eine Spezifik des „deutschen Sonderweges“, die Dominierung Europas, stellt sich als Problem in der alten Form nicht mehr. „Die ‚deutsche Frage‘ ist in die ‚kapitalistische Frage‘ übergegangen.“ F. begreift die „sozialistische Gegenwelt“ als „eine abhängige Variable des Kapitalismus [...], die sich niemals auf einer eigenständigen ökonomischen Grundlage entwickelte.“ Die DDR kann man dennoch in der Immanenz der Gegenwelt begreifen und darstellen. „Bis 1990 werden beide Gesellschaften immanent dargestellt – keine dient als Maßstab der jeweils anderen.“ Dieses Herangehen unterscheidet die Darstellung wohlthuend von den üblichen Einseitigkeiten, und man kann sie mit Gewinn lesen, obgleich sie, insbesondere in den übernommenen „alten“ Texten und in Detailfragen oft nicht den neuesten Forschungsstand repräsentiert.

*Rolf Badstübner*

**Hartwig Prange: Bauernschicksale. Die Landwirtschaft im Osten Deutschlands seit dem Zweiten Weltkrieg,** Verlag Janos Stekovic, Döbel (Saalkreis) 2006, 519 S., Ill.

Nicht alltäglich ist es, wenn ein Hobby-Historiker eine sozio-biographische Studie zu Bauernschicksalen in der ehemaligen DDR vorlegt. P. unterhielt jedoch durch seine Tätigkeit als Tierarzt und seine Mitarbeit an wissenschaftlichen Instituten stets enge Kontakte zur Landwirtschaft. Zudem boten verwandtschaftliche Beziehungen und mehrfache Aufenthalte im Gebiet der nördlichen Altmark eine gute Grundlage für die Auswahl gerade dieser Region. Obwohl P. die Jahre

1945-1961 in den Mittelpunkt seiner Untersuchungen stellt, reichen die persönlichen Erinnerungen der Befragten vielfach bis in die Gegenwart. Das erhöht die Aussagekraft der Monografie.

Eingangs beleuchtet der Autor überblicksartig die Entwicklung der Landwirtschaft der DDR in den Jahren 1945-1961. Die gewählte Überschrift „Agrarrevolution von oben“ kann als Kernaussage sowohl für die Bodenreform als auch für die Kollektivierung gelten. Die Einführung ist für den historischen Laien informativ. Nach einem kurzen Abriss der folgenden Jahrzehnte bemüht sich P. um eine differenzierte und ausgewogene Beurteilung der Lage der Bauern und der Leistungen der Landwirtschaft der DDR. Wohl konstatiert er in Ost und West „einen allgemeinen Gesellschaftswandel auf dem Land, der durch die Ablösung der traditionell-bäuerlichen Produktionsweise hin zu einer technisierten Agrarwirtschaft gekennzeichnet war“. Weiter betont er: „In der DDR sind die Betroffenen in vorgegebene Strukturen hineingezwungen worden, dort (in der BRD) hat die Lebenswirklichkeit von unten her entschieden, wer Bauer bleibt.“ (S.15) Allerdings erwähnt P. nicht, dass diese Lebenswirklichkeit bis 1990 für über eine Million landwirtschaftliche Betriebe in der BRD das Aus bedeutete.

Der sozialistischen Landwirtschaft bescheinigt der Autor enorme Leistungssteigerungen auf allen Ebenen. Es entstand eine stabile, vergesellschaftete Landwirtschaft, die die Grundlage für eine neue soziale Ordnung auf dem Lande schuf. „Unübersehbar ist

der Fortbestand großer Betriebe in verschiedenen Eigentumsformen, die gute Zukunftschancen haben.“ (S.78). Den Hauptteil der Monografie bilden Berichte und Interviews mit Bauern, die von ihrem Leben in der Nachkriegszeit, in den LPG und teilweise in den Jahren nach 1990 erzählen. Die Darstellung unterstützen zahlreiche Dokumente und Fotos. Sie stammen aus dem sachsen-anhaltinischen Landeshauptarchiv, aus Kreis- und Gemeindearchiven, der Bezirksverwaltung Magdeburg des Ministeriums für Staatssicherheit und aus privatem Besitz. Farbtafeln belegen die nach der Rückübertragung erfolgte gelungene Restaurierung alter Bauerngehöfte, oftmals Fachwerkbauten, sowie die Schönheit altmärkischer Landschaften. Überwiegend waren die interviewten Bauern in den Kreisen Salzwedel und Osterburg an der Grenze zur BRD beheimatet, teilweise sogar in der „Fünf-Kilometer-Sperrzone“. Deren unter dem Grenzregime schwierige Arbeits- und Lebensbedingungen schildert der Autor zudem in einem gesonderten Kapitel. Da P. mehrheitlich Großbauern zu Worte kommen lässt, stehen folgende Probleme im Vordergrund: Pflichtablieferung, Repressalien gegenüber Großbauern in den Jahren 1952/53, „Republikflucht“, aber auch schwerer Neubeginn in Westdeutschland (S.421ff.) und der Eintritt in die LPG im Jahre 1960 als „freiwilliger Zwang“. Ein eigenes Kapitel widmet P. einem Großbauern, der sich hartnäckig der Werbung für die LPG widersetzte, zu Zuchthaus verurteilt wurde und einen Kleinkrieg mit staatlichen Stellen führte. Ebenfalls vorgestellt wird ein vorpommerscher Landarbeiter. Dieser übernahm 1945

eine Neubauernstelle und sah in der LPG eine sinnvolle Form der geräumigen Landbewirtschaftung (S.127). Relativ ausführlich nehmen die Interviewten zu ihren Jahren in der Genossenschaft Stellung. Ihr Urteil lautet überwiegend positiv: Es ging ihnen gut, solange die LPG nur das eigene Dorf umfasste. Viele Jüngere nutzten Aufstiegsmöglichkeiten, die ältere Generation sah z. T. durch den Verlust der Selbständigkeit ihren Lebensinhalt kaputtgemacht (S.211).

In einem ergänzenden Kapitel zitiert P. Aussagen, die im Ergebnis einer schriftlichen Befragung von 50 Tierärzten aus Sachsen-Anhalt entstanden. Sie betreffen die Probleme von Großbauern, die Viehwirtschaft der LPG und die Arbeit in zunächst privaten, dann staatlichen Tierarztpraxen. Letztlich lässt P. Gastautoren zu Wort kommen. Von Interesse sind die Beiträge von Dietrich Schulzke und Klaus George, da beide genauer auf die Situation der LPG in den 1970er- und 1980er-Jahren eingehen.

Insgesamt ist P. eine informative Darstellung sowohl der Agrarpolitik der SED als auch der Reaktionen und Befindlichkeiten von Bauern gelungen. Das Buch besticht durch seine exzellente grafische Gestaltung und zahlreiche, teilweise farbigen Illustrationen.

*Christel Nebrig*

**Gustav Just: Deutsch, Jahrgang 1921. Ein Lebensbericht,** vorwärts buch, Berlin 2007, 335 S.

Gustav Just, führendes Mitglied des „Kreises der Gleichgesinnten“, setzte sich schon 1990 mit der antistalinistischen Opposition der Intellektuellen



im Aufbau-Verlag und in der Redaktion des „Sonntag“ im Jahre 1956 detaillierte in seinem Buch „Zeuge in eigener Sache. Die fünfziger Jahre“ auseinander, so dass in seinem Lebensbericht andere Erlebnishorizonte in den Vordergrund gerückt werden konnten. Für den Historiker sind vor allem die Passagen von Interesse, in denen der Vf. seine fünfjährige Tätigkeit als Funktionär der SED in Quedlinburg und Halle sowie in der Kulturabteilung des ZK der SED in Berlin beschreibt. Zu seinen prägenden Erlebnissen zählte die Diskussion, die ein Artikel von Orlov in der „Täglichen Rundschau“ (nach J. kein Pseudonym für Vladimir S. Semenov, sondern für eine Gemeinschaftsarbeit sowjetischer Autoren) auslöste. Der Artikel vermittelte die sowjetischen Vorstellungen von Kunst und Literatur. Er attackierte auch die Moderne der 1920er-Jahre, alle Richtungen des Avantgardismus bis hin zum Expressionismus, obwohl doch die Exponenten dieser Richtungen eher linksorientiert waren, viele sogar Sympathisanten der Kommunisten, einige auch Parteimitglieder. Wie sehr die Forderung nach Realismus auf die platte, naturalistische Wiedergabe der Wirklichkeit aus war, demonstriert der Vf. am Beispiel des Wandbildes von Horst Strempele im Jahre 1951. Ihm als Befürworter des Gemäldes fiel auf, dass die Kritiken von Parteifunktionären der SED zumeist schroff, gehässig und ohne das geringste Kunstverständnis geäußert wurden.

Nur zu verständlich war für ihn, dass viele Künstler mit Widerwillen und Ablehnung reagierten. Auch in der Kulturabteilung des ZK selbst kam es

zu Auseinandersetzungen, z. B. als 1952 die Akademie der Künste eine Ausstellung von Bildwerken Ernst Barlachs durchführte. Der Vf. betont seine Grundübereinstimmung mit der Politik der SED, verdeutlicht aber auch seine Vorbehalte. Sie richteten sich nicht pauschal gegen die Forderung nach einer realistischen Kunst, sondern gegen die Versuche, den Künstlern Wege aufzuzwingen, die sie für primitiv und falsch hielten.

Der Widerwillen gegen die administrative Bevormundung wurde J. gemäß am deutlichsten in der Akademie der Künste artikuliert, deren Präsident Johannes R. Becher war. Ihr Antipode war Helmut Holtzhauer, Leiter der Staatlichen Kunstkommission, der übereifrig die Parteilinie zu administrieren suchte. Als Teilnehmer an zahlreichen Auseinandersetzungen schildert J. den Weg, der nach dem 17. Juni 1953 schließlich zur Auflösung der Kunstkommission und zur Bildung des Ministeriums für Kultur führte. Zu Holtzhauer ergänzt der Vf., dass er ein bewährter Antifaschist mit langer Haft unter den Nazis war. Seine spätere Tätigkeit als Direktor der Nationalen Forschungs- und Gedenkstätten in Weimar sei verdienstvoll gewesen.

Während es nicht gelang, die Auflösung der Organisation der Volksbühne, in der sozialdemokratische Traditionen vermutet wurden, zu verhindern, konnten auf dem Gebiet Tanz und Ballett sowjetische Einflüsse zurückgedrängt werden. J. kam dabei zugute, dass seine Frau auf diesem Gebiet Spezialistin war. Die Palucca-Schule in Dresden sollte aufgelöst werden, weil sie im Unterschied zum sowjetischen klassischen Ballett Tradi-

tionen des künstlerischen Ausdruckstanzes pflegte. Gemeinsam mit Friedrich Wolf und Walter Felsenstein überzeugte der Vf. Gret Palucca, als Zeichen des guten Willens in ihrer Schule einen Zweig im klassischen Bühnentanz einzuführen. So wurde die Schule gerettet.

In den Maitagen 1953 wurde J. zu geheimen Besprechungen einer ZK-Kommission hinzugezogen, die dem Politbüro „Maßnahmen auf dem Gebiet der Kultur und der Propaganda für einen neuen Kurs“ vorschlagen sollte. Der von Fred Oelssner geleiteten Kommission gehörten ferner an: Paul Wandel, Else Zaisser, Kurt Hager und Willi Barth.

Das Buch von J. besticht durch die Authentizität, die es auch dadurch gewinnt, dass sich der Vf. in weiten Strecken auf Tagebuchaufzeichnungen stützen kann. Es besticht nicht weniger durch die Souveränität, mit der der Vf. mit Problemen und Brüchen in seiner Vita umgeht. Er entgeht der Gefahr, nachträglich Beschönigungen vorzunehmen, wie das so oft in Autobiographien geschieht. *Siegfried Prokop*

**Dieter Schulze: Das große Buch der Kampfgruppen. Geschichte – Aufgaben und Ausrüstung sowie alles über die Wismut-Polizei,** Das Neue Berlin, Berlin 2007, 256 S.

Der A. beschäftigt sich mit einem Thema, das sicher nicht unumstritten ist. Doch solche Publikationen sind für eine glaubhafte Geschichtsaufbereitung erforderlich.

Generalinspektor (VP) a.D. Willi Hellmann, der bis zum Ende der DDR die Hochschule der Deutschen

Volkspolizei in Berlin-Biesdorf geleitet hat, bezeichnet im Vorwort (S.9) dieses Buch als Baustein für eine objektive und sachliche Aufarbeitung des tatsächlichen Lebens in der DDR.

Bevor der Vf. ausführlich die Tätigkeit der Kampfgruppen in der Zeit von 1961 bis 1989 behandelt, geht er auf historische Wurzeln, die Entstehung der Kampfgruppen und die jeweilige historische Situation ein. So bildeten sich Anfang der 1950er-Jahre in sozialistischen Großbetrieben Arbeiterwehren (S.33) oder erste Betriebskampfgruppen (S.181), um Sabotage- und Diversionsakte verhindern zu helfen. Interessanterweise gab es in der DDR keinen offiziellen Tag der Kampfgruppen, während es zum Beispiel den Tag der NVA oder den Tag der Deutschen Volkspolizei gab. Wenn auch in das System der Landesverteidigung integriert, blieben die Kampfgruppen dem Ministerium des Innern unterstellt.

Ausführlich und sehr detailliert behandelt Sch. die verschiedenen Formen der Ausbildung wie Taktik-, Schieß- und Exerzierausbildung. Dazu werden zahlreiche Skizzen abgedruckt und Unterrichtsthemen genannt. Die Ausbildung erfolgte grundsätzlich außerhalb der Arbeitszeit, aber mit Einführung der Fünf-Tage-Arbeitswoche in der DDR wurde das „lange Wochenende“ in den Ausbildungsplan gerückt (S.98).

Das Buch ist mit sehr vielen Illustrationen und Bildern durchsetzt. Dabei wird auch der Seitenrand für Informationen genutzt, was manchmal ein flüssiges Lesen erschwert (S.17-20, S.75-78).

Sch. geht am Ende auf die planmäßige und ordnungsgemäße Auflösung der

Kampfgruppen entsprechend einem Beschluss des DDR-Ministerrates vom 15. Dezember 1989 ein, wobei er hervorhebt, dass diese diszipliniert ablief und es zu keinerlei Zwischenfällen gekommen ist (S.167).

Hervorzuheben ist die faktenreiche Zeittafel nach dem Textteil, die ebenfalls durch zahlreiche Fotos aufgelockert wird.

Dieses Buch ist ähnlich gestaltet wie „Das Große Buch der Deutschen Volkspolizei“ desselben Vf. Deshalb ist nicht ganz verständlich, warum dem Kampfgruppenbuch ein Kapitel „Die ‚Wismut-Polizei‘“ angefügt wurde.

Eine Auflistung der Literatur- und Bildquellen beschließt den Bd.

*Joachim Eichler*

**Gisela Notz: Mehr als bunte Tupfen im Bonner Männerclub. Sozialdemokratinnen im Deutschen Bundestag 1957-1969**, J.H.W. Dietz Nachf. GmbH, Bonn 2007, 390 S.

Bereits 2003 hat die Autorin mit ihrem Band „Frauen in der Mannschaft. Sozialdemokratinnen im Parlamentarischen Rat und im Deutschen Bundestag 1948-1957“ begonnen, die Geschichte der weiblichen sozialdemokratischen Abgeordneten seit 1948/49 aufzuarbeiten. In ihrem neuesten Werk stellt sie zwölf weibliche Bundestagsabgeordnete aus der Zeit von 1957 bis 1969 vor. Die Darstellung vermittelt über die präzise recherchierten Biographien der zwischen 1898 und 1933 geborenen Frauen hinaus, von denen heute nur noch drei leben, ein Bild des parlamentarischen Lebens und der damaligen Stellung der Frau

in der Bundesrepublik Deutschland.

Das strukturelle und methodische Vorgehen des ersten Bd. setzt die Vf. fort. Das Buch behandelt Kindheit, Jugend, Ausbildung der Betroffenen; teilt Einzelheiten der ersten politischen Arbeit und ihres Lebens im Nationalsozialismus, sowie der Parteiarbeit nach 1945, der Arbeit im Deutschen Bundestag und ihrer Tätigkeit danach mit. Dazu wurden Interviews mit den Betroffenen und anderen ZeitzeugInnen geführt, Archivmaterial, Manuskripte und Lebenserinnerungen ausgewertet, Fotos, Zeitungen und Zeitschriftenausschnitte durchgesehen. Bei den Interviews wurden Elemente des leitfadenorientierten und des narrativen Interviews verbunden. Die Intention der Vf. war es, mit diesen beiden Bd. gerade die weniger bekannten Politikerinnen vorzustellen und damit eine Forschungslücke zu schließen.

Fünf der zwölf Abgeordneten stammen aus sozialistischen Elternhäusern und weitere vier aus dem Arbeitermilieu. Nur vier waren aus mittelständischen Familien. Drei der zwölf Frauen waren im Widerstand tätig gewesen, von einer gibt es zu diesem Kapitel ihrer Geschichte keine Aussage, und die übrigen waren in der NS-Zeit aus religiösen oder politischen Motiven vom System unbegeisterte Außenseiterinnen. Alle engagierten sich nach dem Zweiten Weltkrieg mit ihrer ganzen Persönlichkeit in der SPD. Helene Wessel (1898-1969), die älteste, stieß aus der Zentrumspartei, später Gesamtdeutschen Volkspartei zur SPD. Else Zimmermann, konvertierte von der KPD zur SPD.

Wie die Vf. in ihrem Kapitel Zusam-

menfassung und Ausblick schreibt, stand keine der zwölf Frauen im Rampenlicht der politischen ersten Reihe. Sie gewährleisteten die parlamentarische Arbeit in zahlreichen Ausschüssen, unter denen die für soziale, Bildungs- und Gesundheitsfürsorge zuständigen den Löwenanteil hatten. Kaum eine dieser Abgeordneten, die nicht während ihrer Zeit im Bundestag in einem solchen Ausschuss tätig war und sich für eine Verbesserung der Lage allein erziehender Mütter und Kinder, der SeniorInnen, für Vereinbarkeit von Beruf und Familie, für Bildung und Gesundheit und für den Frieden engagierte. Von den drei Hochschulabsolventinnen, bzw. den beiden promovierten Frauen engagierte sich eine neben der Sozialpolitik auch für Wirtschaftsfragen, für die Ernährungspolitik, die Land- und Forstwirtschaft und sogar die Finanzpolitik. Die Interessen der anderen Promovierten, einer Wirtschaftswissenschaftlerin, lagen bei der Wirtschaftspolitik. Später arbeitete sie in der Grundsatzabteilung des Wirtschaftsministeriums mit. Zwei Abgeordnete waren „Miss Bundestag“, ein Titel, der sie keineswegs beglückte, aber keine wurde Ministerin. Es gab eine parlamentarische Staatssekretärin im Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit (BMZ) und eine Landrätin. Die Frauen arbeiteten in den Ausschüssen, waren in Fraktionsvorständen tätig, waren Mitglieder in Kreis- und Landesvorständen. In der Kontrollkommission war eine sogar Vorsitzende. Es gab eine Sekretärin und sogar eine Vorsitzende des Hauptausschusses, sowie eine Vorsitzende des Frauenausschusses. Nur

den beiden aus anderen Parteien zur SPD gewechselten Frauen hatte man in diesen Parteien mehr zugetraut, in der Deutschen Zentrumspartei (DZP) den Posten der stellv. Vorsitzenden, und die Widerstandskämpferin Else Zimmermann war in ihrer KPD-Zeit Vorsitzende und Geschäftsführerin des Entnazifizierungsausschusses für den Landkreis Bielefeld geworden, einen Posten, den sie aufgab, weil die (britische) Militärregierung die Empfehlungen ihres Ausschusses immer wieder ignorierte und ausgewiesenen Kriegsverbrechern einen Persilschein verabfolgte (S.317).

Wie im ersten Bd. befinden sich auch unter den in diesem Bd. vorgestellten Politikerinnen keine Rebellinnen, sondern treue und disziplinierte Parteisoldatinnen, denen zwar gelegentlich die Haltung ihrer Partei nicht geheuer war, so z. B. zur Wiederaufrüstung. Obwohl sie mehrheitlich Friedensaktivistinnen und Antifaschistinnen waren, stimmten sie ausnahmslos entsprechend der Parteilinie ab und vertraten in der Öffentlichkeit die Meinung der Führung. Einhellig waren sie allerdings auch in ihrem Antikommunismus. Durch diese Grundhaltung trugen auch sie mit dazu bei, den Zustand des Kalten Krieges zu konsolidieren.

Als die „zweite Frauenbewegung“ die Bundesrepublik erreichte, hielten die hier vorgestellten weiblichen Bundestagsabgeordneten Distanz zu dieser neuen Bewegung. Zwar engagierten sie sich für die Gleichberechtigung der Frau, der feministischen wie den damals entstehenden übrigen Bürgerbewegungen brachten sie jedoch wenig Zuneigung entgegen. Dennoch haben

sie durch ihre engagierte sozial-, kultur-, bildungs-, wirtschafts- und rechtspolitische Arbeit dazu beigetragen, die Rolle von Frauen aufzuwerten und die Bundesrepublik zu einem bewunderten und respektierten Wohlfahrtsstaat zu machen.

N. hebt hervor, dass das Leben auch dieser Generation weiblicher Bundestagsabgeordneter nicht „normal“ verlief, dass es Brüche und Widersprüche aufwies. Eine solche bruch- und widerspruchslose „Normalität“ hat es aber seit dem ersten weiblichen Emanzipationsstreben bis zum heutigen Tage nirgends gegeben.

Die Vf. hat, neben einem Abkürzungs-, Quellen- und Literaturverzeichnis sowie einem Register ein Verzeichnis der SPD-Parlamentarierinnen von 1948/49 bis 1957 vorgelegt.

*Hanna Behrend*

## Autorenverzeichnis

*Wolf G. Angmeyer*, Berlin

*Evemarie Badstübner*, Dr. sc., Berlin

*Rolf Badstübner*, Prof. Dr., Berlin

*Hanna Behrend*, Dr. sc., Berlin

*Theodor Bergmann*, Prof. Dr., Stuttgart

*Herbert Böhme*, Aue

*Marcel Bois*, M.A., Universität Hamburg, Promotionsstipendiat der Rosa-Luxemburg-Stiftung

*Werner Bramke*, Prof. Dr., Leipzig

*Gerd Callesen*, Dr., Wien,

*Ludwig Elm*, Prof. Dr., Jena

*Joachim Eichler*, Dr., Berlin

*Gerhard Engel*, Prof. Dr., Am Mellensee

*Martin Herzig*, Hoppegarten

*Gunther Hildebrandt*, Dr., Berlin

*Götz Hillig*, Dr., PD, Philipps-Universität Marburg

*Harald Jentsch*, Dr., Karben

*Mario Kessler*, Prof. Dr., Zentrum für Zeithistorische Forschung, Potsdam

*Heinz Köller*, Prof. Dr., Berlin

*Helmut Meier*, Prof. Dr., Leipzig

*Christel Nebrig*, Prof. Dr., Birkenwerder

*Gottfried Oy*, Dr., Frankfurt a. M.

*Hartmut Rüdiger Peter*, Dr., Martin-Luther-Universität, Halle

*Ulla Plener*, Dr. sc., Berlin

*Siegfried Prokop*, Prof. Dr., Bernau

*Peter Schaubert*, Hamburg

*Kurt Schilde*, Dr., Universität Siegen

*Walter Schmidt*, Prof. Dr., Berlin

*Fritz Zimmermann*, Prof. Dr., Berlin

# Jahresinhaltsverzeichnis 2008

## Artikel

*Sebastian Baryli:* Ernst Fischer und die Volksfrontpolitik 1945 bis 1948 II/77

*Helmut Bock:* Auftritt der Blumenmänner. Bürgerliche Revolution und soziale Empörung 1830/31 II/5

*Werner Bramke:* Eine ungeliebte Revolution. Die Revolution von 1918/1919 im Widerstreit von Zeitgenossen und Historikern III/5

*Catherine Collomp/Bruno Groppo:* Das Jüdische Arbeiterkomitee: Ein amerikanisches Netzwerk der transatlantischen Solidarität während der Nazijahre I/96

*Augusta Dimou:* Möglichkeiten und Grenzen des sozialistischen Ideologietransfers am Beispiel Südosteuropas II/34

*Ralf Hoffrogge:* Räteaktivisten in der USPD: Richard Müller und die Revolutionären Obleute I/36

*Mario Kessler:* Die Novemberrevolution in der Geschichtswissenschaft der DDR: Die Kontroversen des Jahres 1958 und ihre Folgen im internationalen Kontext III/38

*Jan Korte:* Bundesdeutsche Vergangenheitspolitik und Antikommunismus I/56

*Ottokar Luban:* Die Rolle der Spartakusgruppe bei der Entstehung und Entwicklung der USPD Januar 1916 bis März 1919 II/69

*Gottfried Oy:* Ein anderes 1968. Jenseits von Partei und Spontaneismus: Das Sozialistische Büro III/59

*Hedwig Richter/Ralf Richter:* Zum Streik der italienischen Arbeitsmigranten im Volkswagenwerk Wolfsburg 1962 I/72

*Dieter Schiller:* Frauen im Umkreis der proletarisch-revolutionären Literatur II/43

*Heinz Sommer:* Clara Zetkin und die Rote Hilfe I/46

*Ruth Stojarrowa/Wladislaw Hedeler:* „Deine Liebe zu unserer Sache hat dir wenig Freude und viel Leid gebracht.“ Die junge Kommunistin Charlotte Scheckenreuter als Mitarbeiterin und Frau Hugo Eberleins in den 1930er-Jahren, aufgezeichnet nach den Akten in Moskauer Archiven I/5

## Berichte

*Günter Benser:* Netzwerke und Arbeiterbewegung I/89

*Horst Helas:* Was geblieben war: einander Briefe schreiben. Briefwechsel aus der Zeit der Nazi Herrschaft II/164

*Martin Herzig:* Kolloquium „Biographien in der Achtundvierziger Revolutionshistoriographie“ III/173

*Rainer Holze:* „Militarismus und Antimilitarismus“. Gegen den Krieg als Mittel der Politik. Konferenz in Leipzig anlässlich des 100. Jahrestages des Erscheinens von Karl Liebknechts Schrift II/160

## Biografisches

*Simone Barck* †: Der „Kesselheizer der Revolution“ am Ende „maßlos verbittert im Herzen“ I/164

*Theodor Bergmann*: August Thalheimer – ein kommunistischer Ketzler. Zu seinem 60. Todestag III/122

*Herbert Böhme*: Adolf Rosengarten: Du starbst als Opfer und als Opfer mahnst du III/153

*Peter Clausing*: Spanien 1936 bis 1939: Drei Interbrigadisten blicken zurück I/141

*Rolf Hecker*: Clara Zetkin und David Rjazanov auf den Spuren von Karl Marx I/131

*Götz Hillig*: „Sie konnten zusammen nicht kommen...“ Wie die Brüder Makarenko in den 1930er-Jahren versuchten, ihre erzwungene Trennung zu überwinden III/158

*Heiner Jestrabek*: Max Sievers. Freidenker, Sozialist, Antifaschist (1887-1944) II/107

*Mario Keßler*: „Hitler treibt zum Krieg“: Albert Schreiner als Militärwissenschaftler im Exil II/126

*Nina M. Muchorina*: Gelebt ist gelebt II/143

*Gisela Notz*: „...und dann war es die Arbeiterjugend, die mich geformt hat“. Frauen aus der SAJ im Deutschen Bundestag II/149

*Hartmut Rüdiger Peter*: Vor dem Vergessen bewahren: Fedor I. Dan (1871-1947) III/141

## Dokumentarisches

*Gerhard Engel*: Aufzeichnungen des Kommandanten der Volksmarinedivision Fritz Radtke. November/Dezember 1918 III/74

*János Jemnitz*: Brief linker Mitglieder der ehemaligen Sozialdemokratischen Partei an János Kádár vom November 1956 I/184

*Ulla Plener*: Der ADGB und der 1. Mai 1933 II/102

## Information

*Rainer Holze*: Johannes-Sassenbach-Gesellschaft e.V. Förderverein für Bibliothek und Archiv der Gewerkschaftsbewegung Berlin I/190

## Leserzuschrift

*Fritz Zimmermann*: Zu Heiner Jestrabek: Max Sievers, in: JahrBuch, 2008/II III/176

## Miszelle

*Gerhard Fidorra*: Straßen, Plätze und Gedenkstätten des 18. März und der Märzgefallenen I/124

## Regionales

*Mario Hesselbarth*: Zur Spaltung der Sozialdemokratie in Thüringen im Frühjahr 1917 II/92

*Walter Schmidt*: Die Breslauer Ressource, die „Ressourcen-Zeitung“, die oppositionelle Politik, die Frauen- und die Soziale Frage (1845-1848) III/86

Susanna Steiger-Moser: „Wir, die wir keine Geschichte haben ...“ I/169

## Buchbesprechungen

Älter ist nicht alt genug. Henryk Skrzypczak (*Annelies Laschitzka*) I/228

Michael Baade (Hrsg.): Von Moskau nach Worpsswede. Jan Vogeler – Sohn des Malers Heinrich Vogeler (*Peter Schaubert*) III/205

Helmut Bleiber/Walter Schmidt: Schlesien auf dem Weg in die bürgerliche Gesellschaft. Bewegungen und Protagonisten der schlesischen Demokratie im Umfeld von 1848 (*Gunther Hildebrandt*) III/177

Stefan Bollinger (Hrsg.): Lenin. Träumer und Realist (*Marcel Bois*) II/175

Sebastian Budgen/Stathis Kouvelakis/Slavoj Žižek (Hrsg.): Lenin Reloaded. Toward a Politics of Truth (*Marcel Bois*) II/175

Ulrike Eisenberg: Vom „Nervenplexus“ zur „Seelenkraft“. Werk und Schicksal des Berliner Neurologen Louis Jacobsohn-Lask (1863-1940) (*Jens Thiel*) II/171

Tilman P. Fichter/Siegward Lönendonker: Kleine Geschichte des SDS. Der Sozialistische Deutsche Hochschulbund von Helmut Schmidt bis Rudi Dutschke (*Heinz Niemann*) II/207

Forschungsberichte der Rosa-Luxemburg-Stiftung Sachsen e.V., Hefte 1-5 (*Annelies Laschitzka*) II/183

Werner Fritsch/Werner Nöckel: Vergebliche Hoffnung auf einen politischen Frühling. Opposition und Repression an der Universität Jena 1956–1968 (*Jochen Czerny*) I/220

Georg Fülberth: Finis Germaniae. Deutsche Geschichte seit 1945 (*Rolf Badstübner*) III/206

Grüß Gott! Da bin ich wieder! Karl Marx in der Karikatur. Gesammelt und hrsg. von Rolf Hecker/Hans Hübner und Shunichi Kubo (*Renate Merkel-Melis*) II/169

Christian Gotthardt: Die radikale Linke als Massenbewegung. Kommunisten in Hamburg-Wilhelmsburg 1918-1933 (*Marcel Bois*) III/194

Ulrike Hänsch: „Jetzt ist eine andere Zeit“. Ostdeutsche Frauen erzählen. Unter Mitarbeit von Eva Schäfer (*Evemarie Badstübner*) I/222

Frigga Haug: Rosa Luxemburg und die Kunst der Politik (*Annelies Laschitzka*) II/183

Wladislaw Hedeler: Nikolaj Ivanovič Bucharin. Bibliographie seiner Schriften und Korrespondenzen 1912-1938. Mit einem Anhang: Bucharins Karikaturen und Bucharin in der Karikatur (*Ruth Stoljarowa*) II/187

Bert Hoppe: In Stalins Gefolgschaft. Moskau und die KPD 1928-1933 (*Herald Jentsch*) III/197

Narihiko Ito u.a. (Hrsg.): China entdeckt Rosa Luxemburg (*Annelies Laschitzka*) II/183



- Narihiko Ito: Wegweiser zum Gedenken Rosa Luxemburgs (*Annelies Laschitzka*) II/183
- Eberhard Jäckel/Otto Dov Kulka (Hrsg.): Die Juden in den geheimen NS-Stimmungsberichten 1933-1945 (*Mario Keßler*) I/205
- Svetlana Jebrak: Mit dem Blick nach Russland. Lydia Cederbaum (1878-1963) (*Hartmut Rüdiger Peter*) II/178
- Gustav Just: Deutsch, Jahrgang 1921. Ein Lebensbericht (*Siegfried Prokop*) III/208
- Gerd Kaiser: „Auf Leben und Tod“. Stille Helden im antifaschistischen Widerstand (1923-1945) (*Ludwig Elm*) III/199
- Tobias Kaiser: Karl Griewank (1900–1953) – ein deutscher Historiker im „Zeitalter der Extreme“ (*Walter Schmidt*) I/195
- Mario Keßler: On Anti-Semitism and Socialism. Selected Essays (*William A. Pelz*) I/200
- Dagmar Kift (Hrsg.): Aufbau West. Neubeginn zwischen Vertreibung und Wirtschaftswunder (*Peter Hübner*) I/215
- Kleine Gärten einer großen Stadt – Die Kleingartenbewegung Berlins in nationaler und internationaler Sicht (*Helmut Meier*) III/183
- Helga Köpstein: Die sowjetischen Ehrenmale in Berlin (*Gerlinde Grahm*) I/215
- Annelies Laschitzka: Die Liebknechts. Karl und Sophie – Politik und Familie (*Gerhard Engel*) II/180
- Erwin Lewin: Antifaschistischer Widerstand in Albanien (1942-1943/44) (*Paul Heider*) I/211
- Adina Lieske: Arbeiterkultur und bürgerliche Kultur in Pilsen und Leipzig (*Evemarie Badstübner*) III/181
- Björn-Erik Lupp: Von der Klassensolidarität zur humanitären Hilfe. Die Flüchtlingspolitik der politischen Linken 1930-1950 (*Kurt Schilde*) I/208
- Karl Marx/Friedrich Engels. Gesamtausgabe (MEGA). Hrsg. von der Internationalen Marx-Engels-Stiftung Amsterdam. Vierte Abteilung. Bd. 12: Exzerpte und Notizen September 1853 bis Januar 1855. Bearb. von Manfred Neuhaus u. Claudia Reichel (*Martin Hundt*) II/168
- Mersus. Der Filmkritiker Wolfgang Duncker. Mit Kritiken von Mersus und einem Essay von Carola Tischler (*Kurt Schilde*) III/192
- Lothar Mertens: Rote Denkfabrik? Die Akademie für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED (=Studien zur DDR-Gesellschaft, Bd. 10) (*Ulrich Ramm*) II/206
- Volker Mueller (Hrsg.): Robert Blum – ein Demokrat, Revolutionär und Freigeist (*Wolf G. Angmeyer*) III/179
- Gisela Notz: Mehr als bunte Tupfen im Bonner Männerclub. Sozialdemokratischen im Deutschen Bundestag 1957-1969 (*Hanna Behrend*) III/211
- Hanna Papanek: Elly und Alexander. Revolution, Rotes Berlin, Flucht, Exil – eine sozialistische Familiengeschichte (*Gerlinde Grahm*) I/202

Jiří Pernes: Komunistky s fanatismem v srdci (Kommunistinnen mit Fanatismus im Herzen) (*Veronika Arndt*) III/201

Hartwig Prange: Bauernschicksale. Die Landwirtschaft im Osten Deutschlands seit dem Zweiten Weltkrieg (*Christel Nehrig*) III/207

Siegfried Prokop: 1956 – DDR am Scheideweg. Opposition und neue Konzepte der Intelligenz (*Jochen Czerny*) I/219

Jörg Roesler: Momente deutsch-deutscher Wirtschafts- und Sozialgeschichte 1945 bis 1990 (*Siegfried Prokop*) I/212

Bent Vedsted Rønne: Mellem to fronter. Arbejderbevægelsens historie i Haderslev 1873-1940 (*Gerd Callesen*) III/187

Martin Sabrow u.a. (Hrsg.): Wohin treibt die DDR-Erinnerung? (*Günter Benser*) I/227

Huib Sanders (Hrsg.): Images of Inspiration. A documentary on social movements based on images from the collection of the International Institute of Social History (*Bernd Hüttner*) I/194

Hans-Rainer Sandvoß: Die „andere“ Reichshauptstadt. Widerstand aus der Arbeiterbewegung in Berlin von 1933 bis 1945 (*Ulla Plener*) III/202

Eva Schäfer u.a. (Hrsg.): Irritation Ostdeutschland. Geschlechterverhältnisse seit der Wende (*Evemarie Badstübner*) I/222

Elke Scherstjanoi: SED-Agrarpolitik unter sowjetischer Kontrolle 1949-1953 (*Christel Nehrig*) II/192

Joachim Schröder: Internationalisierung nach dem Krieg. Die Beziehungen zwischen deutschen und französischen Kommunisten 1918-1923 (*Heinz Köller*) III/189

Helga Schultz/Hans-Jürgen Wagener (Hrsg.): Die DDR im Rückblick. Politik, Wirtschaft, Gesellschaft, Kultur (*Günter Benser*) II/194

Dieter Schulze: Das große Buch der Kampfgruppen. Geschichte – Aufgaben und Ausrüstung (*Joachim Eichler*) III/210

Jan Philipp Spannuth: Rückerstattung Ost. Der Umgang der DDR mit dem „arisierten“ Eigentum der Juden und die Rückerstattung im wiedervereinigten Deutschland (*Jörg Roesler*) II/204

Keely Stauter-Halsted: The Nation in the Village. The Genesis of Peasant Identity in Austrian-Poland. 1848-1914 (*Ines Mietkowska*) I/193

Theresienstadt 1941-1945. Das Antlitz einer Zwangsgemeinschaft, von Hans Günther Adler. Reprint (*Vera Dost*) I/190

Robert Tressell: Die Menschenfreunde in zerlumpten Hosen (*Hanna Behrend*) II/173

## Impressum

ISSN 1610-093X

Herausgeber:

Förderverein für Forschungen zur  
Geschichte der Arbeiterbewegung

Redaktion:

Helga Brangsch, Dr. Wolfgang Heyn, Dr.  
Christa Hübner, Bärbel Kontny, Dr.  
Herbert Mayer (Verantwortlicher Redak-  
teur), Dr. Ulla Plener, Dr. Elke  
Scherstjanoi, Dr. Carola Tischler

Postadresse der Redaktion:

Weydingerstraße 14-16, D-10178 Berlin

Email-Adressen der Redaktion:

[redakteur@arbeiterbewegung-  
jahrbuch.de](mailto:redakteur@arbeiterbewegung-jahrbuch.de)

oder

[redaktion@arbeiterbewegung-  
jahrbuch.de](mailto:redaktion@arbeiterbewegung-jahrbuch.de)

für Rezensionen:

[rez-kon@arbeiterbewegung-jahrbuch.de](mailto:rez-kon@arbeiterbewegung-jahrbuch.de)

Website:

[www.arbeiterbewegung-jahrbuch.de](http://www.arbeiterbewegung-jahrbuch.de)

Das „JahrBuch“ erscheint dreimal  
jährlich (Januar, Mai, September) in der  
NDZ GmbH, Weydingerstraße 14-16,  
D-10178 Berlin, im Gesamtumfang von  
ca. 660 Seiten.

In der Zeitschrift können nur Beiträge  
veröffentlicht werden, die nicht bereits  
anderweitig erschienen sind. Manuskripte  
können per e-mail oder auf Diskette,  
vorzugsweise als word-Datei, eingesandt  
werden. Beiträge sollten etwa 40.000,

Berichte 10.000, Rezensionen 6.000 und  
Annotationen 2.000 Zeichen umfassen.  
Bitte reichen Sie stets die letzte Fassung  
des Beitrages ein und beachten Sie die im  
„JahrBuch“ übliche äußere Manu-  
skriptgestaltung. Die Redaktionsricht-  
linien senden wir Ihnen gern zu.

Beiträge für unsere Zeitschrift werden  
nicht honoriert.

Das Jahresabonnement beträgt auch  
2008, einschließlich Porto, 25 Euro im  
Inland bzw. 35 Euro im Ausland,  
einzuzahlen auf das JahrBuch-Konto  
Nr. 57 44 56 10 10 der NDZ GmbH bei  
der Berliner Volksbank,  
BLZ 100 900 00;  
für unsere ausländischen Abonnenten:  
BIC: BEVODEBB; IBAN: DE 75 1009  
5744 5610 10.

Satz: Joanna Boegendorff/Rosemarie  
Kouřil

Realisiert in den Typowerkstätten des  
Giambattista-Bodoni-Museums e.V.  
[info@bodonimuseum.com](mailto:info@bodonimuseum.com)

Die Typowerkstätten des Giambattista-  
Bodoni-Museums e. V. bieten auf  
Wunsch Sonderdrucke der im JahrBuch  
veröffentlichten Beiträge – mit und ohne  
Umschlag – an. Die Konditionen sind zu  
erfragen unter der Telefonnummer: 030-  
28 25 137.

Redaktionsschluss: 25.08.2008

Rosa Luxemburg Stiftung in Kooperation mit dem Förderverein für  
Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung

## **Die Novemberrevolution 1918/1919: Für bürgerliche und/oder sozialistische Demokratie? Allgemeine, regionale und biographische Aspekte**

Wissenschaftliche Tagung am 31. Oktober / 1. November 2008

### **Vorläufiges Programm**

#### **31. Oktober            14.00 - 20.00 Uhr**

- Einleitung zum Thema, Prof. Helmut Bock (Berlin)
- Kritisches zur Debatte über eine ungeliebte Revolution, Prof. Werner Bramke (Leipzig)
- Am Vorabend der Novemberrevolution: Die Oktober-Konferenz der Spartakusgruppe 1918, Ottokar Luban (Berlin)
- Das Demokratiekonzept von Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg in der Novemberrevolution, Prof. Annelies Laschitzka (Berlin)
- Die Stellung zur Revolution und Idee der Wirtschaftsdemokratie in Gewerkschaftskreisen 1918/1919, Dr. Ulla Plener (Berlin)
- Die Novemberrevolution im internationalen Kontext 1918/1919, Marcel Bois (Hamburg)

#### **1. November            10.00 - 14.00 Uhr**

- Berlin - Zentrum der Revolution? Prof. Ingo Materna
- „Revolutionen werden gemacht!“. Zur organisatorischen Vorbereitung des Umsturzes in Deutschland (nach neuen Quellenfunden im Politischen Archiv des Auswärtigen Amtes), Dr. Hartmut Henicke (Berlin)