

Gemeinsame Freiheit

Mient Jan Faber

It's time for 'Wandel'

First of all I think one of the differences between many political parties and, in particular, Socialist and socialdemocratic parties in the West, on the one hand, and several peace organisations on the other hand, is that political parties know fairly well how to deal with the East-West conflict but that for peace movements their first priority is how to solve the conflict. And that's a different approach.

First, one other remark just to clarify my position a little bit: We are constantly talking about the first and the second phase of détente. In my view the first phase of détente is characterized by political recognition: that's typical of the first phase of détente, which of course was needed and, in my view, the West German Socialdemocrats have done an enormous job here and a fairly good one. So "Anerkennung", recognition of East European regimes, of political systems over there, of borders, and trying to deal at least in a peaceful way with typical German problems - the German question, Berlin - in my view tremendous progress has been made in the beginning of the 1970s. But I think that in essence this was the process of "Anerkennung", of recognition, and not what the Germans like to call of: "Wandel", change. And there lies the tension between peace organisations and political parties. Political parties up to now constantly talk about "Anerkennung", we want to talk about change, too. I would like to illustrate this with a new concept which is very often on everybody's lips in the socialdemocratic or Socialist community in Western Europe; that is the notion of common security, again a notion that refers to "Anerkennung", to a kind of settlement, bringing everything in order. There is much talk about stability in the sense of preserving the status quo than talk about change. The whole concept of common security belongs to the first phase of détente. Belonging to the first phase, maybe you can even say that it is the last phase of the Cold War, trying to organize the military situation in Europe in such a way that there is no longer a threat of war in itself, i.e. by military means: to make everything much more quiet.

But everything has to be kept in place, in the East and in the West. You talk about non-provocative defence. It means stableness; military stableness. It's

not "change". And so I think that here again we have to redefine and rediscuss what we really want when we talk about the second phase of détente policy.

When I think about a second phase, one of the first things we have to do is - after political recognition, after the settlement of political problems in Europe - to work on a military situation in Europe which is an expression of a new political situation. Because the present military situation of Europe is the expression of an old political situation: the situation of the Cold War. If you talk about the present political situation which in itself, politically seen, is in my view very stable, then what you have to do with your military set-up, your military structures, is more or less: to dismantle them. I mean by this disengagement, military disengagement.

That is one of the things we have to do after we have solved our political problems, which we did to a large extent in the 1970s. And military disengagement means for instance that you have to talk about the withdrawal of troops from Central Europe. And that is a completely different thing than focussing on defensive defence. Withdrawal especially of foreign troops in Central Europe, for in Central Europe you have this enormous concentration of troops, reminding us of the Cold War and so many other political problems. Now, since these problems are, to a certain extent, solved - not all of them of course, but we are on the right way - you have to do something with your military forces there in Central Europe. And so far, as I can see it, there is no big political party in Western Europe - neither the Christian Democrats nor the Liberal parties, nor the socialdemocratic parties - really interested in military disengagement. There remains in my view a contradiction when you talk about détente, and do not talk about military disengagement. I'm not talking about disarmament or total disarmament or unilateral disarmament or whatsoever. The structures of the Cold War have to be dismantled and common security is a concept which is not covering that. Maybe it gives us a kind of perspective but that is always one I'm rather skeptical about: politicians are always talking about what they have to do now and of course then after a while, there emerges something fairly beautiful: they have used the old instruments in order to create the new world. I'm much more interested in how to create that new situation with the new instruments.

The second phase of détente has to do with change. Whereas the first phase had to do with political stability: "Anerkennung", the second phase has to do with change. But what change? And what is the perspective. Well, in my view, I think that Gorbachev - but also von Weizsäcker - did formulate it in the right way. Gorbachev's expression of Europe as our "common home", and also Horst Ehmke quoted this morning von Weizsäcker talking about the the divisive character of borders and how to overcome that. Both Gorbachev and von Weizsäcker have spoken about a cultural identity of Europe. I think that precisely there is the perspective: how to realize, how to come closer to this reunification of Europe as a cultural identity, not as a political identity. There will remain political differences and every society has the right to develop its own structures. But there is something underlying and it has to do with European culture, with European history, and most fundamentally it has to do with values, with common values in East and West; values, for instance, about the integrity of the human being. I have not learnt very much in the West about human rights but I've learnt to understand more about it by talking with people in the East. They have taught me a lot about European history and about discussions we in Europe had already centuries ago: how we look at the human being, how we see the relation between state and society: that a state is not something which has the right to control everything of each human being, of all aspects of life. But that especially the recognition of the integrity of a human being demands respect and freedom for the individual. That is precisely what I've learnt in Eastern Europe. One of the things which we have to do in the second phase of détente is to talk about the role of the state. Is the state an instrument which - as you see for instance in the United Kingdom - has to liberalise everything, creating a second class in your society with mass unemployment, without rights, without future? Is that the role of the state? No, of course, it's not. But on the other hand the role of the state is also not that of an overall controlling instrument everybody more or less integrating in the state. Where there is no place for independent self-responsible organisations. That also cannot be the role of the state and that's part of our, in my view, European discoveries, our cultural identity. We've learnt that and discussed that over centuries in Europe. And precisely here is the perspective of détente policy. What we have to learn is to formulate a policy in that direction. How to bring the values which we have created in Europe how to bring them together again? How to reform them? This is fundamental and of course there are still many obstacles.

What is the price of the present military situation? As long as there is no strong political commitment against nuclear weapons, I guess that we will stay in the present situation of a divided Europe. There is no other function for nuclear weapons than to show that it is impossible to live together in Europe. By consequence we will regularly be confronted with massive frustrations, expressed by peace movements especially in Western Europe. On the other hand we have to talk about the psychological impact of the tank too, the function of the tank in Eastern Europe. It's an instrument of occupation there and you have to talk about that because as long as the troops stay where they are and the tanks stay where they are, there is a division in Europe. Soviet tanks are an expression of the division of Europe. And you have to get rid of them too. So I'm bringing those things together.

Let's talk about withdrawal. The withdrawal of troops and the withdrawal of military equipments and weapons from Central Europe. Ant not about the re-militarisation of Western Europe, which I see as a big danger for détente the reunification of Europe as a cultural identity. We must not go in the direction of a re-militarisation, of a West-European military pillar. Helmut Kohl was talking in the Bundestag about the possibility of a European army and a Franco-West-German brigade as the first step into that direction. It is dangerous to go in that direction.

Of course, there are more problems. We talked this morning already about economic and financial obstacles which to some extent hinder the détente process in Europe. The financial burden that we have put on their shoulders is not only hindering, but to a certain extent also stimulating changes, like we've seen it in Poland with Solidarnosc. It was stimulating changes and I doubt honestly, Horst, if you can really approach the whole problem in Poland of the 80s by making the choice on the one hand between Jaruzelski and Walesa and on the other hand between Jaruzelski and a Soviet invasion. That is not the whole story, to my view, there are many more aspects. It has also to do with a long European background and with values in Europe such as the right of people for self-determination. This was all brought together and it is too simple just to put it in the framework of a security problem. I think the power systems themselves and also the way in which political parties deal with this power is very often an obstacle on the road to a fundamental change in Europe. Some people in the East said, in the seventies,, first we have to solve some economic problems, then maybe it's possible to talk about

some political reform measures in our country. Karsten Voigt said, first we have to deal with the security policy in Europe. I think this is also a possibility to escape from the real problems. I think what we have to do is to look at all the problems and to take them all serious, and not just say well, first we have to get rid of this, or first we have to solve that. Because then we stop there and we finish there sooner and most probable later; we will not come much further than the first point. You cannot expect that you can solve the economic problem first or the financial problem first and then the reform problem second and the security problem third and finally overcome the division. If you want to end the division of Europe you have to find a comprehensive approach and a way to deal with them all at once. It is also rather strange, in my view, how governments and political parties deal with some fundamental problems of European identity, for instance when you look at the way they deal with human right problems (in the East). I'm not convinced neither by right-wing governments nor by social-democratic parties if I see them dealing with human right problems in the East. I've always the feeling that it is more or less half-hearted. Some of them make propaganda out of it, receiving dissidents in their embassies and a lot of cameras around - a beautiful show, and that's it. And others say well, we have to do it in a more diplomatic way, very silent because then we can help some people and that's the better way because at least we can show some results. But the fundamental issue remain undiscussed, is not discussed openly in your own society, in your own political party and with your partners in the East and that issue for discussion has something to do with European identity. How do we deal with common values and what to do if values are broken? There is no way to compromise on values. If you advice people in Eastern Europe, Karsten, to show some kind of self-discipline then I wonder if you are aware of the fact how much self-discipline they have shown and are showing in their situation. We're the last to give them this kind of advice, in my view. I hope that we can discuss, for instance this afternoon, the role of independant groups, in particular since Bärbel Bohley is here in our midst, and she's not the only one from the GDR. So it's good to hear different voices from the GDR on that question: how to deal with it? How do they see it? Why do some of them (esp. politicians) approach these groups only in political terms, or in security terms, The whole way of life in the GDR is involved here? We are always trying to separate things from another - constantly. If you talk about real détente, you may not separate one area from another. And so it has to be discussed. We also have to discuss about the so-

called German question. There is a lot of discussion in both Germanys around that theme. I watched your television in January and February when the struggle for democracy and the reactions of the authorities were so visible in the GDR. I was really amazed about the intensity of the debate in West Germany, because in our countries you see only very small pieces in the media on what has happened and here in Germany an evening long television, debates, interviews and so on and so forth on the issue, and you suddenly feel Central Europe still exists or the German question is still there. The main discussion you see in our society refers to the past. We have to take care of the Germans because there are still those old wounds. There is more fear in such situations for the Germans than for the Soviets. Do they really want reunification? I simply want to raise the question how long do we have to wait for a normal situation between the Bundesrepublik and the DDR. And a normal situation is a situation such as exists between all other countries in Europe, in all aspects normal. The GDR has a very particular position with respect to the European Community and a lot of privileges if you compare this with the other East-European countries and you want West Germans to keep that, and I can understand that, but the point is that also the Poles and the Hungarians and the Czechs and so on want privileges, why only the GDR. I mean that is what you have to make clear to us, why only the GDR. Has it something to do with your view on Germany. I do like to know this kind of things. It is a permanent question, linked to an atmosphere of insecurity and uncertainty which is always there!

To end up, I hope we will enter in the second phase of détente with a strong policy of military disengagement. I'd like to see an open border policy: people must get the possibility to meet each other and to talk with each other. I wish we try to construct a kind of a cultural policy between the countries of East and West with new cultural agreements, much more money to be put in it so that we can do a lot to bring people together and to allow them to express what they think, to talk about history, culture, values, future and to develop programs. If we talk about a second phase of détente, we have to go in that direction and do what Willy Brandt and others of the SPD at the end of the 60's and the beginning of the 70s already stated: finally it's time for Wandel.

Gesellschaftliche Reformen: gemeinsame Freiheit?

I.

Da ich in meinem Beitrag häufiger das Papier SPD-SED erwähnen werde, möchte ich gleichzeitig eine Publikation hier vorstellen, in der dieses Papier noch einmal abgedruckt wird, aber gleichzeitig mit Stellungnahmen nicht nur von Erhard Eppler und dem SPD-Präsidium, sondern auch mit Stellungnahmen vom "Neuen Deutschland", von Otto Reinhold, von Thomas Meier, Richard Löwenthal, Gräfin Dönhoff z.B., Garstecki u.a.

Im Papier von SPD und SED über den "Streit der Ideologien und die gemeinsame Sicherheit" bekennen sich beide Parteien zum Selbstbestimmungsrecht der Völker und zum Ziel der Entwicklung lebendiger Demokratie. Beide streben die Verwirklichung und die Weiterentwicklung der Menschenrechte in ihrer wechselseitigen Bedingtheit von sozialen, politischen und persönlichen (individuellen) Menschenrechten an: "Sozialdemokraten und Kommunisten berufen sich auf das kommunistische Erbe Europas. Beide nehmen für sich in Anspruch, dieses Erbe weiterzutragen, den Interessen der arbeitenden Menschen verpflichtet zu sein, Demokratie und Menschenrechte zu verwirklichen."

Diese Gemeinsamkeiten führen nicht zur Konvergenz in den gesellschaftspolitischen Konzeptionen. Der Wettbewerb zwischen den unterschiedlichen gesellschaftspolitischen Konzeptionen darf aber auch nicht zur Ursache von kriegerischen Auseinandersetzungen werden. Insofern geht es für einen noch unabschbar langen Zeitraum in Europa um die Gleichzeitigkeit von friedlichem Miteinander und dem Wettbewerb zwischen unterschiedlichen gesellschaftspolitischen Konzeptionen. Streit, Wettbewerb und Kooperation müssen zu gleichermaßen akzeptierten Formen des Umgangs werden. Europa braucht eine neue Form des Pluralismus und der Toleranz. Diese Toleranz setzt nicht auf gesellschaftspolitische Gleichgültigkeit oder Apathie, sondern auf eine undogmatische Treue zu den

eigenen gesellschaftspolitischen Überzeugungen, und die sich aber mit der Bereitschaft zur Kritik auch der eigenen gesellschaftspolitischen Ordnung verbindet. Stalinismus und die Konzeption des roll backs eines John Foster Dulles waren Konzepte des Antagonismus, nicht des Pluralismus. Gesellschaftspolitische Toleranz war diesen Konzepten fremd. Toleranz ist Ausdruck von Selbstbewußtsein und Stärke. Stalin und in anderer Weise Dulles dagegen empfanden sie als Ausdruck von Schwäche.

Der Wettbewerb um den Einfluß ihrer Ideen wird gerade auch zwischen Marxisten-Leninisten und demokratischen Sozialisten andauern. Dieser Wettbewerb setzt die Verhinderung des Krieges und den Willen zur gemeinsamen Sicherheit voraus. Er setzt auch voraus, daß beide Seiten darauf verzichten, Feindbilder aufrecht zu erhalten.

Der friedliche Wettstreit zwischen unterschiedlichen Ideen ist kein Gegensatz zur Entspannungspolitik. Im Gegenteil! Dieser systemöffnende Wettbewerb kann schöpferische Reformkräfte innerhalb beider Gesellschaften freisetzen. Er ist Ausdruck einer neuen dialektischen Einheit von Wettbewerb und Zusammenarbeit. Wir wollen einen Wettbewerb zwischen den Systemen, der die bisher beengte innere Dynamik der beiden Systeme im Sinne ihrer deklarierten humanistischen Zielsetzungen befreit. Wir wollen nicht eine Konvergenz zwischen zwei auf den gesellschaftlichen Status quo fixierten Systemen, sondern eine qualitative Verbesserung beider Systeme durch Reformen. Für Sozialdemokraten wie für Marxisten-Leninisten gilt: das Bekenntnis zum Prinzip der Interdependenz ist nicht gleichbedeutend mit einer gesellschaftspolitischen Konvergenz zwischen den Systemen. Europa muß auf seinem Weg zu einer Europäischen Friedensordnung den Pluralismus unterschiedlicher Systeme akzeptieren und nutzen lernen. Er kann zu einem friedens- und gesellschaftspolitisch schöpferischen Element seiner Verfassung werden. Mit der KSZE-Schlußakte hat Europa bereits die wichtigsten Elemente seiner künftigen Verfassung formuliert. Mit der zweiten Phase der Entspannungspolitik wollen wir den nächsten Schritt hin zu ihrer Verwirklichung gehen.

Europa muß diese neue dynamische Form des Pluralismus neu lernen, nachdem es sich jahrzehntelang an den status quo des Antagonismus gewöhnt hatte. Den Abbau von Feindschaft zwischen den Blöcken muß die Entblockung des Denkens folgen. Das ist die Logik der KSZE-Schlußakte.

Dies ist der Prozeß, der schrittweise zu einer Europäischen Friedensordnung führen soll.

II.

Nicht jede Politik, die den Frieden anstrebt, ist deswegen schon friedlich. Weder heiligt der Zweck die Mittel, noch erzeugt der friedliche Zweck automatisch friedliche Mittel. Frieden setzt voraus, daß beide Systeme zu einer Politik der Kriegsverhinderung und Friedensgestaltung bereit und hierzu systemimmanent im Prinzip auch fähig sind.

Der Krieg war der Arbeiterbewegung seit ihren Ursprüngen verhaßt. Sie erstrebte eine Welt, in der die Entfaltung des einzelnen, die demokratische Organisation von Staat und Wirtschaft, die Selbstbestimmung der Völker gleichzeitig die Voraussetzung für eine friedliche Weltordnung sein sollte. Der Krieg war für die Arbeiterbewegung eine Erscheinungsform der bestehenden Gesellschaftsordnung. Mit dem Sozialismus sollte der Mensch nicht nur von der Fremdbestimmung zur Selbstbestimmung befreit und damit von seiner Vorgeschichte zur Geschichte geführt, sondern auch von der Pest des Völkerhasses und des Krieges erlöst werden. Internationale Solidarität sollte die Zärtlichkeit der Völker sein, die die Ausübung des Selbstbestimmungsrechtes zu einem System des weltweiten Friedens verknüpfte. Indem die Internationale das Menschenrecht erkämpfte, versuchte sie die Voraussetzungen eines dauerhaften Friedens zu schaffen. Gemeinsamer Frieden und gemeinsame Freiheit waren unauflöslich miteinander verknüpft.

Die säkularisierte Gewißheit eschatologischer Hoffnungen gaben der Arbeiterbewegung Kraft. Die Hoffnung auf Sozialismus verführte aber auch während des Kaiserreiches und der Weimarer Republik dazu, zu wenig nach Möglichkeiten für eine Friedenspolitik im Kapitalismus Ausschau zu halten.

III.

Die sozialistische Hoffnung, daß Freiheit und Selbstbestimmung garantiert seien und Kriege undenkbar würden, dort wo und insoweit als die kapitalistische Gesellschaftsordnung und ihr Staatsapparat überwunden werden,

hat sich nicht bewahrheitet. Ich widerspreche denen im Westen, die behaupten, die marxistisch-leninistische Ideologie müsse zu einer expansiven oder aggressiven staatlichen Politik führen. Die heute existierenden sozialistischen Staaten sind friedensfähig. Aber ihre politischen Ziele schließen das Mittel bewaffneter Gewalt und kriegerischer Handlungen nicht aus. Sie besitzen - wie auch kapitalistische Staaten - kein per se friedliches Wesen. Der Kampf um Macht- und Einflußzonen, wirtschaftliche Interessengegensätze, die Furcht vor territorialen Ansprüchen und vor der Androhung oder Anwendung militärischer Gewalt hat bisher auch das Verhalten von Staaten untereinander geprägt, die wechselseitig den Anspruch erheben, sozialistisch zu sein. Eine prinzipielle Änderung dieser Tatsache ist nicht absehbar. Wie z.B. die militärischen Konflikte zwischen der Volksrepublik China und der Volksrepublik Vietnam zeigen, ist der Friede im Gegensatz zum ideologischen Anspruch auch nicht zum internationalen Prinzip der Beziehungen zwischen Völkern und Staaten mit marxistisch-leninistischen Führungen geworden.

Die Anhänger des Christentums, des Liberalismus, des demokratischen Sozialismus und des Marxismus-Leninismus hofften, daß die Zustimmung zu ihren Zielen auch zu einer dauerhaften Friedensordnung in der Welt führen würde. Diese Hoffnungen haben sich bisher nicht erfüllt. Die Verbreitung bestimmter Auffassungen und Gesellschaftsordnungen kann den Frieden fördern oder behindern. Aber keine politische Theorie oder Gesellschaftsordnung ist per se in der Lage, die Verhinderung aller kriegerischen Konflikte zu garantieren. So bliebe die Sicherung des Friedens selbst dann eine gegenüber dem Drängen auf Gerechtigkeit und Freiheit eigenständige Aufgabe zwischenstaatlicher Politik, wenn sich der demokratische Sozialismus im Weltmaßstab durchsetzen würde. Das Bekenntnis zu gleichen Überzeugungen kann Konfliktregelungen erleichtern. Aber ähnlich wie zwischen Staaten unterschiedlicher Gesellschaftsordnungen ist zwischen Staaten gleicher Gesellschaftsordnungen eine Politik des friedlichen Interessenausgleiches erforderlich, um jegliche Gefahr bewaffneter Auseinandersetzungen zu bannen.

Angesichts der europäischen Geschichte bleibt bemerkenswert, daß die in der Europäischen Gemeinschaft miteinander verbundenen pluralistischen Demokraten bisher nie militärisch gegeneinander interveniert haben.

Ich möchte hinzufügen: Auch in gesellschaftspolitischer Hinsicht bedarf die dogmatische Polemik zwischen den Systemen einer Revision: Der Kapitalismus ist viel flexibler in der Berücksichtigung und Integration eines Drängens nach mehr sozialer Gerechtigkeit als viele seiner marxistischen Kritiker hervorsahen. Der Sozialismus der osteuropäischen Staaten könnte sich auf Dauer als wesentlich flexibler gegenüber Demokratisierungstendenzen erweisen, als viele Kritiker des Marxismus-Leninismus bisher vermuteten. Es gibt inzwischen nicht mehr nur einen Sozialismus, sondern eine breite Facette unterschiedlicher Sozialismen. Dem entspricht die breite Facette unterschiedlicher kapitalistischer Ordnungen von der lateinamerikanischen Militärdiktatur bis hin zur Demokratie des Königreichs Schweden.

IV

Die beiden Weltkriege und das Bewußtsein von den möglichen Folgen eines künftigen Krieges zwischen Ost und West in Europa - insbesondere wenn dabei Nuklearwaffen zur Anwendung gelangen sollten - haben heute sowohl bei Sozialdemokraten wie auch bei Kommunisten zu einem immer kritischeren Urteil gegenüber der These von Clausewitz geführt, daß der Krieg ein Mittel zur Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln sei. Bundeswehr und militärische Bewaffnung werden in der SPD nur noch gerechtfertigt, soweit sie als Mittel der Kriegsvermeidung erforderlich sind. Ähnliche Aussagen gibt es heute von Vertretern der kommunistischen Parteien Osteuropas.

Diese Änderung der Einstellung zum Krieg jeglicher Art entspricht der Veränderung der konventionellen, nuklearen und chemischen Waffentechnologien, die potentiell bei einem Krieg in Europa zur Anwendung gelangen würden. Bei Übertragung marxistischer Kategorien ist eine neue Friedenspolitik erforderlich, weil die Entfaltung der Produktivkräfte und die Weiterentwicklung der Produktionsmittel zur Herstellung neuer Waffentechnologien und damit zu einer qualitativen Veränderung des Kriegswesens geführt haben. Oder wie es in einer im August 1987 von Max Schmidt und Wolfgang Schwarz am IPW herausgegebenen Schrift zu recht heißt: "Auf dem bisher bereits erreichten Niveau der Entwicklung der modernen Produktivkräfte gibt es in Europa keine Zurück

mehr zur Vergangenheit - in die Ära der Führbarkeit und Gewinnbarkeit konventioneller Kriege!"

Diese qualitative Veränderung muß im Rahmen der politischen Strategie aller verantwortlichen Politiker in Ost und West eine ebenso grundsätzlich neue Einstellung nicht nur zu militärischen Strategien, sondern erst recht zum Mittel des Krieges selber entsprechen. Eine politische Strategie, die die qualitativen Veränderungen im Bereich der Waffentechnologien nicht berücksichtigte, wäre in ihren Folgen destruktiv und im Sinne marxistischer Theorie dogmatisch. Es gilt auf die Entwicklung qualitativ neuer Zerstörungsmittel mit einer qualitativ neuen Friedenspolitik zu antworten.

V.

Das friedliche Nebeneinander der Sozialistischen Staatengemeinschaft mit Staaten anderer Gesellschaftsordnungen war bisher im Rahmen der marxistisch-leninistischen Theorie immer noch eine historisch begrenzte Etappe auf dem Weg zum Sieg des Sozialismus im Weltmaßstab. Die Theorie der friedlichen Koexistenz beschrieb eine spezifische Form des Klassenkampfes. Dieses Verständnis der Theorie der friedlichen Koexistenz wird meiner Auffassung nach in dem Papier über den "Streit der Ideologien und die gemeinsame Sicherheit" revidiert. Demnach sollen Koexistenz und gemeinsame Sicherheit ohne zeitliche Begrenzung gelten. Dies ist die logische Schlußfolgerung daraus, daß beide Seiten der Existenzberechtigung der jeweils anderen Seite anerkennen. Heute bekennen sich die SED wie auch die KPdSU zu dem Ziel der militärischen Stabilität zwischen Ost und West. Sie zielen in allen theoretischen Aussagen zur Friedenspolitik nicht mehr auf eine schrittweise Veränderung der militärischen Kräfteverhältnisse zugunsten der eigenen Seite, sondern auf eine strukturelle Angriffsunfähigkeit beider Seiten. Dieses Ziel durch das Bemühen zu einem fairen Interessenausgleich zwischen dem legitimen Sicherheitsbedürfnis beider Seiten zu erreichen, ist Ausdruck neuen Denkens. Die Auffassung, die westlichen Staaten entgegen ihrem angeblich aggressiven Wesen erst durch die Politik der sozialistischen Staaten friedensfähig machen zu müssen, ist Ausdruck des alten Denkens.

VI.

Die europäische Nachkriegsordnung wurde im wesentlichen im Widerspruch zu den Zielen und Wünschen der SPD geprägt. Als politische Minderheit in einem besetzten und geteilten Land waren die Möglichkeiten der SPD, die Außen-, Sicherheits- und Friedenspolitik in und für Deutschland zu beeinflussen, sehr begrenzt. Die außenpolitischen Konstellationen nach dem Zweiten Weltkrieg prägten auch die gesellschaftspolitischen Entwicklungen in beiden Teilen Deutschlands, aber auch in anderen Staaten im Osten und Westen des geteilten Europas.

Die SPD bejahte nach dem Zweiten Weltkrieg die politischen und kulturellen Bindungen zu den pluralistischen Demokratien des Westens. Aber die militärische West-Integration der Bundesrepublik Deutschland, der sich die SPD im Interesse ihrer nationalen Wiedervereinigungskonzeption mit dem Argument der fehlenden deutschen Gleichberechtigung innerhalb des Westens widersetzt hatte, konnte sie aufgrund ihrer parlamentarischen Schwäche nicht verhindern. Heute bejaht die SPD die Mitgliedschaft der Bundesrepublik Deutschland in der NATO. Die SPD ist davon überzeugt, daß transatlantische Beziehungen und der westeuropäische Einigungsprozeß im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft nicht im Widerspruch zu einer wachsenden gesamt-europäischen Zusammenarbeit und auch nicht im Widerspruch zu Bemühungen um eine wachsende Entmilitarisierung und Entfeindung in den Ost-West-Beziehungen stehen.

VII.

Reformpolitik ist der Versuch, prinzipielle Zielsetzungen in einzelnen Schritten zu erreichen. Man kann mit Einzelschritten nicht gleichzeitig alle Probleme lösen. Aber weil man nicht alle Probleme gleichzeitig lösen kann, heißt das nicht, daß heute erreichbare Teillösungen unwichtig oder gar falsch sind. Unsere abrüstungspolitischen Gespräche mit den regierenden kommunistischen Parteien aus den Staaten des Warschauer Vertrages dienen dem Frieden. Aber sie konnten und können die Freiheitsfrage nicht im Sinne des sozialdemokratischen Verständnisses von Freiheit lösen. Unsere Ostpolitik hat nicht nur friedenspolitische sondern auch gesellschaftspolitische Zielsetzungen. Mit unserer Entspannungspolitik wollen wir

auch die Voraussetzungen für die Entfaltung von Freiheitsrechten verbessern. Aber Fortschritte in der Abrüstung und der Verringerung von Kriegsgefahren bleiben ein eigenständiger Wert. Es kann nicht darum gehen, das Ziel Freiheit gegen das Ziel des Friedens auszuspielen, sondern es sollte unser Bestreben sein, eine friedensfördernde und freiheitsfördernde Politik konzeptionell miteinander zu verbinden, ohne durch formale Verkopplungen und Vorbedingungen heute mögliche Fortschritte in Teilbereichen zu blockieren.

In abrüstungspolitischen Fragen haben sich Ost und West mit dem INF-Vertrag zu verständigen vermocht. Zwischen dem unterschiedlichen Verständnis in bezug auf Freiheits- und Menschenrechte kann es keinen Kompromiß im Prinzipiellen, wohl aber Fortschritte in der Verständigung über praktische einzelne Schritte geben. Nie aber können und wollen wir unser Verständnis von Freiheit und Menschenrechten unseren östlichen Nachbarn aufzwingen. Es ist bereits ein wichtiger konstruktiver Schritt, daß sich eine Bereitschaft zum systemübergreifenden Dialog sowohl über praktische Fortschritte im Einzelnen wie über die andauernden Unterschiede im Prinzipiellen zu entwickeln beginnt. Diese noch immer unzulänglichen Ansätze sollten in einer zweiten Phase der Entspannungspolitik ausgebaut werden.

Frieden und Freiheit sind in der Wertorientierung beide gleichrangig. In bestimmten Situationen steht sogar das Freiheitsstreben vorrangig vor Friedensfragen. Sonst wäre die Haltung der Linken beim Kampf gegen Somoza in Nicaragua und beim Kampf gegen den Kolonialismus in Afrika gar nicht zu verstehen. In Europa aber ist seit dem Zweiten Weltkrieg durch die Entwicklung von Atomwaffen eine prinzipiell neue Lage entstanden. Im Ost-West-Konflikt ist die Verhinderung des Krieges zur Vorbedingung für die Entfaltung von Freiheitsrechten geworden. Im Frieden, Freiheit und Gerechtigkeit zu fördern bleibt als Aufgabe.

Die Gestaltung einer dauerhaften Friedensordnung in Europa und die Überwindung der Spaltung Europas im Sinne einer europäischen Friedensordnung muß und wird mit Reformen der Gesellschaftsordnungen in Ost und West verbunden sein. Dieser Zusammenhang kommt auch in der KSZE-Schlußakte zum Ausdruck. Diese Einsicht ist auch in der Politik der sowjetischen Führung unter Gorbatschow erkennbar. Sie verbindet ein neues Denken in der Innenpolitik mit Neuansätzen in der Außenpolitik. Klar aber

bleibt: die Staaten Osteuropas werden selber Ziel und Weg ihrer gesellschaftlichen Reformen bestimmen müssen. Wir können nicht und wir wollen auch nicht als Politiker im Westen einen westlichen Druck auf Systemwandel an die Stelle eines selbstbestimmten Reformprozesses innerhalb der Staaten Osteuropas setzen. Die beiden Systeme müssen wechselseitig ihre Existenzberechtigung anerkennen, ohne dabei - und dies ist im Sinne des SPD-SED-Papiers über den "Streit der Ideologien und die gemeinsame Sicherheit" auf einen konstruktiven Wettbewerb und eine Kultur des Streites zu verzichten.

Jeder wird in seiner Politik insbesondere von seinen persönlichen Erfahrungen geprägt. Eine große Gruppe in der jetzigen SPD-Führung wurde von den negativen Erfahrungen mit der Überideologisierung im Ost-West-Konflikt der fünfziger Jahre geprägt. Vergessen sind auch nicht die illusionären Hoffnungen, die damals viele Konservative mit der Anhäufung militärischer Macht auf der westlichen Seite verbanden, so als könne westliche militärische Macht die Freiheitsrechte in Osteuropa verwirklichen helfen. Die Politik der militärischen Stärke war damals die offizielle Doktrin des Westens. Sie war ein Ausdruck einer konzeptionellen politischen Schwäche. Sie ist in bezug auf ihre deklarierten freiheitlichen Zielsetzungen für Osteuropa gescheitert. Diese Politik der militärischen Stärke förderte aber auch nicht den Frieden für Gesamteuropa. Nie hat der Westen im Interesse der Freiheit den Krieg zwischen Ost und West wirklich riskieren wollen oder riskieren dürfen. Und diejenigen, die z.B. 1956 in Ungarn etwas anderes geglaubt haben, sind bitter enttäuscht worden.

Das Ziel des Status quo und das Ziel der Stabilität sind nicht identisch. Ich bin für einen Status quo der Grenzen in Europa. Der Status quo der Grenzen ist die Vorbedingung dafür, daß der Status quo der Konfrontation und der gesellschaftlichen Stagnation überwunden wird. Aber ich bin gegen einen Status quo in der gesellschaftlichen Entwicklung. Ich kann doch nicht als Sozialdemokrat in Westeuropa die Gesellschaft verändern wollen und für Osteuropa meinen, daß es dort für immer so bleiben soll, wie es heute ist.

Veränderungen in den Gesellschaften in Ost und West sind keine Frage der Destabilisierung und der Infiltration von außen. Konzepte der Destabilisierung lehnen wir ab. Reformen sind ein Ergebnis der inneren Dynamik und Widersprüche unserer Gesellschaften. Sie können die Stabilität fördern.

Genausowenig wie mein Veränderungsstreben für Westeuropa ein Ergebnis sowjetischer Manipulation ist, genausowenig ist natürlich das Freiheitsstreben in Osteuropa ein Ergebnis der Infiltration aus dem Westen. Nur durch Reformwillen und durch Reformfähigkeit können Veränderungen des gesellschaftlichen Status quo mit dem Prinzip der Stabilität verbunden werden. Ich habe kontroverse Diskussionen über die Möglichkeiten und Grenzen einer Reformpolitik in Westeuropa mit vielen meiner Freunde in der Studentenbewegung geführt, weil manche meinten, daß mein Bekenntnis zur Reform ein Verrat am Ziel der gesellschaftspolitischen Veränderung sei. In Westeuropa gibt es nur einen Weg zur Veränderung der Gesellschaft, den der Reform. Die Bedingungen für Reformpolitik in Westeuropa sind schwierig genug, in Osteuropa sind sie noch schwieriger. Trotzdem halte ich an der These fest, daß in Osteuropa keine Chancen bestehen, auf dem Wege abrupter Änderungen allein durch Basisbewegungen gesellschaftliche Prozesse zum Positiven bewirken zu können. Aus diesem Grunde geht es darum, die aufgrund der neuen sowjetischen Politik gestiegenen Chancen für eine graduelle Veränderung auch in der offiziellen Politik osteuropäischer Parteien und Regierungen optimal zu nutzen.

Für jeden, der schnelle Veränderungen will und der sie für erforderlich hält, bedeutet diese Reformstrategie auch ein Element der Selbstdisziplinierung. Daß man denjenigen, die in Osteuropa schon lange auf eine Verwirklichung ihrer politischen Ziele warten, gleichzeitig aus Westeuropa zur Selbstdisziplin im Rahmen eines mühseligen und von Rückschlägen nicht freien Prozesses rät, kann als zynisch empfunden werden. Aber ein gegenteiliger Ratschlag wäre verantwortungslos.

Durch die Entspannungspolitik konnten Sozialdemokraten die Vorbedingungen für Reformen in Osteuropa aber auch in Westeuropa verbessern. Dies ist ein großer Erfolg der Entspannungspolitik. Aber es gibt weiterhin weder in West noch in Ost eine Garantie für einen erfolgreichen Verlauf gesellschaftspolitischer Reformprozesse.

VIII.

Das stalinistische System hatte in der Sowjetunion und in den übrigen Staaten Osteuropas ein politisches System hervorgebracht, in dem von einem

einziges Machtzentrum aus alle relevanten Entscheidungen über eine hierarchisch-autoritär strukturierte Gesellschaft getroffen wurden.

Dieses Strukturmerkmal des politischen Systems blieb in der Nach-Stalin-Aera weitgehend erhalten, denn die Form der Machtausübung wurde im Grunde genommen nicht verändert. Gesellschaftliche Interessen konnten sich nicht frei artikulieren. Die für eine hochindustrialisierte Gesellschaft unabdingbare Partizipation am Entscheidungsprozeß konnte sich nicht genügend entfalten. Bei der "führenden Rolle" der kommunistischen Partei dominierte die administrative Funktion vor der Fähigkeit zur politischen Anleitung durch Überzeugung.

Die eklatanten Mängel dieses Systems wurden in der Sowjetunion und auch in anderen osteuropäischen Ländern erkannt. Bereits unter Chruschtschow wurde dort über die Notwendigkeit ökonomischer, sozialer und politischer Änderungen nachgedacht, aber diese Reformansätze, die im ökonomischen Bereich steckenblieben, scheiterten an den zu starken Widerständen.

Voraussetzungen für die von Gorbatschow initiierte "Demokratisierung von oben" sind die Durchbrechung der Trennung zwischen Partei und Gesellschaft, die Gewährung von größeren politischen Rechten und Freiheiten für alle gesellschaftlichen Gruppierungen, die Stärkung der Selbstverwaltungsorgane und eine Demokratisierung und Entbürokratisierung ökonomischer Entscheidungen. Ein derartiges Programm kann zu einer Mobilisierung der gesellschaftlichen Kräfte und einem spürbaren Wirtschaftsaufschwung führen. Es könnte in der Tat auf diesem Wege gelingen, die Reform "von oben" mit dem Druck "von unten" zu verbinden und damit einen neuen, breiten gesellschaftlichen Konsens herzustellen.

Eine Systemreform in Richtung auf eine pluralistische und parlamentarische Demokratie ist jedoch nach wie vor auch nicht das Ziel Gorbatschows. Er ist ein überzeugter Marxist-Leninist. Hier liegen die entscheidenden Unterschiede zu unserem sozialdemokratischen Sozialismus-Verständnis. Für uns stellen parlamentarische Demokratie, allgemeine und freie Wahlen, Mehrparteiensysteme und die Unabdingbarkeit von Menschenrechten im weitesten Sinne die unverzichtbaren Grundlagen eines Demokratischen Sozialismus dar. Diese prinzipiellen Unterschiede werden gegenüber der

SED auch im genannten Papier zum "Streit der Ideologien und die gemeinsame Sicherheit" bekräftigt.

Lassen Sie mich am Schluß meiner Ausführungen folgende zwei Überlegungen zu den heutigen Reformen Gorbatschows aufstellen:

Erstens:

Das traditionelle System sowjetischen Typs hat aus sich heraus den heutigen Reformbedarf erzeugt, weil es ab einem bestimmten Entwicklungsniveau der Produktivkräfte aufgrund seiner inneren Strukturen ökonomisch, politisch und gesellschaftsfähig unfähig zur Überwindung von Stagnation wurde. Dies konnte langfristig zu systembedrohenden Krisenerscheinungen führen. Die Stagnation des traditionellen Systems sowjetischen Typs ist also die innere Ursache dafür, sich auf Reformschritte einzulassen. Gorbatschow zeigt, in welche Richtung diese Schritte führen können, nämlich in die einer Demokratisierung des realen Sozialismus. Aber ist eine solche Orientierung selbstverständlich? Lassen systemare Überlegungen nicht ebenso den Schluß zu, daß Teile der Bürokratie immer wieder versucht sein werden, die Reformschritte autoritär und technokratisch zu gestalten und die auf demokratische Partizipation zielenden Kräfte auszugrenzen?

Mit einer Demokratisierung und Liberalisierung im Sinne der Gewährung individueller Bürgerrechte entsteht ein gesellschaftlicher Anspruch, der dem Herrschaftsprinzip vieler Anhänger und Nutznießer des bisherigen Systems zuwiderläuft. Ist aufgrund dieser Widerstände gerade auch in der Sowjetunion nicht mit Rückschlägen im Reformprozess zu rechnen? Ist es nicht besser, die Möglichkeit derartiger Rückschläge einzukalkulieren, statt zwischen Euphorie und Enttäuschung zu schwanken?

Damit komme ich zur zweiten These.

Zweitens:

So sehr die Reformkräfte von oben in den Systemen sowjetischen Typs den Druck von unten benötigen, um Reformen auch gegen den Widerstand großer Teile der Bürokratie durchzusetzen, so sehr können demokratische Bewegungen die der Kontrolle entgleiten könnten, zum Problem für Gorbatschows Reformen werden. Dieses Problem besteht auch in anderen osteuropäischen Staaten, die sich auf einen Reformkurs begeben haben.

Inwieweit Gorbatschow "alles unter Kontrolle" hat, sei dahingestellt. Klar ist aber, daß Reformen in real-sozialistischen Gesellschaften riskante Perioden gesellschaftlichen Experimentierens sind, in denen versucht wird, eine Balance zwischen der für das System notwendigen Demokratisierung und der Sicherung eines stabilen Systems herzustellen und durch Kontrolle von oben aufrechtzuerhalten. Es ist auch deshalb immer damit zu rechnen, daß eine phasenweise Verschiebung von Demokratisierungsperioden und Phasen des Stillstandes und von Rückschlägen diesen Steuerungsversuch kennzeichnen werden.

Welche Lehren sind daraus für eine künftige sozialdemokratische Politik gegenüber Osteuropa und der Sowjetunion zu ziehen?

Eine sozialdemokratische Politik darf an ihrer prinzipiellen Solidarität mit denjenigen, die auf demokratisierende Reformen, also auf mehr Freiheit drängen, keinen Zweifel lassen. Sie darf sich von derartigen Vorgängen aber auch nicht abhalten lassen, friedens- und entspannungspolitische Initiativen im Dialog mit den Regierenden in Osteuropa fortzusetzen.

Die historische Erfahrung zeigt, wie sehr eine Politik der Demokratisierung auf den Widerstand konservativer Kräfte in Ost und West stößt. Unsere Analyse zeigte, wie stark der Widerstand in den real-sozialistischen Gesellschaften gegen Demokratisierungsprozesse ist. Es scheint, als gäbe es ein nicht offen eingeständenes Interesse vieler konservativer Kräfte im Westen an einem Scheitern der Reformkräfte in Osteuropa. Sogar eine große Ost-West-Koalition der konservativen Kräfte gegen Demokratisierung, die liebgewonnene Feindbilder auf beiden Seiten gefährdet, halte ich für nicht ausgeschlossen. Auch gegen eine solche Ost-West-Koalition der Stagnation und den Rückschritten muß sozialdemokratische Politik konsequent ankämpfen!

Eine Entspannungspolitik kann die Bereitschaft, tiefgreifende Demokratisierungsprozesse zuzulassen, erhöhen. Wer eine Entwicklung in Richtung auf Demokratisierung des realen Sozialismus stärken will, muß sich auch deshalb konsequent für Entspannung und Abrüstung einsetzen. Schließlich: Die Sowjetunion hat in der Vergangenheit - und das gilt sicher auch noch für die Gegenwart - befürchtet, einzelne osteuropäische Staaten könnten aus dem Bündnis ausscheren oder herausgebrochen werden und

damit den militärischen Status quo in Europa zu Lasten der Sowjetunion verändern. Derartige sowjetische Befürchtungen könnten sich verstärken, wenn westliche Regierungen reformorientierten osteuropäischen Staaten gegenüber eine gezielte Unterstützungspolitik betreiben, die an Moskau vorbeigeht. Eine auf Kooperation und Entspannung gerichtete Politik der Bundesrepublik darf schon aus diesem Grunde die Sowjetunion nicht ausklammern. Eine konstruktive Entspannungspolitik muß ebenso zur Berücksichtigung legitimer sowjetischer Interessen bereit sein, wie sie auf die Berücksichtigung der legitimen Interessen der kleineren und mittelgroßen Staaten in Europa gegenüber der Sowjetunion drängen muß.

The old period is over

Thank you for having invited me to this conference and literally bringing me here. As you can expect from me I would like to speak about censorship and self-censorship because that's my job and therefore please allow me to be sometimes more critical than a lot of the criticism that I have experienced in this room so far. I speak from a quite different experience than most of the participants at this meeting. You are working about this usual theory on Eastern Europe, I mean, this political science substitute theory called society versus state. I am fully on the side of the civil society, of course, which for a very short time was practically inexistent, except for Poland, in most of Eastern Europe. My first statement: this status quo of society versus state shows that people in the West are engaged in talking about problems in the East without meeting the problems and the people of the East. Our society did not exist, what existed instead of it is the state, the allmighty state apparatus in all its Erscheinungsformen. Different parties and different organisations had to deal with them, had to discover differences between them and the impact of the society on their policies was very secondary. Now if there is a second phase possible for détente than it is based on the fact that this old period is over.

Allow me here to make an excursion into a recent discussion which I followed after the INF-treaty in Western Europe. I was quite disappointed about Mrs. Thatchers Brussels' speech especially about her remarks on Eastern Europe. She was speaking of the Soviet Union still as strong as it used to be: Eastern Europe faces some kind of revolutionary blow-ups. Blow-ups are dangerous because they set back glasnost policies in the Soviet Union, therefore we should opt for a sort of Western European rearmament. Listening to Mr. Gapes here I had the other side of the same argument and I was in the same way very disappointed. Mr. Gapes said that as things are unchanged and unchangeable in Europe we should opt for a sort of new unilateralism in terms of disarmament. We should get rid of our weapons first and alone. Now this is the same old theory, the other side of the same coin as it was used in the first détente period. It is the same mirror image on the Western side and the same deadly vicious circle of the armament, rearmament, disarmament discussions. If there is a second détente possible it should come

out of that vicious circle. I think Mr. Faber was fully right about the direction. We should be opting for the change of the political status quo in Europe. Mr. Ehmke put it on the basis of recognition of the borderlines, of the status quo, thus granting the conditions for peace. Now here comes in the voice of our societies that didn't exist in these discussions so far. Not in the first détente. It was inexistent during that discussion. I have to tell you that most disturbing in both Mrs. Thatchers and Mr. Gapes views is that they can imagine that stability in Europe is something that can be saved. But it cannot, it is over. It is over for good. Please, all of you and all of us who try to make policies and try to solve problems of Europe in the future, keep in mind, the voices that have already experienced a sort of revolutionary appeal and have shown what they really want. In the future there is no possibility for stability. The stability of the satelite communist systems especially in Central European is over because their systems have reached the limits of their possibilities. They don't have any reserves whatsoever in economical, in political and in cultural sense. If they have ever produced some influence on their society, they are loosing that. They are no communist governments if we define communism by an outreach of society and transformation. They are not governments any more even in the Western European sense. They cannot imply any changes any more in our society, nor for the worse nor for the good. And if some socialdemocratic thinkers here in this room were speaking about reform-will and reform-possibilities of those governments, I simply don't know what they are speaking about. They have to be more specific about this. I put this of course rather sharp.

Of course we can make the difference between reforms and structural reforms. I can tell you how I define a real reform and why I think there are no reserves any more for those systems. The basis is what Mr. Veerkamp told us, the economy. Economically these systems not only because of the indebtedness but because of many other factors are unable to work the way they did until now. Almost all of these systems have recognised that economic efforts are necessary. We are in the phantastic era when even the Soviet Union would like to introduce the reforms meeting the crisis which we experience in Hungary, in Poland, the crisis of inefficiency, but in fact they don't do what you expect with those reforms. Why? Because the expectation is that those reforms can work without political reforms. I think that political reforms should be defined as any reform that introduces the notion of guarantees into political life of our societies any space from parliamentarism

down to any particular chunk of life, but not those guarantees granted and binding us to the party state and in society. In no communist country you have got any of this so far. Mr. Grosz, our very reform-minded premier, has spoken two days ago to a large gathering of Germans about Hungarian glasnost while his policemen were raiding apartments and making six house searches. Of course, they wouldn't be able to do that without highest consent. And today in Hungary the same laws are in vigour as they were in the time of my trial in '73; since then these laws have not been used in Hungary which makes the Hungarian difference. In Hungary their use is not in the interest of the Hungarian government to preserve the so-called Hungarian difference. But guarantee is not there. Now if there is an aim for the second détente, then without hesitation because of interference into internal affairs the notion of guarantees should be made conditional. Why? Because otherwise you don't have partners within the societies. We are still not part of Europe.

Now let me make another point about Central Europe. The second phase of détente, if it comes, should be based on change. This can only be the aim of the Western powers. Western Europe's first aim of all should be the beginning of the realisation by the Soviet Union and its allies, that Stalin's dream is really over, that Eastern Europe cannot be incorporated into communism and of course, if this is a too big chunk for the Soviets to acknowledge it as something on the agenda. The introduction of the idea should be gradual. You have to begin with Central Europe in those countries, who have already produced their appeal against these regimes and thus have shown where they belong to culturally, politically. Socialdemocratic thinking does not imagine that political-psychological phenomenon of fear in a one party-system, although I think they could have done that effort. Let's try to get our societies rid of that fear. The only way doing it is the introduction of the notion of guarantees. Inter-establishment treaties won't help to do that only forcing upon the state machineries to agreements that would guarantee the right on the level of a society. The implementation of those duties should not be just lip-services.

I have to reach the most critical part of my speech. I think, that is a symbolic job here, which is not that symbolic at all if you think it over. I speak about 'Realpolitik' and 'Ostpolitik'. I think, the way Ostpolitik has been defined by Mr. Brandt is not 'Realpolitik' ever more given that deep-going crisis especially of Central European communist countries. The only way of coming

out of the division of Europe in due time would be to make the proposition preferably unitedly by the West but why not on individual country basis in Central Europe making One-Party-Systems impossible and especially denounce them as ruling-parties to represent in the future their societies? I think the socialdemocratic parties, the German Socialdemocratic Party and the Italian Socialist Party and some other Socialist parties, who engaged with Communist parties in party-level declarations have done considerably harm to believe in the East that European Democratic solidarity does exist. You should not recognize any One-Party-System anymore and especially not a German one to represent their society. That harm could be undone if in the future - for very practical reason I understand you have done those steps - you deal only with states. Of course I don't deny this level and I don't deny the necessity. But let the establishment work on a practical and not on a symbolical level to recognize their claim on the grasp on society and their right to represent the society. That will help to form the future of Europe. You should tell them something by these symbolic messages and you shouldn't engage at least not publicly in such recognitions.

I am sorry for this. I have to end up. I am sorry, I didn't bring anything with me because I wanted to come. I couldn't prepare properly and was body-searched so I could come because I didn't have anything on me.

Nobody spoke here about Afghanistan and I think that the impact of the fact that the Russians very probably would leave that country is not in fact that they have been given a sort of military defeat. The fantastic thing about it is that we have now the prove that in Moscow there is a brain-stuff leadership. The earlier you make that offer using this new situation, this new global thinking in the Soviet Union, which is unquestionably there, the earlier they would accept it as a helpful point in the agenda. I think courageously making this the aim of the second détente is not provocative, is not upsetting anything. It is a very helpful point to make, of course stating that it should be done in a very peaceful way in a negotiated way. The neutral Central Europe should be a new buffer zone. This is an existing solution in the case of Austria and Finland. Thirty years ago, a Eurocommunist head of government has been hanged for that idea.

The citizens' initiatives arrived on the scene. Now I think in the new phase of détente the notion of reform should incorporate more than the notion of

human rights, especially departing from the question of saving lives. Implementing democratic principals into our life should be the basis of the new corporation in Europe. Thank you.

Peter Hardy

Reforms on both sides

I want to address a couple of points made earlier in this discussion such as civil society versus governments, stability versus instability, status quo versus change. But before doing that let me tell you a very brief story: Few months ago I was sitting in a marvellous setting in Southern England in a renaissance castle, taking part at a British-Hungarian round-table and was listening to British arguments about the importance of Mr. Gorbachev's reforms. I put the question, why the West is so much interested in Mr. Gorbachev's reforms and I tried to give an answer by myself; this answer was: probably you see a unique historical chance, unique ever since the end of the second world war, to seriously change the political status quo especially in Eastern Europe.

Why this story? Because we can examine the whole approach of East-West-strategies from the West and also from the East. We speak about the first phase of détente and there is a recognition that there was a kind of agreement with Western and Eastern governments. There was a kind of trade acknowledging political status quo and for that reason getting some kind of concessions on Human Rights or in another way in developing a civil society in the East European countries. Now that was an interesting concept because on one hand officially and from above it acknowledges stability in those countries. On the other hand also officially but from below they tried to include some measures of changing those societies. Now the Eastern European governments accepted that trade because in their understanding these requirements did not significantly endanger the so-called system-stability in those countries.

Now here let me make a more theoretical point that the Western strategy seems to consist of a duality; that is to acknowledge as a partner, as a negotiating partner, as a political partner the official regimes, while also under the official acknowledgement of those regimes trying to make some changes in favour of the Western political concepts for the change of the status quo in favour of the Western political entity. In a way that was probably more defensive from the Eastern European side - for very different reasons - there is another strategy in the West and that was also outlined by several contributors here, especially by Mient Jan Faber. It is the possibility

of changing from below by direct contact the so-called civil-society by different groups which sometimes are called dissident-groups or oppositional groups. That was an attempt of trying to exclude government contacts and trying to make changes into status quo from below. Now here is a very interesting situation, because here we have to include another concept and this concept is the reform. Because Eastern European societies have had to face with a challenge and this challenge is caused by the notion of reforms in some of these societies. Especially Hungary is an excellent example. Whether there is any change between the present Hungary and the Hungary of thirty years ago, or the difference between the present Hungary, its political system and the present Rumanian government. The essence is, that this reform is always considered by the government of the Eastern European societies as something initiated by them, that is: from above, thus keeping always the control of this process. That was extremely essential. Now here is a situation, when we can introduce something which is called: The reform from below, which is much more. I really cannot give you any theoretical explanation what it can mean but it has to do with the changing on the standing of what is system stability in these countries. And here I think I can come back to my story about Gorbachev. We could face really some incredible changes in Soviet thinking, changes which were probably unimaginable even three years ago. I think of those on the military and the political side - but I would include the economic or even the cultural so-called civil-societal side of this picture - there are some changing definitions of what is system-stability. There is a different understanding and a different definition of system-stability. And I think that is a very significant change in these societies. Whether these are reversible or irreversible changes that's an intellectual challenge and I tell you I can't give a positive answer whether they are irreversible. But anyway: I think, when we speak of the second phase of détente we have to keep in mind this aspect and rather we should concentrate our theoretical analysis how to develop this new understanding. We will have a major problem, which we still cannot overcome, and that is, that we still live in the post-second-world-war political world, which has not been changed in its essence. And of course Mient Jan Faber has right to say that concerning the future we have to face this problem. But for the moment independently of East European reforms or changes I think the major factors are still existing here in Europe to maintain the post-second-world-war political order. And that is much beyond simple reforms or changes inside the Eastern European countries. It is bound strongly to linkages e.g. with changes in the political

thinking in the United States and in Western Europe, so I think it is a much more interdependent process than simply an Eastern European issue. Thank you.

We do not accept the political status quo of the division of Europe in two antagonistic blocs

Thank you. Of course I speak as all other people in a personal capacity, but I would like also to express a little the opinion of our Italian friends who were not able to come to this seminar; there were two from the socialist party and one from the communist party and although we are now engaged in a very deep ideological discussion in Italy between these two parties of the left, nevertheless we have a very common policy on certain questions like détente, disarmament and reforms in the Soviet Union and Eastern Europe. We have of course now to apologize because we have a new governmental crisis in Italy, but I can assure you that nobody is able to destabilise Italy, neither the Soviet Union, nor the Mafia. Even without government the life is going very quietly the democratic way.

We have a kind of common attitude to the reforms of Gorbachev in the sense that we are fully in support of these reforms; we think that this is a historical chance for the Soviet Union and Central Eastern Europe but in the same time we are of the opinion that we should maintain also a critical attitude not to accept everything and to continue a kind of pressure also on the Soviet leadership for example for the liberation of the political prisoners and also that reforms should be a kind of constitutional guarantees, so they cannot be overthrown by any other group which may come after Gorbachev. I think this is still a question of status quo. I was following with great interest the reports of our comrades and friends Ehmke, Voigt, Faber and others and I was very happy about their attitude on the question of the territorial and political status quo. You said that we as socialdemocrats have come to the conclusion that those who want to change the political status quo must accept the territorial status quo in Europe. We fully agree that we have to accept the territorial status quo in Europe, but in the same time we do not accept the political status quo of the division of Europe in two antagonist blocs.

The question is, how can we overcome the political status quo. This is a question not only of theory but of practical policy and nobody is today seriously thinking about a liberation of Central Eastern Europe from Western Europe side. The demand is to recognize the right of the people and

nations of Central and Eastern Europe for their specific way to democracy and socialism. It is by the way also the right which Michail Gorbachev by himself is recognizing now. There is an interview with one living Soviet political functionary in the communist paper of the Japanese communist party Akahata in which is said, that the Soviet Union is ready to abolish the Brezhnev doctrine of the limited sovereignty, which existed in the past but which should not exist today. I see that this is actually the line of Gorbachev, although he has not made himself a very clear statement on this and it is also, we understand, quite difficult for him to do it.

The negotiations and agreements between the European community and the, the Council of Mutual Assistance (CMA) were mentioned here. As socialist group in the European parliament we are very much working for such an agreement; but of course we don't want to strengthen the COMECON as an instrument to control the economy of Eastern European countries but as a general framework under which it will be possible to develop bilateral relations between the European community and between the countries of Eastern Europe. Now there are negotiations going on between the European community and Hungary and Czechoslovakia and we are supporting these negotiations in general. But we are facing a lot of problems: many of these countries like Hungary insist on exporting agricultural products to the European community. There is a big problem with products from the European community and we are facing here sometimes also socialist or left wing organisations and trade unions in particularly which are trying to defend the European common market against the goods from other countries. That is not only valid for Eastern European countries, it is also valid for the countries of the Third World, where we as Europeans helped to build an industry and are now trying to prevent the import of their products into the European community. Very often our trade union organisations are in favour of boycotting these imports. The relations between the governments and between the political parties or other social organisations like trade unions and so on. Whereas the governments of course must negotiate with the governments. Political parties from Western Europe like in particular the socialdemocratic party or socialist parties and other left wing movements should not only negotiate with communist parties who have the monopol of power in these countries. They should insist to have the right to discuss also with other independent groups and movements and personalities which exist and which are getting more importance in these countries. It is even the right

of reciprocity I would say, because we offer the same when delegations from Eastern Europe countries come to our countries; they can meet anybody, the parties of the government or the political parties of the opposition. When the secretary of the socialist party Bettino Craxi was invited to Prague, he said, he would go under the condition, that he can meet also people like Hajek or the representatives of Charta '77. If this was refused he also refused to make this visit. We can discuss whether it is efficient or not, this is another question. We have a similar attitude also towards the communist party; as you know the Unità, the organ of the communist party, had an interview with Alexander Dubcek and they are publishing now every week the articles from people who are in Czechoslovakia but who are condemned somehow to silence because they cannot publish in their own country. I think this is very important that also newspapers or any magazines of the socialist or the socialdemocratic parties should involve these independent personalities and organisations into a common debate, in order not to isolate them from the rest of Europe and to let them fall in provincialism, which is the necessary consequence of the isolation, but to give them place in the discussion about the development in Europe.

I agree with those speakers who insisted that the changes in the Soviet Union and Eastern Europe can be realised only through gradual reforms. This is a realistic attitude. But we have to see that these reforms cannot be done only from above, as it is at this moment the case in the Soviet Union for example, but they need also the participation of the base of the public opinion, which in my opinion is one of the handicaps of Michail Gorbachev. Apart from the support of intellectuals, cultural and scientific workers and of course in order to put the base into movement and to support the reforms, you have to give them also the necessary political rooms, that means the possibility to express themselves even with the danger that in such a discussion they may also express some opinions which are going against the development. If we speak about what is called in German 'Abbau des Feindbildes', I think this is necessary to be done on both sides. Very often, as we follow the press in Central Eastern Europe, when they develop the dialogue on a high level in the reality they do not work enough for this 'Abbau des Feindbildes'. They are still presenting socialdemocratic and socialist countries as a kind of enemy to their own system.

I was in the last weeks with a delegation of the European parliament in South East Asia. As a socialist group we have always asked whenever we came to Malaysia, to Indonesia, to the Philippines, to South Corca to meet also the oppositionally parties. And we asked even to go to the prisons to meet the political prisoners. We should do also the same, when our groups are going to countries of Eastern Europe or wherever, Latin America of course, or Asia without any difference. Sometimes I have the feeling that, when we have this official dialogue, we have some kind of complex of culpability or something similar, so that we have not the right to ask the same favours as we ask from other countries.

Finally I would like to inform you, that we are organising in Italy two seminars, socialist and communist party together, about the twenty years after the spring of Prague and the perestroika of Gorbachev; one will be more historical in April in Firenze, another will be more political, in June in Bologna. Thus we do not only want to discuss the past but we want to develop also a certain kind of pressure from our side as socialists and communists to make Gorbachev recognize the military intervention against Czechoslovakia in 68 as a political mistake. We know that it is difficult but at the same time we know also the discussion about this; it would make a very important contribution to his new thinking in a way that such thing will not be repeated anymore. And we are inviting you sincerely to these events. Natta as general secretary of the communist party and Craxi as general secretary of the socialist party have promised to talk with Gorbachev on this issue. We hope that also the SPD comrades, when they have the occasion to speak with the Soviet side, will also engage themselves here.

Finally I very much support the idea of Mient Jan Faber about open borders in Europe because this is particularly for young people very important to develop a cultural identity. Since we are coming to the conclusion of the European security and cooperation conference in Vienna, our parties should exert the influence of the governments there that this problem should be included in the final resolution of this Vienna conference.

Mike Gapes

Defensive defense is a political concept

I originally asked for the floor during Mient Jan Fabers contribution but subsequently other things were said I'd never been compared to Margaret Thatcher before. I find this a strange experience. I want to get back to the discussion about common security. I think Mient Jan Faber misunderstands what those of us who support the concept of common security mean by defensive defense. It is not purely about military structures or arms control negotiations; it is much more political than that. And when you talked about opposing the concept of defensive defense and said that you wanted a withdrawal of forces to establish common security with defensive or non-offensive defense as part of it. I do not believe that there will easily be a complete withdrawal of forces. Initially, they may only be within certain zones, there may be only certain categories of weapons there may be certain ranges of aircraft or certain types of weapons like tanks. It may be that there are only certain kinds of delivery systems like dual capable systems, that could be withdrawn.

The problem I find here is that people are not looking at things as processes. They are saying that you either have this or you have that. And we're engaged in a process here. And that's why I said in my contribution that we have to support the processes that Gorbachev is initiating in the Soviet Union and not simply the arms control and disarmament side.

I also have a problem with what Mient Jan Faber said about European cultural identity and that we had to build a European culture. I don't know what you mean by a European culture in that sense. I am a European and I'm pleased to say my party is more European than it was. Nevertheless, I still have a culture which is not going to be the same culture as in other countries of Europe in northern Europe or southern Europe or Eastern Europe, or elsewhere in Western Europe. When we build our common European house there will be different rooms in that house. And those rooms will have different furniture and will have different wall paper and there will be different colours. And several for Germans. And it seems to me that we have to talk about values and political processes and democracy but we also have to recognise that we are not practising some kind of concept that we know

best in all circumstances. Because that strikes me as some kind of imperialistic approach, which we ought to get away from. And we've got to recognise the history of each of the societies and we don't start from here as if we are creating a new Europe. A Europe exists with all its problems and we have to take care of those problems in the processes we are going through. My final points: I'm quite concerned that there's a dismissing what is going on in the Soviet Union at the moment. I think this is absolutely fundamental. We face a choice and if the process which began there fails, if nationalistic conflicts and economic failure block it, if at the same time we get rearmament in Western Europe through either Ms. Thatcher's approach or alternatively because of the United States decides to change its attitude, then I think we would lose fantastic opportunities. That's the most important thing and the next three or four years could be really decisive. We're engaged in a complex of contradictory processes. It's not a question that everything has to be put on the table at once. We seem to be saying we either have everything or we don't have anything. Now, maybe I misunderstood you but that's how it came across. And I think we've got to build the process and the new détente that we're building has got to take account of the fact that it is complex and we have to recognise we will not achieve all of these things immediately.

Mary Kaldor

The concept of common security refers to division

The concept of common security is founded on the division of Europe. We have discovered over the past years that we have a lot in common in East and West, in many fields, and that sort of division is a military - a political one but not a cultural one. Political party and governments have to create policies in order to bring us together and to redefine this cultural identity. This is my point. The concept of common security refers to division.

Den Dialog nutzen

Ich möchte gern drei Bemerkungen machen. Die erste Bemerkung, Miklos, zuerst zu Dir und dann zwei zu Mient Jan.

Erstens: Miklos, daß beide Miklos hier sind, Miklos Barabas und Du, ist auch eine Form der Anerkennung, Mient Jan, die nicht statisch verstanden werden kann, sondern da ist eine Form der Anerkennung neuer sozialen Bewegungen. Es zeigt den Entwicklungsprozeß in Ungarn, daß dieser Dialog so möglich ist. Ich denke, wir müssen überlegen müssen, wie man dieses Modell weiterentwickeln kann und besonders, wie es uns gelingt, da auch mitzuhelfen, damit dieser Prozeß in anderen Ländern Zentral-Europas weiter vorangeht. Gerade Ungarn, wenn ich das richtig beobachte, hat eine ungeheure Entwicklung erfahren in den letzten Jahren - sicher auch in vielen Punkten eine widersprüchliche. Aber was die Entwicklung einer civil society anbetrifft, vollzieht sich hier geradezu ein vollständiger Umbruch. Neue soziale Bewegungen, ökologische und Friedensgruppen, die unabhängig von den regierungsnahen Friedenskomitees operieren sind entstanden.

Es gibt die "Gruppe Dialog" und - wie unvollkommen und wie problematisch dies auch alles im Einzelfall sein mag - es hat eine ungeheuerere gesellschaftliche Explosion stattgefunden.

Einen anderen Punkt will ich noch nennen, den ich auch für positiv halte. Miklos Barabas und das Peace Committee hat sich entschlossen, sich der END anzuschließen. Auch das ist ein widersprüchlicher Prozeß, aber er zeigt, daß hier Dinge in Bewegung sind in eine Richtung, von der ich hoffe, daß sie sich positiv entwickelt. Was ich als eines der schönsten Produkte überhaupt sehe, die es gibt, ist die Zeitschrift Panonia, eine Zeitschrift, die zugleich in Wien und in Budapest erscheint: sie zeigt, wie die kulturelle Identität sich entwickelt in einer Weise, daß wir voneinander lernen, und so habe ich Mient Jan verstanden. Er sagt, wir haben keine politische Identität in Europa, und das wird auf lange, lange Zeit so bleiben. Das einzige, was wir entwickeln können und was wir entwickeln müssen, ist zu versuchen, das, was es an kultureller Identität gibt - und da gebe ich Dir recht, die ist vorhanden - immer wieder neu zu beleben, sie bilateral und transeuropäisch immer

wieder lebendig zu machen. Wir leben doch in einer Gefahr zweier extremer Positionen: zum einen drohen wir eingegeben zu werden, z.B. durch die Entwicklung in Amerika, was wir auf unseren Fernsehschirmen sehen können. Das ist die eine Gefahr. Und die andere Gefahr ist eine Rückwendung in den Provinzialismus, eine Rückwendung manchmal auch in nationalen Provinzialismus und das ist leider auch zwischen Ungarn und Rumänien ein Problem. Eine der Ursachen, warum wir hier über diese Probleme diskutieren, liegt darin, daß wir Deutsche diese Probleme erst geschaffen haben. Günther Grass oder Milan Kundera oder Georgy Konrad beginnen Netzwerke aufzubauen zwischen West und Ost. Ich bin mir unsicher, ob der Begriff von Stabilität nicht ein zu statischer ist; wenn Du Dir die Frage vorlegst, was müssen wir jetzt eigentlich mit Gorbatschow tun, kannst Du zwei Antworten geben: Die erste Antwort ist: Man muß Gorbatschow helfen, daß er diesen Prozeß, den er in Gang gesetzt hat, vorantreiben kann. Die zweite Antwort ist: Das, was Gorbatschow macht, ist unvollkommen, ist nur ein Modernisierungskonzept. Es ist wahrscheinlich nur ein ökonomischer Modernisierungsprozeß. Richtig. Aber selbst wenn es nur ein ökonomischer Modernisierungsprozeß wäre, wäre das nicht ein wesentlicher Fortschritt für die Menschen in der Sowjetunion selbst? Oder anders: Was kann denn mit diesem ökonomischen Modernisierungsprozeß in Gang gesetzt werden? Liegt nicht eine zwangsläufige Konsequenz dieses ökonomischen Modernisierungskonzeptes auch darin, daß Sachverstand erweitert und entwickelt werden muß? Und beschleunigt dies nicht wiederum die diesem Konzept, eine diesem Prozeß innewohnende Demokratisierung? Ist dann dieser Stabilitätsbegriff, den wir haben, auf den ersten Blick zu statisch? In dieser Entwicklung stecken sehr viel mehr Chancen als Gefahren. Und wenn man sich allein die Frage stellt, was passiert, wenn Gorbatschow etwa Juni/Juli dieses Jahres nicht übersteht, was wäre die Konsequenz? Auch für die Länder in Ost-/ Mitteleuropa?

Wir kommen aus unserem Dilemma nicht heraus. Dies wird lange Zeit eine Gratwanderung bleiben. Wir wissen um den Schmerz derer, die Dissidenten sind und bitten sie gleichzeitig darum, Geduld aufzubringen. Ich weiß nicht, ob ich geduldig wäre, wenn ich in Eurem Land oder in anderen Ländern Osteuropas leben würde. Das weiß ich nicht. Aber ich kann nur sagen: Wir können als Sozialdemokraten nicht mehr machen als dieses: mit Euch reden. Und darum müssen wir auch die Autoritäten bitten, daß wir mit Euch genauso reden dürfen wie umgekehrt, wenn regierende Kommunisten

hierherkommen, daß sie auch mit denen reden, mit denen sie reden wollen - und das dürfen sie und das sollen sie. Aber das müssen wir auch dürfen können. Wir können Euch nicht folgen, wenn Ihr die politischen Systeme in Osteuropa zerbrechen wolltet. Das kann nicht unser Wille sein. Denn dann würde mehr zerbrechen als nur Systeme.

Horst Ehmke

Ich halte nichts vom Begriff der "europäischen Identität"!

Darf ich mal eine Zwischenbemerkung machen. Ihr habt den Begriff "europäische Identität" gebraucht. Ich halte von diesem Identitätsbegriff nichts. Die Deutschen, die schwelgen im Augenblick, die baden direkt, in deutscher Identität. Es hat mir noch keiner gesagt, was das ist. Im nächsten Heft der "Neuen Gesellschaft" werde ich darüber ein längeres Essay schreiben. Ihr beide seid moralisch verpflichtet, es zu lesen oder aber vom Gebrauch des Wortes Abstand zu nehmen.

Bärbel Bohley

Wir brauchen Garantien

Also, ich möchte auch gern ein paar Worte sagen und mich bedanken dafür, daß ich hier sein kann. Ich habe schon sehr viele Einladungen bekommen zu ähnlichen Veranstaltungen, aber ich hatte nie die Möglichkeit, irgendwohin zu fahren, und zwar kommt das vielleicht daher, daß ich kein Experte bin - auf keinem Gebiet, sondern einfach nur Bürger und eigentlich aus der Basisbewegung komme und von ganz unten was mache. Ich bin Malerin und Graphikern und kann mit vielen politischen Begriffen usw. sehr schlecht umgehen.

Ich bin ein bißchen traurig, daß ich hier bin. Ich wäre diesmal zum ersten Mal wirklich lieber zuhause, weil es so sehr ungewiß ist, ob ich wieder zurückkommen kann. Mich berührt eigentlich sehr, daß noch jemand aus der DDR hier ist: Professor Heuer. Wir haben uns noch nicht einmal guten Tag gesagt. Er hat heute vormittag gesagt, daß der Wettbewerb, von dem in diesem SPD-SED-Papier die Rede ist, so sein muß, daß jeder sein System nutzt, um der Bessere zu sein oder um zu zeigen, wieviel in diesem System steckt. Dazu kann ich nur sagen, daß ich in der DDR auch lebe, um dieses System zu nutzen und mich auch dort einzubringen. Vielleicht anders als jemand, der in der Partei ist. Vielleicht stelle ich meine radikalen Fragen. Aber ich möchte mir das Recht nicht nehmen lassen, diese radikalen Fragen zu stellen. Und ich denke auch, daß das die Voraussetzung ist für Entspannung, daß man Fragen stellen darf, und daß die auch nicht irgendwie eingeordnet werden sollen, sondern erstmal als Fragen ernstgenommen werden sollen.

Das, was mich ein bißchen traurig macht ist, daß wir mit so unterschiedlichen Perspektiven hier sitzen. Was mich noch beschäftigt, sind die Garantien, von denen gesprochen wurde, die nicht nur zwischen den Staaten stattfinden sollen, sondern auch innerhalb einer Gesellschaft. Sonst fühlt man sich doch sehr rechtlos. Die Einhaltung von Recht, oder eine gewisse Rechtssicherheit, die den Bürgern gegeben werden muß, ist die Grundvoraussetzung für Entspannung. Ansonsten wären alles hohle Phrasen. Das SED-SPD-Papier ist in der DDR sehr interessiert aufgenommen worden - auch von meinen Freunden - und wir haben uns sehr darüber gefreut. Denn immerhin war die

SPD eine der Parteien, die in den ganzen Jahren den Kontakt nicht zu uns gesucht hat, während der Kontakt zu den Grünen schon seit 1986 besteht. Der war sicher auch sehr hilfreich für beiden Seiten. Eigentlich war unsere Hoffnung, daß auch der Dialog mit einigen Leuten von der SPD zustande kommt. Ich hoffe das sehr, weil noch die Frage besteht, wie dieses Papier mit Inhalt zu füllen ist.

Was meine eigene Person betrifft, so soll vielleicht die Lösung darin gefunden werden, daß ich jetzt hier bin. Das ist dann die "humanistische" Lösung, und niemand fragt dann ob und wie ich wieder zurückkomme; ich habe einen Vertrag mit unserer Regierung gemacht und gesagt, ich nehme diesen Paß nur, wenn ich nach einem halben Jahr wieder zurückkommen kann, ansonsten ist mein Ausreiseantrag hinfällig. Wenn die DDR diesen Vertrag nicht einhalten würde, würde das für mich bedeuten, daß sie aus diesem SPD-SED-Papier herausfällt, weil ich irgendwo belogen worden wäre. An diesem Betrug hätten dann alle teilgehabt, die sich darum bemüht haben, daß ich jetzt hier sitze. Ich weiß, daß es Leute aus der Kirche waren, und vielleicht auch welche aus der SPD. Nur diese Garantien, die zwischen den Menschen stattfinden müssen, können auch etwas entspannen, und zwar eine Situation, die so unsicher ist und in der man sich so hilflos fühlt als Bürger.

There is a growing need for an East-East-dialogue

My starting point is the concept of Europe which I think is a central issue in our discussions today. My first remark is that we are speaking about a Europe which came into being as the result of World War II with the active involvement and contribution of the Soviet Union and the United States among others and that is partly surprising and partly disappointing. The Soviet element appears rather strongly, which is good, but the American element is almost completely missing. And here I do not mean the military presence and involvement, not the economic cooperation, cultural presence and so on. What do we mean by Europe? I look from an Eastern European perspective at Europe we are talking about.

There are still attempts to say that Europe is Europe. But for the Soviet Union there are question marks. Equally there are question marks if we discuss European issues without the United States. This is one remark, the other one is that I am very happy that during the discussion this afternoon the CSCE process came up rather strongly, because for me the Helsinki process, after reaching an agreement and finding a document 30 years after the end of World War II, is a kind of ratification of the situation in a positive sense of the word. It is important that this document exists today and all those who signed it still consider it a very important document. From an Eastern European point of view it is important today namely that we were accepted on an equal footing and accepted as full partners in the European family. You must understand the psychological element of it and not only the political or economic one. It is relevant today too that in many concrete cases we are treated by the main Eastern European countries as second-class citizens. You know the examples very well. So this is why I think that the CSCE process and the document is a valid one. It is true that after all it is only a document which came from above, so that it was not so much public pressure which produced the document. I think nevertheless from a public point of view that this is nevertheless a valid document as a good frame in spite of the fact that it is a governmental document. It gives today and hopefully tomorrow and in the period to come additional possibilities for the public organisations to cooperate, to go ahead, to undertake interesting

topics and projects. This is my deep belief that there are new possibilities from the public point of view in the Helsinki process. I underline it to take the government's commitment on the one hand, and on the other side the public organisations. Individuals can make contributions to this. I think this is an important reference and keeping this document to allow to make a more active contribution is an important task. .

Another point is European culture it: common European values. Here I would make only one remark. The integration process - an all-European process - is a very relevant point. I am afraid that perhaps in a very unconscious way, there could be set Western European values in order to make them all-European. The East should then go and accept these values. I know that this might sound rather sharp or an exaggeration of the position, but believe me, from an Eastern European point of view this is a realistic fear.

We are for a European culture and identity. As partners we are very much interested in promoting such a process, because it would assist us to bring our values also to this common discussion. This means open-borders and citizens' diplomacy from a Hungarian point of view. We have a new situation after the 1st January. Hungarians can freely travel to any part of the world. And now we have started to experience a new thing: that you have a valid passport and are not allowed to enter another country. I apologize that I quote such an example because as far as I know Sweden is not present. But Sweden is considered as a very free and open country where you do not even need a visa to enter the country. I spoke to some people who were sent back from Stockholm because they did not have the necessary amount of money to enter the country. I would like to ask you to assist us so that Hungarian citizens travelling abroad should receive the same treatment that we give the citizens of the other countries who come to Hungary. Another practical element: we have already mentioned initiatives to promote the citizens' diplomacy. We are now thinking of making an East-West foundation, I mean an international foundation, with the idea of promoting human contacts, of promoting this kind of citizens' diplomacy, that people find the information that should be available for everybody and it should function independently from any existing structure, governmental or nongovernmental or whatever. I just raise this point in order to share with you this information.

I come to the question of economic and political reforms. You are - it seems - quite aware of the difficulties in Hungary but there are deep-going political changes going on in Hungary which are directly related to the process going on in the Soviet Union. We are very much interested in having this reform process succeed within the Soviet Union, because it has a direct influence on the Hungarian situation. On the other hand, we ourselves are changing very much. Let me give you just a concrete example within peace work, just sharing information that I probably would not have been able to articulate two or three years ago. Under the classical or rather traditional concept peace work is always organized under what you call the qualified or official Peace Council and that is it. And those who are integrated are the officials and those who do not like it are outside and independent. But this is not the case, at least in my understanding any more. I think it is characteristic of the situation in Hungary, which means that I do not claim that the Hungarian Peace Council is having a monopoly of all the peace-related activities in Hungary. It is a new situation. Of course it does not mean that the Peace Council is not functioning, undertaking activities, or that the whole thing is going into a disintegrated process. After all you cannot do peace work independently, because you look for partners, you look for other persons to cooperate with you. And that is a very normal process, or an interesting and challenging process that we have in Hungary. Nevertheless the fact itself that the organizers of this seminar thought that it is useful to invite a representative of the Hungarian Peace Council is for me an important indication that we are considered - in spite of the changed situation - as partner for them in the discussion.

As long as we receive such invitations I feel myself on the same side. But the situation has serious consequences internally: We have to be attentive, we have to be patient when we are speaking about the learning process. It is equally valid for the domestic scenery: I do not believe that we are in the position to occupy the absolute truth. This is equally valid, for the others who are participating in the discussion. And you know very well that in Eastern Europe we do not have very rich historical traditions on how to conduct a debate, because in our history, and not only during the last 40 years, political debates or disagreements were very quickly and very undemocratically concluded.

My last point is the Eastern European element. The unique element in the present-day situation is - it doesn't matter if we live in East or West - that something new is coming, and this time coming from Eastern Europe, from the Soviet Union. If I look at European history this is not very characteristic apart from the great October Socialist Revolution. At least this was not the case since the end of the Second World War. This new thing is coming from above. This is a challenge in political and economic terms. It seems that the speed is so rapid that we are not prepared on the level of civil organizations. How to cope with this situation, how to respond? It is very difficult to answer because you don't know what the next step will be. You cannot have any guarantees that the same political line will exist - according to some calculations - in June or July. Nevertheless, we have to - against this background - make a strategy for Europe. Another element of this is the so-called East-East dialogue, because until now we were discussing the East-West dimension only. I am saying it once again from an Eastern European point of view that for us at least as important is the East-East dialogue. Today the beginning of the discussion was concentrated mainly on the West-West dialogue, which of course has relevance and importance under your present political circumstances. As for me personally, I listened very attentively. But imagine yourself in a similar situation where the majority of the participants of such a discussion are from Eastern Europe having their own discussion on questions of national minorities. (You have it also in Western Europe but in Eastern Europe it is an absolutely different thing with a different dimension). We ourselves are in the process of realizing this problem and, frankly speaking, we do not have a very mature policy for finding a solution to these problems.

So economic cooperation or citizens' diplomacy normally is meant within the East-West perspective. When a Czechoslovakian or Polish or GDR citizen is restricted from coming to Hungary there are also politically important issues to solve in the East-East context. I am simply calling your attention to the fact that it is one thing to traditionally put these issues against the East-West background but as a result of these ongoing changes in Eastern Europe there is a new dimension.

Partnerschaft und Interdependenz

Da war heute morgen schon und heute nachmittag verschiedentlich die Rede von der zweiten Phase der Entspannung. Und ich muß sagen, ich bin wieder einmal bestärkt in dem Gefühl, daß dieser Begriff unglücklich ist. Und zwar deshalb, weil er offenbar dazu Anlaß gibt, eine ganze Reihe von weitreichenden Konzepten und Forderungen aufzustellen für das, was in dieser zweiten Phase der Entspannung auf die Tagesordnung kommen soll. Mir scheint es doch real vielmehr so zu sein, daß die erste Phase der Entspannung noch gar nicht wirklich angefangen hatte, da war sie schon zu Ende. Manche Leute sagen, die erste Phase der Entspannung habe 1980 in Afghanistan/Polen geendet. Das ist nicht wahr. In Wirklichkeit ist die erste Phase der Entspannung schon unmittelbar nach der Unterzeichnung der KSZE-Schlußakte zumindest in Stagnation geraten aufgrund des Verhaltens beider Seiten. Ich will das jetzt nicht näher ausführen, würde aber sagen, daß insbesondere damals das Gefühl dafür gefehlt hat - nach den ersten Anerkennungsversuchen, von denen hier gesprochen worden ist - das Verständnis davon, daß beide politischen Systeme, beide Bündnis-, beide Gesellschaftssysteme, miteinander Formen des Umgangs entwickeln müssen, die man unter das Stichwort "Partnerschaft und Interdependenz" bringen kann. Und da hat sich erst jetzt - genauer gesagt: im Herbst 1985, soweit ich das richtig sehe - etwas geändert, als Gorbatschow, der neue Generalsekretär, in Paris anfang von Interdependenz zu sprechen. Und es hat nochmal zwei Jahre gedauert - ich würde sagen etwa ab dem Frühjahr 1987, vielleicht noch deutlicher, eigentlich erst Ende 1987 - wo in der außenpolitischen Debatte innerhalb der Sowjetunion Ansätze dafür da sind, selbstkritisch über eigenes Verhalten nachzudenken und das auch Schwarz auf Weiß kundzutun. Und zum ersten Mal kommt die Forderung, im Sinne der Verwirklichung der Interdependenz ein Verhalten zu zeigen, das man als Empathie bezeichnen kann, d. h. sich in die Sorgen der anderen Seite hineinzuversetzen. Jetzt gibt es zum ersten Mal die Frage in der sowjetischen Presse, ob man nicht bisher die eigene Bevölkerung falsch informiert habe über westliche Politik; ob man da nicht Mißtrauen in der sowjetischen Bevölkerung gegenüber dem IWF-Abkommen geschaffen hat. Jetzt werden Fragen gestellt, ob nicht in der Vergangenheit sowjetische Außenpolitik und sowjetische Doktrin zu Feindbildern des Westens beigetragen haben. Jetzt

kommt auch - sehr wichtig finde ich - eine neue Komponente in der Diskussion um eine Denuklearisierung, die ja bisher seit der Rede Gorbatschows vom 15. Januar 1986 so wie ein Programm aussah, um alle Nuklearwaffen zu beseitigen. Mittlerweile geht die sowjetische Diskussion aus der Entwicklung der Debatte des Dialogs mit westlichen Partnern offenbar auf die Frage ein, wie kann man in Stufenplänen sich diesem Ziel nähern und wie kann man vielleicht vorerst sich mit mit einer Minimal Nuclear Deterrence oder einem Minimal Nuclear Containment - wie es die Russen formulieren - zunächst einmal begnügen? Das sind alles neue Töne, die sehr viel differenzierter sind als bisher oder differenzierter aussehen als bisher, und ich würde sagen, genau diese neue Komponente gilt es zunächst einmal zu stärken. Damit komme ich zu der Kehrseite des ganzen Geschehens, wenn hier von Miklos Haraszty und Herrn Faber sowie vielen anderen die sog. Entspannung, die Reform von unten angesprochen worden ist. Gut, ich würde sagen, das ist in der Tat eine Problematik der zweiten oder dritten Phase der Entspannung, aber ich beharre darauf, daß wir die Hausaufgaben der ersten Phase der Entspannung noch gar nicht gemacht haben und eh wir in die zweite Phase hineingehen, glaube ich, muß man sich einmal darüber unterhalten, ob nicht dazu unbedingt notwendig ist, daß wir verstehen, und auch die Opposition in Ost-Europa versteht, daß es keinen Sinn hat, die Anerkennung von Menschenrechten den kommunistischen Regimen aufzuzwingen. Ich glaube, es kann nur so laufen, daß die kommunistischen Regime in Ost-Europa und der Sowjetunion verstehen lernen - und ich glaube, es gibt Ansätze dazu -, daß die Verwirklichung von Menschenrechten in ihrem eigenen wohlverstandenen Selbstinteresse liegt. Das ist der entscheidende Ansatzpunkt. Es gibt in der Tat Ansätze dazu, es gibt heute in der Sowjetunion eine Debatte, ob man sich nicht in der Frage der Menschenrechte in der Vergangenheit falsch verhalten habe. Es wird darüber nachgedacht, ob zu einer Entwicklung eines demokratischen Sozialismus im Sinne der "Demokratisazija" in der Tat diese legalen Garantien gehören, von denen Sie gesprochen haben. Das ist schon eine sehr entwickelte Debatte, und das Gefühl dafür entsteht, daß in der Tat das in der Vergangenheit gefehlt hat. Es gibt Kritik an Wischynskij und seiner Erbschaft, die in der sowjetischen Rechtspraxis noch immer fortwirkt. Wichtig ist auch, wenn wir künftig in die zweite Phase der Entspannung gehen, daß wir Klarheit schaffen über eine Sache, die hier heute noch gar nicht klar gemacht worden ist, wenn hier von europäischer Identität, europäischer gemeinsamer Kultur usw. geredet worden ist. Ich habe

gelegentlich das Gefühl, daß dabei die Sowjetunion ausgeschlossen wird. In dieser Frage muß man Farbe bekennen. Manche Leute, die von dieser europäischen gemeinsamen Erbschaft reden, haben ganz deutlich damit die Vorstellung verbunden, daß die Sowjetunion nicht dazu gehört. Ich glaube, daß das was wir im Augenblick in der Sowjetunion an Debatten sehen, verbunden mit dem neuen Generalsekretär und den Leuten, die hinter ihm stehen, zeigt doch, daß es sehr wohl in der Sowjetunion eine wichtige Komponente gibt, die mit zum europäischen Mainstream des Denkens und des kulturellen Handelns gehört. Daß es daneben vielleicht auch noch einen altrussischen Chauvinismus und vielleicht auch noch asiatische Elemente gibt, sollte uns nicht stören. In unserem Interesse liegt es, auch beim Konzept des "gemeinsamen Hauses", diese europäische Komponente der Sowjetunion zu unterstützen und sie nicht außen vorzulassen.

Ich wollte eine kurze Bemerkung zu Herrn Veerkamp machen. Er hat doch heute morgen sehr scharf das ganze Konzept der bisherigen Ost-West-Wirtschaftskooperation angegriffen. Das ist eigentlich nicht neu, weil wir dieselbe Art von Argumentation - vielleicht ohne die Erfahrung, die wir jetzt gemacht haben - schon zu Beginn der 70er Jahre gehabt haben, als es auch schon hieß, die Kooperation dient nur den Regimen, dient nicht den Leuten. Aber wenn ich heute höre, daß z.B. der IWF diskreditiert wird als eine gouvernementale Stelle, die praktisch nur den westlichen Banken dient und den ost-europäischen Regimen, dann kann ich nur sagen, bisher hat noch niemand ein besseres Instrument erfunden, was auf der westlichen Seite sachlich arbeiten kann. Wenn wir uns die derzeitige Situation anschauen in der Sowjetunion und in Ost-Europa, dann ist doch das fundamentale Problem, das es zu lösen gilt, wegzukommen von alten Vorstellungen der Gleichmacherei. Man muß lernen, vernünftig zu wirtschaften. Das kann auch zum Teil bedeuten, daß in bestimmten Phasen soziale Härten entstehen. In Ungarn ist die Debatte darüber ja noch sehr offen und ich glaube, wir müssen - es bleibt uns gar nichts anderes übrig - versuchen, die schlimmsten Härten in dieser Frage zu mildern, aber sie werden wahrscheinlich nicht zu umgehen sein. Dasselbe gilt für Polen. In einer bestimmten Phase der Aktivierung marktwirtschaftlichen Verhaltens entstehen zum Teil Einkommensunterschiede und dadurch auch soziale Spannungen. Das führt mich zu einem letzten Punkt, der von Herrn Barabas angesprochen wurde. Wenn wir von Ost-West-Kooperation reden, ist auch eine Lehre aus der Vergangenheit der 70er Jahre, daß es in den nächsten Jahren, nicht nur weil

der Westen keine Kredite hat, sondern auch im Hinblick auf die bessere Verwendbarkeit künftiger Kredite, notwendig sein wird, die Ost-Ost-Zusammenarbeit auch im wirtschaftlichen Bereich zu stärken. Das ist eine alte ungarische und polnische Forderung gewesen, daß die RGW-Mechanismen effizienter zusammenarbeiten. Aber das ist jahrelang insbesondere von der Sowjetunion blockiert worden. Wenn das in der Sowjetunion aufgenommen wird, und die RGW-Integration fortschreitet, dann sollte man das nicht nur unter dem Gesichtspunkt betrachten, der in Brüssel seit Jahren vorherrscht und bei Herrn Pelikan auch wieder als Reminiszenz zumindest der RGW sei ein sowjetisches Kontrollinstrument. Nein, der RGW kann auch und muß auch ein Instrument zur Effektivierung und zur Heranführung der ost-europäischen Volkswirtschaft an die Standards und an die Prozeduren, an die Verfahrensweisen, die im Ost-West-Kontext notwendig sind, sein. Im Interesse der Weiterentwicklung der Ost-West-Kooperation ist diese Ost-Ost-Kooperation zur Verstärkung der integrativen Elemente notwendig.

Eine gemeinschaftliche Ethik für Menschenrechte

Erstens, weil das globale Thema Entspannung individuelle kollektive Menschenrechte und Entspannungspolitik heißt, ist es natürlich immer peinlich hören zu müssen, was Frau Bohley uns eben noch gesagt hat. Das deutet darauf, welch einen langen und schwierigen Weg wir noch zu gehen haben, wenn wir über das doch wichtige Problem der Menschenrechte reden. Aber auf der anderen Seite muß man auch wieder feststellen, daß es hier und da - wir werden nicht übertreiben - doch so einige positive Elemente gibt.

Zum Beispiel in unserem internationalem Komitee für europäische Sicherheit und Zusammenarbeit mußten wir viele Jahre ringen, um eine Arbeitsgruppe über Menschenrechte zu haben. Vom Osten aus war man dagegen. Aber jetzt gibt es das doch schon 6 Jahre, noch vor Perestrojka. Es hat in diesem Sinne auch einige interessante Initiativen gegeben. In den Niederlanden, gab es im Januar eine Van-Eghen- Initiative, wo wichtige Leute, die damit zu tun haben, zusammengelassen sind: Vor einem Jahr hat man in der Sowjetunion ein Komitee für humanitäre Probleme und Menschenrechte gegründet. mit Burlatzki als Vorsitzenden. Was Burlatzki in den Niederlanden erklärt hat, wäre vor drei, vier Jahren in der Sowjetunion unmöglich gewesen. Das deutet auf Evolution. Wenn man die Anregungen sieht, dann spürt man, daß man jetzt auch in den sozialistischen Ländern überzeugt ist, daß Menschenrechte ein universelles Gepräge brauchen. Vorher hat es immer geheißt Vorsicht, Nichteinmischung, unsere Sache, nicht diskutieren. Jetzt sagt man auch bitte, wenn sie bei uns was feststellen, das nicht stimmt, bitte sagen sie uns das. Sie erweisen uns damit einen Dienst. Nicht alle reden natürlich so. Aber es gibt doch schon in dieser Richtung eine Haltung, die sich ändert. Natürlich auch wenn man Menschenrechte als universales Gepräge akzeptiert, soll man diese nicht verwenden, um den Kalten Krieg weiterzuführen.

Zweitens hat man großen Wert auf die Anerkennung gelegt, "Anders zu sein". Das ist etwas, was wir im Westen besitzen. Ich habe das Recht, anders zu sein. Partecipolitik, Gewerkschaften alle Art von Organisationen haben das Recht, "Anders zu sein". Und das ist auch wichtig, politisch und in allen Bereichen. Aber wir hatten auf unserer Seite immer viele Schwierigkeiten

das "Anders zu sein" zu akzeptieren. Ich möchte aus eigener Erfahrung sprechen. Ich bin seit meinem 14. Lebensjahr an in der katholischen Arbeiterjugend gewesen. Wieviele Jahre in meinem Leben bin ich erzogen worden als Anti-kommunist bzw. Anti-Sowjet. Das steckt noch tief, das ist noch nicht weg. Diese Prozesse können Menschen und Gruppen tiefgehend und lange beeinflussen. Es sollte selbstverständlich sein, daß auch sozialistische Länder das Recht haben, "Anders zu sein". Das trifft auch zu für Personen und Gruppen.

Bei uns in der Friedensbewegung Belgiens sind alle herzlich willkommen, die sich wirklich für den Frieden einsetzen. In der Koordinationsstellen hat man bei uns Trotzlisten, Maoisten, Orthodox-Kommunisten. Wenn man diese zusammenzählt, dann kommt man auf etwas mehr als 1% der öffentlichen Meinung. Aber trotzdem sagen wir, wenn sie sich für den Frieden einsetzen, dann sollen sie dabei sein. Auch in sozialistischen Ländern gibt es kleine Gruppen, die nicht eingegliedert sind, aber die sich auch für den Frieden einsetzen. Wenn diese Schwierigkeiten haben, dann protestieren wir und sagen, bitte ändert das doch. Akzeptiert prinzipiell die Menschen, die das Recht haben, sich für den Frieden einzusetzen. Wir wissen, daß wir noch einen langen Weg gehen müssen, aber wir hoffen, daß dort auch eine andere Haltung entsteht.

Wenn wir bei uns über Menschenrechte sprechen, ist es klar, daß es immer im ganzen gesehen werden muß: individuell und sozial. Eine Trennung wie bestimmte Leute diese machen - einige sprechen von individuell und vergessen das Soziale, andere betonen sozial und vergessen das individuelle - ist inakzeptabel.

Drittens: Evolution ist ein Naturgesetz, womit man rechnen muß. Und dann legen wir Wert darauf, daß auch die Evolution in jedem Land von den eigenen Menschen getragen wird. Natürlich können durch Kontakte und Dialog andere Ideen, andere Elemente übermittelt werden. Und deswegen ist es so wichtig, daß es in diesem Bereich Austausch, Ost-West-Dialog, gegenseitige Begegnung gibt. Aber auch Sorgen, Proteste gehören selbstverständlich zu unseren Aufgaben.

Viertens: wir haben heutzutage Not bei der Formulierung neuer Menschenrechte. Es ist manchmal angesprochen worden, das Recht auf Frieden

z.B. Es kann rhetorisch lauten, aber nirgendwo ist es bis jetzt formuliert worden. Es ist Zeit, daß man sich darüber ernsthafte Gedanken macht. Auch wenn man von Nord-Süd-Problemen spricht, gibt es noch genug zu tun. Wir sollten weitersuchen, um zu einem gemeinschaftlichem Ethik über die neue Formulierung von Menschenrechten zu kommen.

Ein kleines Beispiel: Vor einem Jahr haben wir einen Test gemacht in einer Pax Christi Gruppe. Wir hatten die zwei ersten Seiten von der Rede von Gorbatschow bei der Konferenz im Februar 87 in Moskau vorgelegt und gesagt: Bitte lest das mal und sagt : Von wem kommt das? Alle haben Päpste zitiert: Johannes XXIII, Paul VI. Dann spürt man wie nah wir uns in vielen ethischen Problemen gekommen sind! Wir sollten diese Chance nicht verspielen. In der Sozialethik gibt es jetzt neue Möglichkeiten für Zusammenarbeit, die es vorher nicht gegeben hat. Und sicher auch über Frieden und Entwicklung.

Horst Ehmke

Es gibt bestimmte Grundvoraussetzungen noch vor dem Grundrecht

Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß die SPD sich in den letzten zwei Jahren intensiv über diese Grundrechtsfrage unterhalten hat und ich habe manche schlaflose Nacht mit Eppler darüber verbracht, weil wir meist verschiedener Meinung waren. Wir sind zum Ergebnis gekommen, daß man nicht von einem Grundrecht auf Frieden sprechen kann und im Entwurf, wie er jetzt vorliegt, der sicher interessant ist im Grundrechtsteil hat man gesagt: es gibt bestimmte Grundvoraussetzungen noch vor dem Grundrecht, und dazu gehört Frieden.

Von Frieden und Menschenwürde

Ich will nochmal vielleicht gegen ganz viele Striche bürsten und das Gespräch bewußt auf eine menschliche Ebene heben. Und zwar aus zwei Gründen: einmal, weil wir oft genug vergessen, daß wir bei jedem politischen Planen, auch zwischen Ost und West, immer über menschliche Schicksale mitverfügen; zum anderen, weil ich glaube, daß es Bärbel Bohley verdient, daß wir etwas mehr auch auf sie eingehen. Und da fällt mir als erstes die Schizophrenie auf, der wir alle, wahrscheinlich ich selber auch, unterliegen. Ich stelle beispielsweise fest, daß die meisten von uns hier - viele kennen sich, manche vielleicht auch noch nicht - überhaupt keinen Moment zögern, zu sagen: Das ist die Bärbel. Damit ist ein Solidarisierungseffekt verbunden. Herrn Professor Heuer, den grenzen wir eigentlich aus, mit einer bestimmten Art des Umgehens, nicht nur weil er einen Schlips trägt. Wenn ich jetzt Bärbel Bohley mit "Frau Bohley" anreden würde, würden vielleicht viele eine Distanzierung herauslesen, vor allem weil ich damit etwas sage, was auch wider den Strich der Gruppen in Osteuropa, auch in der DDR, geht; und würde ich Herrn Heuer einfach mit "Uwe" anreden, würde man wahrscheinlich sagen: Aha, mit dem steht er sich gut, mit den anderen nicht. Ich wollte einmal darauf aufmerksam machen, daß wir vielleicht heute abend darüber nachdenken bei einem Fläschchen Wein, was das zu bedeuten hat. Für mich bedeutet es einiges, mit dem ich selber noch nicht fertig bin.

Und dann verstehe ich nicht, Mient Jan, wie Du sagen kannst, wer so ein Konzept entwickelt, der sei nur am status quo interessiert. Ich glaube hier liegt nicht nur eine Vorbedingung für Änderung, sondern allein dieser Denkansatz leitet die notwendige Änderung ein. Und natürlich gehören dazu Änderungen, wie sie Bärbel Bohley beschrieben hat.

Sie ist eine von denen, die drüben bleiben will und die sich dort einbringen will. Ich wäre wahrscheinlich in der DDR auch in der gleichen Situation, denn ich bin ein Verweigerer jeglicher militärischer Verteidigung und ich würde auch einsitzen. Ich würde aber auch in der Schweiz eingesperrt haben, das muß ich dann ehrlicher Weise dazu sagen. Wenn Bärbel Bohley sich jetzt verraten und verkauft fühlt, weil bestimmte Zusagen nicht eingehalten

werden, dann werden wir natürlich mit der DDR-Regierung dennoch weiterreden. Das alles macht vielerorts das Gespräch, das macht manchmal sogar schon das Denken schwierig.

In unserem Gespräch geht es um Menschenrechte und Freiheit und Friedenssicherung im Spannungsfeld zwischen unterschiedlichen Gesellschaftsformen. Wir wissen nicht, ob wir dieses Spannungsfeld werden je aufheben können, ja ich weiß nicht einmal, ob es wünschenswert ist, den Wettstreit der Systeme dadurch zu beenden, daß eines dieser Systeme - gewaltfrei - obsiegt (wir möchten natürlich, daß es das unsere sei, aber vielleicht möchten andere, daß es das ihre sei) oder beide Systeme durch ein drittes neues (welches eigentlich?) abgelöst wird. Ich vermute, daß Letzteres eines Tages der Fall sein wird, doch hier und heute haben wir es mit dem vorgegebenen Spannungsfeld zu tun und mit den Menschen, die in ihm leben und unter ihm leiden. Alles was wir tun können und tun müssen, ist, dieses Spannungsverhältnis zu mildern, erträglich zu machen und beiden Systemen die Chance einzuräumen, sich im Interesse der in ihm lebenden Menschen zu bewähren, die gesellschaftlichen Aufgaben zu bewältigen.

Den Prozeß, der das bewirken soll, nennen wir Entspannung, eben die Milderung des Spannungsverhältnisses bei gleichzeitiger Sicherung des Friedens. Die Frage, ob diese Entspannung "von oben", also von den Regierenden, oder "von unten" von den betroffenen Menschen vorangetrieben werden soll, scheint mir eine sehr künstliche Frage. Natürlich sollte jedermann und jedefrau daran teilhaben, wo immer das möglich ist. Wer aber kann daran teilnehmen, wer will daran teilnehmen? Sind es nicht in beiden Gesellschaftsordnungen relativ kleine Eliten, die sich dieser Aufgabe wirklich bewußt sind - sowohl unter den Regierenden wie auch "unten"? Bei den letzteren übrigens vor allem Christen - auf beiden Seiten. Dabei stoße ich auf manche Rätsel. So stelle ich beispielsweise fest, daß hier auf unserer Seite Regierende und Engagierte "unten" sich auf die demokratische Ordnung und Grundfreiheiten berufen und doch die Mitglieder der sozialen Bewegungen, also auch der Friedensbewegung, diskreditiert, diffamiert, durch juristische Sanktionen in ihrem Engagement beeinträchtigt werden, und drüben - zumindest seit einiger Zeit - Regierende und Engagierte von unten - Dissidenten, unabhängige Gruppen, Charta 77, Solidarnoc oder wie immer sie sich nennen mögen - sehr viel stärker ein gemeinsames Konzept - eben Entspannung und Friedenssicherung - zu vertreten scheinen, aber die

Mitglieder dieser Gruppen von den dortigen Regierungen ohne jeden Zweifel noch stärkeren Repressionen ausgesetzt sind als hierzulande. Die jüngsten Ereignisse in der DDR sind dafür bezeichnend.

Daraus schließe ich zunächst nur, daß die Wechselbeziehungen zwischen "oben" und "unten" und zwar sowohl zwischen den Gesellschaftsordnungen wie auch innerhalb der Systeme sehr viel komplexer sind, als dies in Aufrufen oder Artikeln zu Tage tritt. Die Gleichung, daß nur die Gruppen "unten" drüben unsere Partner sein dürften, weil sie für Menschenrechte und Freiheit einträten, und wir mit den dort Regierenden eigentlich nur reden und verhandeln dürften, wenn diese ihre Oppositionsgruppen anerkennen (und im Zweifelsfalle ausreisen, in jedem Falle aber demonstrieren lassen), erscheint mir zu einfach, um richtig zu sein. Aus dieser Position scheint mir ein Überheblichkeitsanspruch unserer Gesellschaftsordnung zu sprechen, den wir hinterfragen müssen. Und natürlich spricht aus dieser Position auch die Anziehungskraft einer "reichen" Gesellschaftsordnung auf alle jene, die an ihr nicht teilhaben. Dies führt dann zu Verirrungen, wie sie Mient Jan Faber in einer Ansprache aus einem Text der Charta 77 zitiert hat: "Fundamentale Werte wie Gerechtigkeit, Freiheit und menschliche Werte sind höher als die bloße Sorge für das biologische Überleben." Dieser Satz erscheint mir ebenso unmoralisch wie jener Ausspruch, der leider für viele Menschen eine Realität ist, nämlich: "Im reichsten Land der Erde und in der ältesten Demokratie, in den USA, bedeutet Freiheit die Freiheit, in Armut auf der Straße sterben zu dürfen."

Ist Freiheit wirklich das höchste Gut und muß "Solidarität" unter allen Umständen und bedingungslos gelten? Aus meiner langjährigen Entwicklungshelferzeit weiß ich, daß es wirkliche Solidarität derer, die in besserer Lage sind, denen gegenüber, die in schlechter Lage sind, sehr schwer ist. Was wir - auch wir Christen - als Solidarität ausgeben, ist in Wahrheit die anmaßende Haltung derer, die ihre Gesellschaftsordnung und ihren Lebensstil für überlegen und allein richtig halten. Echte Solidarität ist immer nur unter Betroffenen möglich. Echte Solidarität war und ist das Zusammenhalten der polnischen Arbeiter in der Solidarnoc-Bewegung. Auch die Solidarität der Arbeiterklasse in den frühen Tagen des sozialen und politischen Kampfes war, und ist teilweise noch immer, Solidarität. Wir hier sind aber nicht von den gesellschaftlichen Verhältnissen, wie sie in der DDR, in Polen, in der Sowjetunion und anderswo herrschen, direkt betroffen. Wir

können uns hier nur so verhalten, daß es den Menschen dort nutzt. Wie dieses Verhalten zu sein hat, darüber wird es unvermeidlicherweise Streit geben, und es wird mit Sicherheit nicht so sein, wie es sich die unabhängigen Gruppen drüben vorstellen.

Aus diesem Grunde, weil ich nicht selbst Betroffener bin, ist es sehr schwierig, Ratschläge für Verhalten hier und erst recht drüben zu erteilen. Ich kann nur Beobachtungen mitteilen, Fragen stellen und für mich selbst Konsequenzen ziehen. So kann ich, der ich hier - wenn auch fragwürdige, aber eben doch - Privilegien genieße, schwerlich mit dem Finger auf jemanden in der anderen Gesellschaftsordnung zeigen, der zumindest einige dieser Vorteile endlich auch einmal genießen möchte, zumindest jene, die wir als "Grund- und Menschenrechte" bezeichnen. Und wenn er oder sie diese Rechte nicht für seine Gesellschaft erstreiten kann, dann will er oder sie - nicht alle, wie ich ausdrücklich hinzufügen möchte - diese wenigstens für sich erlangen und ausreisen und er oder sie erwarten dabei unsere Hilfe. Auch das kann und möchte ich niemandem verwehren.

Mient Jan Faber

Willst Du sagen, daß zum Beispiel, wenn die Bärbel um ihr Recht betet, um Freiheit, und Unabhängigkeit, daß Du und ich das nicht unterstützen können, weil wir hier privilegiert sind? Du hast gesagt: Bei uns und in unsere Gesellschaft gibt es ja auch tausend Probleme. Wir sind damit aufgewachsen, daß wir niemals etwas über - zum Beispiel - Nicaragua sagen könnten, ohne auch etwas über Afghanistan zu sagen. Wir können uns nicht gegen Nuklearwaffen einsetzen, wenn wir nicht auch etwas über Abtreibung sagen. usw. usw. Alles wird immer egalisiert. Und das bedeutet, daß unsere Gesellschaft die Möglichkeit zur Solidarität sich selbst genommen hat. So geht das immer. Die Kritik an der Zusammenarbeit zwischen Gruppen in Westeuropa und unabhängigen Gruppen in Osteuropa kommt immer wieder auf diesen Punkt zurück.

Bärbel Bohley

Entschuldigung. Ich habe eine andere Zwischenfrage. Woher wissen Sie, wie diese Gruppen denken. Können Sie einige Beweise anbieten, daß diese Gruppen so denken, wie Sie das beschrieben haben; bitte!

Karlheinz Koppe

Ich habe gesagt, wie schwierig es ist, daß ich dieses vorbringe, aber ich gehöre auch zu denen, die in anderen Ländern herumfahren, und ich glaube, daß ich mit sehr vielen Menschen gesprochen habe. Ich komme auf diesen Punkt zurück. Aber nochmal zu Mient Jan: Ich weiß nicht, warum es so schwer ist - es ist ja nicht das erst Mal, daß wir darüber sprechen. Du müßtest eigentlich wissen, daß ich gerade nicht diese Konsequenz daraus ziehe; ich will, daß anders darüber geredet wird.

Doch was hat es mit diesen Rechten und Freiheiten eigentlich auf sich? Unbewußt läuft die Forderung nach diesen Rechten mit der Erwartung parallel, dann auch aus dem Vollen schöpfen zu können. Räumt diese Rechte ein und die Läden in der DDR, in Polen und anderswo werden ebenso wie die Läden in der Bundesrepublik überquellen! Sind wir uns eigentlich - in West und Ost - des Umstandes bewußt, daß gerade in den westlichen Demokratien politische Freiheit sehr eng mit Konsumfreiheit verquiekt ist, wobei die letztere oft die Defizite der ersten verdeckt? Ja, wir sind es, aber wir verdrängen es. Erst allmählich, in Zeiten der Arbeitslosigkeit, beginnen einige zu begreifen, wie sehr unsere Konsumwelt den Verlust an Menschlichkeit, Menschenwürde und Kultur mit sich bringt und vergessen macht, was Armut in Freiheit vor vollen Geschäften bedeutet. In diesem Zusammenhang habe ich in der Sowjetunion während einer längeren Reise im vergangenen Sommer eine interessante Beobachtung gemacht: Es gibt eine breite Zustimmung zum Reformkurs von Gorbatschow, aber viele Sowjetmenschen haben die Sorge, daß dann die Preise anziehen, die in der Sowjetunion traditionell für Güter gelten, die der Deckung von Grundbedürfnissen dienen: Mieten und Grundnahrungsmittel. Diese Menschen haben begriffen, daß das mit der Freiheit nicht ganz so einfach ist.

An dieser Stelle möchte ich noch eine Beobachtung anbringen: Ich bin fest davon überzeugt, daß grundlegende Reformen auf wirtschaftlichem und

ökologischem Gebiet heute eher in der Sowjetunion als im demokratischen Westen Erfolg haben werden, weil die Menschen im Osten dadurch nur gewinnen können, während die Menschen im Westen noch nicht begriffen haben, daß sie um ihrer eigenen Zukunft willen teilen müssen, abgeben von dem, was sie im Überfluß haben. Dennoch: ich kann es niemandem verdenken, der an den Errungenschaften des westlichen Alltags mit allen seinen Vorteilen und Nachteilen teilhaben will. Nur mag ich ihn auch nicht dazu zu ermuntern und schweige lieber, weil ich weiß, daß mir diese Haltung als zynisch und "unsolidarisch" ausgelegt wird. Und ich möchte auch Menschen nicht kränken oder verletzen, die alles versuchen, um die politischen und materiellen Härten ihres Alltags zu mildern. Deswegen habe ich auch lange gezögert, ob ich mich mit diesen Bemerkungen zu Wort melden soll.

Eine weitere Beobachtung: Was bedeutet es, wenn nun einzelne den Mut haben (und solchen erfordert es noch immer), ihr Regime zu kritisieren und zu provozieren, zumal wenn manche darunter sind, die es ausdrücklich darauf angelegt haben, auf diese Weise in den Westen "ausgebürgert" zu werden? Sie erzielen damit Aufmerksamkeit hier und dort, aber erreichen vielleicht auch, daß umfassender angelegte Prozesse zurückgeworfen werden, die einer größeren Zahl ihrer Mitbürger zugutekommen sollen. Ist das etwa Solidarität? Nicht jedem in der DDR ist es gegeben, sich mit der Gitarre protestierend auf ein Podium zu setzen und mit westlicher Medienhilfe so lange zu spielen, bis die Ausbürgerung gelingt. Gewiß hat die Spekulation etwas für sich, daß auch solche Aktionen langfristig den Reformdruck verstärken. Manche DDR-Bürger aber werden zunächst einmal festgestellt haben, daß ihre Anträge auf Ausreise oder auch nur Besuchsreise wieder schleppender behandelt werden. Weniger jene, die es darauf angelegt haben, in den Westen ausgebürgert zu werden, als jene, die wider ihren Willen ausreisen mußten, fehlen jetzt dem kritischen Potential in der dortigen Gesellschaft. Menschen, die von hier, aus gesicherter Position, das dortige Regime anprangern, haben wir selbst zu Genüge, und es sind leider nicht immer Menschen, die der Entspannung dienlich sind. Setzen die unabhängigen Gruppen drüben nicht vielleicht allzusehr auf falsche Freunde hier?

Wie dem auch sei, mein Eindruck bleibt, daß auf diese Weise die einzig echte Solidarität, die der Betroffenen, eher zerbrochen, denn gestärkt wird. Und was kommt dabei raus? Dort noch weniger Hoffnung, die irgendwann zur Resignation wird. Im Angesicht mageren Warenangebots und begrenzter Freiheit. Hier politische Ernüchterung, die auch zur Resignation wird, vielleicht einen Arbeitsplatz, vielleicht auch nicht. Das mag der Grund sein, warum beispielsweise Pax Christi dringend "von drüben" gebeten wurde, sich mit Kommentaren zurückzuhalten. Das richtige tun, heißt nicht immer, es laut zu tun. Es ist sehr medienwirksam, wenn Bundestagsabgeordnete beiderlei Geschlechts an der deutsch-deutschen Grenze zurückgewiesen werden. Den Vorteil haben allenfalls jene Kräfte, die am antikommunistischen Feindbild weiterstricken und denen es gar nicht um die Menschen geht, sondern um die Verhinderung von Bewegung, von Gesprächen, von Entspannung, ohne die es jedoch weder hier noch dort auf Dauer menschenwürdigen Frieden geben kann.

Bärbel Bohley

Als Mensch in meiner Würde beleidigt

Ich bin über diese Rede wirklich sauer, muß ich sagen. Ich fühle mich in eine Ecke gedrängt, in die ich einfach nicht reingehöre. Wenn man so etwas so öffentlich sagt, dann ist es irgendwie sehr wenig bedacht. Ich bin nicht in der DDR in einer unabhängigen Gruppe, weil ich die Läden voll haben will, ich weiß, in was für einem Land ich lebe, ich bin gegen den Konsum, der mich hier wirklich stolpern läßt, ich bin dagegen, daß an jeder Banane ein Kleiderbügel mit dem Preis hängt. Ich will in dieses Land zurück, weil ich einen Sinn darin sehe und weil ich denke, Entspannung kann nur heißen, daß auf beiden Seiten dieser Mauer, die mehr ist als eine Mauer zwischen der Bundesrepublik und DDR, daß auf beiden Seiten Veränderungen stattfinden müssen. Ich habe die Vorstellung von bestimmten Veränderungen in der DDR und die gehen in Richtung Demokratisierung, die gehen nicht in Richtung Freiheit des Einzelnen.

Ich meine Demokratisierung ist mehr als Freiheit. Dazu gehört Dialog und daß man sich in der Gesellschaft wohlfühlt und darum bemühe ich mich dort und ich denke, da kann ich auch Solidarität von jedem erfahren, der an diesen Sachen gleichermaßen interessiert ist wie überall. Wir haben signalisiert bekommen: verhaltet Euch ruhig. Das ist diese Ruhe, an der niemand

interessiert sein kann, weil sie nämlich die Probleme unter den Teppich kehrt und meine Angst ist eben einfach, daß so ein Papier wie dieses SED/SPD-Papier, wenn man wirklich nicht immer wieder nachfragt, genauso zu dieser Ruhe beiträgt, daß Dinge unter den Teppich gekehrt werden. Ich will noch einmal ganz deutlich hier sagen: Ich habe niemanden gebeten, daß ich hier bin, weder die Kirchen in der DDR, noch die SPD. Ich habe in diesem Gefängnis gesessen mit dem Gefühl, daß ich unschuldig bin und ich habe zu meinem Anwalt gesagt, mir geht es gut, ich bleibe hier bis zum Prozess. Ich bin bearbeitet worden von allen Seiten, bis zu dieser Frage: Unter welchen Bedingungen würdest Du einen Reisepaß der DDR beantragen und ich kann sagen, ich durfte seit vier Jahren in kein sozialistisches Land, nirgendwo hinfahren. In dieser Situation habe ich wahnsinnige Angst gehabt, daß ich über Nacht und Nebel hier sitze ohne meine Staatsbürgerschaft. Das war der einzige Grund, weshalb ich diesen Paß genommen habe. Mit dieser Rede da wird man wirklich getreten. Da geht es nicht mehr um Menschenrechte, da fühle ich mich als Mensch wirklich in meiner Würde beleidigt.

Elisabeth Weber

Es gibt die Solidarität der Betroffenen

Ich spreche aus derselben Betroffenheit. Ich rede aber vielleicht ein bißchen schärfer, weil Heinz Koppe und ich uns kennen. Ich fand deinen Beitrag strukturell demagogisch. Das klingt vielleicht gemein. Aber es war ein Beitrag, aus dem ich persönlich und menschlich nichts lernen konnte: was soll ich als jemand, die die Grünen unterstützt, konkret ändern an dem, was ich mache? Dein Beitrag war ein allgemeiner Rundumschlag. Du weißt ganz genau, daß wir hier zu denen gehören, die wirklich sagen: wir brauchen Konsumverzicht, einen bewußten, demokratischen Konsumverzicht, der sozial verantwortlich ist; daß wir für eine Solidarität mit der Dritten Welt reden und kämpfen und das auch persönlich versuchen zu praktizieren. Und für mich gründet die Solidarität der Betroffenen zwischen den Leuten aus Osteuropa und aus Westeuropa - und da denke ich, daß viele Offizielle genauso dazugehören, wie Unabhängige auf dem Wissen um die Gefahr der Zerstörung unserer Umwelt und des Krieges. Das ist die Legitimation dafür, mich einzumischen hier und drüben. Es gibt es die Solidarität der Betroffenen und da fühle ich mich an dem Punkt solidarischer mit Gorbatschow als mit Dir.

The alternative to 'Geduld'ist 'zerbrechen'?

I think, Mr. Koppe has put it in a more radical way what some other speakers are trying to tell and were saying in a less radical way. ... The message of Mr. Weisskirchen was the same; I don't speak of the words. You made the same point: ...that I should be happy that I am here, how nice it is that I am here ... Mr. Barabas could be here anyway? You said the word 'Geduld', didn't you? You said, the alternative to 'Geduld' is 'zerbrechen'? This is the alternative as you put it. I think this is exactly the same message that Mr. Koppe was delivering.

There is a basic misunderstanding here about the East. This is an animal farm. Some people here evidently think of democratic rights. If people add that they cannot wait, than this is called dangerous destabilisation. It should be enough to listen to 1956 to 1968, to 1980, to know, that those societies represent another Europe. Given the possibility to live in a democracy they would simply be another boaring country Western style with left and right (I myself would slightly vote left) You know, there are others who would vote slightly right. There are as well some neofascist, there would be some, let's say "compagnon de route" as well. I think this is the cultural identity of Europe. Gorbachev is a great opportunity. Why shouldn't we ask from him some guarantees, which we are dreaming of. Why not ask him to renounce the Breshnev doctrine publicly. It is a very easy thing, please Mr. Gorbachev tell us, that inside the Warsaw pact we don't invade countries any more that we think have stepped out of some limit. The peaceful coexistence is needed in principal inside the Warsaw pact. Why shouldn't we ask for an explicit code of human rights inside the Warsaw pact, not between East and West, just inside the Warsaw pact. It is too easy to speak about human rights in the Helsinki frame work only. We do it inside the Warsaw pact and we are specific about it. Listening to some of the speeches behind all this talk about 'Geduld' I fear there is a basic misunderstanding of the nature of Soviet society. Please don't take this as a warm Hungarian right wing speech: the history of communism has produced evidence that the Party as a social and political phenomena is unable to accept those values because they are against its life interest. They are in its interest just to keep contact with the West. The only possibility for reforms is to force the Party to accept reforms. Only

Central Europe will be able to give these strong signals to the superpowers, to West and East, that the time has come to engage in various assessment.

The political status quo of Central Europe should be changed by negotiated peaceful settlement. We have to produce our own strong society. That doesn't mean, that your help should be accomplished by making the communist establishment simply free of their insecurity. This is a very direct way of helping us. The good way of helping is to let the society know it is no longer some kind of animal farm it is just another European society. Meet the society if you are in contact with the establishment. Force them to allow you to meet the society. Mr. Barabas was advising an East-East dialogue, so was Mr. Koppe, when he asked for allowing conscientious objectors to have their right; by the way the European parliament and UN Human Rights commission declared it a basic Human Right last year. So there is a legal basis for you to act upon it. Even in Spain and Turkey! Hundreds of people - in Hungary 3250 a year - are going to very long term and brutal prison for not having wanted to look at you as enemies. This is no basis for détente.

I am happy to announce that next week we will launch the broadest European independent declaration, a demand to the Vienna follow-up meeting of the CSCE to incorporate this question into the framework asking that all European states will acknowledge that right. That would touch, of course, all communist countries who did not acknowledge any alternative services so far outside the army. If Mr. Barabas likes this idea I invite him to act upon it. He is president of the Peace Council of Hungary, I think that would greatly contribute to the capability of his organisation if he would publicly fight inside Hungary not to imprison people whose only sin was that they are peaceful.

The peace committee in Hungary initiates a new debate on conscientious objection

Very briefly just one concrete issue, namely on the question of conscientious objectors. We in the peace committee we do not have a formal position due to the fact that there are different approaches in our commission. This does not mean that we are not dealing with this issue. I would like to share with you the information that next week we are going to have a discussion initiated by the peace committee on the same issue. The government representatives, also representatives of the Ministry of Defense, then the various church representatives and some other people will be present in order to review the situation. It's one thing to address the Vienna follow-up Conference. My deep belief for this kind of problems is you must do your utmost to find a solution or to reach an agreement on national level. What we are doing, at least for the moment, is - in a responsible and serious manner -, to address the issue, to find a national understanding, including the fact that - having in mind the Hungarian national mentality. If you put this question today to a national referendum, I can guarantee that 95 % of the Hungarian population would be in favour of keeping the present practice as it is. The public is not concerned at all today with the case of conscientious objectors. There are much bigger social, political, economical problems. This is not an issue in Hungary, I mean under the present Hungarian circumstances. It is an issue for those, who are directly concerned.

Es gibt soziale und Bürgerrechte

Es ist natürlich etwas kompliziert für mich, aber ich habe das mir ja selbst eingebracht. Eine Bemerkung zu Bärbel Bohley. Wenn ihr gesagt worden ist, daß sie ihren Paß nur bekommt, wenn sie nach einem halben Jahr zurückkommen kann, dann bin ich selbstverständlich dafür, daß sie nach einem halben Jahr zurückkommen kann. Das ist für mich klar.

Nun zu dem - es ist schwierig für mich, das jetzt noch zu sagen, was ich vorher sagen wollte, weil ich ja zu einigem etwas sagen muß, wahrscheinlich, was jetzt noch gesagt worden ist. Ich lebe ja auch nun in diesem Ost- oder Mitteleuropa oder wie immer wir es nennen - lebe schon lange hier und bin also nicht der Meinung, daß wir 40 Jahre Bürgerkrieg hatten. Ich fühle mich nicht in der Position eines Landes, das nur rüberschaut, wie schön es da drüben ist. Aber das ist auch meine subjektive Meinung und nicht nur das, was man von mir erwartet, sondern das sehe ich so.

Ich meine ich müßte wirklich meinen Lebenslauf ganz kurz sagen. Als der Krieg endete, da war ich in Süder-Dithmarschen, in Lunden in Holstein, weil wir aus Berlin evakuiert waren und dann bin ich nach West-Berlin zurückgegangen mit meinen Eltern und dann nach Ost-Berlin. Ich habe einen entgegengesetzten Weg gewählt als eine ganze Reihe anderer Leute in dieser Zeit. Ich sehe das Bestreben, den Sozialismus auf deutschem Boden aufzubauen, wie unvollkommen wir das immer gemacht haben, doch für ein wichtiges historisches Experiment an. Ich habe daran mitgewirkt, ich hatte auch meine Schwierigkeiten, meinen Ärger, meine Auseinandersetzungen, aber ich bejahe diesen Weg. Ich meine, jeder hat das Recht, seinen Weg zu bejahen oder nicht, aber ich meine, das ist auch mein Weg und ich glaube, daß es jedenfalls viele Menschen bei uns gibt, die das so sehen und die das bejahen, was wir gemacht und versucht haben und die das weiter versuchen. In der Frage der Menschenrechte glaube ich auch, und so habe ich nun Herrn Koppe verstanden, daß wir sie nicht nur einseitig sehen dürfen. Es gab zwei Menschenrechtskonventionen und wir reden vor allem immer über die mit den politischen und Bürgerrechten. Ich bin natürlich für diese Rechte, ich bin Jurist, natürlich bin ich für sie, aber man muß auch die anderen sehen und man muß auch - und das ist ja hier gesagt worden - das Recht auf Arbeit

und so weiter sehen. Es gab ein interessantes Gespräch zwischen Burlatzki und Rajuv Steen, Vizepräsident des Folketing von Norwegen, in Moskau News. Dort hat Burlatzki gesagt, der Westen bestehe auf der Priorität der zivilen und politischen Rechte und wir auf den anderen. Jetzt gibt es eine andere Entwicklung. In der Sowjetunion wird größere Aufmerksamkeit gelenkt auf Demokratisierung. Es wäre gut, wenn der Westen auch seine traditionelle Annäherung an die Menschenrechte revidieren und mehr Aufmerksamkeit auf die sozialökonomischen Rechte legen würde. Es wäre ja auch eine Diskussion denkbar, wo wir uns nun ununterbrochen darüber unterhalten würden, wann die BRD nun endlich das Recht auf Arbeit verwirklicht.

Karsten Voigt hat gesagt, daß wir Illusionen hatten in Bezug auf die Gleichsetzung von Sozialismus und Frieden; als ich mir das überlegt habe, was hier so diskutiert wird, habe ich auch über diese Frage nachgedacht und mir fiel natürlich auch der Krieg zwischen Vietnam und China ein; ich glaube, daß wir da viel verarbeiten müssen und daß wir ein bißchen zuviel geglaubt haben, daß alle Fragen durch das gesellschaftliche Eigentum gelöst würden. Nun wird das Privateigentum nicht dadurch schöner, daß das gesellschaftliche Eigentum sich als problematischer erweist als wir angenommen haben. Über das Privateigentum sollte man vielleicht auch mal sprechen, über seine Auswirkung auf die Gesellschaft. Sicher gehört zur europäischen Tradition, daß der Staat nicht allmächtig sein soll als Vermächtnis. Ich würde dabei zur europäischen Tradition auch die Arbeiterbewegung zählen und würde mir erlauben, sogar Karl Marx da mit reinzunehmen. Es gehört natürlich auch zur Tradition, daß man das Privateigentum mit großem Mißtrauen betrachtet. Ich bin ja für Renaissance und Aufklärung und das alles, aber ich meine, seitdem ist auch noch was passiert und schließe in diese europäische Tradition auch die revolutionäre Arbeiterbewegung mit ein. Ich würde sagen, daß wir mindestens doch gemeinsam haben ein gewisses Mißtrauen gegenüber dem Privateigentum. Im gemeinsamen Dokument steht das ja auch so als Mißtrauen drin, manche, lese ich, gehen noch etwas mehr ran, ich habe hier gerade kurz durchgeblättert, was Helga Grebing geschrieben hat, das geht nun etwas weiter, mir etwas sympathischer natürlicherweise. Aber jedenfalls

Zwischenruf: wir haben ein Mißtrauen gegen beides.

Marx geht doch nach meiner Ansicht primär davon aus, daß das Privateigentum die Wurzel des Übels und manchmal auch allen Übels war und unsere Geschichte hat gezeigt, daß Probleme bestehen bleiben, auch nach Beseitigung des Privateigentums. Das halte ich nicht für strittig. Die Kommunisten haben gesagt: erst das Privateigentum weg und dann ... und die Sozialdemokraten haben gesagt, wenn ich es richtig sehe, man kann mit dem Kapitalismus leben, wenn man ihn sozialdemokratisch bekämpft. Und das sei doch auch ganz attraktiv.

Ich sehe das Bürokratismusproblem und bin der Meinung, daß wir zuwenig über den Bürokratismus nachdenken. Jetzt geschieht da viel, allerdings auch viel Journalistisches, in der SU. Eine solide Bürokratismustheorie wäre wichtig. Ich glaube, daß wir über diese Fragen wirklich nachdenken müssen. Was sind die negativen Seiten, die Probleme, die diese große Rolle des Staates bei uns wirklich aufwirft. Aber ich meine nicht, daß man nur auf den Staat schauen darf und dabei übersehen, was das Privateigentum in der Menschheitsgeschichte alles angerichtet hat ohne Staat und völlig unabhängig davon. Man kann ja wohl nicht annehmen, daß 1917 die Welt in die Katastrophen hineingekommen ist und vorher war es eine unheimlich harmonische Welt. Das scheint mir nun doch eine etwas falsche Sicht. Aber ich bin der Meinung, daß Probleme gekommen sind, die wir nicht vorher gesehen haben und daß wir auch eine Weile brauchten, unterschiedlich lange brauchten, diese Probleme zu erkennen. Hier wurde eben über die Sowjetunion gesagt, manche Leute betrachten es mit Sorge, was sich da jetzt vollzieht. Ich höre zum Beispiel, daß sie jetzt - ich habe gerade mit Freunden dort gesprochen - Maßnahmen ergreifen, was ich verstehen kann, daß Rentner gekündigt werden können, weil sie natürlich auf diese Weise eine Reihe von Problemen lösen wollen. Dies ist für Rentner auch wegen der nicht sehr hohen Renten dort ein echtes Problem. Der garantierte Lebensstandard für alle wird als Errungenschaft angesehen, wird bei uns auch als Errungenschaft angesehen. Und es gibt ganz ernste Überlegungen, was man machen kann, was man tun darf, wo darf man - meinewegen auch lernen vom Kapitalismus und wo darf man das nicht tun, ohne daß wir - um das schöne Wort Identität wiederum zu verwenden - ohne daß wir unsere Identität, oder unsere Erstgeburt oder unser Erstgeburtsrecht aufgeben. Und das ist eine ganz ernste und nach meiner Ansicht wichtige Diskussion bei uns.

Natürlich bin ich für Menschenwürde und Menschenrechte, ich würde aber auch nochmal Schiller zitieren: Ihr redet soviel von der Würde des Menschen, bedeckt ihm seine Blöße, dann gibt sich die Würde von selbst. Dieses von selbst ist auch nicht richtig, das ist wahr, nicht alle Leute, denen es gut geht, sind auch auf anderen Gebieten würdig, nicht jedes Land, das einen sehr hohen Lebensstandard hat, ist in jeder Hinsicht vorbildlich. Über die USA wurde schon gesprochen. Wir würden sicher manches auch besser machen können, wenn wir reicher wären. Wir unterliegen auch diesem ökonomischen Druck. Wir müssen die Diskussion um Menschenrechte und Demokratie führen, aber wir müssen dann auch die Menschenrechte gleichgewichtig und in ihrem inneren Zusammenhang sehen. Wir haben nicht alles erreicht, was wir erreichen wollten in der DDR. Die Sozialdemokratie hat sicher auch nicht alles erreicht ...

Mient Jan Faber

Aber nun einmal ganz präzise: Wie beurteilen Sie eine solche Situation: Daß eine Frau und eine Familie für ein halbes Jahr aus der DDR geschoben werden kann. Das ist Recht, oder ...

Uwe-Jens Heuer

Juristisch ist das so: Wenn man ihr gesagt hat, daß sie einen Paß bekommt und ausreisen kann, und ihr zusagt, daß sie wieder kommen kann ...

Mient Jan Faber

Ausreisen muß, sie wollte nicht ausreisen.

Uwe-Jens Heuer

Wenn sie nicht hätte ausreisen wollen, wäre sie nicht ausgereist. Nach unserem Recht kann man nicht, wenn man sich in der DDR befindet, gegen seinen Willen ausgebürgert werden. Wir haben keine Ausbürgerungsmöglichkeit rechtlich für jemanden, der sich in der DDR befindet.

Horst Ehmke

Natürlich muß man über die Nachteile des Privateigentums reden, über Massenarbeitslosigkeit muß man reden, über soziale Menschenrechte muß man reden. Man muß auch über Leistungsfähigkeit reden, wieviel Führung es noch gibt, Regierbarkeit der Staaten. Ich wundere mich, daß ihre Seite das nicht anfängt, denn ich habe schon oft gesagt, nun fangt doch mal mit Euren Themen an, damit wir nicht nur Fragen an die andere Seite stellen. Aber diese Frage, haben damit überhaupt nichts zu tun. Daß diese Leute rausfliegen, daß Kritiker bewacht werden, daß man nicht in Gottesdienst gehen kann, das sind kleine Schikanen vielleicht aus Unsicherheit; sie haben mit den Fragen des Staatseigentums nichts zu tun, haben mit sozialistischer Sicherheit nichts zu tun. Das war seine Frage: Warum eigentlich, wozu, vor wem hat die DDR so viel Angst, daß sie kritische Stimmungen und kritische Menschen, die sie sehr wohl braucht ausgrenzt? Wenn ich sehe, was für eine Literatur die DDR nach dem Krieg hatte und wie sie einen nach dem anderen vergraulten, da kann man doch Fragen stellen. Unsere Frage ist: warum dies alles? Weder ist es Sozialismus, der dem Menschen ja die ökonomische, politische und moralische Befreiung sein sollte. Ihr verliert einen Haufen guter Leute. Die Frage muß man doch stellen können.

Uwe-Jens Heuer

Wir verlieren auch viele Leute durch ökonomische Maßnahmen. Das ist nicht lustig, das ist wirklich wahr. Und dies ist auch für uns ein wirklich großes Problem. Meinen Sie wirklich, daß ich nun nicht dafür wäre, daß Freizügigkeit besteht. Natürlich wäre ich dafür. Und natürlich ist ein Land attraktiver, wenn das besteht.

Zwischennruf: Hier ist der umgekehrte Fall. ... Leute die gegangen werden, obwohl sie bleiben wollen ...

Sie wissen, wie das bis 1961 gewesen ist in unserem Land. Wir haben ja sehr viel gemacht in der letzten Zeit; es sind ja sehr viele gereist, das wissen Sie so gut wie ich. Das ging in gewisser Weise sehr weit und sicher waren nicht alle damit einverstanden. Wir haben schon politische Wandlungen gehabt und wir werden sie weiterhaben. Natürlich bin ich für einen Sozialismus, der sich in

jeder Richtung weiterentwickelt. Dieses Land befindet sich auch in einer spezifischen Situation mit einem "großem Bruder" an der Seite und mit dem "großen Bruder" meine ich hier dieses Land. Das ist natürlich keine ganz einfache Lage. Wenn Sie ihren demokratischen Sozialismus aufbauen würden, und Sie ständen in Konkurrenz mit einem so starken richtig kapitalistischen Land, würden Sie auch ihre Probleme haben. Das beweist das Beispiel Chile, das beweist das Problem Nicaraguas. Wir haben das Anliegen, unser Land so attraktiv wie möglich zu machen. Wir machen sicher auch Fehler dabei, sicherlich. Wir wollen uns diesem Wettbewerb wirklich stellen, aber wir wissen, daß wir das in einer nicht einfachen Lage machen. Sie würden uns auch helfen, wenn Sie diesen Kampf um Abrüstung weiterhin wichtig nehmen, weil er doch die ökonomische Lage unserer Länder erleichtert und uns hilft, diese Reformprogramme schneller durchzuführen. Ich danke für die Aufmerksamkeit.

Wolfgang Biermann

Wir müssen ein Interesse daran haben, daß es eine fundamentale Opposition gibt, die auf wunde Punkte zeigt

Man kann manchmal SED-Leute besser zitieren, wenn sie nicht namentlich am Tisch sitzen. Mir hat ein SED-Mitglied gesagt, daß nach dem guten Eindruck, den Honecker hier mit seinem Besuch gemacht hat, die Aktionen gegen Umwelt- und Friedensgruppen offensichtlich ein Mittel waren, um darauf aufmerksam zu machen, daß noch viel in der DDR reformiert werden muß. Das heißt: die Maßnahmen selber sind in der SED umstritten und viele halten sie für einen Fehler.

Ich möchte auf den Ausgangspunkt unserer Diskussion heute nachmittag zurückkommen. Mient Jan Faber sagt eigentlich: man kann keine Prioritäten festlegen. Es kommt darauf an, daß diese Probleme praktisch zu ändern und zu lösen sind. Ich weiß nicht, ob ich Dich richtig zitiere, aber im Prinzip hast Du damit gegen diesen Schritt-für-Schritt Weg der Sozialdemokratie argumentiert und unterstellt, daß sie statische Positionen haben. Dem halte ich entgegen: common security, gemeinsame Sicherheit, haben wir noch längst nicht und die erste Phase der Entspannungspolitik ist meines Erachtens jedenfalls daran gescheitert, daß man die Eigendynamik der Untergrabung von Vertrauen, der Untergrabung von besseren Beziehungen, Untergrabung von Auflockerung von Feindbildern durch die Eigendynamik des Wettrüstens erheblich unterschätzt hat. Von daher ist diese Frage der gemeinsamen Sicherheit nicht nur eine Frage irgendwelcher Theorien, sondern objektiver Notwendigkeit, wenn wir längerfristig hier in Europa eine Entwicklung haben wollen, nicht etwa, um alles zu konservieren wie es ist.

Ich habe etwas ganz wichtiges von Bärbel Bohley gelernt heute. Horst Ehmke hatte ja am Anfang die früheren Anstrengungen von Sozialdemokraten erwähnt, sich humanitär einzusetzen. Und jeder weiß, wie Herbert Wehner Hunderte oder gar Tausende von humanitären Fällen behandelt hat, der hat wirklich Leute rausgeholt. Das waren humanitäre Leistungen. Vielleicht ist diese Frage, die jetzt im Zusammenhang mit dem 17. Januar entstanden ist, daß man nämlich froh ist, wenn man die Leute aus dem Knast holt und das als gute Lösung deklariert, einfach aus diesem grundsätzlichen

Zugang zu humanitären Fragen aus der Vergangenheit erklärlich. Mir ist aber heute bewußt geworden, gerade an Deinem Fall, Bärbel, daß es wirklich nicht darum ging, daß Du rausgeholt wurdest aus dem Knast, sondern daß es darum ging, daß du eine Lebens- und Existenzberechtigung in der DDR hier und heute haben willst und dort aufgewachsen bist und dort leben willst, so daß man dieses auch stärker auf unserer Seite als Menschenrecht sehen und akzeptieren und fordern muß.

Dann möchte ich auf einen Punkt zurückkommen, den ich am Anfang erwähnte. Die Position von Mient Jan und von Haraszty ist: Die Dinge müssen jetzt geändert werden, wir müssen jetzt verändern und zwar alles und wir können keine Schritt-für-Schritt-Position akzeptieren. Mich erinnert das natürlich an Positionen der Grünen. Ich finde diese Position auch gar nicht schlecht. Ich finde sie nicht schlechter als die sozialdemokratische, ich finde sie sogar wichtig, insofern, als sie eine ganz wichtige Funktion in der Gesellschaft hat. Welche Rolle hat in einer Gesellschaft eine fundamentale Opposition, die sich regt, die sich artikuliert? Ich glaube, sie hat eine wichtige Funktion, weil sie nämlich viel stärker als die Reformkräfte, die sich um das tagtägliche Politikmachen kümmern und Prozesse einleiten müssen, immer wieder auf die wunden Punkte zeigen, damit der Reformprozeß nicht einschläft. Wenn die sozialistischen Länder sich selbst Reformfähigkeit zuschreiben, dann müssen sie ein Interesse daran haben, daß es eine fundamentale Opposition im Lande gibt, die auf wunde Punkte zeigt, und verändern will, damit nichts erstarrt im Prozeß der Bürokratie und der Alltäglichkeit von Politikmachen.

Wir haben ja bei uns im Westen auch Probleme und zwar nicht nur in der Frage sozialer Menschenrechte. In Griechenland werden Leute zu Jahren in den Knast geschickt, wenn sie Kriegsdienst verweigern. Bei uns gab es die Probleme, daß wir vor lauter Ängstlichkeit vor Unterwanderung von Kommunisten in den 70er Jahren trotz Entspannungspolitik Berufsverbote verhängt haben. Wir sollten endlich aufhören mit dieser moralischen Runtermacherei: hier Reformisten, die Realpolitik betreiben oder dort Fundamentalisten, die das Unrealistische fordern. Ich finde beides hat eine legitime und zwar nicht nur legitime, sondern notwendige Funktion. Das ist nicht nur eine Frage der Toleranz, sondern das ist eine Frage der Notwendigkeit, um politische Prozesse voranzubringen. Wir sollten aufhören, uns hier gegenseitig Unmoral zu unterstellen sondern wirklich einmal darüber

diskutieren, welche Funktion hat Opposition, und zwar nicht nur in unserer Gesellschaft, in jeder Gesellschaft, die sich weiterentwickeln will.

Gerd Greune

Nicht nur das Salz in der Suppe - Opposition will verändern

Das Problem liegt darin, daß Fundamentalisten, die Bürokratien in Frage stellen, auch zum Ziel haben, diese Bürokratien zu überwinden. Das macht den Dialog wiederum schwierig. Fundamentalisten wollen nicht nur das Salz in der Suppe sein, sondern wirklich selber etwas verändern, und zwar eben fundamental. Sie haben großes Mißtrauen davor, daß Reformpolitik im Grunde nur Widersprüche übertüncht. Darin sehe ich das zentrale Problem auch dieser Diskussion, und wir sollten das ehrlicherweise auch anerkennen. Opposition, auch wenn sie fundamental ist, will von den herrschenden Establishments nicht funktionalisiert werden. Aus der Sicht einer Basisbewegung, der Friedensbewegung in der Bundesrepublik, stellt sich die eigene Geschichte so dar, daß Millionen Menschen gegen die Regierungspolitik Sturm liefen und immer nur die zynische Antwort erfuhren: die demonstrieren, wir regieren. Im Koordinierungsausschuß der Friedensbewegung überwiegt die Vorstellung, daß wir uns nicht auf faule Kompromisse einlassen dürfen, sondern daß wir unsere Forderungen z. B. nach Überwindung der Abschreckung auch selber umsetzen müssen, weil sonst nichts verändert wird.

Es gibt genügend konkrete Punkte, deren Verwirklichung längst nicht mehr eine Frage der Ideologie sind. Welche Rechtfertigung gibt es z.B. dafür, daß Menschen derart benachteiligt werden, daß sie in ihrer Menschenwürde und Existenz tatsächlich ausgegrenzt sind? Das Bekennen im Falle Bärbel Bohley alleine ändert nichts. Das Ausreiseangebot an Bärbel als kleineres Übel löst die Auseinandersetzung zwischen der DDR-Führung und den unabhängigen Gruppen nicht. Dies ist sehr kritisch angesprochen worden im Rahmen einer Delegation des Koordinierungsausschusses bei der ständigen Vertretung der DDR in Bonn. Die Position der Friedensbewegung auch von Pax Christi ist unzweideutig, daß dies auf keinen Fall eine Lösung sein kann, die akzeptabel ist. Solange wir mehr übereinander reden, auch über die, die nicht da sein können, umso weniger können wir unsere Probleme verstehen. Das gilt genauso für diejenigen, die über die SPD oder Reformpolitik oder Entspannungspolitik reden und natürlich auch bei den Gesprächen zwischen den Parteien nicht am Tisch sitzen und genug unterstellen, es wird nur der

Deal der Mächtigen untereinander gemacht, ohne daß man über die Ohnmächtigen auch nur redet. Hier brauchen wir mehr Offenheit und Glasnost auch unter uns.

Ich bin als Kriegsdienstverweigerer natürlich auch betroffen von diesem Problem. Es ist für mich völlig unverständlich, warum eine relativ kleine Zahl von Menschen, die nicht bereit sind, Militärdienst zu leisten, soviel Repressionen erleben müssen, wie es immer noch geschieht in vielen Teilen der Welt. Worin besteht eigentlich die Gefahr für die Sicherheit oder für das eigene Gesellschaftssystem? Warum muß jemand zwei, drei Jahre ins Gefängnis, weil er die Waffe nicht in die Hand nehmen will und weil er aus Gewissensgründen den Kriegsdienst verweigert? Eine Armee wird doch nicht abgeschafft werden durch 50 Kriegsdienstverweigerer, auch nicht durch 1000. Es ist wahr, daß in Ungarn ebenso wie in der Schweiz die Mehrzahl von Menschen, bei einem Referendum für bewaffnete Verteidigung votiert und gegen das Recht auf Kriegsdienstverweigerung. Aber gerade darum ist es so notwendig, daß dieses Schutzrecht für die Gewissensfreiheit, die möglicherweise in vielen anderen Ländern ebenfalls durch Referenda völlig abgeschafft würde garantiert wird. Die Minderheiten bekommen den Schutz der Mehrheit nicht per se, auch nicht durch Abstimmung. Deshalb muß der Schutz von Grundrechten gerade durch die gesellschaftliche Ordnung hergestellt und gesichert werden, möglicherweise auch gegen die Mehrheit. Die Erfahrungen haben wir in Deutschland gemacht, was es heißt, wenn Mehrheiten Minderheiten unterdrücken und bereit sind zu eliminieren. Menschenrechte dürfen nicht nur nicht nur Teil eines Prozesses der Institution "Enspannung" oder Gegenstand außenpolitischer Abwägung sein; sie müssen als Wert an sich angesprochen und garantiert werden. Hier sind die Forderungen der unabhängigen, fundamentalistischen Bewegungen in Ost- und in Westeuropa identisch. Die Mitglieder christlicher Friedensgruppen stellen hier dieselben Fragen. Und sie wollen "Ja oder Nein" hören und eindeutige Antworten erhalten!

Stephen Brown

How to overcome the division of Europe?

I'd like to raise three points for the discussion that seem to be important from different perspectives. The first one is the question of common security. We began the discussion of common security with Mike Gapes presenting the significance of common security for the development of the Labour Party's defense, security and disarmament policies. Common security is in a sense a European theme. In the discussion yesterday the question of common security was called a status quo understanding of Europe to stabilize the present division of Europe. I would be interested to know how Mike Gapes would see the Labour Party's policies developing in the light of the discussion, that we had yesterday afternoon and the significance of those questions for the developments of the Labour Party's policies.

The second area I want to pick up is the question ideological debate; we had an important start from Karsten Voigt; in a sense one sees that the socialdemocratic parties are saying that in the European debate about security and disarmament, the question of reforms in Eastern Europe, and presumably in Western Europe, cannot be left off the agenda; this paper between the SED and the SPD is a beginning for such an ideological debate. But my question is: is this not an unequal ideological debate? In Western Europe we have ideological pluralism with different ideologies existing. In the East, until now however, there has been an ideological conformity resting on parties which have a monopoly of state power in the East. The ideological debate between the two military alliances seems to be an unequal debate until there is at least a de facto ideological pluralism in the states of Eastern and Central Europe?

The third area that I wanted to pick up came from Mient Jan who was saying the concept of common security was a status quo philosophy which accepts the division of Europe and instead of that we need to talk about European culture and European identity and European values as something which will unite Europe. And that the European values are significant for the social movements and for pressure from below in Eastern European countries. Accepting these European values would lead to social changes in European countries. Do such common European values and this European identity

actually exist or are they not something more significant for Central and Eastern Europe? Can they unite or overcome the division of Europe rather than reinforce the division of Europe? What are the social consequences in the Western European countries? What are the points in our societies that we need to change?

Für eine Entstaatlichung der Politik

Ich möchte mich auch erst noch einmal sehr bedanken für die Einladung zu diesem Seminar; es ist vielleicht nicht ganz selbstverständlich, daß die SPD jemand von den Grünen einlädt.

Das was ich jetzt sagen will, knüpft an die Diskussion von gestern an. Karsten sprach über die Toleranz zwischen Systemen. Für mich gibt es Toleranz zwischen Staaten nicht, wohl aber Toleranz zwischen Menschen. Systeme sind einerseits Ideenträger und andererseits Machtstrukturen. Toleranz und Machtstrukturen können nicht zusammengebracht werden. Du folgerst dann, es gehe um einen Pluralismus der Systeme in Europa und ich denke, das ist nicht der Punkt. Das wäre für mich die Festschreibung des status quo. Was wir brauchen und wofür ich mich einsetzen will ist ein Pluralismus der Lebensformen, Pluralismus der Wirtschaftsformen, der Ideen, der Parteien. Darin sehe ich das Element des Wandels, den Mient Jan ansprach. Ich akzeptiere nicht, daß die Staaten in Osteuropa eine Verbindung von Ideen und Staatsmacht darstellen. Gegen das Privateigentum und für Verstaatlichung zu sein, ja, und daß der Staat so organisiert ist, ja. Das ist eine mögliche Position. Aber man muß auch nach anderen Leitlinien und anderen Ideen denken und politisch handeln können. Meine Vorstellung ist, daß ich die Systeme in Osteuropa so behandeln will, als ob sie pluralistisch wären. Ich finde zum Beispiel den Jaruzelski-Plan sehr gut und finde ihn vielleicht besser als ihn Freunde von mir bei der Gruppe 'Freiheit und Frieden' finden. Andererseits unterstütze ich das Eintreten von 'Freiheit und Frieden' für Kriegsdienstverweigerung und Menschenrechte, egal ob Jaruzelski das gut findet oder nicht. An dem SED/SPD- Papier gefällt mir und in mancher Hinsicht finde ich es sogar sehr grün -, daß ihr die SED als geistige Potenz darin ernst nimmt. Der nächste Schritt wäre aber, ein gemeinsames Dokument mit Charta 77 zu versuchen und wirklich abzuklären, was uns verbindet und was uns trennt. Das meine ich mit 'so zu tun, als ob sie pluralistisch wären'.

Das zweite, was ich sagen wollte, betrifft das Verhältnis zur demokratischen Opposition. Die Grünen und die demokratische Opposition in Osteuropa streiten sich über Politik außerordentlich viel. Ich finde politisch überhaupt

nicht alles richtig, was Miklós Haraszti sagt. Es gibt Themen, über die wir hier überhaupt nicht gesprochen haben, wo es sehr viele Differenzen gibt. Frauenbewegung ist z. B. in Osteuropa kein Thema. Es ist mir aber sehr wichtig, und darüber gibt es immer Streit und zwar sowohl mit den Offiziellen wie mit den Unabhängigen. Zugleich haben wir von der demokratischen Opposition viel gelernt über 'civil society' und daß 'civil society' mehr ist als Rechtsstaat. Ich will den Rechtsstaat nicht geringachten, absolut nicht, aber 'civil society' und Toleranz und Verantwortung von einzelnen Menschen ist mehr und das habe ich von ihnen gelernt. Bei der SPD habe ich immer das Gefühl, wenn es bei Euch um Politik geht, dann kommt die demokratische Opposition nicht vor. Ihr habt dieses Buch gemacht: 20 Jahre Ostpolitik, da gibt es keinen einzigen Beitrag von einem Menschen aus der demokratischen Opposition in Osteuropa. Das heißt doch: für eure Politik sind sie nicht wichtig. Ihr kennt sie einfach nicht. Was du gesagt hast über Reform und Revolution: die demokratische Opposition in Osteuropa interessiert sich dafür überhaupt nicht, es ist absolut kein Thema. Ich kenne kaum reformistischere Leute als die Opposition in Osteuropa. Da sind die Realos bei uns unglaubliche Radikalinskis dagegen. Ich erkenne in jeder Hinsicht die Verdienste der SPD um menschliche Hilfe an. Ich weiß, was Willy Brandt gemacht hat. Was mich daran stört, ist die paternalistische Geste. Es geht immer um ein Objekt Eurer Hilfe. Wenn Wolfgang Biermann gestern gesagt hat: Ich habe gelernt, daß sie überhaupt nicht aus dem Knast raus, sondern in der DDR bleiben wollen, dann ist trotzdem die Geste dieselbe. Bei mir und bei vielen Grünen geht es um etwas anderes. Es geht um Freundschaft. Deswegen sind wir prinzipiell gleichberechtigt und ich habe gar nicht die Sorge, daß das paternalistisch ist. Freundschaft geht nach anderen Regeln. Und wenn ich nach menschlichen Werten frage: Toleranz, Freundschaft, Dialog gehören dazu. Diese menschlichen Werte in der Politik hier und drüben spielen kaum eine Rolle. Das hängt damit zusammen, daß Außenpolitik immer verkürzt worden ist auf Staatspolitik. Unsere Überlegung ist, daß angesichts der ökologischen Fragen die Staaten anachronistisch geworden sind. Es gibt sie, aber es ist nicht die einzige Kategorie, in der wir denken und deswegen versuchen wir, uns einzusetzen für eine Entstaatlichung von Politik und das heißt: mit allen reden, auch mit den Offiziellen. Ich denke, daß auch wir etwas von ihnen lernen können. Und deswegen wende ich mich gegen so ein etatistisch verkürztes Politikverständnis, eines, das ich hier und drüben kritisiere; Ihr seht nicht, daß die moralische Autorität der demokratischen Opposition in Osteuropa ein Friedensfaktor in Europa ist.

Entmilitarisierung des Ost-West Konfliktes

Mary Kaldor

We need to talk about troops withdrawal

I wanted to relate our discussion about dialogue to the earlier discussion about common security and about security policy. First some words about the concept of common security: I remember being in Stockholm at a conference organised by the Palme Commission to discuss and to elaborate the concept of common security. There was Thomas Schelling, the man who invented deterrence theory saying that common security is deterrence. We have maintained the peace for 40 years with deterrence. There was Egon Bahr saying common security is the military component of détente. It's the demilitarisation of détente. And there I was saying that common security means dismantling the cold war structures. So there were three different positions.

One of the problems of common security is that it's a term, perhaps a bit like flexible response, into which you can put everything. In practice what has happened is that Egon Bahr's definition - I don't know if he still would hold that definition of common security - is the one that people mean. And what they mean is a continuation of détente as in the 70's including the arms control component.

I think there is a problem with that concept and it's the problem we have discussed implicitly all round this table this week-end. It implies that somehow the two systems should continue, the two spheres of influence should continue, but there shouldn't be tension and war between them. It should be a peaceful relationship between the two spheres. There is a wonderful passage in Orwell's "1984" when he talks about the megapowers or whatever they are called, Oceania etc.. He says that they have agreed to live in perpetual war. It would be exactly the same if they agreed to live in perpetual peace. Completely enclosed in their separate spheres of influence. And that is precisely what those of us who want to move beyond that want to get away from. It's not respect for the other system. We don't respect the other system. We want to be able to fight the other system. We want to be able to bring about real changes in Europe, but we want to do it in a way that won't provoke war. And that's the big difference. It's not just saying yes, respect the other side, and suppress our conflict. It's saying we want a real

fight, we really want to have a dialogue and we really want to bring about change. So that's why common security is for me a difficult concept because of what it has come to mean.

Secondly, I want to say something about deterrence. One of the problems of post-war system is that every military posture has been a kind of political expression. The whole thing is a sort of a psychological game. You change your posture according to a change of political relationships. If, like the Americans, you talk about nuclear war fighting you want to emphasise the American role, if, like the Europeans you talk about maintaining strategic escalation, you want to emphasise the coupling of Europe and America. Each of the different postures has a different kind of political meaning. Alternative defence policies, it seems to me, are the perfect expression of détente. What they are saying essentially is: we will protect our sphere of influence, we will keep it inviolable within its boundaries, but we won't interfere in yours. And that's how it's different from previous concepts of flexible response/deep strike which have this provocative, confrontative element. It has always struck me that people have not been able to answer the question of why was it so easy for President Reagan to pick up the non-provocative defense language and use it for Star Wars. Because actually Star Wars - if you imagine that it is possible which of course we all know it isn't - it's a perfect non-provocative defense policy. It's saying we will keep the United States perfectly protected. I am not against non-provocative defense, I think it is very difficult to be against it. We have to have something like this. But for me the key issue is troop withdrawals. With troop withdrawals you are not saying let's keep on our spheres of influence inviolable within our boundaries. You are saying we want to dismantle the sphere of influence. The spheres of influence are based on the American and Soviet occupation of Europe. This is the key question that we have to resolve. I would like to see the removal of British troops from Germany for example; we are also both occupiers and occupied in Britain. So the point is that troop withdrawals is a central political demand. It seems to me very different from non-provocative defense, as a central political demand, it implies a different political position.

Now the third thing I wanted to say was about the nature of the conflict and the changing way we perceive the conflict. In a way why, this is a propitious moment for changing things. I think all of us who have a socialist background and are in socialist parties have always had a very great problem because

essentially the Cold War conflict seems to be our own domestic conflict. In other words it's supposed to be a conflict about private property versus the state. We express the conflict, as we did yesterday in terms as such things as: collective rights versus individual rights, whether you guarantee people's standards of living or whether you allow them democracy. As socialists we have this gut feeling, I think perhaps because Marx never wrote about the nature of the State, that somehow any society which has abolished private property, even if it is a horrible repressive society, is somehow progressive. We find it very difficult to escape from that view of the world which is why it is so difficult for us to listen properly to opposition voices in Eastern Europe. I think what is happening now is that this debate is really becoming irrelevant. It is becoming irrelevant in our own societies and it's becoming irrelevant in East European society. Now they are beginning to introduce private property, they are beginning to introduce unemployment, they are beginning to introduce inflation. The key issues now are not about private property versus the state; the key issues are about the role of the State. It's a key issue for us in the West as well, it's about democracy and it's about the relationship of people to nature, the ecological issue. These are becoming the central issues in our societies and that means that the way we perceive the East-West conflict for the last 30 or 40 years is becoming increasingly irrelevant. I think that maybe this allows us to escape from if you like the boundaries of our thinking about East-West, our difficulty, particularly for socialists, of really understanding the nature of East European society.

Finally I want to say a word about European identity. Mike Gapes was saying we want to escape chauvinism and of course he is right, but I think the problem is that we have to have an identity of one side or another. We are identified. And which identity we choose to hold very much reflects our political and social preconceptions. If we choose to have a British identity, whether we like it or not, it's wrapped up in our minds with our imperial past, the Commonwealth, it has a whole overhang of a deeply reactionary past. It may have some progressive elements too, the democratic tradition and 1688, our bloodless revolution. But it also has this long weight of jingoistic traditions. We need to find other kinds of identities in order to be able to escape from this kind of past. European identity can be a much more progressive identity. That doesn't mean that it may not also be a dangerous identity. All identities are janus-faced; but it can be for us - for us in Britain and for others - a very progressive identity. I think the reason why we

emphasise European identity is because we all share a common European problem which is the post war non-settlement of Europe - the division of Europe, the arms race in Europe, the oppression in Eastern Europe, our own problem of not being able to reduce military spending. Because we have that common problem, we have a common history and a common way of seeing things. That is in a way for me the nature of our European identity, and that is why is very important to think together about a progressive European identity that could help us to move forward. It includes pluralism in the sense that Elizabeth Weber was talking about, it includes a notion of democracy and of the individual. That's why it is important for us to think in those terms. As Mike himself knows very well, for the Labour Party, the discovery of a European identity has helped to push it in a more progressive direction.

Es geht um die Entmilitarisierung des Konflikts

Die Diskussion unseres Seminars geht darum, wie wir mit Widersprüchen umgehen: Dem Widerspruch zwischen Ost und West, der zugleich Machtgegensatz wie Systemgegensatz ist. Ein Widerspruch, der eine außenpolitische und eine innenpolitische Dimension, eine friedenspolitische und eine gesellschaftspolitische Dimension hat. Zuerst zu dem, was Mary Kaldor gesagt hat: Das Konzept der gemeinsamen Sicherheit - oder, wie ich lieber sage, das Ziel der Sicherheitspartnerschaft, umfaßt eine schrittweise Entmilitarisierung des Konfliktes zwischen Ost und West. Ich stimme hier mit Egon Bahr überein. Das ist unsere gemeinsame Position. Ich sage aber darüber hinaus, wer den Ost-West-Konflikt entmilitarisieren will, wird von einer bestimmten Situation ab die politischen Verhältnisse dabei nicht unberührt lassen. Sie werden sich selber verändern, aber sie werden sich auch verändern müssen, damit man in der Entmilitarisierung vorankommt. Es gibt eine Wechselbeziehung zwischen der Veränderung des politischen Umfeldes in den Beziehungen zwischen Ost und West und Fortschritten auf dem Ziel zur Entmilitarisierung dieser Beziehungen. Einige, die bei uns formal-logisch argumentieren, statt dialektische Beziehungen zu analysieren, entkoppeln in unzulässiger Weise außen- von gesellschaftspolitischen Entwicklungen. Den Hinweis, daß die gesellschaftspolitische Komponente in den Ost-West-Beziehungen wichtig ist, unterstütze ich nachdrücklich. Den Hinweis, daß man die Blockstrukturen, entwerfen muß, halte ich ebenfalls für eine unzulässige Vereinfachung. Dieser Widerspruch zwischen Ost und West kann sowohl in seiner militärischen Dimension als auch in seiner gesellschaftspolitischen Dimension, in einer neuen Phase der Entspannungspolitik dynamisiert werden, eine konstruktive Wende dieses Widerspruchs kann eingeleitet werden, der Widerspruch zwischen Ost und West kann aber auch lange Zeit noch nicht aufgehoben werden. Jeder Versuch, ihn bereits jetzt aufzuheben, sowohl in seiner militärischen Dimension, die ja die Machtdimension des Konfliktes umfaßt, als auch in seiner gesellschaftspolitischen Dimension, die die Frage der Bürgerrechte, der Menschenrechte und der Demokratie impliziert, wird in Wirklichkeit zu einer erneuten Erstarrung des Gegensatzes und nicht zu seiner Dynamisierung führen.

Die Einwände zur SPD sind berechtigt, zumal sie in diesem Buch über die Entspannungspolitik Vertreter aus Osteuropa, die sich der dortigen Opposition zurechnen, nicht zu Worte kommen ließ. Es gibt dafür historische Erklärungen; eine Erklärung ist, daß die SPD in den 50er Jahren sich mehr als andere Parteien mit oppositionellen Gruppen in Osteuropa identifiziert hatte. Sie hatte eine Vielzahl von Bruderparteien dort, deren Exilorganisationen sind übrigens immer noch mit der Sozialistischen Internationale assoziiert. Die SPD pflegte zum Teil auch illegale Kontakte in Osteuropa. Das Ost-Büro des Parteivorstandes hatte auch illegale Funktionen. Die Erfahrung lehrte, daß diese Art, Politik zu betreiben, in Wirklichkeit denen noch in die Hand gespielt hat, die im Sinne von Dulles, den ich einleitend erwähnt hatte, zwar roll back proklamiert haben, in Wirklichkeit aber Erstarrung bewirkten. Die schematische Übertragung der damaligen historischen Erfahrungen auf den Ost-West-Gegensatz heute würde erneut zu Irrtümern führen. Kontakte auch zu system-kritischen Gruppen in Osteuropakann für Sozialdemokraten nicht tabu sein. Wir müssen uns schrittweise daran gewöhnen, daß es genauso selbstverständlich ist, wenn Delegationen aus Osteuropa auf Regierungsebene mit allen Parteien hier sprechen, inklusive der DKP, daß wir dies entsprechend drüben auch tun, ohne daß damit eine spezifische inhaltliche Solidarisierung mit den jeweiligen Gesprächspartnern verbunden sein müßte.

Nun zur Frage der Entstaatlichung von Politik. Da stimme ich nicht mit Ihnen überein. Ost-West-Politik ist eben nicht nur Politik von Bewegungen. Bewegungen spielen eine bestimmte Rolle im Osten und im Westen, wenn auch in unterschiedlicher Weise. Aber zur Ost-West-Politik gehört auch Machtpolitik und Staatspolitik. Man löst das Problem der Macht nicht, indem man es nicht zur Kenntnis nimmt. Bei der SPD dominierte zeitweilig die etatistische etatistische Komponente ihrer Politik zu stark. Aber statt dessen ausschließlich auf jene Zärtlichkeit der Menschen und Völker untereinander zu setzen, die durch unmittelbaren Kontakt von Bewegungen, den Frieden Europas stiften und Demokratie schaffen sollen, ist schlicht und ergreifend eine Illusion.

Wir sind jetzt in einer Phase, in der man das Verhältnis von Außenpolitik und Gesellschaftsreform in Europa neu bestimmen muß. Ich glaube aber nicht, daß auf, wie Du das nanntest, eine Politik verzichtet werden kann, die Toleranz zwischen Staaten schafft. Durch Völkerrecht und staatliche

Friedenspolitik werden Regeln etabliert, die Du auch als Regeln der Toleranz zwischen Staaten bezeichnen kannst. Das ist staatliche Vertragspolitik. Darauf kann man nicht verzichten. Friedensordnung will da mehr. Wenn man von einer europäischen Friedensordnung spricht, so wird diese sich auch auf die unmittelbaren menschlichen Bezüge auswirken müssen. Aber Du kannst auch dann nicht auf die staatliche Komponente verzichten.

Du hast die Illusion, die früher auch die Sozialisten des 19. Jahrhunderts - seien es Revolutionäre, Reformisten oder Kommunisten - hatten Sie glaubten, daß die Weltfriedensordnung sozialistischer Prägung mit dem Absterben des Staates verbunden sei und so die Friedensfrage gelöst würde. Deine Vorstellungen sind der sozialistischen Bewegung nicht fremd. Trotzdem sind sie ein Irrtum. Es bleiben Probleme zwischen Staaten, die nicht durch Gerechtigkeit und Freiheit gelöst werden können. Sogar wenn weltweit die Grünen oder die Sozialdemokraten oder die Kommunisten herrschen würden, blieben friedens- und sicherheitspolitische Probleme.

Dieses wollte ich mit meinem Referat ausdrücken. Die Isolierung gesellschaftspolitischer Aspekte führt auch dann in die Sackgasse wenn man an die Stelle traditioneller Ideologien wie Liberalismus, Christentum oder Sozialismus eine neue ökologische Ideologie setzt.

Zuletzt noch etwas zu dem Widerspruch selber. Ich habe gestern den Artikel von Herrn Heuer gelesen, den er mir gegeben hat. Wir haben hier eine merkwürdige Situation. An sich ist der Sozialismus marxistischer Prägung entstanden aus einer Theorie des Widerspruchs. Und das Interessante ist: der real existierende Sozialismus hat nicht gelernt, damit umzugehen. Die bürgerlichen Gesellschaften können damit viel besser umgehen. Sie behandeln Widersprüche so, als seien sie gleichrangig und gleichwertig.

Sie stellen keine Hierarchie der Widersprüche her und nennen das System der Widersprüche den Pluralismus. Sie entwickeln Verfahren, wie zwischen diesen Widersprüchen entschieden werden kann. Die Verfahren selber werden im Konsens bestimmt: Grundgesetz oder andere formelle und informelle Regeln. Sie klammern - obwohl es so etwas wie objektive Wahrheit geben mag - die Frage der Definition der objektiven Wahrheit aus. Damit wird es ihnen möglich, jeden Widerspruch innerhalb der Gesellschaft

erstens als legitim zu erklären und zweitens durch Verfahren zu integrieren. Man kann in den bürgerlichen Gesellschaften pluralistischer Prägung alles sagen, Widerspruch äußern, aber es ändert sich häufig wenig. Dies ist das Problem für viele, die sich in Bewegungen im Westen frei äußern können aber gleichzeitig feststellen, wie leicht ihr Protest integriert wird.

In den osteuropäischen Gesellschaften ging man anstelle eines Pluralismus der Widersprüche von einem Antagonismus der Widersprüche aus. Auf diesen Widerspruch wurde im Inneren mit der Diktatur des Proletariats und nach außen mit der friedlichen Koexistenz reagiert. Jeder, der die jeweils spezifische Interpretation angeblich objektiver Klasseninteressen nicht teilte, wurde als objektiv Verbündeter gegenteiliger Klasseninteressen diffamiert. Jede Legitimation des autonomen Widerspruchs innerhalb des Systems wurde zu einer Systemfrage, weil damit die Herrschaft der Klasse, ausgedrückt durch die Partei und ihre Führung, prinzipiell in Frage gestellt zu werden drohte. Weil man die Verfahren zur Bestimmung der Zielsetzung der Gesellschaft, also der angeblich objektiven Interessen der Arbeiterklasse nicht pluralistisch organisierte, also die Vielfalt der Gesellschaft nicht respektierte, schlug die Behauptung objektiver Klasseninteressen um in einen extremen politischen Subjektivismus wie unter Stalin! Seine Behauptung, daß er die objektiven Interessen der Arbeiterklasse und ihrer Partei verträte und die extrem subjektivistische Form der stalinistischen Herrschaft ist die logische Konsequenz einer Organisationsform des Sozialismus, die den Widerspruch vielfältiger Interessen nicht rechtstaatlich durch demokratische Verfahren integrieren kann. Die osteuropäischen Gesellschaften werden eine kulturelle, ökonomische, technologische Modernität nicht erreichen können, ohne daß sie ein neues Verhältnis zum Widerspruch innerhalb ihrer Gesellschaften, also zur Vielfalt finden. Dies setzt Systemreform voraus. Der Versuch dieser Gesellschaften, zwischen legitim abweichenden Meinungen innerhalb von sozialistischen Kategorien zu unterscheiden und nicht legitimen, die sozusagen die sozialistische Gesellschaft nicht vorantreiben, weil sie eigentlich bürgerlich sind, wird scheitern, weil es keine eindeutige und objektive Grenze zwischen beiden gibt.

Es ist unser Interesse, daß die Staaten Osteuropas im Zuge der Modernisierung den Raum dessen, was sie als legitim innerhalb der sozialistischen Vielfalt definieren schrittweise erweitern. Damit stellt sich dann auch die Frage nach der Rechtsstaatlichkeit und garantierten

Freiheitsrechten des Einzelnen auch gegenüber Staat und Partei. Die innere Dynamik osteuropäischer Gesellschaften wird von vielen Leuten innerhalb des Westens unterschätzt; auch manche Bürgerrechtsgruppen in Osteuropa sehen diese Frage zu unabhängig von dem Bestreben der osteuropäischen Führungen, ihre Gesellschaften aus einer Periode der Stagnation herauszuführen; manche osteuropäische Führung ist sich über die Implikationen für die Veränderung der Gesellschaftsorganisation sehr wohl im klaren, wenn sie eine umfassende Modernisierung der Wirtschaft, Politik und Kultur anstreben.

Hans-Uwe Heuer

Ich bin für die Vielfalt

Also ich bin mit sehr vielem davon einverstanden. Karsten Voigt hat das ja auch gestern - oder heute nacht - bei mir lesen. Ich wollte nur eins sagen: Das ist wahr, was die inneren Widersprüche betrifft, es müssen aber nicht dieselben Verfahren sein wie hier. Es sind ja auch nicht dieselben Widersprüche wie hier, es sind andere Widersprüche und damit sind es auch andere Verfahren. Und das Problem besteht für uns darin, die richtigen Verfahren für unsere Widersprüche zu finden. Ich bin für Vielfalt. Einverstanden. Aber es geht mir darum, daß man darüber diskutieren muß und daß man hier auch Verständnis dafür haben muß, daß man uns nicht dieselben Widersprüche implantiert, weil wir andere haben und andere Verfahren brauchen und darüber wird bei uns gesprochen. Ich glaube, daß wir da eine Entwicklung haben werden, auch haben müssen, und daß der Wettbewerb der Systeme uns auch dazu bringen wird weiterzugehen. Ich würde das durchaus unterschreiben, aber wie gesagt, wir müssen das aus dem Eigenen heraus entwickeln.

Maria Hajek

Habe ich das richtig verstanden, daß die Militärblöcke nicht abgebaut werden sollen, Herr Voigt?

Karsten Voigt

Von einer bestimmten Stufe der Entmilitarisierung ab, die die politischen Beziehungen zwischen Ost und West nicht unberührt läßt, stellt sich Frage,

wie man diesen Gegensatz, der noch lange Zeit dauert, auch zwischen den Blöcken, konstruktiv gestaltet, dynamisiert. Die Aufhebung des Widerspruchs zwischen den Blöcken und zwischen den Systemen steht noch lang nicht auf der Tagesordnung. Ich bin dafür, daß die NATO und der Warschauer Pakt auf Dauer gesehen überwunden werden in einer europäischen Friedensordnung. Das ist meine Zielsetzung. Aber dies ist ein Punkt, der durch Reformen gestaltet wird.

Maria Hajek

Die Kontakte, die hier also so oft zwischen beiden Blöcken erörtert wurden, die zum beiderseitigen Vorteil betrieben werden, können eine Vorstufe zur gemeinsamen Sicherheit verbunden mit Abrüstung sein. Das Wort Pluralität stört niemanden mehr; sozialistische Pluralität stört auch niemanden mehr. Es ist sehr wichtig, daß nicht nur mit den offiziellen Stellen verhandelt wird und daß das irgendwie einen Status bekommt, daß auch mit den anderen verhandelt wird.

Détente is a long term process

I want to say something first about the role of states and I want to disagree with Mary Kaldor's phrase (which is not the first time I have disagreed with it) about the occupation of Europe. It seems to me that it is incredibly simplistic and unhelpful to our discussions to talk about America occupying Western Europe or in many senses, the Soviet Union occupying Europe. I have recognised that the basis, on which Soviet troops are in Eastern Europe is a different one to the basis on which the Americans are in Britain. The problems in Europe are much more complicated than that. There are enormous numbers of nationalist, linguistic, cultural, religious conflicts - you can look at Ireland, you can look at Belgium, you can look at the situation in Romania, in relation to minorities, you can look at the historic component parts of the Austro-Hungarian empire you can look at Germany. You can look at a whole number of other questions and see, that it isn't simply due to the quote 'occupation of the United States and the Soviet Union'. And that's why I had some concerns about the remarks made yesterday about this European identity or European culture. Because I still don't know what this European identity, European culture actually is that people are saying will be created. If we are just talking about democratic rights, self determination, free trade unions, womens' rights, rights of political organisation, then I can understand it. But I got the impression it was going a bit beyond that. I am still not clear what people are really suggesting. I also have a problem: Elisabeth Weber said that states were anachronisms. I say: no, not yet. The state is not withering away, nation states still exist and it's a fact of life. You may wish they were anachronisms but they are not anachronisms yet.

I don't happen to believe, that they will be anachronisms in my lifetime. But that may be a philosophical difference. I also have a problem with Mary Kaldor's language about fighting to change systems. Now it may be rhetorical fighting, but if we try to use that language and talk about changing systems in the East by fighting against that system that is exactly the problem. In a public debate where other people who are not from the peace movement use that language it is perceived to be aggressive, warlike, full of enemy images etc. If we are going to build a new détente in Europe, then we must try and move away from using that kind of language against the other side, if you like. I also

disagree with the statement that the systems are completely enclosed. They are not completely enclosed. The fact that there is for example in the GDR for a huge audience of West German television would indicate to me that there is not a completely enclosed system. There are other contacts. There is communication, there is mass travel in Europe, even into Eastern Europe from many of us, even only as tourist but nevertheless there is a contact between people, so we can't talk about completely enclosed societies. There is a diversity and it is not true to say somehow on the one hand the state is an anachronism but on the other hand it is completely enclosed. Neither of those statements are true. We have heard the American right who wanted to link everything to human rights. It worries me a little bit that there is an implicit linkage coming into our discussion from the left. I think we have to be careful because in a sense that could bolster exactly the things that we say we are against. When we say we want to break down barriers we want to open up - you don't open up by imposing economic sanctions against countries. In periods of disarmament progress on human rights questions was greater.

I think it was Mary Kaldor, who said that wasn't true. But to give you one example. In 1979 over 50,000 people left the Soviet Union, in 1984 only 900. They may not all have been jews, 50,000 to 900. It is an indication, that the onset of a new Cold War, the depths which things had got to following the cruise missile deployment and the so called countermeasures - that was exactly the period where certain aspects of human rights were damaged by that process. Now, I am not saying that emigration from countries is the only thing we should be looking at. And I agree very strongly: people should have the right to stay in their country and they should not be forceably removed from that country and taken across the border. Whether it is allowed in their laws or not, in practice we know that there are lots of people who have come into the Federal Republic against their wishes. My party is very critical of that and we've said so publicly and we've taken it up with the GDR embassy, yet we are still sending a delegation to the GDR next month to discuss questions of defense, disarmament and other issues. And we will also talk about those questions when we are there and they expect us to talk about them. But the point is: the dialogue must continue. No one here or maybe one or two people may be questioning whether that dialogue should continue. But if that dialogue is continuing then we have got to recognise that it is a process - I keep using this word process because we are not going to dismantle the bloc system tomorrow, we are not going to get rid of all weapons in Europe

tomorrow, we are not going to demilitarise Europe tomorrow and we are still going to have - using Gorbachev's phrase - a Europe of diversity and contradictions in an integral world, absolutely. My final point to Stephen Brown: Yes the Labour Party has got a lot more work to do on the non-military aspects of détente. I think that's very clear. But we have over the last few years adopted policies which are very similar to the broad view which exists in the SPD. Mary Kaldor will no doubt say that this is another example of the SPD-isation of the British Labour party. Now - I am not ashamed of that, I think that is good, because I also think that the SPD since 1980 has been moving on a number of issues - I can remember being at the Essen congress in 1984 hearing Helmut Schmidt's speech, noticing that the SPD has been moving towards us in a number of ways, particularly on the disarmament side. And this is a healthy process and it is only brought about by a dialogue between people from different societies although we are in the same family. It seems to me that this dialogue with people from different rooms in the European house and different families within those rooms might create this so-called European culture - whatever it is. But I get back to my first point: this is a process and is something we have to recognise will take time.

Horst Ehmke

Regierungen müssen Kompromisse machen

Darf ich mich hier mal einmischen, gewissermaßen zum Schutze des britischen common sense. Mich hat sehr interessiert, was Elisabeth Weber gesagt hat, aber es berührt sich auch mit einigem, was Mary Kaldor gesagt hat und Mient Jan Faber gestern. Sie geben das Gefühl, daß die Weltgeschichte ungefähr begann, als die grüne Partei gegründet wurde, ich habe das aber ganz anders in Erinnerung. Ich stimme zu: es gibt einen SPD-Etatismus, vor allen Dingen ein Etatismus der SPD-Rechten, der naiv ist. Weil nämlich Regierungen langfristig sehr viel weniger bewegen etwa gegenüber der wirtschaftlichen und technologischen Entwicklung, als sie meinen, wenn sie auf den Regierungsthronen sitzen.

Aber Eure Vorstellung von Basisbewegung ist genauso naiv, wenn nicht naiver. Und ich sage einmal: wir würden hier gar nicht sitzen, dieses Seminar, behaupte ich, würde nicht stattfinden ohne die Ostpolitik der Regierung von Willy Brandt und die kann man nicht aus der Opposition machen, da gehört viel Geheimdiplomatie zu - die haben wir immer gemacht; wir sind zwar prinzipiell nicht dafür, aber es hat Situationen gegeben, in denen wir gar nicht anders als geheim reden konnten. Die Geschichte der Ostpolitik ist auch noch nicht geschrieben. Wir machen das auch heute manchmal, weil es Situationen gibt, in denen man erst vertraulich mit der anderen Seite reden muß: kann das so laufen oder kann es nicht laufen. Man kann natürlich in jeden Saal gehen und sagen, was das deutsche Herz eigentlich denkt, mit unserem offenen Gemüt. Der andere sagt das dann genauso und das ist dann das Ende der Durchsage. Wir reden erstmal nicht offiziell, wir reden, prüfen, probieren aus, wie das gehen könnte. Der Streit, ob Entspannungspolitik "von oben" oder "von unten", der geht an den Realitäten vorbei. Die Basisbewegungen werden nicht schaffen, was Regierungen schaffen könnten. Es kommt auf die richtige Kombination an. Es ist gefährlich, das ohne die Gesellschaft, ohne die Berücksichtigung der öffentlichen Meinung zu machen, aber es ist geradezu naiv zu meinen, ein so komplizierter Vorgang könnte ohne normale gouvernementale Mittel, eingeleitet werden, die nun auch zur Geschichte des Abendlandes gehören.

Dann will ich noch etwas sagen. Mit zu den ersten Opfer der Unterdrückung nicht-kommunistischer Kräfte in Osteuropa mit Hilfe der Roten Armee gehörten deutsche Sozialdemokraten. Beim SED/SPD-Papier sind für uns daher heute auch die schwierigste Gruppe die Genossen, die bei Ulbricht in Zuchthäusern gesessen haben, nur weil sie sich der Zwangsvereinigung von SPD und KPD zur SED widersetzt haben. Die Geschichte ist bei uns nicht vergessen, wir erinnern die SED auch an diesen Teil der Auseinandersetzung zwischen diesen beiden Teilen der Arbeiterbewegung. Darum ist es schon wirklich komisch zu hören, wir hätten nie Sinn für die Opposition in Osteuropa gehabt, und unser Verhalten, oder Willy's Verhalten oder Wehner's wäre "paternalistisch" gewesen. Es ging darum, die Leute herauszukriegen. Die haben sich von Deiner Freundschaft und Zärtlichkeit wenig, wenn sie nicht erst einmal draußen sind. Und es war damals nicht möglich, Leute rauszuholen, wenn man öffentlich darüber geredet hätte. Es war für die andere Seite eine Prestigefrage, es war auch so, daß da manche drin waren, die formal gegen Gesetze verstoßen hatten. Ich habe die herzliche Bitte: ihr könnt über die SPD schimpfen, soviel ihr wollt, aber vergeßt bitte nicht, was der Hintergrund und der Kampf der SPD in diesen Jahren war. Für uns war es ungeheuer schwer, trotz dieser Geschichte - und das gilt nicht nur für die deutschen Sozialdemokraten, das gilt auch für die Sozialdemokraten in den Ländern Osteuropas - uns eines Tages zu sagen: es hat keinen Zweck, wir müssen einen neuen Anfang machen, wir müssen es wenigstens versuchen. Wir kommen jetzt in eine zweite Phase, in der mehr möglich ist als der gouvernementale Anfang der ersten Phase; aber ohne die erste Phase gäbe es die zweite Phase nicht - und ich sage noch einmal: ohne diese erste Phase wären wir gar nicht hier zusammen.

Bei allem, was man kritisieren kann und ich sage ja nicht, daß wir alles richtig machen, warne ich im übrigen davor - da stimme ich Mike Gapes zu - zu sagen, die ökologischen Fragen, die bringen nun den Staat weg. Die ökologischen Fragen noch nicht einmal in erster Linie. Die Weltwirtschaft, die Internationalität der Finanzmärkte, sie reduzieren den nationalen Staat immer mehr. Wer kontrolliert denn heute Finanzmärkte, das ist doch eines unserer großen Probleme: keiner! Das ist auch eines der großen Probleme der europäischen Linken, daß sich fast alles europäisiert oder internationalisiert hat, nur die politischen Entscheidungsprozesse und Willensbildungsprozesse, die sind national geblieben. Daher kommt dann die Versuchung für die linken Parteien, weil sie aktive Wirtschafts- und

Gesellschaftspolitik treiben wollen, das aber auf nationaler Basis tun, sich in Protektionismus zu versuchen. Wie oft haben wir mit den britischen und mit den französischen Genossen über diese Frage gesprochen. Die deutsche Sozialdemokratie und die sozialistischen Parteien Europas kehren endlich, nach einer nationalistischen Irrphase, die aus ihrer Wirtschaftspolitik kam, zu der Einsicht zurück, die bei der Geburt der Arbeiterbewegung Pate gestanden hat, daß wir nämlich die Vereinigten Staaten von Europa brauchen.

Es gibt im übrigen mehr gemeinsame Werte zwischen Ost und West, als es gestern bei Mient Jan Faber anklang, auch wenn es in Osteuropa andere Akzente gibt. Wenn Du nicht im Allgemeinen bleibst, dann bist du ziemlich dicht bei dem, was wir sagen. Dann möchte ich aber auch nicht als "etatistisch" beschimpft werden. Wir sollten nicht so tun, als ob uns Welten trennen, sondern fragen, wie es Gerd Greune gestern getan hat, was ist eigentlich die Arbeitsteilung? Denn wenn wir wieder an der Regierung sind, dann werden wir auch wieder Fehler und viele Kompromisse machen. Wer ist dann da, der sagt: ja aber das war nicht die Idee. Es gibt zwischen einer Fundamental-Opposition und einer Reform-Partei oder -Regierung viele Konflikte - fruchtbare Konflikte, wenn beide ihre Rolle verstehen. Wenn du in einer Regierung sitzt, kannst du vieles nicht sagen, was gesagt werden muß. Trotzdem würden wir gerne wieder an die Regierung kommen. Wenn heute die Sozialdemokraten in Bonn an der Regierung wären, dann sähe Europa anders aus. Wir sind in einer Situation, in der von Bonn aus viel bewegt werden könnte. Aber die Konservativen haben weder die Ideen noch den Schneid dazu. Dann würde es zwischen uns immer noch viel Streit geben, aber meine herzliche Bitte ist, dies nicht so zu diskutieren, als ob uns Welten trennen. Wir müssen mit einem Gegenüber, das Interessen und Machtpositionen hat, etwas bringen. Dabei müssen auch Kompromisse und Abstriche gemacht werden. Dreht euch dann nicht um und beschimpft uns, daß wir sie machen. Last not least hat die Entwicklung Europas dazu geführt, daß Bruchstücke von britishem common sense sogar nach Germanien und in die SPD gedrungen sind.

The Gorbachev factor changed our dispute

My remark is directly related to what just was said. I think that if we compare the discussion of today and yesterday with the discussion from 1983 which is still to be found in the documentation on the table outside, there is quite a difference. You said that you do not want to be criticized doing the things you are doing. The same is true for peace movements. The emphasis in the discussion in the past was very much on criticisms, on both sides. I wonder why we have come so much closer. Is it because at a time of tension, the emphasis in the debate is likely to be very much on the contradiction between human rights and détente, disarmament and democratisation; what should have priority. Today, the emphasis is much more on the interaction between everything. I have not heard any remark any more that what we are doing as peace movements in our contacts with Eastern Europe, however well intended, it may be, but that it unfortunately in fact fits into a policy of roll back. This was the criticism three years ago. It was said then that we as movements would destroy the positive things which were being done at the level of political parties and states.

We could of course congratulate ourselves for the tremendous wisdom which we have gained in those few years but the main factor why this debate has changed is the Gorbachev factor. What we have tried as peace movements in the first half of the eighties was: making some kind of contribution to the recognition of a growing plurality in Eastern Europe. We were trying to make it part of our official programmes. This created tremendous difficulties. At that time the Peace Councils did not like it at all. In their view, we either should comply to their perception of what they were, and they were seeing themselves as having the monopoly of peace work in their societies. And if we would not comply to this view the contacts would be strongly hampered.

We have seen in the Inter-Church Peace Council (IKV) how this changed more or less overnight in the summer of 1986. For the first time there would be an official delegation of IKV visiting Moscow on the invitation of the Soviet Peace Committee. In summer we then received a letter from the Peace Committee, in response to our request that - just as we would bring them into contact with many groups in our society when they were visiting us - we would

have in our programme also contacts with unofficial groups, such as the Moscow "Trust Group". The reply was: it is either-or: Either we should further develop our contacts with the official Soviet Peace Committee, which was representing millions of peace-loving Soviet citizens, or we should develop our contacts with a small bunch of criminals who were only using this peace issue because they wanted to leave the country. That was still the position in the summer of 1986. Two months later the visit took place and of course we visited the "Trust Group", there were no problems whatsoever. The change had taken place. And it went very quickly, that's what I wanted to emphasise.

In the talks which we had in Moscow with the Peace Committee and with all kind of officials at that time, we emphasised that Gorbachev's actions at home in the field of domestic change were probably more important for détente and disarmament than all his arms control proposals together. That was before Reykjavik. After it the whole picture became even more positive. It is now difficult for NATO countries to carry on with the Montebello decision, it is not only because we are in the aftermath of this INF treaty, which nobody expected. It is also because in the view of our societies, societies in Eastern Europe have become less threatening. The debate on what weapons we need seems now not to be the adequate debate at this time. This proves, how the various elements of domestic détente, if I may use that phrase for this change within Eastern Europe, is related to the more traditional concern for détente between East and West and for disarmament.

Ehmke was right when he said that already in the first phase of détente this kind of domestic change came about as a result of détente, although it was not explicitly stated as one of its purposes. So here also is no difference between the SPD and IKV about the evaluation of the importance of this first phase. If there is a difference now - I refer to ambivalent language, especially from Karsten Voigt - it may be with regard to the question in how far we can now make this point of contributing to the recognition of plurality an explicit part of our programme. I heart Karsten say that we should not put pressure on Eastern Europe in order to achieve domestic change there; that it has to be an authentic process as a result from the dynamics from within their society. But why should it not be part of our programme that we want this recognition of the growing plurality to become more open? That we want it to become part of the interstate relations as well? This could be an important

contribution to detente in the future. And it has of course very practical consequences for your visits, for how you organise your programmes etc.

The active recognition of this growing plurality in Eastern Europe should not be seen not in the old framework of stability versus instability. Nobody favors instability, of course. Instability can be dangerous. However, one has to recognise that our experiences as IKV with the Soviet Peace Committee have very quickly been followed by similar experiences in virtually all Eastern European countries. I think that Hungary is the most advanced in its recognition of an existing plurality. The biggest difficulty which we as IKV have is with the GDR. I am convinced that this will change within a few years as well, because the existing plurality there cannot be denied. It is so much part of the reality. When you as SPD keep stressing the contradiction between stability and destabilising - not wanting to destabilise, ofcourse - this isn't very fruitful. The importance of the SPD/SED paper is that it gives you a new framework to discuss the differences between East and West and within our societies, to put them on the agenda without the risk of war. The fear of destabilisation was that we cannot afford another armed conflict in this world. This SED/SPD paper is of great value for all of us, because it provides the context in which we can indeed talk about the differences. We can talk about the existing plurality. It has now become recognised that you can talk about it! This has tremendous consequences for the GDR domestically. It is also the reason why the churches in the GDR are so much using the fact that this paper exists in order to ask for legitimacy and "Anerkennung", recognition of the discussion which is taking place there about "Abgrenzung", the wall which is not only separating East and West, but which is also separating groups within the East German society. This is also the reason why people like Kurt Hager do not like it at all, because it provides this legitimacy for talking about change openly.

If the SPD would become a government party again, the question of the division of labour in this respect between the party and the movements would become significant again.

My final remark is that I was very happy with the contribution of Ton Veerkamp. When we are concerned about destabilising factors as a threat for detente - both domestic and between East and West - the economic factor

has been very much underestimated by the peace movements, certainly by us as IKV.

Jutta Tiedtke

Es gibt auch gefährliche Thesen bei der Opposition im Osten

Es wurde sehr viel von dem Gorbatschow-Faktor gesprochen. Ich möchte in dem Zusammenhang gerne noch einmal auf etwas zurückkommen, was Herr Haraszty gestern angedeutet hat, weil das ein bisschen untergegangen ist. Herr Haraszty hat die These aufgestellt, daß eine krisenhafte Entwicklung in der Sowjetunion sozusagen die Freiräume für die Osteuropäischen Länder vergrößern könnte. Ich habe heute morgen zufällig dies in dem Solidarnosc - Bulletin gelesen. Da heißt es zugespitzt auf die Frage, welcher Verlauf der Ereignisse in der UdSSR für uns Polen am günstigsten wäre, die Antwort: "um es zynisch zu sagen - nur Zerfall und Krise. Voraussetzungen dazu existieren Übrigens, die Wirtschaft zerfällt, das Nationalitätenproblem wächst. All unsere Hoffnung liegt in einer Schwächung der Sowjetunion". Diese Thesen müßten eigentlich auch diskutiert werden. Welche Alternativen gibt es zum derzeitigen Reformkurs in der Sowjetunion? Wir haben sehr viel über die Reformen gesprochen, aber wir haben nicht darüber gesprochen, was passiert, wenn sie scheitern. Ich halte die hier aufgestellten Thesen für sehr gefährlich.

Horst Ehmke

Ich möchte nun noch einmal bedauern, daß leider von sowjetischer Seite niemand hier ist, sonst würden wir vermutlich auch mehr über Reformen in der Sowjetunion gehört haben in diesen Tagen.

Mient Jan Faber

We need to democratise Europe

I am convinced that there is not a world between us. We are full respect for the SPD policy in the first phase of détente. It was really fundamental for many reasons. But, even if you had followed a different policy or had not been in power at that time, we from IKV would have tried to create a possibility to have a kind of discussion. We live in the same area of this world, so there is a need to talk. There are fundamental problems which we have to discuss. One is democracy. When I listen to what Karsten said this morning and when I am listening to what Professor Heuer said yesterday and when I listen how we talk about the regimes and parties in Eastern Europe and also in Western Europe and especially socialdemocratic parties, then I think, that there is one thing, which you may have in common with which I do not agree. I got the feeling that you think that changes in favour of democracy and new dynamism must be initiated by and have to start from one point and that point is the party or the state or the ruling class. If Karsten talks about "Vielfalt", that is pluralism, then it seems to be something which has to come from those in power. Of course the party in power and the state are very important factors. But I am not - I must honestly say - sitting here because you are a very big party. I am not here because I feel myself subordinated in one way or another to you. That is not my perception of democracy. Of course parties, especially big parties have the will to hold power and to take over the government. But meanwhile you have to realize that there are many authorities in a society, not with political power but nevertheless with authority. Free associations, churches etc. There are many authorities in your society and those authorities all together create more or less democracy. You have to find a kind of balance and must be able to compromise with those authorities. You have to stimulate and to open possibilities to create space for those authorities, including individuals and groups. I sometimes get the feeling that when you talk about destabilisation of society that more or less you are thinking: well, as long as the government and the party are still controlling the population then the situation is stable. Why is it then stable. Maybe it is under control. I thought that to a certain extent Jiri Pelikan yesterday gave a nice example as a joke, talking about constant crisis in Italian policy: nevertheless, life is going on as usual. So it is. That's democracy and to a certain extent it's stable itself. Parties and governments are important but

for many people other things are even more important. You are educated to say: well, if you look to the top, there is only the party or the state. No, there are many, many things. In that sense, talking about democracy is not restricted to borders, in my view. Of course you can talk about democracy in a Dutch situation or in a West German situation or in an Hungarian situation. But you can also talk about democracy in a European situation, if you use the right definition. There are many differences in political systems - how states operate. When you work on a state level, on a political level, you have to take that into account. But movements and social institutions have a real possibility to work for the democratisation of Europe as a whole.

That's what we are trying to do in the movements: To democratise Europe. What kind of concrete program do we have in mind? Yesterday I said already something about it, but let me just repeat a few elements. Demilitarisation is a key issue, but what is demilitarisation. If I understood, what Karsten said this morning, we can't talk about withdrawal of troops or dismantling of military blocks. Is that what you said?

Karsten Voigt

Ich habe gesagt, Entschuldigung, ich habe gesagt: Entmilitarisierung ist ein Ziel, dazu gehört sowohl Abrüstung, wie Disengagement so wie andere Komponenten; das Ziel der Entmilitarisierung ist nicht völlig zu entkoppeln von politischen Prozessen, zum Beispiel durch die Veränderung der Bedrohungswahrnehmung, die vorhin so prächtig beschrieben worden ist. Deshalb halte ich die Auffassung derjenigen, die glauben, man könnte eine Entmilitarisierung des Ost-West-Konflikts schaffen, ohne eine politische Umgestaltung des Konflikts, d.h. man könnte das Fernziel erreichen, ohne eine politische Umgestaltung des Konflikts, für falsch. Da gibt es eine Wechselbeziehung.

Mient Jan Faber

I would like it very much if you could really put on your agenda at least a discussion on the withdrawal of troops. Because nobody has proposed it so far. Of course it will take a long time, but you have to create a new

perspective. And you have to relate that perspective with your concept of democracy. You have to discuss democracy with your East European parties. That is an absolutely need. I fully agree with Mary Kaldor that the nature of the state needs to be discussed in relation to the concept of democracy. That's what we are discussing in East and West constantly. In that sense we have to consider the demilitarisation of the present situation in Europe. Maybe it is a good topic for a second conference in this group, for a follow-up debate. I also like to discuss one other thing: Horst said yesterday that you have tabled a motion in the Bundestag on the visa-regimes between Hungary and Germany, how to open the border. It's an excellent thing. But how to reach that goal and is it possible to start a campaign of socialdemocratic parties and maybe the parties in Eastern Europe, the official parties, and the movements, all together. It would be a great thing, if we really could make progress in that field.

Mary Kaldor

Troop withdrawals are on the agenda

There were three points: I wasn't in fact in my remarks talking about the dialogue between movements, but obviously I think that's crucial. But I think that when we talk about the dialogue between movements, obviously we were not saying, that there shouldn't be also a dialogue between states. There has to be a détente from above as well. Again this relates to the point about human rights and détente. In a period of confrontation you always have an argument and a legitimation for oppression within your own system. In a period of détente you don't. So it doesn't mean that in a period of détente you will stop oppression. But what it means is it is much more difficult. In fact in the early seventies - and I was really talking about the early seventies - domestic repression continued in a more intensified way with the period after '68. (Czechoslovakia and later Chile). But that did prove later difficult. That's the point about détente. Détente from above provides conditions for change, they are necessary conditions but by no means sufficient. And that relates also to the point about democracy. What I was really trying to say: we as socialists have never really put enough thought into the nature of the state and the nature of democratic change. I mean this is where we have to start thinking theoretically in a very serious way. It has always been an interesting question in British history, at least until recently, why for such a long time the British state did manage actually to be rather flexible and to allow for a process of democratic change. The reason was an historical tradition of self-organised movements and all sorts of different kinds of entities which were able to express individual demands and responses. That was terribly important. They were able to express their demands and negotiate and change society through their own actions. I think one of the problems if you like with the Americanisation of West European society has been its individualisation and the breaking up of many of these traditions of self-organisation. That we have to bear in mind. Now the second point is: I was obviously trying to express the point about troop withdrawals, and the point about dismantling block structures in conceptual terms. But we do have to operationalise it. I think that's key. Let me just say a few things about what I have been thinking about in terms of operationalising. This is just to start the discussion. Troop withdrawals are on the agenda in the Group of 23 talks in a way and on the American agenda in terms of how they are going to cope with

these budgetary cuts. It's on the Soviet agenda too and the question is how can we give that a central role in the demilitarisation process emphasizing disengagement rather than emphasizing non-provocative defense or reductions. I am not saying that those things don't have to be emphasized too. But I just think this disengagement point has to be central. If we are envisaging a slow process of block dismantling, we have to think about how to do it. Again this comes back to what we were talking about yesterday. The problem is, that we tend to think in terms of bilateral negotiations between US and Soviet Union or multilateral talks between NATO and the Warsaw Pact and that reinforces assumptions about the way that Europe exists and the way it has to be. When we talk about unilateralism, or independent steps as now people prefer to say, we should talk about it not in the traditional sense, of "we will do it and we do not care what other people do".

But rather in the political sense that there have to be lots of different ways of doing it in order to show, that there are different ways relating to each other in Europe. So, one of the ideas we had in the Labour Party with this New Détente paper that we did, Mike mentioned it yesterday, were these country to country Helsinki agreements. Maybe in a big forum we cannot go very far, but with two countries, we can go further and we can start to have a whole lot of different relationships so that in a sense the blocs start to wither away - to use a traditional socialist phrase. Different countries will bear different relationships to the blocs. Already, to some extent, this is happening and one can encourage it happening by a whole set of different kinds of agreements, unilateral, multilateral, bilateral. Another concept I have been thinking about is reciprocation, rather than using these terms unilateral, bilateral, multilateral. Use the term reciprocation to imply a full political process in which political change and perceptions are one side, produce political change and perceptions on the other side - but they need not to be the same kind. We in Britain may argue that we have to get rid of British nuclear weapons. Now the significance of that is not military. We have four submarines or whatever. It is political. It is an enormous change in the way Britain is perceived, in Britain's role in Europe. What would be equivalent to that in the Eastern side? Maybe the withdrawal of troops from Czechoslovakia would be equivalent to that, maybe the legitimization of Solidarity. I am not saying that these should be negotiated but I am saying that we should think in terms of a full political process in which various kinds of political and military developments interact. They do not to be negotiated; we don't have to sign

treaties. But we may in some cases. We have to have intensive discussions about how to bring these reciprocal processes of change.

Finally, just a small point. Mike talked about the SPDisation of the Labour Party and this is something that I actually welcome very much. It is something that I have worked for a long time. I think the European movement of the Socialist Parties is a very healthy development. But what I want to say is - and this is exactly where we come to this relationship between parties and movements - if I look at what happened in the Labour Party which I have been very involved in and I look at what happened in Europe, so much was due to the growth of the great European peace movements.

It is really great that the political parties have adopted so much the platforms of the movements and it is really great, that the peace movements were working together and arguing with their separate parties and really having influence. You should see this development of the Europeanisation precisely as one of these examples, as something that has happened as a result of relationship between parties and movements.

Peter Hardy

Curb the East-West power conflict with non-military means

I was puzzled by a tenet expressed by Mary Kaldor and indirectly supported by Mient Jan Faber and I asked the chairman to let her intervene at any point when she feels I misinterpret what she has said. Because my understanding was that she tried to express a logical set of views saying that the East-West confrontation is going to be obsolete and irrelevant because all that was considered to be progressive on the East especially by the Western socialist thinking is disappearing. So what is really important is the issue of democratisation overall in Europe. And that's why the East-West controversy is really not the major issue for the second phase of détente. Was it correct?

Mary Kaldor

I think, the point was that the East-West conflict in the 1940s and 50s had enormous domestic resonance because it seemed to be about a domestic conflict that was going on within our societies about the role of the state and about private property. It was very effective in maintaining domestic stability. I think it created tremendous problems for Western socialists because on the one hand they really genuinely felt that the abolition of private property was a progressive development; on the other hand they did not want to be identified with socialism as practised in the East. And so they were always caught in a terrible dilemma. And what I am saying is that domestic resonance has disappeared, that the Soviet socialist system no longer holds any appeal for radicals in Western Europe, even in a theoretical sense. And that means that the ideological force at the cold war is really disappearing - that is what I was trying to say.

Peter Hardy

But as far as I understood you tried to make another tenet also from this consequence saying that this diminished the significance of the East-West conflict in Europe in the second phase of détente. This is exactly what I want to address because I think, what you represent is just one trend in the Western political thinking. And the central issue in overall Western political

thinking too, probably also in the Eastern one is political power, especially as a kind of word indistinct concept, I mean the expansive nature of political power. And exactly that was the reason why the West tried to engage into a conflict with the East even during the Second World War. I have an example in my mind because there were different possibilities how to curb an expansive nature of political power. It was Professor Neumann who is also a Hungarian by origin and who never really was considered as a right-wing person. During the Second World War he was supporting the views to consider the Soviet Union as the real enemy. And after defeating Nazi Germany he wanted to maintain a kind of military power against the Soviet Union. And there is another set of thinking: it is a very interesting intellectual problem why some of the most significant scientists after the Hiroshima and Nagasaki explosion still were not willing to abandon a concept for making the hydrogen bomb and to support nuclear armament. - Two other Hungarians by the way from a modalistic point of view decided not to support anymore any kind of armament. And these people came to the point that we have to curb an expansive political power by military and that was the essence of European balance for forty years. I think that was especially expressed by the Ostpolitik of the socialdemocratic Party in Germany and that is trying to curb this East-West power conflict by non-military means. That was the lesson of the first détente, that in some way it is possible. It is still a question. Especially after the early 80ths we remain somewhat in the same logic. That is why I consider that the East-West conflict or confrontation you will prefer maybe, is still a relevant question, just because of the power constellation and it is not identical with the problem of democratisation.

I understand the democratisation as you Mient Jan Faber consider it or many in Hungary is really an element of this power conflict and that is why it is an element of the East-West relations. But the two are definitely not identical with each other and when you want to substitute the East-West conflict with democratisation I am quite sure, that even in the second phase of détente, the East-West power conflict or confrontation still remains in the center of European politics. The real issue is not simply democratisation but how to curb this power confrontation against the military dimensions and to keep it in political and even in a cooperative dimension. The Gorbachev phenomenon is interesting exactly for this reason. I do not know whether it will be lasting or how successful it will be and that is why at least some political or many political segments of even the Hungarian society try to

support the phenomenon going on in the Soviet Union. I do not know whether we have really a strong or a major impact; I do not even know whether the West has any impact on domestic developments in the Soviet Union. But at least we try to make use of the present possibilities, just to expand the non-military aspect and that is why I agree with you that the troops withdrawal can be a very central issue in the coming years. I have absolutely no objection to put it into the center of conventional disarmament negotiations. As far as I see, the Hungarian diplomacy wants to keep the role it could play even unwillingly in the early eighties. This will be exactly the issue in which Hungarian diplomacy can be very active just because of the declining image of its economic reforms. So that will lose some field but instead we have another possibility to be active and I think that is also a challenge for our peace movement.

Professor Slawek Ondra

Zone des Friedens

In Zusammenhang mit dem, was Herr Hardy gesagt hat, möchte ich nur hinzufügen, daß es bei uns jetzt auch - sie werden davon wissen - offizielle Vorschläge gibt zu einem "Friedensgebiet". Generalsekretär Jakes hat dies vorgeschlagen. Dazu gab es zwei oder drei internationale Konferenzen und vielleicht werden auch andere inoffizielle Gruppen dazu Stellung nehmen.

We live in an occupied colony

I would like to add something to what Mr. Hardy said. But it relates to some other problems. It seems to me that he is dividing the East-West problem from the problem of democratisation. The East-West problem was the exclusive problem of the first détente and he now seems to acknowledge that the second phase of détente should be different in some matters. I have the feeling that you would have no objection even to troop withdrawal.

The troop withdrawal can be dealt with in the democratisation context as well as a part of the neutralisation context. In Hungary it is a thirty years old issue as you know. Thirty years ago we have been already declared neutral and then foreign troops followed. The democratisation issue is not something that the West should force on the East in the second phase of détente. This is a problem, what the East puts on the agenda itself due to its enormous, final and general crisis. This is the point I tried to make. The earlier all Europeans understand it the earlier we can avoid a new destabilisation of Europe, new dangers of input of armies instead of withdrawal and a new Cold War. The democratisation according to what Eastern societies really need will be the problem of East West relationship in the second détente.

I do not want to debate this point. I just wanted to debate what Mary Kaldore has said because her context was different. It was said democratisation is an East European domestic affair. Her point was that European development means the democratisation will be a central issue all over Europe as a controversy between state and civil society. And that is my problem.

Let us say we would be discussing here the South African situation. And one black would be allowed to come out of South Africa. Would Mike Gapes be in the moral position to tell him: please do not fight, please do not rock the boat, please do not use this language, because the very moment you do that you just make the dangers bigger. Would Mr. Weisskirchen be able to tell that black that he should be happy to be here with Mr. Botha's representatives, and to figure it as great progress. It might be a great progress because it could happen in South Africa after a phase of imprisonment has stopped which would be a great, great progress. My point is not the comparison of the

two, although some Central European people think they would be happy with the South African situation because at least in South Africa the demarkation line is clear. It is the black, you know, it is the coloured who is the enemy image. This is not the case in Eastern Europe. Who is the enemy image in Eastern Europe? It is not the socialdemocrat anymore, it is not the capitalist anymore, it is not the West anymore. The independently thinking citizen, the independently writing, believing, publishing citizen is the enemy image. All those who prepare gradualism may propose a gradualism in the acceptance of that enemy image by the oppressed. In the South African case it would be perfectly clear to Mike, that we have to look into the structures behind the concessions and that we have to fight the system and that fighting the system of course should be done possibly with non-military means. Now I am sorry to say, I happen to agree with the American position in this, that this should be fought with non-military means if possible. But please fight that misunderstanding that everyone who is without patience looking at oppression is for fighting in the bad sense of the word. Mary had made already the point that it has to do with the socialist tradition. What Professor Heuer and Professor Koppe said revealed somewhat similar thinking about the rule of stating the ideological debate. Mr. Heuer explicitly said that we would be happy to give more democracy to people if only they would not want capitalism. And Mr. Koppe's fear of growing materialism and consumerism as a result of growing discontent with statism has affected, I am afraid, also some restraints. I think the state of democracy demands "let us first make the coming of the one man one vote situation of the time of legitimate pluralism and only then begins the world of proper democracy" which means let those processes to be decided by the people itself. I think even if the outcome of Eastern Europe would be a sort of capitalism, the other part of Europe and the left wing part of the other Europe should accept it as a great progress because the problem of the East is nothing but the Party state which is a force that has finished with the notion of left and right. We have to introduce again into our societies the notion of left and right. That is why I dislike the language of the SED/SPD declaration, because it accepts the SED as a socialist force. They have finished for good with the workers movement, they have finished for good with the notion of left and right, that is what they are about. I think it would be a great progress to reintroduce the notion of left and right, it would be the coming of the left in Eastern Europe. That is why I disagree with Mr. Barabas who said we do not have a tradition of democracy. I think we should not engage in that inferiority feeling, in that forming cultural relativism. I think those universal

notions should be applied in Europe and we do have a ten or twenty years shorter tradition in democracy in Germany, so why couldn't we have the same thing.

Finally back to Jutta Tiedtkes problem with Solidarnosc and apparently with me and with some other opposition forces. In a sense she is right. Please add to that feeling the fact that Poland, Hungary, East Germany and lots of others smaller countries in Central Europe are occupied countries, politically they are colonies - not in legal terms. I think Socialdemocrats are the last people to tell to people of colonies not to fight and not to hope that the colonialist power will become weaker. Is this something to be mixed up with our wish for destabilisation and war? This approach could be pushed back by the best with the own record of Solidarnosc. How can you imagine on Earth a more self-respected revolution and anticolonial movement than Solidarnosc. There is no one single man or woman fallen during the Solidarnosc period not even because the police wasn't shooting at them but certainly not because of their own action. The first victims came in Jaruzelski's coup d'état the second day when the miners were killed, who did not want to come up. For one and a half years the Solidarnosc people were rushing to the desecularised - from time to time it happens - desecularised Soviet memorial places in order to clean them, in order not to let any approach - even that kind of symbolic violence was not allowed. How can you image a more self-restricted revolution that would be more aware of the possible bloodshed and tension that could come. Of course, that wisdom was a gradual thing. You cannot tell this about the '56 revolution, which was a product of the first way of belief in Russian glasnost. The '56 revolution was a product of the first glasnost of Chruschev who in February made his speech about Stalin in the XXth congress in Moscow and the six months when we had the revolution in Hungary because the Stalinist leadership of Hungary wanted to play against the warm Moscow wind. And it was simply impossible for our society not to believe and not to play the card of glasnost. The reaction of Chruschev, the reaction after the Prague spring, the people in Eastern Europe learned an enormous deal of patience, of self-restriction, of tactical wisdom and in the movement in Hungary today you won't find no single voice not only in the opposition but anywhere who would raise the question of asking the party about its leading role. You will find a movements that would ask for the rights of guarantees and trying to empty out the framework of total communist power from inside instinctively and conciously, both. So I think, this approach

does not fit. Please do not mix up fighting spirit of what we demand from you, as democrats with an intention to destabilize Europe and wanting war. This is a very important distinction as important as for you to have that instinctive fighting spirit when you see undemocratic societies especially inside Europe.

Die Systeme sind reformierbar

Ich weiß nicht, ob es sich noch lohnt, auf die Frage einzugehen, die Jutta Tiedtke angeschnitten hat. Im Grunde wäre das eben eine weitere Zweistundensitzung nochmal wert. Aber lassen Sie mich wenigstens ganz kurz etwas dazu sagen. Es könnte vielleicht in gewisser Weise für Oppositionskräfte in Osteuropa eine lockende Vorstellung sein, daß diese ganze Perestrojka, Glasnostj, Neues Denken wieder verschwinden, weil damit nicht nur das sowjetische, sondern auch die volksdemokratischen Regime weiter diskreditiert würden, so daß sie als Verhandlungspartner weniger in Frage kämen. Die Logik ist vielleicht verständlich.

Nur würde ich dann natürlich doch auch an die Adresse der osteuropäischen Dissidenten, Opposition und Friedensgruppen die Frage richten: Was hätte denn das für Folgen für den Dialog, den wir gestern ja auch schon angesprochen haben in Fragen der Sicherheitspolitik. Führt das nicht dann auch wieder zu einem Aufkommen derjenigen Leute, die harte antisowjetische, anti-östliche Sicherheitspolitik gerade auch damit begründen könnten, daß das andere System angeblich nicht reformierbar sei. Und das Wichtigste, was wir doch erlebt haben in den letzten zwei Jahren ist die Tatsache, daß entgegen manchen Behauptungen endlich die sowjetische Parteilührung und eine gewisse Elite dort die Notwendigkeit von Reformen anerkannt hat, nachdem sie jahrelang den Eindruck erweckt hat, als ob das nur ein Problem der Volksdemokratien sei. Endlich, nach siebenzig Jahren, ist eingestanden worden: es ist notwendig zu reformieren und ich würde sagen: da liegt auch die Irreversibilität der Entwicklung. Sie können natürlich heute Gorbatschow absetzen oder morgen. Sie können wieder zurückgehen zum alten Stil der Stagnation, des Breschnewschen "sastoj". Sie können auch die Gesetze wieder ändern, sie können auch die Praxis der Zensur wieder ändern, aber sie können nicht mehr das Bewußtsein ändern: daß es auch im Mutterlande des Sozialismus notwendig ist zu reformieren. Das bleibt bestehen.

Das würde mich auch zu der letzten Überlegung führen: ich halte es nicht für ausgeschlossen, daß der Perestrojkaprozess, auch der Prozess des Neuen Denkens sich wieder verlangsamt. All das haben wir ja in den

Volksdemokratien immer wieder erlebt, wenn solche Versuche gemacht worden, sind, daß es vor- und zurückgegangen ist. Das wird auch in der Sowjetunion nicht anders sein. Das wird kein geradliniger Weg sein, der bis zum Jahr 2000 zur Demokratisierung und zur großen Abrüstung führt. Aber erstens mal sollten wir erkennen, daß das Fehlverhalten der Vergangenheit eingestanden worden ist.

Zweitens sollten wir vielleicht in der nächsten Zukunft Verständnis dafür haben, für die Versuche unter dem Stichwort der zweiten Etappe der Perestrojka, wie das seit Herbst 1987 heißt. Da wird versucht, schon von extremen Formen der Revision des Bisherigen, der Kritik am Bisherigen etwas abzurücken, und nun von all denen, die in der Debatte auftreten, mehr Verantwortlichkeit, mehr Toleranz für diejenigen zu fordern, die es noch nicht verstehen. Dazu gehört auch die Jelzin-Affäre, die schon zum Teil von besorgten Stimmen proklamiert worden ist als Ende der Perestrojka.

Das war sie nicht. Die Jelzin-Affäre ist ein Versuch zur Stabilisierung in der Mitte. Das müssen wir anerkennen als notwendige Verlangsamung der Dynamik, und ich werde auch hier wieder das Wort gebrauchen, das ich gestern schon gebraucht habe: auch wir sollten uns im Umgang mit der anderen Seite und auch mit diesen führenden Parteien - in diesem Fall speziell mit der KPdSU - der "Empathie" befleißigen, uns in die Schuhe dieser sowjetischen Reformer hineinversetzen und uns überlegen, wie sie wirklich Schritt um Schritt vorankommen können. Da ist von uns Empathie gefordert, aber keine großen Töne.

Horst Ehmke

Ich will keine Zusammenfassung versuchen...

... außer der, daß sich nach meinem Gefühl dieses Wochenende gelohnt hat, was man bei Gott nicht von jedem politischen Wochenende sagen kann. Ich möchte mich sehr herzlich bedanken bei den Teilnehmern, bei den Referenten, bei Stephen Brown, der uns heute morgen eingeführt hat, vor allen Dingen aber auch bei Peter Thelen und den Mitarbeitern der Ebert-Stiftung, die das so Klasse organisiert und abgewickelt haben, wie wir es gar nicht gekonnt hätten. Dann gilt mein Dank den Dolmetscherinnen und Dolmetschern, nochmalige Entschuldigung für die, die zu schnell gesprochen haben. Während des Seminars sind zwei Vorschläge gemacht worden: der eine Vorschlag, ob nicht einmal die Ebert-Stiftung probieren könnte, mit jemandem aus Ost-Berlin - Herr Heuer und ich haben auch schon ein Wort darüber gewechselt - ein Symposium über Rosa Luxemburg zustande zu bringen. Also, da brauchen wir noch ein bißchen Zeit, habe ich das Gefühl. Aber das wäre eine interessante Frage. Das sollten wir einmal überlegen, ob wir das organisieren können und wer alles dazu beitragen könnte. Da müssen wir auch unsere polnischen Freunde fragen. Wir werden diese einmal Idee sondieren. Die ist eigentlich sehr reizvoll.

Für diesen Kreis ist vorgeschlagen worden, daß wir dieses Seminar wiederholen, oder so etwas ähnliches wiederholen, daß wir dieses Gespräch fortsetzen. Ich bin aber nicht für Hektik. Ich möchte im Vorstand der Ebert-Stiftung vorschlagen, ob wir vielleicht in einem Jahr uns wiedersehen. Da im Juni Europawahlen sind, können wir einmal grob anpeilen, ob wir uns im März 89 wiedersehen. Es sind auch schon Themen genannt worden: Truppenabzug, Kriegsdienstverweigerer, offene Grenzen, nicht nur mit Ungarn.

Ich bin der Meinung, wir sollten jetzt nicht Themen festlegen. Ich würde vor allem unsere osteuropäischen Gäste bitten, vielleicht ihrerseits einmal vorzuschlagen, welches Thema wir behandeln, wo der Westen mehr erklären muß, warum er das macht was er macht, als immer nur die umgekehrt Richtung. Also vielleicht nehmen wir ein Them: Ost, Stoßrichtung West, und ein Thema West, Fragerichtung Ost. Wenn jemand Vorschläge macht, muß sich die Ebert-Stiftung entscheiden. Ich wäre dankbar, wenn wir Anregungen

bekämen. Ich glaube, es war hier sehr angenehm in der Stresemann-Akademie, so daß wir uns vielleicht in einem Jahr hier wiedersehen. Wollen wir das probieren? Gibt es dazu noch comments oder Anregungen?

Karsten Voigt

Ich würde nur noch anregen: Wenn irgend jemand zusätzlich zu den Papieren, die draußen verteilt worden sind, wenn es nicht zuviel ist, ein Papier hat, von dem er meint, es müsse den Teilnehmern zugänglich gemacht werden, dann sollte man die Chance auch nutzen, dazu sind die Adressen da und unsere Hilfe ist dabei auch möglich. Ganz egal, woher es kommt.

Horst Ehmke

Dann darf ich also mit der Hoffnung schließen, daß wir uns hier in einem Jahr gesund wiedersehen und daß die Dinge in dem Jahr, das dazwischenliegt, in die richtige Richtung gehen. Recht herzlichen Dank und gute Heimfahrt.

Teilnehmerliste

I. CSSR

Maria Hajek
Professor Slawek Ondra
Prag
Friedenskomitee der CSSR, Prag

DDR

Bärbel Bohley
Prof. Uwe-Jens Heuer
Berlin
Institut für Theorie des Staates und
des Rechts der Akademie der
Wissenschaften der DDR, Berlin

Polen

Janusz Moszcenski
Polnisches Friedenskomitee, Warschau

Ungarn

Miklos Barabas
Miklos Haraszty
Peter Hardy
Generalsekretär des Ungarischen
Friedensrates, Budapest
Budapest
Direktor des Instituts für außenpolitische
Angelegenheiten des Außenministeriums,
Budapest

II. Belgien

Robert de Gendt
Etienne Godin
Vorsitzender des Komitees für
Europäische Sicherheit und
Zusammenarbeit, Brüssel
Parti Socialiste, Brüssel

Dänemark

Ms. Pia Gjellerup
SDP, Kopenhagen

Frankreich

Mme Sylvie Montrant
CODENE, Paris

Großbritannien

Stephen Brown
Mike Gapes
Mary Kaldor
CND, London
International Director, Labour Party,
London
University of Sussex

Italien

Jiri Pelikan
Mitglied des Europäischen Parlaments,
PSI, Straßburg

Niederlande

Wim Bartels
Mient Jan Faber
Laurens Hogebrink
Internationaler Sekretär des
Interkirchlichen Friedensrates (IKV),
's Gravenhage
Generalsekretär des IKV, 's Gravenhage
Vorstandsmitglied des IKV,
's Gravenhage

Jan Ter Laak
Ben Ter Veer
Sekretär Pax Christi, Den Haag
Polemologisches Institut, Groningen

III. Bundesrepublik Deutschland

Wolfgang Biermann Geschäftsführer der Initiative für Frieden, internationalen Ausgleich und Sicherheit (IFIAS), Bonn

Prof. Dr. Horst Ehmke, MdB Mitglied des Vorstandes der Friedrich-Ebert-Stiftung, Stellv. Vorsitzender der SPD-Bundestagsfraktion, Bonn

Ulrich Frey Geschäftsführer der Aktionsgemeinschaft Dienst für den Frieden (AGDF), Bonn

Gerd Greune Sprecher Koordinierungsausschuss der Friedensbewegung, Vorsitzender der DFG-VK Mitarbeiter der IFIAS, Bonn

Marianne Hausleitner Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung, Frankfurt/M

Karlheinz Koppe Vizepräsident Pax Christi, Bonn

Wolfgang Müller IKV, Bonn

Christoph Royen Stiftung Wissenschaft und Politik, Forschungsinstitut für internationale Politik und Sicherheit, Ebenhausen

Jutta Tiedtke Mitarbeiterin der SPD-Bundestagsfraktion, Bonn

Ton Veerkamp Pfarrer der Evangelischen Studentengemeinde Berlin/West

Karsten D. Voigt, MdB Mitglied der SPD-Bundestagsfraktion, Bonn

Elisabeth Weber Mitarbeiterin der Fraktion DIE GRÜNEN im Bundestag, Bonn

Gert Weisskirchen, MdB Mitglied der SPD-Bundestagsfraktion, Bonn

IV. Journalisten

Guido Grünewald IFIAS, Bonn

Dr. Peter Hering SPD-Bundestagsfraktion

Max Thomas Mehr
H.G. Schmidt

Die Tageszeitung, Berlin
Parlamentarisch-Politischer-Pressedienst,
Bonn
Radio Budapest

Peter Zentai

V. Friedrich-Ebert-Stiftung

Siegfried Bangert

Stellv. Geschäftsführer, Leiter der Internationalen Abteilung

Hermann Bünz

Referat Industrieländer, Internationale Abteilung

Dr. Thomas Meyer

Leiter der Gustav-Heinemann-Akademie, Freudenberg

Elke Sabiel

Referat Industrieländer, Internationale Abteilung

VI. Programmplanung und -organisation

Renate Efferoth

Referat Industrieländer, Internationale Abteilung

Peter Thelen

Leiter des Referats Industrieländer

Bernhard Schlüter

Seminarassistent