



Syrien Aktuell

Pressespiegel April 2009

1. Wiederaufnahme der Friedensverhandlungen mit Israel?

Die Erklärung des neuen israelischen Außenministers Avigdor Lieberman anlässlich seines Amtsantritts am 1. April, ein Rückzug aus dem Golan sei ausgeschlossen und es gebe keinen Beschluss des israelischen Kabinetts für Verhandlungen mit Syrien, rief auf der syrischen Seite eine Reihe von offiziellen Erklärungen hervor. Der syrische Präsident Bashar al-Assad reagierte unmittelbar in einem Interview mit der qatarischen Zeitung „al-Sharq“ und warnte die israelische Regierung, „die Golanhöhen werden befreit werden, sei es durch Frieden oder Krieg“ (al-Watan 02.04.2009).

Etwas moderater erklärte der syrische Außenminister Walid Muallem, Syrien sei durchaus bereit, die indirekten Friedensverhandlungen mit Israel wieder aufzunehmen. Dies setze jedoch die Bereitschaft Israels zu einem völligen Rückzug von den Golanhöhen voraus. Diese sei auch eine der Vorbedingungen der von der Türkei vermittelten Gespräche mit der israelischen Regierung unter Ehud Olmert im letzten Jahr gewesen (al-Watan 09.04.2009).

Diese Aussage wiederholte Assad während seines Besuchs in Österreich: Ohne Rückgabe der Golanhöhen werde es keinen Frieden mit Israel geben (Syria Satellite News 28.04.2009). Auch die politische Beraterin des Präsidenten, Bouthaina Shabaan erklärte, Syrien werde keine direkten oder indirekten Friedensverhandlungen mit Israel aufnehmen, wenn die neue israelische Regierung sich nicht bereit erkläre, im Rahmen der UN-Resolutionen 242 und 338 aus den besetzten Golanhöhen abzuziehen. Shabaan sagte, es gehe nicht darum, ob das Gebiet für Syrien strategisch wichtig sei, vielmehr habe Syrien ein Recht auf die Rückgabe der Golanhöhen“ (al-Watan 29.04.2009).

Die internationale Verantwortung

„Die Weltgemeinschaft, insbesondere die Europäer und die Amerikaner, sind bestens darüber informiert, dass Israel keinen Frieden will. Der israelische Staat ist ausschließlich um die eigene Sicherheit besorgt und sucht Krieg und Zerstörung. Eine Aussicht auf Frieden gibt es nicht, da Israel nicht bereit ist, Verhandlungen über eine Wiederaufnahme des Friedensprozesses zu führen. Israel lehnt es ab, die legitimen Rechte der anderen anzuerkennen, und hat sich auf Krieg eingestellt. Außerdem setzt Israel seine Siedlungspolitik fort. Sowohl der designierte israelische Ministerpräsident Netanjahu als auch die internationale Gemeinschaft wissen, dass Probleme sich nicht durch den Einsatz von Gewalt lösen lassen. Gewalt wird weder dem israelischen Staat Sicherheit garantieren, noch Frieden in der Nahostregion schaffen. Die internationale Gemeinschaft wird daher aufgefordert, Verantwortung zu übernehmen und Israel dazu zu bringen, internationale Resolutionen und Abkommen zu respektieren. Die Araber verlangen nicht mehr als die Umsetzung der UN-Resolutionen. Die Araber wollen nicht, dass die neue Generation einen blutigen Weg wählt, um ihre Unabhängigkeit zu erlangen. Nur Gerechtigkeit schafft Frieden, und Frieden ist eine internationale Verantwortung.“

Hassan Hassan, al-Thawra 05.04.2009

Eine erste schwere Bedingung

„Der neue israelische Regierungschef Benjamin Netanjahu hat sich zu einem Frieden mit den Palästinensern geäußert und diese aufgefordert, Israel als jüdischen Staat anzuerkennen. Eine Zweistaatenlösung sprach er nicht an. (...) Netanjahu spricht von Frieden und will gleichzeitig ungestört seine

Siedlungspolitik fortsetzen und die Palästinenser von 1948 vertreiben. Die Palästinenser fordern Gerechtigkeit und werden mit Sicherheit nicht auf die Bedingung Netanjahus eingehen und Israel als jüdischen Staat anerkennen. Zuvor muss man den Palästinensern ihre Rechte einräumen. Netanjahu hat absichtlich diese schwere Bedingung gestellt, um die Palästinenser für die Behinderung des Friedensprozesses verantwortlich zu machen und es so darzustellen, dass die Palästinenser sein Angebot ablehnten und so den Frieden verweigerten.“

Muhammad Kheir al-Jamali, al-Thawra 20.04.2009

Syria Chides Israel's „Contradicting“ Signals

„Syria's top diplomat on Sunday accused his Israeli counterpart of sending „contradicting“ messages on the Middle East peace process, expressing Damascus' frustration with what Syria considers a lack of willingness on the part of Israel's new government to make peace. „I don't want to comment on what Lieberman is saying, as his (statements) contradict each other“, Syrian Foreign Minister Walid al-Moallem said of Avigdor Lieberman (...).

Lieberman told Israel's Army Radio on Sunday that he would „be glad to negotiate with Syria this evening, but without preconditions. “ (...) In an article published over the weekend in Austria, Lieberman said, however, that he „cannot see Syria as a genuine partner to any sort of agreement, “citing Damascus' relationship with Iran and its support for Palestinian militant groups.

„I don't comment on what a person in Israel says but rather on a stance that Israel's government promised to launch vis-à-vis the peace process“, al-Moallem said (...). The Israelis „know exactly what the requirements of peace are“, said al-Moallem. „If they have willingness to make peace then this willingness must be in line with the terms of reference of the peace process, particularly the U.N. Security Council resolutions, the land-for-peace principle“, the Syrian minister added. (...)“

George Baghdadi, Syria News Bulletin 27.04.2009

2. NGOs als gesellschaftliche Fassade

Zwar nimmt die Zahl der registrierten Nichtregierungsorganisationen in Syrien rapide zu, doch handelt es sich bei diesen in vielen Fällen um repräsentative „Fassaden“, hinter denen kaum Aktivitäten zu finden sind. Je aktiver sich eine NGO tatsächlich den Defiziten der syrischen Gesellschaft zuwendet, desto geringer, scheint es, sind ihre Aussichten auf eine erfolgreiche Registrierung beim Ministerium für Arbeit und Soziales.

Community Associations: Only Useful for Polishing Reputations!

„In addition to all that community associations lack, from financial and human resources to restrictions and control on the part of the Ministry of Work and Social Affairs, there appears to be a new category of associations, of a sort and whose goals could not have been predicted. These are associations without any social capital, some of which are lead by those chasing prestige: traders, manufacturers, business owners and established women, all wishing to elevate their respective social positions, as do-gooders who give up their time and money for the public cause... not as members of a world of business etiquette, of course!

The problem is that these people are largely unqualified and are incapable of satisfying the needs of social work. This fact pushes them to withdraw from field work and instead focus on advertising, which does not address the practical needs of society. Considering that these people are often trustworthy figures, they don't suffer like others do when it comes to obtaining the necessary license for their association, an association whose name is rarely heard of and whose services are rarely enjoyed by anyone. At the same time, and for years now, scores of activists and committees continue to struggle to obtain licenses.

More than 2,000 community associations are licensed, according to the Ministry of Work and Social Affairs. The outcome (of only a fraction of associations being licensed) is a severe shortage of social, medical

and awareness-raising services, which lie at the heart of their work. Furthermore, this results in a loss of confidence between the public and associations, on the one hand, and the state and associations, on the other. (...)

On the other hand, government policies view the work of community associations with mistrust, channelling this sentiment through strict financial inspection and political tutelage, which has the effect of rendering these associations mere 'houses of cards'. Continuation of current policies towards community associations in the current archaic legal context only foretells of problems ahead.

If the vocabulary of partnership and cooperation with community associations still exists in the state lexicon, it is fundamental that life is breathed into these associations so that they don't remain mere corpses. Let the relaxing of policies towards community associations be the first step in realizing a new approach. After that, social work will automatically find the means to expel all those who use associations as a means of polishing their reputation."

Yahya al-Aous, al-Thara 25.04.2009
(www.thara-sy.com)

3. Internet – Zensur ohne Grenzen

An die strengen Kontrollen des Internetzugangs in Syrien haben sich die Nutzer längst gewöhnt. Hinzu kommen Einschränkungen aufgrund der US-Sanktionen gegen Syrien. Nachdem der Syria Accountability Act 2004 in Kraft trat, wurde den Syrern verboten, amerikanische Software herunterzuladen. Ebenso wurden Bestellungen über das Internet, welche über US-amerikanische oder britische Zahlungssysteme abgewickelt werden, aus Syrien oft unmöglich. Eine neuere Entwicklung ist jedoch, dass auch die Zugänglichkeit amerikanischer Websites aus Syrien zunehmend von diesen Restriktionen betroffen ist.

Censored Syria

„Domestic censorship of the internet is one thing, but Syrian internet users face a battle on two fronts. America is doing the job of the Syrian censors. First it was the whole internet that was blocked in Syria. Then just Hotmail. Then Hotmail was unblocked, and Yahoo Mail was blocked. Then it swapped around again. Then they were both ok. Then Blogger was blocked. Then it was unblocked. Then Facebook was blocked. And stayed blocked. Syrian internet users run the gauntlet of proxies and tricks to access certain websites deemed a security risk.

But now they face a new challenge: corporate America. If you're American and you do business with a Syrian, you could go to jail. Some American companies are getting very twitchy and have even stopped Syrian citizens using their service. Two years ago George Ajjan (www.ajjan.com/2007/01) discovered that ANY website purchased from the domain registration company GoDaddy.com would be blocked to Syrian users. And it seems this perverse practise shows no signs of abating, even as top-level American officials pay visits to Damascus.

Anas (www.anasonline.net/2009/04) reports that all Syrian LinkedIn accounts have just been blocked. He received this explanation from the company: „Use of LinkedIn services, including our software, is subject to export and re-export control laws and regulations. This includes the ... sanctions programs maintained by the Treasury Department's Office of Foreign Assets Control. We do not allow member accounts or access to our site from Cuba, Iran, North Korea, Sudan, or Syria." Some Google services can not be accessed in Syria too. Google is such a principled company. It seems censorship works both ways."

Syria News Wire 17.04.2009
(www.newsfromsyria.com)