

## Международное профсоюзное движение: слияния и противоречия

Рудольф Трауб-Мерц и Юрген Эккль

В начале ноября 2006 года 1700 делегатов из 156 стран встретились в Вене, чтобы принять участие в уникальном в истории всего международного профсоюзного движения событии. В результате этой встречи Международная конфедерация свободных профсоюзов (МКСП) и конфессионально-ориентированная Всемирная конфедерация труда (ВКТ), две головные профсоюзные организации, работавшие по всему миру и конкурировавшие друг с другом, прекратили свое существование, а вместо них возникла Международная конфедерация профсоюзов (МКП), объединение, насчитывающее 304 членские профсоюзные организации, представляющие в общей сложности 168 миллионов трудящихся в 156 странах мира. Делегатам конгресса было ясно: глобализация политических институтов и глобализация компаний и рынков требуют глобализации профсоюзов.

### 1. Час рождения МКП – объединенного профсоюзного интернационала

В то время как сильные стороны коммерческих компаний проявляются в конкурентной борьбе, сила людей труда проявляется в их организационной сплоченности. Глобализация профсоюзов означает не только их присутствие по всему миру, но и единое выражение ими интересов трудящихся. Громким, соответственно, было ликование делегатов венского конгресса.

Генеральный секретарь созданной недавно Международной конфедерации профсоюзов (МКП) Гай Райдер облек значение произошедшего слияния профсоюзных объединений в такие слова: «На наши плечи возложены великая ответственность и груз истории. Объединенными усилиями, единым фронтом МКП будет вносить свой вклад в достижение социальной справедливости, свободы, равенства и мира – всех тех идеалов, которые уже помогли нам продвинуться столь далеко, и которые помогут нам пойти еще дальше».

### 2. Почти 100-летний раскол преодолен

До недавнего времени история международного профсоюзного движения характеризовалась длительным периодом раскола и противостояния. Если не принимать во внимание весьма непродолжительный период существования Международной Ассоциации Трудящихся (также известной как Первый Интернационал 1864–1876 годов), учрежденной под руководством Карла Маркса и потерпевшей неудачу в борьбе направлений, которых придерживались Маркс и Бакунин, международные ассоциации трудящихся с самого начала формировались по двум отдельным направлениям. Возникновение международных объединений вначале на базе отдельных специальностей и профессий еще до начала первой мировой войны завершилось учреждением в общей сложности 33 так называемых международных профессиональных секретариатов.

Хотя принцип приема в профессиональный союз только представителей соответствующей профессии

во многих странах вскоре был вытеснен принципом приема в профсоюз представителей одной и той же отрасли промышленности (в Западной и в Центральной Европе приблизительно с 1900 года, в США с 1930-х годов), данные отраслевые структуры в течение длительного периода времени продолжали сохранять свои изначальные наименования. Лишь в 2002 году профессиональные секретариаты, консолидированные в 10 союзах, были переименованы в Глобальные профсоюзные федерации – ГПФ (англ.: Global Union Federations, сокр.: GUFs). Импульсом для такого их переименования послужило возникновение нового поля деятельности. В качестве своей центральной задачи ГПФ видят введение в транснациональных корпорациях минимальных социальных стандартов и обретение ими самими переговорного статуса профсоюзов.

Вторым направлением интернационализации явилось учреждение всемирных представительств головных объединений национальных профессиональных союзов. Представляя собой централизованные структуры по лоббированию профсоюзных интересов, занимающиеся больше вопросами оказания политического влияния на государства и правительства, чем будничной профсоюзной борьбой на уровне предприятий и на рабочих местах, данные объединения были значительно сильнее предрасположены к возникновению различных противоречий, в зависимости от мировоззрения либо принадлежности к тому или иному всемирному политическому лагерю.

Первый интернационал головных объединений национальных профессиональных союзов (Международная федерация профсоюзов, МФП) был учрежден в 1913 году и формально просуществовал до 1945 года. МФП, тон в которой задавали социал-демократы и социалисты, находилась в острой конфронтации с учрежденным в 1921 году Красным интернационалом профсоюзов (Профинтерном), развернувшим свою деятельность после Октябрьской революции в России под влиянием коммунизма и просуществовавшим до 1937 года. Третьей силой, включившейся в эту конкурентную борьбу в 1920 году, стала конфессионально-ориентированная Международная конфедерация христианских профсоюзов (МКХП).

В борьбе против фашизма три профсоюзных интернационала сблизились друг с другом, и после окончания второй мировой войны казалось, что дело

дойдет до создания единого профсоюзного интернационала. Так, в 1945 году была создана Всемирная федерация профсоюзов (ВФП), от вступления в которую, однако, христианские профсоюзы в последний момент отказались. Уже почти объединенный интернационал продержался лишь до 1949 года, когда он пал жертвой начавшейся «холодной войны».

Под руководством советских государственных профсоюзов ВФП превратилась в новый коммунистический интернационал, в то время как профсоюзы социал-демократической и социалистической ориентации покинули ее и учредили Международную конфедерацию свободных профсоюзов (МКСП). В период конфронтации двух сверхдержав, США и СССР, международная профсоюзная политика часто затмевалась конкуренцией систем.

Действительно новое развитие смогло начаться лишь после падения коммунистического лагеря. Из ВФП начался массовый отток членов. В настоящее время она представляет собой весьма незначительную платформу для нескольких профсоюзных фрагментов «классовой ориентации», знаменосцем которых является Центральный профсоюз трудящихся Кубы (ЦПТК). Политическая победа явно досталась МКСП, к которой в качестве младшего партнера все более тесно примыкала Международная конфедерация христианских профсоюзов. В то же время внутри обеих федераций профсоюзов росло понимание того, что ввиду оттока членов и слабости финансовой базы разрозненное противодействие наступлению экономического либерализма и глобализации корпораций почти не имеет перспектив.

В результате венского слияния МКСП и ВКТ – Всемирной конфедерации труда, в которую после принятия профсоюзов других конфессий в 1982 году была переименована Международная конфедерация христианских профсоюзов (МКХП), – впервые был создан единый интернационал головных профсоюзных объединений. Его единство основывается на том, что он охватывает все мировоззренческие и общественно-политические направления и выступает под девизом собственной глобальности, цельности и одновременно плюралистичности.

Декларация принципов, являющаяся составной частью Устава Международной конфедерации профсоюзов (МКП), гласит: «Конфедерация является единой и плюралистической организацией, открытой для всех демократических, независимых и предста-

вительных головных профсоюзных объединений и уважающей их автономию, а также многообразие источников их вдохновения и их организационных форм».

Таким образом, мировоззренческие и конфессиональные взгляды как критерии принадлежности отброшены, а единство обосновано беспристрастностью.

### **3. На региональном и национальном уровнях – тоже единство?**

С объединением обоих всемирных федераций профсоюзов устранились и причины для сохранения раскола на региональном уровне. Еще в 2007 году должны были пройти учредительные конгрессы региональных подразделений МКСП и ВКТ. В Америке объединения желают Межамериканская региональная организация трудящихся Международной конфедерации свободных профсоюзов (МРОТ-МКСП) и Конфедерация трудящихся Латинской Америки (КТЛА), в Азии – Азиатская и Тихоокеанская региональная организация Международной конфедерации свободных профсоюзов (АТРО-МКСП) и Братство азиатских профсоюзов (БАТУ), а в Африке – Африканская региональная организация Международной конфедерации свободных профсоюзов (АФРО-МКСП) и Организация африканского профсоюзного единства (ОАПЕ). При этом все еще предстоит преодоление ряда серьезных проблем. Различные профсоюзные структуры сталкиваются друг с другом, сферы компетенции не всегда совпадают. Это в особой мере относится к Латинской Америке, где в рамках КТЛА все еще сохраняется сопротивление процессу объединения. Однако как раз на этом континенте в необходимости объединения удалось убедить значительное количество важных и до сих пор независимых организаций.

Напряженность возникает еще и потому, что региональные профсоюзные силы стремятся использовать масштабную организационную реформу для того, чтобы обрести большую свободу действий в отношениях с центральной организацией, в то время как расположенная в Брюсселе МКП, как и предшествовавшая ей МКСП, серьезно заинтересована в том, чтобы вновь ограничить ранее предоставленную региональным организациям самостоятельность в привлечении проектов и использовании средств и придать головной структуре больший администра-

тивный вес. Помимо этого, региональным подразделениям необходимо достичь некой договоренности относительно управленческих структур и процедур проведения выборов, а также прийти к консенсусу относительно места нахождения новой организации и проведения назначений на соответствующие посты. Но так как центральным организациям уже удалось договориться по этим вопросам, последние не должны представлять собой непреодолимых препятствий и на региональном уровне.

Однако создание МКП должно представлять собой нечто большее, чем простое слияние, в процессе которого произойдет объединение ранее разрозненных группировок. С ним также связывают ожидания о присоединении к МКП и тех профсоюзных организаций, которые прежде стояли особняком, что в общей сложности приведет к дальнейшему укреплению ее представительности, легитимности и переговорных позиций. И действительно, сразу же после учреждения МКП к ней присоединился ряд национальных профсоюзных объединений, которые в своих отношениях с обеими организациями-предшественницами выдерживали дистанцию, в том числе Всеобщая конфедерация труда Франции (ВКТ), Единый профцентр трудящихся Колумбии (ЕПТ), Конфедерация профсоюзов Аргентины (КПА), Общепольское соглашение профсоюзов (ОСПС) и Всеобщая федерация непальских профсоюзов (ВФНП). Можно рассчитывать на присоединение и других до сих пор независимых профсоюзов, бывших ранее коммунистическими, и дальнейшее расширение организации.

Завершение борьбы направлений на международном уровне могло бы свести воедино и такие профсоюзные объединения, которые до сих пор враждовали друг с другом на национальном уровне. Во многих странах уже идут переговоры об объединении, в большинстве случаев между несколькими мелкими и одним крупным, доминирующим профсоюзом, как, например, в Южной Африке (Федерация демократических профсоюзов Южной Африки, Национальный совет профсоюзов и Конфедерация южноафриканских профсоюзов трудящихся, но не Конгресс южноафриканских профсоюзов) и Бразилии (Всеобщая конфедерация труда, христианский Автономный профцентр трудящихся и частично «Профсоюзная сила» – «Форса синдикаль», но не Единый профсоюзный центр), в то время как в Пакистане три наиболее значимых головных объединения уже

слились в новую централизованную профсоюзную организацию, которая получила наименование Федерация трудящихся Пакистана. В Южной Корее произошло объединение на отраслевом уровне профсоюзных организаций предприятий с целью укрепления собственных переговорных позиций. При этом процессы формирования отраслевых профсоюзных объединений в металлургической и транспортной отраслях уже находятся в весьма продвинутой стадии.

На фоне этой новой тенденции по преодолению фрагментации, укреплению профсоюзных организаций и их переговорных позиций многие с ужасом наблюдали за тем, как профсоюзное движение в США начало развиваться в ином направлении. После того, как Американская федерация труда (АФТ) и Конгресс производственных профсоюзов (КПП) в течение 50 лет просуществовали как единое объединение, в августе 2005 года от него отделилось семь крупных профсоюзов, насчитывавших в своих рядах 6 миллионов членов, которые образовали Федерацию «Измениться, чтобы победить». Это разделение привело не только к огромному сокращению поступлений денежных средств в бюджет АФТ-КПП ввиду потери приблизительно трети собственных членов. Разделение также вызвало опасения, что противоборствующие объединения станут использовать враждебные организационные стратегии для того, чтобы отбивать друг у друга отдельные профсоюзные организации, а также для того, чтобы взаимно парализовать друг друга в политическом пространстве. Однако до сих пор в своей деятельности Федерация «Измениться, чтобы победить» строго отмежевывалась от АФТ-КПП, а враждебная конкуренция между обеими организациями даже способствовала новому оживлению несколько подслабшего в последние два десятилетия американского профсоюзного движения (см. Richard W. Hurd, *Dueling Federations: U.S. Labor in 2006*. FES-Fokus Amerika, № 6, 2006 [Ричард В. Хёрд, «Дуэль федераций: труд в США в 2006 году», Фонд имени Фридриха Эберта, специализированное издание об Америке, № 6, 2006 г.]).

Одной из самых значимых неизвестных остается китайский профсоюзный вопрос. Одна только Всекитайская федерация профсоюзов (ВФП) насчитывает около 150 миллионов членов – почти столько, сколько вся МКП. Поэтому в данном случае нельзя с полной уверенностью исключать возможности появления на международной арене новой противоборствующей профсоюзной силы. Но до тех пор, пока ВФП будет продолжать оставаться под контролем и попечительством государства, ее контакты с близки-

ми к государству профсоюзными организациями других стран, в том числе в рамках соответствующего внешнеполитического поручения правительства, могли бы увенчаться заключением некоего нового пакта. Для тестирования смогла бы подойти Африка, в частности сотрудничество с Организацией африканского профсоюзного единства (ОАПЕ). Соответственно различными остаются и оценки. В то время как МКП не признает ВФП в качестве самостоятельной профсоюзной организации и дистанцируется от нее, другие профсоюзные организации, в том числе и многие Глобальные профсоюзные федерации (ГПФ), активно работают в Китае в надежде на то, что ВФП будет постепенно высвобождаться из государственных объятий и созревать в действительно автономное профсоюзное представительство китайских трудящихся. Избрание либо игнорирование китайского делегата от группы наемного труда в Управляющий совет Международной организации труда (МОТ) в 2008 году могло бы определить направление дальнейшего развития.

#### **4. Параллельное существование МКП и ЕКП. Сохранится ли за Европой особая роль?**

С самого своего учреждения в 1973 году Европейская конфедерация профсоюзов (ЕКП), географически ориентированная на Европейский Союз, оставалась самостоятельной организацией, что в свое время побудило Международную конфедерацию свободных профсоюзов (МКСП) к роспуску своей собственной европейской региональной организации МКСП-ЕРО. Это создало двойственную ситуацию, поскольку национальные профсоюзные организации европейских стран сохранили свое членство в МКСП. В то время как в Азии и в Африке всемирная конфедерация имела собственные региональные структуры (МКСП-АТРО и МКСП-АФРО), в одном из ключевых регионов образовалось независимое региональное объединение.

Такая особая роль ЕКП обосновывается уникальным положением в Европейском Союзе: «Мы договариваемся автономно об условиях труда десятков миллионов людей. Наша работа – практического толка. Мы создаем европейское пространство для ведения переговоров...» (Джон Монкс, генеральный секретарь ЕКП, речь, произнесенная на учредительном конгрессе ЕКП).

Европейская интеграция создала специфические в своем роде институциональные рамки, которым простая региональная организация, политически зависимая от МКСП, возможно, не смогла бы удовлет-

ворить в полной мере. К тому же, являясь самостоятельной организацией, ЕКП смогла принять в свои ряды и членские организации Всемирной конфедерации труда (ВКТ) и коммунистические организации, в том числе и Всеобщую итальянскую конфедерацию труда (ВИКТ), и испанскую Профсоюзную конфедерацию рабочих комиссий (ПКРК), и Всеобщую конфедерацию португальских трудящихся (ВКПТ), и, наконец, французскую Всеобщую конфедерацию труда (ВКТ), так что в Европе раскол в рабочем движении уже в конце 1970-х годов удалось смягчить, а в 1990-е годы и полностью преодолеть, в то время как на мировом уровне этого удалось добиться лишь в 2006 году.

От 60% до 80% доходов ЕКП поступает не от взносов членских организаций, а от Комиссии Европейского Союза в рамках проектного финансирования. Непосредственный доступ к финансовым средствам Евросоюза для бывшей МКСП и нынешней МКП (был) возможен только через сотрудничество с ЕКП. Европейскими членскими организациями уплачиваются полные взносы в обе профсоюзные конфедерации, однако, размер взноса в МКСП/МКП всегда больше, так как включает различные «надбавки солидарности».

Организационная автономия диктовала такое разделение труда, при котором приходилось прикладывать все новые и новые усилия для того, чтобы достичь некоего компромисса, в том числе в вопросах, касавшихся интересов европейской внешней торговли, между ЕКП, более ориентированной на протекционизм, и МКП, обязавшейся проявлять солидарность по отношению к профсоюзам развивающихся стран. В последний раз это, казалось бы, начало повторяться и в процессе дискуссии, касавшейся соглашений об экономическом партнерстве между Евросоюзом и странами Африки, Карибского бассейна и Тихого океана (АКТ). Но в настоящий момент МКП и ЕКП совместно с профсоюзными организациями стран АКТ прилагаются усилия по созданию единой платформы.

В данной сфере учредительным конгрессом МКП была инициирована еще одна реформа. И не исключено, что в порой весьма напряженных отношениях между европейскими и глобальными профсоюзными структурами вскоре проявится новая динамика. На учредительном собрании в Риме 19 марта 2007 года был создан Панъевропейский региональный совет (ПРС, англ. сокр.: PERC) профсоюзов. У МКП теперь, наконец, появилась европейская региональная организация, деятельность которой охватывает все пространство от Лиссабона до Владивостока.

Настаивали на этом восточно-европейские профсоюзы, и, прежде всего, Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР), не представленные в ориентированной на Европейский Союз ЕКП и до сих пор оставшиеся без всеевропейского регионального представительства.

Однако это вовсе не означает роспуска ЕКП. Теперь существует два европейских объединения профсоюзов, которым в условиях существования кадровых переплетений, с одной стороны, и сложного разделения труда с другой сначала необходимо согласовать друг с другом собственные действия. ЕКП продолжает сосредотачивать свою деятельность на вопросах, связанных с Европейским Союзом, а МКП-ПРС на всех аспектах, имеющих всеевропейское значение. В поисках решений связанных с этим проблем разграничения сфер компетенции была найдена «спасительная» формула. В течение неопределенного по времени переходного периода в рамках персональной унии генеральный секретарь ЕКП будет исполнять также и обязанности генерального секретаря МКП-ПРС. В то же время существует некое «джентльменское соглашение», согласно которому должность президента ПРС должен занимать человек из страны, не являющейся членом ЕС. В настоящее время эту должность занимает президент ФНПР. Жизнеспособность этой конструкции может быть подтверждена исключительно на практике.

## 5. Слияния и среди ГПФ?

Вслед за крупными профсоюзными объединениями Германии, в частности такими, как Объединенный профсоюз сферы услуг Ver.di, Профсоюз работников горнодобывающей, химической и энергетической промышленности IG BCE и Профсоюз работников строительной, аграрной отраслей и отрасли защиты окружающей среды IG BAU, дебаты, посвященные процессам слияния профсоюзных организаций, охватили и Глобальные профсоюзные федерации. Для ряда подобных интернационалов, финансовое положение которых является неважным, слияния являются особенно актуальной задачей. Они попросту слишком малы для того, чтобы быть в состоянии продолжать свое существование в качестве независимых «союзов солидарности» и иметь солидную экономическую основу. Соответственно, вся их аргументация о необходимости слияний в значительной степени определена надеждами на экономию средств. Осуществимыми такие слияния представляются лишь при условии совместного использования глобальной офисной и кадровой инфраструктуры.

«Стыковочными пунктами» могут стать два крупных профсоюзных объединения – Международный союз металлургов (МСМ) и объединение профсоюзов сферы услуг Международная профсоюзная сеть (МПС). Также возможным представляется появление крупного глобального промышленного профсоюза («единой производственной ГПФ»), в который объединятся МСМ, Международная федерация профсоюзов работников химической и горнодобывающей промышленности, энергетики и других отраслей (ICEM), небольшая Международная федерация работников текстильной, кожевенной и легкой промышленности (ITGLWF) и, возможно, Международная федерация работников строительной и деревообрабатывающей промышленности (IFBWW). Жизнеспособность могла бы быть проверена с помощью создания рабочего сообщества. Можно себе также представить, что небольшие ГПФ скоро объединятся под началом МПС. Международную федерацию работников текстильной промышленности уже подгоняет время. С собственной независимостью она собирается распрощаться к концу 2009 года и уже занимается поиском подходящих партнеров.

Помимо таких дебатов о слиянии профсоюзных организаций большинство ГПФ сталкивается с «собственной европейской проблемой». В рамках их собственных организаций в основных чертах воспроизводится все то же противоречие между представительством европейских интересов и требованием глобальной солидарности. Так, например, Европейский союз металлургов (ЕСМ) не только не является членом Международного союза металлургов (МСМ), но и практически не сотрудничает с ним. Как и другие его европейские побратимы, он все еще тесно связан с интересами собственных крупных национальных членских организаций и плательщиков крупных членских взносов.

Жиздась на добровольных союзах, международная профсоюзная политика практически не знакома с «вышестоящими» инстанциями, поэтому ее дееспособность во всех случаях зависит от успехов в нахождении консенсуса. Это относится и к отношениям международных организаций между собой. Санкции, как правило, натываются на высокие «уставные барьеры», поскольку принудительного членства, как это было в советской модели, не существует. Единственное, что остается, так это лишение финансовых средств. Однако и этот метод в скором времени исчерпывает себя и не только в Европе. Даже там, где задачи по координации действий делегируются на некий «вышестоящий» уровень, успех их реализации продолжает зависеть от готовности

позволить координировать собственные действия. Таким образом, любое сотрудничество всегда остается подчиненным осознанию его необходимости.

## **6. Сотрудничество между МКП и ГПФ: создание глобального совета!**

На учредительном конгрессе в Вене было принято решение о проведении дополнительной организационной реформы – о создании Совета глобальных профсоюзов. Он должен стать ответом на сложившуюся ситуацию, при которой отраслевые структуры и структуры головных профсоюзных объединений работают независимо друг от друга. Совет глобальных профсоюзов состоит из 10 секторальных интернационалов – ГПФ (Глобальных профсоюзных федераций), а также из МКП и ПКК ОЭСЕ (Профсоюзного консультативного комитета Организации экономического сотрудничества и развития). Если до сих пор для неформального согласования действий друг с другом встречались лишь представители ГПФ, то теперь в этот процесс будут вовлечены также МКП и ПКК. Однако Совет глобальных профсоюзов намерен не только расширить круг участников, но и заключить процессы координирования действий в более обязывающие рамки. Так, ежегодные сессии Совета должны будут проводиться на основе Устава, а направление деятельности должен будет задавать избираемый Координационный комитет. Но, прежде всего, станет возможным составление бюджета, в который будут поступать доходы ото всех участников, и который позволит финансировать совместно определяемые действия. Для руководства Совета будет открыт специальный офис, так что Совету будет подчинен небольшой секретариат.

По поводу масштабов руководства послышалась также критика со стороны представителей ГПФ, стремящихся к автономии. Международный союз металлургов (МСМ) и вовсе воздержался от участия в процессе голосования, поскольку речь шла о «... процессе, направленном на создание структур, без уделения, по нашему мнению, должного внимания содержанию...» (Марчелло Малентакки, генеральный секретарь МСМ). МСМ, соответственно, отказался от ратификации и принял участие в учредительной встрече Совета, проходившей 9-10 января 2007 года, лишь в качестве наблюдателя.

Быстрый «выход на полную мощность» в плане взятия на себя совместных обязательств из-за подобного сопротивления оказался попросту невозможен. Бюджет, который кроме всего прочего должен давать возможность содержать и совместные координаци-

онные офисы в Вашингтоне и в Гонконге, в 2007 году был сверстан на основе добровольных взносов. Обязательные правила по составлению бюджета предполагалось подготовить в следующем году.

Решающее значение имеет, однако, тот факт, что имевшее место ранее эпизодическое сотрудничество сменяется согласованием действий на долговременной основе. При этом ввиду часто повторяющихся проектов и дублирования, такое согласование настоятельно необходимо. Так, в Африке практически каждой ГПФ реализуются собственные ВИЧ-проекты, без проведения какого-либо согласования с организациями-побратимами. При этом всем участвующим сторонам должно быть понятно, что без тесного сотрудничества проведение таких акций, как «Всемирный день борьбы со СПИДом», попросту невозможно.

Насколько Глобальный совет действительно способен к достижению консенсусов, выяснится при согласовании ежегодной программы действий и вопросов ее финансирования. Но прежде всего это станет ясным по единству оценки в отношении Всеитайской федерации профсоюзов (ВФП). Здесь необходимо будет найти некий новый баланс между интересами ГПФ, ориентированными в значительной мере на транснациональные корпорации, и видением «глобального руководства», разделяемым МКП, либо возможности разумного сосуществования обеих этих концепций.

## **7. Как ведут себя организации по поддержке международных профсоюзов?**

Фрагментарность, отсутствие глобальной направленности, приверженность собственным основным задачам – так МКП характеризует в последнее время программы содействия профессиональным союзам. В действительности дела вовсе не обстоят таким образом, чтобы предоставление международным профсоюзам помощи осуществлялось в первую очередь за счет средств, поступающих в виде взносов членских организаций в распоряжение крупных профсоюзных объединений. Их обходит стороной и проектное финансирование, осуществляемое приверженными национальным приоритетам министерствами по оказанию помощи развивающимся странам и направляемое близкими к профсоюзам организациями поддержки (англ.: Solidarity Support Organisations-SSO) на национальные цели зачастую лишь двустороннего сотрудничества. И в то время как для каждой отдельной задействованной организации вполне

может складываться рациональная картина собственного участия в процессе, вся совокупность мероприятий поддержки уже не обязательно следует какой-либо политически оправданной тенденции.

МКП желает изменить сложившуюся сейчас ситуацию! «Книга памятных записей» учредительного собрания как раз и содержит запись о том, чтобы МКП была разработана когерентная глобальная стратегия сотрудничества в сфере содействия развитию.

Эта задача поистине грандиозна. Ведь до сих пор не проводится никакого международного согласования в отношении того, какие профсоюзные проекты в каких странах и областях с участием каких организаций должны иметь приоритет. Как раз к такому согласованию и стремится МКП. По ее собственной оценке, приблизительно 200 из в общей сложности 304 членских объединений требуется международная поддержка. И теперь ее предстоит скоординировать.

Но для координации еще многого не хватает. Отсутствуют и совместные «точки отсчета», и механизм мониторинга, и процедуры измерения результатов. Утопичным кажется пока еще и представление, что из национальных источников будут вноситься средства в некий совместный фонд, из которого МКП будет покрывать затраты, связанные с проведением акций солидарности.

По этой причине желание МКП осуществлять координацию реализуется в «облегченной» версии. Так, совместно с организациями поддержки SSOs создаются глобальные «рабочие группы», формулирующие принципы по основным темам. Предполагается их корректировка в Совете глобальных профсоюзов и принятие совместной политической линии. Региональные организации МКП после слияния должны будут взять на себя особые задачи. Совместно со всевозможными участниками процесса им предстоит проводить исследования по отдельным странам с целью анализа тех или иных дефицитов, присущих национальным профсоюзным организациям, и формулирования основных направлений оказания поддержки в рамках соответствующих программ. Таким образом, возникла бы некая платформа, которая бы создавала возможность для различных заинтересованных групп получать необходимую информацию и проводить взаимное разграничение сфер реализации собственных проектов либо согласовывать друг с другом содержание проектной работы. Такое сотрудничество должно будет осуществляться на доб-

ровольных началах, ведь кроме морального давления невозможно представить себе какого-либо иного механизма, который бы позволял убеждать донорские организации изменять содержание собственных проектов и переключать свою деятельность с тех областей, где оказывается «чрезмерная» поддержка, на те направления, где наблюдается ее дефицит.

В случае если со стороны МКП будут предлагаться «понятные» консультации, а региональные структуры будут в состоянии проводить исследования по странам и составлять планы действий, можно будет действительно частично избежать неразберихи. Однако скорого успеха ожидать не приходится. И все же у МКП еще есть время до 2010 года, чтобы заметно продвинуться вперед в этом направлении. Лишь тогда, на следующем конгрессе, генеральному секретарю придется представлять свой отчет о продвижении проекта.

## 8. Резюме

Благодаря учредительному конгрессу МКП профсоюзным интернационалам уже удалось осуществить крупную организационную реформу. Однако данный процесс еще далек от завершения. Слияние региональных организаций станет ознаменованием его следующей стадии. Весьма своеобразными продолжают оставаться взаимоотношения между МКП и ЕКП. ПРС как двойственная структура может послужить лишь в качестве предварительного решения данной проблемы, поскольку, с одной стороны, с ним была создана европейская региональная структура, которая намеревается оказывать МКП не потустороннюю поддержку, а совместно с ЕКП, с другой стороны, вместе с ним сохраняется параллельное существование профсоюзной структуры на уровне Европейского Союза и международной структуры. В конечном итоге будет необходимо институциональное оформление сотрудничества между МКП и ГПФ, а также слияние всех десяти Глобальных профсоюзных федераций с образованием более крупных и экономически дееспособных объединений.

Что же касается организационного аспекта, то здесь следует заметить, что международное профсоюзное движение еще никогда не было более объединенным, чем сегодня. Однако единство становится силой лишь только тогда, когда оно реализуется через совместные действия в рамках практической работы профсоюзов. Численность их членов должна возрастать, их финансовое положение – укрепляться, а совместные кампании – проводиться в жизнь. Удалось ли с проведением учредительного конгресса МКП достичь поворотного пункта? Этот вопрос пока остается открытым. Но импульс к обретению большей силы данному профсоюзному интернационалу в любом случае был дан.

## Указатель литературы по истории:

Heinz Bendt, Weltweite Solidarität. Die Arbeit der Globalen Gewerkschaftsorganisationen im Zeitalter der Globalisierung. FES: Globale Gewerkschaftspolitik, Bonn, 2006. [Хайнц Бендт, «Всемирная солидарность. Работа глобальных профсоюзных организаций в эпоху глобализации», Фонд имени Фридриха Эберта, «Глобальная профсоюзная политика», Бонн, 2006 г.]

Tabakow Robert und Brigitte Pellar, Globalisierung einmal anders. Der internationale Zusammenschluss der Gewerkschaftsbewegung und seine Geschichte. AK-Wien Eigenverlag, Wien 2006. [Роберт Табаков и Бригитте Пеллар, «Иная глобализация. Международное объединение профсоюзного движения и его история», Венская палата труда, собственное издание, Вена, 2006 г.]

## Об авторах:

**Доктор Юрген Эккль** – начальник Отдела неевропейских профсоюзов и международных организаций при Объединении профсоюзов Германии DGB;

**Доктор Рудольф Трауб-Мерц** – сотрудник Фонда имени Фридриха Эберта, в настоящее время возглавляет проект «Международная профсоюзная кооперация».

---

**Фонд им. Фридриха Эберта, отдел международного сотрудничества по содействию развитию, программа «Глобальная профсоюзная политика»**

**Friedrich-Ebert-Stiftung, Division for International Cooperation, Global Trade Union Program**

10785, г. Берлин, Хирошима штрассе, д. 28, факс: ++49 30 26935-9211

Hiroshimastraße 28, 10785 Berlin, Fax: ++49 30 26935-9211

Данный бюллетень можно скачать из Интернета по адресу: <http://www.fes.de/gewerkschaften>

To download the briefing papers please use: <http://www.fes.de/gewerkschaften>

Райнер Радермахер (Reiner Radermacher), тел.: ++49 30 26935-7458, e-mail: [Reiner.Radermacher@fes.de](mailto:Reiner.Radermacher@fes.de)

Синди Эспиг (Cindy Espig), тел.: ++49 30 26935-7487, e-mail: [Cindy.Espig@fes.de](mailto:Cindy.Espig@fes.de)