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Znova obchádza ďalšie strašidlo?

Diskusi o tzv. tretjej ceste a o novom strede (Neue Mitte) charakterizuje nasledujúci paradox: Na jednej strane získala táto nová politická filozofia v USA ako aj v Európe na politickú disku tu prekavípo veľkú pozornosť verejnosti. Všeobecná prítomnosť tejto témy viedla niektorých pozorovateľov k tomu, aby svoje komentáre začali slovami “Obchádzka strašidlo…” Na druhej strane sa váčsina komentátorov zhoduje na tom, že typickým znakom tretjej cesty je nedostatok konkrétnych výpovedí. Konkrétne miesto jej zaručuje iba pozícia “medzi” alebo “mimo” neoliberalný konzervatizmus (novej pravice) a politická minulosť tých, ktorí reprezentujú tretiu cestu (tzw. stará lavica).

Záujem, ktorý verejnosť doteraz debacie venovala, sa zakladá na očakávaniach, že tretia cesta dá ako prvá pozitívnu odpovedlavice na problémy, ktoré súvisia s prechodom od tradičnej industriálnej spoločnosti na (nejasne definované) postindustriálne spoločenské usporiadanie. Tento prechod je vnímaný ako vágny a neistý a prejavuje sa postupným rušením celého radu normatívnych úprav, inštitúcií a tradícií industriálnej spoločnosti: štandardné pracovné podmienky, kolektívne upravená pracovná doba, dôchodkové zabezpečenie, zvyčajná kariéra v práci, keynesiánske globálne riadenie a úloha odborov.

V dôsledku toho je politika buď nútená vytvárať nové úpravy, zakladáť nové inštitúcie a nanovo definovať tradície, alebo je odsúdená na to, že funguje ako križový štáb a vykonáva stále nové zmeny, ktoré majú čoraz obmedzenejšiu účinnosť.

Od politiky tretjej cesty sa očakávajú hlavne konkrétne odpovede na konkrétne otázky: Na akom princípe má fungovať systém dôchodkoveho zabezpečenia? Ako by mal byť reformovaný daňový systém? Ako sa dajú udržať pod kontrolou náklady na štátnate zdravotníctvo? Ďalej sa od tretjej cesty očakáva, a je ňou aj ponúkaná, komplexná interpretácia trendov, ktoré nás znepokojujú, (čiastočne nejasná) skica spoločnosti, ku ktorej vedeme alebo nevedeme smerujem ako aj definícia politických cieli, o ktorých dosahnutie by sme sa mali alebo mohli usilovať.
Neoliberalizmus už odpovede na tieto otázky v podstate našiel, lebo sme vedkami rušenia inštitúcií a tradícií, ktoré obmedzujú trhové zákony. Industriná spoločnosť, ktorá podriadalá prácu zákonom trhu a tým radikálne transformovala tradicné sociálne vzťahy, však zároveň zachovala a svojim potrebám prisporičila rad preindustriálnych tradícií (napr. rodinu). Okrem toho vytvorila nové inštitúcie (napr. sociálny štát), ktoré ako sa zdá, jej dnes staja k dispozícii. Obrana zostávajúcich alebo novovytvorených trhových bariérov nie je však iba bojom s veternými mlynmi, ktorý protiúčinky zákonom evolučie, ale je aj morálné napadnutelné, pretože iba trh môže garantovať optimálne rozdelenie zdrojov ako aj výrobu a prerozdelenie produktov.


**New Economy, New Welfare State, New Governance (Nové hospodárstvo, nový sociálny štát, nový spôsob vlády)**

Tretia cesta slúži a logicí politických interpretaciu súčasných spoločenských zmien a jej prepojenie na niečo konkrétneho problémov našej spoločnosti. K týmto náročným požiadavkám boli zatiaľ ponúknute len velmi skromné koncepcie, ktoré nevyhnutne svoju novosťu, ale skôr svojím deklarovaným novostí. V skratke by sa tieto nové koncepty dali zhrnúť nasledovne:

- **New Economy:** Pozitívne hodnotenie alebo spoľahlivé akceptovanie „globalizácie“, vrátane z jej vyplývajúceho nárostu sociálne nerovnosti;
- **New Welfare State:** Odmietať tradícií sociálnych koncepcii a nahradenie sociálnych služieb vo forme všeobecného materiálneho zabezpečenia vytvorením „možnosti pracovného uplatnenia“ pre jednotlivca (tzv. „aktivizujúci štát“);
- **New Governance:** Nahradenie materiálnych záväzkov štátu ponukou nových formi podielnictva.

V porovnaní s neoliberalizmom je väčšinou ako najdôležitejšia rozhod vyzdvihovaná aktívna úloha štátu, ktorý je do veľkej miery materiálne odbremenený („štát má určovať kurz, nie veslovať“). To však necháva otvorenou otázku, kde má štát použiť svoje navigačné mechanismy. Rozhodujúcou otázkou, ktorú predstaviteľa tretie cesty doteraz nezodpovedali, je definícia sociálnej spravodlivosti. Pre neoliberalizmus nie je spravodlivosť žiadnym problémom: Primárne prerozdelenie majetku, moci a priležitostí pomocou trhu je per definitionem spravodlivé a jeho politické korigovanie je nezmyselné a škodlivé. Tretia cesta sa odklinda od predstáv o spravodlivosti, ktoré v minulosti vytvorili americí demokratí a európskí sociální demokrati, ale hlási sa k “hodnotám” sociálnej spravodlivosti. Nie je celkom jasné, či to má zážitok vedomého postrádanie vlastnej koncepcie spravodlivosti, alebo či sa tato zatiaľ len hľadá.

**Americký Import**

Filozofia tretie cesty má svoj pôvod v USA a vznikla v tzv. think tanks konzervatívneho krídla Demokratickej strany, ktoré si hovorí New Democrats. Objavila sa v programoch (intelektuálne často nie veľmi presvedčívých) spisoch ako napr. The Third Way: A Political Philosophy for the Information Age a alebo v Blueprints for a New Century. Dôležitejšie ako samotná analýza a politický program sú pozitívne ladené pojmy opportunity, responsibility, community (priležitosť, zodpovednosť, komunita), resp. rétorika.

---


V Nemecku bola "Neue Mitte" prijatá ako kontinuálna obmena tretiej cesty v zásade až ex post – t.j. po vňaťavstve SPD vo volbách. Diskusia o reforme, ktorá prebiehala v SPD a okolo nej, a v ktorej sa mnohé prispevky blížili k postulátom tretiej cesty (ako napr. práce "komisie pre budúcnosť" a manažérskeho diskusného fóra Friedrich-Ebert-Stiftung), sa konala za iných predpokladov a aj s inou terminológiou. Volebné vňaťavstvo Gerharda Schrödera poskytlo dvojitú šancu; vyviesť tretiu cestu z anglosaského ideologického terminology.

Aj keď sú pojmy a témy filozofie tretiej cesty v USA, vo Veľkej Británii a v kontinuálnej Európe podobné, je dôležité upozorniť na dva rozdiely vo východiskových predpokladoch.

Po prvé, Spojené štáty majú v porovnaní s Európskou národnou samostatnosťou, ktorá sa prejavila predovšetkým vysokou mierou hospodárskeho rastu a nízkou mierou inflácie, vysokým stupňom zamestnanosti ako aj predstihom v oblasti technológii a inovácie. USA sa stali znovu vzorom. Cieľom politiky tretiej cesty a "Neue Mitte" v Európe je medzi iným dobehnuť tento náskok. Jej politika je preto podmienená reformnými impulzmi, ktoré sú v Spojených Štátoch, (ktoré už sú tam, kam sa my ešte iba chceme dostáť), málo citelné.

Po druhé, treba brať ohľad na rozdiely v politickej kultúre. Demokratická strana, predstaviteľka filozofie tretiej cesty v USA, nie je politickou stranou, ktorá by sa v Európskom členských krajínách malo pridať k hlasovaniu. Demokrati nie sú ideologickou stranou, ktorá by mala svoj pôvod v triednych bojoch 19. storočia a ktorá by sa identifikovala s touto tradíciou. Ale práve toto platí pre veľa z evropských strán a velmi osobitým spoštom pre sociálnu demokraciu, ktorá historicky vystupovala ako politická zástupkynia utláčaných – priemyselných robotníkov, alebo v širšom a nepresnejšom článku, zamestnancov. Odškolení od tradície v politike, u ktorej sa usiluje tretia cesta, preto znamená niečo iné pre evropskú sociálnu demokraciu, ako pre amerických demokratov. Je súčasťou sekularizačného procesu, ktorý môže byť zaradený aj pod pojem revízovanie: Donald Sassoon nazval tento odklon od tradície prezravalo "druhou revíziu".

Prvá revízia:
Modernizácia a sociálna spravodlivosť

Dejiny revízie:
Hodnoty a programy

Dejiny evropskej sociálnej demokracie sú dejinami revízie. Už samotný pojem revízovanie sa pre lavicových kritikov sociálnej demokracie rovná obvineníu. V meniacom sa svete však zria politického programu nie je smrteľným hriechom, ale podmienkou na prežitiu. Sociálna demokracia je "the only left that's left" ("jedina ľavica, ktorá zostáva") a to práve preto, lebo bola schopná vo svojej politike zohľadniť zmieny v spoločnosti. Otázkou však zostáva, či napríek všetkým revíziám existuje stála sociálnodemokratická politika, ktorá by nám umožnila hovoriť o "sociálno-demokratickej identite".

Zástancovia tretiej cesty, na čele s Tonym Blairom, vyjadrili tuto konzantu v hodnotách: Hodnoty sú načasové, ale menia sa prostredky ich realizácie. Ako repertoár hodnot meniu Blair "democracy, liberty, justice, mutual obligation and internationalism" ("demokracia, sloboda, spravodlivosť, vzájomná zodpovednosť a internacionálizmus"), v spoločnom texte Tonyho Blaira a Gerharda Schrödera "Návrh pre evropských sociálnych demokratov" sú to "fierovost, sociálna spravodlivosť, sloboda a rovnosť príležitosti, solidarita a zodpovednosť za iných". Ide o hodnoty, ktoré sú tak abstraktné, že by s nimi zrejme súhlasili každý (vedľa toho by sa otvorene zasadzoval za nefierovost, sociálnu nespravodlivosť, potláčanie príležitosti, egoizmus a nezodpovednosť?), a preto nie sú smerodajné pri určovaní politickej pozície. Politické relevantnými sú hodnoty stávajú, keď sú spojené s hodnotením spoločenskej reality.

Hodnotenie spoločenskej reality je bodom, v ktorom sa politické smery v Európe odlíšujú už od Francúzskej revolúcie. Konzervatívny tábor tvrdí, že v danej realite sa nesúhlas sa hospodárske obmedzenia alebo na núdzi požiadali možné optimálne realizácie hodnot v principe dosiahlo. Protitábor zastáva názor, že realizácia hodnot

Prvým princípom je už spomenuté angažovanie sa za práva sociálne slabých. Sociálnodemokratická politika v minulosti vychádzala z toho, že existujú spoločenské a nie len individuálne rozhodnutie, že priležitosti, moc a zdroby nie sú spravodlivo rozdelené, že je potrebné výnimčne politické úsilie, aby sa postavenie tých znevýhodnených absolútne a relatívne zlepšilo. Stať sa obhajcom záujmov menej privilegovanej vrstvy sa všeobecne, automaticky prináša tematizáciu spoločenskej rovnosti a nerovnosti. Nerovnosť sa nesmie pokračovať za samozrejmé, ale musí byť odôvodnená argumentmi, ktoré sú pre všetkých zúčastnených pochopiteľné (napr. nerovnakým výkonom jednotlivcov, alebo tým, že v prípade spoločenskej nerovnosti sa dá postavenie tých horšie postavených zlepšiť rýchlejšie ako postavenie privilegovanych vrstiev).

Druhý princíp sa zakladá na predpoklade, že hospodárstvo a spoločnosť sú prístupné racionalnému politickému vplyvu, a že z iných nie sme výhlaný napopas ako prirodzným silam. S rozvojom kapitalizmu sa samozrejme zmenil aj rozsah možnosti ovplyvniť tento vývoj. V počiatočnej fáze, keď sa periodické krízy a utrpenie mäs považovalo za neodmyslitelnú súčasť kapitalizmu, javilo sa plánovanie hospodárstva ako jediná alternatíva k anarchii trhu. To znamenalo, že bolo nutné hospodárstvo politicky riadiť, zaostáť a tým ho zrušiť ako samostatnú sféru. Princip racionality sa da aj bez rozsiahlejšího hospodárskeho plánovania zachovať do tej miery, že kapitalizmus umožnil zamestnancom zúčastňovať sa na rozvoji hospodárstva a zároveň bolo možné usmerňovať ho tak, aby sa dalo zabrániť hospodárskym krízam, alebo aby sa dalo zmierniť ich dopad. Požiadavka racionalného riadenia sa presunula z hospodárského rozhodovacieho procesu v užšom zmysle na tieto ať neskôr aj na podstatne širšie sféry. 

Prvá revízia: Zlaté časy sociálnej demokracie 


Revizionizmus európskej sociálnej demokracie reagoval na veľkolepý hospodársky rozvoj v prvých povojnových rokoch, na zlatú éru kapitalizmu. Vysoká rastu a plná zamestnanosť umožnila vtedy "klientom" sociálnej demokracie dramatický nárast životnej úroveň. Pritom sa presadili dva paralelné koncepty rovnosti a spravodlivosťi. Po prvé, princíp sociálneho štátu, na základe ktorého musí byť všetky občanom vo všetkých životných štádiach umožnený "dôsťojný život" (aj keď definovaný len minimálnou úrovňou). Z tohto
dôvodu zaviedli povojnové vlády Labouristické strany obsiahly systém státných sociálnych opatrení "from the cradle to the grave" ("od kolísky po hrob"), ktorý oddelil rozsiahle a základne oblasti života pracujúcich od trhu. SPD vsadila na existujúci systém sociálneho poistenia, ktorý potom v 50-tych rokoch a začiatkom 60-tych rokov rozšírili krestánskodemokratické vlády.

Po druhé, všetci občania, aj ti doteraz znevýhodnení, získali hmotný podiel na spoločnosti tým, že im bol umožnený prístup k spotrebnému tovaru, ktorý bol predtým vyhradný privilegovanej menšine. Otázka prerozdelenia bola vyriešená radikálne: Spravodlivé rozdelenie príjmov a majetkov ani nemuselo byť tematizované, pretože sa všetci zúčastňovali na dynamike zjavne nekonečne prosperujúcej konzumnej spoločnosti. Všetci žili s vyhliadkou, že si v budúcnosti budú môcť dovolať viac a ešte kvalitnejšieho tovaru. Tým problém horsie postavejšej spodnej vrstvy stratil na naliehavosti. Sociálna demokracia sa tak mohla v daných podmienkach "zlatých časov" otvorene zasadzať za udržanie existujúceho stavu, bez toho aby sa musela vzdáť svojho boja proti nerovnoprávnosti. Ak sa všetci zúčastňovali na prosperite, bolo možné zrieť sa socialistickej predstavy, že vlastnenie alebo nevlastnenie výrobných prostriedkov je základným spoločenským konfliktom.


Hospodárska modernizácia a sociálna spravodlivosť boli v 50-tych a 60-tych rokoch prepojené, pretože primárne rozdelenie príjmov trhom umožnilo kontinuálne zlepšenie postavenia sociálne slabších. Základom bolo zrušenie tradičného sektoru (podiel na celkové zamestnanosti prehistoroval v Nemecku po druhej svetovej vojne až 50 %) a presun zamestnancov do spracujúcего priemyslu a do moderného sektoru služieb, ktorých vyšša produktivita umožnila vyššie zárobky⁴. Na strane dopytu zodpovedala tomuto presunu industrializácia masovej spotreby: zatiaľ čo v prvej polovici strojoča bežné domácnosti kupovali relativne málo priemyselných výrobkov a poberali váčšinu spotrebného tovaru z tradičného sektoru, získali teraz pracujúci prístup k rastúcej palette industriálne vyrábaného tovaru. Sekundárne rozdelenie pomocou státnych opatrení bolo svojim špecifikom iba nie veľmi problematickou korektúrou celkovo akceptovateľného a akceptovaného primárneho rozdelenia.

⁴ Burkart Lutz, Der kurze Traum immerwährender Prosperität, Frankfurt / New York 1984
Prechod k postindustriálnej spoločnosti: Základ "druhej revízie"

Politika tretej cesty sa chápe ako kritika sociálnej demokracie počas zlatej éry. Rovnako ako revizionizmus povojnovéj sociálnej demokracie, odpovedá na zmeny v spoločnosti zmenou politického programu. Tieto zmeny sa dajú ďaleko definovať, pretože sa nachádzame v nepriehľadnej prechodnej situácii, v ktorej sú "novinky" zatiaľ len nejasne načnute. Existuje celý rad trendov, ktoré ukazujú určitý smerom, ktoré však musia byť prehnane interpretované, lineárne predilžené alebo považované za ireverzibilné, aby s ohľadom na budúcnosť o niečom vypočevali. Ide tu teda o predpoklady prechodu, ktoré sa čiastočne opierajú o populárnovo-vedecké výklady situácie a ktoré našli v tých určitých resonanciach. Vychádzajú z týchto obmedzení, zúži sa kominácia trendových výpovedí a popisov stavu na nejasný obraz, ktorého súčasťou sú "spoločnosť založená na službách a orientovaná na vedomostí" (text Schrödera a Blaira), "informačná spoločnosť" alebo "reflexívna moderna" (Anthony Giddens a Ulrich Beck). Ak vychádzame z diskusie tretej cesty, majú tieto pomery nasledujúce spoločné znaky:

1. Globalizácia


Zo sociálneho hľadiska sprievaha globalizácia k prehliadaniu pripadá medzi tými, ktorí svoje združie (kapitál alebo vysoke kvalifikované pracovníce) môžu transferovať bez ohľadu na národné hranice a presunúť ich tam, kde je najväčší dotyp medzi tými, ktorí túto možnosť nemajú alebo ju majú iba v obmedzenom rozsahu, napr. migráciou (majetelia jednoduchej pracovnej sily).

2. Informačná spoločnosť

Pojem "informačnej alebo na vedomostoch založenej spoločnosti" je rovnako vážny ako pojem globalizácie. Vztahuje sa na rastúci význam informácií ako hospodárskeho vkladu (v porovnaní s pracovnou silou, kapitálovo alebo surovínami). Tento trend je viditeľný na zvyšenom podíle hospodárskych oblastí a podnikov, ktoré

a) nevydrážajú fyzický tovar, ale
informácie (software, genetickú technológiu a pod.), alebo
b) spracovávajú, rozširujú, pozmieňujú informácie alebo ich zabudovávajú do výrobkov atď.

Pokrok informačnej spoločnosti sa dá pozorovať aj na trhu s akciami v hodnotení firem: v 90-tych rokoch sa (trhov predpokladaná) inovatívnosť firem (na rozdiel od ich fyzických aktiv) stala najdôležitejším hodnotiacim kritériom. Microsoft, firma s najvyššou trhovou hodnotou na svete, je dôležito pred General Motors a stáť Kalifornská internetová aukčná spoločnosť má rovnako cenu ako akcie BMW. Intelektuálne aktívne položky firmy, tzv. intangible, relatívovia, ak nie celkom obrátili význam velkosti spoločnosti, jej obratu, fyzického kapitálu a počtu zamestnancov. Vklad nových poznatok sa zmenil zo sporadickej sa vyskytujúceho fenómu, ktorý sprevádzal hospodársky vývoj, na rozhodujúcu veličinu trhovej
3. Hodnota akcii (Shareholder Value)

Predpověde za 60-tych roků, že v producici budou dominovaly velkopodniky, a že osoba technokratického manažéra vytlačí bezpečného podnikatele, sa nesplnily. Hospodářská dynamika 80-tych a 90-tych roků bola založená na relativně malých podnikoch. Neuskutočnila sa ani byrokratizácia hospodárska takzvanými corporate giants; namiesto toho sa veľké podniky pokúšali napodobníť dynamiku malých spoločnosti tým, že sa rozdelení sa nezvýšilo, a navzájom konkurovali firmy tzv. profit center. Ale predovšetkým sa "revolúcia manažérov" (ak sa všeobec uskutočnila) nepresadila vo vztahu k podnikatelom; tzv. manageriálny kapitalizmus musel ustúpiť pred "podnikateľským duchom" a absolutným dôrazom na dosiahnutie zisku. Obavy Josefa Schumpetera, že byrokratizácia velkopodnikov z dlhodobého hľadiska udusí kreatívno-

ničivú dynamiku súkromného podnikania, sa nepotvrdila. Necelí sa ani nádeje niektorých sociálnych demokratov, že revolúcia manažérov bude začiatkom nejednohospodárskeho kapitalizmu, ale užíva anarchiu trhu.

Zničenie hodnoty vlastníctva výrobných prostriedkov ako základnej linii spoločenského konfliktu, ktoré uskutočnili sociálnedemokratickí revízionisti, bolo akcionármi (shareholders) zrevidované. Renanciá "podnikateľského ducha" sa odkazuje v novom zdôrazňovaní shareholder value ako jedného ciela podnikania, ktorému sa podriadené špecialistické záujmy manažmentu, zamestnancov a ostatných podielcov (stakeholders).

4. Nová spodná trieda (A new underclass)

Nové rámcové hospodárske pomienky vytvárajú novú spodnú vrstvu nezamestnaných, tzv. working poor, "zdanlivé samostatné činné" alebo "neisto zamestnaných" a. i. Presadzujú sa nové vylučovacie mechanizmy, ktoré spôsobujú, že pokrok "celku" nie je zároveň pokrokom všetkých alebo aspoň nie veľkej väčšiny. Nádeje sociálnych demokratov z 50-tych a 60-tych rokov, že modernizácia a sociálna spravodlivosť sú dve strany tej istej mince, sa v dnešných podmienkach javí ako chiméra. Dôvodom vzniku novej spodnej vrstvy, ktorá sa nepodieľa na hospodárskej dynamike, sú podľa mnohých pozorovateľov technologické a organizačné inovácie v podnikoch (a v rastúcej mieru aj vo verejnom sektore).

Cieňom týchto opatrení je systematicky odstraňovať tzv. slack, teda nevyužitie resp. nie plne využitie zdroje alebo novými organizačnými metódami znižiť ich náklady. Iný argumentujú tým, že je to globalizácia, ktorá tlačí na príjmy menej kvalifikovaných a že destabilizuje pracovné pomyše. V tejto situácii už nie je možné akceptovať nerovnosť ako počas zlatej éry so odbudováním, že umožňuje zlepšiť situáciu horšie postavených.

V porovnaní s dynamikou hospodárskeho sektoru v 50-tych a 60-tych rokoch môžeme dnes pozorovať opačný pohyb: Spracujúcí priemysel, ktorý má vysokú produktivitu a potenciálne vysoké zárobky, poskytuje stále menej pracovných miest. Tento vývoj vylúča
dvojitý presun pracovních sil: nejnízkým sa podarí vypracovávat na na vysoké pozicí v "informační spoločnosti orientovanej na služby" a stát sa tak symbolovými analytickými v duchu Roberta Reicha; omnoho váčšej skupine však nezostane iná možnosť, len zostúpiť do mälo produktívneho sektora jednoduchých služieb. Na strane dopytu je tento trend spojený so zvýšeným využívaním jednoduchých služieb. Aby sa dali tieto služby financovať súkromnými osobami, dá sa argumentovať tým, že platy tých, ktorí služby poskytujú, musia mať opačnú tendenciu ako platy tých, ktorí kupujú. Pre sociálnu spravodlivosť v zmysle materiálneho pokroku pre všetkých (t.j. viac tovaru v stále lepšej kvalite) už primárne rozdelenie neposkytuje žiadny priestor.

5. Nový hospodársky konsenzus

V industriálnych krajinách sa presadiol hospodársko-politický konzensus, ktorý vznikol počas vlády konzervatívov v 80-tych rokoch a bol považovaný za nezvratiteľný. Súčasťou tohto konsenzu je, že sa musí za každú cenu zabrániť inflácií a že nesmú


6. Individualizácia

V moderných industriálnych a informačných spoločnostiach sa dá pozorovať skoro všadeprítomný proces rozpadu a rozkladu: tradícií, životných foriem, hodnotových rebríčkov, sociálnych pomerov, spoločenstiev a normálnych pracovných podmienok. Teoretici moderny, napr. Ulrich Beck a Anthony Giddens, opísali tento proces ako "reflexívnu modernizáciu" alebo "detradicionalizáciu". Rozpad tradícii rozširuje možnosti osobnej realizácie; čo bolo kedy už dané tradíciu, je dnes iba jednou z alternatív; životné príbehy sú dnes omnoho menej ako v minulosti preurčované tradíciou, menej predpokladateľné; či sa niekto stane vrhovým manažérom alebo smetiarom, je rovnako jeho zodpovednosťou ako voľba vhodného životného štýlu – aj rodina je dnes iba jednou z mnohých možností. Zatiaľ však individualizácia životných pomerov (ako niekedy zdôrazňujú teoretici novej moderny) nevyriešila "starú sociálnu otázku", iba ju prekryla. S vysokým stupňom slobody kontrastuje trhom nanútená individuálna flexibilita, t.j. voľba medzi rôznymi alternatívami, ktoré sú prepojiteľné s vlastnou schopnosťou zamestnať sa (employability).

Pre sociálnodemokratickú politiku je proces individualizácie dvojnásobne relevantný: po prvé politické postoje už nie sú pozančené tradíciami alebo kolektivnými normami; mnohí futujú zánik tradíčných robotických prostredí, ktorý zhorší vyhliadky sociálnych demokratov na voľný úspech. Vo všeobecnosti sa zdá, že sociálne pomery a politická orientácia sa už nenačákávajú v očakávanom a predpokladateľnom vztahu; osud závislostí od zamestnávateľa nie je predpokladom na preferovanie lavice; ak niekoľko jazdi autom alebo chová bojovné psy, tak to môže byť pre jeho volbene rozhodovanie dôležitejšie ako jeho sociálna situácia. Ak však určite sociálna situácia už neovplyvňuje isté volbene správanie, nie je pre stranu, ktorá chce vyhráť volby zmysluplné, aby sa prednostne obraca na skupinu závislú zamestnaných. Práve napak, oslovenie týchto voličov ako sociálne najslobodsie, by mohlo vyvolávať negatívne reakcie.

Po druhé, sociálna demokracia sa ako vládnuca strana už nemôže jednoznačne obrátiť na veľký kolektív ľudí, ktorí by mali viac alebo menej normovaný život. Celý sociálny štát sa však zakladá na predvídateľných životných príbehoch váčšiny obyvateľstva.
Tretia cesta: Sociálnodemokratická politika v období nerovnosti

Modernizácia a amerikanizácia


2) V 50-tych a 60-tych rokoch bola Amerika vzorom pokrokovjej a do veľkej miery rovnoprávnej konzumnej spoločnosti. Dôležitým znakom amerického modelu tejto doby boli vysoké platy, ktoré ešte dlho nemohli v Európe dosiahnuť porovnateľné výšky. Rozvoj európskeho sociálneho štátu v 50-tych rokoch bol čiastočne aj kompenzáciou za to, že európske národne hospodárska (ešte) nemohli poskytnúť platy na americkej úrovni. Dnes pre mnohých americký vzor znamená nerovnosť príjmov (pri vysokej zamestnanosti), flexibilitu pracovného trhu a vysoký osobný podiel na sociálnej istote.

Odklon od modernizácie a sociálnej spravodlivosťi je v dokumentoch tretjej cesty deklarovaný tak jednoznačne, ako sa to v politickom programu len dá. Je tu naznačené, že v budúcnosti budeme mat dočinenia s narastajúcou nerovnosťou, z ktorej nás nevyvedie žiadan sociálnodemokratický program harmonizácie. Forma rovnosti (aj keď obmedzená), ktorá bola možná v zlatej ére industriálnej spoločnosti, sa v postindustriálnej spoločnosti nedá uskutočniť.

Povinnosť, spoluúčast, príležitosť, spoločenstvo

Vzniká tu nový legitimačný problém: bez istého minimu sociálnej spravodlivosťi resp. bez presvedčenia dostatočné veľkej časti spoločnosti, že vládne aká-taká spravodlivosť, je spoločenská súdržnosť dlhodobo ohrozená. Existuje riziko masového odmietnutia spolupráce zo strany občanov, ako aj riziko vedomého zneužívania štátnej podpory, daňových podvodov, práce na černo a kriminality. Aký legitimný ekvivalent ponúka politika tretie cesty, keď rovnosť a spravodlivosť v tradičnom chápání už nie sú predmetné?

Prvá odpoveď, ktorú poskytli New Democrats a predovšetkým Tony Blair je zvýšenie hodnoty morálky resp. “moralizácia” politiky. Ak sa rozdeľenie v danej spoločnosti už nedá politicky optimalizovať – pretože je za daných podmienok optimálne – nie je možné deficienció odôvodňovať odstrániteľnými nedostatkami v spoločnosti, ale iba morálnymi deficitmi jednotlivcov. Morálny imperativ sa obracia hlavne na perspektívne obete modernizácie, na poberateľov sociálnych dávok, ktorých povinnosť
absolvovať nejaký kurz alebo prijať isté zamestnanie sa vždy znova vyzdvihne. Táto povinnosť sa zdôrazňuje tým viač, čím menšia je pravdepodobnosť, že existujú vyhliadky na "dobré pracovné miesta" (t.j. ako-tak isté a prijateľne odmeňované zamestnania). Rôzne zdôrazňujúca povinnosť mien aj na socializačných efektoch práce. Druhou stranou tejto výpovede je tiež avizovaná "tvrdosť voči zločinu a jeho príčinám" – tvrdosť uplatňovaná teda aj v prípadoch, kedy sa socializácia pomocou zamestnania nepodarí.

Druhou odpoveďou je nové zdôrazňovanie spoluúčasti. Aj ked nezamestnaným nemôžu byť poskytnuté "dobré pracovné miesta" so "spravodlivým" ohodnotením, je ich podiel na pracovnom živote spojený s istým druhom nehmotného odskôdnenia, ktoré spočíva v ich príslušnosti k pracovnému životu. Ale nie iba poberatelia sociálnej podpory sa majú stať účastníkmi, táto ponuka sa vztahuje na celú spoločnosť.

Rozšírená spoluúčasť napríklad na miestnej úrovni - alebo ako napr. vo Veľkej Británii, odovzdanie právomoci Škótska a Walesu - by mala čiastočne kompenzovať obmedzenie hmotných záväzkov štátu. Materiálne odstátnenie rozširuje kompetencie tzv. "civilnej spoločnosti" a dá sa preto interpretovať ako krok smerom k demokratizácii.

Tretia odpoveď zdôrazňuje význam priležitosti. Pretože sa nedá vytvoriť sociálna spravodlivosť v tradičnom chápani a už vôbec nie "rovnosť výsledku", zostáva už len liberálny princip spravodlivosťi zakladajúci sa na rovnosti priležitosti a jeho dôsledok – legitimá nerovnost ako výsledok nerovného výkonu. Ak majú všetci rovnakú šancu, majú aj osobnú zodpovednosť za to, čo z tejto šance urobili. Nie je potrebné mať dodatočné "vyrovnavacie" mechanismy. Tento mentortický princip môže naopak mať za následok ospravedlhovanie skutočnosti.

Podstatou problému je, že o rovnosti šancí sa vždy len hovorí, ale nikdy sa neuskutoční. Neexistuje rovnosť šancí, ak niektorí ľudia zdieľajú milióny a iní nie. Thomas Jefferson chcel každých 40 rokov nanovo rozdeliť všetku obrábanú pôdu, aby mala každá generácia rovnaké šance. Trochu menej radikálne požadoval Bruce Ackerman, aby bolo každému plnoletému Američanovi vyplatené 80 000 dolárov (financovaných z daní z najvážších majetkov) ako štartovací kapitál. V skutočnosti sa ale liberáli a neoliberalí zmienili s tým, že ich princip rovnosti priležitosti v realite nezdôpovedá nič.

Štúart odpoveď treba hľadať, predovšetkým v anglosaských krajinách, v novom zdôrazňovaní komunity. Tretia cesta prebrala impulzy komunitného hnutia a podrobila dôkladnejšiu kritike nielen emancipačný individualizmus ako dôsledok hnutia 60-tých rokov, ale aj výpočitatý egoizmus trhových subjektov, ktorý je súčasťou neoliberalých programov. Komunitarizmus a filozofia tretej cesty sa zhodujú v odmetaní zoštatánovania spoločenských vztáhov anonymnou štátne byrokraciou, ale lišia sa v hodnotení trhu.

V Schröderovom a Blairovom dokumente je skôr lapidárne povedané: "Chceme trhové hospodárstvo, ale nechceme trhovú spoločnosť." Nie je však jasné, kde končí jurisdikcia trhu a kde začína spoločnosť, a na akých princípoch by spoločnosť mala byť založená.

1 Bruce Ackerman / Anne Alstott, The Stakeholder Society, New Haven and London 1999
Mílníky tretej cesty

Výkonnost, zamestnanost, spravodlivosť

Tretia cesta sa zamerá na dva ciele: Po prvé zvýšenie výkonnosti národného hospodárstva. Tento postoj nie je pre sociálnu demokraciu nový. Nová je dramatickost, ktorou sa táto úloha zdárať a ktorá vychádza z reality alebo z vnúmania globalizácie. Zvýšenie výkonnosti sa pokúdia predovšetkým za úlohu súkromných podnikateľov, ktorý pod tlakom trhu nemajú inú možnosť ako zvýšiť výkonnosť. Nová je na druhej strane dôvora, ktorú niektorí sociální demokrati vkladajú do súkromných podnikov a do trhu a považujú ich za „stroe na efektivnosť“. V tomto prípade však protagonisti tretej cesty upustili od najdôležitejších tradičných prostriedkov politiky zamestnanosti:

1) Manažment dopytu, ktorý so sebou prináša viacúrovný rastu a nárast zamestnanosti, sa považuje za problematický.

Najďalej prevádza názor, že globálne riadenie hospodárstva môže vyrovnáť extrémne konjunkturálne výkvy (aj podľa Schröderovho a Blairovho dokumentu), ale viera, že manažmentom dopytu sa dá nátrvalo dynamizovať národné hospodárstvo, stráca na sile nutnosťou zachovania finančnej stability a závislostou tuzemského rastu na externých faktoroch.

2) Štát ako tzv. employer of last resort tu taktiež vypadá z hry, pretože musí vzniknuté náklady financovať zvýšením daňi a/alebo štátным zadlžením. Pretože nikto nemôže podniky prinútiť, aby zvýšili počet zamestnancov, zostáva ako jediné východisko zniženie platov a vedaľších mzdcových nákladov. Sociálnodemokratické základná zo zlatej éry (platné predovšetkym v Nemecku) o vysokých platách a vysokej produktivite (a tým aj vysokých ziskoch), ktoré sú na sebe naviazané, je neplatné. Podniky už nepotrebuju „bič produktivity“ kvôli vysokým platom, lebo globálna súťaž odstránila národné ochranné zóny a všetky firmy sú nútené zvýšiť produktivitu. A zamestnanci už nepotrebuju vysoké platy ako podnet, pretože nezamestnanosť poskytuje dostatočnú výkonnosť motiváciu, ktorá robí peňažné lákadlo zbytočným. Zároveň tretia cesta ponúka vzdělávacie opatrenia a reformu zabezpečenie proti nezamestnanosti, ktoré posilňujú rozhodnutie prijať zamestnanie aj bez ohľadu na finančnú stránku a robia tak zamestnancov schopných a ochotných zamestnať sa.
(poberateľov sociálnych dôvok) a propagovaná “kultúra samostatnosti” sú elementy modernizujúcej výchovnej říky. Za brzdu modernizácie sa nepovažujú súkromné podmienky, ale obyvateľstvo, ktoré je čiernene zastaralými inštitúciami, bráni sa novým šanciam a požiadavkám, je prišli naznačené na tradicie, inými slovami nie sú pripravené na najefektívnejší možný výkon. Pretože flexibilizácia ľudí sa už nedá dosiahnuť motiváciou vysokými a rastúcimi príjmi, náhrada sa reťazou povinnosti, tvrdých faktov a za istých okolností aj nevysovenou hrozbo.

Koncepcia tretie cesty (aj keď nie práve jej realizácia v praxi) sa vzdáva principu sociálnej spravodlivosti, ktorý je naznačený na rozdelenie príjmov, aj keď táto “hodnota” zostáva súčasťou katalógu. Prioritná sociálna spoločenská cestový proces, ktorý sa tretia cesta opúšťa – rastuca možnosť prístupu k spotrebnému tovalu pre všetkých a minimálne materiálne zabezpečenie vo všetkých životných situáciách – je podmiienené časom a nie je v řadiach prípade stelesným spravidlivosť. Otázka je, či tretia cesta môže a chce urobiť novú ponuku, ktorá sa nebude iba negatívne vztahovať na tradičnú ponuku “starej” industriálnej spoločnosti, ale bude ju môcť v zmienených podmienkach aj nanovo formulovať. Keďže tretia cesta nie je prezentovaná ako uzavretá teória, ale ako neukončený proces, ešte nie je všetko stratené. Či sa ukáže, že tretia cesta je realistickým základom modernizácie sociálnodemokratickej politiky alebo návratom do doby pred neoliberalizmom (ak nahradi svoj potenciálne veľmi liberalnú zložku reťazou autonómneho “výchovného” štátu), zaleží od zodpovedania štyroch centralných otázok.

1. Záujmy


2. Pragmatizmus alebo populizmus?

Ako sa niešľa napätie medzi populistickou reťazkou a radikálnym pragmatizmom, ktoré sú typické pre mnohé dokumenty tretie cesty? Súčasťou kritického pohľadu na sociálnodemokratické tradíciu je elementnutného odbremenia politiky. Nové okruhy problémov náhľad nového riešenia, pri ktorých pohľad nesmie byť zúžený klapkami tradície. Musí byť zvážená aj primeranosť riešenia, ktoré boli v minulosti pripisované iba politickým protivníkom a je nutné orientovať sa na základe medzinárodných skúseností. Z tohto pragmatického hľadiska môže byť tretia cesta označená aj ako “permanenčný revizionizmus” (Tony Blair), dlhovratúci proces pokusov a omylov (trial and error), pri ktorom sa skúšajú a hodnota rôzne druhy politických postupov. Zároveň tu však dochádza k preformovaniu a podrvaniu vynuteneho pragmatizmu populistickym dogmatizmom. Táto populistická varianta (ktorá je napr. viditeľná v náboženský inspirovaný reťazec Tonyho Blaira6) sa snaha
3. Ešte raz: povinnost, spoluúčast, příležitost, komunita

Ak sa sociálna spravodlivosť už nedá vytvoriť tradičným priznaním: ako vážne to politici tretej cesty myslia s hore uvedenými ekvivalentmi morálky, spoluúčasti, příležitostí a komunity?

a) Moralizácia politiky, zdôrazňovanie povinnosti a zodpovednosti voči spoločnosti sa neobracia na bohatých a mocných (ťi už splnili svoju povinnosť), ale na tých, ktorí sú závislí od sociálneho štátu. V podstate sa jedná o starodávne posolstvo hrošie postaveným, aby sa zmerili so svojim materiálnym znevýhodnením a hľadali druhotné odškodnenie v plnení povinnosti. Najdlhéjšími povinnosťou je zárobková činnosť, ku ktorej nemotívujú ani atraktívne materiálne prostriedky, ani napínavúči obšiu prácu – ale povinnosť. Moralizácia politiky z tohto hľadiska nie je iba odklonom od sociálnodemokratickej tradície (ktorá vždy skôr vzdmetovala práva znevýhodnených), ale aj od politického liberalismu, ktorý zabezpečil jednotlivcom neodvodu zraniteľnú práva, ale vyhlišil ich moráku za sukromnú záležitosť. V diskusi tretej cesty o moralizácii politiky je citit autoritativný podtón, ktorý je skôr namierený proti (možno ambivalentným) výsledkom emancipáčného hnutia 60-tych a 70-tych rokov (ku ktorému patrili mnohí politici tretej cesty) ako proti egoizmu kalkulovalého trhového subjektu.

b) Ponuka spoluúčasti je svojzmyselná. Demokratické právo na spoluúčast je zakotené v ústave, a úlohou štátu je ho chrániť, prispôsobiť, ale nie ponúka ho ako náhradu za materiálné hodnoty. Samozrejme, že v centralizovanej štátnej moci môže byť zmysluplné odovzdať zodpovednosť lokálnym a regionálnym jednotkám a poskytnúť im viac práv a prostriedkov; a existuje aj veľa problémov, ktoré sa dajú lepšie riešiť spontánnej spolupráce občanov ako štátnej správy. Ale účasť nemôže byť náhradou príjmov. Aktívni účasníci "občianskej spoločnosti" sú zvažší ludia, ktorí svoje finančné problémy viac alebo menej vyriešili, sú to teda skôr učitelia, ktorí sú štátnymi zamestnancami ako vodiči nákladných áut, ktorí sú pseudopodnikatelia. Politika, ktorá smeruje k odbúranu zamestnaneckých istôt a riskuje vznik sektoru s nízkymi platmi, podnôtva nepriamo aj rámové podmienky fungujúcej občianskej spoločnosti, ktorá by mala odbremit štat od jeho sociálnych úloh.

c) Ponuka rovnosti a príležitostí tvoí zrejme najdlhéjší potenciál tretej cesty. Rovnosť a príležitosti je konceptom rovnosti (neo-)liberalizmu - "nerovnosť výsledku" ako rezultát nerovných výkonov je spravodlivosť, ak boli šance a východisko pozicie rovnaké. Ale tento prísluš pravodivosti je dodržiavaný iba to tej miery, do akej budú zrušené formálne bariéry zabraňujúce prístupu ku vzdeleniu a dobre plateným pozíciám. V reálite nechce a nemôže ani radikálna neoliberalná politika zabrániť tomu, aby vznikali oligarchie, ktoré budú pridieťviť príležitosti, vplyv a príjmy nezávisle od výkonu podľa kritérií "príslušnosti". Ak už bolo spomenuté, vytvára dedičné právo extreémne nerovnáké východisko situácie tým, že poskytne menšie určité majetok a oslobodi ju tak od nutnosti byť zárobkovo činny.

Japonsko má vysokú daň z dedičstva, vzdělávací systém orientovaný na výkon a priame prepojenie zárobkových príležitostí na vzdelenosť a vytvára tak aspoň názov meritokratického rozdelenia. Modulus, ktoré sú možné vďaka širokému konsenzusu. Aj v Spolkovej republike Nemecko vznikol na konci druhej svetovej vojny po uskutočnení menovej reformy dojem, že všetci majú do veľkej miery porovnateľné štartovacie podmienky (odhíľalo sa samozrejme od nerovného rozdelenia vecného majetku).

Mýtus o rovnakých štartovacích podmienkach, ktoré zrejme veľkou mierou prispel k sociálnemu konsenzu povojnových rokov, zmizol tak rýchlo, ako sa rýchlo zmenili nerovné výkony prvej generácie na nerovné východisko pozicie druhé. Samozrejme, že sa nedá napodobnit japonský model a nedá sa ani simulovať nemecká situácia po vojne. Ale naprieč tomu si treba klást otázku, ako by sa dal vytvoriť aspoň
dojem rovných alebo porovnateľných
častotopisových podmienok tak, aby sa rozdiel
vo vplyve alebo príjmach dal odôvodniť
rozdielmi vo výkone. Realizáciu už
spomenutého plánu Brucha Ackermanna, aby
každý občan v čase dosiahnutia totožnosti
obdržal sumu, ktorá by bola dostatočne
vysoká, aby mohla byť základom jeho
majetku, by asi reálne pomery rozdelenia
nevplynavala. A tak vytvoria bi dojem rovnoměre
začať ďalšiu poziciu, a tým aj všetkých presvedčených "účastníkov". Ak by sa politika tretie
cesty prepracovala k takýmto alebo
podobným radikálnym nízším (t. j. ak by, na rozdiel od liberálov, brali príslušný štandard
spravodlivosti najozaj väčšie), tak by to za
urých podmienok viac ako vyvázalo odklon
od tradičných predstáv o spravodlivosti.

4. Racionalita a riadenie

Ako pristupujú protagonisti tretie cesty
k principu racionality, ktorý bol v minulosti
(okrem tematizácie rovnosti a nerovnosti)
konštantou sociálnodemokratickej politiky?
Prokopci idej tretie cesty vyzývajú viac ako
to sociálni demokrati malo vo zvyku, aby sa
vsadilo na riadenie trhom. Orientácia na trh
sa paradoxne deje v situácii, keď je dovere
v trh (v dôsledku krízy v Ázii) otriasaná
a nutnosť regulácie sa ako témä dostala aj
na program medzinárodného hospodárskej
diplomácie. Definičný vývoj vo viacerých
krajínach otriasol katedráhmi trhovej
ortodoxie a témou sa znova stalo
keynesiánske makroekonomické riadenie,
ktoré už mnohí predčasne zahodili do
smetného koša dejín. Bolo by vtipom dejín,
keby sa sociálnodemokratickej vlády dnes
z ideologických dôvodov vzdali možnosti
pôsobiť proti krízovým tendenciam (resp. ich
ortodoxnou politicou ešte zhoršovali). Práve
boj proti týmto tendenciam pomocou
makroekonomického instrumentáriu patril
cedzí medzi základné požiadavky ich politic.
Neznamená to však, že by makroekonomické
riadenie bolo liekom na všetky choroby
(nebolo nim ani v 70-tych rokoch).

Na druhej strane je nedôvera k väčšej
racionalite státu, ku ktorej vyzývajú politici
tretie cesty do veľkej miery odôvodnená.
Predstavu, že státné riadenie je racionálnejší
ako trh a že trhu principiálna nadvahená,
popiera stav, v ktorom sa vo vyspelých
demokraciách nachádzajú najdôležitejšie
riadiace nástroje (napr. daňový systém
a sociálne výdavky): nie iba vzhľadom na
economickú eficienciu, ale aj vzhľadom na
politicke ciele, ktorým pôvodne malo slúžiť
(zabezpečenie sociálnej istoty), fungujú tieto
nástroje pri najlepšom suboptimálne.
Sociálny a daňový systém sa zmenili na
neprehladnú džungľu predpisov, v ktorej sa
vyznačujú najnavyšší profesionální navigátori.
Najváčši útik z tohto systému majú skôr tí,
ktorí sa asistenciou týchto profesionálnych
navigátorov môžu dovoliť, ako tí, na ktorých
ochranu bol vyvinutý.

Otázku zostáva, či sa politikom tretie
cesty podarí nástroje státu disciplinovať
a trham, ktoré bude pragmatická
a nie ideologická. V snahe dôstojov sa od
konceptov sociálnodemokratickej tradície sa
mnohí protagonisti nízka tomu, aby teraz
dokázali svoju dôveruhodnosť (v zmysle
trhovej ortodoxie). Toto snaha by mohla viesť
ku zbytočnému a škodlivému zriekaniu sa
použitia státných riadiacich nástrojov.

Vdáka tretie ceste získala toľko potrebnej
diskusia o modernizácii sociálnodemokratickej politiky pozornosť, ktorá by jej za iných okolností nikdy nebola venovaná. Zaslužila sa o to, že sa diskusia rozšíriala z úzkych programových kruhov aj medzi širokú verejnosť. Dokonca aj intelektuálne a sociálne požiadavky, ktoré sú súčasťou tejto diskusie, môžu pôsobiť osvetovo, pretože svojou naivnou otvorenosťou vysvetľujú, o čo vlastne ide. Tretia cesta hovorí tak otvorene ako sa len dá: sú také časy, že sme sa museli na určitú dobu rozlučiť s tradičným chápaním sociálnej spravodlivosti a tým pádom aj so sociálnou demokraciou “tak ako ju poznáme”. Opäť téza by bola: zistenie, že v podmienkach globalizácie nie je možné zachovať model spravodlivosti tak ako počas zlotej éry, nerobi otázku, ako by sa dala absolvítne a relatívne zlepšiť situácia znevýhodnených, zastaralou, ale naopak ešte naliehavšejšou. Keby cieľom politiky bolo dosiahnuť nárast hospodárskej efektivity, mohli by ju riadit konkurujúce manažérske tímy, ktoré by sa už nemuseli nazývať historicky podfarbenými menami, ale mohli by si hovoriť FC alebo Borussia.

Tretia cesta zavádza, keď definuje vecný tlak “spoločnosti orientovanej na vedomosti a služby” tak, že politické možnosti sú vylúčené, že politika je zredukovaná na boj o to, kto je povolitejším vykonávateľom nezmeniteľných nutnosti. Politika by tak zrušila samú sebe. Kým však ešte existujú alternatívy, je názov “tretia cesta” zavádzajúci: bud sa svet nedá zlepšiť politickými prostriedkami (konzervatívna verzia), alebo sa vlády môžu a musia zasadzať za záujmy znevýhodnených (sociálnodemokratická verzia). Tretia cesta je bud prvá alebo druhá.