



Cuba y Obama en el centro de la reunión



Tonia Croline St Cyr – pintora de Trinidad y Tobago
<http://artsocietytt.org/stcyrT.htm>

En los días que antecedieron la 5ª Cumbre ya se sabía que el flamante Presidente de EEUU, Barack Obama, sería la principal atracción de la reunión. Sus encuentros anteriores, con el Presidente Lula, con los europeos; sus mensajes a Cuba e Iran y algunas actitudes, dirigidas a borrar los aspectos más impactantes de la doctrina Bush - como por ejemplo el cierre de la prisión de Guantánamo - ya apuntaban hacia eso.

De la misma forma no fue ninguna sorpresa que la suspensión del bloqueo económico a Cuba hubiera sido la principal demanda del bloque latinoamericano. Todos los Presidentes y Presidentas que hablaron - desde Bachelet, hasta Chávez - reivindicaron la inmediata suspensión del bloqueo y la reincorporación de la isla caribeña a la OEA. Hasta Inzulsa, Secretario General de la OEA hizo un discurso reivindicando el retorno de Cuba y anunció que lo vá a proponer en la próxima asamblea del órgano.

Dos días antes los países miembros del ALBA (Alternativa Bolivariana de las Américas) Bolivia, Cuba, Dominica, Honduras, Nicaragua y Venezuela - se reunieron y declararon que el documento que estaba en discusión en la Cumbre era insuficiente e inaceptable por no daba respuestas al tema de la Crisis Económica Global y mantenía la exclusión de Cuba. Al final la solución encontrada fue, de que solo el Primer Ministro del país sede firmara el documento.

Ellos estaban ciertos sobre la ausencia del tema de la crisis. En medio al bombardeo de noticias alarmantes, de las medidas tomadas por Obama, recién después de la reunión del G 20 en Londres, la Cumbre de Trinidad Tobago era una excelente oportunidad para debatir las necesidades de los países y, saber realmente, que quiere hacer Obama realmente. ¿El Buy American fue una demagogia, o será una estrategia frente a los vecinos?

Un tema anunciado en la Cumbre y que poco se habló fue la reunión de Obama con los países de la UNASUR - a pedido del estadounidense. ¿Es un cambio en las posiciones del EEUU - reconocer los bloques en las Americas y retomar el proyecto de negociación comercial?

Tema del mes

V Cumbre Presidencial de las Americas

Trinidad y Tobago 18 y 19 de abril



Mucha cordialidad, pero sin Declaración

La V Cumbre de los países del continente americano fungió como escenario para un cambio de tono en las enfrías relaciones entre los EE.UU. y los países de Latinoamérica y el Caribe. Del 17 al 19 de abril, el optimismo y la cordialidad fueron la tónica para el tratamiento incluso de los temas más tensos, que sin embargo no alcanzó para producir una Declaración Conjunta. Algunos países aprovecharon la cita para tratar temas bilaterales con los EE.UU.

El fin del embargo a Cuba, tema prioritario - Cuba, a pesar de estar ausente de la Cumbre, fue el foco de atención, pues los mandatarios latinoamericanos, incluso aquellos que durante la era Bush mostraron su lealtad a los EE.UU., aprovecharon la oportunidad para plantear al presidente estadounidense, Barack Obama, la necesidad de eliminar el embargo a la isla.

Si bien Obama no ofreció señales de que el embargo vaya a ser revocado en el corto plazo, aseguró que se siente listo para abordar una serie de temas con el gobierno cubano, desde derechos humanos, hasta temas económicos y migratorios. Declaró que los EE.UU. buscan un nuevo comienzo con Cuba.

Además, recordó que su administración ya ha dado algunos pasos al menos para revertir algunas de las limitaciones. La semana anterior a la Cumbre se emitió un decreto que permite a los cubano-estadounidenses viajar cuanto quieran a la isla, y enviar remesas sin restricciones. Sin embargo, acotó que es necesario también ver algún gesto por parte de Cuba, por ejemplo, rebajando las comisiones que cobra el gobierno cubano para la recepción de dichas remesas.

Por ahora, existe el compromiso, incluso por parte del propio Secretario General de la Organización de Estados Americanos, José Miguel Insulza, de discutir el posible regreso de Cuba a dicho foro durante la próxima Asamblea General, a celebrarse en Honduras el próximo 2 de junio.

Una Cumbre sin Declaración - La Declaración Conjunta fue firmada únicamente por el primer ministro de Trinidad y Tobago y anfitrión, Patrick Manning, pues no se logró aprobarla con unanimidad. El desacuerdo surgió porque Venezuela, Nicaragua, Bolivia, Honduras, Cuba, Dominica y San Vicente y las Granadinas, que integran la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de América (ALBA), consideraron inaceptable que la Declaración no incorporara el consenso regional de condena al bloqueo contra Cuba ni reconociera que la actual crisis financiera global es estructural y no simplemente cíclica. Además, Ecuador no estuvo de acuerdo en que la Declaración incluyera la necesidad de fomentar la producción de biocombustibles.

Agendas bilaterales de comercio - El presidente de Panamá, Martín Torrijos, fue uno de los mandatarios que aprovechó la oportunidad para promover los intereses de su país con el

presidente Obama, logrando de éste una declaración en torno a la labor que hará para que el Congreso estadounidense apruebe lo antes posible el Tratado de Promoción Comercial suscrito entre ambos países. Al respecto, el canciller panameño, Samuel Lewis, dijo "que existe una dinámica diferente y muy positiva" por parte de los EE.UU. con los países de la región.

Mientras tanto Colombia, otro país que tiene pendiente la aprobación de su Acuerdo de Promoción Comercial en el Congreso estadounidense, cuenta con un panorama menos favorable. De los EE.UU. obtuvo el compromiso de recomenzar el trabajo sobre dicho acuerdo comercial ya que el representante comercial de los EE.UU., Ron Kirk, va a llevar a cabo consultas extensivas con el Congreso e iniciará conversaciones con Colombia acerca de la violencia contra sindicalistas. (*Puentes Quincenal*, Vol. 6, N. 7, 21/04/2009) Texto completo: <http://ictsd.net/i/news/puentesquincenal/45277/>

Consenso que no se firma

Peter Richards

Hay una sola firma en la Declaración de Puerto España, aunque había lugar para 34. No obstante, los mandatarios que participaron de la V Cumbre de las Américas la consideraron exitosa y dijeron que marcó el inicio de una "nueva atmósfera" en el hemisferio.

El primer ministro de Trinidad y Tobago, Patrick Manning, señaló que el encuentro, concluido el domingo en esta ciudad, fue un "éxito". "La Declaración en sí no tuvo la aprobación de todos los 34 países", reconoció. "Algunas naciones tenían reservas sobre ciertos elementos, y es entendible, porque es muy difícil cuando 34 países se reúnen y negocian posiciones".

Sin embargo, "hubo consenso en la materia, y el primer ministro de Trinidad y Tobago, como presidente de la conferencia, estaba autorizado a firmar el documento en nombre de todos sus colegas, lo cual hice con gusto", añadió.

La Declaración tenía la intención de servir de esquema para el futuro desarrollo socioeconómico de América, pero países como México consideraron que el documento, de 97 páginas, no trataba en forma adecuada los problemas de la región.

"Algunos entendieron que el tema de la crisis económica y financiera (mundial) no estaba suficientemente discutida en el documento", explicó el presidente mexicano Felipe Calderón. "También estaba la cuestión de si debíamos seguir describiéndonos a nosotros mismos como 'países democráticos'", añadió, una expresión que muchos consideraban una crítica implícita a Cuba.

Antes de la cumbre, los países miembro de la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (Alba), liderados por Venezuela, habían prometido no firmar el documento, en solidaridad con Cuba, que no fue invitado ni a ésta ni a pasadas cumbres.

En la ceremonia de clausura, Manning admitió que la Declaración, que había sido negociada en vísperas de la cumbre, no "reflejaba realmente" el cambiante ambiente político y social mundial. Por ejemplo, las negociaciones sobre el texto habían terminado antes de la cumbre del Grupo de los 20 (G-20) países industrializados y emergentes, realizada en Londres el 1 de este mes.

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, también calificó de "éxito total" la cumbre, e indicó que se había creado una "nueva atmósfera" entre los países del hemisferio. "El encuentro fue un completo éxito que llevó a una serie de compromisos tácitos y otros expresamente definidos. De todas las cumbres que he asistido en esta década, sin duda ésta fue la más exitosa, una que abrió las puertas a una nueva era de razonamiento entre todos los países", afirmó el mandatario. "La Cumbre de las Américas, sin ser perfecta, estuvo cerca de la perfección", añadió. (*IPS Noticias*, 20/04/2009) Texto completo:

<http://domino.ips.org/ips%5Cesp.nsf/vwWebMainView/20DB394FC84207A0C125759E0076AEDB/?OpenDocument>

Obama apuesta a dejar atrás el pasado

Peter Richards

El presidente de Estados Unidos, Barack Obama, insiste que su gobierno es diferente al de su antecesor y que está dispuesto a escuchar, postura que está puesta a prueba en la V Cumbre de las Américas, que finalizará este domingo en Trinidad y Tobago.

El propio Obama habló de una nueva forma de relación, en la que no haya socios más importantes que otros. También dijo que no había llegado a Puerto España para debatir sobre el pasado sino sobre el futuro.

Estas palabras fueron saludadas con fuertes aplausos en la ceremonia inicial, en la que agregó que, aunque es importante aprender de la historia, no se puede quedar atrapados en ella.

"Como vecinos tenemos una responsabilidad entre nosotros y hacia nuestros ciudadanos, y trabajando juntos podemos dar pasos importantes para avanzar en la prosperidad, la seguridad y la libertad, y esa es la agenda del siglo XXI que nos reunimos para aprobar", dijo Obama.

De hecho, el nuevo mandatario estadounidense recibió pedidos de su par argentina, Cristina Fernández, así como de sus anfitriones caribeños, en cuanto a no desaprovechar la oportunidad de mejorar las relaciones con el único país de régimen socialista del hemisferio.

Obama anunció varias iniciativas multimillonarias para ayudar a los países de la región, incluidos los del Caribe, para hacer frente a la crisis económica mundial en curso, el cambio climático y el comercio ilegal de drogas.

Mientras, a Washington le recordaban que la decisión del Grupo de los 20 (G-20), de países industrializados y emergentes, de aportar miles de millones de dólares al Fondo Monetario Internacional (FMI) para ayudar a los gobiernos a superar la depresión no debe tomarse a expensas de los estados pequeños y vulnerables.

"Esto no es beneficencia. Déjenme ser claro: juntos podemos echar cimientos más amplios de prosperidad, que construyan nuevos mercados y alimenten un nuevo crecimiento en el hemisferio, porque nuestras economías están entrelazadas", dijo Obama al anunciar la asistencia anticrisis. (*IPS Noticias, 18/04/2009*) Texto completo:

<http://domino.ips.org/ips%5Cesp.nsf/vwWebMainView/055E9A9D466B1EA2C125759C0075FE52/?OpenDocument>

Obama y la UNASUR

*Alberto Couriel **

Entre el 17 y el 19 de abril se realizó en Trinidad Tobago la V Cumbre de las Américas, con la primera presentación en la región del nuevo presidente de Estados Unidos, Barack Obama, quien sin duda fue el centro de atención de la conferencia. Pero también hubo presencias novedosas por parte de América Latina como la Unión Suramericana de Naciones y representantes del ALBA, con un alto predominio de gobiernos progresistas que también constituye una gran novedad regional.

Después de un nefasto gobierno de Bush surge la figura de Obama, quien genera simpatías en todo el campo internacional. Obama intenta modificar la política exterior de su país, pero no surgían planteos concretos sobre sus relaciones con América Latina. Antes de llegar a la Cumbre eliminó las restricciones de envíos de remesas y viajes de EEUU hacia Cuba. Fue, sin duda, un gesto hacia la región. No llegó con un programa para América Latina, sino que intenta avanzar con la región. En un diálogo cordial y franco tuvo que oír de primera mano los reclamos históricos sobre la injerencia de EEUU en la región y, especialmente, la necesidad de modificar las relaciones con Cuba y básicamente el levantamiento del bloqueo económico.

En la Cumbre participaron 34 gobiernos elegidos democráticamente, lo que marca con nitidez una nueva situación derivada de la revalorización de los principios democráticos. En la Asamblea General de la OEA participan 34 países, de los cuales 33 tienen relaciones diplomáticas con Cuba. Como declaró el presidente de Brasil, Lula da Silva, seguramente no habrá una nueva Cumbre sin la presencia de Cuba. Y probablemente la propia OEA encontrará los caminos para reincorporar a Cuba a dicha organización.

La Cumbre no mostró propuestas concretas ni avanzó sobre la idea de "asegurar el futuro de nuestros ciudadanos promoviendo la prosperidad humana, la seguridad energética y la sostenibilidad ambiental". Hubo un documento aprobado por consenso con reservas de distintos países. Pero fue una reunión estrictamente política, de acercamiento entre la región y la actitud del nuevo presidente de EEUU. Ya no se plantean solamente los temas de interés de la potencia dominante, como el combate al terrorismo, a las drogas y al narcotráfico. Además del levantamiento del bloqueo a Cuba, no deberían seguir existiendo certificados unilaterales, emitidos por el gobierno de EEUU, sobre las conductas de los países de la región en el tema de las drogas y el narcotráfico. Pero sobre todo se requiere un nuevo relacionamiento en materia comercial y financiera, para eliminar protección y subsidios de EEUU, con mayor acceso a dicho mercado y modificar sustantivamente las condicionalidades de los organismos financieros internacionales dominados por el gobierno de este país.

Esperamos que la cumbre de Trinidad Tobago contribuya a un nuevo relacionamiento entre EEUU y los países de la región, donde se comprendan las necesidades de nuestros países, sus especificidades y por lo tanto su autonomía y soberanía para implementar modelos de desarrollo aptos para resolver sus problemas económicos y sociales más urgentes.

Los fracasos del neoliberalismo en la región y la despreocupación de los sucesivos gobiernos de EEUU por los problemas acuciantes de nuestros países, facilitó el ingreso de varios gobiernos progresistas en América Latina. Bush ya había fracasado en la Cumbre de Mar del Plata sobre el ALCA en 2005 y en 2008 quedó aislado en la reunión de la OEA de Santo Domingo al ser el único país que apoyó a Colombia en su conflicto con Ecuador. América del Sur encuentra una nueva institución, la Unasur, para intentar alcanzar una sola voz en el concierto internacional. Aquí los gobiernos se encuentran, dialogan, buscan aunar esfuerzos por resolver sus diferencias y alcanzar propuestas comunes en los foros internacionales. Ya tuvieron una decisiva participación en el conflicto interno de Bolivia en 2008.

Los países de América del Sur encontraron salidas sin la presencia de EEUU, como históricamente sucedía. Ahora es el propio Obama quien le otorga mayor legitimidad al solicitar una reunión con la Unasur. La unidad de América del Sur es indispensable para ganar poder de negociación en el plano internacional. La Unasur es un instrumento y una etapa para alcanzar una mayor presencia en este mundo globalizado y de grandes bloques económicos. Brasil está jugando en la primera división en el plano global. Fue uno de los cuatro países relevantes en la Ronda de Doha, con una acción muy destacada. Está en el nuevo grupo de los 20, que analiza salidas a la actual crisis internacional. Tendrá un papel trascendente en esta nueva institución de América del Sur que, en esencia, dependerá de su propio accionar.

Queda mucho por superar para la unidad regional, pero es un logro imprescindible para nuestro futuro. (LR 21, 22/04/2009)**Senador por la 609-FA. Economista* - Texto completo: <http://www.larepublica.com.uy/contratapa/360989-obama-y-la-unasur>

Improbable que la Cumbre acorte distancia entre Washington y América Latina

Mark Weisbrot

La administración de Obama está buscando un "nuevo comienzo" en el hemisferio y una "alianza más equitativa" con América Latina - según el funcionario designado por Obama para la Cumbre de las Américas. Pero hay pocas acciones que puedan alcanzar la retórica y el golfo político entre Washington y la mayor parte de América Latina es grande y sigue creciendo.

Como se espera, la administración de Obama anunció la relajación de las restricciones sobre los viajes y las remesas de los cubano-estadounidenses con familiares en la isla, y también abrió algunos vínculos en el área de las comunicaciones. Éstas fueron noticias bien recibidas por parte de estos cubano-estadounidenses y de algunas corporaciones de telecomunicaciones. Pero no impresionará al resto del hemisferio. Varios presidentes, incluyendo a Lula da Silva de Brasil, le han hecho un llamado a Obama para que le ponga fin al embargo de 47 años. Hay un resentimiento ampliamente compartido en lo que se ve como un feo recordatorio de una era en la que Washington, con mucha frecuencia, decidía cuales gobiernos en la región permanecerían y cuales fracasarían.

Cuba hasta ahora ha sido un problema de política doméstica más que de política exterior, debido a la influencia de los cubano-estadounidenses en la Florida, un estado que ha decidido dos de las últimas tres elecciones presidenciales en EE.UU. Esa es la simple razón por la cual Obama no eliminará el embargo, pero ahora la política de EE.UU. hacia Cuba también se está convirtiendo en un verdadero problema de política exterior. El mes pasado el Senador Richard Lugar, un líder republicano en política exterior que es un íntimo amigo del Presidente Obama, le escribió al Presidente que "nuestra política (hacia Cuba) puede servir como un impedimento para ganar apoyo para objetivos más grandes en la región".

Él pudo haber dicho lo mismo sobre nuestra política hacia Venezuela, donde Washington apoyó un golpe militar que fracasó en contra el gobierno electo del Presidente Hugo Chávez en el año 2002, y ha intentado - sin éxito - socavar y aislar a ese gobierno desde entonces. Desafortunadamente, el Presidente Obama también está siendo mal aconsejado en este tema. Aunque Chávez, al igual que los otros presidentes de izquierda en la región, le dio la bienvenida al presidente de EE.UU. con los brazos abiertos, la administración de Obama inmediatamente inició una guerra de palabras con declaraciones hostiles que seguramente envenenaron las relaciones desde el comienzo. Esto fue un error, aún si estas acciones son bien recibidas en el sur de Florida.

La administración de Obama también ha hecho muy poco para restaurar relaciones con Bolivia, donde el apoyo de la administración de Bush a la oposición política, la suspensión de las preferencias comerciales de Bolivia en el mercado de EE.UU., y una larga historia de interferencia no deseada sumida bajo el manto de "la guerra contra las drogas", ha amargado las relaciones con el primer presidente indígena de Bolivia. El equipo de Obama también aún tiene que revertir las hostiles acciones en enero de la administración de Bush en la Organización Mundial de Comercio (OMC), cuando se opuso al pedido de Bolivia para que los hospitales públicos y la asistencia médica fueran exentos de la posible apropiación por parte de corporaciones extranjeras, en cumplimiento con la nueva constitución de Bolivia.

Nada sería más fácil para esta administración que dar un borrón y cuenta nueva y normalizar las relaciones con Cuba, Venezuela y Bolivia. No hay asuntos que prevengan semejante normalización - ninguno de estos países tiene algún programa nuclear, todos están en contra del terrorismo y el tráfico de drogas y ninguno de ellos representa siquiera la más mínima amenaza a la seguridad de Estados Unidos.

El panorama político de América Latina ha cambiado drásticamente durante la última década, con gobiernos de izquierda ahora en el poder en casi toda la región. Aún antes de la desaceleración global actual, la mayoría de ellos habían rechazado el experimento económico fracasado que el gobierno de EE.UU. todavía apoya. Pero los círculos de política exterior de Washington casi no han cambiado su actitud hacia América Latina. Hasta que lo hagan, el golfo entre el Norte y el Sur en el hemisferio permanecerá. (CEPR, 18/04/2009) Texto completo: <http://www.cepr.net/index.php/other-languages/spanish-op-eds/improbable-que-la-cumbre-acorte-distancia-entre-washington-y-america-latina/>

Cambio de paradigma y comercio de EEUU no fueron estrellas de la cumbre

Uziel Nogueira

La expresión porteña "un clásico" define muy bien las Cumbres de las Américas a partir de la primera en Miami 1994. Por un lado, la administración en Washington pregonando las bondades de los acuerdos de libre comercio, la apertura comercial, la privatización de bancos/empresas estatales. Por otro, países latinoamericanos y caribeños rogando mejores condiciones de acceso al mercado norteamericano o ayuda financiera para resolver sus problemas económicos y sociales. La última Quinta Cumbre llevada a cabo en Trinidad & Tobago (16-18 Abril 2009) fue la excepción. La re-integración de Cuba al sistema político y financiero hemisférico ocupó el centro de atención de los presidentes y jefes de Estado. Sin embargo, aunque el comercio no haya sido la estrella de la cumbre, este ocupará un lugar central en muy poco tiempo. Esto se explica por el cambio estructural que deberá ocurrir en la economía norteamericana, señala Uziel Nogueira, economista jefe del BID-INTAL, en su análisis sobre la reunión hemisférica.

EE.UU. necesita los mercados de América Latina y el Caribe, lo que constituye un cambio histórico. Un fuerte impulso exportador es clave para que la economía norteamericana salga de la profunda crisis en que se encuentra. América Latina, incluyendo México, representó 22,3% de las exportaciones totales norteamericanas en 2008. Un esfuerzo adicional podría elevar esta participación a 30% en los próximos 2-3 años. ¿Como se explica esta necesidad exportadora estadounidense? ¿Es un fenómeno coyuntural o estructural, de corto o mediano plazo?

Recesión y cambio de paradigma - La recesión norteamericana actual presenta características únicas, muy distintas de las del pasado. Se trata de una combinación letal de crisis financiera (bancos insolventes) en un contexto económico de alto nivel de endeudamiento público y privado, acompañado de rápida destrucción del ahorro familiar concentrado en el valor de las viviendas y fondos de jubilación privados (401)K, aplicados en acciones de Wall Street. Así, un cambio de paradigma económico es inevitable. Una economía netamente consumidora --el mercado consumidor más grande del mundo -- pasará a ser una economía en la cual el sector exportador juega un papel importante. Algo parecido a la moderna economía alemana.

La crisis actual tiene características inéditas que hacen imposible que el consumo y el sector de viviendas sean los únicos motores de la recuperación económica. Algunos factores que explican lo anterior:

- (a) Las familias norteamericanas estaban endeudadas en US\$14 billones en un PIB de \$15 billones en 2008;
- (b) Cerca de 20 millones de casas se encuentran disponibles para la venta. Es decir que para proveer vivienda para la población, no sería necesario ninguna construcción adicional en los próximos años;
- (c) Han sido destruidas las dos principales fuentes de ahorro de las familias, la vivienda (precio en caída libre) y los fondos de jubilación (401) k aplicados en acciones de Wall Street;
- (d) Sector financiero y bancario insolvente en gran medida;
- (e) Gobierno con deuda pública cerca de 80% del valor del PIB y déficit presupuestario equivalente a 11% del PIB en 2009.

La salida exportadora - En el contexto descrito arriba, hay dos posibilidades de resolver el desequilibrio macro norteamericano. El primero -- baja probabilidad -- de mantener el status quo. Que el resto del mundo esté dispuesto a continuar financiando el creciente déficit fiscal y de balanza de pagos. El segundo -- alta probabilidad -- que las exportaciones (X) se conviertan en el motor para un crecimiento sostenible en el mediano plazo.

En un nuevo escenario de una economía norteamericana exportadora, ¿cuáles serían las implicaciones para las economías latinoamericanas, principalmente los países miembros del MERCOSUR?

El impacto en el hemisferio - El impacto del esfuerzo exportador norteamericano, incluyendo competencia en terceros mercados, será sentido de manera diferenciada en los países hemisféricos. Un primer grupo, integrado a la economía norteamericana a través de los acuerdos de libre comercio, estilo TLCAN. Es el caso de México, Centro América y República Dominicana, Colombia, Perú y Chile. Los términos del acuerdo de integración comercial no permiten el uso de instrumentos de defensa comercial, incluyendo los autorizados por la Organización Mundial del Comercio (OMC).

Los países miembros del MERCOSUR, incluyendo Venezuela, serían presionados por productos agrícolas y manufacturas norteamericanas, pero disponen de mecanismos de defensa comercial autorizados por la OMC. Por ejemplo, en el caso de la producción automotriz, MERCOSUR tiene margen para subir considerablemente los aranceles de importación que dañe la producción doméstica.

En conclusión, están dadas las condiciones para un cambio de paradigma en la primera economía mundial, que pasará de ser consumidora neta a proveedora mundial. Las implicaciones de corto y mediano plazo para los países hemisféricos, incluyendo MERCOSUR son profundas y complejas de ser evaluadas por el momento. Sin embargo, las conclusiones del presente texto indican que el ciclo económico-financiero-comercial, de más de un siglo, en el cual Estados Unidos fue el principal inversor y fuente de financiamiento del comercio hemisférico podría estar llegando a su fin. (*Mercosurabc*, 22/04/2009) *Economista Senior de Integración BID-INTAL* Texto completo: <http://www.mercosurabc.com.ar/seccion.asp?IdSeccion=11>

Documentos de interés

Declaración de Compromiso de Puerto España

Con un enfoque en el tema de la Cumbre –Asegurar el futuro de nuestros ciudadanos promoviendo la prosperidad humana, la seguridad energética y la sostenibilidad ambiental– la Declaración de Compromiso de Puerto España plantea áreas centrales en que los países colaborarán para alcanzar fines comunes.

El documento de 97 párrafos, que fue negociado por los países durante los últimos siete meses y adoptado el día de hoy por consenso, pone énfasis en la lucha contra la pobreza y la promoción del desarrollo y la justicia social, y declara que “continúan existiendo profundas desigualdades en nuestros países y en nuestra región”.

La Declaración de Compromiso reconoce que alcanzar metas de largo plazo significa afrontar retos económicos de corto plazo. “Nos comprometemos a abordar la crisis económica y financiera actual con el fin de lograr nuestros objetivos de promover la prosperidad humana y garantizar el futuro de nuestros ciudadanos. Estamos decididos a reforzar nuestra cooperación y a trabajar juntos para restaurar el crecimiento mundial y lograr las reformas necesarias en los sistemas financieros mundiales”, dice el documento.

La sección más extensa, sobre la prosperidad humana, plantea medidas para mejorar la eficiencia y eficacia de esfuerzos para combatir la pobreza, promover la creación de empleos y prevenir la explotación de trabajadores. Además hace un llamado a la acción para fortalecer la seguridad alimentaria, promover la nutrición y ampliar el acceso a servicios de salud, especialmente para los más vulnerables. Los compromisos en materia de salud incluyen medidas para reducir la mortalidad neonatal, combatir enfermedades transmisibles y no transmisibles y continuar sus esfuerzos contra el VIH/SIDA.

La sección sobre la seguridad energética cubre aspectos como la eficiencia y conservación energética y la promoción de fuentes y tecnologías renovables. Indica que la energía “es de primordial importancia para el crecimiento económico con equidad e inclusión social”.

La sostenibilidad ambiental, el tercer pilar del tema de la Quinta Cumbre, es otra área en que los líderes de la región hicieron un llamado a la cooperación. La Declaración de Compromiso reconoce “los efectos adversos del cambio climático en todos los países del Hemisferio, en particular, en los pequeños Estados insulares en desarrollo, países con zonas costeras de baja altitud, zonas áridas y semiáridas o zonas expuestas a inundaciones, sequía y desertificación, los países en desarrollo con ecosistemas montañosos frágiles, y países sin litoral marítimo”.

El texto completo de la Declaración de Compromiso de Puerto España está disponible en: http://www.summit-americas.org/V_Summit/decl_comm_pos_sp.pdf

DECLARACIÓN FINAL DE LA V CUMBRE EXTRAORDINARIA DEL ALBA

Los Jefes de Estado y de Gobierno de Bolivia, Cuba, Dominica, Honduras, Nicaragua y Venezuela, países miembros del ALBA, consideramos que el proyecto de Declaración de la V Cumbre de las Américas es insuficiente e inaceptable por las siguientes razones:

- No da respuestas al tema de la Crisis Económica Global, a pesar de que ésta constituye el más grande desafío al cual la humanidad haya hecho frente en décadas y la más seria amenaza de la época actual para el bienestar de nuestros pueblos.

- Excluye injustificadamente a Cuba, sin hacer mención al consenso general que existe en la región para condenar el bloqueo y los intentos de aislamiento de los cuales su pueblo y su gobierno han sido incesantemente objeto, de manera criminal. Texto completo Declaración: <http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=News&file=article&sid=4292>

Declaración Final del Foro de Trabajadores/as de las Américas



Nosotros/as, sindicalistas de las Américas, representantes de más de cincuenta millones de trabajadores y trabajadoras de todo el continente, reunidos en Port of Spain, Trinidad y Tobago, los días 15 y 16 de abril de 2009, antes de la realización de la V Cumbre de Presidentes de las Américas y posterior a la reunión del G-20 en Londres, declaramos:

La crisis actual agudiza la crisis de justicia distributiva

Los últimos meses han sumergido a nuestra región y al mundo en una nueva crisis que es peor que la gran depresión de los años treinta y es "diferente" por su profundidad y magnitud. El hecho de ocurrir simultáneamente con otras crisis: alimentaria, energética, social y ambiental, nos habla de un riesgo sistémico global. Como siempre, los primeros y más afectados son las mujeres, los/as jóvenes, los/as trabajadores/as en general, más intensamente aquéllos de la economía informal y los/as migrantes. Como efecto, también se ha profundizado una crisis social, impactando mayormente en las mujeres, dificultando el acceso al empleo, ampliando las brechas salariales y recortando la inversión en salud, educación y en políticas públicas universales, reemplazando el empleo formal por la subcontratación y la flexibilización laboral, ocasionando una crisis a los sistemas de seguridad social y de la protección social en general.

En su análisis premonitorio de esta crisis, el sindicalismo internacional ya ha destacado la existencia de una "crisis de justicia distributiva" (o crisis de desigualdad), es decir la desarticulación entre aumento de salarios y aumento de la productividad que afecta seriamente la vigencia de derechos humanos fundamentales tales como vivir en un medio ambiente sano, con educación, con salud, con protección social y seguridad alimentaria.

Finalmente, la crisis ya está ocasionando un reflujo migratorio desde los países de destino en el Norte a los países de origen en el Sur, así como una fuerte reducción de las remesas, impactando a millones de personas trabajadoras y sus familias.

La Confederación Sindical Internacional (CSI) ha señalado que no se puede negar a los países del Sur el derecho al desarrollo y que, al mismo tiempo, los recursos naturales del planeta no permiten extender el modo de consumo de los países industrializados a toda la población mundial. A todo esto se suman los efectos del cambio climático y la evidencia de que las desigualdades sociales quedan expuestas de forma abierta ante sus impactos negativos ya que son los pobres quienes los sufren de forma más descarnada.

El "Consenso de Londres" del G-20 no está a la altura de las circunstancias

El sindicalismo internacional ha alertado desde hace años sobre la crisis del capitalismo de hegemonía financiera que evita dar créditos a las actividades productivas, para dedicarse a la especulación improductiva. Recientemente el movimiento sindical ha consensuado respuestas a las declaraciones ante las Cumbres del G-20 en Washington y Londres, así como la declaración "No a la economía casino" en el Foro Social Mundial de Belem, que constituyen una propuesta integral en relación a la crisis.

Pese a nuestras expectativas sobre la posibilidad de un nuevo multilateralismo emergente como respuesta a la crisis, observamos que las dos Cumbres del G-20 no estuvieron a la altura de las circunstancias. La regulación financiera, que el mundo demanda, no alcanzó el

nivel que incluso algunos gobiernos consideran necesario, acordándose solamente un Consejo de Estabilidad Financiera con funciones básicamente de supervisión. Salvo las medidas respecto de los fondos de alto riesgo, los paraísos fiscales, las calificadoras de riesgo y los propios bancos, las demás son puntuales y limitadas. Un ejemplo de esto son las resoluciones adoptadas respecto a los bonos a los ejecutivos, ya que no se le pone límites a este tipo de remuneración.

Profunda decepción nos ha causado también la tentativa de rescate a instituciones financieras que son el paradigma del modelo neoliberal que fracasó con esta crisis. Por eso es un equívoco poner al Fondo Monetario Internacional (FMI) en el centro coordinador, financiador y fiscalizador del proceso, como garante de la salvación del sistema financiero, sin que se establezcan nuevos criterios que modifiquen sus condicionalidades, ni exista una crítica profunda sobre su responsabilidad por la implementación de políticas que desarmaron a los Estados y gobiernos, deteriorando su capacidad de control económico y dejando que los mercados destruyeran la capacidad soberana de establecer políticas públicas.

Consideramos fundamental la defensa de los países del Sur referente a la importancia de los programas expansivos y el énfasis que le dan a la regulación del sistema financiero. Pero nos sorprende amargamente que, todavía, los recursos prometidos estén especialmente dirigidos a los países del Norte, con una baja asignación específica para los países del Sur (alrededor del 10%). Asimismo, la promesa de un cambio en el sistema de voto del FMI y Banco Mundial deberá esperar, para ver si se concreta.

En el campo comercial, la exhortación del G-20 a terminar la Ronda de Doha con base en los acuerdos ya alcanzados el año pasado, nos preocupa mucho, pues esto abre una nueva posibilidad para el bloque de países que proponían un enfoque desequilibrado e insatisfactorio a los países del Sur y emergentes.

Finalmente, destacamos el lugar otorgado al mundo del trabajo en la Declaración de Londres, reconociendo la necesidad de crear empleos y poner a la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en un papel de evaluadora de la cuestión laboral de las políticas del G-20.

La V Cumbre de las Américas debe aprobar cambios

Esta V Cumbre trae consigo una gran expectativa de la opinión pública en general y del movimiento sindical de toda la región en particular, no sólo por la madurez de varios gobiernos progresistas latinoamericanos y la asunción de una nueva administración en EE.UU., sino porque se trata de una oportunidad hemisférica para abordar el problema de la crisis. Desde la perspectiva sindical, es también importante el hecho de que esta Cumbre es la primera luego de la derrota del ALCA durante la Cumbre de Mar del Plata, en el año 2005. Sin embargo, el borrador de la declaración no refleja la sensibilidad política hacia esta realidad. Se trata de "un documento más" que sólo introduce un breve párrafo genérico en el que los gobiernos se manifiestan decididos a reforzar la cooperación y trabajar juntos para restaurar el crecimiento mundial y lograr las reformas necesarias en los sistemas financieros mundiales.

No hay propuestas de políticas concretas de coordinación regional y acciones para la efectiva mejoría de la calidad de vida y empleo de las personas. El documento debería partir de las decisiones del G 20 y avanzar mucho más, principalmente para dar un vuelco a las orientaciones económicas, políticas y sociales en la región.

Por otro lado, parece ocultarse el hecho de que muchos países aún estimulan y negocian tratados de libre comercio (TLC). Como hemos visto en experiencias nacionales como la mexicana o chilena, no conducen al desarrollo de las economías de los más débiles ni a la mejora de la calidad de vida de los y las trabajadoras de las economías más fuertes. Estos intentos de mantener el sistema se hacen fundamentalmente a costa de la vida de las mujeres, el despido masivo, los recortes del gasto público en las áreas sociales y la reafirmación del modelo productivo y de desarrollo que impacta directamente a éstas, en tanto que aumenta el trabajo de reproducción y sustentabilidad. Los TLC se erigen como una firme amenaza e incluso atentan contra la integridad y el avance de procesos de integración

regional que, sin dudas, por ser más igualitarios, podrían conducir a soluciones alternativas a la crisis.

Tenemos certeza absoluta de que una de las maneras de avanzar hacia este modelo de desarrollo en las Américas es a través del fortalecimiento y la profundización de los procesos de integración regional como forma coordinada, complementaria y solidaria para que los países miembros fortalezcan sus economías y brinden bienestar a sus sociedades. No tenemos dudas de que la integración debe ir más allá del plano comercial. Es por este motivo que desde hace más de 15 años, el sindicalismo de las Américas se opone a las negociaciones de simples acuerdos de libre comercio o libre inversión y demanda la revisión de los acuerdos vigentes que, como lo advertiéramos, han traído pesares a nuestros pueblos.

Las trabajadoras y los trabajadores de las Américas tenemos propuestas

En lo inmediato, y como respuesta a la crisis, consideramos esencial tener en cuenta los siguientes aspectos:

Multilateralismo y nueva institucionalidad global

- La defensa del multilateralismo es clave. Se debe establecer normas justas en materia de comercio internacional, reforzar mecanismos de aplicación de los derechos laborales, para contribuir al desarrollo de los países y a la reducción de las desigualdades entre las naciones. El nuevo multilateralismo debe priorizar el tema del trabajo.
- La Organización de las Naciones Unidas (ONU) es el ámbito natural del debate de esta crisis y como tal se la debe fortalecer. Nos parece importante la propuesta de creación de un Consejo Económico Global con nivel equivalente al Consejo de Seguridad, para definir directrices concretas para la solución de la crisis.
- Este es el momento para se retomar el debate sobre la "tasa Tobin" y los mecanismos de control de la circulación monetaria y financiera en el mundo, para contener y evitar la especulación y poner un fin a los paraísos fiscales. Se debe favorecer nuevos servicios financieros para la economía solidaria.
- Es importante corregir la profunda deficiencia causada por la desestructuración de los servicios públicos que han perdido su capacidad de ejercitar las funciones de regulación y control que hubiesen evitado la crisis en caso de haber hecho sus deberes de acuerdo con la ley, y de forma justa y profesional. Es importante que los gobiernos inviertan en los servicios públicos de forma tal que pueda ofrecer servicios públicos de calidad, y éstos estén dotados de los recursos necesarios.

Blindaje social, empleos decentes y sustentabilidad del planeta

- En el plano social, se necesita un blindaje social, amparado en políticas públicas y en fortalecimiento del rol del Estado en la economía.
- Es necesario asegurar que la nueva arquitectura mundial para el desarrollo integre plenamente la igualdad de género y los derechos humanos de las mujeres sobre las bases de los compromisos asumidos internacionalmente. De acuerdo a la Declaración del Milenio de Naciones Unidas, en su párrafo 20, "Los Estados se comprometen a promover la igualdad entre los sexos y la autonomía económica de las mujeres como medios eficaces de combatir la pobreza, el hambre y las enfermedades, y estimular un desarrollo verdaderamente sustentable". La formulación de este objetivo implica el reconocimiento de que sólo en la medida en que se contemple las necesidades y realidades diferenciales de hombres y mujeres,

será posible disminuir la situación de desigualdad alarmante que presenta el continente, fortaleciendo la democracia y la paz social.

- La CSI propone un plan de recuperación y crecimiento sostenible, centrado en una política de inversión pública orientada al desarrollo social y a la creación de empleo. En ese sentido, se debe priorizar la creación de infraestructura productiva y social, incluyendo la mejora de los servicios públicos para todos y todas.

- Es fundamental el aumento del ingreso de los sectores bajos y medios; políticas focalizadas en los grupos más afectados: jóvenes, mujeres, migrantes, adultos mayores, personas con necesidades especiales, pueblos originarios, trabajadores temporarios, sub-empleados y a tiempo parcial. Se insiste también en el derecho de los/as trabajadores/as a formar sindicatos libres, a elegir delegados/as y a negociar colectivamente, poniendo especial énfasis en la redistribución de beneficios.

- El movimiento sindical internacional hace un llamado a dar cumplimiento con lo acordado en la X Conferencia sobre la Mujer de América Latina y el Caribe, celebrada en Quito 2007. No aceptamos que la crisis conlleve a retrocesos en lo que se pudo avanzar en la igualdad de género con relación a la participación de la mujer en el mundo del trabajo. El movimiento sindical internacional hace un llamado a dar cumplimiento con lo establecido en el concepto de la ONU con respecto a la adopción de medidas de corresponsabilidad para la vida familiar y laboral que se apliquen por igual a las mujeres y a los hombres, y de reconocimiento del trabajo no remunerado y su aporte al bienestar de las familias y de los países.

Llamado a la acción

El movimiento sindical exige políticas concretas de los gobiernos de la región para que se materialicen las propuestas que están siendo debatidas. Demandamos espacios de participación a nivel nacional e internacional para presentar nuestras propuestas. En ese sentido es imprescindible establecer más y mejores mecanismos de consulta entre los gobiernos y el movimiento sindical.

Convocamos a los/as trabajadores/as de las Américas a movilizarse: el 1º de Mayo, Día Internacional de los/as Trabajadores/as y Movilización frente a la Crisis; el 7 de Octubre, Jornada Mundial por el Trabajo Decente frente a la Crisis; y el 25 de Noviembre, Día Internacional de la No Violencia Contra la Mujer. (*Confederación Sindical de Trabajadores de las Américas - CSA, Port of Spain, 16/04/2009*) Texto completo: <http://www.csa-csi.org/content/view/5048/>



Carlisle Chang- Mural at Old Piarco Airport Port of Spain - <http://artsocietytt.org/changC.htm>

América Latina e Integración

CAN intenta replantearse y Ecuador amenaza con irse

El tercer encuentro de órganos e instituciones del Sistema Andino de Integración celebrado el 14 y 15 de abril, dejó claro que la Comunidad Andina (CAN) necesita un cambio de dirección. En medio de las propuestas de cambio, Ecuador apela una resolución y amenaza con abandonar el bloque si no logra revertirla. Crisis, corto circuitos, reformas y demanda de madurez para un bloque pronto a cumplir sus cuatro décadas, son algunos de los términos que se siguen utilizando para caracterizar la etapa por la que atraviesa la CAN.

La última reunión dejó al descubierto que uno de los pocos puntos convergentes entre los cuatro socios (Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú) es la necesidad, no sólo de reformar la CAN, sino de repensarla, abandonando el enfoque centrado en el normativismo común, y enfocándose más bien en las estrategias comunes y en una visión más pragmática. Se apeló por una perspectiva realista para definir la CAN, petición que es compartida por el Secretario General del bloque andino, Freddy Ehlers, quien aseguró que el actual modelo de integración es insostenible.

Las reformas se estiman como un requisito *sine qua non* no sólo para garantizar la permanencia de los socios, sino la existencia misma de la CAN. El presidente del Ecuador, Rafael Correa, en una entrevista antes de su partida a la Cumbre de las Américas, planteó un panorama sombrío de lo que es la CAN actualmente, mencionando entre otros problemas: la salida de Venezuela en 2006, el quiebre de relaciones diplomáticas entre su país y Colombia, la suscripción de Tratados de Libre Comercio entre Colombia y Perú con los EE.UU., "rompiendo las normativas", además del no reconocimiento de la especial situación del Ecuador quien no cuenta con moneda nacional, refiriéndose al diferendo que actualmente mantiene con los demás miembros por cuestión de tratamiento arancelario.

El pasado 17 de abril Ecuador envió su petición de reconsideración de la resolución 1227 de la Secretaría General de la CAN, la cual se relaciona con la implementación de medidas de salvaguardia por parte de dicho país como acción de emergencia para paliar el desequilibrio en su balanza de pagos. Si bien en la resolución en comento la Secretaría General reconoció y vio como válidas las circunstancias alegadas por Ecuador para imponer las medidas correctivas de carácter arancelario, incluso para el comercio intrasubregional, no tuvo a bien la imposición del arancel nacional a las importaciones de los países miembros del bloque andino, y dispuso que Ecuador suspendiera la aplicación de dicha medida. Esto generó gran malestar en el gobierno del Ecuador, llevando al presidente Correa incluso a amenazar con abandonar el bloque. "Si la CAN no es un instrumento para el bienestar de nuestros pueblos, pues la dejaremos", fueron sus palabras.

Las salvaguardias se comenzaron a aplicar indiscriminadamente desde el 21 de enero a todos los países, incluidos a los miembros de la CAN, a quienes además se les impuso una suspensión en la aplicación del programa de liberación vigente en el marco del bloque, esto es, se les comenzó a aplicar el arancel nacional del Ecuador. Las medidas fueron objeto de oposición por parte del resto de los socios comerciales en la CAN, así como por varios gremios y sectores productivos de dichos países, quienes consideran que aquellas importan un doble perjuicio para las importaciones provenientes de Bolivia, Colombia y Perú al implicar la imposición de medidas específicas de salvaguarda, además de la imposición del arancel nacional del Ecuador. Con ello, afirmaron, se produciría un desvío de importaciones desde terceros países a los cuales únicamente se les estaba aplicando las salvaguardias específicas. El principal argumento esgrimido por el Ecuador ha sido "la emergencia de evitar un mayor deterioro de la balanza comercial, pues de lo contrario, el déficit podría llegar a niveles insostenibles". Además, se ha amparado en la tesis de que Ecuador se ha visto perjudicado

por las devaluaciones monetarias que han aplicado Colombia y Perú, medida que no puede emular dado que su economía se encuentra dolarizada desde el año 2000. La Secretaría General de la CAN ahora cuenta con 30 días para resolver la petición ecuatoriana. (ICTSD, 21/04/09)

Brasil baja pretensiones en Parlasur

El debate en el Parlasur sobre la proporcionalidad atenuada y la creación del Tribunal Supranacional de Justicia fue resuelto en la sesión ordinaria del Legislativo regional mediante un acuerdo político. Brasil cedió en aceptar la instalación del Tribunal que juzgue a los Estados Parte y logró una proporcionalidad, pero gradual.



Votaron a favor del Tribunal Supranacional de Justicia y de la proporcionalidad gradual 14 de los 18 parlamentarios brasileños, 13 argentinos, 10 uruguayos y 18 paraguayos.

En la sesión ordinaria del Parlasur llevada a cabo ayer en el Salón Bicameral del Congreso Nacional, tras varias deliberaciones y negociaciones, Brasil cedió y aceptó la creación de un Tribunal Supranacional de Justicia. Uno de los proyectistas es el paraguayo Eric Salum.

Este órgano pretende juzgar las acciones de los Estados Parte del Mercosur con normas comunes. La Constitución Nacional brasileña no reconoce la supranacionalidad, por lo que, con la aceptación del nuevo Tribunal, el vecino país tendrá que modificar este apartado de su legislación.

También se resolvió, mediante un "acuerdo político para la consolidación del Mercosur", que se implementará el criterio de representación ciudadana como está previsto en el Protocolo Constitutivo del Parlamento del Mercosur, pero en forma gradual y con menor cantidad de parlamentarios como pretendía Brasil.

En las primeras conversaciones sobre el tema de la proporcionalidad, Brasil incluso pretendía unos 140 escaños en el Parlasur, lo que fue rechazado categóricamente por los demás países miembros del bloque por representar demasiada complicación a la hora de las conversaciones y negociaciones. La propuesta nueva menciona 75 legisladores, los que serán incorporados y electos en forma gradual.

Partiendo de la propuesta inicial brasileña, de elegir en el 2010 a 75 parlamentarios del Mercosur y que Argentina tenga a 43 de los suyos en el Parlamento, finalmente, se acordó que Brasil tenga a 36 y Argentina a 26. Paraguay y Uruguay siguen con 18 cada uno. La proporcionalidad se elabora de acuerdo a la cantidad de habitantes de los países.

El senador brasileño por el Partido de los Trabajadores Aloizio Mercadante dijo que la decisión de reducción de bancas de Brasil y Argentina es una decisión "voluntaria de sus respectivos países y un homenaje a la integración de los pueblos". El presidente de la delegación paraguaya, Alfonso González Núñez, calificó el acuerdo de "histórico". (Paraguay, ABC Color, 29/04/09)

Con la integración como respuesta a la crisis

En medio del tembladeral económico mundial, Cristina Kirchner y Lula ratificaron la alianza estratégica entre ambos países, pese a los cruces que cada tanto se repiten sobre alguna cuestión comercial. Como una muestra de esta sintonía –hubo muchas–, los presidentes acordaron proponer de manera conjunta la incorporación de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) a los debates del G-20 y subir a algunos productos el arancel externo del

Mercosur, como protección ante la llegada de productos de afuera. La Presidenta explicó su moción a favor de la incorporación de la OIT a los debates sobre la crisis financiera en que allí ya están el FMI y el Banco Mundial. "La verdad es que las últimas dos reuniones, yo no sé si vos Lula pensarás lo mismo que yo, pero escuchamos el lamento de financistas y de la crisis financiera y de los bancos", ironizó Cristina Kirchner sobre los encuentros del G-20. Como, añadió, a su entender la "riqueza no genera riqueza, sino que es el trabajo el que genera riqueza", acordaron con Lula enviar al primer ministro, Gordon Brown, la propuesta para incorporar a la OIT. El viaje se enmarcó en el mecanismo de integración bilateral que establece que los presidentes se encuentren cada seis meses y hagan un repaso de los proyectos en común. Como le gusta a la Presidenta, cada iniciativa tiene que tener un cronograma y avances concretos. Comentaron ayer, incluso hubo tirones de orejas para los ministros porque algunas cuestiones venían demoradas.

Hay proyectos importantes que avanzan. Uno es el de la compra de aviones para Aerolíneas Argentinas a la brasileña Embraer, idea que viene abrochada a la posibilidad de que del proyecto participe la fábrica militar de aviones de Córdoba, la ex Lockheed. En la misma idea de una producción conjunta para la defensa también está lo del vehículo Gaucho. En otro rubro, la construcción de la represa Garabí, en el alto río Uruguay. Y, analizaron, lo que tuvo un éxito relativo fue la iniciativa para que el comercio bilateral se realice en moneda local. El motivo es el escaso interés que pusieron en ello los bancos privados, por lo que ayer instruyeron a los bancos nacionales para que pongan manos a la obra. Cristina Kirchner y Lula firmaron una declaración de 33 puntos entre los que incluyeron su convicción sobre "la necesidad de implementar modelos de desarrollo basados en la producción de valor agregados, la generación de riqueza y la creación de empleo como forma de superar las desigualdades sociales".

A propósito de lo último evento en Trinidad y Tobago, en la conferencia de prensa hablaron sobre la relación de Argentina con Estados Unidos y de la participación de Barack Obama. Lula descartó que su país busque mediar entre el gobierno norteamericano y el argentino para que mejoren su vínculo. En ese sentido, creyó ver en "algunos medios latinoamericanos" la intención de crear disputas entre los países presentándolos como más amigos de tal o cual. Los presidentes agendaron su próxima cita para el 18 de noviembre en Brasilia. Habrá que ver cuántas veces más se verán hasta entonces. *(Página 12, 24/04/09)*

Organismos Multilaterales y Economía Global

Costa Rica y Singapur avanzan en negociación de un TLC

Costa Rica y Singapur esperan concluir hacia finales de 2009 las negociaciones de un tratado de libre comercio, cuya primera ronda está próxima a concluir en el Estado asiático, afirmó el jefe negociador costarricense, Fernando Ocampo.

Señaló que el TLC con Singapur abre a Costa Rica grandes posibilidades para sus productos agrícolas y agroindustriales, particularmente el café, las frutas tropicales (piña, melón), carnes de res y cerdo, así como productos agrícolas enlatados.

Por su parte, Singapur tiene particular interés en lo que es fuerte su economía: la apertura de servicios en áreas como telecomunicaciones, construcción, banca, administración de puertos y otros, puntualizó Ocampo.

El ministro de Comercio Exterior, Marco Vinicio Ruiz, resaltó que la importancia del TLC con Singapur no se restringe a las posibilidades del comercio bilateral y la inversión, sino que además permite un mayor acercamiento a la APEC (Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico), que es la zona de mayor crecimiento económico del mundo.

"Costa Rica siempre ha buscado ingresar a ese grupo, pero ellos establecieron una moratoria hasta el 2010, año en que coincidentemente Singapur tendrá la presidencia de la APEC", dijo el ministro costarricense.

Costa Rica también mantiene negociaciones con China para un tratado de libre comercio, de las cuales la semana pasada se celebró la segunda ronda en Pekín. El tener tratados de libre comercio con China, Singapur, Estados Unidos, México, Canadá y Chile, coloca a Costa Rica como un firme candidato a ingresar al grupo, estimó Ruiz. (AFP, 21/04/2009)

China: firma TLC con Perú

Para su información, adjunto nota de prensa la cual informa que durante la próxima semana, Perú pasará a ser el segundo país en América Latina y Caribe, después de Chile, que suscribe un TLC con China. Perú ha suscrito acuerdos comerciales similares con Canadá (en proceso de trámite Parlamentario), Singapur, Tailandia, Estados Unidos y Chile, e iniciará el próximo 25 de mayo las negociaciones para un TLC con Japón. (EFE, 23/04/09)

El Foro Económico Mundial habla de China y de una nueva matriz energética

El Foro Económico Mundial finalizó el jueves en Río de Janeiro con la convicción de atravesar el "momento exacto" para que la región amplíe relaciones con China y para que el estilo de vida de su gente cambie para construir una nueva matriz energética en 30 años.

El Foro Económico Mundial, cuyas reuniones anuales se celebran en Davos (Suiza) con la denominación en inglés de World Economic Forum (WEF), había comenzado el miércoles en Río con la propuesta del presidente brasileño, Luiz Inacio Lula da Silva, de crear un nuevo orden económico mundial.

La crisis global, según un panel de expertos realizado esta jornada, es "el momento exacto" para que América Latina profundice sus relaciones comerciales con China. "El mercado (chino) está muy fragmentado, pero es el momento exacto para estar ahí. Debemos capturar una parte de ese mercado que está creciendo, buscando nuevas sociedades", opinó el presidente de la compañía brasileña de equipos electrónicos Bematech, Martin Malczewski, que ya comercia con China.

Bruno Ferrari, presidente de ProMexico, instituto mexicano de promoción del comercio exterior, recordó que en chino, crisis y oportunidad se representan con el mismo signo.

Entonces, aseguró, "el momento de crisis es muy importante, nuestra región y China tenemos una gran oportunidad para el futuro".

El intercambio entre China y América Latina aumentó un 52% en los nueve primeros meses de 2008, comparado con igual período de 2007, para situarse en 111.500 millones de dólares, según datos oficiales del gobierno de Pekín.

Por otro lado, la matriz energética de América Latina permanecerá sin cambios significativos durante 30 ó 40 años, pronosticó el presidente de la petrolera estatal brasileña Petrobras, José Sergio Gabrielli. La posibilidad de alteraciones que tiendan a una menor contaminación (con combustibles alternativos) y a la mayor eficiencia y seguridad energéticas exigirá "un cambio significativo en el estilo de vida de las personas", añadió. "El rompecabezas de la energía no es exclusivo de América Latina. Es un tema mundial muy importante debido a los cambios climáticos y a la seguridad energética", dijo posteriormente en rueda de prensa.

Argumentó que por los costos de fuentes alternativas de energía "difícilmente tendremos significativos cambios en el uso de combustibles fósiles en un horizonte de 30 ó 40 años". Entonces "tendremos que discutir la eficiencia de las actuales fuentes, y eso implica cambios significativos en el estilo de vida de las personas: más conservación, menos tránsito en las ciudades y más transporte colectivo, entre otras cosas" que "exige también un horizonte de al menos 30 años", concluyó. En la primera jornada de debates, Lula reclamó un nuevo orden económico mundial basado en la distribución de la riqueza. "Mucho dinero en pocas manos es concentrar la riqueza. Poco dinero en muchas manos es distribución de riqueza y es así que queremos construir un nuevo orden mundial" para superar la crisis financiera mundial, dijo el presidente. *(Sela, 17/04/09)*

Foro Económico cierra con moderado optimismo

América Latina está mejor preparada que otras regiones y que en otras épocas para hacer frente a la actual crisis global y puede salir fortalecida cuando los problemas sean superados, coincidieron los participantes en la cuarta edición latinoamericana del Foro Económico Mundial.

Ese optimismo que contrasta con la caída de la producción regional en los últimos meses, fue la tónica general en la clausura del Foro, que reunió en Río de Janeiro a cerca de 500 líderes empresariales, políticos y académicos de unos 35 países.

"La conclusión tras dos días de debates es que los países de América Latina están listos para enfrentar la crisis en mejores condiciones en que estaban en otras épocas", aseguró el presidente para Latinoamérica del banco brasileño Itaú-Unibanco y copresidente del Foro, Ricardo Villela Marino, al hacer un balance del encuentro. "A diferencia de otras regiones, la crisis en Latinoamérica no es de demanda, sino de confianza", agregó Marcelo Bahía Odebrecht, uno de los principales ejecutivos del grupo brasileño Odebrecht e igualmente copresidente del Foro.

Para el ministro colombiano de Comercio, Industria y Turismo, Luis Guillermo Plata, la crisis le ha dado una nueva oportunidad a América Latina para reforzar su integración y buscar un acuerdo de libre comercio que englobe toda la región. El gobernador del estado brasileño de Minas Gerais, Aécio Neves, afirmó, por su parte, que la crisis también le ha dado una oportunidad a las naciones de la región para resolver problemas que impedían el crecimiento y en los que no se atrevía a avanzar, como la reforma del Estado.

Las declaraciones de optimismo coincidieron con la divulgación durante el Foro de una consulta entre los ejecutivos de las mayores compañías suramericanas, según la cual la confianza está por encima de la de otras regiones, pese a que disminuyó en el último año.

Los países de Latinoamérica, Asia y Medio Oriente, antes considerados periféricos, han aumentado su comercio y sus inversiones mutuas pese a la crisis global, dijo el director de Desarrollo Económico de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), Javier Santiso. "Los países de la OCDE ya no son el centro del mundo. La periferia

dejó de ser periferia", sentenció el economista franco-español en una de sus intervenciones en la cuarta edición latinoamericana del Foro Económico Mundial, que concluyó en Río de Janeiro.

Según Santiso, la crisis redujo el flujo de inversiones de los países ricos hacia el resto del mundo, pero no detuvo las inversiones y el comercio entre los países del hemisferio sur. "El crecimiento en inversiones entre los países del hemisferio sur es un cambio de grandes proporciones que no fue ni será afectado por la crisis", afirmó el director del OCDE, organización que representa a los países más desarrollados del mundo. (EFE, 16/04/2009)

Foro Económico: el PIB latinoamericano caerá un 0,6%

El Producto Interior Bruto de América Latina registrará una caída del 0,6 por ciento en 2009, según previsiones del Banco Mundial (BM), que adelantó la vicepresidenta para la región del ente, Pamela Cox, en el marco de la cuarta edición latinoamericana del Foro Económico Mundial.

Esta previsión, actualizada a final del mes de marzo, supone un descenso de tres décimas con respecto al anterior cálculo del BM, que databa de febrero. El BM alertó también que el flujo de inversión privada va a registrar una caída del 89 por ciento, desde 80.000 a 37.000 millones de dólares.

Según la directiva, todos los gobiernos de la región han experimentado en estos meses de crisis una acentuada caída de la recaudación de impuestos y todos sus ingresos, a raíz de la crisis, lo que preocupa especialmente al BM por sus posibles efectos en las políticas sociales.

La funcionaria aseguró que en los próximos años el Banco tendrá "espacio suficiente" para prestar en todo el mundo hasta 100.000 millones de dólares, volumen que triplica al que va a emplear en este año, aunque reconoció que este cálculo variará dependiendo de "cuántos años" dure la crisis.

En el caso de Suramérica, destacó que Brasil, Argentina, Chile o Perú tienen mercados más diversificados y relaciones de comercio más amplias, por lo que no sufrirán un "impacto tan fuerte". (Infolatam, 15/04/2009)

Sindicatos y Trabajo

Declaración sindical hace un llamamiento a las IFI para actuar con rapidez en pro de los objetivos del G20

El movimiento sindical internacional ha pedido al Banco Mundial y al FMI que aprovechen la oportunidad de la celebración de sus reuniones de primavera en Washington para acelerar los esfuerzos encaminados a frenar el colapso global en lo que se refiere al empleo y las perspectivas económicas. En una declaración emitida hoy por la CSI y sus socios de la Agrupación Global Unions, los sindicatos advierten que el desempleo mundial podría aumentar en 50 millones de personas en 2009 a menos que las instituciones financieras internacionales y los gobiernos tomen medidas inmediatas para aplicar los compromisos contraídos en la Cumbre de Londres por el G20.

La Declaración sindical señala que entre los grupos más afectados por el colapso financiero se cuentan los trabajadores y las trabajadoras que se encuentran cerca de la jubilación en los países que adoptaron los fondos de pensiones obligatorios privatizados promovidos por el Banco Mundial. La Agrupación Global Unions propone que el Banco Mundial participe en la provisión de una indemnización por la pérdida de los ingresos de las pensiones experimentada por estos trabajadores.

La Declaración sindical hace hincapié en que la creación de empleo y la inversión pública deben constituir una parte esencial de todas las estrategias de recuperación económica y propone además la reforma de los sistemas de gobernanza mundial para garantizar que la economía mundial siga siendo sostenible después de la crisis. La Declaración observa que sigue sin respuesta la demanda que viene haciéndose desde hace mucho tiempo en favor de una reforma de la gobernanza de las IFI e insta a ambos, Banco Mundial y FMI, a incrementar rápida y sustancialmente la representación de los países en desarrollo en sus estructuras decisorias. Asimismo, propone que el FMI supervise los programas de recuperación y promueva medidas de estímulo fiscal más enérgicas en caso de que los actuales planes de expansión resulten insuficientes.

Además de esbozar las nuevas propuestas del movimiento sindical internacional para una nueva regulación del sector financiero, incluida la nacionalización de los bancos insolventes, la Declaración sindical insta a las IFI a promover políticas activas para el mercado de trabajo, ampliar las redes de seguridad social, e invertir en los proyectos "verdes" para encaminar la economía mundial hacia un crecimiento con bajas emisiones de carbono. Hace un llamamiento a las IFI para que trabajen con la Organización Internacional del Trabajo a fin de encontrar soluciones a la crisis que impulsen el empleo, a apoyar el Pacto Global para el Empleo propósito en la próxima Conferencia Internacional del Trabajo y cooperar en el establecimiento de una Carta mundial de la gobernanza internacional que incluiría todos los principales instrumentos internacionales del trabajo, financieros, comerciales y de desarrollo. Declaración completa: <http://www.ituc-csi.org/spip.php?article3407&lang=es>

El caso Lula

Luis Bruschtein

“Usted es el presidente más popular del mundo”, lo piropeó Obama. Y tenía razón, porque el Lula que estuvo jueves y viernes en Buenos Aires tiene una imagen positiva de casi el 80 por ciento en su país. Es el estadista que al centroizquierda opositor local y hasta a la derecha les gusta contraponer con el gobierno de Cristina Kirchner. Lula el estadista, un ejemplo mundial. Y por supuesto que así es. Fue el constructor de su gremio, de una central obrera, del Partido de los Trabajadores y finalmente del triunfo electoral que lo llevó a la presidencia. Pero no todos pensaban así antes de que anunciara que no lucharía por un tercer período presidencial. La magia de la tevê y el maquillaje del terror mediático, que puede hacer un Frankenstein de la Cenicienta, tuvieron mucho que ver con ese cambio primero a Lula malo y después a Lula bueno. O mejor podría decirse, con la recuperación de la verdadera imagen de Lula.

Cuando fue reelecto en el 2006 tuvo que ir a segunda vuelta. Lula había perdido San Pablo y nunca lo pudo recuperar. Y perdió en las ciudades importantes, como Río de Janeiro, San Salvador, Porto Alegre y Florianópolis, donde ganaron otras fuerzas políticas que tienen una relación crítica con su gobierno. En esas elecciones, el 65 por ciento de la población más pobre votó a Lula y el 25 por ciento, a la oposición de centroderecha. A la inversa, el 60 por ciento de los ricos y la clase media –de donde surge lo que ahora se llama “la opinión pública”– votó a la oposición.

A fines del 2007, Lula fue terminante al aclarar que no forzaría un tercer período suyo, para lo cual habría tenido que reformar la Constitución. Poco tiempo después dio a entender que apoyaría a su actual jefa de Gabinete, la ex guerrillera Dilma Vana Rousseff Linhares, para candidata del PT en las elecciones presidenciales del 2010. La economista Rousseff fue una de las principales dirigentes de la Vanguardia Armada Revolucionaria–Palmares (VAR–Palmares) de los años '70, tiene mucha experiencia en la gestión pública, pero nunca disputó un cargo electoral. Las primeras encuestas le dieron apenas el cinco por ciento frente a más del 40 por ciento de su competidor del centroderecha, José Serra. En ese contexto se produjo el giro en la información. Tampoco es que escriban o digan maravillas del presidente, simplemente se aplacó el ensañamiento y la crispación. Liberado de esa presión, Lula trabajó como presidente, hizo gestión y de esa manera recuperó imagen positiva.

En la política de Brasil se habla del post-Lula. El ex obrero metalúrgico paulista se ha convertido en un hito en la historia de su país, aunque deje un sabor agridulce en el paladar de un sector importante de las clases medias y altas urbanas. Es una reacción puramente cultural porque no fueron afectadas, sino más bien favorecidas por las políticas de Lula. Y como va de salida, ya no queda mal decir que el ex sindicalista (horror) es un buen presidente.

Aunque más no sea como un detalle de esos paralelismos, ayer Rousseff criticó con extrema dureza los pronósticos del FMI que auguraban un descenso del 1,3 por ciento del PBI brasileño. A diferencia de la Argentina, Brasil ha sido muy afectado por la retracción de la inversión externa por la crisis, pero el gobierno calculó que, de todas maneras, el PBI crecerá entre el 1,5 y el 2 por ciento. “El FMI habla sin saber, desde 2002 no tiene más información de lo que pasa en Brasil”, cuestionó Rousseff. Poco antes, Lula ya había sido muy duro con el FMI y el jueves se había dado esa misma polémica en la Argentina. Aquí, los mismos que confrontan la imagen de Lula con el gobierno hablan de “aislamiento internacional” cuando se critica al FMI en los mismos términos con que lo hace Lula. (*Página 12*, 25/04/09)

Texto completo: <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-123899.html>