

El G 20 tomó poca decisiones pero hizo inflexiones. Los BRICs marcaron su presencia

El mundo paro para ver el nuevo actor global en cena.

La Cumbre terminó con un acuerdo global para estimular el crecimiento mundial. ¿ Pero eso simboliza el comienzo de una nueva orden económica mundial?

La primera cuestión ha plantear es que de poco servirán los acuerdos, si no se combate el proteccionismo.

Otro tema, es saber que lugar seguirán teniendo los BRICs y demás países que se integraron a la reunión, visto que el G 8 tuvo que ceder su lugar a esa nueva formula. ¿Eso vá a seguir después que pase lo más dramático de la crisis?

Se habló mucho del aumento del capital del FMI y que las naciones emergentes también van aumentar su participación. Antes de la reunión, representantes del gobierno de Brasil, dijeron que solo ampliarían sus cuotas si se cambia la forma de gestión del FMI. Según las decisiones, los próximos Presidentes del FMI, Banco Mundial, etc, serán escogidos por merito y no como es hoy. donde la UE tiene el comando del FMI y los Estados Unidos del Banco Mundial.



Según el comunicado de la CSI y el TUAC, la Comisión Sindical Consultiva (TUAC) de la OCDE, la declaración adoptada en la reunión del G20, en Londres, da la oportunidad de una nueva globalización, con puestos de trabajo en el centro y el fin de las políticas fracasadas de los últimos tres decenios.

"El G20 nos ha dado la oportunidad de hacer retroceder décadas de desregulación y restablecer el papel del gobierno en asegurar la financiación de servicios a la economía real, que a su vez debe servir a las personas. Enormes retos aún quedan por delante para restablecer el crecimiento económico y el empleo, en particular el cómo serán reformadas las estructuras y políticas de las instituciones financieras internacionales", dijo Guy Ryder, el Secretario General de la CSI. Son retos a enfrentar y conferir. Una cosa es cierto: hay que cambiar las condicionalidades impuestas a los países para acceder al crédito y nuevas inversiones - las reglas aplicadas y la libertad de circulación de los capitales nos llevaron a esa situación. Y no cambia la vida se se libera más el comercio, pero no se descentraliza el control de la tecnología y del capital. En todo eso los sindicatos tienen que intervenir.

Vea en ese numero

✚ El G 20 : ¿Que es? Que decidió?

Que ganó America Latyina, que dicen las organizaciones sindicales y otras opiniones

✚ La Cumbre Sindical Andina

Tema del mes....

Cumbre
del G-20



¿Qué es el G-20?

El G-20 es el grupo de los países más poderosos del mundo que representan el 85% de la economía mundial. Incluye las mayores potencias industriales como Estados Unidos o Alemania, y países con economías emergentes como Brasil o China.

Es un grupo informal que originalmente se creó tras la crisis económica asiática de 1999 para discutir sobre la cooperación internacional entre los ministerios de finanzas y los bancos centrales.

¿Por qué fue creado?

El G-20 nació en 1999 como una respuesta a la crisis financiera de fines de los años 90. Su primera reunión se realizó el 15 y 16 de diciembre de ese año en Berlín, Alemania.

Su surgimiento estuvo motivado por el reconocimiento de que los principales países emergentes no estaban adecuadamente representados en los organismos financieros internacionales.

¿Quiénes lo componen?

El G-20 está compuesto por 19 países más la Unión Europea. Los países miembros son: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, México, Rusia, Arabia Saudita, Sudáfrica, Corea del Sur, Turquía, el Reino Unido y Estados Unidos.

La Unión Europea está representada a través de la presidencia rotatoria del Consejo de Ministros y por el Banco Central Europeo.

Principales decisiones

No hay sorpresas en el acuerdo al que llegaron los líderes del G-20 de reformar el sistema financiero y prevenir los préstamos e inversiones bancarias de alto riesgo, que desataron la peor crisis global desde los años treinta.

Al declarar que las bases de las instituciones financieras creadas en 1945 tenían que ser reformadas, el primer ministro británico, Gordon Brown, parecía decir lo obvio.

De hecho, abrir esas organizaciones a nuevos actores ha sido una vieja aspiración. Se requirió una crisis económica global casi sin precedentes para darle un impulso a ese proceso democratizador.

Sin embargo, como señala el periodista de la BBC Robert Peston, la cumbre del G-20 representó un evento histórico: las veinte economías más poderosas del mundo coincidieron en la necesidad de llevar a cabo transformaciones en la arquitectura financiera global, lo cual representa la muerte de la doctrina anglo-estadounidense que asocia el florecimiento económico con la libertad y la autonomía plena de las empresas.

El periodista de asuntos diplomáticos de la BBC, Jonathan Marcus, calificó la reunión como un momento de transición crucial. Explica que el hecho de que el acuerdo se haya llegado en el encuentro del G-20 y no en la cumbre de las siete u ocho principales economías -que son las que han dominado la agenda financiera en el período de la posguerra- es un indicio de que el cambio se está gestando.

Encarriladas -No es del todo ilógico que los gobiernos de Francia y Alemania -críticos de las prácticas llevadas a cabo en la City de Londres y en Wall Street de Nueva York- canten victoria.

Como explica Peston, lo que se ha acordado en la capital británica es que de ahora en adelante los fondos de cobertura y otras instituciones financieras poco reguladas - conocidas como la sombra del sistema bancario- tengan menos libertad para prestar y mercadear.

Se tomarán medidas enérgicas con respecto a los paraísos fiscales y para prevenir que los bancos premien a sus empleados por efectuar negocios riesgosos.

Asimismo, explica Preston, se implementará una supervisión más estricta de las compañías que determinan si las inversiones y los préstamos son seguros y se emprenderá una reforma de cómo los bancos contabilizan sus ganancias y pérdidas.

De manera más significativa, los bancos tendrán que contar con más capital en comparación con sus préstamos, lo cual hará que sea mucho más costoso para ellos prestar.

Precisamente en estos momentos, cuando esas instituciones han dejado de otorgar préstamos, estas premisas podrían parecer absurdas.

Sin embargo, lo que cambia es la forma cómo las entidades bancarias han venido comportándose. Ahora, deberán tomar menos riesgos, lo cual seguramente provocará que, a largo plazo, muchas de esas entidades se sientan agradecidas.

Muchos piensan que si las instituciones financieras serán reformadas, por qué no otras instancias globales como Naciones Unidas y el Consejo de Seguridad.

Proponer el inicio de una nueva era de instituciones es una cosa, y crearla es otra. La transformación no sucederá de la noche a la mañana. Tomará tiempo y una amarga batalla política concretar los cambios.

Las fuerzas de la globalización hacen que las instituciones existentes se adapten radicalmente para sobrevivir.

Fuente – excelente cobertura de La BBC – 02/04

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_7980000/7980328.stm

Lo que llevan los tres latinos al G-20

Brasil, México y Argentina quieren golpear la mesa y exigir un mayor liderazgo en el diseño de la nueva arquitectura financiera que los líderes más poderosos del mundo discutirán en Londres durante la cumbre del G-20.

América Latina deberá enfrentar en 2009 una caída dramática en la demanda de materias primas, principal fuente de sus exportaciones. Lo que puede resultar desaceleración económica, desempleo y aumento de la pobreza.

El presidente mexicano, Felipe Calderón, y el brasileño Luiz Inácio Lula da Silva han puesto el énfasis en evitar la implementación de medidas proteccionistas: es decir, que los países industrializados busquen resguardar a sus mercados del impacto de la crisis a través de la implementación de, por ejemplo, aranceles y cláusulas de "nacionalismo económico".

Sin embargo, analistas coinciden en que ese objetivo parece difícil de lograr, dado que un informe del Banco Mundial afirma que 17 de los países del G-20 han introducido medidas proteccionistas pese a haber rechazado su implementación en la reunión del grupo en Washington en noviembre del año pasado.

Una cosa muy concreta que yo espero son recursos para estos bancos multinacionales que permitan flujo de crédito a países en desarrollo y aminorar la crisis mundial

El mismo Calderón decía esta semana en una entrevista con BBC Mundo que él espera un fortalecimiento de las instituciones financieras multinacionales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo.

"Una cosa muy concreta que yo espero son recursos para estos bancos multinacionales que permitan flujo de crédito a países en desarrollo y aminorar la crisis mundial", señaló Calderón.

Este es un punto que también interesa a Brasil: como potencia global, Brasil -junto a países como India- quieren aumentar su poder de influencia por sobre esas instituciones multilaterales.

En declaraciones a la BBC, el canciller brasileño, Celso Amorim, dijo que "Brasil no sólo busca ayuda para sí mismo", pero aclaró que "algo que sería de enorme ayuda sería si hubiese más crédito para las economías en desarrollo en general".

Esto, según Amorim, podría traducirse en ayuda financiera para el comercio entre los países en desarrollo, "algo que hace falta".

Por su parte, el secretario de Hacienda mexicano, Agustín Carstens, dijo que su país impulsará una mayor participación de la región en la toma de decisiones y la puesta en marcha de medidas fiscales contracíclicas coordinadas; es decir, que los países, de manera conjunta, aprendan a ahorrar durante las épocas de bonanza económica.

Unión de fuerzas - A la mesa de discusión, Argentina llevará los pedidos delineados ya en la reunión preparatoria de ministros de Economía, que tuvo lugar hace algunos días: una urgente reforma del sistema financiero mundial, una inyección de dinero proveniente de organismos multilaterales, y una mayor participación de los países emergentes en la toma de decisiones.

Vamos a requerir un acuerdo en políticas macro económicas globales que tiendan a levantar la demanda global y solicitaremos la supresión de los paraísos fiscales

En este sentido, el ministro de Economía argentino, Carlos Fernández, destacó que se requiere "una mayor intervención pública" y una "asistencia financiera flexible, amplia e inmediata" para sobrellevar la crisis en el continente.

A la hora de los reclamos, Argentina aprovechará el escenario del G-20 para insistir en que organismos de crédito suavicen las condiciones que imponen a los países en desarrollo, un pedido que ya ha manifestado el país ante la Asamblea del Banco Interamericano de Desarrollo en Medellín, Colombia.

"Vamos a requerir un acuerdo en políticas macro económicas globales que tiendan a levantar la demanda global y solicitaremos la supresión de los paraísos fiscales", expresó la presidenta Fernández anticipando la agenda argentina ante el G-20. Pero además, Argentina unirá fuerzas con su vecino y principal socio del Mercosur, Brasil.

Así quedó definido en una reciente visita que hizo la mandataria a su par Luiz Inácio Lula da Silva, donde se habló de formar un 'frente común' ante las naciones industrializadas. Lula cree que "la unión hace la fuerza" entre los países en desarrollo.

Como ha sido tradicional en la política regional, México se mantuvo al margen de esas reuniones preparatorias y nada indica que tendrá una posición conjunta con sus vecinos sudamericanos.

Según expresó el presidente brasileño, la fuerza de los países emergentes en la reunión de Londres está basada en que tienen "más autoridad moral" que las potencias, ya que no han sido responsables de la debacle financiera global.

Que dijeron las organizaciones sindicales

Cumbre del G20: progreso en empleos y una oportunidad para una nueva globalización.

La declaración adoptada en la reunión de Londres del G20 da la oportunidad de una nueva globalización, con puestos de trabajo en el centro y el fin de las políticas fracasadas de los últimos tres decenios, de acuerdo con la CSI y el TUAC, la Comisión Sindical Consultiva (TUAC) de la OCDE. Las decisiones fundamentales adoptadas en la Cumbre incluyen:

Un mayor énfasis en el ahorro y la creación de puestos de trabajo, con un papel clave para la Organización Internacional del Trabajo en el seguimiento de la evolución y el futuro establecimiento de las políticas económicas mundiales;

Regulación de los mercados financieros y la acción en paraísos fiscales y centros de pago;

Más apoyo para el desarrollo y las economías emergentes, la reforma de las instituciones financieras internacionales y se reafirmó el compromiso con objetivos de desarrollo del Milenio;

Políticas para evitar las fluctuaciones de "auge y caída" y apoyo a las actividades contracíclicas;

Un compromiso renovado para luchar contra el cambio climático y alcanzar un acuerdo en la cumbre climática de Copenhague en diciembre de 2009 y,

Trabajar en una nueva Carta que guíe la actividad económica sostenible.

"El G20 nos ha dado la oportunidad de hacer retroceder décadas de desregulación y restablecer el papel del gobierno en asegurar la financiación de servicios a la economía real, que a su vez debe servir a las personas. Enormes retos aún quedan por delante para restablecer el crecimiento económico y el empleo, en particular el cómo serán reformadas las estructuras y políticas de las instituciones financieras internacionales", dijo el Secretario General de la CSI Guy Ryder. "El papel reforzado para la OIT es particularmente bienvenido, y será esencial para reunión del G20 en el sentido de que el plan de recuperación tiene las necesidades y el empleo de las personas que trabajan en su corazón. El Pacto Global de Empleo es la clave de este ", añadió.

John Evans, Secretario General del Comité Sindical Consultivo de la OCDE, dio la bienvenida a la regulación de los movimientos bancarios y financieros, pero insistió en que "los sindicatos deben tener la oportunidad de influir en la estructura y el funcionamiento de la nueva Junta de Estabilidad Financiera, y acceso a sus toma de decisiones y el programa de trabajo en curso, el cual tiene que ser plenamente transparente y responsable. No podemos permitir que la misma gente que nos recibió en este lío se le de el trabajo de conseguir salir de él ".

La labor de promoción por parte de los sindicatos de todo el mundo, incluidas las reuniones con los líderes del G20 en los días previos a la Cumbre y en Londres, fue un factor importante para garantizar que el empleo se incluya como una de las principales prioridades en la reforma y el plan de recuperación, y que el G20 pida a la OIT "evaluar las medidas adoptadas y las necesarias para el futuro".

La necesidad y el alcance de más estímulo fiscal sigue siendo una cuestión apremiante, dada la magnitud y la profundidad de la crisis de empleo. Los gobiernos tienen que comenzar ya a preparar las medidas de creación de empleo que se aplicará en los próximos meses.

Una serie de aspectos importantes del plan del G20 aún no se han finalizado en detalle, y la CSI, sus afiliadas y el estarán trabajando duro en las próximas semanas y meses para asegurar que las preocupaciones y los intereses de los trabajadores se reflejen plenamente en los resultados en cada una de estas áreas. Se hará especial hincapié en la reforma de las instituciones financieras y sus políticas, asegurando que los paquetes y el estímulo del comercio y la financiación del desarrollo se traduzcan en puestos de trabajo decente y sostenible, manteniendo los gobiernos sus compromisos de ayuda al desarrollo y de cambio climático, y garantizando que la OIT sea capaz de desempeñar su papel junto con los organismos mundiales del comercio y las finanzas. El acuerdo de la Cumbre sobre la "conveniencia de un nuevo consenso mundial sobre los principales valores y principios que promuevan la actividad económica sostenible", y para iniciar el debate sobre una "Carta para la ordenación sostenible de la actividad económica", es especialmente bien acogido por el sindicalismo internacional movimiento.

"El resultado de esta Cumbre ofrece una oportunidad real para iniciar la construcción de una globalización, que ponga a la gente en primer lugar. Hay una enorme cantidad de

cosas todavía por alcanzar, y vamos a presionar para que este conjunto de módulos se pongan en marcha en la próxima Cumbre del G20 a finales de este año ", dijo Ryder.

Las propuestas sindicales

Con medidas incompletas no se va a recomponer el estropicio de la economía mundial – dicen los sindicatos al G20

En un impulso mundial para que los gobiernos del G20 procedan a sacar la economía mundial de la recesión y perfilen un rumbo nuevo para la creación de puestos de trabajo, la regulación financiera y la gobernanza global, los sindicatos de todo el mundo entregaron a sus respectivos gobiernos nacionales una serie de demandas en común. El plan sindical de cinco puntos, en el que se incluyen propuestas de políticas detalladas, expone las medidas necesarias para abordar la crisis y construir una economía global más justa y más sostenible para el futuro. Se solicita:

- un plan internacional de recuperación y crecimiento sostenible para crear puestos de trabajo y garantizar las inversiones públicas;
- la nacionalización de los bancos insolventes y nuevas regulaciones financieras;
- medidas para combatir el riesgo de la deflación salarial y revertir décadas de creciente desigualdad;
- medidas de gran alcance con respecto al cambio climático;
- un nuevo marco legal internacional para regular la economía global junto con una reforma de los organismos económicos y financieros mundiales (FMI, Banco Mundial, OCDE, OMC).

La Declaración de Londres para el G20 de la Agrupación Global Unions , elaborada por la CSI y la Comisión Sindical Consultiva (TUAC) ante la OCDE, establece los pasos que tiene que dar el G20 en cooperación con otros gobiernos. El día de hoy, los movimientos sindicales nacionales están entregando la Declaración a sus respectivos gobiernos, y el 2 de abril será presentada formalmente ante la Cumbre de Líderes del G20 en Londres. Los sindicatos de todo el mundo se unirán a sus colegas del TUC (Trades Union Congress) británico en una enorme movilización de la sociedad civil planeada para el 28 de marzo en Londres y que tiene por objetivo concienciar a la gente sobre la necesidad de que los gobiernos lleven a cabo acciones globales coordinadas.

“Si los gobiernos del G20 en Londres sólo son capaces de acordar medidas incompletas, no habrán cumplido con sus responsabilidades. Como las mayores economías del mundo que son, tienen la responsabilidad y la posibilidad de reemplazar el neoliberalismo fracasado del pasado por una dirección completamente nueva para la globalización”, dijo Guy Ryder, Secretario General de la CSI.

De acuerdo con la Declaración, la recuperación y el crecimiento sostenible sólo podrán lograrse si el enfoque se centra en la creación de puestos de trabajo e inversiones públicas, en políticas activas del mercado laboral, en la ampliación de las redes de protección social y en medidas especiales para las economías emergentes y en desarrollo. Los sindicatos también presentaron un plan específico de ocho puntos en el que se incluyen acciones para la regulación financiera mundial y medidas inmediatas para nacionalizar los bancos insolventes.

“Las regulaciones flojas o no existentes de la banca y de las actividades financieras transformó la economía mundial en un casino en el que todo vale, sumiendo al mundo en una profunda recesión y provocando la pérdida de decenas de millones de puestos de trabajo. Hay que recomponer esto urgentemente. Otro pilar principal de la recuperación y la reforma – la creación de puestos de trabajo decente y sostenible y el impulso del poder adquisitivo – también requiere la atención prioritaria del G20,” dijo John Evans, Secretario General del TUAC.

La Declaración de Londres señala el verdadero riesgo de la deflación salarial y pone de relieve que la creciente desigualdad de ingresos por todo el mundo ha contribuido

considerablemente a la actual recesión, ya que el poder adquisitivo de los trabajadores ha sido insuficiente para lograr mantener la demanda de bienes y servicios. Asegurarse de que todos los trabajadores y trabajadoras disfruten el derecho a la negociación colectiva y fortalecer los organismos de ajuste de salarios permitirá establecer una base decente en los mercados laborales y alimentar el estímulo económico a través de un mayor poder adquisitivo de los hogares. Esto está estrechamente vinculado a la necesidad general de reforma del FMI, el Banco Mundial, la OMC y la OCDE, con la inclusión de la Organización Internacional del Trabajo en el centro de un sistema de gobernanza global eficaz y responsable.

"La regulación financiera es esencial, pero no es suficiente. La nueva gobernanza global debe basarse en un pilar sólido de derechos sociales, incluyendo de forma crucial las normas fundamentales del trabajo de la OIT. No se puede seguir dejando la economía real, el trabajo decente y la reducción de la pobreza, al margen de la política mundial. El G20 no debería poner límites a su horizonte llevando a cabo simplemente cambios mínimos a un sistema desacreditado. Tiene que dirigir una revisión y reparación completa de la manera de hacer funcionar la economía mundial. Los que piensen que podemos volver a lo de siempre están seriamente equivocados," dijo Ryder.

Las propuestas sindicales se centran también en la urgente necesidad de ímpetu para abordar el cambio climático, dados los enormes costos medioambientales, sociales y económicos que supone la inacción. Los gobiernos deberían estar utilizando ya una respuesta fiscal, coordinada a nivel mundial, a la crisis económica para orientar el mundo hacia una "economía verde". La creación de empleos verdes y las medidas para asegurar una "transición justa" en las comunidades y sectores afectados por el desplazamiento a una producción que respete el medioambiente, son aspectos centrales para lograr los niveles requeridos de reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero, y contribuirán además a sacar el mundo de la recesión.

"Los gobiernos disponen ahora de las palancas para hacer girar el mundo en el sentido de un crecimiento verde. No aprovechar esta oportunidad sería una tragedia para la especie humana y para el futuro del planeta", dijo Evans.

Servicio de Prensa de la CSI - Declaración completa en http://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/20090319121200-Microsoft_Word_-_G20_London_Declaration_FINAL-ES.pdf

Opiniones

Para Lula fueron "buenos" los resultados de la reunión del G20

En una entrevista con la BBC, Lula destacó el hecho de que los países ricos hayan trabajado en "iguales términos" con los emergentes para encontrar una salida a la crisis financiera internacional.

¿Es cierto o no que los países ricos -como su mismo análisis lo dice- son los que podrían sacar al mundo de la crisis?

Los países pobres y emergentes no tienen las condiciones apropiadas para encontrar las mismas fuentes que los ricos. Pero como las naciones emergentes están invirtiendo en infraestructura, tienen una economía mucho más estable.

No necesito ningún favor de Estados Unidos. Estados Unidos nos ayudará cuando recupere su economía. Esto significa que los países ricos tienen que preocuparse mucho menos por los pobres y mucho más de sí mismos.

Le dije al presidente (Barack) Obama que, en este momento, no necesito ningún favor de los Estados Unidos. Estados Unidos nos ayudará cuando ellos restauren su economía, en el momento en que todo mundo empiece a consumir y se reinicie el flujo mundial.

¿Está usted realmente convencido de que los países en desarrollo, los pobres del mundo, tienen una voz significativa que será escuchada por los ricos o, los de siempre, de los que usted hablaba regresarán a lo mismo después de que pase la crisis?

Queremos que el continente africano esté representado en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, lo mismo que América Latina. No hay otra manera

Es inexorable. Esto implicará un nuevo modelo económico por una simple razón: el sector financiero tendrá que estar íntimamente ligado al sector productivo.

Cada fondo de cada financiamiento tendrá que generar una prenda, un zapato, un auto, una camisa es para esto que existe el sistema financiero y no sólo para vender acciones de papel.

Y creo que esto se tomará un año o dos o hasta más que eso. Pero un nuevo modelo económico tendrá que llegar porque el mundo no soportaría otra crisis económica como ésta.

¿Qué piensa que nuestros hijos y nietos obtendrán de esta cumbre? Quiero decir: ¿será una de las muchas cumbres que se hacen o será éste un punto de inflexión para la economía mundial, por la manera en la que el mundo será reorganizado?

Yo le pido a Dios que mis nietos no se avergüencen de esta cumbre dentro de 15 o 20 años.

Ahora tenemos que luchar contra el proteccionismo, es el momento en el que tenemos que ir por el libre comercio porque el proteccionismo es como una droga. Y puede tener efectos inmediatos: trae depresión y después de la depresión viene la recesión y después de la recesión viene el caos. Así que, ¿qué queremos?. ¿Libre comercio? ¿Más justicia en el comercio internacional?. ¿Queremos tratos justos?

Esta cumbre es alentadora. Nos deja la esperanza de que el mundo puede cambiar, si nosotros queremos que el mundo cambie. (entrevista completa en texto y video - http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_7980000/7980755.stm)

El G20 debe pensar dos veces antes de incrementar los recursos del FMI sin reformas

Mark Weisbrot

La reunión de la cumbre del G20 en Londres el 2 de abril tendrá una agenda muy nutrida y con certeza no cumplirá con las expectativas. (El G20 es una expansión de los países del G8, grupo que incluye a Canadá, Francia, Italia, Japón, Rusia, Reino Unido y Estados Unidos, para incluir a Argentina, Australia, Brasil, China, India, Indonesia, México, Arabia Saudí, Sudáfrica, Corea del Sur, Turquía y la Unión Europea). Hay una recesión global - la peor en más de 60 años - y se tiene también el problema inmediato de cómo salir de ésta mediante un estímulo fiscal y monetario, así como la posibilidad de llevar a cabo una acción coordinada para reparar el sistema financiero global. Además, se tiene el tema de una reforma a la regulación. Y tristemente, lo último en el programa es la ayuda para los países más pobres, los cuales, mediante la disminución del crédito, la deterioración en las exportaciones y la baja en los precios de las materias primas, pagan el precio más alto en términos humanitarios a causa de un desastre causado principalmente por la gente más rica en los países más ricos.

El G20 también tendrá que tomar decisiones acerca del Fondo Monetario Internacional: ¿Cuánto dinero recibirá y cuál será su papel en los próximos meses y años? La administración de Obama ha propuesto \$100 mil millones, con la esperanza de que esto recaudará \$500 mil millones en nuevos fondos. La Unión Europea ha prometido una cantidad similar (75 mil millones de euros).

Esto podría ser un error, a menos que se le obligue al FMI a eliminar las condiciones perjudiciales incluidas en sus préstamos. Hace diez años, en la última gran crisis económica internacional - la cual comenzó en Asia - EE.UU. encabezó un gran incremento de fondos para el FMI, y los resultados fueron desastrosos. El fondo empeoró

la crisis en Asia, principalmente a causa de condicionar sus préstamos a objetivos económicos y estructurales dañinos para los países más afectados por la crisis - incluyendo a Indonesia, Tailandia, Corea del Sur y las Filipinas. El FMI se equivocó al menos de la misma manera en Rusia y otros países, y especialmente en Argentina, durante el mismo periodo.

Estos países aprendieron su lección y acumularon reservas para así evitar la necesidad de acudir al FMI otra vez. El Fondo, sin asumir responsabilidad o despedir a nadie (al igual que algunas corporaciones estadounidenses recientemente), afirma haber aprendido algunas lecciones y también cambiado sus políticas. Pero hay muchas señales alarmantes de que no lo ha hecho.

Por ejemplo, por lo menos nueve acuerdos que el Fondo ha negociado desde septiembre de 2008 - incluyendo con países de Europa Oriental, El Salvador y Pakistán - contienen algunos elementos de políticas económicas de contracción. Éstas incluyen cortar los gastos presupuestarios, elevar las tasas de interés, congelar los salarios de los empleados públicos y otras medidas que reducirán la demanda agregada o impedirán la implementación de programas de estímulo económico en la desaceleración económica actual.

El FMI desde hace tiempo tiene una doble moral cuando se trata de enfrentar desaceleraciones económicas. Para los países ricos, puede ser bastante Keynesiano: actualmente está recomendando un estímulo fiscal global del 2% del PIB. Pero para los países en desarrollo, los que de hecho son forzados a seguir los consejos del Fondo, frecuentemente hay un cuento diferente: estos países "no se pueden dar el lujo" de implementar estas políticas de expansión durante una recesión.

Esta actitud puede frustrar el propósito de prestar dinero a los países en desarrollo durante una desaceleración, el cual es capacitarlos para que continúen políticas de expansión. La razón principal por la cual estos países "no se pueden dar el lujo" de hacer lo que EE.UU. u otros países ricos hacen durante esta recesión - por ejemplo, mantener un gran déficit presupuestario - es porque se les pueden terminar las reservas monetarias internacionales (en su mayor parte dólares). Es decir, si crecen a un paso normal mientras otras economías se contraen, sus importaciones crecerán más rápido que sus exportaciones, y su balanza comercial empeorará. El propósito de la ayuda externa es permitir que esto suceda, en vez de que la economía sufra una contracción para mejorar la balanza comercial.

En un sentido, no es completamente justo culpar al FMI por el fracaso de sus políticas ya que el Fondo tiene un jefe: el Departamento del Tesoro de EE.UU. Aunque el FMI tiene 185 países miembros, Washington da las órdenes. Esta estructura fue establecida con la creación del Fondo en 1944, cuando Europa estaba en las ruinas y la mayor parte del mundo en desarrollo todavía estaba colonizado. China hoy tiene la segunda economía más grande y 1,3 mil millones de personas, pero solo 3,7% de las acciones con derecho de voto del FMI. Eso es después de una larga lucha de una década para reformar las acciones con derecho de voto, y para que China recibiera el aumento más grande en las acciones entre los países en desarrollo durante las reformas del Fondo el año pasado. Europa, Japón y los otros países ricos podrían vencer en votación a EE.UU., pero prefieren no crear problemas por miedo a que cualquier desafío al control de Washington sobre esta institución (y el Banco Mundial) pueda resultar en que los países en desarrollo tengan una voz.

Se dio, comprensiblemente, un descontento en EE.UU. cuando la administración de Obama designó a posiciones importantes a personas que habían sido responsables en gran parte por el desastre económico actual. El FMI tiene el mismo problema, pero mucho peor. Los individuos nombrados por Obama serán presionados a renunciar si fracasan, y los demócratas tienen que preocuparse por la re-elección. No existe responsabilidad comparable en el FMI.

¿Qué esperanza hay, entonces, para una reforma? Para reformas inmediatas, hay presión por parte de la sociedad civil organizada que ha tenido éxito en forzar la cancelación de la deuda para países pobres de unos \$88 mil millones en la última década. Coaliciones como la de 138 organizaciones, Put People First, en el Reino Unido

están presionando al FMI y al Banco Mundial para que se abstengan de imponer condiciones perjudiciales a países pobres y que cancelen más deuda. Les están pidiendo a los países más ricos que cumplan con sus compromisos de ayuda. En EE.UU., la organización con bases religiosas, Jubilee USA, y grupos aliados están presionando al Congreso para que autorice al FMI a vender parte de sus decenas de miles de millones de dólares en reservas de oro, y usar ese dinero para la cancelación de la deuda de los países pobres.

Propuestas más ambiciosas para reformas de largo plazo provienen de la Comisión de las Naciones Unidas encabezada por el premio Nobel en economía, Joseph Stiglitz. Esta comisión está proponiendo un Consejo Económico Global, una expansión del sistema global de reservas y otros convenios - incluso ayuda constante a países pobres - que no estarían sujetos a la censura de los países ricos como sí lo están el FMI y el Banco Mundial actualmente. Esta semana el gobierno de China anunció su apoyo a una moneda de reserva global para reemplazar al dólar.

Mientras tanto, las reformas más importantes se llevarán a cabo a niveles nacionales y regionales, más allá del G7 y el nominalmente expandido G20. En meses recientes China ha extendido acuerdos de intercambio de divisas de miles de millones de dólares a Corea del Sur, Hong Kong, Indonesia, Malasia y Bielorrusia, después de rechazar las peticiones de los países ricos para darle más dinero al FMI en la ausencia de una reforma institucional. Los países ASEAN +3 (la Asociación de Naciones Asiáticas del Sureste más China, Japón y Corea del Sur) están encaminándose hacia la creación de un Fondo Monetario Asiático de \$120 mil millones. Y se espera que el Banco del Sur de Sur América se inaugure en mayo con un capital inicial de \$10 mil millones de Argentina, Brasil, Venezuela, Bolivia, Ecuador, Paraguay y Uruguay.

Si los países en desarrollo están dispuestos a demostrarle al G7 que pueden alejarse de cualquier acuerdo que pueda perjudicarlos, mientras generan alternativas propias a nivel nacional y regional, los gobiernos de los países ricos finalmente verán la necesidad de reformas financieras internacionales serias.

[Mark Weisbrot](#) es codirector del Centro de Investigación Económica y de Políticas (Center for Economic and Policy Research) en Washington, D.C.

América Latina e Integración

Las diferencias no son lo importante

“Hay que dejar de lado las diferencias menores y avanzar en temas importantes.” Así resumió el presidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva el espíritu del encuentro que mantuvo ayer con la mandataria argentina, Cristina Fernández de Kirchner, en San Pablo. En medio de las polémicas que se gestaron a partir del mayor control que impuso la Argentina sobre sus importaciones, ambos jefes de Estado articularon varias estrategias para avanzar en una mayor integración. Las conversaciones formaron parte de la ronda de negocios que tuvo lugar en la Federación de Industrias del estado de San Pablo (Fiesp) y que congregó a más de 600 empresarios. Tanto Cristina como Lula reconocieron que cierto grado de proteccionismo es inevitable y prefirieron avanzar sobre otros puntos, como un convenio de complementaridad entre el Bndes, el BICE y el Nación para financiamiento productivo, un acuerdo con un laboratorio para vender vacunas contra la aftosa en Brasil o la construcción de barcazas para las operaciones de Petrobras.

Los mandatarios estaban a cargo de la clausura de la Semana Argentina en San Pablo. Previamente, los funcionarios y los empresarios invitados al encuentro (ver aparte) realizaron sus exposiciones con puntualidad para no hacer esperar a los presidentes. A las 13.15, hicieron oficial el cierre de la ronda y se dirigieron luego a la sala de prensa para comentar algunos detalles de la reunión bilateral y contestar preguntas. El grueso

de los compromisos los anticipó, como al pasar, Lula en su discurso de cierre. Pero Cristina dio mayor grado de detalle. El primer punto que se acordó fue la posibilidad de que un laboratorio argentino pueda vender sus vacunas contra la aftosa en el país vecino, que se utilizan en el sector agropecuario local con buen grado de aceptación.

El segundo, y tal vez el más significativo, es articular al Banco Nacional de Desarrollo brasileño (Bndes) para que los convenios que sean firmados en materia de financiamiento a través del BICE y el Nación en el país "pasen de las letras del protocolo a las actividades conducentes a fondear empresas". En ese sentido, se coincidió en la necesidad de actuar con premura en la puesta en marcha de la infraestructura necesaria. La posición que plantearon ambos mandatarios fue de unidad, en particular de cara a la próxima reunión del G-20 en Londres. Adelantó además que propondrán que se destinen fondos para desarrollar proyectos de infraestructura en la región. En cambio, buscaron bajarle el tono al malestar generado por las medidas antidumping que aplicó la Argentina a sus importaciones. Coincidieron en que no existe una contradicción en criticar el proteccionismo y la aplicación de algunas restricciones puntuales. (Pag 12, 21/03/09)

Ingreso de Venezuela al Mercosur no se resuelve

A pedido de senadores de Unace y Vanguardia Colorada, la comisión de RR.EE. del Senado postergó ayer su dictamen sobre el ingreso de Venezuela al Mercosur. Ambos sectores consultarán con sus representantes en el Parlasur.

La comisión de Relaciones Exteriores y Asuntos Internacionales del Senado resolvió ayer postergar por 15 días el dictamen sobre el pedido de acuerdo para el ingreso de la República Bolivariana de Venezuela al Mercado Común del Sur (Mercosur). Según informó el senador Alberto Grillón (PDP), presidente de la comisión, los representantes de Unace, José Manuel Bóveda, y Vanguardia Colorada, Alfredo Stroessner, solicitaron este plazo para hacer consultas a sus legisladores en el Parlamento del Mercosur. En el caso de Unace, el representante de ese partido en el Parlasur, Ignacio Mendoza, que preside actualmente el Parlamento regional, ya expresó su postura favorable, pero su partido quiere volver a analizar el tema.

De los partidos con representación en el Senado, el único que expresó una postura oficial en contra del ingreso de Venezuela al Mercosur es Patria Querida, argumentando la actitud poco democrática e intervencionista del presidente Hugo Chávez. En tanto, la mayoría de la Alianza oficialista está a favor.

Grillón indicó que el 25 de marzo ya habría una decisión, que puede ser un solo dictamen o dos dictámenes contrapuestos, como parece que será finalmente. Luego, la inclusión de este punto en el orden del día quedará en manos del presidente del Senado, Enrique González Quintana. (ABC, 12/03/09)

Bolivia ratificar su adhesión a Tratado de Unasur

Bolivia se convirtió en el primer país en ratificar su adhesión al Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) en un acto celebrado en Ecuador, depositario de los instrumentos de ratificación. El Tratado de la Unasur fue suscrito por los presidentes de Argentina, Brasil, Bolivia, Colombia, Chile, Ecuador, Guyana, Suriname, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela en mayo del año pasado, y una reunión en la que se encargó a Ecuador para que fuera el depositario del Acta del Instrumento de Ratificación. La presidencia "pro tempore" de la Unasur actualmente está a cargo de Chile y a partir de mayo de 2009 le corresponderá asumirla a Ecuador, donde además se encuentra la sede de la Secretaría General de la organización. (Sela, 12/03/09)

Reuniones bilaterales marcan pauta durante cumbre de países progresistas

La mandataria argentina Cristina Kirchner volvió a plantear el reclamo de soberanía de su país por las islas Malvinas, al reunirse con el primer ministro británico Gordon Brown, quien reafirmó la negativa de Londres a iniciar un diálogo sobre este tema durante la Cumbre de líderes progresistas en Chile. El encuentro se produjo a cuatro días de un

nuevo aniversario del inicio de la guerra de Malvinas, con el desembarco de tropas argentinas en 1982, hasta ser derrotadas por una fuerza de tareas británica.

El secretario general de la Organización de Estados Americanos (OEA), José Miguel Insulza, advirtió que el desempleo va a "golpear" a los países de América Latina y el Caribe, y puede producir protestas sociales. "El desempleo va a golpear los sistemas políticos latinoamericanos y del Caribe y va a producir una cantidad de fenómenos. No podemos descartar movilizaciones sociales", dijo Insulza en su intervención en la VI Cumbre Progresistas. El chileno llamó a "no ser pesimistas" ya que, dijo, la región atraviesa por un periodo de estabilidad democrática sin precedentes.

Socios comerciales estrechan vínculos. El vicepresidente de Estados Unidos, Joe Biden, afirmó que España es uno de los socios "más fuertes" de su país, a pesar de no haber estado de acuerdo con el retiro de tropas españolas de Kosovo, conflicto ya solucionado. "A veces puede haber una falta de comunicación", señaló Biden, pero la relación entre ambos países "excede" cualquier desacuerdo. Además, dijo que confía en que las relaciones continúen siendo "sanas, sólidas y fuertes". Estados Unidos no levantará su embargo comercial contra Cuba, dijo el vicepresidente Joe Biden, quien agregó que actualmente la prioridad para el Hemisferio es la crisis económica. Estados Unidos mantiene un embargo económico sobre la isla de gobierno comunista desde hace más de 46 años y las autoridades cubanas le atribuyen muchos de los problemas del país.

Liderados por Brasil, los gobiernos de Argentina, Chile, Uruguay, Bolivia y Ecuador plantearon el 10 de diciembre en la Cumbre de Defensa de Unasur que Estados Unidos no podrá cambiar "su carta de presentación" ante la región, mientras mantenga el bloqueo comercial a Cuba. La presidenta chilena, Michelle Bachelet, fue la anfitriona de la cita progresista, en la que también participaron el jefe del Gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero; y los mandatarios de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva; de Uruguay, Tabaré Vázquez; y el primer ministro británico, Gordon Brown. (*Venezuela – El Universal*, 29/03/09)

Apoyo en energía y producción y coincidencias políticas

El 10 de marzo el Presidente Vázquez estuvo en Brasilia con el Presidente Lula, cuando analizaron los proyectos de interconexión eléctrica entre los dos países, la situación política de la región y coincidieron que en su encuentro con Barak Obama Lula debería formular un planteo contra "el proteccionismo para salir de la crisis y la necesidad de una relación con América Latina sobre nuevas bases".

Vázquez y Luiz Inácio Lula da Silva firmaron una declaración conjunta que expresó las coincidencias políticas y también una serie de acuerdos, entre los que se destacan: la interconexión energética, la apertura en Uruguay de una oficina del Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (Bndes), y la decisión del gobierno brasileño de "involucrar firmemente" a Petrobras en la exploración de gas y petróleo en la plataforma marítima uruguaya. En cuanto al tema energético también se explorará la construcción de una nueva línea de transmisión de energía que unirá las ciudades de San Carlos (Maldonado, Uruguay) y Candiota (Río Grande del Sur, Brasil), lo cual otorgará una mayor seguridad y eficiencia a los sistemas eléctricos de nuestro país, indicó el mandatario. Brasil confirmó la apertura en Uruguay de una oficina del Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDES), poderosa institución financiera de fomento. Por otro lado, el mandatario brasileño aseguró que la empresa de hidrocarburos Petrobras que confirmó una inversión de US\$ 100 millones para mejoras en infraestructura de distribución de gas y combustibles en Uruguay, se involucrará fuertemente en la exploración de petróleo en las aguas territoriales uruguayas, en la licitación internacional abierta por Ancap. Otros de los acuerdos se refieren al mantenimiento del flujo comercial comprador por parte de Brasil, la realización de trabajos de complementación en la producción de auto partes, en el sector farmacéutico y biotecnología y el impulso de la hidrovía de la Laguna Merín. (*La Republica*, 11/03/09)

Paraguay impulsa la integración energética y comercial al frente del Mercosur

El ministro de Asuntos Exteriores de Paraguay, Alejandro Hamed, destacó en Montevideo las estrategias de su país para impulsar la integración arancelaria y energética en el seno del Mercosur en este primer semestre de 2009.

En la segunda y última jornada de la XVI sesión plenaria del Parlasur, Hamed presentó ante diputados y senadores las líneas de trabajo desarrolladas por Paraguay, que tiene la presidencia temporal del Mercosur durante el primer semestre de este año.

El canciller paraguayo apostó por la "eliminación del doble cobro del arancel externo común" y la "distribución de la renta aduanera" entre los países del bloque. Hamed subrayó el "gran impacto y trascendencia" de estas medidas "para consolidar la unión aduanera", al considerar que se trata de "un tema indisolublemente ligado al de las asimetrías". Asimismo, Hamed señaló que Paraguay pretende "impulsar decididamente una integración energética" y, para ello, apoyará "las tareas que le han sido encomendadas al grupo de alto nivel para la elaboración de un Programa de Cooperación Sur-Sur, conjugando los campos energéticos y alimenticios". Anunció también que "en muy breve plazo" comenzarán en Paraguay las actividades del Instituto Social del Mercosur, creado "luego de arduas negociaciones y con el esfuerzo y decidido apoyo de todos los países miembros". (Sela, 18/03/09)

Ortega anuncia incorporación de Nicaragua a la ALADI

El presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, anunció hoy la decisión de su Gobierno de incorporarse a la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI). El mandatario informó a la prensa de que esta decisión de su Gobierno forma parte de los acuerdos que hoy se alcanzaron con el canciller de Bolivia, David Choquehuanca, que realiza una visita de tres días a Nicaragua. Ortega dijo que Nicaragua se incorporará a la ALADI 'para fortalecer la integración latinoamericana y caribeña', y refirió que Bolivia ocupa la presidencia pro t mpore del organismo.

La reunión entre Ortega y el canciller boliviano se efectuó en la Secretaría General del gobernante Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), que es residencia particular del mandatario y sirve de Casa de Gobierno. (ALADI, 18/03/09)

Organismos Multilaterales y Economía Global



Desafíos para la OMC en 2009

*Carolyn Deere**

Tres asuntos tendrán la prioridad en la agenda de la OMC este año: debatir el papel y el mandato de su Director General; definir una fecha para celebrar una Conferencia Ministerial completa este año en Ginebra; y elaborar una agenda para esa reunión que incluya una perspectiva hacia el futuro.

La reunión ministerial debe abordar cuestiones concernientes a una visión de largo plazo para el sistema multilateral de comercio, que incluya el papel de la OMC en la gobernanza económica mundial, los valores que debería proteger y respaldar, y la necesidad de reformas institucionales.

Garantizar el debate sobre el mandato del Director General - El 31 de diciembre de 2008 expiró el plazo para que los 153 Miembros de la OMC presentaran a sus candidatos para ocupar el puesto de Director General de dicho organismo (el período actual de cuatro años de Pascal Lamy terminará en agosto del presente año). El titular del cargo, Pascal Lamy, fue el único nominado. La decisión de los Miembros de no proponer competidores a la reelección de Lamy, es una señal, en el mejor de los casos, de su confianza en el prolongado liderazgo de Lamy, y en el peor, de la percepción de falta de alternativas viables. Para muchos Miembros es preocupante lo que podría pasar si el liderazgo en la OMC se debilitara en esta época de incertidumbre política y dado el frágil futuro de la Ronda Doha.

De haber existido competidores para el puesto principal de la OMC, el proceso formal de selección habría exigido que cada candidato elaborara una agenda clara para su eventual período en el cargo, que éstas se discutieran con los Miembros hasta fines de marzo, y que los Miembros escogieran al nuevo líder hacia finales de mayo.

Los últimos dos procesos para la elección del Director General fueron arduamente disputados, pero permitieron que los Miembros, los grupos interesados (incluyendo el sector privado y las múltiples organizaciones no gubernamentales de todo el mundo) y los académicos reflexionaran sobre el desempeño de la organización y discutieran sobre la manera en que el sistema multilateral de comercio debería ocuparse de los innumerables retos y expectativas sociales, de desarrollo y ambientales a los que se enfrenta. A su vez, estos procesos ayudaron a promover el conocimiento público de la institución, a estimular la rendición de cuentas al público y a reforzar la legitimidad del sistema multilateral de comercio.

Comprometerse con el liderazgo ministerial - Los Miembros deben comprometerse a celebrar una Conferencia Ministerial este año. Las reuniones habituales a nivel ministerial son vitales para la buena gobernanza, la credibilidad y la solidez de cualquier organización internacional, la mayoría de las cuales cuentan con Juntas que se reúnen al menos una vez al año, como es el caso de la Organización Mundial de la Salud o la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual. Las Juntas Directivas del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, por ejemplo, se reúnen bianualmente. Esas reuniones representan la oportunidad para que los ministros definan la dirección estratégica, supervisen el presupuesto, aprueben programas de trabajo y se ocupen de crisis o retos políticos incipientes.

En la OMC, la Conferencia Ministerial de todos los Miembros es el órgano rector supremo de la organización, y equivale a la Junta de la OMC. Los ministros son los responsables de la supervisión habitual de la OMC, de la evolución del sistema multilateral de comercio y del funcionamiento de los acuerdos contractuales permanentes entre sus

Miembros. También son la autoridad de más alto rango en lo concerniente a definir la agenda. La Conferencia Ministerial es el único foro formal del cual dispone la OMC para involucrar a todos sus Miembros y para discutir políticas a nivel ministerial. En tal sentido, el Acuerdo por el que se establece la OMC dispone que ésta debería reunirse cada dos años.

Sin embargo, la OMC no ha celebrado una Conferencia Ministerial de amplio alcance desde el lanzamiento de la Ronda Doha. De hecho, durante la década anterior, las reuniones ministeriales han estado dominadas por los esfuerzos de hacer avanzar la Ronda Doha o, como ocurrió recientemente, han sido evadidas a cambio de una miniministerial poco clara e informal, aunque patrocinada no tan informalmente por la Secretaría de la OMC y exclusivamente dedicada a aspectos limitados de las negociaciones. Desde la Ministerial de 2005 en Hong Kong, se ha eludido por completo la planificación de la próxima Ministerial.

Enfocarse en la visión, los valores y las reformas que vienen detrás - A finales de 2008 Lamy asomó la pregunta sobre el mejor momento para realizar la próxima Conferencia Ministerial requerida. Hizo un llamado a progresar en el 2009 con un "portafolio más global de actividades de la OMC", además de la Ronda, y resaltó la importancia del trabajo sobre la financiación para el comercio, el monitoreo de las medidas comerciales tomadas en relación con la crisis financiera y la Ayuda para el Comercio.

En medio de los debates mundiales acerca de la inestabilidad financiera, el clima, la energía, la enorme explosión de normas establecidas por el sector privado, la transferencia de tecnología, la seguridad alimentaria, el desarrollo y la reducción de la pobreza, la OMC no debería ni puede asumir como suyos todos los problemas; ni siquiera puede pretender ser el foro donde deban discutirse estos temas. En cambio, debería garantizar que las políticas y legislaciones comerciales apoyen las soluciones en lugar de frustrarlas. Son los gobiernos quienes deben decidir dónde y cómo discutir las inevitables concatenaciones, lo que demandará contar con una visión más clara del lugar y del papel que ocupa la OMC dentro del conjunto de organizaciones internacionales.

La crisis económica actual incrementa la urgencia de esta tarea. Mientras los gobiernos revisan críticamente el rendimiento de los principales reguladores financieros mundiales y las instituciones de Bretton Woods, los ministros deben asegurarse de que el sistema multilateral de comercio sea también objeto de propuestas para el mejoramiento de la gobernanza económica mundial, especialmente porque muchos gobiernos están enfrentando presiones internas para abandonar el actual sistema basado en normas.

Para progresar en este frente, se requerirá que los Miembros piensen y dialoguen más profundamente sobre cuáles valores son necesarios para regir el comercio mundial en función del desarrollo sostenible, y las reformas que esto exige.

Si queremos que las futuras negociaciones comerciales avancen, debemos contar con una expresión más clara de cómo la OMC puede satisfacer las necesidades de los países en desarrollo. Si bien la creación de coaliciones ha ayudado a los países más pobres a aumentar su participación en las negociaciones, aún se les deja fuera de la toma de decisiones importantes en los momentos cruciales. En tal sentido, las principales potencias comerciales -los EE.UU., la Unión Europea, pero también Brasil, India y China- deberán convencer a los Miembros más débiles de que vale la pena seguir participando y de que tendrán mayor poder de decisión. Tras siete años de negociaciones de Doha bajo la administración Bush, la administración Obama tiene la especial responsabilidad de asumir el liderazgo en cuanto a la visión, los valores y la rendición de cuentas respecto a las promesas de desarrollo hechas a los países en desarrollo.

Después de la formulación de una visión más clara, las reformas institucionales también deberían tener un lugar prioritario en la agenda de una Conferencia Ministerial. En este aspecto, Lamy debería cumplir las promesas de su primer periodo y guiar a los Miembros en la discusión de las reformas internas que lograrían preparar mejor a la organización para que cumpla sus funciones. Los principales puntos de discusión deberían ser: reelaborar el mecanismo de examen de políticas comerciales (su instrumento principal para monitorear el ánimo regulador en los Miembros) y el papel que debe desempeñar la

Secretaría en el área de asistencia técnica relacionada con el comercio, además de los esfuerzos inmediatos necesarios para resolver las limitaciones que enfrentan los países en desarrollo al recurrir al sistema de solución de diferencias de la OMC. (*Puentes*, vol 10, n 1, 03/2009)

**Directora del Global Trade Governance Project de la Universidad de Oxford y experta residente en el International Centre for Trade and Sustainable Development (ICTSD).*

Texto completo: <http://ictsd.net/i/news/puentes/42658/>

Banco Mundial advierte “preocupante” aumento de proteccionismo

Diecisiete de las 20 naciones que componen la coalición de las veinte economías más importantes del mundo han puesto en vigor medidas restrictivas al comercio desde que fue lanzado un llamado conjunto en noviembre pasado para abstraerse de ese tipo de prácticas, concluyó un informe del Banco Mundial el 17 de marzo.

En cuenta acumulativa desde que la crisis iniciara en septiembre, países alrededor del mundo, incluyendo el G-20, han promulgado un total de 78 medidas de esa naturaleza, indicó el informe.

El Banco Mundial resalta que únicamente un tercio de las barreras comerciales han tomado la forma de aumentos en los aranceles. Las barreras no-arancelarias incluyeron requisitos que dificultan la concesión de licencias, estándares endurecidos para la importación en China e India, y subsidios a la exportación en la Unión Europea.

El informe titulado “Trade Protection: Incipient but Worrisome Trends” puso énfasis en las disposiciones “Compre estadounidense”, así como en los recientes subsidios a la industria automovilística, que ascienden a US\$ 48 mil millones alrededor del mundo. EE.UU. abarca más de un tercio del total de esa ayuda, y Argentina, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, Italia, Suecia y el Reino Unido también han otorgado subsidios directos o indirectos a los fabricantes de coches, señaló el estudio.

Aunque los efectos de tales medidas sobre el flujo comercial son todavía relativamente menores desde una perspectiva general, tienen impactos significativos sobre los exportadores de algunos sectores, dijo el Banco Mundial. Debido a que la turbulencia de la crisis económica continúa, los líderes mundiales podrían estar tentados a adoptar incluso medidas más fuertes para proteger a su industria doméstica.

“Los líderes no deben escuchar el canto de las sirenas que los impulsa a aplicar medidas proteccionistas, ya sea en el comercio, en los paquetes de reactivación económica o las operaciones de rescate”, comentó el presidente del Grupo del Banco Mundial, Robert B. Zoellick. “

El estudio llamó a las naciones del G-20 a comprometerse a informar a la OMC sobre nuevas restricciones comerciales en intervalos de tres meses en lugar de cada año. También se ha solicitado aumentar la Ayuda para el Comercio para los países en desarrollo, así como un rápido progreso en las negociaciones de la Ronda Doha.

Se espera que el Director General de la OMC, Pascal Lamy, informe la próxima semana sobre las políticas comerciales proteccionistas adoptadas por los Miembros. (*Puentes Quincenal*, vol 6, n 5, 24/03/2009)

Las negociaciones comerciales Centroamérica-UE en suspenso

La abrupta suspensión de la ronda de negociaciones entre Centroamérica y la Unión Europea (UE) por la retirada de Nicaragua dejó en suspenso la posibilidad de lograr un

Acuerdo de Asociación en el plazo previsto y desató una crisis en el proceso de integración del istmo.

La ronda de negociación de Tegucigalpa, que debía culminar el viernes, fue suspendida el miércoles tras la retirada de Nicaragua, tras ser rechazada por la UE su propuesta de crear un fondo de inversiones por 60.000 millones de euros.

El fondo, destinado a inversiones en Centroamérica para corregir las asimetrías entre ambos bloques, no había sido consensado por los países del istmo, por lo que no correspondía que fuera propuesto de manera unilateral en esta ronda, dijo el ministro de Asuntos Exteriores costarricense, Bruno Stagno.

El rechazo al fondo también provino del istmo, puesto que Managua propuso que la UE aportara el 90% del dinero y el resto los cinco países centroamericanos que negocian el acuerdo (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua).

Según esta propuesta, cada país centroamericano tendría que desembolsar 1.200 millones de euros, suma que ninguno de ellos -mucho menos Nicaragua-tiene disponible en esta crisis.

Ambos bloques llamaron a Managua a que "reconsidere" su retiro, pero quedó en suspenso la posibilidad de culminar las negociaciones este año y que el acuerdo sea suscrito a comienzos de 2010, como esperaban los negociadores.

El jefe de la delegación europea, Petros Mavromichalis, aseguró a AFP que "por el momento, el mandato es negociar con los cinco o si es posible con seis, incluyendo a Panamá", pero "si se da la retirada permanente de Nicaragua se tendría que hacer una evaluación".

Costa Rica acusó al gobierno de Daniel Ortega de haber "dañado los intereses centroamericanos", mientras Guatemala llamó a Managua a volver a las negociaciones y El Salvador sugirió negociar con la UE sin Nicaragua, postura que San José también apoya.

"Esto es un surrealismo. Ningún país puede hoy sentarse en la mesa a exigir ayuda", dijo el ministro costarricense de Comercio Exterior, Marco Vinicio Ruiz.

Nicaragua "ha dañado los intereses centroamericanos. Nos pueden acusar de ser una zona inestable", expresó Ruiz.

Managua ha tenido varios roces con algunos vecinos en los últimos meses y su retirada desató una convulsión en el istmo, en momentos en que Ortega preside el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA).

Las diferencias también salieron a luz en el cónclave de los mandatarios centroamericanos con el vicepresidente estadounidense, Joe Biden, efectuado el lunes en San José, al que Ortega no acudió y tampoco envió un delegado de primer nivel, aduciendo que había sido convocado al margen del SICA.

"Creo que el proceso debe de continuar, una moratoria en este momento no tiene sentido, (...) y si Nicaragua ha decidido tomar ese paso se lo respetamos, pero dejamos la puerta abierta para cuando desee entrar", dijo el viceministro de Exteriores salvadoreño, Eduardo Cáliz.

"Lamentamos que la delegación de Nicaragua se retirara; sin embargo, esperamos su reincorporación", afirmó el viceministro de Exteriores guatemalteco, Alfredo Trinidad. El acuerdo con la UE, que incluye pilares político, comercial y de cooperación, estaba avanzado en más del 90%, y ambos bloques esperaban alcanzar pleno acuerdo en la octava ronda en mayo en Bruselas.

Las principales diferencias se encuentran en algunos productos agrícolas como el banano, la carne, la leche y el azúcar, para los que Centroamérica busca una mayor apertura en Europa. (*Servicio Informativo del SELA/03-04-09*)

El movimiento sindical internacional exige un capítulo socio-laboral en el Acuerdo de Asociación América Central – Unión Europea (AdA)

Entre el 30 de marzo y el 3 de abril se celebrará en Tegucigalpa la 7ª ronda de las negociaciones del Acuerdo de Asociación (AdA) entre América Central y la Unión Europea. El movimiento sindical internacional exige que se integre en el Acuerdo un capítulo sociolaboral que incluya el pleno respeto de los derechos humanos y sindicales, incluidos los ocho convenios fundamentales de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).

La CSI ha lanzado un llamamiento a sus afiliadas para que escriban a sus Gobiernos y a quienes están a cargo de la negociación del Acuerdo de Asociación pidiendo que se haga todo lo necesario fin de incluir también mecanismos de evaluación con la participación del movimiento sindical, un fondo de cohesión social a los efectos de superar las asimetrías en la región centroamericana y que no se cierren las negociaciones hasta que no se hayan hecho los estudios de impacto medioambientales y socio laborales necesarios.

“Es fundamental aprovechar esta oportunidad para hacer de este acuerdo un instrumento importante en la lucha para terminar con las violaciones al derecho a la vida, a los derechos humanos y sindicales y fortalecer la democracia a fin de que traiga consigo el bienestar para todos los trabajadores y trabajadoras concernidos”, señaló Guy Ryder, Secretario General de la CSI.

La Coordinadora Sindical de América Central y el Caribe (CSACC), la Confederación Centroamericana de Trabajadores (CCT) y la Confederación Europea de Sindicatos (CES) han enviado una carta conjunta a los negociadores de ambas regiones con sus reivindicaciones en relación al Acuerdo de Asociación AC-UE en la que demandan que las propuestas sindicales sean incorporadas en el AdA a fin de que se regulen y superen las condiciones de violación de los derechos humanos y laborales que se manifiestan, en particular, en las violaciones al derecho a la vida, la libertad sindical y la impunidad. *(CSI, Bruselas, 26 de marzo de 2009)*

Carta Abierta de CSACC-CCT-CES sobre el ADA - CA-UE

Dirigida a los negociadores de ambas regiones

Antecedentes

A partir de marzo del 2007, las organizaciones sindicales centroamericanas agrupadas en la Coordinadora Sindical de América Central y el Caribe–CSACC, la Confederación Centro-americana de Trabajadores – CCT y la Confederación Europea de Sindicatos – CES, asumimos con responsabilidad el análisis de los contenidos y la elaboración de propuestas, en relación al Acuerdo de Asociación - ADA-CA-UE (*Acuerdo de Asociación CA-UE Centroamérica, Unión Europea*). Dicho proceso dio como resultado, que en noviembre del 2007, celebráramos “**La Cumbre Sindical Centroamericana**”, donde la CSACC-CCT y representantes de la CES, presentamos nuestra propuesta tanto en el tema de Integración como el **capítulo socio-laboral** frente al ADA CA-UE.

Dicho capítulo fue presentado en mayo de 2008, en San Salvador, a los negociadores Centroamericanos y en junio de 2008, la CES lo presenta a la Comisión negociadora Europea. En este mismo mes es presentado a la embajadora Francesca Mosca, Jefe de la Delegación de la Comisión europea para Centro América.

Por lo anterior demandamos:

1. Que los contenidos de las propuestas sindicales sean incorporados en los tres pilares del Acuerdo de Asociación, de tal forma que se regulen y se superen las condiciones de violación de derechos humanos y laborales, que se expresan en particular en las

violaciones **al derecho a la vida, la impunidad y la libertad sindical** en Centro América.

2. Para el cumplimiento efectivo de estos contenidos es indispensable definir los mecanismos de seguimiento y cumplimiento obligatorio de los mismos

3. Que se de una respuesta clara y oficial a las demandas establecidas en el capítulo socio-laboral presentado en su debido tiempo y forma (adjunto)

4. Que el monitoreo en todo lo concerniente a lo socio-laboral tenga como interlocutores al movimiento sindical representado en la CSACC-CCT-CES de forma bi-regional.

5. Se apruebe un fondo de cohesión social, orientado a la superación de las asimetrías en la región centroamericana.

De no aceptarse nuestras demandas, y dependiendo de los resultados de la VII Ronda de negociaciones, el movimiento sindical que representamos la CSACCCCT- CES, **denunciaremos** que este acuerdo es un **TLC más** y adoptaremos en consecuencia las medidas que sean necesarias para denunciar el curso de las negociaciones del ADA CA-UE.

- *CSACC: Coordinadora Sindical de América Central y el Caribe*
- *CCT: Confederación Centroamericana de Trabajadores*
- *CES: Confederación Europea de Sindicatos, 05/03/2009*

Texto completo de la Carta: <http://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/CartaAbierta.AdA.pdf>

Sindicatos y Trabajo

Trabajadores del Continente se Movilizan por la Crisis

Las organizaciones sindicales de la región se movilizarán el próximo 30 de marzo, fecha que coincide con el primer aniversario de la fundación de la Confederación Sindical de los Trabajadores y Trabajadoras de las Américas (CSA), para expresar su postura frente a la crisis económica internacional. Repudiarán los despidos y trabajos precarios como consecuencia de la debacle económica.

Las movilizaciones expresarán su repudio ante la "crisis capitalista que sumió a millones de trabajadores en el desempleo y la precariedad. Los sindicatos nacionales reclamarán a los gobiernos por medidas que "impidan que la crisis sea utilizada como justificación para lanzar a más trabajadores a la calle". Además, la coordinadora sindical pedirá que la crisis no sea un motivo para "deteriorar la calidad del empleo, reducir derechos laborales y afectar las condiciones de vida de los sectores populares".

La "Jornada Continental de Lucha de los Trabajadores y Trabajadoras contra la Crisis" tendrá escenarios en cada país americano. Todas las organizaciones del continente realizarán en sus países movilizaciones y otras acciones para señalar su postura frente a la crisis. En este período de crisis, CSA ha acompañado, desde la región americana, las expresiones de sus afiliadas y aliados. Lo que caracteriza a la CSA en esta análisis es la importancia que le da al capítulo económico. Se necesita, como condición esencial, un desarrollo de nuevo tipo, en que los países de la región avancen hacia economías más justas y equilibradas, que generen más y mejores trabajos complementados por políticas de protección social. "Hace cuatro años, la Plataforma Laboral de las Américas no visualizaba un fenómeno inminente como la actual crisis, al igual que prácticamente todos los otros observadores. Por lo tanto, como reacción activa ante la crisis, la CSA

propone una aplicación específica de sus contenidos en el corto plazo”, dijo Báez Mosqueira.

“En tal sentido la CSA ha propuesto Jornada Continental de Lucha de los Trabajadores y Trabajadoras contra la Crisis volcada a movilizar al sindicalismo del continente. La movilización reclama de los gobiernos y las instituciones internacionales la adopción de medidas que impidan que la crisis sea utilizada como justificación para reducir derechos laborales y afectar las condiciones de vida de los sectores populares”, continuó el sindicalista. Por último, Mosqueira anticipó que los sindicatos regionales preparan una movilización para la próxima cumbre de Presidentes de las Américas, en Trinidad y Tobago, entre el 14 y el 18 de abril. (CSA, 25/03/09)

Cumbre Sindical Andina

Por Convocatoria del Consejo Consultivo Laboral Andino CCLA., y la participación de la dirigencia sindical más representativa en la subregión andina, se realizó la Cumbre Sindical Andina los días 18,19 y 20 de marzo de 2009 en la Ciudad de Lima Perú, en la participaron también organizaciones nacionales del CSTA de Colombia, Venezuela y Perú.

En este importante é histórico encuentro sindical se hizo un análisis y se discutieron los siguientes temas:

- ✚ El proceso de Asociación U.E.-CAN desde el enfoque laboral.
- ✚ Crisis Mundial Actual y su Repercusión en el Empleo en la Subregión Andina.
- ✚ Las Migraciones en el Contexto Actual.

Consideramos que el TLC disfrazado con nombre de Acuerdo de Asociación que negocia la U.E individualmente con algunos países andino, ya no es en bloque y a espaldas de la Sociedad Civil, es peor que el que suscribieron Colombia y Perú con los Estados Unidos y que en lugar de fortalecer a la Comunidad Andina, la va a debilitar aún más. Se aprobó el rechazo contundente a las pretensiones de la Unión Europea a apoderarse de nuestros recursos, a afectar la Economía y Soberanía de nuestros países andino.

Se acordó solicitarle al movimiento sindical internacional su apoyo en las tareas que debemos desarrollar para enfrentar y derrotar esta nueva amenaza que se viene contra los trabajadores y pueblo andino en general. A los demás sectores populares y movimientos cívicos le hacemos el llamado a coordinar acciones de protesta en su contra. Pedimos a los Gobiernos de los países andinos, fortalecer realmente la CAN, se privilegie el mercado interno, se respeten los derechos de los trabajadores y se mejoren los salarios e ingresos de la población para que haya capacidad de consumo, lo cual es la forma más efectiva para enfrentar la crisis económica que nos impacta.

Asumimos el compromiso una vez más de fortalecer el CCLA único organismo de carácter plural y unitario al interior del Proceso de Integración Subregional Andino, con una trayectoria de 40 años en la construcción de la Agenda Social en CAN. Concluimos también, que la principal razón por la cual los compatriotas andinos dejan sus países de origen y emigran es económica y la búsqueda de empleo, lo que nos indica que mientras exista inequidad y desigualdad entre los países andinos y los de la U.E., se seguirá estimulando la emigración internacional, en especial los flujos de trabajadores y trabajadoras irregulares. (Rebanadas de Realidad, 24/03/09) Por Cérvulo Bautista Matoma, Presidente del CSTA)

Posición de las centrales sindicales andinas frente a la crisis mundial

La CUMBRE SINDICAL ANDINA realizada en la ciudad de Lima, Perú los días 18 y 19 de marzo del 2009 con la presencia de 15 centrales y confederaciones sindicales de Bolivia, Colombia, Ecuador Perú, Venezuela y Chile emite la siguiente Declaración:

El sistema capitalista mundial ha ingresado a una profunda crisis cíclica, peor a la de 1929, con acciones devastadoras para todas la sociedades. Iniciada como una burbuja financiera en los Estados Unidos y confirmando la falacia del fundamentalismo de que el mercado puede regularse solo, sin la intervención del Estado.

Las consecuencias directas se expresan en una fuerte oleada de cierres de empresas y el despido de millones de trabajadores y trabajadoras a quienes, en los hechos, pretenden los capitalistas cargar sobre sus hombros las consecuencias de la crisis y, por sí fuera poco, exigen la implementación de nuevas medidas de flexibilización en las legislaciones laborales. La OIT, el SELA y la CEPAL, pronostican que los nuevos desempleados se incrementarán en más de 50 millones, pero que como consecuencia de la especulación en los precios de los alimentos deberán incrementarse en otros 1000 millones de personas a condiciones de pobreza y exclusión social.

La actual recesión pretende soslayarse en los países desarrollados a través de paquetes económicos aportados por los Estados con dinero de los contribuyentes. La intención de corregir las causas de la crisis generada pretende salvar a los especuladores del capital financiero que son los directos responsables y permitirles reflotar los bancos privados y sus entidades financieras. Poco o nada se hace por salvar de la ruina a millones de deudores hipotecarios e impedir el paro forzoso y el despido masivo de trabajadores, como tampoco se hace nada por rediseñar un nuevo modelo económico que garantice alcanzar equidad en la distribución del ingreso y la riqueza social.

En esta lógica se comienzan a utilizar las agencias multilaterales como el Banco Mundial y el FMI, entre otras, para mantener el actual sistema financiero. Así la Unión Europea se ha planteado fortalecer recursos por más de 500 mil millones de dólares a través del FMI. Recursos que facilitarán a gobiernos en la subregión andina, entre otros, que persisten en seguir aferrados al fracasado modelo neoliberal. Recetas de ajuste y flexibilización, que debemos recordar, se aplican a los países del tercer mundo y que no se exigen a los países desarrollados.

Las economías andinas sustentadas en el dominio extranjero y en las exportaciones agrarias y mineras que ya se encuentran afectadas por el declive de los precios de las materias primas en los mercados internacionales se verán afectadas también por la reducción de las remesas enviadas por los migrantes. Un Informe del SELA señala que en el 2008 se remitieron hacia América Latina US\$ 69,200 millones de dólares, pero que este año entre los meses de enero y febrero las remesas a Colombia cayeron en un 16%, a Brasil en un 14% y a México en un 12%.

El neoliberalismo ha significado en América Latina, específicamente en la subregión andina la venta a precios devaluados de las principales empresas públicas estatales, la entrega de empresas en los servicios públicos como las comunicaciones, el agua, la energía, la educación y la salud, entre otros. La flexibilización laboral ha permitido la compra de mano de obra barata y formas de contratación semiesclavistas. Grave situación que ha permitido un intenso proceso de desindustrialización y de atraso tecnológico y en exportadores de materias primas sin valor agregado.

Frente a esta situación se han iniciado en América Latina profundos procesos de cambios que se orientan a la concreción de modelos de desarrollo opuestos a los dogmas del neoliberalismo mercantilista. Se están construyendo nuevos acuerdos regionales de cooperación sin la tutela y paternalismo de los Estados Unidos.

La presencia de nuevos actores sociales provenientes de grupos marginados y excluidos de las sociedades, particularmente de indígenas, campesinos y de las comunidades afro-latinas constituyen experiencias de afirmación de la democracia y fortalecimiento de la sociedad civil, porque han asumido un rol importante en la defensa de la tierra, la biodiversidad y de riquezas naturales como el agua dulce, que hoy tiene un valor estratégico en la subregión andina.

Importantes instituciones internacionales reafirman la vocación de nuestros pueblos en reconocer que la mejor forma de contrarrestar los efectos de la crisis y recesión mundial es a través de la integración, profundizando con ello esfuerzos que se realizan desde la Comunidad Andina, el MERCOSUR y la UNASUR.

En estas características de construcción del nuevo rostro de la ciudadanía andina y latinoamericana el Consejo Consultivo Laboral Andino ve con simpatía y esperanza la consolidación de procesos alternativos y autónomos de desarrollo y que están dando pasos decisivos para ser actores de primera línea en la búsqueda de un nuevo orden

internacional en lo económico y social. Lo cual sólo es posible con la presencia y participación activa de las y los trabajadores y sus organizaciones sindicales.

Finalmente, la Cumbre Sindical Andina llama a la más amplia unidad del movimiento sindical como mecanismo de profundización de nuestros pueblos y naciones, como de rechazo a toda forma de divisionismo. Las trabajadoras y los trabajadores hemos demostrado en el tiempo nuestra firme vocación democrática, de participación activa de la sociedad civil y la construcción del nuevo orden institucional de nuestros países, contra toda forma de explotación capitalista y por una real redistribución de las riquezas para beneficio de las grandes mayorías nacionales. *ILA, Lima - Perú, 30/03/09*

Notas

El plan de Obama es insuficiente

Joseph Stiglitz

Algunos pensaron que la elección de Barack Obama cambiaría por completo las cosas y como eso no pasó ya están empezando a culparlo a él y a su equipo. Obama heredó una economía en caída libre y no podría haber revertido la situación en el corto lapso. Lo que está haciendo marcará una gran diferencia aunque, lamentablemente, no alcanza.

El paquete de estímulo parece grande -más del 2% del PBI por año- pero un tercio está destinado a reducciones de impuestos. Y, como los estadounidenses se enfrentan a grandes deudas, al desempleo (y el peor sistema de seguro de desempleo de los principales países industriales) y a la caída del precio de los activos, es probable que ahorren gran parte del recorte de impuestos.

El ahorro de los hogares por fin crecerá, lo que es bueno para la salud de las finanzas familiares en el largo plazo, pero desastroso para el crecimiento económico. Entretanto, la inversión y las exportaciones también caen en picada. Los estabilizadores automáticos de los EE.UU. -la progresividad de los sistemas impositivos, la fortaleza del sistema de seguridad social- están enormemente debilitados, pero darán estímulo conforme el déficit fiscal esperado llegue al 10% del PBI.

En suma, el estímulo fortalecerá la economía del país pero no será suficiente para recuperar un crecimiento robusto. Estas son malas noticias para el resto del mundo, porque para que haya una fuerte recuperación mundial hace falta una economía estadounidense fuerte.

Ahora bien, las fallas del programa de Obama no están en el paquete de estímulo sino en sus esfuerzos para reanimar los mercados financieros. Estas son algunas de las lecciones que se deben sacar de los errores de EEUU:

1. Demorar la reestructuración de los bancos es costoso tanto por los eventuales costos del rescate como por el daño que sufre toda la economía en el interín.
2. La teoría económica del derrame casi nunca funciona. Haber dado dinero a los bancos no ayudó a los propietarios de viviendas: siguen aumentando las ejecuciones hipotecarias.
3. Socializar las pérdidas mientras se privatizan las ganancias es peor que nacionalizar los bancos. Los contribuyentes de EE.UU. están haciendo un mal negocio. Primero recibieron alrededor de 0,67 centavos por dólar pero en las recientes inyecciones de capital, se calcula que recibieron 0,25 centavos o menos. Esto significa una gran deuda nacional en el futuro. Un motivo por los cuales se hace esta mala oferta es que, si se ofreciera un valor justo por nuestro dinero, ahora seríamos los accionistas mayoritarios en al menos uno de los grandes bancos.
4. A los gobiernos no les gusta reconocer cuáles son los costos totales del problema.