

Bodo Weber



KRIZA UNIVERZITETA I PERSPEKTIVE MLADIH NAUČNIKA U BOSNI I HERCEGOVINI

Die Krise

**der bosnisch-herzegowinischen Universitäten und
die Perspektiven
junger Nachwuchswissenschaftler**

The Crisis

**of the Universities in Bosnia and Herzegovina
and the Prospects
of Junior Scholars**

**FRIEDRICH
EBERT
STIFTUNG**

Autor:

Bodo Weber, Univerzitet Hannover

Naziv:

**KRIZA UNIVERZITETA I PERSPEKTIVE
MLADIH NAUČNIKA U BOSNI I HERCEGOVINI**

Izdavač:

Fondacija Friedrich Ebert
Bosna i Hercegovina

Za izdavača:

Ismet Sejfija

Prevod na lokalni jezik:

Adnan Harbić

Prevod na engleski jezik:

Andrew Gilbert

Tehnička obrada:

Elvir Smajić

Stavovi i mišljenja iznesena u tekstu studije su stavovi i mišljenja autora i ne mogu se ovoditi u vezu s izdavačem.

Die in dieser Studie vertretenen Meinungen stellen ausschließlich die Meinung des Autors, und nicht die des Herausgebers dar.

The views expressed in this study do solely reflect those of the author and may not be indentified with those of the publisher.

S a d r Ź a j

KRIZA UNIVERZITETA
I PERSPEKTIVE MLADIH NAUČNIKA
U BOSNI I HERCEGOVINI

I n h a l t v e r z e i c h n i s

DIE KRISE DER BOSNISCH-HERZEGOWINISCHEN
UNIVERSITÄTEN UND DIE PERSPEKTIVEN JUNGER
NACHWUCHSWISSENSCHAFTLER

C o n t e n t s

THE CRISIS OF THE UNIVERSITIES
IN BOSNIA AND HERZEGOVINA AND
THE PROSPECTS OF JUNIOR SCHOLARS

Kriza univerziteta i perspektive mladih naučnika u Bosni i Hercegovini

Bodo Weber, Univerzitet Hannover,
prema nalogu Friedrich-Ebert-Stiftung-a, Ured u Sarajevu

1. Situacija mladih naučnika, „dejtonizacija“ i blokada reforme visokog obrazovanja – polazna zapažanja

Nastojanje međunarodne zajednice u BiH da, od njenih struktura iniciran i djelimično kreiran Okvirni zakon o visokom obrazovanju, prođe proceduru usvajanja u državnom Parlamentu, propao je ovog ljeta (2006.) zbog otpora srpskih predstavnika iz Republike Srpske (RS). Ovaj neuspjeh ujedno je označio privremeni poraz dugogodišnjih reformskih nastojanja međunarodne zajednice u ovoj oblasti. Budućnost dalje zakonodavne inicijative također je neizvjesna. U septembru se završio mandat aktualne državne zakonodavne vlasti. Oktobarskim izborima uspostavljena je nova struktura parlamentarnih snaga dok je pitanje formiranja koalicija koje bi mogle osigurati parlamentarnu većinu još uvijek otvoreno (tekst je nastao sredinom oktobra 2006.). Istovremeno je međunarodni poluprotektorat, koji je čitavu deceniju postdejtonskog perioda snažno određivao društveno-političku zbilju BiH, otpočeo s procesom povlačenja. Njegov centralni organ, Ured visokog predstavnika (OHR), do sredine 2007. godine okončaće svoj rad, a aktuelni Visoki predstavnik Schwarz-Schilling već sada se suzdržava korištenja svojih širokih kompetencija, tzv. Bonskih ovlasti, koje su njegovim prethodnicima omogućavale da spriječe otpor nacionalističkih elita predviđenim reformama, između ostalog i udaljavanjem njihovih predstavnika iz državnih i političkih funkcija te nametanjem zakona. Sektor visokog obrazovanja pokazao se kao jedan od posljednjih bastiona otpora nacionalističkih elita, u posljednjim godinama poduzetim, nastojanjima međunarodne zajednice, da izostali proces demokratske i tržišno-privredne transformacije pokrenu jačajući kompetencije centralnih državnih organa nasuprot izraženim tendencijama etničke fragmentacije i decentralizacije. Nakon

započetih transformacija u daleko „tvrđim“ političkim oblastima poput vojske ili policije univerziteta, uz „dejtonski ustav“, ostaju posljednja nereformirana oblast u poratnom razdoblju. Zbog toga vlada uvjerenje, kako u domaćoj javnosti tako i kod međunarodnih političkih aktera u zemlji, da glavni uzrok dramatičnog stanja visokog obrazovanja u Bosni i Hercegovini leži u političkim uticajima nacionalističkih elita i od njih izazvanoj blokadi zakonskih i institucionalnih reformi.

Ovoj percepciji su se usprotivili učesnici konferencije „Politika i društvo 10 godina nakon Dejtona“ te „Konferencija mladih naučnika o stanju društvenih istraživanja u/o Bosni i Hercegovini“, koja je održana u novembru 2005. god. u Sarajevu. Na konferenciji su se, prvi put nakon rata, susreli mladi naučnici iz svih krajeva zemlje kao i njihove kolege iz inostranstva, koje su imale priliku posljednjih par godina baviti se društvenim istraživanjima o BiH. U završnom dokumentu učesnici Konferencije ukazali su na izuzetno težak položaj mladog naučnog kadra kao najsnažnijeg pokazatelja aktuelne krize bosansko-hercegovačkih univerziteta. Pri tom su naglasili da to stanje nije posljedica samo vanjskih političkih uticaja, već određenih faktora unutar samih univerziteta te je: „...erozija visokog obrazovanja...također rezultat aktivnog učešća većine znanstvenika etabliranih u postojećim univerzitetskim sistemima.“ Zahtijevali su od međunarodne zajednice u BiH promjenu strategije u ovoj oblasti, na način koji bi uvažavao navedenu činjenicu.

Ova studija predstavlja pokušaj da se uđe u trag uzrocima aktuelne krize bosansko-hercegovačkih univerziteta. Pri tom se ovaj pad neće promatrati samo kao proizvod političkih okolnosti etnizacije bosanskohercegovačke društvene stvarnosti u poratnoj, dejtonskoj državi, već kao proces destrukcije koji se dešavao unutar samog univerziteta i koji još uvijek traje. Ova studija se koncentrira na odnose akademskih i političkih elita i ideologije te stoga ne ostaje samo na analizi razvoja univerziteta u uvjetima nasilne etnizacije bosansko-hercegovačkog društva 90-tih godina, već pokušava pokazati da se erozija

visokog školstva i znanosti treba promatrati kao dalekosežniji proces čije začetke nalazimo u socijalističkoj epohi.

Autor ima za cilj dati doprinos boljem razumijevanja dramatične situacije u kojoj se nalazi univerzitet u današnjoj Bosni i Hercegovini, situirajući vlastite nade i očekivanja u dva pravca. Kao prvo, nadajući se da će priloženom analizom dati mali prilog pokretanju konstruktivne diskusije unutar akademske zajednice o uzrocima loše situacije u kojoj se nalazi profesionalna grupa kojoj pripadaju i bez koje, po njegovom uvjerenju, nije moguća dublja strukturalna promjena institucije univerziteta u Bosni i Hercegovini. Kao drugo, nada se da će uspijети potkrijepiti zahtjeve mladih naučnika za modifikaciju strategije u oblasti visokog obrazovanja koji su postavljeni prema međunarodnoj zajednici, a koji idu ka tome da se više uzimaju u obzir unutrašnje prilike na bosanskim univerzitetima nego što se to dosad činilo.

2. Socijalistički univerzitet između zahtjeva za autonomijom, decentralizacije i etnizacije: sedamdesete

Razvoj bosansko-hercegovačkog visokog obrazovanja nakon 1945. može se razumjeti samo u širem jugoslavenskom kontekstu. Kao dio jugoslavenskog obrazovnog sistema, društveni položaj univerziteta bio je obilježen posebnim, za realsocijalistička društva,

karakterističnim odnosima napetosti. Socijalistički društveni poreci za sebe su rezervisali pravo da proces modernizacije sprovedu racionalno i planski kroz naučno utemeljenu organizaciju ukupnosti društvenih odnosa. Univerzitetima, kao mjestima produkcije stručnog kadra, eksperata, i centralnim institucijama naučnog rada, morala je u ovom kontekstu pripasti ključna uloga. U ovakvim okolnostima lako se mogao steći utisak kako je stari san znanosti, inače proizvod 19. stoljeća, o društvu kojim gospodare intelektualci, upravo ovdje realiziran. No, istovremeno, Komunistička partija, kao „avangarda radničke klase“, zahtjevala je za sebe mjesto vrhunskog autoriteta koji odlučuje o tome šta nauka „jeste“ i šta „nije“ dovodeći univerzitet i akademske elite u načelni položaj ovisnosti od partijsko-državnog aparata.

Ovaj napeti odnos je u Jugoslaviji bio dodatno pojačan zahtjevom Partije da učini otklon u odnosu na staljinistički model te da se upusti u razvoj jednog novog tipa socijalizma čija temeljna ideja nije *vladavina i vlast*, već *ostvarenje slobode*. Ova orijentacija u praksi je dovela do otvaranja određenog društvenog prostora u kojem su nastali društveni subjekti koji su počeli da se autonomiziraju od vladajućeg aparata, što je prouzrokovalo međusobne konflikte i vodilo ka ponovnom zatvaranju ovog novonastalog slobodnog prostora. Upravo su se jugoslavenski univerziteti razvili u centralne osi ove jedinstvene socijalne dinamike, koja je počivala na odnosu između autonomije, kritike i političkih konflikata.

Začeci ovih društvenih kretanja primjetni su već u pedesetim godinama gdje će jednu od ključnih uloga, pored filozofije, odigrati i sociologija, koja se tada tek

počela etablirati u znanstvenoj javnosti. Kako je komunistička partija, u svom prvom Programu nakon zaokreta u odnosu na sovjetski socijalistički društveni model 1953. god., postulirala slobodu nauke i slobodu misli, ovu situaciju iskoristila je nekolicina kritički orijentiranih marksističkih znanstvenika za osnivanje fakulteta socioloških nauka krajem 50-tih godina. Tokom samo nekoliko godina etablirala se društvena nauka (do tada kao „buržoaska nauka“ obilježena i odbacivana) u akademsko učenje i istraživački rad na svim jugoslavenskim univerzitetima, otvarajući put određenim ne-marksističkim ili čak antimarksističkim filozofskim strujama. Aktuelne živuće suprotnosti između procesa destaljinizacije na jednoj strani i još uvijek nedirnute, vladajuće ideologije, to jest dogmatskog marksizma, na drugoj strani, dovele su na godišnjoj skupštini *Jugoslovenskog udruženja za filozofiju i sociologiju* 1960. godine (Bled) do kritičnog obračunavanja sa staljinovom *teorijom odraza*. Sve se završilo marginalizacijom ovog centralnog jezgra ideološkog dogmatizma i njegovih protagonista, tj. partijskih ideologa u javnosti, ali i u samoj akademskoj zajednici. Time će Komunistička partija do početka sedamdesetih godina izgubiti poziciju *vrhovnog tumača* jugoslavenske društvene zbilje. Tokom narednih deset godina kristaliziraće se jugoslavenski univerziteti kao centralna mjesta naučne kritike društvenih odnosa, orijentirane u prvom redu na kontradiktornosti proizišle iz, na jednoj strani, demokratskog, emancipatorskog zahtjeva koji postavlja jugoslovenski samoupravni socijalizam i, na drugoj strani, prakse komunističke partije koja je nastojala zadržati poziciju jedinog legitimnog društvenog subjekta. Os kristalizacije ove nastajuće akademske jugoslavenske zajednice predstavljala je grupa kritičko-marksističkih mislilaca organizirana i okupljena oko časopisa *Praxis i Korčulanske ljetne škole*. Za razvoj univerziteta i nauke u cjelini, ovo je bilo vrijeme izuzetnog napretka. Nauka i obrazovanje bilježile su kvantitativni i kvalitativni rast, jugoslavenski univerziteti su se otvarali prema zapadu, brojni naučnici uveli su u rad praksu intenzivne znanstvene razmjene s kolegama u Zapadnoj Evropi i Sjevernoj Americi. Nastali su elementi univerzitetske samouprave, partijski aparat se djelimično povukao iz procesa odlučivanja unutar akademskih institucija. Ovaj proces ograničene

autonomizacije akademija, u istočnoevropskim razmjerama vrijedan pažnje, može se razumjeti samo u kontekstu društvenopolitičkih promjena koja su se dešavala u Jugoslaviji tokom 60-tih godina. Ovo kao prvo uključuje i nastanak akademskih srednjih slojeva i njihovog rastućeg značaja u partijsko-državnom aparatu, dotad regrutiranom uglavnom iz redova radništva i seljaštva, čija je struktura također bila rezultat tekućeg procesa smjene generacija u državno-partijskim vodstvima na republičkom nivou. Tako je došlo do intenziviranja razmjene *nauke* i *politike*, izraženog transfera naučnih pojmova u političku sferu kao i povećanog obima personalnog i institucionalnog preklapanja u ovim sferama te sve značajnijeg uključivanja naučnih ekspertiza u procese pripremanja i verifikacije političkog odlučivanja.

Drugo, ovi procesi autonomizacije dešavali su se istovremeno s procesima erodiranja monolitnog jedinstva partijsko-državnog aparata i ovim prouzročene, duboke unutrašnje političke destabilizacije Jugoslavije tokom 60-tih godina. Otvoreno eksperimentiranje sa institucionalizacijom ideje samoupravnog socijalizma, eksperimentiranje sa elementima neposredne demokratije i tržišne ekonomije praćeno je dubokim političkim konfliktima unutar partijsko-državnog aparata. Provedba procesa decentralizacije ovlašćenja sa centralnodržavnog na nivo federalnih jedinica, jugoslavenskih republika, dovela je do 10-godišnjeg političkog konflikta između partijsko-državnog centra i republičkih aparata, ali i između republičkih aparatura međusobno, oko raspodjele moći u ova dva nivoa. Ovaj konflikt u velikoj mjeri uništio je monolitno jedinstvo aparata i ostavio državni centar bez najvećeg dijela svoje moći. Nove republičke političke elite nastojale su pritom instrumentalizirati nastajuću znanstvenu kritiku postojećih socijalnih odnosa za akademsku legitimizaciju vlastitih interesa, zauzvrat tolerirajući, u određenim granicama, tendencije društvene autonomizacije jugoslavenskih univerziteta.

Tako je nastala jedna krhka „ravnoteža“ koja će događanjima iz 1968. godine, tj. studentskima nemirima u Jugoslaviji, biti srušena. Pod uticajem globalnog

studentskog pokreta dolazi u Jugoslaviji do spontanih studentskih nemira, koji će se, počevši od Beogradskog univerziteta, za svega nekoliko dana proširiti na sve jugoslavenske univerzitete. Pri tom je došlo do temeljne promjene odnosa snaga u društvenopolitičkoj sferi. Ukoliko je znanstvena kritika društvenih odnosa bila ograničena na „unutar-univerzitetski prostor“, na akademsku zajednicu i dijelove od strane državopartijskog aparata kontrolirane javnosti, utoliko je nadolazeći studentski pokret predstavljao nastanak jednog šireg, od Partije nezavisnog, društvenog subjekta. Ovo je značilo atak na monopol moći partijsko-državnog aparata koji je dodatno bio ojačan činjenicom da su studenti postojeće socio-ekonomskih odnose u Jugoslaviji i ulogu Partije i države u društvu kritikovali na temelju aktuelnog partijskog programa Saveza komunista Jugoslavije.

Autoritarna reakcija partijsko-državnog aparata, te relativno brzo gašenje studentskih demonstracija, predstavljala je prethodnicu za represivnu konsolidaciju socijalističkog društvenog poretka tokom sedamdesetih godina. Konsolidacijski kurs s početka sedamdesetih godina predstavljao je reakciju jugoslavenskog partijskog i državnog vodstva na opasnost raspadanja aparata i s njim cijelog društva. Ovaj kurs obuhvatio je „čišćenje“ rukovodećih struktura na republičkim nivoima te učvršćivanje onosa moći između državnog centra i republika na aktuelnom, duboko decentraliziranom nivou kao i institucionalno preoblikovanje socijalističkog samoupravljanja države i privrede na osnovu novog jugoslavenskog ustava iz 1974. godine. Jedan od ključnih elemenata u ovom procesu, kojim je ponovno uspostavljena prividna stabilnost jugoslavenskog društva, iako suštinski uzroci krize nisu bili uklonjeni, predstavljala je reforma obrazovanja koja je pokrenuta na 10. Kongresu Komunističke partije Jugoslavije (1974.), a koja će u narednih petnaest godina, do raspada Jugoslavije, prouzročiti dalekosežnu eroziju visokog obrazovanja i nauke te, s tim u vezi, društvenu degradaciju institucije univerziteta u jugoslavenskom društvu.

3. Reforma obrazovanja

Proces reforme visokog obrazovanja koji je započeo sredinom sedamdesetih godina slijedio je u biti 5 ideoloških ciljeva. Prvo, ekonomizacija obrazovanja u smislu „uspostavljanja organske i funkcionalne veze“ škole (univerziteta) i fabrike, školskog obrazovanja i praktičnog kvalificiranja u industriji; drugo, dalje podizanje općedruštvenog obrazovnog nivoa, između ostalog kroz protezanje školske obaveze na trogodišnje ili četvorogodišnje srednjoškolsko obrazovanje i ekspanziju visokog obrazovanja; treće, realizacija egalitarističkih ideoloških zahtjeva jugoslavenskog socijalizma za općom nivelacijom školskog obrazovanja te dokidanjem svih institucija „elitnog obrazovanja“, prije svega humanističkih gimnazija poznatih po svojom visokom obrazovnom nivou; četvrto, „reideologizacija“ tj. pojačano uvođenje marksističkih sadržaja na svim nivoima obrazovanja; i peto, institucionalizacija samoupravljanja u ukupnom obrazovnom sistemu, u svim oblastima obrazovanja kao i u pratećoj birokratskoj strukturi.

Za ocjenu ovog specifičnog jugoslavenskog reformskog poduhvata nije ova njihova ideološka sadržina od odlučujućeg značaja. Za verifikaciju ovih reformi, od strane protivnika nazvanih „jugoslavenskom kulturnom revolucijom“, također nije od centralnog značaja krah postavljenih ideoloških ciljeva. Nije od centralnog značaja niti činjenica da je rastuća privredna kriza (teška situacija na tržištu rada i stalna visoka nezaposlenost) spriječila zamišljeni nesmetani prijelaz sa škole/univerziteta na fabriku, niti činjenica da reforma nije ojačala interese mlađih generacija da svoje karijere grade u industrijskim ili tehničkim oblastima, već prije svega kroz državno-partijski upravni aparat, što ih je orijentiralo u sasvim drugačiji obrazovni pravac ili činjenica da je „izdizanje“ formalnog nivoa općeg obrazovanja stanovništva palo na račun dramatične kvalitativne erozije obrazovanja, što se odnosilo i na visoko obrazovanje itd.

Za ocjenjivanje ove reforme daleko važnije je da je ekstenzivni obrazovni koncept, koji stoji u pozadini tog poduhvata, počiva na neposrednom prenošenju ekstenzivnog modela privrednog rasta postojećeg socijalističkog industrijskog društva, koji je u isto vrijeme predstavljao temelj egzistencije

postojećeg sistema vlasti. Time je reforma služila, u prvoj liniji, očuvanju društveno-političkog statusa quo i bila sastavni dio jedne opće blokade procesa društvene modernizacije, koja je opet počivala na dominaciji racionalnosti vladavine partijsko-državnog aparata nad svim ostalim socijalnim interesima i potrebama.

Ovo se najbolje može vidjeti na primjeru sprovođenja reforme u sektoru visokog obrazovanja i dalekosežnih negativnih posljedica koje su time prouzročene.

Jugoslavenski univerziteti doživjele su sa reformama u sedamdesetim godinama jedan izuzetan kvantitativni porast, transformirajući se u moderne masovne univerzitete. Dok je 1951. godine na svim jugoslavenskim univerzitetima studiralo samo 55 000 studenata, već početkom osamdesetih godina ovaj broj porašće na 400 000! Na jedinom bosansko-hercegovačkom univerzitetu, na Univerzitetu u Sarajevu se u prvoj polovini decenije broj studenata skoro udvostručio - sa 20 000 početkom sedamdesetih na 38 000 1975. godine. Ovo je, između ostalog, rezultat rastućeg značaja akademskog obrazovanja za društvenu promociju, čime su „akademci“ dospjeli u rang zanimanja koja uživaju najviši društveni ugled. Veliki broj pripadnika partijskog, državnog i privrednog vodstva u periodu neposredno nakon Drugog svjetskog rata pojavio na univerzitetima da bi nadoknadio nedostatak formalnih obrazovnih kvalifikacija, što će dovesti do nastanka fenomena tzv. „partijske diplome“. Naime, univerzitetska diploma je postala preduslov za socijalnu mobilnost te za uspon unutar partijsko-državnog aparata. Međutim, u poređenju s razvojem u zapadnim društvima, sama diploma predstavljala je nužan, ali ne i dovoljan uvjet za društvenu promociju, jer za to su, u krajnoj liniji, bile potrebne druge vrste „kvalifikacija“, poput političko-ideološke lojalnosti i određene društvene „veze“. Ovdje se već nagovještava da posljedni odnosi reformske politike, između ekspanzije visokog obrazovanja i istovremene duboke erozije unuiverzitetske nastave i nauke, nisu nastali tako što je kvantitativan rast postignut na račun kvaliteta, već njihov uzrok treba tražiti u činjenici da su centralni elementi reforme visokog obrazovanja bili određeni interesima vladavine političkog aparata.

Jedan od najvažnijih elemenata predstavljalo organizacijsko preoblikavanje univerziteta na temelju zakona o univerzitetu koji su bili donešeni u svim jugoslavenskim republikama sredinom 70-tih godina. Pod motom *ourizacije*, organizacijska struktura tadašnjih jugoslavenskih provrednih subjekata bila je „preslikana“ na univerzitete, dolazilo je do decentralizacije najvažnijih procesa odlučivanja, centar moći je, od centralnih instanci, premješten na nivo fakulteta i dalje na nivo pojedinih odsjeka. Rektorati su tako razvlašćeni, univerzitet je u organizacijskom smislu bio do te mjere atomiziran da je kao društvena institucija faktički prestao postojati. Tako su odstranjene temeljne pretpostavke autonomije univerziteta, a time i nezavisnosti visokog obrazovaja i nauke.

Istovremeno, univerzitet je, pored svih partijskih rezolucija i nakon reforme, zadržavao svoj suštinski pedagoški karakter: autoritarnu vaspitnu funkciju.

Drugi važan element reforme, koji će u ovoj oblasti služiti očuvanju interesa vladajućih struktura, bilo je tzv. „podruštvljavanje“ obrazovne birokratije osnivanjem SIZ-ova – *Samoupravnih interesnih zajednica*. Kroz ove novostvorene institucije trebalo se osigurati, u skladu s lenjinističkim učenjem o „postepenom odumiranju države“, postepeno prelaženje odgovornosti za upravljanje visokim obrazovanjem sa državne birokratije na društvo, po organizacijskom principu neposredne demokratije. U praksi su ovim samo uspostavljeni dodatni, paradržavni upravni organi u kojima je partijsko-državni aparat, služeći se neformalnim kanalima, zadržao kontrolu nad donošenjem najznačajnijih odluka u oblasti obrazovne politike. Na ovaj način zadržana je kontrola ne samo u domenu investicija, osnivanja novih univerziteta i fakulteta, nego i utvrđivanja broja mjesta za upis novih studenata, dodjeli sredstava za istraživanja itd. te je u odnosu na 60-te znatno pojačan uticaj pri donošenju odluka koje se odnose na unutar-akademska i unutar-univerzitetska pitanja.

Paralelno s ovim institucionalnim mjerama dolazilo je do reideologizacije univerziteta, visokog obrazovanja i nauke te širokog uvođenja marksističkih učenja u nastavni proces na svim nivoima jugoslavenskog obrazovnog sistema kroz uvođenje predmeta kao što su bili „temelji marksizma“ te „teorija i praksa socijalističkog samoupravljanja“ na račun marginalizacije društveno-naučnih

predmeta poput sociologije, psihologije i historije, a ovo je pogodilo, prije svega, same univerzitete. Ovakve mjere praćene su uvođenjem „moralno-političke podobnosti“ kao glavnog kriterija kadrovske politike partije.

Pored svojih osnovnih organizacija, kojima je partija raspolagala na svim nivoima države i privrede, kadrovska je politika, u smislu kontrole partijskih komiteta nad određivanjem nosilaca svih važnijih funkcija u državnoj upravi i menadžementu preduzeća, predstavljala ključni, polu-formalni mehanizam putem kojeg je partija zadržala svoju nadmoćnu društvenu poziciju i u periodu poslije napuštanja neposrednog upravljanja državom i društvom u ime samoupravnog socijalizma. U svakodnevnoj praksi „moralno-politički“ kriteriji procjenjivanja reducirani su na „partijsko članstvo“ te vanjsku demonstraciju prihvaćanja zvanične ideologije. Za univerzitete je ovo značilo ideološku konformizaciju na svim nivoima kadrovske politike.

Međutim, ta reideologizacija nije značila povratak na „staro“, tj. na dogmatsko stanje prije 60-tih godina. Prije da se ovdje radilo o, za dvadeseto stoljeće karakterističnoj, *transformaciji ideologije u konvenciju*. Marksizam koje je tim putem dobio novi društveno-političkog značaj, napustio je svoj kritički, teorijski zahtjev, a sve više se oslobodio i zahtjeva za duhovnom autonomijom i logičnom konzistentnošću. Oslobođen emancipatorskih zahtjeva, svog racionalnog jezgra i svakog uvjerenja, erodirao u čisto konformističko sredstvo društvenog prilagođavanja i realizacije individualnih i grupnih interesa, dok su u svakodnevnom govoru kao „vjeronauka“ označavani marksistički nastavni sadržaji koji su učenike i studente tokom 70-tih i 80-tih godina sve više udaljavati od izvornog marksizma.

Iako je ideološka konformizacija univerziteta bila podržana nizom represivnih mjera državnog aparata protiv ideoloških nekonformista u akademskoj zajednici, prije svega onih iz grupe kritičko-marksističkih sociologa i filozofa, gašenjem časopisa *Praxis i Korčulanske ljetne škole* te daljim sličnim mjerama, sama ideološka konformizacija akademije nije u prvoj liniji bila utemeljena na represiji. Jugoslovenski samoupravni socijalizam, sa svojim demokratskim zahtjevom, primorao je partijski aparat, za razliku od društava uređenih prema sovjetskom

socijalističkom modelu, da vlast osigura oslanjajući se puno više na razne metode manipulacije, nego na samu represiju. Tako je razvijena jedna široka lepeza manipulativnih tehnika koje su omogućile ideološku konformizaciju članova društva, prije svega pripadnika srednjih društvenih slojeva od otvaranja mogućnosti za socijalnu promociju do sticanja određenih materijalnih kao i nematerijalnih privilegija. Visok životni standard, u poređenju s ostalim socijalističkim društvima, pružao je idealne uvjeta za manipulacije ovakve vrste. Proces marksističke reideologizacije praćen je procesom postepene etnizacije univerziteta, visokoškolske politike, nauke i obrazovanja. Jugoslavenska nacionalna politika oslanjala se većim dijelom na sovjetski model nacionalne politike, prema kojem je etnicitet predstavljao centralni moment administrativne organizacije društva odozgo. Ovo se odnosilo na preuzimanje federalnog državnog uređenja u kojem su federalne jedinice bile definirane kao „nacionalne države“ svojih većinskih, „konstitutivnih“ naroda, kao i na stvaranje istovjetnjih univerzitetskih centara u glavnim gradovima svih republika, što je otvorilo put nastanku etnički zasnovanih, politički lojalnih akademskih srednjih slojeva.

Pošto u Jugoslaviji, za razliku od Sovjetskog Saveza, etnička pripadnost nije bila administrativno propisana, već je ostavljena mogućnost slobodnog izbora svakom pojedincu, na univerzitetima nisu postojale od strane državnog aparata propisane etničke kvote za akademsko osoblje, nego je uloga etniciteta u kadrovskoj politici bila sastavni dio polu-formalnih procesa „cjenkanja“ između države i institucija visokog obrazovanja. „Nacionalno pitanje“ je u Jugoslaviji poprimilo poseban značaj krajem 60-tih godina, kada je zemlja bila uvučena u proces autoritarne decentralizacije partijsko-državnog aparata. Etnonacionalizam doživljava uspon kroz legitimisanje procesa osamostaljivanja republičkih aparata te kao instrument u borbi za premoć u odnosu na federalni centar. Akademski srednji slojevi i odnosu između političkih i akademskih elita i akademskih institucija u ovim procesima zauzimali su ključnu poziciju. Univerziteti su postali centralna mjesta ovog novog legitimisanja vlasti i vođenja političkih bitaka. Prelomni trenutak u promjeni sastava kako aparata tako i

inteligencije te njihovog odnosa predstavljali su studentski protesti iz 1968. godine.

Nastojanja novog hrvatskog vodstva da nemire, koji su se širili sa Beogradskog na Zagrebački univerzitet, transformišu iz jednog socijalnog pokreta u hrvatski nacionalistički pokret doveli su do etničke reprize studentskih protesta 1971. godine u Hrvatskoj i predstavljali su značajno sredstvo u borbi za jačanje „republičke državnosti“. Nezavisno od smjene hrvatskog vodstva, do koje je došlo kratko poslije ovih događanja, uspostavlja se nova veza između decentralizacije i etnizacije koja, reformom visokog obrazovanja 70-tih godina, institucionalno biva ugrađena u strukturu jugoslovenskih univerziteta. Ovo je značilo da je u toku decentralizacije u svim republikama došlo do osnivanja novih univerziteta van glavnih gradova koji su bili stavljeni pod odgovornost regionalnih i lokalnih elita, odnosno čije je nastajanje bilo rezultat njihovih političkih interesa. Tako su poslije osnivanja Univerziteta u Sarajevu 1949. god., već 1976./1977. osnovani Univerziteti u Mostaru, Tuzli i Banjoj Luci. Ovo je prvenstveno značilo da su sva važna ovlašćenja u obrazovnoj politici bila premještena na republički nivo, kao što su odluka o dodjeli sredstava za istraživačke projekte, o osnivanju novih univerziteta i fakulteta itd. Profesionalna udruženja akademičara kao što je *Jugoslovensko sociološko udruženje* isto su bila primorana da se „republikaniziraju“. Ovim se postiglo premještanje političke lojalnosti akademskih elita na republičke partijsko-državne aparate koje su se sve više etnički legitimisali.

U ovim procesima etnizacije zauzimali su bosanskohercegovački univerziteti jedan poseban položaj. Kao jedina republika bez „većinskog naroda“ Bosna i Hercegovina krajem 60-tih godina doživjela je zvanično priznanje Muslimana kao „konstitutivnog naroda“. Ovo priznanje formalne ravnopravnosti Hrvata, Srba i Muslimana vuklo je sa sobom praktičnu promociju novonastalih muslimanskih srednjih slojeva koja se realizirala prije svega kroz uvođenje tzv. *„nacionalnog ključa“* u kadrovsku politiku i na samim univerzitetima. Promjene nacionalne politike desiće se ovdje tokom 70-tih godina – to jest dvije decenije nakon etabliranja Univerziteta u Sarajevu i njegovog akademskog personala, što je

proizvelo specifičan konfliktni potencijal. Naime, prilagođavanje curriculumu „nacionalnih studijskih predmeta“ (historiografija, književnost i jezici) i ravnopravna zastupljenost muslimanskih akademskih kadrova po naređenju partijsko-državnog aparata dovelo je do specifičnih konflikata oko raspodjele moći i sredstava, u kojima su akademske elite bile primorane artikulirati svoje interese po etničkom principu.

Političko ideološka konformizacija izazvana kompleksom navedenih reformi dovela je do duboke erozije univerziteta, nauke i obrazovanja. Zacrtna u političkim krugovima, ekspanzija visokog obrazovanja prouzročila je preopterećenje etabliranog akademskog personala, koji je bio primoran zapostavljati naučni i istraživački rad da bi ispunjavao svoje narastajuće nastavničke obaveze. Istovremeno, sami univerziteti bili su primorani angažirati dodatni nastavni personal, često bez dovoljnih naučnih i pedagoških kvalifikacija, te reducirati kvalifikacije potrebne za prijem na studij, što je značajno doprinijelo eroziji visokog obrazovanja.

Odnos profesor-student postao je sve više formaliziran, reduciran na „ispite“ čime se i smisao akademskog obrazovanja u cjelini sveo na formalni završetak studija – na sticanje diplome. Sprega ideologizirane kadrovske politike i njene decentralizacije do komunalnog nivoa dovela je do procesa kvalitativne deprofesionalizacije, karakterističnog za društva real-socijalizma, koji je kriterije za akademski personal i naučni rad na univerzitetima sistematski provincijalizirao. Univerzitetska nastava ostala je vezana autoritarnim tradicijama 19. stoljeća, gdje su dominirala *predavanja* kao nastavna forma i *monološki stil*, *usvajanje obrazovnih sadržaja* i rješavanja već riješenih problema, umjesto razvoja samostalnog-kritičkog razmišljanja kao preduvjeta za kasniji samostalni znanstveni rad studenata.

Dok su u oblasti prirodnih nauka primarna znanstvena istraživanja bila skoro potpuno zapostavljena, u humanističkim i društvenim naukama sve veći prostor zauzimao je izražen normativizam koji je svoje izvore i „znanstvene“ pojmove pronalazio u zvaničnom, društveno-političkom sistemu. Ovo nije značilo samo pojačanu normativizaciju nauke i istraživačkog rada, već posebno stavljanje

naglasaka na normativno strukturirane (politički konformističke) naučne discipline poput prava, ekonomije i politologije, kako u pogledu kvantitativnog učešća ovih studijskih profila u ukupnom broju studenata, tako i u pogledu narastajuće dominacije ovih stručnih profila u partijsko-državnom aparatu. U društvenim naukama se moglo zapaziti izbjegavanje bavljenjem politički senzibilnim, ali za društvo centralnim temama i bijeg iz teorije u empirijsko istraživanje, to jest u mikrosocijalne istraživačke projekte koji su potencijalno bili manje politički „eksplozivni“, a čiji metodološki pandan predstavljala apsolutna dominacija kvantitativnih empirijskih metoda.

Naučno istraživanje izgubilo je svoju autonomiju, degradirano je u davaoca usluga socijalističkoj ekonomiji kao i državnoj i partijskoj administraciji. *Naručivanje* naučnih ekspertiza za legitimizaciju ekonomski nerentabilnih investicijskih projekata, tzv. „političkih fabrika“, fenomen koji je u okviru decentralizacijskih procesa poprimio sve veći značaj, kako na regionalnom tako i na lokalnom nivou, odigralo je odlučujuću ulogu u procesu erozije profesionalne etike akademskih elita i nestanku znanstvene kritike te se, kao posljedica sve teže ekonomske krize, pojavila, uz narastajuću ovisnost znanstvenog rada od volje i potreba političkih naredbodavaca, i inflacijska produkcija znanstvenih (marksističkih) udžbenika izvan svakog kriterija istinskog kvaliteta, kao novi element političke „komercijalizacije“ nauke.

Dok su ekonomska kriza i ignorancija aparata manje-više dovele do prekida znanstvene razmjene sa inostranstvom, proces decentralizacije je paralizirao naučnu razmjenu između jugoslovenskih republika, što je opet dovelo ne samo do nestanka jugoslavenske akademske zajednice nego i do dalekosežne atomizacije akademskih elita.

Paralelno sa ovim direktnim posljedicama po nauku i obrazovanje pojavio se 70-tih godina, u skoro svim oblastima društvenog života, raširen fenomen korupcije, koji je zahvatio i same univerzitete. Sve veći značaj visokoškolske diplome za društvenu promociju te protivrječnost između formalno-normativno uređenog samoupravnog sistema u obrazovanju i očuvanja partijske kontrole kroz neformalne kanale i poluformalne institucije, omogućili su širenje neformalnih

veza u obrazovnom sistemu. Podsystemi „veza i vezica“ podrivali su sve formalne procese odlučivanja. Ovo se između ostalog odnosilo na upis u škole koje su, nakon reforme, još uvijek zadržale određeni natprosječni kvalitativni nivo obrazovne ponude, na dodjelu studijskih stipendija od strane socijalističkih privrednih subjekata, na dodjelu studentskih mjesta na fakultetima, na izbor u akademska zvanja, ocjenjivanje studenata na ispitima, ocjenjivanje diplomskih radova itd. Ovdje se u stvari radilo o paralelnom širenju neformalnih metoda vladavine i korumpirane prakse pojedinih profesionalnih grupa, što je fenomen poznat u svim realsocijalističkim društvima. Na univerzitetima je ovakva praksa korupcije služila akademskom personalu za sticanje određenih materijalnih dobara (u formi klasičnog mita) kao i nematerijalnih privilegija (akademska karijera, finansiranje istraživačkih projekata, prisiljavanje studentica na seksualne usluge zbog prolazne ocjene itd.).

4. Ekonomska kriza 80-tih

Eskalacija ekonomske krize tokom 80-tih godina dodatno je podstakla krizu univerziteta. Državna finansijska kriza dovela je do toga da su univerziteti izdvajali oko 95 % vlastitih finansijskih sredstava samo za plate. Poljuljano tržište rada s visokom stopom nezaposlenosti mladih ljudi, postalo je sve zatvorenije za mlade akademičare, čime je visokoškolsko obrazovanje sve više gubilo na društvenom značaju. Zadržavajući i dalje visoki broj upisanih studenata na univerzitetima, partijsko-državni aparat je univerzitetu sve više pretvorio u političko-socijalni ventil. Finansijska kriza istovremeno je dovela do starenja akademskog personala i blokirala je predstojeću smjenu generacija. Dok su postojeći mladi naučnici, zbog izraženog trenda opadanja visine plata kao i smanjenja mogućnosti za zapošljavanje u privredi, sve više težili emigriranju (*brain drain*), ograničena promocija znanstvenog podmlatka sve više je poprimala karakteristike negativne selekcije. Izbor asistenata i naučnih saradnika postao je više stvar neformalnih procesa dogovaranja nego stvarne primjene kriterija kvaliteta.

Već dnevno uočljiva ekonomska recesija, omogućila je akademskim elitama u Jugoslaviji ulazak u novu fazu kritičkog otvaranja prema društvu. Ono je otpočelo 1983./84. godine objavljivanjem knjiga nekolicina uglednih jugoslavenskih naučnika, čijom su pojavom pojam „kriza“ uveli u javnu debatu o ekonomskim teškoćama zemlje u smislu onoga što je u stvarnosti predstavljala – jednu opću krizu društveno-političkog sistema, prije svega partijsko-državnog aparata. Ovo otvaranje dovelo je do obnove jugoslavenske akademske zajednice, *Jugoslovensko sociološko udruženje* se reaktiviralo, a nastali su i nacrti novih zajedničkih jugoslovenskih istraživačkih projekata. Prvi put nakon 20 godina dolazi do diskusije o stanju jugoslavenske pedagogije i eroziji profesionalne etike unutar akademskih elita. Ovaj razvoj bio je, nakon kraćeg vremena, ponovo zaustavljen represijom aktuelne vladajućeg aparata na čijem je vrhuncu bila objavljena tzv. „bijela knjiga“ , spisak svih „društveno nepodobnih“ jugoslavenskih intelektualaca. Time je akademska zajednica u Jugoslaviji doživjela svoj konačan raspad nekoliko godina prije etnizirajuće dezintegracije jugoslavenske države.

5. Etnička fragmentacija bosansko-hercegovačkih univerziteta u devetdesetima i stvarnost „dejtonske“ države

U uvjetima etnizirajućeg, ratom popraćenog raspada socijalističke jugoslavenske države transformiraju se krajem 80-tih i početkom devedesetih godina političke i akademske elite.

U Srbiji/Crnoj Gori i Sloveniji etnička transformacija komunističke partije zapečatiće ne samo sudbinu jugoslavenskog društva i partije, nego će u isto vrijeme omogućiti i očuvanja monopola moći tokom prelaza s socijalističkog, jednopartijskog na višepartijski sistem.

U Hrvatskoj i Bosni i Hercegovini komunističku partiju smenjaju nove etno-nacionalističke partije, koje se decidno prezentuju kao antikomunističke i čija rukovodstva se sastoje od ličnosti marginalnog značaja u tadašnjem, širem društveno-političkom kontekstu. Vanredno društveno stanje u periodu

Jugoslovenskih ratova se manifestira kroz stalne napetosti između raspada države duž linije federalnih jedinica i duž linije imarginarnih, „etničkih granica“ („Velika Srbija“, „Velika Hrvatska“), koje tek treba da se stvaraju tokom cijelog desetljeća pod vođstvom „novih“ političkih elita. Ove „elite“ ne samo da prouzrokuju duboku etnizaciju skoro svih društvenih polja, nego i kopiranje realsocijalističkog modela vlasti pod formalno pluralističkim demokratskim uslovima. U Republici Bosni i Hercegovini izbori na vlast dovode hrvatsko-srpsko-muslimansku koaliciju tri etno-nacionalistička jednopartijska (HDZ-SDS-SDA) sistema. Slom ove koalicije oko pitanja državno-političke orijentacije Republike u procesu raspada Jugoslavije (državna samostalnost vs. pridruživanje od Beograda zahtjevanoj, „novostvorenoj“ srpsko-crnogorskoj Jugoslaviji) vodi do Bosanskog rata. Ovaj rat poprima formu nasilnog pokušaja teritorijalizacije parcijalne etno-političke vladavine, prvo od strane SDS-a, a onda također i od HDZ-a uz pomoć svojih etničkih „matica“ i putem osvajačko-teritorijalnog rata, uspostavljanja etničkih paradržavnih tvorevina (*Republika Srpska, Herceg–Bosna*) te nasilnom etnizacijom društva (etničko čišćenje).

U ovim procesima SDA ostaje zetečena sa međunarodno priznatom, nezavisnom državom Republikom Bosnom i Hercegovinom, kao jedini preostali partijsko-politički reprezentant jednog od bosansko-hercegovačkih državnih naroda bez statusa većinske nacije i sa jednim konceptom države koji se deklarirše kao „multi-etnički“, ali iza kojeg se *de facto* krije jedan etnički koncept države iz tri sastavna dijela, a koji su u ratu izgubila ostala dva ne-muslimanska dijela. Iz ove konstelacije na prostorima koji su pod kontrolom Armije BiH proizilazi konačna transformacija pokreta, koji je prvobitno snažnije bio kulturno-islamski obilježen, u jedan etnički tj. bošnjački, politički pokret (u skladu s etničkim imenom usvojenim 1993. godine). Iz tih odnosa, kao drugo, rezultira jedan procesa etnizacije društva koji, usprkos odsustvu politički ciljane nasilne etnizacije i uz opstanak određenih civilnih oaza, može da se usporedi s razvojem koji se dešava na teritorijama pod kontrolom *Republike Srpske i Herceg-Bosne*.

U ovim procesima dubokih društveno-političkih promjena akademskim elitama ponovo pripada centralna uloga. Međutim, vladajućim političkim elitama potrebna je jedna nova znanstvena legitimacija etnonacionalizma, koja se više neće pozivati na socijalističke ideje i bez pozivanja na njihovu modernu genezu koja se nalazi u socijalističkoj nacionalnoj politici. Akademске elite su im potrebne da bi se legitimirali kao „nove“ elite – iako im je socijalno porijeklo nije ni izbliza tako novo kako tvrde, kao i za legitimisanje nasilničke transformacije društva. Slično kao i krajem 60-tih godina iz toga proizlaze novi savezi i pomjeranja u odnosima političkih i akademskih elita te unutar njih samih. Etnizirajuća društvena transformacija akademske elite i njihove institucije, svakako i univerzitete, stavlja pod kvalitativno novi pritisak konformiziranja. Istovremeno, pod utiskom globalnih sistemskih promjena 1989./90. budi se među inteligencijom nada ne samo u oslobađanje od ranije zavisnosti akademskih elita od političkih, već i u potpunu izmjenu ovog odnosa – budi se nada i u ostvarenje nerealiziranog sna o društvenoj prevlasti inteligencije. U jednom kratkom historijskom trenutku izgledala je ponovo ostvariva stara naučna predstava iz 19. stoljeća o *socijalnom inženjeringu* u svojoj etnički aktualiziranoj varijanti *etničkog inženjeringa*, što motiviše ulazak jednog dijela akademске elite na vodeće političke pozicije. Ovaj proces se za akademске elite završio fijaskom, ponovnom uspostavom starih odnosa zavisnosti, uz istovremeno pomjeranje moći u korist političkih elita. Cijena koju akademске elite plaćaju za ovaj pokušaj jeste duboka (samo-)degradacija znanstvenog rada i intelektualne autonomije. Univerziteti su mjesta u društvu na kojima se dio transformacijskih procesa odvija i odslikava na poseban način. Na poseban način se ovdje odražava i nasilan raspad bosanskog društva te izgradnja dviju paradržavnih etno-nacionalističkih političkih tvorevina na bosansko-hercegovačkom republičkom teritoriju. Univerziteti ovdje igraju jednu važnu ulogu. Oni prolaze kroz proces etničke decentralizacije ne baš posebno različit u odnosu na reformske promjene 70-tih godina. Brzim vojnim

osvajanjem velikog dijela bosansko-hercegovačke teritorije pašće od svih bivših univerzitetskih centara, samo Banja Luka pod vlast Republike Srpske (RS). Zakonom o univerzitetu, koji parlament bosanskih Srba donosi u julu 1993. godine, a koji predstavlja jedan od prvih zakonskih poduhvata uopšte, Univerzitet u Banja Luci se proglašava „državnim univerzitetom RS-a“. Univerzitet se širi s nekoliko fakulteta, među koje posebno spada Filozofski fakultet nastao iz postojeće Pedagoške akademije, a koji je opet grupa akademičara integrirana u vodeće krugove Republike Srpske vidjela u ulozi „duhovne akademije“ etno-nacionalističkih snaga novostvorene Republike. Istim zakonom osniva se i drugi srpski državni univerzitet, *Univerzitet u Sarajevu Republike Srpske* „izdvajanjem“ postojećih fakulteta univerziteta u Sarajevu, Mostaru i Tuzli, što je, obzirom na činjenicu da su se oni nalazili izvan vojno-kontrolirane teritorije Republike Srpske, predstavljalo simboličan akt. Time se ova etnička novogradnja prezentuje kao politički proizvod rane vojne propasti te isto tako neostvarene namjere rukovodstva RS-a o osvajanju bosanske prijestonice te, u krajnjoj liniji, i cijele Bosne i Hercegovine. Rektorat novog univerziteta, kao i sve ostale centralne institucije Republike Srpske, imali su sjedište u brdskom naselju Pale, koje je ranije pripadalo Sarajevu, dok će najveći dio fakulteta biti smješten u fabričkim zgradama u Lukavici, industrijskom predgrađu Sarajeva pod kontrolom srpskih snaga, a ostatak raspoređen u istočnom, brdovitom, ekonomski slabo razvijenom dijelu Istočne Bosne i Istočne Hercegovine. Ovu institucionalnu transformaciju pratila je „unutrašnja“ etnizacija univerziteta. U Banja Luci akademski personal postaje žrtva opšte kampanje zastrašivanja i terora koji ima za cilj da se udio ne-srpskih članova u svim važnim profesionalnim grupama svede na zanemariv broj. Krajem rata ostaju svega 4-5 profesora koji nisu Srbi.

Prilikom osnivanja univerziteta na Palama, čiji prvi rektor je imenovan iz vodećih krugova SDS-a, samo srpski personal se uzima u izbor za nastavna zvanja. Kao

jedini na univerzitetima zvanično dopušteni jezik zakonom o univerzitetu uveden je srpski jezik. U cijelom obrazovnom sistemu stari Curriculum-i zamjenjuju se nastavnim planovima iz Republike Srbije, a stari bosanski udžbenici udžbeničkim publikacijama iz Beograda.

Sličan proces odvijao se u oblastima pod vlašću HDZ-a. Već u novembru 1992., još prije izbijanja Muslimansko-hrvatskog rata, vlada Herceg-Bosne donosi okvirni zakon o univerzitetu, kojim se univerzitet u zapadnom dijelu Mostara transformiše u Hrvatsko sveučilište u Mostaru. Hrvatski jezik postaje jedini službeni jezik, a ovo biva popraćeno preuzimanjem udžbenika i nastavnih planova iz Republike Hrvatske i „etničkim čišćenjem” nastavnog kadra. Slično kao u Sarajevu, vojna podjela Mostara na hrvatski zapadni i, od armije BiH i SDA kontroliran, muslimanski istočni dio, popraćen je osnivanjem drugog univerziteta 1994. god. u vojno-okruženim istočnim područjima grada, koji zadržava staro ime socijalističkog univerziteta, a koji se smješta u jugoslovensku kasarnu “Sjeverni logor”, djelimično srušenu još početkom rata.

Također, i u područjima pod vlašću SDA, poput Univerziteta u Sarajevu, u uvjetima nasilne etnizacije društva i specifične uloge vladajuće partije i aktivnog učešća akademskih elita u etnizirajućoj transformaciji društva, odvija se sličan proces etnizacije, uprkos činjenici da nedostaje jedna ciljana politika etničkog čišćenja i da je zadržan veći udio nebošnjačkih naučnika u poređenju sa situacijom u Banja Luci, Mostaru ili na Palama.

Mirovni sporazumi iz Washingtona i Dejtona, nastali posredovanjem međunarodne zajednice, uspostavljaju postratnu strukturu države Bosne i Hercegovine konzervirajući vojne rezultate etničko-teritorijalne decentralizacije za duže vrijeme. Dejtonski ustav konzervirao je pri tome, u procesima etničke decentralizacije nastali, sistem visokog školstva. Politička odgovornost za obrazovnu politiku u potpunosti je podijeljena na oba entiteta, RS i FBiH. U RS-u

ostaju političke ovlasti centralizirane u Ministarstvu obrazovanja , a u federaciji će ove ovlasti biti dalje centralizirane na nivoe deset etničkih bošnjačko-hrvatskih kantona, odnosno na kantonalna ministarstva obrazovanja, dok Federalno ministarstvo obrazovanja ostaje praktički bez ikakvih ovlašćenja.

Međunarodnim posredovanjem postignutim mirovnim sporazumima iz Washingtona i Daytona propisana poslijeratna struktura Države Bosne-Hercegovine najvećim dijelom konzervira vojne rezultate etničko-teritorijalne decentralizacije. Daytonski ustav time konzervira i etničku decentralizaciju bosansko-hercegovačkog sistema visokog obrazovanja. On u potpunosti raspoređuje odgovornost za politiku obrazovanja na oba entitea, Republiku Srpsku i Federaciju Bosne-Hercegovine. U RS politička odgovornost ostaje centralizirana u ministarstvu obrazovanja, a u Federaciji, u kojoj je moć manje-više decentralizirana, na deset etnički-podjeljenih bošnjačko-hrvatskih kantona. Naime, kantonalna ministarstva obrazovanja su nadležna za univerzitete, dok Federalno ministarstvo obrazovanja praktično ne raspolaže nikakvim ovlaštenjima.

Odnos partijsko-državnih struktura i univerziteta/akademske elite i u novonastalom etniziranom okruženju nije utemeljen na pretpostavci autonomije univerziteta i nezavisnosti nauke, već na interesima novih političkih elita da „svoje“ univerzitete političko-ideološki konformiziraju. To se u krajnoj liniji vidi iz toga što se oni u svojim nastojanjima služe tehnikama vladavine i institucionalnim regulacijama koje su koristili i njihovi socijalistički prethodnici, ali prilagođenim izmjenjenim društvenim okolnostima.

Tako se u novim zakonima o univerzitetu u Republici Srpskoj i Herceg-Bosni i biti preuzima decentralizirana struktura univerziteta uvedena 70-tih godina. U Republici Srpskoj prepisuju se najvećim dijelom zakonska rješenja iz zadnjeg Zakona o univerzitetu Socijalističke Republike Bosne i Hercegovine iz 1990.

godine, dok univerziteti u područjima pod vlašću SDA staru zakonsku osnovu ostavljaju nepromijenjenu. Tokom rata i u cijelom postratnom periodu stara organizacijska struktura, sa obezvlašćenim rektoratima, svemoćnim fakultetima i sa atomiziranom institucijom univerziteta ostaje očuvana. Regulatorna institucionalnih odnosa obrazovne birokratije i univerziteta se isto tako preuzima iz starog zakona o univerzitetu, kojim je još partijsko-državni aparat 1990. godine uspostavio pravne pretpostavke za dokidanje jedno-partijskog sistema. Zakon je predvidio uvođenje upravnih odbora na univerzitetskom nivou i na nivou fakulteta paralelno sa akademskim samoupravnim tijelima na ovim nivoima. Ovi organi se osnivaju pod raznim imenama (upravna vijeća, upravni odbori, savjeti) i imaju široka ovlaštenja poput: imenovanje rektora/dekana, donošenje odluka o finansijskim prilikama, organizacijskoj strukturi, osnivanju novih odsjeka itd. Imenujući većinski dio članstva u ovim ključnim organima visokoškolske politike Ministarstva obrazovanja zadržavaju nad njima političku kontrolu, a ovi organi preuzmu funkciju ugašenih SIZ-ova.

Iako nove etno-nacionalističke političke elite odstupaju od komunističkog uzora formalnog etabliranja partijskih komiteta unutar univerziteta, partijsko članstvo i dalje ostaje nužan uvjet za izgradnju akademske karijere u ratnom i poratnom vremenu. Ni pluralizacija etničkog partijskog spektra u post-dejtonskom periodu ništa bitno ne mijenja u ovom mehanizmu.

Prije svega nova ideološka konformizacija akademija obezbeđuje političku kontrolu nad univerzitetima. Konformistički obrat proizvod je vojno-političkog pritiska koliko i aktivne uloge samih akademskih elita u ovom procesu radi ostvarivanja individualnih interesa. Etnička restrukturalizacija akademskog nastavnog personala otvara dotad neslućene karijerističke mogućnosti mimo kriterija akademskog kvaliteta, dok izmijenjene društveno-političke okolnosti omogućavaju, prije svega predstavnicima kulturnih znanosti, socijalni uspon na

poziciju "dobavljača političkih natuknica". Nasilni proces etnizacije omogućuje neposrednu društvenu difuziju akademskih šifri poput „etnički identitet“, „kultura“, „duh“ itd., u dotad nezapamćenoj mjeri. Oslobođanje etnonacionalizma od postojeće veze s dogmatskim marksizmom omogućuje njegovim akademskim protagonistima da se oslobode od ranije, makar deklarativno zadržane, zamisli o emancipaciji, modernizaciji i od zahtjeva za racionalnošću. Ideološka konformizacija kao i ratom izazvan krah privrede i državnih budžeta uslovljava pojačani (stranačko-) politički angažman akademskih elita. Tako nastaju nove grupe etniziranih akademaca koje grade paralelne karijere na univerzitetima i u partijsko-državnim hijerarhijama. Nade u uspon u vrhove novih hijerarhija, međutim, padaju u vodu zbog konkurencije bivših aparatčika unutar etnonacionalističkih političkih elita i zbog njihove prednosti u iskustvu u vršenju vlasti, što se posebno odnosi na uspostavljanje i instrumentalizaciju neformalnih mreža između državne birokratije, privrede i aparata prisile. Akademskim elitama, spriječenim u osvajanju socijalne moći, ostaje da izaberu između opcije tihog prihvatanja uloge političkih statista, opcije društvenog povlačenja uz istovremeno negiranja vlastite odgovornosti za rat i etničko nasilje i opcije ofanzivnog legitimiranja masovnih progona i etničkog terora uz totalni gubitak akademskog integriteta. Iz rata u Bosni i Hercegovini ove elite izlaze sa znatno većom zavisnošću od političkih elita od one kakva bila prije početka sukoba. Ovakvu situaciju pospješuje proces socijalne inverzije, koji se tokom trajanja rata desio u redovima političkih elita i s njima usko- povezanih ekonomskih elita. Uspon pojedinaca iz slabije obrazovanih i nižih socijalnih slojeva u redove ovih novonastalih elita umanjuje društveni značaj visokog obrazovanja, a samim time i akademskih elita. Najzad, zahvaljujući demokratizacijskim nastojanjima međunarodne zajednice u poslijeratnom periodu ponovo raste značaj akademskog obrazovanja za društvenu promociju. Ovdje se radi o procesu

sličnom onome u poslijeratnom razvoju Jugoslavije u kome elite, koje su dospjele do državnih funkcija u drugoj polovini 90tih godina, obezbeđuju svoje pozicije dobijanjem „partijskih diploma“ u zadnjih par godina, a sve više i daljih akademskih kvalifikacija, koje ponovo postaju preduvjet socijalnog uspona pojedinca.

Univerzitetska nastava i pedagoško obrazovanje i s uspostavom novih političkih odnosa zadržavaju svoju autoritarno-vaspitnu funkciju. Ovo se može vidjeti iz toga da je npr. prvi upravni odbor Pedagoškog fakulteta Univerziteta Pale bio sačinjen od najviših predstavnika partijsko-državne hijerarhije SDS-a, čije biografije ne pokazuju nikakav dodir s pedagoškim pitanjima, ili iz političke revalorizacije Pedagoške akademije Mostarskog univerziteta kao kasnijeg Pedagoškog fakulteta pri osnivanju Sveučilišta u Mostaru.

Politička konformizacija bosansko-hercegovačkih univerziteta je u posljednjih 15 godina ne samo degradirala društveni položaj univerziteta, nego je i dovela do jedne degradacije nauke i akademske nastave koja daleko nadmašuje eroziju karakterističnu za zadnje dvije decenije socijalističkog društvenog poretka. Osnivanje novih univerziteta tokom rata pratio je u post-ratnom vremenu dramatičan porast broja studenata. Ako je Univerzitet u Sarajevu sa 25.000 upisanih studenata 2000. god. dostigao predratni nivo, tri godine kasnije ovaj broj porast će na dramatičnih 47.000. U Republici Srpskoj u ovoj studentskoj godini na oba univerziteta u Banja Luci i Palama ukupno studira 25.000 studenata, dok je Univerzitet u Banja Luci prije rata imao između 3 i 4000 studenata. U zemlji u kojoj se ekonomija ograničeno i sporo obnavlja nakon ratnih razaranja, gdje je procjenjena stopa nezaposlenosti oko 50%, i čiji je ukupan broj stanovnika znatno opao, ova politički propisana kvantitativna ekspanzija za univerzitete znači da su još jače nego 80-tih godina primorani preuzeti njima stranu funkciju

socijalnog ventila. Pod ovakvim uslovima ostaje akademskom obrazovanju regresivna funkcija proizvodnje formalnih akademskih titula. „Srednjoškolicizacija“ univerzitetske nastave se nastavlja i time nadalje ostaje zarobljena u okvirima autoritarne pedagoške tradicije 19. stoljeća, koja je već preživjela socijalističku historijsku epohu. Istovremeno, univerziteti se konfrontiraju sa jednim kvalitativno novim poslijeratnim fenomenom nastanka studentske populacije s više izraženom autoritarnom strukturom nego što je to slučaj s njihovim profesorima. Bosanske visoke škole predstavljaju u ovom pogledu vjernu sliku vlastitog društva u kojem autoritarni oblici ličnosti pod uticajem rata dobijaju na značaju, dok sve socijalne institucije u isto vrijeme doživljavaju dalekosežno opadanje autoriteta.

„Kadrovske politike“ novih političkih elita, povezane s etničkom transformacijom univerziteta, stavile su u sjenu socijalistički proces kvalitativne deprofesionalizacije odn. sistematske provincijalizacije akademskog personala. Novo formiranje univerziteta u ratu, po etničkim principima posebno je praćeno izborom i postavljanjem nekoliko „valova“ novog nastavnog kadra, pri čemu je primjenjivan princip negativne selekcije tj. selekcije po ideološko-političkim kriterijima, što je opet otvorilo vrata za regrutaciju kadrova iz grupe manje kvalificiranih mladih naučnika iz predratnog perioda, iz grupe nastavnika sa provincijskih univerziteta i viših škola iz susjednih republika Srbije i Hrvatske. Ovo se odvija bez uvažavanja znanstvenih kvalifikacija, često bez nužnih referenci, a djelimično i bez potrebnih formalnih kvalifikacija. Ovom, tokom rata etabliranom, nastavnom osoblju, pridružio se i dio mladih naučnika koji su promovisani po principu negativne selekcije tokom nekoliko narednih godina. Sam univerzitet na Palama, tokom protekle decenije proizveo je stotinjak doktora nauka. Na vrhu ljestvice ovog procesa deprofesionalizacije nalaze se, sasvim sigurno, dva državna univerziteta u Republici Srpskoj. Na ovim institucijama visokog obrazovanja većinu nastavnog osoblja čine naučnici koji, objektivno gledajući, ne ispunjava niti minimalne akademske kvalifikacijske kriterije, a čija dominacija je još veća u samoupravnim organima univerziteta. Očit primjer ovih procesa jeste predratni docent na Pravnom fakultetu u Sarajevu koji, izbijanjem rata, postaje savjetnik tadašnjeg

predsjednika RS-a Radovana Karadžića na međunarodnim pregovorima, da bi se do sredine 90-tih godine, ne samo domogao zvanja redovnog profesora, već odmah i pozicije dekana novoosnovanog Pravnog fakulteta univerziteta na Palama. I na ostalim bosanskim univerzitetima koji su, poput Univerziteta u Sarajevu eksplicitno određeni kao multietnički, odlazak nebošnjačkih kadrova tokom rata praćen je izborom novih i to prema sličnim etnonacionalnim kriterijima koji dovode do procesa deprofesionalizacije.

Ideološka konformizacija univerziteta uvjetuje je unutaruniverzitetsku transformaciju nauke i obrazovanja u cijeloj Bosni i Hercegovini. Dok etnonacionalizam počinje dominirati nad znanstvenim diskursima, etnizirane kulturne nauke (historijske nauke, književnost i filologija, filozofija) doživljavaju svoj uspon u i izvan akademskog prostora. Srpski i hrvatski etnonacionalizam, služeći se „naučnom“ legitimacijom masovnog progona i etničkog terora, poprimaju posebno radikalni oblik. Oni integrišu elemente rasizma, antisemitizma, socijal-darvinizma i nacional-socijalističke geopolitike, koji u etničkim maticama igraju samo marginalnu društveno-političku ulogu. Navedeni sadržaji imaju direktan uticaj na izučavanje „nacionalnih nauka“ u okvirima etničkih univerziteta. Normativističke nauke (pravo, ekonomija), koje su ranije zauzimale dominantnu poziciju kao i prirodne nauke, gube svoj politički značaj, njihova se uloga reducira na puku funkciju vladavine, dok se njihove predstavnici u ekstremnim slučajevima pretvaraju u aktere politički organizirane, ratne pljačke. Procesi etnizacije dokinuli su u potpunosti svaki oblik znanstvene kritike, a akademska profesionalna etika izgubila je svoj praktički značaj, izostajući čak i u okvirima unutarakademske diskusije.

Ekonomski i socijalni degradacija univerziteta dovela je do skoro potpunog nestanka znanstvenih istraživanja. Ukupna izdvajanja iz budžeta za potrebe istraživanja u Republici Srpskoj, u tekućoj 2006. godini ne iznose više od milion eura. Uz to, vrlo ograničena sredstva koja entitetska i kantonalna ministarstva izdvajaju za ovu oblast, ne mogu poslužiti za realizaciju ozbiljnih naučnih istraživanja. Ova sredstva dodjeljuju se prema političko-partijskim kriterijima, a ne na temelju kvaliteta znanstvenih aplikacija ili relevantnosti predloženih

istraživačkih predmeta . Također izostaje bilo kakva efektivna kontrola koja bi utvrdila da li poduzeta istraživanja idu u pravcu postizanja značajnih naučnih rezultata i da li su uopće upotrebljana u istraživačke svrhe. Na bosansko-hercegovačkim univerzitetima, u istraživačkoj oblasti domoniraju dvije grupe naučnika: jedni, koji tokom proteklih deceniju i po nisu objavili niti jednu naučnu monografiju i drugi, koji su godišnje objavili dvije ili tri, pri čemu je naučna vrijednost njihovih „proizvoda“ vrlo slična. U oblasti društvenih nauka, nedostatak novca za istraživački rad iz lokalnih izvora se djelimično nadoknađuje radom za potrebe međunarodnih organizacija i zapadnih političkih fondacija. U ovim istraživanjima javnog mijenja koja su određivani interesima međunarodni institucija se međutim često reproducira mehanizam socijalističke regresije naučnih istraživanja u političke usluge.

U ovakvom stanju socioekonomskih odnosa oživljavaju stari socijalistički oblici „komercijalizacije“ nauke, kao što je inflatorna produkcija naučnih udžbenika. Aktuelni filozofski udžbenik dekana Filozofskog fakulteta na jednom od bosansko-hercegovačkih univerziteta, u kome u dijelu u kojem govori o Sokratu, tvrdi kako je ovaj antički filozof bio „fašista“- predstavlja slikovit primjer navedenog fenomena. Kao novi oblik komercijalizacije visokog obrazovanja se, u okviru raspadom Jugoslavije znatno suženom tržišta knjiga, na kome jedva da ima mjesta za naučne radove, pojavio otkup naučnih monografija od strane državnih institucija (ministarstva, biblioteke, škole) po principu partijske pripadnosti, kako nadležnog službenika u ministarstvu tako i autora akademskog djela. Kao dodatni novi oblik komercijalizacije nastali su zadnjih par godina, posebno u Republici Srpskoj, brojni privatni koledži i univerziteti. Ove komercijalne ustanove, nastale uz pomoć političke protekcije i kapitala iz krugova srpskih parlamentarnih stranaka, finansiraju se školarinama koje su nedostižne za prosječnog građanina. One novim političkim i ekonomskim elitama služe za osiguravanje ratom postignute društvene promocije u slijedećoj generaciji te za održanje pozicija moći u okviru vlastitih familija. Ove čiste nastavne institucije većinom nude diplome iz oblasti menadžmenta i poslovne ekonomije, a u svojim nastavnim sadržajima povezuju etno-nacionalističke, anticivilizacijske i antievropske sadržaje sa „biznis-

filozofijom“ koja dominira u bosanskoj privredi. U ovoj vezi se ogledaju, na poseban način, aktuelni ekonomski odnosi u kojima preovladava siva ekonomija i lov za „brzom zaradom“, a izostanak poduzetničkog kapitala i investicija biva nadomješten umrežavanjem u vladajuće partijsko-državne strukture, dok nedostatak pravne sigurnosti podrija uspostavljene formalno-kapitalističke ekonomske odnose.

U etničkoj transformaciji bosansko-hercegovačkog društva znatno je porastao značaj neformalnih socijalnih veza i iz njih nastalih mreža, na univerzitetima se širi korupcija paralelno s porastom njihovog opće-društvenog značaja.

Ovi procesi društvenih promjena na univerzitetima ne rezultiraju razvojem nove akademske zajednice, makar i sa etničkim predznakom, već dolazi do reprodukcije atomiziranog stanja raspadanja. Ovom je, između ostalog, doprinijela činjenica da su nakon raspada Jugoslavije i Bosanskog rata ranija akademska udruženja prestali postojati ne samo na federalnom nego i na nivou Republike. Nove strukture su nastajale samo na nivou srpskog entiteta.. Na nivou Federacije BiH proces nastajanja novih udruženja je blokiran decentraliziranom institucionalnom strukturom, dok na centralnom državnom nivou, zbog nedostatka zakonske osnove, nije moguća registracija profesionalnih udruženja.

Jedan od centralnih elementa erozije univerzitetskog obrazovanja i nauke predstavlja trajna blokada generacijske smjene. Problem reprodukcije nastavnog kadra, nastao kao posljedica ratnih zbivanja, doveo je do zastarijevanja nastavnih kadrova na bosansko-hercegovačkim univerzitetima. Tako naprimjer na Sarajevskom univerzitetu skoro polovina profesora stariji su 55 ili više godina. Istovremeno, tamo gdje dolazi do generacijske smjene, uočljiva je primjena uhodanog principa negativne selekcije. Ovom doprinosi informalizacija postupka za izbor asistenata isto kao i prekompliciran postupak odobravanja magistarskih ili doktorskih teza, proces koji često traje između jedne i tri godine i koji tako predstavlja sredstvo ispoljavanja birokratske samovolje. Ovome u zadnje vrijeme dodatno potpomaže nepostojanje zakonske osnove za nostrifikaciju inozemnih akademskih diploma. Paralelni proces blokade i negativne selekcije mladih

naučnika dodatno je pojačan gubitkom društvenog značaja akademskih zanimanja i njihova materijalna degradacija.

Uprkos ovim teškim prilikama iz prošlog desetljeća, a zahvaljujući preostalim oazama znanstvenog integriteta te društveno-političkim promjena koji su nastali kao rezultat međunarodnog polu-protektorata, na Univerzitetu u Sarajevu te, u ograničenom broju i na drugim bosansko-hercegovačkim univerzitetima, formirala se jedna mala grupa dobro obrazovanih i perspektivnih mladih naučnika. Imajući u vidu smjenu generacija koja već iz samih bioloških razloga, to jest sticanja uslova većeg broja današnjih redovnih profesora za odlazak u penziju, predstoji u narednih nekoliko godina, ova grupa makar teorijski predstavlja veliki potencijal za transformaciju bosansko-hercegovačkih univerziteta, koja će biti dugoročnog, supstancijalnog karaktera jedino ako dolazi iz unutrašnjosti ove važne društvene institucije.

6. Dosadašnje strategije međunarodne zajednice u visoko-školskom sektoru u svjetlu aktuelnog stanja bosansko-hercegovačkih univerziteta

Nastojanja međunarodne zajednice u proteklih deset godina u Bosni i Hercegovini na planu reforme visokog školstva bila su dio podrške demokratskoj transformaciji bosansko-hercegovačkog poslijeratnog društva koje se nalazi pod međunarodnim polu-protektoratom. Posebno značenje sektor visokog obrazovanja dobija tek u posljednjih nekoliko godina u okviru utrke između želje međunarodne zajednice za što skorijim ukidanjem skupog polu-protektorata i kasnih nastojanja, prije svega OHR-a, da uspostavi nužne pretpostavke za takav odlazak, na način da se jačaju slabe bosanske centralne državne institucije, odnosno da se uspostavi funkcionalna država Bosna i Hercegovina. Ovakva dinamika, međutim, ubrzo dovede obrazovni sektor u sjenu ostalih reformskih projekata u „tvrdim“ političkim oblastima kao što su: pravni sistem, poreska politika obavještajne agencije, vojska i najzad, policija. 2003. god. Bosna i Hercegovina je potpisala Bolonjsku deklaraciju Evropske Unije koja predviđa modernizaciju i ujednačavanje evropskih nacionalnih sistema visokog obrazovanja. Slijedeći obaveze koje iz ovog proizilaze, Ministarstvo za civilne poslove BiH je predložilo nacrt državnog Okvirnog zakona o visokom obrazovanju. Međutim, čak ni politički pritisak međunarodne zajednice ne može spriječiti hrvatske predstavnike u državnom Parlamentu da 2004. godine blokiraju njegovo donošenje. 2006. godine modificirani nacrt ovog Zakona već u pretparlamentarnoj proceduri nailazi na otpor srpskih parlamentaraca. Ovaj ponovni poraz u znaku je protivrječnosti između najave novog visokog predstavnika Christiana Schwartz-Schillinga da će međunarodnim reformskim nastojanjima u obrazovnom sektoru dati novi zamah i istovremene objave, vezane uz planiranu „demontažu“ polu-protektorata i samog OHR-a tokom 2007. godine, kojom odustaje od daljeg korištenja „bonskih ovlasti“. Odgovornost za obrazovnu politiku međunarodne zajednice, inače, leži na misiji OSCE-a, dok Ured visokog predstavnika ima snagu najvišeg političkog autoriteta. Pored značajne uloge Svjetske banke, sve više na značaju u ovoj oblasti dobijaju

u posljednjih deset godina predstavništva Evropske komisije i Savjeta Evrope. Reformska nastojanja ovih međunarodnih institucija u sektoru visokog obrazovanja su proteklih godina koncentrirana oko navedenog zakonodavnog projekta. Osnovana je i Rektorska konferencija s ciljem podrške, unapređenja i koordinacije obrazovnih politika između bosansko-hercegovačkih univerziteta. Osim toga, Evropska komisija i Vijeće Evrope su tokom zadnjih godina realizirali razne projekte usmjerene, pored ostalog, na osiguranje kvaliteta nauke i obrazovanja na bosansko-hercegovačkim univerzitetima. Strategija međunarodne zajednice, prepoznatljiva iza ovih mjera, svakako pokazuje određenu strukturalnu neravnotežu u svom normativnom pristupu te svi reformski projekti visokog obrazovanja ostaju u zavisnosti od promjene zakonskih okvira te blokadama predloženih zakonskih rješenja ona je do sada doživljavala neuspjeh za neuspjehom. Istovremeno, unutar ovakve strategije, odnosi unutar univerziteta te uloga unutar-univerzitetskih faktora u realizaciji utvrđenih reformskih ciljeva, ostaju praktički izvan svake pažnje. Ovu činjenicu zamjerali su već učesnici Konferenciji mladih naučnika krajem 2005. godine, spomenute u uvodnom dijelu ove studije. U vezi s ovim postavljaju se brojna temeljna pitanja, kao npr. pitanje – kako bi trebala biti realizirana namjera uvođenja mehanizma osiguranja kvaliteta na bosansko-hercegovačkim univerzitetima, ako najveći dio etabliranog akademskog personala ove kriterije kvaliteta ni sam ne ispunjava ?

Vršenje uticaja na unutar-univerzitetske odnose dio je radnih zadataka raznih međunarodnih organizacija predstavljene u BiH, državnih i političkih fondacija koje su aktivne u podršci znanstvenom podmlatku. Oni daju stipendije studentima i mladim naučnicima na bosansko-hercegovačkim univerzitetima, inostrane stipendije za post-diplomsko obrazovanje kao i istraživačke stipendije na inostranim univerzitetima. Struktura ovih stipendija u velikoj mjeri je standardizirana i više odgovara interesima dotičnih inostranih organizacija nego specifičnim odnosima na univerzitetima širom Bosne i Hercegovine. Ovo je isto tako višestruko potvrđeno od strane učesnika Konferencije mladih naučnika prije godinu dana koji su, kao ilustraciju, naveli frapantne primjere. Tako, ustvari, ne postoje inostrani programi podrške mladim naučnicima , magistrantima i

doktorantima u BiH. Finansiranje dodatnog akademskog obrazovanja u inostranstvu čini mlade naučnike, koji u ovom učestvuju, sigurnim žrtvama negativne selekcije na njihovim matičnim i drugim univerzitetima u zemlji. Bavljenje naučnim istraživanjima, pod postojećim okolnostima, moguće je mladom naučnom kadru realizirati jedino odlaskom na inostrane fakultete radi izrade doktorskih teza. Ovo rezultira, pored ostalog, paradoksalnom situacijom, da za Bosnu i Hercegovinu ne baš nevažno društveno-naučno istraživanje dubokih procesa društvene transformacije, kroz koje je zemlja prošla u toku proteklih petnaestak godina, bosanskohercegovački mladi naučnici mogu poduzeti samo ako, odlazeći na neki od inostranih univerziteta, napuste vlastitu zemlju. Svi ovi strukturalni elementi u krajnoj konsekvenciji ubrzavaju opće kretanje prema – dramatičnom *brain-drain-u* s kojim se bosansko-hercegovačko društvo konfrontira u poslijeratnom periodu, a ne prema reduciranju ove pojave kako je zamišljeno u projektima međunarodnih organizacija.

7. Preporuke za promjenu strategije

Međunarodna zajednica trebala bi svoju strategiju u visokoškolskom sektoru modificirati, tako što će odnosima unutar samih univerziteta i aktivnoj ulozi velikog dijela akademskih elita u političkoj blokadi reformi visokog obrazovanja posvetiti veću potrebnu pažnju nego što je to bio slučaj u do sada dominirajućoj i neuspješnoj praksi koncentriranoj prema formalno-normativnom pristupu. Strateškom promjenom ove vrste otvarale bi se nove mogućnosti djelovanja:

- Visoki predstavnik je najavio da će i nakon „demontaže“ OHR-a u julu 2007. godine i transformiranja njegove funkcija u funkciju specijalnog poslanika Evropske Unije, sa misijom koja će biti ograničena vremenski te u broju reformskih oblasti koje obuhvata, i dalje smjeti zadržati svoje „bonske ovlasti“. Imajući u vidu ovogodišnja iskustva sa reformom visokog obrazovanja trebao bi OHR razmisliti o tome da ova ovlaštenja upotrijebiti, ako ne za dekretiranje blokiranog državnog Okvirnog zakona o visokom obrazovanju, a ono bar za

realizaciju parcijalne reforme unutrašnjih odnosa na univerzitetima u centralnim oblastima. Ovakav pristup bi moglo sadržavati slijedeće mjere: skraćenje trajanja i debirokratizaciju procesa prijavljivanja i odobravanja teza za izradu magistarskih i doktorskih radova, depolitizaciju postavljanja članova univerzitetskih Upravnih odbora, depolitizaciju procesa donošenja odluka o dodjeli državnih finansijskih sredstava za istraživačke projekte, udaljavanje pojedinih univerzitetskih nastavnika koji zbog nedostatnih naučnih kvalifikacija odnosno zbog širenja radikalnih ideoloških sadržaja predstavljaju ekstremne slučajeve, omogućavanje registracije akademskih udruženja na državnom nivou itd.

- Dosadašnja dominirajuća političko-institucionalna strategija trebala bi biti dopunjena jednom dugoročnom ne samo materijalnom podrškom, usmjerenom prema dobro obrazovanim, obećavajućim mladim naučnicima, odnosno podrškom grupi koju čine ovakvi mladi naučnici, a koja se nalazi u fazi formiranja.

- Ova grupa trebala bi u nekoj formi biti uključena u monitoring odnosa na univerzitetima u BiH kao i u strateške diskusije koje se vode unutar međunarodnih organizacija.

- Ova dopuna visokoškolske strategije međunarodne zajednice, koja se odnosi na izmjenu strukture unutrašnjih odnosa, ima izgled na uspjeh samo ukoliko nastane društvena grupa koja može postati nosiocem razvitka nove akademske zajednice na bosansko-hercegovačkim univerzitetima. Novonastajuća grupa mladih naučnika za preuzimanje ovakve uloge do sada najbolje ispunjava sve preduvjete. Iskustva Konferencije mladih naučnika iz 2005. godine, čije je finansiranje od strane međunarodnih organizacija tek omogućilo da se prvi put od kraja rata naovamo ova grupa u „fizičkom“ smislu sastane u jednom akademskom prostoru, ukazuje na ovisnost ovakvog potencijalnog procesa izgradnje od međunarodne podrške. Takva podrška treba da bude usmjerena prema slijedećim mjerama:

- podržavanje uspostavljanje okvira za redovnu, znanstvenu i obrazovno-političku razmjenu između ovih pojedinih mladih naučnika,

- ciljanu, dopunsku finansijsku podršku akademskom podmlatku u Bosni i Hercegovini,
- ciljanu podršku naučnim istraživanjima u BiH u onim znanstvenim poljima gdje ona zaista imaju punu smisao.

Prilog

Izvori:

Ova Studija proizišla je iz desetogodišnjeg redovnog praćenja stanja na bosansko-hercegovačkim univerzitetima u formi aktivnog promatranja, te na temelju brojnih razgovora i intervjua sa bosanskim i hercegovačkim akademičarima te kontinuirane recepcije produkcije u oblasti društvenih i drugih nauka na univerzitetima u BiH. Ove polazne osnove upotpunjene su kroz više intervjua vođenih tokom pripreme Studije sa akademskim nastavnicima i predstavnicima međunarodne zajednice.

Literatura:

Adorno, Theodor W., Theorie der Halbbildung, u: Soziologische Schriften I, Frankfurt/Main 1995

Augustinović, Anto, Mostar: ljudi, kultura, civilizacija, Mostar 1999

Bach, Uwe, Bildungspolitik in Jugoslawien 1945-1974, Berlin 1977

Bologna process national reports 2004-2005. Country report Bosnia-Herzegovina

Ćurak, Nerzuk, Obnova bosanskih upotija, Sarajevo 2006

EUA-Program for institutional evaluation. Final report presented at the University of Sarajevo, Ženeva 2004

Filandra, Šaćir, Bošnjačka politika u XX. stoljeću, Sarajevo 1998

Functional review of the educational sector in Bosnia-Herzegovina. Final report, März 2005

Jerovšek et.al, Kriza, blokade i perspektive, Zagreb 1986

Kardelj, Edvard, Pravci razvoja političkog sistema socijalističkog samoupravljanja, Beograd 1977

Mujkić, Asim, The role of the humanities and the social sciences in the epistemological armament of culture in Bosnia and Herzegovina, Sarajevo 2005 (neobjavljen tekst)

Narodni list Hrvatske Zajednice/Hrvatske Republike Herceg-Bosna

Obrazovanje – naša dugoročna investicija. Okrugli sto, u: Scientia Yugoslavica br.3-4/1984, Zagreb

Obrazovanje za III. znanstveno-tehnološku revoluciju, u: Naše teme, br.1-2/1988, Zagreb

Perkin, Harold, The third revolution. Professional elites in the modern world, London/New York 1996

Politics and society 10 years after Dayton. Young scholars conference on the state of social reserach in/on Bosnia-Herzegovina - Public Statement, Sarajevo 2005

Položaj i uloga humanističkih, društvenih i prirodnih znanosti u razvoju naše zemlje. Rasprava, u: Scientia Yugoslavica br.1-2/1988, Zagreb

Položaj jugoslovenske sociologije, u: Revija za sociologiju br.1-2/1989, Zagreb

Popov, Nebojša, Sukobi, Beograd 1983

Popov, Nebojša (Hg.), Sloboda i nasilje. Beograd 2003
Pravni fakultet 1975-2000, Banja Luka 2000
Puhovski, Žarko, Socijalistička konstrukcija zbilje, Zagreb 1990
Rotim, Karlo, Obrana Herceg-Bosne, Široki Brijeg 1999, Bd.1
Savićević, Dušan, Studenti na savremenom univerzitetu, u: Univerzitet danas, br.3-4/1985, Beograd
Sluzbeni Glasnik Republike Srpske
Socijalne nejednakosti u obrazovanju, u: Pedagogija br.2-3/1983, Beograd
Sociologija u jugoslovenskom socijalističkom samoupravnom društvu. Naučni skup, u: Sociologija br.3-4/1981, Beograd
Štević, Zdravko, Problemi izbora u znanstvena zvanja, u: Scientia Yugoslavica Nr. 1-2/1988, Zagreb
Strengthening higher education in Bosnia-Herzegovina. Fact Sheet, EU-Kommission und Europarat, 2005
Univerzitet u Sarajevu 1949-1989, Sarajevo 1989
Vlaisavljević, Ugo, Lepoglava i univerzitet. Ogledi iz političke epistemologije, Sarajevo 2003
Zadaci SKJ u socijalističkom samoupravnom preobražaju vaspitanja i obrazovanja, u: 10. Kongres SKJ. Dokumenti, Beograd 1974
Županov, Josip, Sociologija, marksizam i industrijska sociologija, u: ebd., Marginalije o društvenoj krizi, Zagreb 1983

Die Krise der bosnisch-herzegowinischen Universitäten und die Perspektiven junger Nachwuchswissenschaftler

Bodo Weber, Universität Hannover, im Auftrag der
Friedrich Ebert–Stiftung, Büro Sarajevo

1. Die Situation junger Nachwuchswissenschaftler, „Daytonisierung“ und Reformblockade des bosnisch-herzegowinischen Hochschulwesens – Ausgangsbeobachtungen

Im Sommer dieses Jahres (2006) scheiterte die Internationale Gemeinschaft in Bosnien-Herzegowina mit dem Vorhaben, ein von ihr initiiertes und mitentworfenes Hochschulrahmengesetz durch das gesamtstaatliche Parlament zu bringen, am Widerstand der serbischen Abgeordneten aus der Republik Srpska (RS). Diese Niederlage bedeutete zugleich das vorläufige Scheitern der langjährigen internationalen Reformpolitik im Hochschulbereich. Die Zukunft der Gesetzesinitiative ist unsicher. Im September endete die laufende Legislaturperiode des Parlaments, die Wahlen vom Oktober haben neue Mehrheitsverhältnisse geschaffen, die Bildung mehrheitsfähiger Koalitionen steht noch aus. Zugleich befindet sich das internationale Halbprotektorat, das die gesellschaftspolitische Realität der Daytoner Nachkriegsperiode ein Jahrzehnt lang bestimmt hat, in Abwicklung. Sein Zentralorgan, das *Office of the High Representative* (OHR) wird bis Mitte 2007 seine Arbeit einstellen und der aktuelle Hohe Repräsentant Christian Schwarz-Schilling sieht bereits jetzt von der Nutzung seiner weitreichenden Kompetenzen, den sogenannten *Bonn powers* ab, die es seinen Vorgängern ermöglicht hatten, den Reformwiderstand der herrschenden nationalistischen Eliten dadurch zu brechen, dass sie Amtsträger entließen und Gesetze per Dekret verabschiedeten.

Damit erweist sich der Hochschulsektor in Bosnien-Herzegowina als eine der letzten Widerstandsbastionen der nationalistischen Eliten gegen die in den letzten Jahren von der Internationalen Gemeinschaft unternommenen Bemühungen, den

ausgebliebenen demokratischen und marktwirtschaftlichen Transformationsprozess durch die Stärkung von Kompetenzen und Institutionen auf zentraler Ebene des bis dahin weitgehend dezentralisierten, ethnisch fragmentierten bosnisch-herzegowinischen Staates zumindest in Gang zu setzen. Nachdem zuletzt selbst in so harten politischen Bereichen wie Armee und Polizei eine demokratische Transformation zumindest eingeleitet werden konnte, sind nun die bosnisch-herzegowinischen Universitäten neben der Daytoner Verfassung der letzte staatliche Bereich, der seit Kriegsende vollkommen unreformiert geblieben ist.

Nicht zuletzt deswegen dominiert in der bosnisch-herzegowinischen Öffentlichkeit wie bei den internationalen politischen Akteuren im Land die Wahrnehmung, dass die Hauptursache für den desaströsen Zustand des bosnisch-herzegowinischen Hochschulwesens in der politischen Einflussnahme der nationalistischen Eliten und ihrer Blockade einer institutionell-rechtlichen Reform begründet liegt.

Gegen diesen Eindruck wandten sich im November 2005 die Teilnehmer einer Nachwuchswissenschaftlerkonferenz, die unter dem Titel „Politik und Gesellschaft 10 Jahre nach Dayton. Nachwuchswissenschaftlerkonferenz zum Stand sozialwissenschaftlicher Forschung über Bosnien-Herzegowina“ in Sarajevo stattfand. Auf der Konferenz trafen sich zum ersten Mal seit Kriegsende Nachwuchswissenschaftler aus allen Landesteilen und ihre ausländischen Kollegen, die in den zurückliegenden Jahren zur bosnisch-herzegowinischen Gesellschaft geforscht hatten. In ihrer Abschlusserklärung wiesen die Konferenzteilnehmer auf die außerordentlich schwierige Stellung des wissenschaftlichen Nachwuchses als vielleicht ausdrucksstärkstem Zeichen der aktuellen Krise der bosnisch-herzegowinischen Hochschulen hin. Sie betonten dabei, dass dieser Zustand nicht nur die Folge externer politischer Einflussnahme, sondern mindestens so sehr das Resultat inneruniversitärer Faktoren sei, dass „die Erosion der Hochschulbildung ...auch das Resultat der aktiven Beteiligung der Mehrzahl der etablierten Wissenschaftler innerhalb des Universitätssystems ist“. Sie forderten von der internationalen Gemeinschaft in Bosnien-Herzegowina einen Strategiewechsel, der dieser Tatsache gerecht wird.

Die vorliegende Studie will versuchen, den Ursachen für den gegenwärtigen Verfall der bosnisch-herzegowinischen Hochschulen nachzuspüren. Dieser Niedergang soll nicht nur betrachtet werden als Produkt der politischen Rahmenbedingungen der ethnisierten Wirklichkeit des Daytoner Nachkriegsstaates. Er soll aus der Innensicht analysiert werden als ein Zerstörungsprozess, der nicht zuletzt aus den Universitäten heraus stattgefunden hat und noch immer stattfindet. Die Studie, die sich weitgehend auf das Verhältnis von akademischen Eliten, politischen Eliten und Ideologie konzentrieren wird, wird dabei nicht nur auf die Entwicklungen während der gewaltsamen Ethnisierung der bosnisch-herzegowinischen Gesellschaft in den 90er Jahren zurückblicken, sondern sie wird versuchen aufzuzeigen, dass es sich bei der Erosion von Hochschulbildung und Wissenschaft um einen tief greifenden Prozess handelt, dessen Ursprünge weit zurückgehen in die sozialistische Geschichteperiode.

Der Autor verfolgt mit der vorliegenden Studie das Ziel, für ein besseres Verständnis der dramatischen Lage der Hochschulen im heutigen Bosnien-Herzegowina sorgen zu können, und verbindet damit zwei Hoffnungen. Erstens die Hoffnung, mit der vorliegenden Analyse einen bescheidenen Beitrag leisten zu können, eine Diskussion in der akademischen Gemeinschaft über die Ursachen der schlechten Lage der eigenen Berufsgruppe anzustoßen, ohne die nach seiner Überzeugung ein tief greifender struktureller Wandel der Institution Universität in Bosnien-Herzegowina nicht möglich sein wird. Und zweitens die Hoffnung, die Forderungen der Nachwuchswissenschaftler an die Internationale Gemeinschaft nach einem Strategiewechsel im Hochschulbereich, der den Innenverhältnissen an den bosnisch-herzegowinischen Universitäten besser gerecht wird als dies bisher der Fall gewesen ist, untermauern zu können.

2. Sozialistische Universität zwischen Autonomieanspruch, Dezentralisierung und Ethnisierung: die 70er Jahre

Die Entwicklung der bosnisch-herzegowinischen Hochschulen nach 1945 lässt sich nur im breiteren jugoslawischen Zusammenhang verstehen. Als Teil des jugoslawischen Bildungssystems war die gesellschaftliche Stellung der Universitäten geprägt von einem für alle realsozialistischen Gesellschaften kennzeichnenden Spannungsverhältnis. Die sozialistischen Gesellschaftsordnungen erhoben den Anspruch, den angestrebten Prozess nachholender Modernisierung in Sinne einer rationalen, planmäßigen und wissenschaftlich fundierten Organisierung aller sozialen Beziehungen durchzuführen. Den Universitäten als Produktionsstätten von Fachkräften, von Experten und als zentraler Institution wissenschaftlicher Arbeit musste darin eine Schlüsselrolle zufallen. Damit konnte leicht der Eindruck entstehen, der alte Wissenschaftstraum von der gesellschaftlichen Herrschaft der Intellektuellen, ein Produkt des 19. Jahrhunderts, sei zur seiner Realisierung gekommen. Zugleich beanspruchte die kommunistische Partei als „Avantgarde der Arbeiterklasse“ jedoch die oberste Autorität darüber, was als wissenschaftlich zu gelte habe und was nicht, und setzte damit die Universitäten und die akademischen Eliten in ein grundsätzliches Abhängigkeitsverhältnis zum parteistaatlichen Apparat. Dieses Spannungsverhältnis wurde in Jugoslawien noch verstärkt durch den Anspruch der Partei, einen in Absetzung zum stalinistischen Modell ganz eigenen Sozialismus zu entwickeln, dessen Schwerpunkt nicht auf Herrschaft, sondern auf der Realisierung der Freiheit liege. Dieser Anspruch zog die Öffnung gesellschaftlicher Räume von oben nach sich, in denen sich rasch gesellschaftliche Subjekte bilden konnten, die sich begrenzt vom Herrschaftsapparat zu autonomisieren begannen, was zu Konflikten mit diesem und zum erneuten Verschließen der entstandenen Freiräume führte. Die jugoslawischen Universitäten entwickelten sich zum zentralen Ort dieser eigentümlichen sozialen Dynamik von Autonomie, Kritik und politischem Konflikt.

Diese Dynamik nahm ihren Ausgangspunkt bereits in den 50er Jahren, wobei eine zentrale Rolle neben der Philosophie vor allem die entstehende Soziologie spielte. Dass die kommunistische Partei in ihrem ersten Programm nach der verkündeten Abkehr vom sowjetsozialistischen Gesellschaftsmodell 1953 die Freiheit der Wissenschaft und des Denkens postulierte, nutzten einige kritische marxistische Wissenschaftler Ende der 50er Jahre zur Gründung soziologischer Fakultäten. Innerhalb weniger Jahre etablierte sich die bis dahin als „bürgerlich“ abgelehnte Gesellschaftswissenschaft an allen jugoslawischen Universitäten und ebnete den Weg für den Eingang nicht-marxistischer und auch dezidiert antimarxistischer philosophischer Strömungen in die akademische Lehre und Forschung. Der Widerspruch zwischen politischer Entstalinisierung und der unberührt gebliebenen herrschenden Ideologie, dem dogmatischen Marxismus führte auf der gemeinsamen Jahresversammlung der *Jugoslawischen Vereinigungen für Philosophie und Soziologie* 1960 im slowenischen Bled zur kritischen Auseinandersetzung mit der stalinistischen Widerspiegelungstheorie und zur Marginalisierung dieses Kernstücks des ideologischen Dogmatismus in Öffentlichkeit und akademischer Gemeinschaft inklusive seiner Protagonisten, den führenden Parteiideologen. Damit sollte die kommunistische Partei bis zum Beginn der 70er Jahre die Deutungshoheit über die gesellschaftliche Realität verlieren. In diesen gut zehn Jahren kristallisierten sich die jugoslawischen Universitäten als zentraler Ort der kritischen wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit den gesellschaftlichen Verhältnissen heraus, die sich vor allem am Widerspruch zwischen dem proklamierten demokratischen, emanzipatorischen Anspruch des jugoslawischen Selbstverwaltungssozialismus und einer Praxis, die bestimmt war vom unveränderten Festhalten der kommunistischen Partei an der Vorstellung, einzig legitimes gesellschaftliches Subjekt zu sein, abarbeitete. Kristallisationspunkt dieser entstehenden jugoslawischen akademischen Gemeinschaft stellte die bereits erwähnte kleine Gruppe kritischer marxistischer Akademiker dar, die sich um die Zeitschrift *Praxis* und die *Sommerschule Korčula* organisierten. Für die Entwicklung der Universitäten wie der Wissenschaften insgesamt bedeutete dies eine Blütezeit.

Lehre und Forschung erlebten ein quantitatives wie qualitatives Wachstum, die jugoslawischen Hochschulen öffneten sich nach Westen, zahlreiche Wissenschaftler etablierten einen regen Austausch mit ihren Kollegen in Westeuropa und Nordamerika. Elemente von universitärer Selbstverwaltung entstanden, der parteistaatliche Apparat zog sich aus Teilen innerakademischer Entscheidungsprozesse zurück.

Dieser im osteuropäischen Vergleich bemerkenswerte, begrenzte Autonomisierungsprozess der Akademien kann nur im Rahmen des in den 60er Jahre in Jugoslawien sich vollziehenden gesellschaftspolitischen Wandels verstanden werden. Dazu gehört erstens die Entstehung moderner, akademischer Mittelschichten und ihre wachsende Bedeutung innerhalb des sich zuvor vor allem aus Bauern- und Arbeiterschaft rekurrierenden Apparats, nicht zuletzt infolge des sich vollziehenden Generationswechsels in der Führung der Staats- und Parteiapparate in den jugoslawischen Republiken. Dies bedingte einen wachsenden Austausch zwischen Politik und Wissenschaft, den Transfer wissenschaftlicher Begriffe in die Politik, eine zunehmende personelle und institutionelle Überschneidung von Wissenschaft und politischem Apparat und das zunehmende Heranziehen wissenschaftlicher Expertise in der Vorbereitung und Bewertung politischer Entscheidungen. Zweitens fiel der Autonomisierungsprozess zeitlich zusammen mit dem Auflösungsprozess der monolithischen Einheit des parteistaatlichen Apparats und der damit einhergehenden tief greifenden politischen Destabilisierung Jugoslawiens in den 60er Jahren. Das ergebnisoffene Experimentieren mit der institutionellen Ausgestaltung der Idee eines Selbstverwaltungssozialismus, das Experimentieren mit basisdemokratischen politischen und marktwirtschaftlichen ökonomischen Elementen wurde überlagert durch tief greifende politische Konflikte innerhalb des parteistaatlichen Apparats. Der im Rahmen der gesellschaftspolitischen Umgestaltung eingeleitete Prozess autoritärer Dezentralisierung von Entscheidungsbefugnissen von der zentralstaatlichen Ebene vor allem auf die Ebene der föderalen Einheiten, der jugoslawischen Republiken, führte zu das gesamte Jahrzehnt bestimmenden politischen Konflikt zwischen dem

parteistaatlichen Zentrum und den Republiksapparaten (sowie zwischen diesen) um die Machtverteilung zwischen diesen beiden Ebenen. Dieser Konflikt zerstörte die monolythische Einheit des Apparats weitgehend und entmachtete den Zentralstaat zunehmend. Die neuen politischen Führungen in den Republiken instrumentalisieren dabei die aufkommende wissenschaftliche Kritik an den bestehenden sozialen Verhältnissen zur akademischen Legitimierung ihrer Interessen und tolerierten im Gegenzug in bestimmten Grenzen die gesellschaftlichen Automisierungstendenzen an den jugoslawischen Universitäten.

So entstand ein fragiles Gleichgewicht, das jedoch mit den Ereignissen des Jahres 1968, den Studentenunruhen in Jugoslawien, kippte. Infolge der weltweit entstehenden Studentenbewegung kam es in Jugoslawien zu spontanen Studentenunruhen, die ausgehend von der Universität Belgrad innerhalb weniger Tage auf alle anderen jugoslawischen Universitäten übergriffen. Damit änderte sich das gesellschaftspolitische Kräfteverhältnis grundlegend. Hatte sich zuvor die wissenschaftliche Kritik an den gesellschaftlichen Verhältnissen beschränkt auf den universitären Raum, die akademische Gemeinschaft und in Teilen auf die vom Apparat kontrollierte Öffentlichkeit, so stellte die aufkommende Studentenbewegung die Entstehung eines breiteren, von der Partei unabhängigen gesellschaftlichen Subjekts dar. Dies bedeutete eine existentielle Bedrohung des Machtmonopols des parteistaatlichen Apparats, die dadurch verstärkt wurde, dass die Studenten ihre Kritik an den bestehenden sozioökonomischen Verhältnissen in Jugoslawien und der Rolle von Partei und Staat in der Gesellschaft auf der Grundlage des aktuellen Parteiprogramms des *Bundes der Kommunisten Jugoslawiens* formulierten.

Die autoritäre Reaktion des parteistaatlichen Apparats, die die relativ rasche Einstellung der Studentenproteste bewirkte, bildete den Vorläufer der repressiven Konsolidierung der sozialistischen Gesellschaftsordnung in den 70er Jahren. Der 1971 beginnende Konsolidierungskurs stellte die Reaktion der jugoslawischen Partei- und Staatsführung auf das drohende Auseinanderbrechen des Apparats, und damit der gesamten Gesellschaft dar. Er umfasste die Säuberung der

Führungen aller Republiksapparate, das Festschreiben des Machtverhältnisses zwischen Republiken und föderaler Zentrale auf dem aktuellen, weitgehend dezentralisierten Niveau sowie die institutionelle Umgestaltung der sozialistischen Selbstverwaltung von Ökonomie und Staat in der 1974 verabschiedeten, neuen jugoslawischen Verfassung.

Ein Kernstück dieses Prozesses, der die oberflächliche Stabilität der jugoslawischen Gesellschaft wieder herstellte, ohne die grundlegende Krise zu lösen, stellte die durch eine Erklärung des 10. Parteitages der kommunistischen Partei Jugoslawiens 1974 eingeleitete Bildungsreform dar, die in den darauf folgenden eineinhalb Jahrzehnten bis zum Zerfall Jugoslawiens hauptverantwortlich zeichnen sollte für die weitreichende Erosion von Hochschulbildung und Wissenschaft bzw. die gesellschaftliche Degradierung der Institution Universität in der jugoslawischen Gesellschaft.

Bildungsreform

Der Mitte der 70er Jahre beginnende Reformprozess im Bildungswesen verfolgte im Wesentlichen fünf ideologische Zielsetzungen. Erstens eine Ökonomisierung von Bildung im Sinne der „organischen und funktionalen Verbindung“ von (Hoch-)Schule und Fabrik, von schulischer Bildung und betrieblicher Qualifikation; zweitens das weitere Anheben des gesellschaftlichen Bildungsniveaus, u.a. durch die Ausdehnung der Schulpflicht auf die vierjährige Mittelschulbildung und die Expansion akademischer Ausbildung; drittens die Realisierung des egalitären ideologischen Anspruchs des jugoslawischen Sozialismus durch die allgemeine Nivellierung schulischer Bildungsunterschiede und die Abschaffung aller Institutionen der „Elitenbildung“, v.a. der für ihr hohes Bildungsniveau bekannten humanistischen Gymnasien; viertens eine „Reideologisierung“, die verstärkte Einführung marxistischer Lehrinhalte auf allen Ebenen des Bildungswesens; und fünftens die Institutionalisierung der Selbstverwaltung des gesamten Bildungssystems, der Bildungseinrichtungen wie der Bildungsbükratien.

Für die Beurteilung dieses spezifisch jugoslawischen Reformvorhabens sind jedoch ihre ideologischen Inhalt nicht von entscheidender Bedeutung. Für eine Bewertung dieser von ihren Gegner als „jugoslawische Kulturrevolution“ bezeichneten Reform ist nicht von zentraler Bedeutung, dass sie mit ihren wichtigsten ideologischen Zielen scheiterte, dass die zunehmende Wirtschaftskrise (mit ihrer schwierigen Arbeitsmarksituation, der steigenden offenen Arbeitslosigkeit) den beabsichtigten nahtlosen Übergang von Schule/Hochschule und Fabriken verhinderte, dass die Absicht, die junge Generation durch das Bildungssystem verstärkt für Karrieren in Industrie und technischen Berufen zu interessieren an den veränderten gesellschaftlichen Verhältnissen scheiterte, in denen sozialer Aufstieg nicht über die Fabriken, sondern v.a. über den parteistaatlichen Verwaltungsapparat funktionierte und so völlig andere Bildungswege vorgab, dass das Anheben des formalen Bildungsniveaus der Bevölkerung auf Kosten einer dramatischen, qualitativen Erosion von Bildung, auch der Hochschulbildung realisiert wurde etc. Für die Beurteilung dieser Reform ist viel wichtiger, dass das dahinter stehende, extensive Bildungskonzept auf der direkten Übertragung des extensiven Wachstumsmodells der bestehenden sozialistischen Industriegesellschaft auf die Bildung beruhte, das zugleich die Existenzgrundlage des bestehenden Herrschaftssystems darstellte. Die Reform diente damit in erster Linie dem Erhalt des gesellschaftspolitischen Status Quo und war Teil einer allgemeineren gesellschaftlichen Modernisierungsblockade, die auf der Dominanz der Herrschaftsrationalität des parteistaatlichen Apparats über alle anderen sozialen Interessen und Bedürfnissen beruhte.

Dies lässt sich am deutlichsten sehen an der Gestaltung der Reform im Hochschulsektor und an ihren weitreichenden, negativen Auswirkungen.

Die jugoslawischen Universitäten erlebten unter der Reform der 70er Jahre einen rasanten Wachstumsschub, sie transformierten sich in moderne Massenuniversitäten. Studierten 1951 an allen jugoslawischen Universitäten zusammen nur 55.000 Studenten, so war diese Zahl Anfang der 80er Jahre auf

insgesamt 400.000 angewachsen. An der einzigen bosnisch-herzegowinischen Hochschule, der Universität von Sarajevo verdoppelte sich die Anzahl der Studierenden in der ersten Hälfte des Jahrzehnts fast - von 20.000 auf 38.000 im Jahr 1975. Dies war nicht zuletzt der wachsenden Bedeutung von akademischer Bildung für den sozialen Aufstieg geschuldet, was den Akademikern den Aufstieg in die Berufsgruppen mit dem höchsten gesellschaftlichen Ansehen ermöglichte. Drängte in der ersten Nachkriegsperiode eine expandierende Führungsschicht in Partei, Staat und Wirtschaft in die Universitäten, um die ihnen fehlende formale Qualifikation nachträglich zu erwerben – was zum Phänomen der sog. „Parteidiplome“ führte – so wurde spätestens in den 70er Jahren der Hochschulabschluss, das Diplom zur Voraussetzung für soziale Aufwärtsmobilität, und das bedeutet in erster Linie für den Aufstieg innerhalb des partei-staatlichen Apparats Anders als in vergleichbaren Entwicklungen in den westlichen Gesellschaften stellte die akademische Bildung jedoch lediglich eine notwendige, keine hinreichende Bedingung sozialen Aufstiegs dar; für diesen waren letztendlich andere „Qualifikationen“ wie politisch-ideologische Loyalität und soziale Beziehungen entscheidend. Hierin deutet sich bereits an, dass das eigentümliche Wirkverhältnis der Reformpolitik von gleichzeitiger Expansion universitärer Ausbildung und tief greifender Erosion universitärer Lehre und Forschung nicht einfach darauf zurück zu führen ist, dass ein quantitatives Wachstum auf Kosten der Qualität erzielt worden ist, sondern ursächlich damit zusammenhängt, dass die zentralen Elemente der Hochschulreform von den Herrschaftsinteressen des politischen Apparats geprägt waren.

Eines der wichtigsten dieser Elemente stellte die organisatorische Neugestaltung der Universitäten durch die in den jugoslawischen Republiken Mitte der 70er Jahre erlassenen Hochschulgesetze dar. Unter dem Stichwort *ourizacija* wurde die Organisationsstruktur der sozialistischen Unternehmen auf die Institution Universität übertragen, die wichtigsten Entscheidungsbefugnisse wurde dezentralisiert, die Macht weitgehend von der zentralen Ebene auf die Fakultäten und darunter auf die Ebene der einzelnen Studiengänge verlagert. Damit wurden die Rektorate entmachtet, die Universitäten soweit organisatorisch atomisiert,

dass sie als gesellschaftliche Institutionen faktisch aufhörten zu existieren. Damit war die wichtigste Voraussetzung für die Autonomie der Universität und damit die Unabhängigkeit von Lehre und Forschung beseitigt worden.

Zugleich behielt die universitäre Lehre trotz anders lautender Parteiresolutionen auch nach der Reform ihr grundlegendes pädagogisches Charakteristikum bei, ihre autoritäre Erziehungsfunktion.

Ein weiteres Reformelement, mit dem der Apparat seine Herrschaftsinteressen bewahrte, war die sogenannte „Vergesellschaftung“ der Bildungsbürokratie durch die Gründung der SIZ, der „Selbstverwaltungs-Interessengemeinschaften“. Mit diesen neu geschaffenen Institutionen sollte im Lenin'schen Sinne des „schrittweisen Absterbens des Staates“ die Verwaltung des Hochschulwesens teilweise aus der Verantwortung der staatlichen Bürokratie in die basisdemokratisch organisierte Verantwortung der Gesellschaft übergehen. In der Praxis wurde damit aber lediglich ein zusätzliches, para-staatliches Verwaltungsorgan geschaffen, in dem der parteistaatliche Apparat auf informellem Wege die Macht über alle wichtigen bildungspolitischen Entscheidungen erhalten konnte. Damit bewahrte sich die politische Elite nicht nur die Kontrolle über alle wichtigen Investitionsentscheidungen, über die Neugründung von Universitäten und Fakultäten, über die Festsetzung von Studienplatzzahlen, die Zuteilung von Forschungsmitteln etc., sondern verstärkte gegenüber den 60er Jahren die politische Einflussnahme auf inneruniversitäre, innerakademische Entscheidungen.

Parallel zu diesen institutionellen Maßnahmen fand eine Reideologisierung der Universitäten, von Hochschulbildung und Wissenschaft statt. Die breite Einführung marxistischer Lehrinhalte auf allen Ebenen des jugoslawischen Bildungssystems, der Verdrängung sozialwissenschaftlicher Fächer wie Soziologie, Psychologie und Geschichte durch „Grundlagen des Marxismus“ und „Theorie und Praxis der sozialistischen Selbstverwaltung“ betraf auch und vor allem die Universitäten. Begleitet wurde sie durch die Einführung der sogenannten „moralisch-politischen Tauglichkeit“ (*moralno-politička podobnost*) als Hauptkriterium der Kaderpolitik der Partei. Neben den Basisorganisationen, über

die die Partei auf allen Ebenen von Staat und Wirtschaft verfügte stellte die Kaderpolitik, die Kontrolle über die Besetzung aller wichtigen Funktionen in staatlicher Verwaltung und Unternehmensführungen durch die Parteikomitees den zentralen, semiformalen Mechanismus dar, über den die Partei ihre gesellschaftliche Vormachtstellung auch nach der im Namen des Selbstverwaltungssozialismus formal aufgegebenen direkten Verwaltung von Staat und Gesellschaft erhalten konnte. In der Alltagspraxis reduzierten sich diese „moralisch-politischen“ Bewertungskriterien auf Parteizugehörigkeit und die äußerlich demonstrierte Verpflichtung zur offiziellen Ideologie. Dies bedeutete für die Universitäten eine ideologische Konformisierung auf allen Ebenen der Personalpolitik. Diese Reideologisierung stellte aber keinesfalls die Rückkehr zum alten, dogmatischen Zustand von vor den 60er Jahren dar. Vielmehr vollzog sich hieran beispielhaft die im 20. Jahrhundert global stattfindende Transformation von Ideologie in Konvention. Der so zu neuer gesellschaftspolitischer Bedeutung gelangende Marxismus hatte seinen kritischen theoretischen Anspruch aufgegeben, verzichtete zunehmend auf den Anspruch geistiger Autonomie und logischer Konsistenz. Befreit von seinem emanzipatorischen Anspruch, seinem rationalen Kern und jeglicher Überzeugung erodierte er zum reinen konformistischen Mittel gesellschaftlicher Anpassung und der Durchsetzung individueller und Gruppeninteressen, während die in der Alltagssprache als „Religionsunterricht“ betitelten marxistischen Lehrinhalte die Schüler und Studenten der 70er und 80er Jahre von den Lehren Marx' abstießen. Auch wenn die ideologische Konformisierung der Universitäten unterstützt wurde durch eine Welle repressiver Maßnahmen des Staatsapparats gegen ideologisch nicht-konforme Akademiker, vor allem aus der Gruppe kritisch-marxistischer Soziologen und Philosophen, der Einstellung der Zeitschrift *Praxis* und der *Korcula Sommerschule* sowie weiterer ähnlicher Maßnahmen, so gründete die ideologische Konformisierung der Akademien doch nicht in erster Linie auf Repression. Im jugoslawischen Selbstverwaltungssozialismus mit seinem demokratischen Anspruch war der parteistaatliche Apparat im Unterschied zu den sowjetsozialistischen Gesellschaften gezwungen, Herrschaft viel mehr über

Manipulation und weit weniger über Repression auszuüben. Der Apparat entwickelte so mit der Zeit eine ausgefeilte Palette manipulativer Techniken zur ideologischen Konformisierung seiner Gesellschaftsmitglieder, insbesondere seiner Mittelschichten, die von der Eröffnung sozialer Aufstiegsmöglichkeiten bis zum Erwerb materieller wie immaterieller Privilegien reichten. Und das im Vergleich zu den anderen sozialistischen Gesellschaften hohe Lebenshaltungsniveau bot dazu eine ideale Grundlage.

Gleichzeitig mit der marxistischen Reideologisierung vollzog sich ein Prozess schleichender Ethnisierung an den Universitäten, von Hochschulpolitik, Lehre und Forschung. Die jugoslawische Nationalitätenpolitik lehnte sich in weiten Teilen an das Modell sowjetischer Nationalitätenpolitik an, nach dem Ethnizität ein zentrales Moment der administrativen Organisation der Gesellschaft von oben darstellte. Das umfasste u.a. die Übernahme des föderalen Staatsaufbaus, in dem die föderalen Einheiten als „Nationalstaaten“ ihrer jeweiligen Mehrheitsvölker, der „konstitutiven Völker“ definiert waren, sowie die Schaffung gleichförmiger universitärer Zentren in allen Republikhauptstädten, und damit die Entstehung ethnisch bestimmter, politisch loyaler akademischer Mittelschichten. Da jedoch in Jugoslawien nicht wie in der Sowjetunion die ethnische Zugehörigkeit administrativ festgeschrieben wurde, sondern der freien Wahl des Einzelnen überlassen blieb, gab es an den jugoslawischen Universitäten auch keine vom Apparat festgelegten ethnischen Quoten für das akademische Personal, sondern die Rolle von Ethnizität in der Kaderpolitik war Teil der halbformellen Aushandelprozesse zwischen Hochschule und Apparat. Ihre besondere Bedeutung erlangte die „nationale Frage“ in Jugoslawien Ende der 60er Jahre, als sie in den autoritären Dezentralisierungsprozess des parteistaatlichen Apparats hineingezogen wurde. Der Ethnonationalismus erlebte seinen Aufstieg als Legitimierung des Verselbstständigungsprozesses der Republiksapparate sowie als Instrument im Machtkampf mit dem föderalen Zentrum. Die akademischen Mittelschichten bzw. das Verhältnis zwischen politischen Eliten und den akademischen Eliten und akademischen Einrichtungen nahmen darin eine Schlüsselrolle ein. Die Universitäten wurden zu einem zentralen Ort dieser neuen

Legitimierung von Herrschaft und der Austragung dieser politischen Konflikte. Ausgangspunkt der Veränderung im Gefüge des Apparats und der Intelligenz sowie in ihrem Verhältnis zueinander stellten die Studentenproteste 1968 dar. Die Anstrengungen der neuen kroatischen Führung, die von der Belgrader auf die Zagreber Universität übergreifenden Unruhen von einer sozialen in eine kroatisch-nationalistische Bewegung zu verwandeln, mündeten in der ethnisierten Wiederauflage der Studentenproteste in Kroatien im Jahr 1971 als wichtigem Instrument im Kampf um die Stärkung der „Republiksstaatlichkeit“. Diese neue Verbindung von Dezentralisierung und Ethnisierung fand ungeachtet der Absetzung der kroatischen Führung kurz nach diesen Ereignissen in den Hochschulreformen der 70er Jahre ihre institutionelle Verankerung an den jugoslawischen Universitäten. Dies bedeutet, dass im Zuge der Dezentralisierung in den Republiken neue Universitäten außerhalb der Hauptstädte gegründet wurden, die der Verantwortung regionaler bzw. lokaler politischer Eliten übergeben wurden bzw. das Produkt ihrer politischen Interessen waren. So wurden nach der Gründung der Universität Sarajevo 1949 in Bosnien-Herzegowina 1976 die Universitäten von Mostar, Tuzla und Banja Luka gegründet. Es bedeutete aber vor allem, dass alle wichtigen bildungspolitischen Befugnisse vollständig auf die Republiksebene verlagert wurden, von der Zuteilung von Forschungsmitteln, über die Entscheidung zur Neugründung von Fakultäten und Universitäten usw. Auch die akademischen Berufsverbände wie die jugoslawische Soziologenvereinigung wurden gezwungen, sich zu „republikanisieren“. Damit wurde die Verlagerung der politischen Loyalität der akademischen Eliten auf die Republiken und ihren sich zunehmend ethnisch legitimierenden parteistaatlichen Apparaten erzielt.

Die bosnisch-herzegowinischen Universitäten nahmen in diesem Ethnisierungsprozess eine zusätzliche Sonderstellung ein. Als einzige Republik ohne „Mehrheitsvolk“ erlebte Bosnien Ende der 60er Jahre die späte, offizielle Anerkennung der Muslime als „konstitutives Volk“. Dieser formalen Gleichberechtigung von Kroaten, Muslimen und Serben folgte die praktische Förderung der entstandenen muslimischen Mittelschichten, welche in erster Linie

über die Einführung des sog. „nationalen Schlüssels“ in die Kaderpolitik realisiert wurde. Auch an den Hochschulen produzierte die Anpassung an diese nationalitätenpolitische Veränderung in den 70er Jahren – zwei Jahrzehnte nach der Etablierung der Universität Sarajevo und ihres akademischen Personals – ein spezifisches Konfliktpotential. Die vom parteistaatlichen Apparat angeordnete Anpassung der Curricula in den „nationalen Studienfächern“ (Historiographie, Literatur- und Sprachwissenschaften) und die verordnete Gleichberechtigung muslimischer akademischer Kader führte zu spezifischen Verteilungskämpfen, in denen sich die akademischen Eliten gezwungen sahen, ihre Interessen ethnisch zu artikulieren.

Die über den gesamten Reformkomplex erzielte politisch-ideologische Konformisierung der jugoslawischen Universitäten führt zu einer tief greifenden Erosion an den Universitäten, von Wissenschaft und Lehre. Die politisch verordnete Expansion der Hochschulbildung führt zur Überlastung des etablierten akademischen Personals, das zur Erfüllung seiner wachsenden Lehrverpflichtungen gezwungen war, wissenschaftliche und Forschungsarbeit zu vernachlässigen. Zugleich sahen sich die Universitäten gezwungen, zusätzliches, weder wissenschaftlich noch pädagogisch ausreichend qualifiziertes Lehrpersonal einzustellen und die geforderte Eingangsqualifikation zur Studienaufnahme zu senken, was erheblich zur Erosion der Hochschulbildung beitrug. Das Verhältnis zwischen Professoren und Studenten formalisierte sich zusehends, es reduzierte sich zusehends auf die Prüfungen wie sich der Sinn akademischer Ausbildung zusehends auf die formale Erlangung eines akademischen Abschlusses – des Diploms verengte. Das Zusammenspiel von ideologisierter Kaderpolitik und ihrer Dezentralisierung bis hinunter auf die kommunale Ebene führte zu einem für die realsozialistischen Gesellschaften unvergleichlichen Prozess qualitativer Entprofessionalisierung, der an den Universitäten die Kriterien für akademisches Personal und wissenschaftliches Arbeiten systematisch provinzialisierte. Die Form der Lehre blieb den autoritären Traditionen des 19. Jahrhunderts verpflichtet, es dominierte die Vorlesung als Unterrichtsform und monologischer Stil, die

Aneignung von Bildungsinhalten und die Lösung bereits gelöster Probleme anstatt der Hinführung zu eigenständigem Denken und eigenständigem wissenschaftlichem Arbeiten. Während in den Naturwissenschaften die Grundlagenforschung zugunsten angewandeter Wissenschaft fast vollständig abgeschafft wurde, begann sich in den Human- und Gesellschaftswissenschaften ein ausgeprägter Normativismus breit zu machen, der seinen Ursprung und seine „wissenschaftlichen“ Begriffe im offiziellen gesellschaftspolitischen System hatte. Das bedeutete nicht nur den zunehmend normativen Zuschnitt von Wissenschaft und Forschung, sondern auch eine deutliche Verschiebung hin zu normativ ausgerichteten (und damit politisch konformen) Wissenschaften wie Jura, Wirtschaftswissenschaften und Politologie, und zwar sowohl hinsichtlich dem Anteil an den Gesamtstudentenzahlen als auch der zunehmenden Dominanz dieser Bildungsprofile innerhalb des parteistaatlichen Apparats. In den Sozialwissenschaften war die zunehmende Vermeidung politisch heikler, aber gesellschaftlich zentraler Themen und die Flucht aus der Theorie in empirische Forschung zu verzeichnen, in mikrosoziale Forschungsprojekte, die potentiell weniger politische Brisanz aufwiesen und ihr methodisches Pendant in der absoluten Dominanz quantitativer empirischer Methoden fanden. Der wissenschaftlichen Forschung wurde ihre Autonomie genommen, sie regredierte weitgehend zum Dienstleister der sozialistischen Wirtschaft und von Staats- und Parteiverwaltungen. Die Beauftragung wissenschaftlicher Expertisen zur Legitimierung von ökonomisch unrentablen Investitionsprojekten, von sogenannten „politischen Fabriken“, die infolge des Dezentralisierungsprozesses als Phänomen auch auf regionaler und lokaler Ebene zunahmen, trugen entscheidend zur Erosion der Berufsethik der akademischen Eliten und zum Verschwinden von Wissenschaftskritik bei. Infolge der sich verschlimmernden Wirtschaftskrise trat neben die wachsende Abhängigkeit der Forschung von politischen Auftragsarbeiten die inflationäre Produktion wissenschaftlicher (marxistischer) Lehrbücher jenseits jeglicher Qualitätskriterien als neues Element dieser politischen „Kommerzialisierung“ der Wissenschaft hinzu. Während die Wirtschaftskrise und die Ignoranz des Apparats den wissenschaftlichen

Austausch mit dem Ausland weitgehend zum Erliegen brachten, legte die Dezentralisierung nicht nur den wissenschaftlichen Austausch zwischen den Republiken lahm und führte so zum Verschwinden einer jugoslawischen akademischen Gemeinschaft, sondern auch zu einer weitreichenden Atomisierung der akademischen Eliten.

Parallel zu diesen direkten Auswirkungen auf Forschung und Lehre begann das sich in den 70er Jahren in praktisch allen gesellschaftlichen Bereichen ausbreitende Phänomen der Korruption auf die Universitäten überzugreifen. Die gewachsene Bedeutung des Hochschulabschlusses für den sozialen Aufstieg und der Widerspruch zwischen der formal-normativ festgelegten Selbstverwaltung des Bildungswesens und dem Erhalt der parteistaatlichen Kontrolle über informelle Kanäle und semiformelle Institutionen führte zur Ausbreitung informeller Beziehungen innerhalb des Bildungssystems, in dem die berühmten „Beziehungen“ (*veze i vezice*) alle formalen Entscheidungsprozesse unterwanderten. Dies betraf etwa die Aufnahme in nach der Reform erhalten gebliebene Schulen mit qualitativ überdurchschnittlichem Bildungsangebot, die Vergabe von Studienstipendien sozialistischer Unternehmen, die Studienplatzvergabe, die Berufung akademischer Lehrkräfte, die Benotung der Studenten in Prüfungen und Abschlussarbeiten etc. Es handelte sich bei diesem Phänomen um die für alle realsozialistischen Gesellschaften typische parallele Ausbreitung informeller Herrschaftspraktiken des Apparats und der korrupten Praxis einzelner Berufsgruppen. An den Universitäten diente diese korrupte Praxis dem akademischen Lehrpersonal zur Erlangung materieller (in Form klassischer Bestechung) wie immaterieller (akademische Karriere, Forschungsgelder, das Erzwingen sexueller Verhältnisse zu Studentinnen im Austausch für gute Benotungen, usw.) Privilegien.

Wirtschaftskrise

Mit der eskalierenden Wirtschaftskrise setzte sich in den 80er Jahren die negative Entwicklung der Universitäten fort. Die staatliche Finanzkrise führte dazu, dass die Universitäten ihre Finanzmittel zu 95 Prozent für Gehälter ausgeben müssen. Der

schwindende Arbeitsmarkt mit seiner hohen Jugendarbeitslosigkeit schloss sich vermehrt gegen junge Akademiker ab, wodurch die (Hochschul)Bildung zunehmend an gesellschaftlicher Bedeutung verlor. Dass der parteistaatliche Apparat an den bestehenden hohen Studentenzahlen festhielt verwandelte die Universitäten zusehends in ein politisch verordnetes soziales Ventil. Die Finanzkrise der Hochschulen führte zur Überalterung des akademischen Personals bzw. zur Blockade des anstehenden Generationswechsels. Während der existierende Nachwuchs aufgrund abnehmenden Gehältern und mangelnder Beschäftigungsmöglichkeiten in der Wirtschaft zunehmend zum *brain drain*, zur Abwanderung ins Ausland neigte, war die beschränkte Förderung von wissenschaftlichem Nachwuchs bestimmt vom Mechanismus negativer Selektion. Die Berufung von Assistenten und wissenschaftlichen Mitarbeitern wurde zunehmend bestimmt von informellen Aushandlungsprozessen und nicht von qualitätsorientierten Kriterien.

Die offen zu Tage tretende ökonomische Rezession ermöglichte den akademischen Eliten in Jugoslawien eine erneute Phase der kritischen gesellschaftlichen Öffnung. Sie begann 1983/84 mit der Veröffentlichung von Büchern verschiedener renommierter jugoslawischer Wissenschaftler, mit denen sie den Begriff „Krise“ in die öffentliche Debatte über die ökonomischen Schwierigkeiten des Landes einführten und diese Wirtschaftskrise als das bloßstellten, was sie war – eine allumfassende Krise des gesellschaftspolitischen Systems, allen voran des parteistaatlichen Apparats. Die Öffnung führte zur Wiederbelebung der jugoslawischen akademischen Gemeinschaft, die jugoslawische Soziologenvereinigung wurde reaktiviert, gemeinsame jugoslawienweite Forschungsprojekte entworfen. Erstmals nach 20 Jahren kam es zu Diskussionen über den Zustand der jugoslawischen Pädagogik und die Erosion professioneller Ethik unter den akademischen Eliten. Diese Entwicklung wurde jedoch nach kurzer Zeit vom Apparat Mitte des Jahrzehnts erneut durch Repressionen gestoppt, an deren Höhepunkt die Veröffentlichung des sog. „Weißbuchs“, einer Auflistung aller „gesellschaftlich untauglicher“ Intellektueller in Jugoslawien stand. Damit erlebte die akademische Gemeinschaft in Jugoslawien

ihren endgültigen Zerfall bereits einige Jahre vor dem ethnisierenden Auseinanderbrechen des jugoslawischen Staates.

3. Ethnische Fragmentierung der bosnisch-herzegowinischen Universitäten in den 90er Jahren und die Daytoner Staatswirklichkeit:

Unter den Bedingungen des ethnisierenden, kriegerischen Zerfalls des sozialistischen jugoslawischen Staates transformieren sich Ende der 80er, Anfang der 90er Jahre die politischen wie die akademischen Eliten.

In Serbien (Montenegro) und Slowenien besiegelt die ethnische Transformation der kommunistischen Partei nicht nur das Schicksal der jugoslawischen Gesellschaft, sondern ermöglicht der Partei zugleich den Erhalt ihres Machtmonopols im Übergang vom sozialistischen Einparteien- zum Mehrparteiensystem. In Kroatien und Bosnien-Herzegowina lösen neue ethnonationalistische Parteien, die sich dezidiert antikommunistisch geben und deren Führungsspitzen sich aus zum damaligen Zeitpunkt gesellschaftspolitisch weitgehend marginalen Persönlichkeiten zusammensetzen, die kommunistische Partei ab. Der gesellschaftliche Ausnahmezustand der nachfolgenden Balkankriege, die im Spannungsverhältnis zwischen der staatlichen Auflösung entlang der föderalen Republiksgrenzen und entlang imaginärer, zu schaffender „ethnischer Grenzen“ (Großserbien, Großkroatien) ablaufen, erlaubt den „neuen“ politischen Eliten über das gesamte Jahrzehnt hinweg nicht nur die tiefgreifende Ethnisierung nahezu aller gesellschaftlicher Bereiche, sondern auch die Kopie des realsozialistischen Herrschaftsmodells unter formal pluralistischen, demokratischen Bedingungen. In der Republik Bosnien-Herzegowina bringen die Wahlen eine kroatisch-muslimisch-serbische Koalition dreier ethnonationalistischer Einparteiensysteme (HDZ-SDA-SDS) an die Macht. Der Bruch der Koalitionsregierung an der Frage der staatspolitischen Orientierung der Republik im Zerfall Jugoslawiens (staatliche Unabhängigkeit - Anschluss an die von Belgrad beanspruchte serbisch-montenegrinische „Neugründung“

Jugoslawiens) führt in den Bosnienkrieg. Dieser gestaltet sich als gewaltförmiger Versuch der Territorialisierung der ethnopolitischen Teilherrschaft zunächst der SDS, und dann auch der HDZ mithilfe ihrer jeweiligen ethnischen „Mutterländer“ auf dem Wege eines territorialen Eroberungskrieges, der Errichtung ethnischer, para-staatlicher Gebilde (*Republika Srpska, Herceg-Bosna*) und der gewaltsamen Ethnisierung der Gesellschaft („ethnische Säuberungen“). In diesem Prozess bleibt die SDA mit der international als unabhängiger Staat anerkannten bosnisch-herzegowinischen Republik gefangen als einzig verbliebener parteipolitischer Repräsentant eines bosnischen Staatsvolks ohne Mehrheitsstatus und mit einem als „multiethnisch“ deklariertem Staatskonzept, hinter dem sich *de facto* ein aus drei Komponenten bestehendes ethnisches Staatskonzept verbirgt und dem die beiden nicht-muslimischen Komponenten im Krieg verloren gegangen sind. Daraus resultiert in den von der bosnischen Armee kontrollierten Gebieten erstens die endgültige Transformation dieser ursprünglich stärker kulturell-islamisch ausgerichteten in eine ethnische „bosniakische“ politische Bewegung (gemäß der 1993 ausgerufenen, neuen ethnischen Namensgebung) Zweitens resultiert aus diesen Verhältnissen ein gesellschaftlicher Ethnisierungsprozess, der trotz der Abwesenheit einer politisch gezielten gewaltsamen Ethnisierung und bei Erhalt diverser ziviler Oasen vergleichbar ist mit den im Herrschaftsbereich von *Republika Srpska* und *Herceg-Bosna* von statten gehenden Entwicklungen.

In diesem tiefgreifenden gesellschaftspolitischen Veränderungsprozess kommt den akademischen Eliten erneut eine zentrale Rolle zu. Die herrschenden politischen Eliten benötigen sie zur Schaffung einer neuen wissenschaftlichen Legitimierung des Ethnonationalismus ohne den bisherigen Bezug auf sozialistische Ideen und ohne den Bezug auf ihre moderne Genese in der sozialistischen Nationalitätenpolitik. Sie benötigen sie zu ihrer Legitimierung als „neue“ Eliten - deren sozialer Hintergrund tatsächlich nicht annähernd so neu ist - wie zur Legitimierung der gewaltförmigen Gesellschaftstransformation. Ähnlich wie Ende der 60er Jahre ergeben sich daraus neue Bündnisse, Verschiebungen im Verhältnis von politischen und akademischen Eliten und innerhalb letzterer. Die ethnisierend Gesellschaftstransformation setzt die akademischen Eliten und ihre

Institutionen wie die Universitäten unter einen qualitativ neuen Konformitätsdruck. Zugleich keimt unter dem Eindruck des weltgeschichtlichen Systemumbruchs 1989/90 in der Intelligenz die Hoffnung nicht nur auf die Befreiung von der vorherigen Abhängigkeit der akademischen von den politischen Eliten, sondern gar auf die Umkehrung dieses Verhältnissen – die Verwirklichung des nicht-realisierten Traumes von der gesellschaftlichen Vorherrschaft der Intelligenz - auf. Für einen kurzen historischen Moment scheint die alte Wissenschaftsvorstellung des 19. Jahrhunderts vom *social engineering* in ihrer ethnisch aktualisierten Variante des *ethnic engineering* greifbar und motiviert den Angriff von Teilen der akademischen Eliten auf politische Führungspositionen. Dieser Prozess endet für die akademischen Eliten in einem Fiasko, in der Reproduktion des alten Abhängigkeitsverhältnisses bei gleichzeitiger Machtverschiebung zugunsten der politischen Eliten. Der Preis, den die akademischen Eliten für diesen Versuch bezahlen ist die weitreichende (Selbst-)Degradierung wissenschaftlicher Arbeit und intellektueller Autonomie. Die Universitäten sind der gesellschaftliche Ort, an dem sich dieser Transformationsprozess zum großen Teil abspielt und an dem er sich am anschaulichsten ablesen lässt.

Im gewaltsamen Zerfall der bosnisch- herzegowinischen Gesellschaft und im Aufbau der beiden para- staatlichen, ethnonationalistischen politischen Gebilde auf dem bosnisch- herzegowinischen Republiksterritorium spielen die Universitäten eine wichtige Rolle. Sie durchlaufen einen, den Reformveränderungen der 70er Jahre nicht unähnlichen Prozess ethnischer Dezentralisierung. Mit der schnellen militärischen Eroberung eines Großteils des bosnisch- herzegowinischen Territoriums fällt von den sozialistischen Universitätsstädten einzig Banja Luka in den Herrschaftsbereich der *Republika Srpska* (RS). In einem der ersten Gesetzesvorhaben, dem vom bosnisch-serbischen Parlament im Juli 1993 verabschiedeten Hochschulgesetz wird die Universität B. Luka zur „staatlichen Universität der RS“. Sie wird um einige Fakultäten erweitert, allen voran um die aus der bestehenden pädagogischen Akademie hervorgehende Philosophische Fakultät, der von der Gruppe von

Akademikern im partei-staatlichen Führungszirkel der RS die Rolle als „geistige Akademie“ der ethnonationalistischen Republik zugedacht wurde. Mit dem gleichen Gesetz wird die Gründung der zweiten staatlichen serbischen Universität, der *Universität in Sarajevo der RS* als „Abtrennung“ der Fakultäten der bestehenden Hochschulen in Sarajevo, Mostar und Tuzla beschlossen, ein symbolischer Akt, da diese Städte außerhalb des militärisch kontrollierten Territoriums der RS liegen. Damit stellt diese ethnische Neugründung ein politisches Produkt des frühzeitigen militärischen Scheiterns der RS-Führung dar, die bosnisch-herzegowinische Hauptstadt und damit letztendlich ganz Bosnien zu erobern. Das Rektorat der neuen Universität erhält wie alle anderen zentralen politischen Institutionen der *Republik Srpska* seinen Sitz im dem zu Sarajevo gehörenden Bergdorf und Naherholungsort Pale, der Großteil der Fakultäten wird in Fabrikgebäuden im serbisch kontrollierten Sarajevoer Industrievorort Lukavica untergebracht, der Rest auf Städte im östlichen, gebirgigen Teil der RS, den wirtschaftlich strukturschwachen Regionen Ostbosnien und Ostherzegowina verteilt. Dieser institutionellen Transformation folgt die Ethnisierung der Universitäten von innen. In Banja Luka wird das akademische Personal zum Gegenstand der allgemeinen Einschüchterungs- und Terrorkampagne, die das Ziel verfolgt, durch Mord und Vertreibung den nicht-serbischen Anteil an allen relevanten Berufsgruppen auf einen vernachlässigbaren Anteil zu reduzieren. Zu Kriegsende verbleiben ganze 4-5 Professoren, die keine Serben sind. Bei der Neugründung der Uni Pale, dessen erster Rektor aus dem Führungszirkel der SDS ernannt wird, wird von vornherein nur serbisches Personal berücksichtigt. Als einzig offiziell zugelassene Sprache an den Universitäten wird im Hochschulgesetz Serbisch festgelegt. Wie im übrigen Bildungssystem werden die alten, republikswerten Curricula durch Lehrpläne aus der Republik Serbien ersetzt, ebenso werden die alten bosnischen Lehrbücher durch Publikation von Lehrbuchverlagen aus Belgrad ausgetauscht.

Ein vergleichbarer Prozess ereignet sich im Herrschaftsbereich der HDZ. Bereits im November 1992, noch vor dem Ausbruch des muslimisch-kroatischen militärischen Konflikts in Bosnien ordnet die Regierung der *Herceg-Bosna* in

einem Hochschulrahmengesetz die Transformation der im Westteil Mostars gelegenen Universität in die kroatische *Sveučilište Mostar* (die kroatische Sprachvariante für Universität) an. Kroatisch wird die einzig offizielle Lehrsprache, es folgen die Übernahme von Lehrbüchern und Lehrplänen aus der Republik Kroatien und die „ethnische Säuberung“ des Lehrpersonals. Wie in Sarajevo folgt auf die militärische Teilung Mostars in einen kroatischen West- und einen von bosnischer Armee und SDA kontrollierten muslimischen Ostteil 1994 die Gründung einer zweiten Universität in den militärisch eingekesselten östlichen Stadtbezirken, die den alten Namen der sozialistischen Universität beibehält und untergebracht wird in der zu Kriegsbeginn teilweise zerstörten ehemaligen jugoslawischen Armeekaserne „nördliches Lager“ (*sjeverni logor*).

Auch an den Universitäten im Herrschaftsbereich der SDA wie an der Universität Sarajevo vollzieht sich unter den Bedingungen der gewaltsamen Ethnisierung der Gesellschaft, der spezifischen Rolle der Regierungspartei und der aktiven Beteiligung der akademischen Eliten an der ethnischen Gesellschaftstransformation ein vergleichbarer Ethnisierungsprozess, obgleich eine gezielte ethnische Säuberungspolitik fehlt und ein größerer Anteil nicht-bosniakischer Wissenschaftler erhalten bleibt als in Banja Luka, Mostar oder Pale. Die mit den international vermittelten Friedensschlüssen von Washington und Dayton festgeschriebene Nachkriegsstruktur des Staates Bosnien-Herzegowina konserviert das militärische Resultat der ethnisch-territorialen Dezentralisierung weitgehend. Die Daytoner Verfassung konserviert damit auch die ethnische Dezentralisierung des bosnisch-herzegowinischen Hochschulsystems. Sie verteilt die politische Verantwortung für die Bildungspolitik vollständig auf die beiden Entitäten *Republik Srpska* und *Föderation Bosnien-Herzegowina*. In der RS bleibt die politische Zuständigkeit im Bildungsministerium zentralisiert, in der Föderation, in der die Macht weitgehend auf die zehn ethnisch aufgeteilten, bosniakisch-kroatischen Kantone dezentral verteilt ist, liegt die Zuständigkeit für die Hochschulen bei den Kantonsbildungsministern, während das föderale Bildungsministerium praktisch über keinerlei Kompetenzen verfügt.

Das Verhältnis von parteistaatlichem Komplex und Hochschule/akademischen Eliten ist auch unter den neuen, ethnisierten Bedingungen nicht geprägt von Vorstellungen von universitärer Autonomie und Unabhängigkeit der Wissenschaft, sondern vom Interesse der neuen politischen Eliten, ihre Universitäten politisch-ideologisch zu konformisieren. Das zeigt sich nicht zuletzt daran, dass sie in diesem Bemühen weitgehend zurückgreifen auf die Herrschaftstechniken und institutionellen Regelungen ihrer sozialistischen Vorgänger bzw. auf deren Anpassung an die veränderten gesellschaftlichen Gegebenheiten.

So übernehmen die neuen Hochschulgesetze in der *Republik Srpska* und der *Herceg-Bosna* die in den 70er Jahren eingeführte dezentralisierte Struktur der Universitäten. Das RS-Gesetz ist in weiten Teilen abgeschrieben von dem letzten Hochschulgesetz der Sozialistischen Republik Bosnien-Herzegowina aus dem Jahr 1990, während die Universitäten im Herrschaftsbereich von bosnischer Republik- SDA die alte Gesetzesgrundlage unverändert belassen. So bleibt während der gesamten Kriegs- und Nachkriegsperiode die sozialistische Organisationsstruktur von entmachteten Rektoraten, allmächtigen Fakultäten und einer atomisierten Institution Universität erhalten. Die Neuregelung des institutionellen Verhältnisses von Bildungsbükratien und Hochschulen wird ebenfalls aus dem alten Hochschulgesetz übernommen, mit dem noch der parteistaatliche Apparat 1990 die rechtlichen Voraussetzungen für das Ende des Einparteiensystems geschaffen hatte. Es sah die Einrichtung von Verwaltungsräten parallel zu den akademischen Selbstverwaltungsgremien auf Universitäts- und Fakultätsebene vor. Diese unter verschiedenen Bezeichnungen (*upravni odbor, upravno vijeće, savjet*) übernommenen Organen verfügen über weitreichende Kompetenzen wie die Ernennung von Rektor/Dekanen, der Entscheidung über finanzielle Angelegenheit, über Organisationsstrukturen, die Gründung neuer Fachbereiche u.a. Über die mehrheitliche Ernennung der Ratsmitglieder sichern sich die Bildungsministerien den politischen Zugriff auf diese zentralen hochschulpolitischen Organe, die damit die Funktion der abgeschafften SIZ ersetzen.

Auch wenn die neuen ethnonationalistischen politischen Eliten vom kommunistischen Vorbild der formellen Etablierung von Parteikomitees innerhalb der Universitäten absehen, so bleibt die Parteizugehörigkeit informell als notwendige Bedingung für eine akademische Karriere in Kriegs- und Nachkriegszeit erhalten. Auch die Pluralisierung der ethnisierten Parteienspektren in der Daytoner Nachkriegsperiode ändert grundlegend nichts an diesem Mechanismus.

Vor allem sichert die neue ideologische Konformisierung der Akademien die politische Kontrolle über die Universitäten. Die konformistische Wende ist so sehr das Produkt militärisch-politischen Drucks wie der aktiven Rolle der akademischen Eliten darin zur Realisierung individueller Interessen. Die ethnische Neustrukturierung des akademischen Lehrpersonals bietet dabei bis dahin ungeahnte Karrieremöglichkeiten jenseits akademischer Qualitätskriterien. Die veränderten gesellschaftspolitischen Bedingungen ermöglichen vor allem den Vertretern der Kulturwissenschaften den sozialen Aufstieg zu politischen Stichwortgebern. Der gewaltsame Ethnisierungsprozess ermöglicht die unmittelbare gesellschaftliche Diffusion akademischer Chiffren wie „ethnische Identität“, „Kultur“, „Geist“ etc. in bis dahin ungekanntem Ausmaß. Dass der Ethnonationalismus sich aus der bestehenden Verbindung mit dem dogmatischen Marxismus löst, ermöglicht es seinen akademischen Protagonisten, sich von den zuvor wenigstens deklarativ aufrecht erhaltenen Vorstellungen von Emanzipation und Modernisierung sowie dem Anspruch auf Rationalität zu befreien und sich seiner gesellschaftlichen Instrumentalisierung hinzugeben. Die ideologische Konformisierung und der kriegsbedingte Zusammenbruch von Wirtschaft und Staatshaushalten bedingt das verstärkte (partei-)politische Engagement akademischer Eliten. Es entstehen neue Gruppen ethnisierter Akademiker, die zugleich eine Karriere an den Universitäten und in den partei-staatlichen Hierarchien durchlaufen. Der erhoffte Aufstieg an die Spitze der neuen Hierarchien scheitert jedoch an der Konkurrenz der ehemaligen Apparatschiks in den ethnonationalistischen politischen Eliten, an dem Vorsprung an Herrschaftswissen, über das diese verfügen, vor allem im Bezug auf die

Schaffung und Instrumentalisierung informeller Netzwerke zwischen staatlichen Bürokratien, Wirtschaft und Gewaltapparaten. Den so zur Erlangung sozialer Macht aufgebrochenen akademischen Eliten verbleibt in diesem Scheitern nur die Option, entweder die politische Statistenrolle stillschweigend zu akzeptieren, der gesellschaftliche Rückzug unter gleichzeitiger Verleugnung der Verantwortung für Krieg und ethnische Gewalt oder der Weg in die offensive Legitimierung von Massenvertreibungen und ethnischem Terror unter Totalverlust akademischer Integrität und wissenschaftlichem Anspruch. Die akademischen Eliten gehen aus dem Bosnienkrieg mit einer größeren Abhängigkeit von den politischen Eliten hervor als sie in ihn hineingegangen sind. Dazu trägt außerdem der Prozess sozialer Inversion bei, der sich im Verlauf des Krieges in den politischen und in den mit ihnen aufs Engste verflochtenen ökonomischen Eliten vollzieht hat. Der Aufstieg von Personen aus unteren sozialen und Bildungsschichten in diese neuen Eliten entwertet die gesellschaftliche Bedeutung von Hochschulbildung, und damit der akademischen Eliten. Nicht zuletzt Dank der Demokratisierungsbemühungen der Internationalen Gemeinschaft steigt in der Nachkriegsperiode erneut die Bedeutung akademischer Bildung für den sozialen Aufstieg. Daraus ergibt sich ein der jugoslawischen Nachkriegsentwicklung vergleichbarer Prozess, in dem in der zweiten Hälfte der 90er Jahre die in staatliche Funktionen aufgestiegenen Eliten ihre Positionen durch den Erwerb von „Parteidiplomen“ sichern und in dem in den letzten Jahren das Diplom und zunehmend auch weiterführende akademische Qualifikationen wieder zur notwendigen Voraussetzung für den sozialen Aufstieg werden.

Universitäre Lehre und pädagogische Ausbildung erhalten auch unter den neuen politischen Verhältnissen ihre autoritäre Erziehungsfunktion bei. Das lässt sich etwa daran ablesen, dass der erste Verwaltungsrat der pädagogische Fakultät der Universität Pale mit den höchsten Vertretern der Spitze der partei-staatlichen Hierarchie der SDS besetzt wird, deren Biographie keine Berührung mit bildungswissenschaftlichen Fragen aufweist, oder an der politischen Aufwertung, die die pädagogische Akademie der Universität Mostar als pädagogische Fakultät in der Neugründung der *Sveučilište Mostar* erfährt.

Die politische Konformisierung der bosnisch-herzegowinischen Universitäten hat in den zurückliegenden eineinhalb Jahrzehnten nicht nur die gesellschaftliche Stellung der Hochschulen weiter degradiert, sie hat zu einer Degradierung von Wissenschaft und akademischer Lehre geführt, die die in den letzten beiden Jahrzehnten der sozialistischen Gesellschaftsordnung vonstatten gehende Erosion um ein vielfaches übertroffen hat. Der politischen Gründung neuer Universitäten im Krieg folgte in der Nachkriegszeit eine dramatische Zunahme der Studentenzahlen. Erreichte die Universität Sarajevo im Jahr 2000 mit 30.000 eingeschriebenen Studenten in etwa ihr Vorkriegsniveau, so stieg diese Zahl innerhalb von nur drei Jahren auf dramatische 47.000 an. Auf dem Gebiet der RS studieren in diesem Studienjahr an den beiden Universitäten Banja Luka und Pale insgesamt 25.000 Studenten, während die Hochschule in Banja Luka vor dem Krieg eine Studentenzahl von 3-4.000 umfasste. In einem Land, in dem sich die Wirtschaft nur sehr begrenzt von ihrem Kriegszusammenbruch erholt, in dem die geschätzten Arbeitslosenzahlen um die 50 Prozent liegen und dessen Gesamtbevölkerungszahl kriegsbedingt erheblich zurückgegangen ist, bedeutet diese politisch verordnete quantitative Expansion, dass die Universitäten noch stärker als in den 80er Jahren in die ihnen fremde Funktion des sozialen Ventils gedrängt sind. Unter diesen Bedingungen bleibt die akademische Ausbildung in ihrer regressiven Funktion der Produktion formaler akademischer Abschlüsse gefangen. Die Verschulung universitärer Lehre setzt sich so fort und bleibt dabei zwangsläufig den autoritären pädagogischen Traditionen des 19. Jahrhundert verhaftet, die schon die sozialistische Geschichtsepoche überlebt hatten. Zugleich sehen sich die Universitäten dem qualitativ neuen Nachkriegsphänomen einer Studentenschaft konfrontiert, die autoritärer strukturiert ist als ihre Professoren. Die bosnischen Hochschulen stellen in dieser Hinsicht das Abbild einer Gesellschaft dar, in der autoritäre Charakterformen kriegsbedingt einen Bedeutungszuwachs und zugleich alle sozialen Institutionen einen weitreichenden Autoritätsverlust erfahren haben.

Die „Kaderpolitik“ der neuen politischen Eliten im Zusammenhang mit der ethnischen Transformation des Hochschulwesens haben den sozialistischen Prozess der qualitativen Entprofessionalisierung bzw. der systematischen Provinzialisierung des akademischen Personals in den Schatten gestellt. Insbesondere die ethnische Neugründung von Universitäten im Krieg wird begleitet von mehreren Einstellungswellen, in denen das neue akademische Personal, nach dem Prinzip negativer Selektion, nach politisch-ideologischen Kriterien rekrutiert wurde aus dem minderqualifizierten wissenschaftlichen Nachwuchs der Vorkriegszeit, aus Lehrkräften von Provinzuniversitäten und höheren Schulen aus den Nachbarrepubliken Serbien und Kroatien. Dies geschieht jenseits wissenschaftlicher Qualitätskriterien, d.h. vielfach ohne die nötigen Referenzen und teilweise auch ohne die erforderliche formale Qualifikation. Zu dem zu Kriegsende etablierten Lehrpersonal ist in den Folgejahren der von diesem nach dem negativen Selektionsprinzip geförderte wissenschaftliche Nachwuchs hinzugekommen, allein die Universität Pale hat im zurückliegenden Jahrzehnt rund einhundert abgeschlossene Promotionen hervorgebracht. Am extremen Ende dieses Entprofessionalisierungsprozesses stehen sicherlich die beiden staatlichen Universitäten in der *Republik Srpska*, unter dessen Lehrpersonal die Gruppe der Wissenschaftler, die objektiv nicht einmal minimale akademische Qualifikationskriterien erfüllen nicht nur eine zahlenmäßige Überlegenheit genießt, sondern deren Dominanz in den Selbstverwaltungsorganen sogar noch größer ist. Als anschauliches Beispiel für diesen Prozess kann der Fall eines bosnischen Rechtswissenschaftlers dienen, der seinen akademischen Aufstieg vom Dozenten an der juristischen Fakultät der Universität Sarajevo vor Kriegsausbruch über die Funktion als juristischer Berater des RS-Präsidenten Radovan Karadžić in internationalen Friedensverhandlungen bis Mitte der 90er Jahre nicht nur zum ordentlichen Professor, sondern gleich zum Dekan der neu geschaffenen juristischen Fakultät der Universität Pale durchlebt. Aber auch an den übrigen bosnisch-herzegowinischen Universitäten, die wie die Universität Sarajevo politisch explizit nicht als monoethnisch definiert werden, wird der kriegsbedingte Weggang von nicht-bosniakischem akademischem Personal

begleitet von Einstellungswellen nach ethno- politischen Kriterien, was zu vergleichbaren Entprofessionalisierungstendenzen führt.

Die ideologische Konformisierung der Universitäten bedingt die inneruniversitäre Transformation von Wissenschaft und Lehre in ganz Bosnien und der Herzegowina. Während der Ethnonationalismus den Wissenschaftsdiskurs zu dominieren beginnt, erleben die ethnisierten Kulturwissenschaften (Geschichtswissenschaft, Literatur- und Sprachwissenschaft, Philosophie) ihren Aufstieg innerhalb und außerhalb der Akademien. Dabei nimmt der serbische und kroatische Ethnonationalismus im Krieg in Bosnien-Herzegowina zur wissenschaftlichen Legitimierung von Massenvertreibungen und ethnischem Terror besonders radikale Formen an, er integriert Elemente von Rassismus, Antisemitismus, Sozialdarwinismus und nationalsozialistischer Geopolitik, die in den ethnischen Mutterländer nur eine marginale gesellschaftspolitische Bedeutung erlangen können. Diese Inhalte wirken zurück auf die in den ethnischen Universitäten gelehrten „nationalen“ Wissenschaften. Die vormals dominierenden, normativistischen Wissenschaften (Jura, Ökonomie) und die Naturwissenschaften fallen in ihrer politischen Bedeutung zurück und regredieren zu ihrer reinen Herrschaftsfunktion, die ihre Vertreter in der extremen Variante zu Akteuren der politisch organisierten Kriegsplünderung verwandelt. In diesem Ethnisierungsprozess kommt Wissenschaftskritik zum Erliegen, die Frage der akademischen Berufsethik verschwindet nicht nur aus dem praktischen Handeln, sondern ist nicht einmal mehr Gegenstand innerakademischer Diskussionen.

In der ökonomischen und sozialen Degradierung der Universitäten kommt die wissenschaftliche Forschung fast zum Erliegen. Der gesamte Forschungsetat der Republik Srpska beträgt im laufenden Haushaltsjahr 2006 gerade einmal 1 Mio. Euro. Die wenigen von den Entitäts- und Kantonsministerien vergebenen Forschungsgelder dienen darüber hinaus praktischer keiner seriösen wissenschaftlichen Forschung. Sie werden nach parteipolitischen Kriterien vergeben und nicht nach der Qualität der Anträge oder der Relevanz der Forschungsgegenstände, noch findet eine effektive Kontrolle statt, ob die

Finanzierung zu relevanten Forschungsergebnisse geführt hat oder ob sie überhaupt zu Forschungszwecken verwendet wurde. Die bosnisch-herzegowinischen Akademien werden zu einem großen Teil von zwei Gruppen von Wissenschaftlern dominiert: von denjenigen, die in den zurückliegenden eineinhalb Jahrzehnten nicht eine wissenschaftliche Monographie publiziert haben und denjenigen, die jährlich zwei bis drei Monographien veröffentlichen – wobei der wissenschaftliche Wert beider „Produktionsformen“ sich sehr nahe kommt. In den Sozialwissenschaften wird die Abwesenheit heimischer Forschungsgelder partiell kompensiert durch Forschungsaufträge internationaler Organisationen oder westlicher politischer Stiftungen. In diesen von den Interessen dieser Institutionen geleiteten Meinungsumfragen reproduziert sich jedoch nicht selten die sozialistische Regression wissenschaftlicher Forschung zum politischen Dienstleister.

Unter den gegebenen sozioökonomischen Verhältnissen sind sozialistischen Formen der politischen „Kommerzialisierung“ der Wissenschaft wie die inflationäre Produktion wissenschaftlicher Lehrbücher zu neuem Leben erwacht. Das aktuelle philosophische Lehrbuch des Dekans der philosophischen Fakultät an einer der bosnisch-herzegowinischen Universitäten, in dem über den antiken griechischen Philosophen Sokrates nachzulesen ist, dieser sein ein „Faschist“ gewesen, stellt ein besonders anschauliches Beispiel für dieses Phänomen dar. Im Rahmen des durch den Zerfall Jugoslawiens stark dezimierten Buchmarktes, in dem kaum Raum ist für wissenschaftliche Arbeiten, ist der Aufkauf wissenschaftlicher Monographien durch staatliche Einrichtungen (Ministerien, Bibliotheken, Schulen) entlang der parteipolitischen Zugehörigkeit sowohl des zuständigen Ministerialbeamten wie des akademischen Autors als neue Form hinzugetreten. Als weitere neue Form politischer Kommerzialisierung von Hochschulbildung sind in den letzten Jahren insbesondere in der RS zahlreiche private Colleges und Universitäten entstanden. Als kommerzielle Einrichtungen mit Hilfe von politischer Protektion und von Kapital aus dem Umfeld der parlamentarischen serbischen Parteien und finanziert durch für den Durchschnittsbürger unbezahlbare Studiengebühren dienen sie den neuen politischen und ökonomischen Eliten zur

familiären Absicherung des kriegsbedingten sozialen Aufstiegs in der nachfolgenden Generation. Diese reinen Lehrinstitutionen, die mehrheitlich akademische Abschlüsse in Management und Betriebswirtschaft anbieten, verbinden in ihren Lehrinhalten ethnonationalistische, antizivilisatorische und antieuropäische Inhalte mit der in der bosnisch-herzegowinischen Ökonomie vorherrschenden *biznis*-Philosophie. In ihr spiegeln sich die herrschenden wirtschaftlichen Verhältnisse wieder, in denen die Schattenwirtschaft und die Jagd nach *fast money*, nach schnellen Gewinnen dominiert, in der fehlendes unternehmerisches Startkapital und Investitionen ersetzt werden durch Vernetzungen in die regierenden parteistaatlichen Strukturen, in denen fehlende Rechtssicherheit die formal kapitalistischen Wirtschaftsabläufe unterminiert. In der ethnischen Transformation der bosnisch-herzegowinischen Gesellschaft, in der die Bedeutung informeller sozialer Beziehungen und Netzwerke wächst, expandiert die Korruption an den Universitäten parallel zu ihrem gesamtgesellschaftlichen Bedeutungszuwachs.

In diesem gesamten Veränderungsprozess an den Hochschulen entsteht auch unter den neuen ethnischen Vorzeichen keine akademische Gemeinschaft, sondern es reproduziert sich ihr atomisierender Zerfallszustand. Dazu hat unter anderem beigetragen, dass infolge des Zerfalls Jugoslawiens und des Bosnienkrieges die akademischen Berufsverbände nicht nur auf jugoslawischer, sondern auch auf der Ebene der Republiken aufgehört haben zu existieren. Neue Strukturen sind nur auf der Ebene der serbischen Entität entstanden, während ein Bildungsprozess in der Föderation durch die dezentralisierte Struktur weitgehend blockiert ist und auf gesamtstaatlicher bosnisch-herzegowinischer Ebene durch die fehlende Rechtsgrundlage für eine Registrierung von Berufsverbänden verhindert wird.

Ein zentrales Element der Erosion von universitärer Lehre und Forschung stellt die anhaltende Blockade des Generationswechsels dar. Die kriegsbedingten Reproduktionsprobleme akademischen Personals haben die Überalterung der Professorenschaft an den bosnisch-herzegowinischen Hochschulen verfestigt. So

sind z.B. an der Universität Sarajevo heute fast die Hälfte aller Professoren 55 Jahre und älter. Zugleich folgt der tatsächlich stattfindende, zahlenmäßig zu geringe Generationswechsel dem bewährten Prinzip negativer Selektion. Dazu dient die Informalisierung der Berufungsverfahren von Assistenten ebenso wie die im Vorfeld greifenden, umständlichen bürokratischen Verfahren zur Annahme von Magister- und Doktorarbeitsthese, Instrumente hochschulbürokratischer Willkür, die etwa für die Annahme eines Dissertationsprojektes eine Dauer von ein bis drei Jahre (!) vereinnahmen. Dazu dient in den letzten Jahren verstärkt auch die Abwesenheit einer rechtlichen Grundlage für die Nostrifizierung ausländischer akademischer Abschlüsse. Bestärkt wird dieser gleichzeitige Prozess von Blockade und negativer Selektion wissenschaftlichen Nachwuchses noch durch den erlittenen gesellschaftlichen Bedeutungsverlust akademischer Berufe sowie ihrer materiellen Entwertung.

Trotz dieser widrigen Umstände hat sich Dank der verbliebenen Oasen wissenschaftlicher Integrität und der infolge des internationalen Halbprotektorats eingetretenen gesellschaftspolitischen Veränderungen im zurückliegenden Jahrzehnt an der Universität Sarajevo, und in begrenzter Zahl auch an anderen bosnisch-herzegowinischen Hochschulen eine kleine Gruppe viel versprechender und gut ausgebildeter Nachwuchswissenschaftler herausgebildet. Diese Gruppe stellt, auch im Kontext des in den kommenden Jahren allein aus Altersgründen anstehenden, größeren Generationswechsels zumindest ein theoretisches Potential dafür dar, dass es an den bosnisch-herzegowinischen Universitäten mittel- bis langfristig zu einem substantiellen Wandel von innen heraus kommen kann.

4. Die bisherige Strategie der Internationalen Gemeinschaft im Hochschulsektor im Lichte des aktuellen Zustands der bosnisch-herzegowinischen Universitäten

Die Bemühungen der Internationalen Gemeinschaft in den vergangenen zehn Jahren in Bosnien-Herzegowina um eine Reform des Hochschulwesens waren Teil der Anstrengungen zur demokratischen Transformation der unter internationalem Halbprotektorat stehenden bosnisch-herzegowinischen Nachkriegsgesellschaft. Besondere Bedeutung gewinnt der Hochschulsektor erst in den letzten Jahren im Rahmen des Wettrennens zwischen dem Wunsch der Internationalen Gemeinschaft auf baldige Auflösung des kostspieligen Halbprotektorats und den späten Bemühungen vor allem des OHR, die notwendigen Voraussetzungen dafür zu schaffen, und zwar durch die forcierte Stärkung der schwachen zentralstaatlichen bosnisch-herzegowinischen Institutionen und damit der Herstellung eines funktionierenden bosnisch-herzegowinischen Staates. In dieser Dynamik tritt der Bildungssektor allerdings bald in den Schatten von Reformprojekten in harten politischen Bereichen wie Justiz, Steuerpolitik, Nachrichtendienste, Armee und zuletzt Polizei und fällt als Verlierer aus dem sich beschleunigenden Wettrennen heraus. 2003 unterzeichnet Bosnien-Herzegowina die Bologna-Erklärung der Europäischen Union, die die Modernisierung und Vereinheitlichung der nationalstaatlichen europäischen Hochschulsysteme vorsieht. Infolge der damit eingegangenen Verpflichtungen entwirft das bosnische Ministerium für zivile Angelegenheiten einen Entwurf für ein gesamtstaatliches Hochschulrahmengesetz. Doch auch die politische Flankierung durch die Internationale Gemeinschaft kann nicht verhindern, dass das Gesetz 2004 im bosnisch-herzegowinischen Parlament durch die Abgeordneten der kroatischen Parteien blockiert wird. 2006 scheitert der modifizierte Gesetzentwurf bereits im Vorfeld des parlamentarischen Verfahrens am Widerstand der serbischen Abgeordneten. Dieses erneute Scheitern steht im Zeichen des Widerspruchs zwischen der Ankündigung des neuen hohen Repräsentanten Christian Schwarz-Schilling, den internationalen Reformbemühungen im Bildungssektor neuen Schwung verleihen zu wollen und

seiner gleichzeitigen Ankündigung, in Vorbereitung der für 2007 geplanten Abwicklung von Halbprotektorat und OHR seine *Bonn powers* nicht mehr einsetzen zu wollen.

In Bosnien liegt die Verantwortung für die Bildungspolitik der internationalen Gemeinschaft bei der OSZE- Mission, während das *Office of the High Representative* die oberste politische Autorität innehat. Weitere Rollen fallen neben der Weltbank in den letzten Jahren zunehmend den Vertretungen von EU-Kommission und Europarat in Bosnien-Herzegowina zu. Die Reformbemühungen dieser internationalen Institutionen im Hochschulsektor haben sich in den zurückliegenden Jahren weitgehend auf das Gesetzgebungsprojekt konzentriert. Daneben wurde eine Hochschulrektorenkonferenz initiiert, die das Ziel hat, die bildungspolitische Koordinierung zwischen den bosnisch-herzegowinischen Universitäten zu fördern. Außerdem haben EU-Kommission und Europarat in den letzten Jahren verschiedene Projekte u.a. zur Qualitätssicherung in Lehre und Forschung an bosnisch-herzegowinischen Universitäten durchgeführt. Die hinter all diesen Maßnahmen zu erkennende Strategie der Internationalen Gemeinschaft weist allerdings eine strukturelle Schiefelage auf: In ihrem normativen Zugang bleiben alle hochschulpolitischen Reformprojekte von der Veränderung der rechtlichen Rahmenbedingungen abhängig, mit der Blockade des Gesetzesentwurfs ist dieser bisher jedoch gescheitert. Zugleich finden in dieser Strategie die inneruniversitären Verhältnisse, die Rolle inneruniversitärer Faktoren bei der Realisierung der festgeschriebenen Reformziele praktisch keine Beachtung. Diese Tatsache wurde bereits auf der in der Einleitung der Studie erwähnten bosnisch-herzegowinischen Nachwuchswissenschaftlerkonferenz Ende 2005 bemängelt. Es stellen sich in diesem Zusammenhang aber zahlreiche grundlegende Fragen, etwa die Frage, wie die beabsichtigte Sicherung des Qualitätsmanagements an den bosnisch-herzegowinischen Universitäten realisiert werden soll, wenn der größte Teil des etablierten akademischen Personals diese Qualitätskriterien selber nicht erfüllt.

Der Beeinflussung der inneruniversitären Verhältnisse haben sich diverse in Bosnien vertretene internationale Organisationen, staatliche und politische Stiftungen verschrieben, die in der Förderung von wissenschaftlichem Nachwuchs aktiv sind. Sie vergeben u.a. Studienstipendien für Studierende an bosnisch-herzegowinischen Universitäten, Auslandstipendien zur Graduiertenförderung wie Stipendien zur Forschung an ausländischen Universitäten. Die Struktur dieser Hilfen ist allerdings weitgehend standardisiert und entspricht mehr den Interessen der jeweiligen ausländischen Organisationen als den spezifischen Verhältnissen an den bosnisch-herzegowinischen Universitäten. Dies wurde ebenfalls von den Teilnehmern der Nachwuchswissenschaftlerkonferenz vor einem Jahr bemängelt, die zahlreiche frappierende Beispiele anführten. So existieren keine internationalen Programme zur Förderung von wissenschaftlichem Nachwuchs, von Master- und Doktoratskandidaten in Bosnien-Herzegowina. Die Finanzierung akademischer Zusatzausbildungen im westlichen Ausland macht die teilnehmenden Nachwuchswissenschaftler zum sicheren Opfer negativer Selektion an ihren einheimischen Universitäten. Das Betreiben wissenschaftlicher Forschung ist für Nachwuchswissenschaftler unter den gegebenen Bedingungen nur über den Weg der Promotion an einer ausländischen Uni realisierbar. Das umfasst unter anderem die paradoxe Situation, dass die für Bosnien-Herzegowina nicht unerhebliche sozialwissenschaftliche Erforschung der tiefgreifenden gesellschaftlichen Transformationsprozesse, die das Land in den zurückliegenden eineinhalb Jahrzehnten durchlaufen hat, für bosnisch-herzegowinische Nachwuchswissenschaftler nur zu verwirklichen ist, wenn sie ihr Land in Richtung einer ausländischen Universität verlassen. Alle diese Strukturelemente beschleunigen in letzter Konsequenz jedoch den dramatischen *brain drain*, mit dem sich die bosnisch-herzegowinische Gesellschaft in der Nachkriegsperiode konfrontiert sieht, und verlangsamen ihn nicht wie beabsichtigt.

5. Empfehlungen für einen Strategiewechsel

Die Internationale Gemeinschaft sollte ihre Strategie im Hochschulsektor dahingehend modifizieren, dass sie den inneruniversitären Verhältnissen und der aktiven Rolle des Großteils der akademischen Eliten in der politischen Blockade der Hochschulreformen besser angepasst wird, als dies mit der bisher dominierenden, weitgehend gescheiterten normativen Herangehensweise der Fall gewesen ist. Aus einem derartigen Strategiewechsel ergäben sich zahlreiche neue Handlungsoptionen:

- Der Hohe Repräsentant hat angekündigt, auch nach der Abwicklung des OHR im Juli 2007 und der Umwandlung seiner Funktion in die eines EU-Sondergesandten für einen begrenzten Zeitraum und zur Anwendung in einer beschränkten Anzahl an Reformfeldern seine *Bonn powers* behalten zu dürfen. Angesichts der in diesem Jahr mit der Hochschulreform gemachten Erfahrungen sollte das OHR darüber nachdenken, ob es diese Kompetenzen wenn nicht zur Dekretierung des blockierten Hochschulrahmengesetzes, so doch wenigstens zur Realisierung einer partiellen Reform der universitären Innenverhältnisse in zentralen Bereichen einsetzen sollte. Diese Herangehensweise könnte etwa folgende Maßnahmen beinhalten: Verkürzung und Entbürokratisierung der Anmeldeverfahren von Magister- und Doktorarbeiten; die Entpolitisierung der Besetzung universitärer Verwaltungsräte; die Entpolitisierung der Entscheidungsprozesse zur Zuteilung staatlicher Forschungsgelder; die symbolträchtige Entfernung einzelner universitärer Lehrkräfte in extremen Fällen mangelnder wissenschaftlicher Qualifikation bzw. der Verbreitung radikaler ideologischer Inhalte; die Ermöglichung der Registrierung akademischer Berufsverbände auf gesamtstaatlicher bosnisch-herzegowinischer Ebene u.a.

- Die bisher dominierende, politisch-institutionelle Strategie sollte ergänzt werden um eine gezielte und langfristig ausgelegte, nicht nur materielle Förderung einzelner gut ausgebildeter, viel versprechender bosnisch-herzegowinischer

Nachwuchswissenschaftler bzw. der Förderung der in der Entstehung befindlichen Gruppe derartiger Nachwuchswissenschaftler.

- Diese Gruppe sollte in irgendeiner Form in das Monitoring der Verhältnisse an den bosnisch- herzegowinischen Hochschulen und die strategischen Diskussionen der internationalen Organisationen einbezogen werden.

- Diese auf die Veränderung der Innenstrukturen der Universitäten abzielende Ergänzung der internationalen Hochschulstrategie wird allerdings nur Aussicht auf Erfolg haben, wenn sich eine soziale Gruppe herausbildet, die zum Träger einer neuen akademischen Gemeinschaft an den bosnisch- herzegowinischen Hochschulen werden kann. Die entstehende Gruppe von Nachwuchswissenschaftlern erfüllt dafür bisher die potentiell besten Voraussetzungen.

Allerdings zeigen die Erfahrungen mit der Nachwuchswissenschaftlerkonferenz von 2005, deren Finanzierung durch internationale Organisationen es erstmals seit Kriegsende überhaupt erst ermöglicht hatte, dass sich diese „Gruppe“ physisch an einem akademischen Ort begegnen konnte, die Abhängigkeit eines derartigen potentiellen Bildungsprozesses von internationaler Unterstützung. Eine solche Unterstützung müsste daher die folgenden Maßnahmen umfassen:

- Die Förderung der Schaffung eines Rahmens für den regelmäßigen, wissenschaftlichen und bildungspolitischen Austausch zwischen diesen einzelnen Nachwuchswissenschaftlern.

- Die gezielte ergänzende finanzielle Förderung von akademischem Nachwuchs in Bosnien-Herzegowina.

- Die gezielte Förderung wissenschaftlicher Forschung in Bosnien-Herzegowina in wissenschaftlichen Feldern, in denen dies grundsätzlich sinnvoll ist.

Anhang

Quellen:

Diese Studie geht hervor aus der regelmäßigen Beobachtung der bosnisch- herzegowinischen Hochschulen über einen Zeitraum von gut 10 Jahren durch den Autor in Form von teilnehmender Beobachtung, zahllosen Gesprächen und Interviews mit bosnisch- herzegowinischen Akademikern sowie der kontinuierlichen Rezeption der (sozial)wissenschaftlichen Publikationen an den bosnisch-herzegowinischen Universitäten.

Diese Grundlage wurde ergänzt durch mehrere im Vorfeld der Studie durchgeführte Interviews mit akademischen Lehrkräften und Vertretern internationaler Institutionen.

Verwendete Literatur:

Adorno, Theodor W., Theorie der Halbbildung, in: Soziologische Schriften I, Frankfurt/Main 1995

Augustinović, Anto, Mostar: ljudi, kultura, civilizacija, Mostar 1999

Bach, Uwe, Bildungspolitik in Jugoslawien 1945-1974, Berlin 1977

Bologna process national reports 2004-2005. Country report Bosnia-Herzegovina

Ćurak, Nerzuk, Obnova bosanskih upotija, Sarajevo 2006

EUA-Program for institutional evaluation. Final report presented at the University of Sarajevo, Genf 2004

Filandra, Šaćir, Bošnjačka politika u XX. stoljeću, Sarajevo 1998

Functional review of the educational sector in Bosnia-Herzegovina. Final report, März 2005

Jerovšek et.al, Kriza, blokade i perspektive, Zagreb 1986

Kardelj, Edvard, Pravci razvoja političkog sistema socijalističkog samoupravljanja, Belgrad 1977

Mujkić, Asim, The role of the humanities and the social sciences in the epistemological armament of culture in Bosnia and Herzegovina, Sarajevo 2005 (unveröffentlichter Text)

Narodni list Hrvatske Zajednice/Hrvatske Republike Herceg-Bosna

Obrazovanje – naša dugoročna investicija. Okrugli sto, in: Scientia Yugoslavica Nr.3-4/1984, Zagreb

Obrazovanje za III. znanstveno-tehnološku revoluciju, in: Naše teme, Nr.1-2/1988, Zagreb

Perkin, Harold, The third revolution. Professional elites in the modern world, London/New York 1996

Politics and society 10 years after Dayton. Young scholars conference on the state of social reserach in/on Bosnia-Herzegovina - Public Statement, Sarajevo 2005

Položaj i uloga humanističkih, društvenih i prirodnih znanosti u razvoju naše zemlje. Rasprava, in: Scientia Yugoslavica Nr.1-2/1988, Zagreb

Položaj jugoslovenske sociologije, in: Revija za sociologiju Nr.1-2/1989, Zagreb

Popov, Nebojša, Sukobi, Beograd 1983
Popov, Nebojša (Hg.), Sloboda i nasilje. Beograd 2003
Pravni fakultet 1975-2000, Banja Luka 2000
Puhovski, Žarko, Socijalistička konstrukcija zbilje, Zagreb 1990
Rotim, Karlo, Obrana Herceg-Bosne, Široki Brijeg 1999, Bd.1
Savićević, Dušan, Studenti na savremenom univerzitetu, in: Univerzitet danas, Nr.3-4/1985, Belgrad
Sluzbeni Glasnik Republike Srpske
Socijalne nejednakosti u obrazovanju, in: Pedagogija Nr.2-3/1983, Belgrad
Sociologija u jugoslovenskom socijalističkom samoupravnom društvu. Naučni skup, in: Sociologija Nr.3-4/1981, Belgrad
Štević, Zdravko, Problemi izbora u znanstvena zvanja, in: Scientia Yugoslavica Nr. 1-2/1988, Zagreb
Strengthening higher education in Bosnia-Herzegovina. Fact Sheet, EU-Kommission und Europarat, 2005
Univerzitet u Sarajevu 1949-1989, Sarajevo 1989
Vlaisavljević, Ugo, Lepoglava i univerzitet. Ogledi iz političke epistemologije, Sarajevo 2003
Zadaci SKJ u socijalističkom samoupravnom preobražaju vaspitanja i obrazovanja, in: 10. Kongres SKJ. Dokumenti, Belgrad 1974
Županov, Josip, Sociologija, marksizam i industrijska sociologija, in: ebd., Marginalije o društvenoj krizi, Zagreb 1983

The Crisis of the Universities in Bosnia and Herzegovina
and the Prospects of Junior Scholars

Bodo Weber, University of Hanover,
(Commissioned by the Friedrich Ebert Foundation, Sarajevo Office)

6. The Situation of Junior Scholars, “Daytonisation”, and the General Reform Blockade at Bosnian-Herzegovinian Universities – General Assumptions

This summer (2006) the International Community failed to push through the Bosnian-Herzegovinian state parliament a self-drafted Framework Law on Higher Education on account of the opposition of Serbian members of parliament (MPs) from the Republika Srpska (RS). This defeat meant a temporary break-down of international policy regarding the reform of Bosnian-Herzegovinian universities, and the future of the reform initiative is unsure. The parliament’s current legislative period finished in September, and October saw the election of new parliamentary majorities. New coalitions, however, have not yet been formed. At the same time, Bosnia’s status as an international semi-protectorate, a sociopolitical situation that has shaped the post-Dayton era, is about to be abolished. The protectorate’s central organ, the Office of the High Representative (OHR), plans on closing its doors by the middle of 2007. The current High Representative, Christian Schwarz-Schilling, already refrains from using his vast competencies, the so-called “Bonn powers”, which enabled his predecessors to break any resistance to reform on the part of nationalist elites by simply dismissing deputies and passing laws by decree.

The university sector in Bosnia-Herzegovina thus remains on of the last bastions of the nationalist elite’s resistance to efforts of the International Community to initiate the transformation of Bosnian-Herzegovinian state and society towards democratic and market-based principles, a process that would strengthen and widen the competencies of a central institution in contrast to the status quo of decentralised and ethnically fragmented structures. After having succeeded in launching democratic

transformation through the centralisation of politically important sectors like the military and police, the university sector lies alongside the Dayton constitution as the last public sectors which remain unreformed since the end of the war. Apparently, the Bosnian-Herzegovinian public and international institutions are convinced that the political influence of nationalist elites and their resistance to badly needed institutional and legal reforms are to blame for the disastrous state of university education in Bosnia-Herzegovina.

Members of a group of young scholars gathered at a conference in Sarajevo in November 2005 in order to work against this widespread notion. The conference—organised under the title “Politics and Society, 10 Years after Dayton. Young Scholars Conference on the State of Social Science Research on Bosnia-Herzegovina”—was the first gathering of junior scholars of its kind since the end of the war. It gave young scholars from all regions of Bosnia-Herzegovina the opportunity to enter into dialogue with international colleagues who had carried out long-term social science research projects in post-war Bosnia. In their final statement, the conference participants pointed to the extraordinarily difficult situation of young scholars in Bosnia-Herzegovina as probably the most appalling sign of the current crisis in Bosnian-Herzegovinian universities. They emphasized that this situation has not only been caused by external political intervention, but is also the result of factors internal to the university structures, and that “the erosion of university education...is also the result of the active participation of the majority of established scholars within the university system”. They asked the International Community in Bosnia-Herzegovina to change their strategy and to adopt a policy that takes this situation into account and aims to rectify it.

The present study builds upon this insight, and attempts to locate the reasons for the current decline of Bosnian-Herzegovinian university education not only in the political situation of the country and the ethnicised context of the post-Dayton era. Rather, the decline should also be considered from the perspective of destructive dynamics that evolved internal to the university structure and which continue into the present. The present study that mainly focuses on the relationship between academic elites, political elites, and ideology, thus will not only consider the effects of the violent

ethnisation of the Bosnian-Herzegovinian society during the 1990's. Rather it will try to show that the reasons for the erosion of university education and scholarship are of a more profound nature and extend well back into the socialist era.

The author of the present study seeks to achieve two aims regarding the dire situation facing university education in Bosnia-Herzegovina. The first is to raise interest and provoke discussion among the domestic academic population regarding the reasons for the miserable situation of their own professional group. Without such a process, the author is convinced, a more profound structural change of the university in Bosnia-Herzegovina as a social institution will not be possible. The second aim is to support the efforts of junior scholars in asking the International Community to change their strategy regarding higher education by drafting a policy that does a better job of taking into account the inner structure and dynamics of Bosnian-Herzegovinian universities.

7. The Socialist University in the 1970s: Between Demands for Autonomy, Decentralisation, and Ethnisation

The development of Bosnian-Herzegovinian universities after 1945 can only be understood within the context of Yugoslavia-wide transformations. As a part of the Yugoslavian education system, the situation at the universities was dominated by tensions typical for any society of real-existing socialism. Socialist social orders aimed at modernizing society according to a rational, planned and scientifically sound organisation of all social relations. The universities were to play a key role as the main sites where experts were trained, and where scholarly and scientific research was carried out. Therefore, one might easily imagine that the old scientists' dream of the social reign of the intellectuals, an idea that came up in the 19th century, had come true. At the same time, the Communist Party as "the avant-garde of the working class" claimed to be the highest authority on what was considered scientific and what was not, thus making the universities and academic elites directly dependent upon the party-political apparatus. This tension was intensified by the fact that the Yugoslavian Communist Party claimed to develop its own version of socialism in

opposition to the Stalinist model, a socialism that would not focus on rule but on the freedom of its citizens. Making good on this claim involved the opening of a societal space from above, such that societal subjects could begin emerge autonomous of the state. To some degree these subjects were able to constitute themselves independent of the power apparatus, which led to conflict and a renewed closing off of these autonomous spaces. As sites of autonomy, critique and political conflict, Yugoslavian universities were the central location for this curious social dynamic.

These dynamics were already evident in the 1950s, when sociology assumed a central role alongside philosophy. The Communist Party stipulated it in one of its first programs that, after renouncing the Soviet socialist model in 1953, the freedom of science and the freedom of thought should be the focus of Yugoslavian ideology, and this position was exploited by some critical Marxist social scientists to found sociology faculties through the end of the 1950s. Within only a few years, the social sciences which had up to then been rejected as being “bourgeois”, were established at almost all Yugoslavian universities and opened an avenue for non-Marxist and even firmly anti-Marxist philosophical currents to enter into academic education and research. The contradictions between political de-Stalinisation and the otherwise undisturbed reigning ideology of dogmatic Marxism led to critical discussions at the annual conference of the Yugoslavian Associations for Philosophy and Sociology, held in 1960 in Bled, Slovenia. There the Stalinist “theory of reflection” was profoundly criticised such that this core item of ideological dogmatism was publicly marginalised as were its academic protagonists, the leading party ideologues. Thus the Communist Party lost its monopoly over generating the ideology used to explain social reality, a loss that should last until the early 1970s. In these ten years, Yugoslavian universities became the core setting for critical scientific and scholarly debates regarding the prevailing conditions of Yugoslavian society. This quickly focused in on a striking contradiction between the proclaimed democratic and emancipatory approach of Yugoslavian self-managing socialism and the practical reality in which the Communist Party maintained their position of being the one and only legitimate social subject. The kernel of this emerging Yugoslavian academic community was a small group of Marxist academics, mentioned above, who gathered

around the journal *Praxis* and the *Korčula Summer School*. This was considered as prosperous time for universities and science: there was a decisive growth in the quantity and quality of education and research, Yugoslavian universities opened towards the West, and numerous scholars and scientists established an active exchange with their colleagues in Western Europe and North America. Elements of university self-administration emerged and the party-political apparatus withdrew from parts of internal academic decision-making processes.

This limited achievement of autonomy for universities, remarkable when compared to other Eastern European countries, can only be understood when taking into account the socio-political changes that took place in Yugoslavia in the 1960's. This period saw the rise of a modern and academic middle class and their growing importance within an apparatus which was formerly constituted by workers and peasants, a change influenced by the generational turnover facing the leadership of the state and party apparatuses in the different Yugoslavian republics. Such a change gave rise to a growing relationship between politics and science, including the transfer of a scientific and academic lexicon into political discourse, the growing overlap of scholarship and research and the political apparatus with respect to personnel and institutions, and the increasing demand for scientific expertise during the preparation and evaluation of political decisions. Secondly, the increasing autonomy of the scholarly community coincided with the dissolution of the party-political apparatuses' monolithic unity and a profound political destabilisation of Yugoslavia in the 1960s. The ongoing experimentation with the institutional development of the idea of self-managing socialism, the experimentation with base-democratic political and market-economic elements, witnessed profound conflicts within the party-political apparatus. The socio-political reshaping of the country caused the authoritarian decentralisation of decision-making powers from the central state level to the level of the federal Yugoslav republics, and led to the emergence of political conflict between the party-state centre and the apparatuses of the respective republics (and even political conflict between the republics). This conflict over who had the highest authority not only marked the whole decade, but destroyed the monolithic unity of the apparatus and decisively stripped the central organs of their

power. The new political leaders of the different republics instrumentalised the growing scholarly critique of prevailing social conditions in order to academically legitimise their interests, and in return tolerated to a limited extent the tendencies towards autonomy within the universities.

This fragile balance, however, was destroyed during the emerging Yugoslavian student revolts of 1968. Encouraged by the world-wide student revolts, Yugoslavia saw several spontaneous student commotions which spread within a few days from its source at the University of Belgrade to all other Yugoslavian universities. The socio-political balance of power in Yugoslavia changed fundamentally as a result. While scientific and scholarly critique of Yugoslav social conditions had up to then been confined to the university sector, the academic community, and partly to the public sphere under the control of the party apparatus, the growing student revolts threatened to create a broader social movement independent from the Socialist Party. The monopoly of the party-political apparatus over power was fundamentally threatened. This situation was further aggravated by the fact that the students based their critique of the prevailing socio-economic conditions in Yugoslavia and of the social role of the Socialist Party and the state on principle found in the current party program of the Yugoslav League of Communists.

The authoritarian reaction of the party-political apparatus resulted in the immediate suspension of the student revolt and ushered in the repressive consolidation of the socialist order during the 1970s. This consolidation process started in 1971 in reaction to the imminent break-up of the Yugoslavian party and state leadership and, by corollary, the break-up of the whole society. The consolidation's principal aims were to clean the leadership of each republic's governing apparatus, to explicitly spell out the widely decentralised relationship between the respective republics and the federal centre, and to pass a decree on reshaping the institutions of self-managing socialism in economy and politics. These changes were finally incorporated in the Yugoslavian constitution of 1974.

One of the core element of this process which succeeded to reconstitute the appearance of stability in Yugoslavian society – but which failed to resolve the crisis – was the reform of the education system that was introduced by a declaration of the

10th Party Convention of the Communist Party of Yugoslavia in 1974. This reform was the starting point of the broad erosion of university education and scholarly and scientific research, as well as the beginning of the social degradation of the institution of the university itself, which played out in Yugoslavian society over the course of the next fifteen years and continued until its final break-up.

Reform of the Education System

The reform of the education system that started in the 1970s aimed at fulfilling five general ideological goals. First of all, education was to become “economised” according to the “organic and functional interaction” of universities and schools on one side, and factories on the other; in other words, school education was to be more closely aligned with apprentice qualification. A second aim was to keep raising the general education level of society by extending compulsory education to four years of middle school and by expanding academic training more generally. The third aim was to realize the egalitarian ideological appeal of jugoslav socialism by means of creating equal conditions for all students by abolishing any institution that supported the “creation of elites”, such as humanist high schools that were renowned for their high level of education. A fourth aim was the “re-ideologisation” of the education system by introducing more Marxist concepts at all levels of education. A fifth aim was to institutionalise the self-management of the whole education system, including all institutions and educational bureaucracies.

A proper understanding of this specific Yugoslavian reform process is lost if we reduce it to its ideological content. Indeed, it is less important that this “Yugoslavian cultural reform”—as it was called by its critics—failed to reach its most important ideological aims. We should not be distracted by the argument that the upcoming economic crisis (including the extremely tight job market and the increased levels of unemployment) impeded the immediate transfer from school and university to work, or that the intention to raise interest among the young generation for jobs in industry or technical sectors failed to change the prevailing social conditions because social

advancement could not be realised in the factories but only in the party-political administrative apparatus. It is not even decisive for the analysis here that the drastic elevation of the formal level of education was carried out at the expense of the quality of education in general and university education in particular. Rather, more important for the evaluation of this reform is that the existing extensive growth model of socialist industrial society, which was also the existential base of the current political system, came to form the conceptual basis of education. Therefore, the reform actually served to preserve the socio-political status quo, and came to constitute part of a more general obstruction to modernization that resulted in the dominance of the party-political apparatus over all social interests and aspirations.

This becomes clearer once we take a deeper look into the premises of the university education reform and its widespread and negative impact. In the 1970s Yugoslavian universities went through a period of significant growth after the implementation of the reform, and converted into mass universities. While in 1951 only 55,000 students were enrolled at Yugoslavian universities, their number had grown to 400,000 students by the early 1980s. At the only Bosnian-Herzegovinian university in Sarajevo the number of enrolled students nearly doubled during the first half of the 1970s from 20,000 to 38,000 in 1975. Due to the growing importance of academic education in climbing the ladder of social advancement, a career in the university as an academic came to carry a very high social status. While during the immediate post-WWII period the demands of an expanding leadership in politics, state administration, and the economy meant that the universities were filled with people seeking formal qualifications retroactively – graduating with a “Party diploma” – in the 1970s, a university diploma became a prerequisite for social mobility, which mainly meant ascending the ranks in the party-political apparatus. In contrast to comparable tendencies in Western societies, a university education was a necessary but not sufficient precondition for social advancement; rather, other “qualifications”, such as political-ideological loyalty and social connections were decisive. These “qualifications” were a first significant sign of the peculiar nature of the reform with its parallel processes of the expansion of higher education and the profound erosion of university education and research. A nature that could not sufficiently be explained by

arguing that growth in quantity was reached at the expense of quality, but one that was connected to the fact that the central elements of the university reform were shaped according to the political interests of the political apparatus.

One of the most important elements of the university reform in the Yugoslavian republics in the 1970s was the restructuring of the universities' whole organisation by means of passing new laws on higher education. In line with the motto *ourizacija*, the organisational structure of socialist companies was transplanted to university institutions. This meant that most decision-making authority was decentralised, power was transferred from the central university organ to the faculties and on down to the different divisions of study within faculties. The rectorates were deprived of any power or oversight and the universities were eventually so atomised organisationally that they quit existing as cohesive social institutions. Thus the most important premise for the universities' autonomy had been abolished and with it any independence in education and research.

At the same time and in disharmony with numerous party resolutions, university education maintained its basic pedagogical characteristics even after the reform: its authoritarian educational function.

Another element of the reform with which the political apparatus secured its power interests, was the so-called "socialisation" of the education bureaucracy through the founding of the SIZ, "Self-Managing Interest Groups". With the help of these newly created institutions, and following Lenin's premise regarding "gradual withering away of the state", the administration of the universities should be transferred from the responsibility of the state bureaucracy to a democratically, grass-roots-organised responsibility of society. Practically, however, this simply meant the creation of an additional para-state administrative organ, through which the party-political apparatus could influence all important decisions regarding education policy in an informal way. The political elite not only secured their control over all important investment decisions, over the new founding of universities and faculties, over the determination of the number of available slots for students, and the distribution of scholarships for research, but also widened their political influence on internal university and academic decisions compared to the relative freedoms of the 1960s.

Besides these institutional measures a re-ideologisation of the universities and university education and scholarship took place. The broad introduction of Marxist principles at all levels of the Yugoslavian education system and the substitution of “The Foundations of Marxism” and “Theory and Practise of Self-Managing Socialism” in the place of more traditional social scientific subjects such as sociology, psychology and history extended also and primarily to the universities. These substitutions were accompanied by the introduction of the so-called “moral and political suitability” (*moralno-politicka podobnost*) as the main criteria for the party’s cadre politics. Besides recruitment into the party’s base organisations, which were established at all levels of state and economy, the cadre policy served informally to extend the Socialist Party’s control over those occupying the most important functions of state administration and state company through party committees - thereby securing predominant influence in Yugoslav society even after having given up the direct administration of state and society, as required by “self-managing socialism”. In everyday terms, these “moral-political” evaluation criteria meant party membership and the person’s public commitment to official ideology. For the universities, this meant ideological conformity at all levels of their personnel policy. However, this re-ideologisation did not signify a return to the pre-1960 dogmatic situation, but was rather an example of the transformation from ideology into convention that shaped the 20th century. Marxism gained new socio-political significance and relinquished its critical and theoretical role, but also increasingly renounced its claim to intellectual autonomy and logical consistence. Released from its emancipatory promise, its rational core, and any hint of conviction, Marxism eroded to become a purely conformist means of social adaptation and the implementation of individual and group interests. In the 1970s and 80s, Marxist Studies (which in everyday life was simply called “religious education”) caused students to turn their backs on Marx. Although the ideological conformity of the universities was supported by a wave of repressive measures on the part of the state against ideologically non-conformist academics, especially critical Marxist sociologists and philosophers—which, among other measures, led to the suspension of the journal *Praxis* and the *Korčula Summer School*—the ideological conformity of the academy was primarily not based on

repression. In the Yugoslavian self-managing socialism with its democratic claims the party-political apparatus – in contrast to the Soviet socialist societies – saw itself forced to rule much more through manipulation than through repression. During this time the apparatus developed a polished range of techniques for manipulating the members of society and drawing them into ideological conformity. This was particularly true for those coming from the middle class, who were offered opportunities for social advancement and other material and immaterial privileges. The relative high standard of living, compared with other socialist societies, was an ideal basis for such manipulation.

Besides the Marxist re-ideologisation, Yugoslavian universities saw the slow ethnicisation of university policy, education, and research. Yugoslavian nationalities policy resembled Soviet nationalities policy, in which ethnicity represented a central element of the administrative organisation of a society ruled from above. This included the adoption of a federal state model, in which the federal entities were defined as the “national states” of their respective ethnic majority or “constitutive peoples”, and stipulated the creation of uniform university institutions in all republic capitals and an ethnically determined and politically loyal academic middle class. Since ethnic affiliation in Yugoslavia was not determined administratively as in the Soviet Union, but rather was a matter of personal choice, Yugoslavian universities did not become subject to strict ethnic quotas in the hiring of academic personnel. Decisions regarding the ethnic makeup of university positions resulted from a semi-formal bargaining process between the university and state apparatus. The “national question” reached its specific significance in the late 1960s when it became part of the authoritarian decentralisation processes of the party-political apparatus. It was the time of the rise of ethnic nationalism which legitimised the increasingly independence of the respective republic apparatuses and the struggle against federal and centralised decision-making. A key role in this process was played by the academic middle classes and the relationship between the political elites on one side and academic elites on the other. Universities became central to the new legitimisation of rule and it became one of the central sites where these political battles were fought. As mentioned above, the initial cause for the change in the structure of both the

apparatus and the intelligence as well as of its relationship were the student protests in 1968. The Croatian leadership's effort to transform the unrest brewing at the University of Belgrade that reached out to the University of Zagreb from a social movement into a Croatian-nationalist one led to the ethnicised revival of student protests in Croatia in the year 1971 and thus represented an important instrument in the struggle for strengthening its "republican stateness". Despite the dismissal of the Croatian leadership over these incidents, this new connection between decentralisation and ethnicisation resulted in its institutional embodiment shortly afterwards at Yugoslavian universities during the Higher Education Reform of the 1970s. In the course of decentralisation, new universities were founded outside the republic capitals. Responsibility for running them was given to regional and local political elites, who consequently turned them into a product of their political interest. In Bosnia, after the foundation of the University of Sarajevo in 1949, new universities were founded in 1976/77 in Mostar, Tuzla and Banja Luka. All educational responsibilities were transferred to the republics, and included decisions regarding the distribution of research funding and the new founding of faculties and universities. Even professional and academic associations like the Yugoslavian Association of Sociologists were forced to "republicanise" their organisational structure. This resulted in the transfer of the political loyalty of the academic elite to the republics and their ethnically-legitimised party-state apparatuses.

Bosnian-Herzegovinian universities played a special role in this ethnicisation process. Since Bosnia remained the only republic without an "ethnic majority", the Muslim population became officially recognised as a "constitutive people" in the late 1960s. The formal equality of Croats, Muslims and Serbs was followed by the promotion of a newly-minted Muslim middle class, a practical task that was carried out mainly through the introduction of the so-called "national key" into cadre politics. This adaptation to the changes in the nationalities policy had effects on the universities, and produced in the 1970s – two decades after the founding of the University of Sarajevo and the implementation of its academic personnel policy – a certain potential for conflict. When the party-political apparatus ordered the adaptation of "national subjects" curricula (historiography, literature, and linguistics)

and ordered equal rights for the Muslim academic cadres this led to specific conflicts over the distribution of powers and responsibilities at the universities that more and more forced the academic elites to articulate their interests based on ethnic background.

The political-ideological conformity at Yugoslavian universities came at the end of a long reform process, and unfortunately led to the profound erosion in the quality of scholarship and education at the universities. The politically ordered expansion of university education led to the overextension of established academic personnel who had to spend more and more time fulfilling teaching obligations vis-à-vis the growing number of students and classes and, consequently, less and less time on scientific and scholarly research. The universities were forced to hire additional personnel, who lacked scholarly and pedagogical qualifications, and to lower the qualification for admission to university study. The resulting drop in the quality of the student body also led to a drop in the quality of university education. Due to the growing number of students, the relationship between university teachers and students became more formal and was eventually reduced to the level of exam-giver and exam-taker, in the same way as academic training became reduced to receiving a university diploma. The combination of an ideologised cadre policy and the process of decentralizing cadre politics down to the communal level eventually led to the de-professionalisation of university education that has no analogue in other real-existing socialist societies, and this in turn provincialised scholarly work and the university criteria for hiring new academic personnel. However, the form of education remained true to the authoritarian traditions of the 19th century. Classes were dominated by lectures in which content was taught with ready-made solutions rather than encouraging students to develop critical thinking or problem-solving skills. While in the natural sciences, basic research was almost completely replaced by applied science, the human and social sciences were subject to a pronounced normativity whose basic ideology and “scientific” lexicon stemmed from the official socio-political system. Consequently, scientific scholarship and research not only gained a normative character, but came to resemble more and more the normative (and thus politically conformist) sciences as law, economy and politics. The increasing number of enrolled

students and the growing dominance of these subjects among the party-political apparatus reinforced this tendency. The social sciences had increasing to avoid politically delicate, but nevertheless fundamental topics and this period also witnessed a move away from theory towards empirical research and micro-social research projects that were considered less politically challenging and which was dominated by a fixation on quantitative methodology. At this point, scholarly research started to lack any semblance of autonomy and increasingly turned into an instrument of the socialist economy and the Socialist Party. Scientific expertise was used to legitimise economically unprofitable investment projects, and these so-called “political factories” even emerged on a regional and local level as a result of the decentralisation process. This contributed significantly to the erosion of the professional ethics of academic elites and to the disappearance of scholarly critique. In the wake of the aggravating economic crisis, the growing dependence of research funding on political commissions was supplemented by the inflationary production of scientific (Marxist) textbooks and literature without reference to any quality-based standards. While the economic crisis and the general ignorance of the Party apparatus did succeed in almost completely paralyzing scientific and scholarly exchange with foreign countries, decentralisation came close to bringing such exchange between the republics to a halt and to destroying the idea of a common Yugoslavian academy. This also clearly led to the broad atomisation and isolation of academic elites.

Parallel to this direct impact on research and education, the 1970s saw a new social tendency towards corruption in almost all spheres of society, and thus also at the universities. The growing importance of a university diploma for social advancement, together with the contradiction that the education sector was formally and normatively determined on a self-managing basis while party-political control over informal channels and semiformal institutions was preserved, led to the development of informal relations between members within the education system whose formal decisions were marked and infiltrated by the well-known social phenomenon of “connections” (*veze i vezice*). Having connections was important for access to schools which offered qualitatively above-average education despite the

education reform, for the allocation of scholarships from socialist companies, the distribution of open slots to study at the university, the appointment of academic teachers and even influenced the marking of students' exams and the theses required for graduation. This phenomenon was typical for real-existing socialist societies and was shaped by a simultaneous broadening of informal power practises carried out by the apparatus and increased corruption among particular professions. At the universities this corruption served the academic personnel to gain materially (in form of classic bribery) and immaterially (career advancement, access to research funds, and even forcing female students into sexual relation in exchange for good marks).

Economic Crisis

The escalating economic crisis compounded the negative trends within Yugoslavian universities. Due to the national financial crisis, universities had to spend up to 95 percent of their financial resources on salaries. The tight job market, combined with extremely high youth unemployment, had a growing impact on young academics and university education increasingly lost social importance. The fact that the party-political apparatus continued to admit high numbers of students converted the universities into a politically decreed social vent. Due to the financial crisis at the universities, the average age of academic professors and teachers rose and the indispensable generational change did not take place. That the upcoming academic generation tended to migrate to Western countries because of decreasing salaries and the lack of job opportunities meant that the promotion of junior scholars was determined by negative selection. The selection and appointment of university professors and assistants was increasingly marked by informal negotiation processes rather than by quality-oriented criteria.

At the same time, the increasingly visible economic recession enabled the Yugoslavian academic elites to launch a new phase of critical social opening. In 1983/84 a certain number of books from different renowned Yugoslavian scholars were published, in which they openly recognized the crisis situation and introduced it as a matter of public debate. They showed the economic crisis for what it really was –

a broad, all-encompassing crisis of the socio-political system and especially, of the party-political apparatus. The opening revived the Yugoslavian academic community, and the Yugoslavian Association of Sociologists was reactivated, joint Yugoslavia-wide research projects were drafted. For the first time in twenty years, the situation of Yugoslavian educational theory and the erosion of professional ethics among the academic elite became topics of discussion. However, this positive development was brought to a halt in the mid 1980s by the apparatus and new repressive measures were passed, culminating in the publication of the so-called “White Papers”, a list of names of all “socially-unsuitable” Yugoslavian intellectuals. As a consequence the academic community collapsed once and for all, pre-dating by a few years the ethnicised break-up of the Yugoslavian state.

8. Ethnic Fragmentation in Bosnian-Herzegovinian Universities during the 1990's and the Dayton State Order

Under the conditions of the ethnicising, violent break-up of Socialist Yugoslavia, the late 1980s and early 1990s saw a profound transformation of the political as well as the academic elites. In Serbia (Montenegro) and Slovenia, the ethnic transformation of the Communist Party did not only seal the fate of Yugoslavian society, but ensured that the Communist Party preserved its monopoly of power during the transformation from a one-party to a multi-party system. In Croatia and Bosnia-Herzegovina, new ethno-nationalist parties replaced the Communist Party, with a strict anti-Communist outlook and a leadership composed mainly of socio-politically marginalised personalities. The social state of emergency of the following Balkan Wars, that developed under the conditions of a strained relationship between the nation's break-up according to the borders of the federal republics on one side and imaginary “ethnic borders”, that still had to be created on the other (Great Serbia, Great Croatia), enabled the “new” political elites not only to profoundly ethnicise almost all spheres of society but also to copy the former real-existing socialism model of rule under formally pluralistic and democratic conditions. Elections in the Republic of Bosnia-Herzegovina brought about a Croat-Muslim-Serb coalition of three ethno-nationalist

one-party systems (HDZ-SDA-SDS). This coalition dissolved over the question of which state orientation should be adopted by the republic in the course of the break-up of Yugoslavia (independent statehood or an affiliation with the Serb-Montenegro “re-establishment” of Yugoslavia under Belgrade’s yoke) led to the Bosnian War. This war took the form of a violent attempt, first of the SDS and later also the HDZ to territorialize its partial ethnopolitical reign, with the help of their respective “mother countries”, by waging a war of territorial conquest, erecting para-state entities (Republika Srpska, Herceg-Bosna) and carrying out a violent ethnicisation of society (“ethnic cleansing”). During this process, in the internationally recognised Republic of Bosnia-Herzegovina the SDA has been trapped as the only remaining political representative of one of the Bosnian-Herzegovinian peoples that had no majority status, and with a “multi-ethnic” idea of the state. *De facto* this vision of the state was one made up of three ethnic components, from which the two non-Muslim components were lost during the war. The areas controlled by the Bosnian-Herzegovinian army, consequently, saw a transformation of this party from a more cultural-Islamic movement to an ethnic “Bosniak” political movement (this new term used to define this ethnic group as it was proclaimed in 1993). Furthermore, due to these conditions and although there was no politically promoted violent ethnicisation as in the Croatian and Serbian territories, a social ethnicisation became apparent. Despite the survival of several civil/urban oases it was comparable to the ethnicisation processes in the Republika Srpska and Herceg-Bosna.

The academic elites played a key role in this transformation. The political elite in power needed them to lend scholarly legitimacy to their ethnonationalism, and to distance their “new ideology” from socialist ideas and the roots that it had in socialist nationalities policy. They needed the academics to legitimise themselves as a totally “new” elite (when their social background was indeed not nearly as new as they pretended) and to legitimise the violent transformation of society that was taking place. Similar to the events in the 1960s, this initiated new alliances and relationships between political and academic elites on the one hand, and within the academic elite itself on the other. The ethnicisation of social life put academic elites and their institutions like the universities under a qualitatively new pressure to conform. At the

same time, given the impression the radical historic change of 1989/90 provoked, the intelligentsia hoped not only that they would see the liberation of the academic elite from its dependence upon the political elites, but even hoped for a complete turning of the tables – the achievement of the unrealised dream of government by intellectuals. For a brief historic moment, the old 19th century concept of “social engineering” seemed to be possible in its updated version as “ethnic engineering”, and this motivated parts the academic elite to seek political leadership positions. This ended in a fiasco for the academic elites and re-established the old dependence upon the political elites and even strengthened the power of the latter. The price the academic elites had to pay for this attempt was the widespread degradation of scholarship and loss of intellectual autonomy. The universities are the site where the main part of this transformation played out and where it was most visible.

The universities played a key role in the violent break-up of Bosnian-Herzegovinian society and the foundation of the two para-state ethno-national political entities on the territory of the Bosnian-Herzegovinian Republic. They went through a process of ethnic decentralisation that was comparable to the reform movement in the 1970s. Despite the fast military conquest of Bosnian-Herzegovinian territory, only the University of Banja Luka fell within the territory of the Republika Srpska (RS). In one of its first decrees as part of a new Law on university adopted in July 1993 the Bosnian Serb Parliament conferred the name “State University of the Republika Srpska” onto the University of Banja Luka. The new “state university” added several new faculties, among them the new Faculty for Philosophy which grew out of the already existing pedagogical academy. This faculty was given the role of “spiritual academy” of the ethno-national republic by a group of academics who held positions in the political leadership of the Republika Srpska. The same decree stipulated that a second Serb state university be established, the “University in Sarajevo of the Republika Srpska”, by way of “separating” the faculties from the existing universities in Sarajevo, Mostar and Tuzla. This presented a purely symbolical act, since these towns were not located within the territory controlled by the Republika Srpska. The foundation of an ethnic university can clearly be

understood as the political consequence of the early military failure of the Republika Srpska to conquer the capital of Bosnia-Herzegovina and, eventually, all of Bosnia. The chancellorship of the new “University of Sarajevo of the Republika Srpska”, like all the initial central political institutions of the Republika Srpska, had its headquarters in the greenbelt recreation town of Pale, which is located south of Sarajevo and belonged to the Sarajevo district. The major part of the university faculties were to be located in factory buildings in the Sarajevo industrial suburb of Lukavica which is situated in the territory controlled by the Republika Srpska. The remaining faculties were to be distributed among towns in the Eastern mountainous part of the Republika Srpska, in the economically underdeveloped regions of Eastern Bosnia and Eastern Herzegovina. This institutional transformation of the universities was followed by its ethnicisation. In Banja Luka the academic personnel was subject to general scare and terror campaigns that served to reduce, through murder and expulsion, the non-Serbian personnel holding relevant positions to a bare minimum. By the end of the Bosnian War, only four or five professors with non-Serbian background remained in their positions. At the newly-founded Pale University, the first chancellor was elected from the leadership of the SDS and only professors with Serbian background have been hired. The Law on university stipulated Serbian as the only officially admitted language at RS state universities. As with the whole education system in the Republika Srpska, the old republican curricula were replaced with new versions from the Republic of Serbia and old Bosnian-Herzegovinian textbooks were replaced by publications from Belgrade textbook publishing houses.

A similar process went on in the territory controlled by the HDZ. As early as November 1992, even before the outbreak of the Muslim-Croat conflict in Bosnia, the Herceg-Bosna Parliament stipulated in a Framework Law on University that the University of Mostar, situated in the western part of the town, should be renamed Sveučilište Mostar (i.e. using the Croatian denomination for “university”). Croatian was admitted as the only official language, textbooks and curricula were taken over from the Republic of Croatia and the university personnel were subject to “ethnic cleansing”. After the military separation of Mostar into a Croatian western part and a Muslim eastern part controlled by the Bosnian-Herzegovinian army and the SDA, a

second university was founded – just as in Sarajevo - in the militarily encircled eastern districts of Mostar. This university maintained the old name of the socialist university and is located in the former Yugoslavian Northern Camp army barracks (*sjeverni logor*) that were heavily destroyed during the first year of war.

The universities situated within the territory of the SDA, such as the University of Sarajevo, have also undergone a comparable process of ethnicisation. This is due to the general tendency towards a forced ethnicisation of society more generally, the specific role of the ruling political party, and the active participation of academic elites in the ethnicisation of society. This is true despite the fact that there has not been as concerted a policy of ethnic cleansing at the University of Sarajevo and thus a higher proportion of non-Bosniak professors and scholars remained in their positions than in Banja Luka, Mostar or Pale.

The post-war structure of the Republic of Bosnia-Herzegovina, determined by the internationally mediated peace treaties of Washington and Dayton, mainly preserved the military outcome of the ethnic-territorial decentralisation of the country. The Dayton Agreement also preserved the ethnic decentralisation process of the education system at universities in Bosnia-Herzegovina and it delegated the political responsibility for the education policy completely to the entities (Republika Srpska and Federation of Bosnia-Herzegovina). In the Republika Srpska, the political powers of the Ministry of Education remain centralised. In the Federation, in contrast, powers are delegated further to the ten ethnically-divided Bosniak or Croat cantons. Because these decentralised power over the universities fall under the responsibility of each canton's education deputy, the Federation Ministry of Education has almost no power at all.

Given the newly ethnicised conditions, relations between the party-political leadership and university/academic elites again are not marked by visions of autonomous universities and independent scholarship and research, but rather by the interest of new political elites' to extend a new political-ideological conformity to the universities. These new political elites heavily applied techniques of power and institutional regulations that were taken from their socialist predecessors and adapted to the changed social circumstances.

The new laws on higher education simply adopted and extended the decentralised structure introduced in the 1970s for the new universities in the Republika Srpska and the Herceg-Bosna. The Republika Srpska law was copied to a great extent from the Law on University that the Socialist Republic of Bosnia-Herzegovina adopted in 1990, while the universities in the Bosnian-Herzegovinian Republic under the influence of the SDA left the 1990 law unchanged. Thus throughout the war and into the post-war period, the socialist organisational configuration of weak chancellors, almighty faculties and atomised university structures remains in effect. The new regulation that defines the institutional relations between education officials and universities is a copy of the stipulations in the 1990 university law that the party-political apparatus passed in order to provide the legal preconditions for the ending of the one-party system. The law stipulated that a governing board be created paralleling the existing bodies of academic self-managing at the university and faculty levels. These governing boards, having different designations (*upravni odbor, upravno vijeće, savjet*), were provided with wide-ranging competencies, such as the appointment of chancellors/directors. They were also given decision-making powers over financial issues and organisational structure, and even had the power to found completely new fields of study. By appointing a majority of all members of the governing board the Education Ministry assures political influence over this important organ of university policy-making. In that way the governing boards do replace the function of the abolished SIZ.

Although the ethnonationalist elites did not follow their communist predecessors in formally establishing party committees within the universities, party affiliation is still a prerequisite for an academic career. Even though the Dayton Agreement stipulated a pluralisation of the ethnicised party spectrum, the post-war period has not yet seen any fundamental change in this mechanism.

Moreover, the new ideological conformity of the academy exerts another kind of political control over the universities. This conformistic turn is as much the result of military and political pressure as it is a product of the active role of academic elites to use the new ideological orthodoxy to pursue their individual interests. The ethnic restructuring of academic personnel offered unexpected career opportunities outside

of the usual criteria of merit and quality. The changed socio-political context especially enabled scholars of the humanities to aspire to the position of political ideologues. Due to the forced ethnicisation of society, academic phrases like “ethnic identity”, “culture”, and “mind” became part of everyday discourse in such a short period of time that this has been without precedent. Because ethnonationalism lost its connection with dogmatic Marxism, its academic protagonists were able to abandon the concepts of emancipation and modernisation that had been promoted, at least officially, up to that point, as well as dispense with any pretence of rationality. This amounted to a complete subordination of the terms of scholarship and research to the socio-political needs of the moment.

The ideological conformity and the break-down of the economy and national budget that resulted from the war also increased the academic elites’ (party-)political engagements. New groups of ethnicised academics appeared who aspired simultaneously to a university career and a fast ascent within the party-political hierarchies. However, the expected ascent to top positions went unfulfilled due to members of the former apparatus who became members of the ethno-nationalist political elite. Their existing surplus knowledge of how to concentrate power, especially when it comes to creating and instrumentalising informal networks between state bureaucracy, economic actors, and the security sector, allowed them to remain unchallenged. Academic elites who had aspired for social advancement and failed because of the influence of the old apparatchiks, had no other option than to either tacitly consent to playing their bit part for politics, to retreat from their position in society as well as denying any responsibility for war and ethnic violence, or to take the offensive and legitimise ethnic terror and mass expulsion and lose any claim to academic integrity or scholarly independence.

To sum up, the academic elites emerged from the Bosnian War more dependent on the political elites than before the war. This dependence was also influenced by the complete societal inversion that took place during the war within the political elite and the economic elite, both being closely interwoven. The ascent of persons from lower social classes and educational levels into these new elite positions resulted in the devaluation of university education in general, and of the

academic elites in particular. Thanks to the International Community's efforts to democratise the country during the post-war period, an academic education again became crucial for social advancement. That resulted in a development that was comparable to that of post-World War II Yugoslavia, whereby those persons that ascended to high political functions during the war in the second half of the 1990s secured their positions by acquiring a "party diploma", while in the course of the last few years a university diploma again has become one of the formal necessary prerequisites for social ascendance.

University education and pedagogical training continue in their authoritarian form even under the new political circumstances. Trends at the new universities prove that. For instance, the first governing board (*savjet*) of the Faculty of Pedagogy at Pale University was made up of high SDS functionaries, whose biographies do not include any educational specialisation, and the former Pedagogical Academy of Mostar was simply upgraded and incorporated into the new Sveučilište Mostar.

The political conformism at the universities in Bosnia-Herzegovina not only undermined the social esteem of the universities during the last decade and a half, but has also degraded the practice of research and academic education to an extent far surpassing the erosion of university education during the last two decades of Socialist Yugoslavia. After the foundation of new universities during the war, the post-war period saw a drastic increase in the number of enrolled students. While in the year 2000 the University of Sarajevo reached its pre-war level of 30,000 enrolled students, the numbers dramatically increased to 47,000 students in 2003. Another 25,000 students are currently enrolled at the two universities in the Republika Srpska, Banja Luka and Pale; this is astounding when recalling that the University of Banja Luka counted only 3,000 to 4,000 students before the war broke out. In a country whose economy is only slowly recovering from the war, where unemployment is around 50 percent, and whose total population decreased considerably due to the war, this political authorisation for a quantitative expansion of the universities has pushed them into the role of a social safety-valve, even more than in the 1980s. Under these circumstances, academic training and university education will remain trapped in its current regressive role as a diploma factory. The training provided by a

university education continues to resemble authoritarian pedagogical forms, rooted in the 19th century, which survived the socialist era. At the same time universities have to face a qualitatively new post-war phenomenon of a student body that has a more authoritarian orientation than that of its own professors. Bosnian-Herzegovinian universities simply reflect a tendency in society where, due to the war, authoritarian forms personality become more important while, at the same time, all social institutions suffer a wide-ranging loss of authority.

The “cadre politics” of the new political elites in relation to the ethnic transformation of university education have even surpassed the de-professionalisation and systematic provincialisation of the socialist era. In particular, the ethnic foundation of universities during the war witnessed different waves of recruiting academic personnel. Professors and assistants were hired or promoted according to the principles of negative selection and were recruited according to political-ideological criteria from a labour pool of less-qualified junior scholars and professors coming from provincial universities or colleges in Serbia and Croatia. The selection process did not follow in any way scholarly criteria or standards, and did not require the presentation of formal qualifications or the references that are normally indispensable for reviewing a candidate’s abilities. The academic personnel that established itself in such a way until the end of the war was joined by junior scholars that emerged out of the negative selection process in the post-war period. As an example, Pale University alone has granted more than 100 doctorates during the last ten years. At the extreme end of this de-professionalisation process is certainly the two “state” universities in the Republika Srpska, where scholars without even the minimum qualifications constitute a majority among the academic personnel, as well as in the self-managing committees, where their dominance is even more appalling. A telling example is the case of a legal scholar, who went from working as a lecturer at the Faculty of Law at the University of Sarajevo before the war to become Republika Srpska President Radovan Karadžić’s personal advisor in legal questions during international peace negotiations, and completed his academic ascent in the mid-1990s to become not only a full professor, but dean of the newly-founded Faculty of Law at Pale University.

But, also at the other Bosnian-Herzegovinian universities like the Sarajevo University which were politically defined explicitly as not being mono-ethnic the departure of non-Bosniac academics that was provoked by the war circumstances lead to several waves of recruiting academic personnel according to ethno-political criteria. This resulted in comparable tendencies of de-professionalisation.

Ideological conformism gave rise to the transformation of science and educational priorities within the universities throughout the whole of Bosnia and Herzegovina. When ethnonationalism started to dominate the scholarly discourse, ethnicised cultural sciences/humanities such as history, literature and linguistics, and philosophy receive a new impetus in and outside the academy. During the war in Bosnia-Herzegovina, Serb and Croat ethnonationalism took an especially radical shape, legitimising mass expulsion and ethnic terror by using concepts like racism, anti-Semitism, social Darwinism and national-socialist geopolitics that only gained a marginal socio-political importance in the ethnic mother countries Serbia and Croatia. These concepts worked themselves back into the “national” subjects taught at the ethnicised universities. Formerly dominant and normative social sciences such as law and economics lost political importance, as did the natural sciences. They were reduced to serving a pure function of power. This reduction in its most extreme variation, converted the representatives of these sciences into subjects of politically organised war looting. In this process of ethnicisation, scholarly critique disappeared and the question of academic ethics is not only no longer applied in practise but also cease to be the subject of internal academic discussion.

During this economic and social degradation of the universities, scientific research almost ground to a halt. The whole research budget of the Republika Srpska during the fiscal year 2006 amounted to less than one million Euro. The meagre research funds reported by the Education Ministry of the entities and cantons are not sufficient for serious scholarly or scientific research. They are given out according to party-political criteria and not according to the quality of the application or the relevance of the research object. There is no effective control of whether the financial funds were used to obtain relevant research results or if they were used for research at all. There are two main groups of scholars at Bosnian-Herzegovinian universities:

those who have not published any scientific or scholarly monographs during the last decade and a half and those who publish two or three monographs every year – although the scientific or scholarly value of both “production forms” is very similar. In the social sciences, the lack of domestic research funds is partially compensated by research projects of international organisations or Western political foundations. However, the opinion polls carried out at the behest of these institutions often reflect the socialist-era regressive notion that such research is simply at the service of politic interests.

Under the given socio-economic circumstances, certain socialist forms of politically “commercialising” scholarship have been revived, such as the inflationary production of scientific textbooks. The results can be bizarre, such as the fact that the current philosophy textbook of the Dean of the Faculty of Philosophy at one of Bosnia-Herzegovina’s universities calls the classical Greek philosopher Socrates a “fascist”. The market for books in Bosnia was heavily decimated by the war, and there is consequently little room for scholarly works. Thus those that are published are often bought only by public institutions (ministries, libraries, schools) and such purchase depends upon the party-political ideology of both the ministry official and the academic author. Another new form of political commercialisation of higher education is the growing number of private colleges and universities that have recently been founded, above all in the Republika Srpska. While these commercial institutions were established with the help of political protection and capital secured by parliamentary Serbian parties, and are financed by fees that are too expensive for the average citizen, they do serve to guarantee for the new political and economic elites that their future family generations will hold onto their elite status. These purely educational institutions mainly offer diploma studies in management and economy and tie their ethno-nationalist content, marked by anti-civilian and anti-European ideas, to the *biznis* philosophy prevailing in Bosnian-Herzegovinian economy. Its ideas reflect the current economic situation, in which grey economy and the hunt for “fast money” dominate. Moreover, such an economy is one in which the lacking start-up capital and investment are being compensated by ties to ruling state-party

structure and in which the absence of any legal security undermines the formal capitalist economic structure.

Parallel to the ethnic transformation of Bosnian-Herzegovinian society, in which informal social connections and networks are increasingly important, corruption at the universities continues to expand. Due to the whole process of change and under the new ethnic circumstances, the universities cannot produce a proper academic community, but rather end up reproducing its atomising decay. Moreover, due to the break-up of Yugoslavia and the Bosnian War, professional academic associations not only disappeared on the Yugoslavian level but also in the respective republics as well. New attempts were made to form such associations at the level of the Republika Srpska, but were blocked in the Federation due to its decentralised structure. Furthermore, the lacking legal basis for registering such a professional association impedes the creation of an association of academics at the Bosnian-Herzegovinian state level.

A central element of the erosion of university education and research is the continuing blockade of a generational change. Due to the fact that during the war new academic personnel could hardly be trained, today Bosnian-Herzegovinian universities face the problem of a very high percentage of old personnel. Currently, more than half of the professors employed at the University of Sarajevo are over 55 years old. Moreover, the few new personnel that are hired are selected according to the previously mentioned principle of negative selection. The situation is exacerbated by informal processes of appointing assistants and the complicated bureaucratic procedures to accept a Masters or Doctoral thesis - one to three years (!) can be necessary to get the official endorsement for a dissertation project. Furthermore, the lacking legal grounds for the nostrification of foreign academic diplomas prevent qualified international or internationally-trained personnel to come into the country. The current blockade of a general change and the negative selection of junior scholars are supported in its negative effects by the falling social estimation of an academic education and its material devaluation as well.

Despite all of these adverse circumstances, and thanks to a remaining oasis of scholarly integrity and to the socio-political changes brought about during the

existence of the international half-protectorate over Bosnia, the last decade has seen the emergence of a small group of promising and well-trained junior scholars educated at the University of Sarajevo and, to a more limited extent, at other universities in Bosnia-Herzegovina. This group constitutes the core of the coming generational change that, aside from being necessary from a biological point of view, may be able to bring about the kind of enduring substantial change in Bosnian-Herzegovinian higher education that can only come from within the university structures themselves.

9. The Current Strategy of the International Community with Regards to Education at Bosnian-Herzegovinian Universities

The efforts of the International Community to reform higher education in Bosnia during the last decade were part of efforts to bring about a democratisation of Bosnian-Herzegovinian post-war society that still has the status of international semi-protectorate. During the last few years the university sector gained special importance as part of to the dual ambitions of the International Community to both dissolve the expensive semi-protectorate status and to create the preconditions for this by forcefully strengthening the weak Bosnian-Herzegovinian state institutions and thus creating a well-functioning Bosnian-Herzegovinian state. However, due to the dynamics of this process, the education sector very quickly tended to take the back seat to the reform of other difficult political sectors such as the court system, taxes, the military and police, and thus dropped out of this fastening race.. In 2003 Bosnia-Herzegovina signed the Bologna Declaration of the European Union which requires all European university systems to modernise and become commensurable with one another. As a result of the responsibilities agreed upon by all participants, the Bosnian-Herzegovinian Ministry for Civil Affairs designed a draft for a state-wide Bosnian-Herzegovinian higher education law. However, even the strong political support of the International Community could not prevent the Croatian parties from blocking this law when it was proposed in the Bosnian-Herzegovinian Parliament in 2004. Due to the opposition of the Serbian MPs, a second attempt to push through a modified version of the law failed in 2006 over parliamentary procedural issues. This repeated failure took place under the circumstances of a marked contradiction between the High Representative Christian Schwarz-Schilling's announcement to renew international efforts to reform Bosnia's education systems and his intentions, given that Bosnia's semi-protectorate status is to be abolished when the OHR dissolves in mid 2007, to refrain from using his Bonn powers.

In general, education policy in Bosnia-Herzegovina is the responsibility of the OSCE Mission, while the highest political authority is held by the Office of the High Representative. During the last few

years other decisive roles have been played by the World Bank and increasingly by the EU Commission and the Council of Europe. Any efforts made by these international institutions to reform the education system have been concentrated on the wide-reaching legislative project. Besides, a standing conference gathering the chancellors of all Bosnian-Herzegovinian universities has been established to foster better coordination of education policy. Furthermore, during the last few years, the EU Commission and the Council of Europe have implemented different projects aimed at ensuring the quality of education and scholarship at Bosnian-Herzegovinian universities. However, a strategic structural misconception on the part of the International Community stands behind all of these positive measures: in their normative approach, all educational reform projects remain dependent upon changes in the prevailing legal circumstances. As shown above, such an approach failed because of the political blockade of the different ethnic groups within the Bosnian-Herzegovinian legislation.. Moreover, this strategy does not really take into account the importance of conditions internal to the university and the role of such internal factors in realising the desired reform goals. This strategic misconception was already recognized in 2005 at the Conference of Junior Scholars, as mentioned in the preface of the present study. In this regard, some fundamental questions remain unresolved, such as how to ensure high standards of quality at Bosnian-Herzegovinian universities if the major part of the established academic elite itself does not meet such standards.

Several international organisations, and state and political foundations, have sought to play a key role in influencing the internal conditions at Bosnian-Herzegovinian universities by supporting young scholars. They award, for example, scholarships for students who study at Bosnian-Herzegovinian universities, scholarships for Bosnian-Herzegovinian students to visit post-graduate studies at foreign universities, and scholarships for research at universities abroad. However, these scholarships are widely standardised in structure and are designed more according to the interests of the respective international organisations than to the specific conditions at Bosnian-Herzegovinian universities. This situation was also critiqued at last year's Conference of Junior Scholars and several astonishing examples were given to illustrate the problem. Currently there are no international programs which financially support up-and-coming scholars or masters or doctoral candidates in Bosnia-Herzegovina. Young scholars who would like such advanced training have to resort to applying for academic education abroad, financed by foreign scholarships. Being educated abroad is seen as threatening by more established academics in Bosnia's universities, and often ensures that young, foreign-educated scholar will fall victim to a process of negative selection at Bosnian-Herzegovinian state universities. In addition to this, scientific and scholarly research can only be realised by means of scholarships for doctorates at foreign universities. In other words, young Bosnian-Herzegovinian scholars have to leave Bosnia and study at a foreign university if they want to carry out social or economic research of the far-reaching transformation that Bosnian-Herzegovinian society has gone through over the last fifteen years. It is not surprising, then that such circumstances tend to accelerate

the dramatic brain drain confronting Bosnian-Herzegovinian society rather than reduce it, as initially intended.

10. Recommendations for a Change in Strategy

The International Community should modify its strategy regarding university education to take into account conditions internal to the university structure and the active role played by most academic elites in the political blockade of university education reform. The current strategy has mainly failed because of its normative approach. Such a change in strategy would provide several options for renewed involvement:

- The High Representative announced that he would reserve the right to apply the Bonn powers in a limited sphere of reforms and for a limited period of time even after the OHR closes in July 2007 and his function is turned into that of a Special EU Representative. Considering the failed efforts for reform in the education system, the OHR should think about applying these powers if not for passing the blocked state Law on higher Education by decree, then at least for realising a partial reform of internal university conditions. Possible measures could include: shortening and de-bureaucratising the application procedures for masters and doctoral candidates; de-politicising the appointment of university governing boards; de-politicising the application and reporting procedures of state scholarships and grants; dismissing individual university professors in extreme cases where scholarly qualifications are lacking or where these scholars are responsible for the the spread of radical ideological content – an act that though only of symbolic importance nevertheless could have a relevant impact; and easing the registration of academic professional associations on a Bosnian-Herzegovinian-wide level, to name but a few.

- The current political-ideological strategy should be expanded by targeted and sustainable material and immaterial support for well-trained, promising young Bosnian-Herzegovinian scholars, including the support of the emerging group of junior scholars that has been mentioned several times in this study.

- This group of junior scholars should be included in some way when conditions at Bosnian-Herzegovinian universities are monitored and when international organisations discuss their strategy.

- The international strategy regarding the reform of the internal structures of Bosnian-Herzegovinian universities can only succeed in case an enduring social group comes into being that can constitute the core of a new academic community at Bosnian-Herzegovinian universities. The currently emerging group of junior scholars shows all the signs of being able to fulfil this role. The experience collected at the 2005 Conference of Junior Scholars that assembling the potential member of such a “group” in an academic setting for the first time since the end of the war was only possible due to the financing of such an event by international organizations clearly shows the dependence of such a founding process on international assistance. Such continuing support should include the following measures:
- the creation of a framework for regular scholarly exchange as well as exchange on higher education policy between different young academics,
 - the targeted expansion of financial support for young academics in Bosnia-Herzegovina,
 - the targeted support of scientific/scholarly research in Bosnia-Herzegovina in specific fields where it is fundamentally useful.

Appendix

Sources:

This study is the result of the author's continuous monitoring of the conditions at universities in Bosnia-Herzegovina over a period of approximately ten years. This includes observations made by the author himself, numerous conversations and interviews with Bosnian-Herzegovinian academics, and the continuous reception of social scientific publications from universities in Bosnia and Herzegovina. Several interviews with academic professors and representatives of international institutions were incorporated as the basis for additional information in this study.

Literature references:

- Adorno, Theodor W., *Theorie der Halbbildung*, in: *Soziologische Schriften I*, Frankfurt/Main 1995
- Augustinović, Anto, *Mostar: ljudi, kultura, civilizacija*, Mostar 1999
- Bach, Uwe, *Bildungspolitik in Jugoslawien 1945-1974*, Berlin 1977
- Bologna process national reports 2004-2005. Country report Bosnia-Herzegovina
- Ćurak, Nerzuk, *Obnova bosanskih upotija*, Sarajevo 2006
- EUA-Program for institutional evaluation. Final report presented at the University of Sarajevo, Genf 2004
- Filandra, Šaćir, *Bošnjačka politika u XX. stoljeću*, Sarajevo 1998
- Functional review of the educational sector in Bosnia-Herzegovina. Final report, March 2005
- Jerovšek et.al, *Kriza, blokade i perspektive*, Zagreb 1986
- Kardelj, Edvard, *Pravci razvoja političkog sistema socijalističkog samoupravljanja*, Beograd 1977
- Mujkić, Asim, *The role of the humanities and the social sciences in the epistemological armament of culture in Bosnia and Herzegovina*, Sarajevo 2005 (unpublished text)
- Narodni list Hrvatske Zajednice/Hrvatske Republike Herceg-Bosna
- Obrazovanje – naša dugoročna investicija. Okrugli sto, in: *Scientia Yugoslavica* No.3-4/1984, Zagreb
- Obrazovanje za III. znanstveno-tehnološku revoluciju, in: *Naše teme*, No.1-2/1988, Zagreb
- Perkin, Harold, *The third revolution. Professional elites in the modern world*, London/New York 1996
- Politics and society 10 years after Dayton. Young scholars conference on the state of social reserach in/on Bosnia-Herzegovina - Public Statement, Sarajevo 2005
- Položaj i uloga humanističkih, društvenih i prirodnih znanosti u razvoju naše zemlje. Rasprava, in: *Scientia Yugoslavica* Nr.1-2/1988, Zagreb
- Položaj jugoslovenske sociologije, in: *Revija za sociologiju* Nr.1-2/1989, Zagreb
- Popov, Nebojša, *Sukobi*, Beograd 1983
- Popov, Nebojša (Hg.), *Sloboda i nasilje*. Beograd 2003
- Pravni fakultet 1975-2000, Banja Luka 2000
- Puhovski, Žarko, *Socijalistička konstrukcija zbilje*, Zagreb 1990
- Rotim, Karlo, *Obrana Herceg-Bosne, Široki Brijeg* 1999, Bd.1

Savićević, Dušan, Studenti na savremenom univerzitetu, in: Univerzitet danas, Nr.3-4/1985, Belgrad
Sluzbeni Glasnik Republike Srpske

Socijalne nejednakosti u obrazovanju, in: Pedagogija Nr.2-3/1983, Belgrad

Sociologija u jugoslovenskom socijalističkom samoupravnom društvu. Naučni skup, in: Sociologija
Nr.3-4/1981, Belgrad

Štević, Zdravko, Problemi izbora u znanstvena zvanja, in: Scientia Yugoslavica Nr.
1-2/1988, Zagreb

Strengthening higher education in Bosnia-Herzegovina. Fact Sheet, EU-Kommission und Europarat,
2005

Univerzitet u Sarajevu 1949-1989, Sarajevo 1989

Vlaisavljević, Ugo, Lepoglava i univerzitet. Ogledi iz političke epistemologije, Sarajevo 2003

Zadaci SKJ u socijalističkom samoupravnom preobražaju vaspitanja i obrazovanja, in: 10. Kongres
SKJ. Dokumenti, Belgrad 1974

Županov, Josip, Sociologija, marksizam i industrijska sociologija, in: ebd., Marginalije o društvenoj
krizi, Zagreb 1983