

Avanzando con los ODS

Desafíos de implementación en los países en desarrollo

Debapriya Bhattacharya | Towfiqul Islam Khan
Umme Shefa Rezbana | Lam-ya Mostaque
FEBRERO 2017

- Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) reflejan un ambicioso objetivo de desarrollo con una visión transformadora. La nueva agenda de desarrollo contribuye a un marco holístico de desarrollo. Los expertos están pronosticando que la nueva agenda podría alcanzar más que su predecesor, los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Los ODS brindan enormes oportunidades, pero también representan desafíos inmensos para los países en desarrollo de todo el mundo.
- En este estudio se identifican cinco desafíos clave para la implementación de los ODS en los países en desarrollo: integración de los ODS en los planes de desarrollo nacionales, subnacionales y locales; establecer una arquitectura institucional que pueda ofrecer la agenda del desarrollo; movilizar recursos financieros y de otro tipo; realizar una “revolución de datos” con respecto a la supervisión y evaluación; y desarrollar asociaciones creando plataformas para la participación de múltiples partes interesadas.
- La consecución de los objetivos ambiciosos de los ODS requerirá la movilización de una cantidad sustancial de recursos internos y externos. Las instituciones eficaces y la buena gobernanza se han vuelto fundamentales para movilizar recursos internos y frenar los flujos financieros ilícitos. A nivel de país, los gobiernos por sí solos no pueden implementar los ODS y será necesario un enfoque de múltiples partes interesadas. El papel de las organizaciones de la sociedad civil que dan voz a las secciones marginadas en el proceso de implementación y revisión es bien entendido, pero la forma en que el sector privado se compromete no siempre es obvia.

Nota: Este Análisis fue publicado originalmente en idioma inglés por la Friedrich-Ebert-Stiftung y el Centre for Policy Dialogue (CPD) de Bangladesh.



Índice

Lista de acrónimos y abreviaturas	3
Lista de figuras y tablas	5
1. Introducción	7
2. Alineación de los ODS con los procesos de planeación nacional	9
2.1 Reflejar los ODS en Planes de Desarrollo Nacional	9
2.2 Desafíos de la priorización	11
3. Coordinación, gestión y liderazgo del proceso de implementación de los ODS	12
3.1 Importancia de la Coordinación, Gestión y Liderazgo	12
3.2 Desafíos potenciales en la coordinación intragubernamental	13
3.3 Liderazgo en mecanismos intragubernamentales	14
3.4 Arreglo entre los gobiernos central y local	15
4. Idoneidad del financiamiento y otros medios de implementación	15
4.1 Mdl financieros	16
4.2 Otros Mdl para los ODS	19
5. Cuestiones relativas a los datos y a la capacidad de los organismos nacionales de estadística	24
5.1 Desafíos de datos de los ODS	24
5.2 Mecanismo de supervisión y revisión global, regional y nacional	29
6. Sociedad y participación de partes interesadas en implementación de ODS	30
7. Observaciones finales	34
Referencias	36



Lista de acrónimos y abreviaturas

AAAA	Agenda de Acción de Addis Abeba
ApC	Asistencia para el comercio
FA	Fondo de adaptación
ASAP	Adaptación para el Programa de Agricultura para Pequeños Agricultores
OEB	Oficina de Estadística de Bangladesh
BEI	Instituto Empresarial de Bangladesh
EIPP	Evaluación Institucional y de Políticas por País
CSRC	Centro de Responsabilidad Social Corporativa
OSC	Organización de la Sociedad Civil
FTL	Fondo de Tecnología Limpia
CAD	Comité de Asistencia para el Desarrollo (OECD)
MRN	Movilización de recursos nacionales
DFI	Desarrollo Financiero Internacional
ESRF	Fundación de Investigación Económica y Social
GAD	Gobiernos Autónomos Descentralizados
PIB	Producto Interno Bruto
FMEEER	Fondo Mundial para la Eficiencia Energética y las Energías Renovables
GED	División Económica General
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
FNB	Felicidad Nacional Bruta
GNI	Ingreso interno bruto
GPEDC	Alianza Mundial para una Cooperación Eficaz
ENIGH	Encuesta de ingresos y gastos en los hogares
IED	Inversión extranjera directa
CIEFDS	Comité Intergubernamental de Expertos en Financiamiento del Desarrollo Sostenible
FFI	Flujos financieros ilícitos
FMI	Fondo Monetario Internacional
PMD	País menos desarrollado
FPMD	Fondo para países menos desarrollados
EFT	Encuesta sobre la fuerza de trabajo
PIMB	País de ingresos medios-bajos
LIC	País de bajos ingresos
PDSL	País en desarrollo sin litoral
MdI	Medios de implementación



ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
EIM	Encuesta de Indicadores Múltiples
NSDS	Estrategia Nacional para las Estadísticas de Desarrollo
CNP	Comisión Nacional de Planificación
ONE	Organización Nacional de Estadística
AOD	Asistencia Oficial al Desarrollo
OECD	Organización para la cooperación económica y el desarrollo
OAESP-	
ODM	Oficina del Asistente Especial Superior del Presidente sobre los ODM
PPCR	Programa Piloto para la Resistencia al Clima
APP	Asociación público-privada
POPC	Comisión de Planificación de la Oficina del Presidente
SCCF	Fondo Especial para el Cambio Climático
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
PDS	Planes de Desarrollo Sostenible
DEG	Derechos especiales de giro
PEID	Pequeños Estados Insulares en Desarrollo
PYME	Pequeñas y medianas empresas
SREP	Programa de ampliación de energía renovable para países de bajos ingresos
STIPRO	Organización de investigación sobre políticas de innovación, ciencia y tecnología
ADPIC	Aspectos de los derechos de propiedad intelectual relacionados con el comercio
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
CENU	Comisión de Estadística de las Naciones Unidas
IDM	Indicadores del desarrollo mundial
FEM	Foro Económico Mundial
OMC	Organización de Comercio Mundial



Lista de figuras y tablas

- Figura 1: Enfoques de interesados múltiples y creación de coherencia política horizontal en Colombia
- Figura 2: AOD de Países del CAD (como un porcentaje del GNI), 2014
- Figura 3: Tasa de crecimiento en la asistencia bruta para desembolsos comerciales (en millones de dólares de EE. UU.), 2013
- Figura 4: Disponibilidad de datos en países seleccionados, por área de objetivo
- Figura 5: Número total de indicadores para los que existen datos a nivel nacional en países seleccionados
- Figura 6: Adecuación de los Recursos Humanos (RR. HH.) En Organizaciones Estadísticas (ONE) y Ministerios en Línea
- Figura 7: Adecuación de la Capacidad Técnica en Países Seleccionados, por País
- Figura 8: Participación de las partes interesadas en la implementación de los ODS
- Tabla 1: Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), Progreso por Objetivo
- Tabla 2: Agencias de Coordinación en Países en Desarrollo Seleccionados
- Tabla 3: Ingresos, excluidos los subsidios (como porcentaje del PIB), por año
- Tabla 4: Ingresos tributarios (como porcentaje del PIB), por año
- Tabla 5: AOD neta recibida (como porcentaje del GNI), por año
- Tabla 6: Ingresos netos de la IED (en porcentaje del PIB), por año
- Tabla 7: Finanzas Climáticas (Fondos Multilaterales), por tipo
- Tabla 8: Finanzas climáticas totales disponibles
- Tabla 9: Análisis Transfronterizo de los Flujos Financieros Ilícitos (Como porcentaje del PIB, 2004-2013)
- Tabla 10: Estimación del desempeño de la gobernanza en países seleccionados en desarrollo, 2005-2014
- Tabla 11: Evaluación Institucional y de Políticas del País (EIPP)
- Promedios agrupados en determinados países en desarrollo, 2005-2014



1. Introducción

Al aprobar la Resolución 70/1, titulada Transformando Nuestro Mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (2030), en la 70ª sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas el 25 de septiembre de 2015, los líderes mundiales acordaron trabajar para lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la organización (UN 2015a). La escala y la amplitud de esta nueva agenda universal se demuestran por sus 17 objetivos y 169 metas, que entraron en vigor el 1 de enero de 2016 y servirán de guía a los 193 Estados Miembros de la ONU durante los próximos 15 años. La Comisión de Estadística de las Naciones Unidas (CSNU) finalizó la lista de indicadores en Marzo 2016.¹

El inicio de esta nueva agenda de desarrollo también marca el final de su predecesor, los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Lanzados en 2000 y válidos hasta 2015, los ODM avanzaron en muchas áreas, como el alivio de la pobreza y el aumento del acceso a la educación (UN 2015b). Sin embargo, no todos los ODM se cumplieron y el desempeño se mantuvo irregular entre los países y las regiones.² Por ejemplo, ni un solo país menos desarrollado (PMD) logró todos los ODM (TST 2015). De hecho, un estudio de 2014 realizado por Rahman *et al.* (2014) mostró que los países que obtuvieron buenos resultados ya habían priorizado las cuestiones destacadas por los ODM, como la pobreza, la salud y la educación.

Los ODM tenían muchas deficiencias como agenda de desarrollo. Muchos interesados vieron que los ODM estaban centrados en los donantes debido a la falta de consulta en la fase de diseño. Los ODM no tuvieron en cuenta los diferentes contextos nacionales y no pudieron comprobar los mejores puntos de partida en términos de progreso del desarrollo. Los Objetivos de Desarrollo del Milenio también se diseñaron con poca atención en su implementación. Los discursos sobre el financiamiento de la agenda para el desarrollo comenzaron sólo después de que se adoptaran los ODM. Aunque sí se consideró el financiamiento (aunque en una fase tardía), las discusiones sobre los medios de implementación (MoL), como el establecimiento institucional y la coordinación entre socios, estuvieron totalmente ausentes. Además, los sistemas de supervisión y

evaluación de los ODM también fueron percibidos como débiles.

El marco de los ODS fue diseñado para superar estas debilidades. Su formulación incluyó un largo proceso participativo de consulta que consideró las perspectivas de varios países y regiones. Como resultado, la Agenda 2030 representa una visión más global que los ODM. De hecho, una de las características fundamentales de los ODS es que son universales en cuanto a que son aplicables a todos los países, ya sea que estén desarrollados o en desarrollo. Al mismo tiempo, las discusiones sobre la aplicación se han centrado en los enfoques dirigidos por los países y en las cuestiones relacionadas con los países. De hecho, esta vez el financiamiento y otros medios de implementación se discutieron desde el principio. A este respecto, el Programa de Acción de Addis Abeba (AAAA), aprobado por las Naciones Unidas en julio de 2015, proporciona un marco para el financiamiento de los ODS.³ Los expertos están pronosticando que los ODS podrían alcanzar mucho más que los ODM. Los ODS se basaron en los ODM, después se volvieron a desarrollar y mejoraron, con un esfuerzo especial realizado para abordar las lagunas de los ODM. Además, los ODS fueron formulados para ser un programa de desarrollo más integral. Si bien el objetivo principal de los ODM es la reducción de la pobreza, los ODS promueven los derechos de desarrollo social, económico y ambientalmente sostenible. La Agenda 2030 ha adoptado los siguientes elementos: gente, planeta, prosperidad, asociación, dignidad y justicia. Además, las siete nuevas áreas de enfoque de los ODS hacen que haya un marco de desarrollo más holístico que el propuesto por los ODM.

La Agenda 2030 proclama representar una visión “sumamente ambiciosa y transformadora” (UN 2015c, párrafo 7). Cabe destacar que los países en vías de desarrollo han participado activamente en la creación de los ODS, con las entidades gubernamentales y no gubernamentales

1. <http://sd.iisd.org/events/47th-session-of-un-statistical-commission/>.

2. Por ejemplo, los objetivos relacionados con la pobreza, el agua potable y la sanidad se lograron a nivel global.

3. <http://www.un.org/esa/ffd/ffd3/press-release/countries-reach-historic-agreement.html>



contribuyendo a este debate global. De hecho, los ODS son la visión colectiva de lo que debería ser el mundo para el año 2030. Los discursos sobre la implementación del ODS se han centrado esencialmente en enfoques dirigidos por los países y respondieron a las cuestiones impulsadas por los países. En efecto, en el Programa 2030 se afirma que >>[...] las estrategias cohesivas de desarrollo sostenible de propiedad nacional (...) estarán en el centro de nuestros esfuerzos<< (UN, 2015c, párrafo 63). Sin embargo, es vital explorar hasta qué punto los países en desarrollo podrán hacer esta transformación crítica. Algunos países desarrollados ya han creado comisiones y comités para determinar los requisitos asociados con la implementación de los ODS, y la ONU también ha comenzado a trabajar con los países para asegurar que empiecen bien. Sin embargo, a medida que el mundo comienza a implementar los ODS, hay desafíos clave que todos los países en desarrollo deben enfrentar.

Este documento identifica y resume los principales desafíos de la implementación de los ODS, que se ubican en cinco grandes categorías. El primer reto para todos los países en desarrollo será integrar la Agenda 2030 en sus planes de desarrollo a nivel nacional, subnacional y local. Las prioridades nacionales y la ambición mundial para el desarrollo servirán de base para esos planes de desarrollo. El segundo desafío será establecer una arquitectura institucional que pueda ofrecer la agenda de desarrollo en los próximos 15 años. El tercer desafío, que quizá sea el más acuciante, será movilizar recursos financieros adecuados y otros medios de implementación. Realizar la «revolución de datos» en el contexto de ODS es el cuarto desafío. Por último, el quinto desafío se refiere al desarrollo de asociaciones, ya que los ODS han pedido un enfoque de múltiples interesados desde el principio. Este enfoque alienta a parlamentarios, autoridades regionales y locales, organizaciones académicas y a la sociedad civil a comprometerse con los gobiernos y los asociados para el desarrollo (UNDG 2015a). Este trabajo de investigación examinará cada uno de estos desafíos, centrándose en las primeras experiencias de abordarlos en países seleccionados.

El objetivo principal de este trabajo de investigación es explicar los desafíos que enfrentan los países en desarrollo en las etapas iniciales de la implementación

de los ODS. Para lograr este objetivo central, este documento:

- I. Investiga los medios de integrar y difundir los ODS en los procesos nacionales de planificación teniendo en cuenta las prioridades nacionales;
- II. Explora la adecuación del proceso de implementación de los ODS en términos de coordinación, gestión y liderazgo, y el mecanismo de supervisión;
- III. Examina la adecuación del financiamiento y otros medios de implementación de los ODS en el país;
- IV. Estudia los planes presentados para la asociación y la participación de las partes interesadas en la implementación de los ODS; y
- V. Examina la capacidad de los organismos estadísticos nacionales y otras cuestiones relacionadas con los datos a los efectos de la aplicación de los ODS.

Con el fin de explorar el objetivo principal antes mencionado, los autores realizaron una extensa revisión de literatura reciente y documentos de políticas (incluyendo documentos oficiales de la ONU) relacionados con la implementación de los ODS. Este documento también se benefició de los resultados de varios estudios continuos que se están llevando a cabo en el Global South por los grupos de reflexión en Southern Voice en la red de Objetivos de Desarrollo Internacional posterior a los ODM. Además de basarse en esta investigación de escritorio, este documento también ha recogido ideas de un cuestionario en línea semiestructurado enviado a otros investigadores que actualmente estudian la implementación de los ODS en sus respectivos países. Las entrevistas han proporcionado información sobre la implementación de los ODS en los siguientes cinco países en desarrollo: Bangladesh, Ghana, Perú, Senegal y Tanzania. Estos países fueron seleccionados para representar África, Asia y América del Sur. Las observaciones para el presente estudio también se han obtenido de una consulta de las partes interesadas sobre la implementación de los ODS en Bangladesh, que incluyó a representantes del gobierno, organizaciones de la sociedad civil y



socios para el desarrollo. Una combinación de estos ha informado los resultados del presente estudio.

La sección 5 evalúa las funciones respectivas de los principales interesados y los arreglos institucionales relacionados. La sección 6 examina después la capacidad de los organismos nacionales de estadística para realizar la «revolución de datos» necesaria para medir con éxito la implementación de los ODS. Por último, en la sección 7 se resumen los principales resultados de la investigación y se esboza una serie de recomendaciones para que los países y los asociados en el desarrollo consideren la posibilidad de avanzar.

2. Alineación de los ODS con los procesos nacionales de planificación

Dado que la implementación de los ODS será llevada a cabo por los países, la propiedad y las prioridades de desarrollo nacionales proporcionarán la base para lograr los ODS, así como las visiones nacionales y domésticas (LEAD 2015). Así pues, los planes nacionales de desarrollo deberán ser compatibles con la agenda mundial. Sin embargo, la integración de la Agenda 2030 en los planes nacionales, subnacionales y locales y el tratamiento de las asignaciones presupuestarias será uno de los principales retos (UNDG 2015b). No todos los ODS son de igual importancia en todos los países, por lo que cada país manejará los ODS de acuerdo con las realidades domésticas.

Se alienta a todos los Estados Miembros de las Naciones Unidas a que desarrollen “respuestas nacionales ambiciosas y viables” a la aplicación de la Agenda 2030 (UN 2015c). Ahora, los países tendrán que explorar formas de traducir los objetivos globales en sus contextos particulares. Algunos ya han iniciado el proceso. En El Salvador, por ejemplo, el Ministro de Relaciones Exteriores y el Coordinador Residente de la ONU firmaron un memorando de entendimiento sobre los ODS para establecer un marco de cooperación a largo plazo entre los equipos de las Naciones Unidas y el gobierno para implementar la Agenda 2030 (UNDP 2015). En Tanzania, el gobierno celebró una consulta de las partes interesadas en octubre de 2015, durante la cual se discutieron importantes

cuestiones relacionadas con la implementación de los ODS, incluyendo los papeles de las partes interesadas y las autoridades gubernamentales locales, las necesidades de tener datos y el contexto cultural con respecto a la supervisión y la rendición de cuentas.⁴

2.1 Reflejo de los ODS en los Planes de Desarrollo Nacional

Muchos países en desarrollo diseñaron estrategias nacionales de desarrollo explícitamente orientadas hacia el logro de los ODM, lo que ayudó a lograr los objetivos mundiales (UNSTT 2012). Asimismo, es importante que cada país se asegure de que los ODS se integren en sus procesos de planificación nacional. La primera tarea consistirá en traducir la ambiciosa agenda mundial en planes nacionales prácticos y ejecutables. Cada país tiene estrategias de desarrollo nacionales que dictan sus actividades de desarrollo. Una debilidad importante de los ODM fue la falta de alineación con la planeación del desarrollo nacional, por lo que es muy importante que los ODS estén bien integrados en los procesos de planeación nacional.

Una manera de asegurar esto es formular planes nacionales teniendo en cuenta los ODS. Algunos países estaban en proceso de desarrollar sus planes nacionales mientras se estaban negociando los ODS, lo que les dio la oportunidad de incorporar los ODS propuestos en esos planes. Uganda, por ejemplo, integró deliberadamente los ODS propuestos en su segundo plan nacional de desarrollo (UNDG 2015a). Asimismo, la Comisión Nacional de Planificación del Desarrollo de Ghana declaró su intención de revisar todos los planes de distrito y sectoriales para asegurar el cumplimiento de los ODS, aprobar los planes de asignación presupuestaria e implementar los ODS como parte de los objetivos nacionales de desarrollo. Colombia alineó su actual plan de desarrollo nacional, que había creado en 2014, con muchos de los proyectos de ODS y sus objetivos asociados (Lucci, Surasky & Gamba 2015). Los representantes de la Comisión de Planificación

4. Las partes interesadas completaron un cuestionario en línea llevado a cabo por instituciones asociadas con Southern Voice.



Tabla 1
Objetivos de desarrollo del milenio (ODM), Progreso por objetivo⁵

Metas y objetivos	Progreso hecho
Meta 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre	
Objetivo 1.a: Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, la proporción de personas cuyos ingresos son inferiores a 1 dólar al día.	Logrado
objetivo 1.b: Lograr empleo pleno y productivo y trabajo decente para todos, incluidas las mujeres y los jóvenes.	Frágil
objetivo 1.c: Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, la proporción de personas que padecen hambre.	Importante
Meta 2: Lograr educación primaria universal	
objetivo 2.a: Asegurar que, para el año 2015, los niños de todas partes, tanto niños como niñas, puedan completar un ciclo completo de educación primaria.	Considerable
Meta 3: Promover equidad de género y empoderar a las mujeres	
objetivo 3.a: Eliminar la disparidad de género en la educación primaria y secundaria, preferiblemente para 2005, y en todos los niveles de educación a más tardar en 2015.	Importante
Meta 4: Disminuir la mortalidad infantil	
objetivo 4.a: Reducir en dos tercios, entre 1990 y 2015, la tasa de mortalidad de menores de cinco años.	Considerable
Meta 5: Mejorar la salud materna	
objetivo 5.a: Reducir en tres cuartas partes, entre 1990 y 2015, la tasa de mortalidad materna.	Moderado
objetivo 5.b: Lograr, para 2015, el acceso universal a la salud reproductiva.	Lento
Meta 6: Combatir el VIH/SIDA, la malaria y otras enfermedades	
objetivo 6.a: Haber detenido en 2015 y comenzado a revertir la propagación del VIH / SIDA.	Moderado
objetivo 6.b: Lograr, para 2010, el acceso universal al tratamiento para el VIH / SIDA para todos aquellos que lo necesiten.	Importante
objetivo 6.c: Haber detenido en 2015 y comenzado a revertir la incidencia de la malaria y otras enfermedades importantes.	Moderado
Meta 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
objetivo 7.a: Integrar los principios del desarrollo sostenible en las políticas y los programas nacionales y revertir la pérdida de recursos ambientales.	Frágil
Objetivo 7.b: Reducir la pérdida de biodiversidad, logrando, para 2010, una reducción significativa en la tasa de pérdida.	Lento
Objetivo 7.c: Reducir a la mitad, para 2015, la proporción de la población sin acceso sostenible a agua potable y sanidad básica.	Logrado
Objetivo 7.D: Mejorar significativamente, para 2020, las vidas de por lo menos 100 millones de habitantes de zonas de extrema pobreza.	Moderado
Meta 8: Desarrollar una asociación mundial para el desarrollo	
Objetivo 8.a: Desarrollar un sistema comercial y financiero abierto, basado en normas, predecible y no discriminatorio, que incluya un compromiso con la buena gobernanza, el desarrollo y la reducción de la pobreza, tanto a nivel nacional como internacional.	Lento
Objetivo 8.b: Atender las necesidades especiales de los países menos adelantados, incluido el acceso libre de aranceles y de cuotas para las exportaciones de los países menos adelantados; un programa mejorado de aligeramiento de la deuda para los países pobres muy endeudados (HIPC) y la cancelación de la deuda bilateral oficial; y una AOD más generosa para los países comprometidos con la reducción de la pobreza.	Lento
Objetivo 8.c: Atender las necesidades especiales de los países en desarrollo sin litoral y de los pequeños Estados insulares en desarrollo (mediante el Programa de Acción para el desarrollo sostenible de los pequeños Estados insulares en desarrollo y los resultados del 22º período extraordinario de sesiones de la Asamblea General).	Lento
Objetivo 8.D: Abordar exhaustivamente la deuda de los países en desarrollo (tomando medidas nacionales e internacionales que hagan que la deuda sea sostenible a largo plazo).	Lento
Objetivo 8.e: En cooperación con las compañías farmacéuticas, proporcionar acceso a medicamentos esenciales accesibles en los países en desarrollo.	Lento
Objetivo 8.f: En cooperación con el sector privado, poner a disposición los beneficios de las nuevas tecnologías, especialmente las tecnologías de la información y las comunicaciones.	Importante

Fuente: Grupo de desarrollo de las Naciones Unidas (2015b). Integración de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: guía de referencia provisional para los equipos de las Naciones Unidas en los países. Disponible en: <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/9478undgguidancenote.pdf> (consultado el 30 de noviembre de 2015)



de Bangladesh también informan que su Política Nacional de Desarrollo, el 7º Plan Quinquenal (7FYP), formulado en 2015, fue diseñada teniendo en cuenta los ODS.

Varios países en desarrollo también han empezado a evaluar hasta qué punto los ODS han sido incorporados en sus planes nacionales existentes. Una primera revisión en Ecuador, por ejemplo, sugiere que 130 de los 169 objetivos de los ODS se han reflejado en su plan de desarrollo nacional (UNDP 2015). Otros países están haciendo esfuerzos similares, a menudo con el estímulo y apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). De hecho, con el apoyo del PNUD, los gobiernos de Bután y Tonga están realizando rápidas evaluaciones integradas de sus planes nacionales de desarrollo para la implementación de los ODS (UNDP 2015). En Bangladesh, tanto organismos gubernamentales como no gubernamentales han llevado a cabo ejercicios similares. Una evaluación realizada por la División General de Economía (GED) de la Comisión de Planificación de Bangladesh demuestra que cerca del 33% de los objetivos de los ODS están totalmente alineados con los planes nacionales y sectoriales de desarrollo, mientras que otro 21.9% está parcialmente alineado con los planes nacionales (Alam 2016). Bhattacharya *et al.* (2016) también han intentado un ejercicio similar. Egipto ha evaluado la alineación de los indicadores clave de rendimiento en su plan nacional con los ODS. El país también promulgó una ley para unificar la planificación a nivel nacional, regional y local, y crear una base de datos unificada (UN 2015b).

Sin embargo, la incorporación de los ODS en los planes nacionales de desarrollo no será suficiente. Los ODS también deben incorporarse en los planes de desarrollo sectoriales y locales. Con este fin, los países pueden desarrollar sus propios planes nacionales de desarrollo sostenible (PNS) que destacan las consideraciones pertinentes en su país, incluidas las prioridades y los desafíos (UN, UNEP, Convención de la Diversidad Biológica 2015). Por ejemplo, Belice ha elaborado una estrategia de desarrollo sostenible y de crecimiento con un marco de priorización de políticas de múltiples interesados, diseñado para evaluar los vínculos sistémicos entre los temas de desarrollo sostenible (UN 2015b). Una vez que los países hayan elaborado planes nacionales

de desarrollo sostenible, podrán utilizarlos como guía para la formulación de nuevos planes de desarrollo sectorial y regional/local. Los planes y estrategias sectoriales o regionales/locales existentes deberán ser reexaminados y ajustados para lograr las ambiciones nacionales.

2.2 Desafíos de priorización

Dentro de la amplia Agenda 2030, cada país puede seleccionar los objetivos más relevantes para alcanzar sus objetivos nacionales. El objetivo de la priorización es lograr un desarrollo adecuado a las necesidades específicas de cada país. Para acelerar el progreso, los países tendrán que identificar las áreas políticas que son más importantes para ellos (Gable, Lofgren & Rodarte 2014).

Dar prioridad a los ODS a nivel de país planteará algunos desafíos. Los gobiernos, por ejemplo, pueden optar por dar prioridad a las áreas temáticas en las que ya se desempeñan bien para lograr resultados rápidos. Sin embargo, es posible que tales decisiones no sean del mejor interés para el desarrollo sostenible, ya que la conclusión de los asuntos pendientes de los ODM es uno de los principales objetivos de los ODS (UN 2015d). Por lo tanto, debería darse prioridad a las áreas en las que no se alcanzaron los ODM. Por ejemplo, en un estudio reciente, Bhattacharya *et al.* (2016) instaron a Bangladesh a dar prioridad a las áreas de débil desempeño de los ODM para lograr un desarrollo más equilibrado.

Como se muestra en la Tabla 1⁵, las áreas de logro de los ODM a nivel global incluyen la reducción de la pobreza y una mejor sanidad. Se lograron

5. Tabla 1 (véase página anterior) – Nota sobre las categorías:

»Logrado« – logrado para/antes de 2015.

»Importante« – objetivo muy cerca de ser logrado para 2015.

»Considerable« – objetivo hacia el que hubo un buen progreso, aunque este progreso se quedó significativamente atrás de la meta de 2015.

»Moderado« – objetivo hacia el que hubo un algo de progreso para 2015.

»Lento« – objetivo cuyo logro mejoró solo poco en 2015 que en 1990.

»Fragil« – objetivo no logrado para 2015 o incluso en una situación que se deterioró desde 1990.



avances significativos en la reducción del hambre y de las desigualdades de género en relación con el acceso a la educación y el aumento del acceso universal al tratamiento del VIH. Sin embargo, otras áreas, como el empleo, la proporción de superficie cubierta por bosques y la salud reproductiva, todavía requieren una atención significativa para lograr avances apreciables. En particular, el empleo y la sostenibilidad del medio ambiente se han observado como zonas de fragilidad, es decir, donde el progreso ha sido muy lento.

En algunos ámbitos temáticos, los planes nacionales de los países pueden ser más ambiciosos que la agenda mundial. En este caso, los países no deben limitarse a la agenda global. Una vez que se hayan finalizado los indicadores de los ODS, los países deberán comparar cuidadosamente la agenda global con sus objetivos nacionales para fijar metas individuales, a nivel de país, ambiciosas pero alcanzables. Tanzania, por ejemplo, celebró una consulta nacional con los interesados para debatir cuestiones relacionadas con el desarrollo de indicadores nacionales.⁶

Otro gran reto al priorizar los ODS a nivel nacional será el peso de las sinergias y compensaciones relativas entre los objetivos de los ODS. Por ejemplo, no se puede lograr el progreso en la eliminación de la pobreza (ODS1) sin abordar también la seguridad alimentaria (ODS2) y las políticas macroeconómicas para promover el empleo pleno y productivo y el trabajo decente (ODS8). El éxito en estas áreas también conducirá a una mejor salud y bienestar (ODS3). Las compensaciones también son posibles. Por ejemplo, el aumento del uso de la tierra agrícola para ayudar a acabar con el hambre podría reducir la biodiversidad, el uso excesivo y la contaminación de los recursos hídricos y los efectos negativos sobre los recursos marinos, lo que en última instancia podría exacerbar la seguridad alimentaria (ICSU, ISSC 2015). Del mismo modo, el aumento de la industrialización podría crear empleo, pero también indudablemente conduciría a un aumento de las emisiones de dióxido de carbono, lo que podría contribuir al cambio climático. Los ODS también cuentan con una amplia gama de áreas temáticas que no se incluyeron en los ODM. Si bien algunos de ellos pueden ser cruciales para el desarrollo de un determinado país, otros no. También es necesario considerar cuáles de estas nuevas áreas recibirán más atención.

Los países deben identificar sus propias prioridades mediante la colaboración y el diálogo dentro y entre el gobierno y los grupos de interesados (Bizikova, Swanson & Searcy 2015). Esto podría lograrse institucionalizando un proceso nacional de priorización eficaz que considere difíciles compensaciones políticas dentro de las restricciones financieras (Akhtar 2015). Otro ejercicio importante será la comparación de las estrategias regionales y los planes nacionales de desarrollo (Gandure & Kumwenda 2013) para asegurar que las prioridades de los países no excluyan los objetivos de desarrollo que son particularmente adecuados para la región.

3. Coordinación, Gestión y Liderazgo del Proceso de Implementación de los ODS

3.1 Importancia de la Coordinación, la Gestión y el Liderazgo

La implementación de una agenda tan amplia e integrada como los ODS requerirá coordinación entre ministerios y departamentos gubernamentales a nivel nacional. También será importante identificar una agencia líder con la autoridad y capacidad para orquestar una acción suave e integrada entre los actores gubernamentales. La experiencia pasada demuestra que los esfuerzos nacionales de desarrollo se benefician de la coordinación por parte de una agencia central de planificación, como la oficina del primer ministro o su equivalente (Olsen *et al.*, 2014).

La coordinación entre los diferentes niveles de gobierno será igualmente importante. Con su enfoque «nadie se quedará atrás», la Agenda 2030 pretende abarcar a todos los grupos de población de cada país (UN 2015c, párrafo 4). Dado que el gobierno local es el nivel administrativo más cercano al pueblo, tendrá un papel clave que desempeñar. Un gobierno local fuerte, dedicado a lograr los ODS y trabajar en estrecha colaboración con el gobierno central y otras partes interesadas, puede crear la apropiación entre las personas y las comunidades. La integración vertical entre los diferentes niveles de gobierno será, por lo

6. Cuestionario en línea realizado con los socios de Southern Voice en 2016.



tanto, crucial para conectar las visiones nacionales con las realidades locales (Olsen et al. 2014).

3.2 Posibles desafíos en la coordinación intragubernamental

Los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) tenían muchos objetivos por separado que podían ser aplicados independientemente por ministros y departamentos sectoriales. No obstante, en la mayoría de los países la coordinación general de los organismos de ejecución era débil. Resolver un problema de desarrollo a menudo creaba otro.

A diferencia de los ODM, los 17 ODS están más estrechamente vinculados y por lo tanto no se pueden implementar si dicha implementación es aislada.

Por ejemplo, el ODS2, que se centra en el hambre y la producción sostenible de alimentos, también promueve los sistemas agrícolas. Aquí vemos cómo la resiliencia al cambio climático podría ayudar a alcanzar los objetivos relacionados con el hambre (Bizikova, Swanson & Searcy 2015). Esta agenda integrada requiere un enfoque igualmente integrado de la aplicación, basado en una sólida coordinación intergubernamental. Se necesitarán acciones coordinadas de diferentes ministros, instituciones

e interesados a nivel nacional, provincial y distrital (LEAD 2015).

Para lograr tal coordinación, los países tal vez deseen considerar la posibilidad de establecer un proceso o mecanismo interministerial (CDB 2015) para reunir a representantes de todos los ministerios y departamentos pertinentes. La Tabla 2 proporciona ejemplos de tales mecanismos de coordinación para la implementación de los ODS y agencias afiliadas de una gama de países en desarrollo.

En Bhután, la Comisión de Felicidad Nacional Bruta (FNB) coordina el plan quinquenal del país. Comprende a todos los secretarios del ministerio con oficiales de planificación y proporciona vínculos entre los distintos ministerios y la Comisión de la FNB (UNDG 2015a).

Muchos otros países han emprendido prácticas similares a fin de coordinar los ODS. Colombia ha creado una comisión de alto nivel para dirigir la implementación de los ODS. La comisión, presidida por el Departamento de Planificación Nacional con apoyo ministerial a través del gobierno y otros sectores, tiene la tarea de analizar las lagunas existentes en la implementación de los ODS (Steven 2015). Ghana estableció un comité interministerial

Tabla 2
Agencias de coordinación en países en desarrollo seleccionados

País	Agencia de coordinación central	Otras agencia de coordinación
Ecuador	Consejo de planeación nacional (Senplades)	Consejos sectoriales de política pública, Consejos nacionales de igualdad, Gobiernos autónomos descentralizados (DAG) y los Consejos sectoriales de los ciudadanos
Etiopía	Comisión nacional de planeación (CNP)	Los cuatro grupos de la oficina del primer ministro, los ministerios federales y regionales del sector (incluidos los equipos de ODS), y los institutos macroeconómicos
Pakistán	Unidad designada para ODS en la Comisión de Planificación	Unidad de ODS a nivel provincial, coordinada por el Ministerio de Planeación y Desarrollo
Paraguay	Gabinete social (para políticas sociales) y el Equipo Económico Nacional (EEN) (para políticas económicas)	
Nigeria	Comisión de planeación nacional y Oficina del Asistente Especial para el Presidente sobre los ODM (OAESP-ODM) (que se espera que continúe en su función durante los ODS)	
Tanzania	Comisión de planeación de la oficina del presidente (POPC)/Ministerio de Hacienda y Planeación	Fundación de Investigación Económica y Social (ESRF)

Fuente: Recopilación de los autores con base en entrevistas y revisión de la literatura



de alto nivel para asegurar una mayor coordinación y cooperación entre las agencias gubernamentales y los grupos sectoriales para realizar negociaciones intergubernamentales e implementar los ODS (Comisión Nacional de Planificación del Desarrollo 2015).

El mapeo detallado de los ODS y de los organismos que participan en su implementación podría ayudar a coordinar los esfuerzos. En Bangladesh, el GED ya lo ha hecho. Este ejercicio ha identificado a los ministerios clave, así como a los ministerios y divisiones que pueden participar en la implementación de cada objetivo. El borrador del documento final se ha distribuido a otros ministerios para obtener comentarios (GED 2016). Este y otros ejercicios ayudan a crear una clara distribución del trabajo entre los ministerios y a simplificar la coordinación entre ellos. Se recomienda a otros países llevar a cabo una iniciativa de mapeo.

3.3 Liderazgo en los mecanismos intragubernamentales

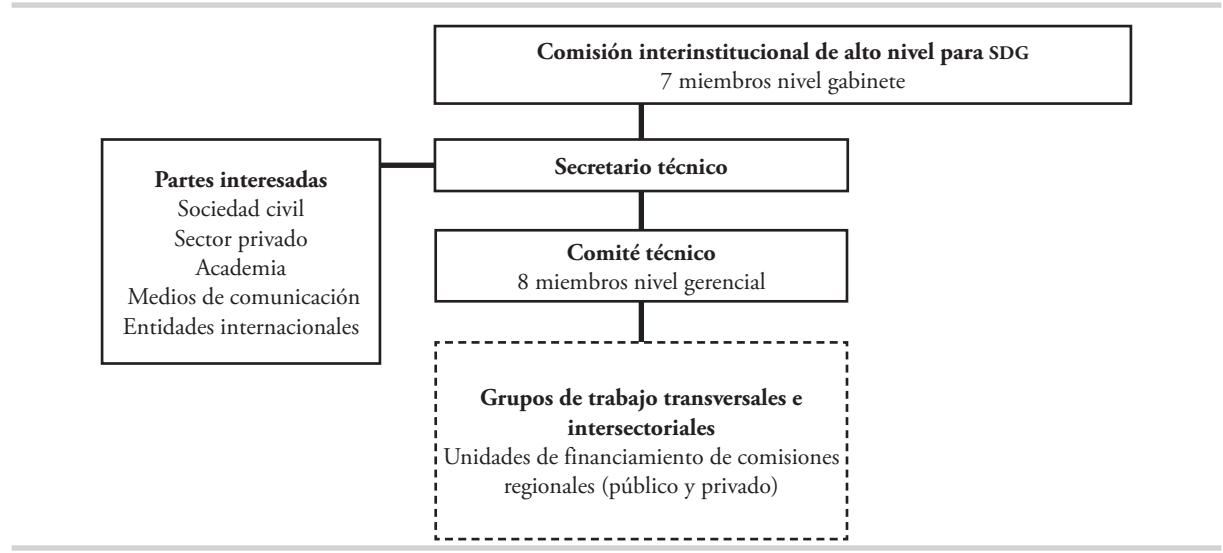
El liderazgo y la visión son fundamentales para el compromiso político con el desarrollo sostenible (Olsen et al., 2014). Un liderazgo político

fuerte acelerará la implementación de los ODS y garantizará el progreso adecuado y la armonización de los esfuerzos entre las partes interesadas. Muchos países ya han nombrado a un líder al más alto nivel político para seguir la implementación de los ODS. México y Colombia, por ejemplo, han asignado esta responsabilidad a la oficina del presidente para asegurar el mayor compromiso posible para alcanzar los objetivos (UNSDSN 2015).

Muchos países han optado por crear una unidad específica para supervisar la implementación de los ODS. El presidente colombiano, por decreto, estableció la creación de la Comisión Interinstitucional para la Preparación y Aplicación Efectiva de la Agenda de Desarrollo Post-2015 y los ODS (Lucci et al., 2015). La Comisión ha desarrollado un marco de coordinación, como se muestra en la Figura 1.

El Salvador también planea crear, por decreto presidencial, un consejo nacional para el desarrollo sostenible. Honduras ha creado la innovadora Plataforma Presidencial de Gestión Basada en los Resultados para supervisar las actividades intersectoriales que llevan a los avances de los ODS integrados. Esta innovadora apuesta ha suscitado

Figura 1
Enfoques de interesados múltiples y creación de coherencia política horizontal en Colombia



Fuente: UN (2015*) Enfoques integrados para la Planeación e Implementación del Desarrollo Sostenible. Disponible en: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/8506IASD%20Workshop%20Report%2020150703.pdf> (consultado el 6 de marzo de 2016)



mucho interés en muchos otros países (PNUD 2015).

Los dirigentes políticos también pueden demostrar su compromiso y liderazgo de los ODS al hablar al parlamento o directamente con el pueblo. Por ejemplo, en Bangladesh, la primera ministra ha estado hablando activamente sobre el compromiso de su gobierno de implementar los ODS. Dichos discursos o llamados a la acción pueden ser una manera eficaz de publicar los objetivos, demostrar la propiedad nacional de ellos y animar a todos a hacer su parte.

3.4 Arreglos entre gobiernos central y local

La Agenda 2030 pide que se ponga fin a la desigualdad dentro de los países (UN 2015c). Es improbable que se lleve a cabo con éxito una agenda tan inclusiva sin la coordinación entre los gobiernos y las asociaciones dinámicas de desarrollo sostenible en el país (Steven 2015). Con este fin, los países necesitarán asegurar una revitalización significativa del gobierno local.

Gran parte de la literatura promueve la integración no sólo entre los ministerios nacionales sino también entre los gobiernos nacionales y locales (Convenio sobre la Diversidad Biológica 2015, LEAD 2015 y Olsen *et al.*, 2014). El gobierno local desempeña un papel muy importante en la implementación de los ODS en muchos países. Por ejemplo, Ecuador ha celebrado consultas específicas sobre este tema con 463 personas en cinco de sus provincias, reconociendo la necesidad de fortalecer la descentralización (UNDP 2015). Algunos países también pueden beneficiarse de estrategias subnacionales de desarrollo sostenible (Bizikova, Swanson & Searcy 2015), ya que ayudan a la implementación de los ODS a nivel regional y local y garantizan una coordinación efectiva con las autoridades centrales.

La capacidad institucional de los gobiernos locales para implementar los ODS es una preocupación clave. Los gobiernos se enfrentan así a la tarea de fortalecer la capacidad de los gobiernos locales, provinciales y distritales para entregar e implementar los ODS (LEAD 2015).

Las acciones coordinadas entre los ministerios, las instituciones y las partes interesadas, tanto a nivel provincial como distrital, también serán una preocupación clave en los países en desarrollo (LEAD 2015). Los gobiernos locales tendrán que coordinarse con actores gubernamentales y no gubernamentales centrales. Con este fin, los países deben establecer mecanismos institucionales de coordinación entre los diferentes niveles de gobierno para fomentar las asociaciones y la coordinación entre los niveles de gobierno. La creación de una agenda local para los ODS también se ha considerado una práctica beneficiosa ya que infunde un sentido de propiedad entre los ciudadanos locales. El seguimiento y la revisión a nivel local también ayudarán a aumentar la transparencia de la aplicación (UNDG 2015a).

En general, es crucial que se establezca un mecanismo de coordinación para la implementación de los ODS en diferentes niveles de gobierno. Debe haber una distribución clara de la responsabilidad entre los diferentes organismos de ejecución. Los gobiernos locales y centrales deben tener canales claros de comunicación para que la acción y la información puedan fluir en ambos sentidos. Por último, debe existir un órgano gubernamental designado que sirva de canal entre las entidades gubernamentales y no gubernamentales, a fin de asegurar que otros actores puedan contribuir y trabajar junto al gobierno.

4. Idoneidad del financiamiento y otros medios de implementación

Los ODM han sido criticados por no identificar claramente los recursos necesarios para implementarlos (Bhattacharya & Ali 2014). En reconocimiento de esto, los medios de implementación desempeñan un papel crucial en la Agenda 2030. Los MoI se discuten como una meta separada (ODS17), con los objetivos de los MdI proporcionados bajo cada objetivo específico. Los MdI para la implementación de los ODS se pueden dividir en instrumentos financieros y no financieros. Los mecanismos financieros incluyen la movilización de recursos nacionales (MRN), la asistencia oficial para el desarrollo (AOD), la inversión extranjera directa (IED) y las asociaciones público-privadas (APP). Las actividades no



financieras⁷ incluyen: cuestiones sistémicas como el comercio de bienes y servicios (incluida la ayuda para el comercio o la ayuda al comercio), las remesas en el extranjero, las negociaciones y los resultados climáticos, los flujos financieros ilícitos y la agenda fiscal internacional, la arquitectura financiera mundial y estabilidad económica, la transferencia de tecnología y los derechos de propiedad intelectual, recopilación y supervisión de datos, cooperación Sur-Sur, etc. (Bhattacharya y Ali 2014).

4.1 Mdl financieros

El financiamiento será uno de los Mdl más críticos para lograr los ODS ambiciosos. Algunos expertos ya han realizado evaluaciones preliminares del costo de la implementación. El Comité Intergubernamental de Expertos en Financiamiento del Desarrollo Sostenible (CIEFDS) ha estimado que la inversión anual requerida para las infraestructuras en los sectores del agua, la agricultura, las telecomunicaciones, la energía, el transporte, los edificios, la industria y la silvicultura oscila entre \$5 billones y \$7 billones a nivel mundial (CIEFDS 2014). De esta cantidad, los países en desarrollo necesitarán entre 3.3 billones y 4.5 billones de dólares al año para financiar la infraestructura básica, la seguridad alimentaria, la mitigación y adaptación al cambio climático, la salud y la educación (UNCTAD 2014). A los niveles actuales de inversión pública y privada, los países en desarrollo tendrán un déficit de financiamiento anual de 2.5 billones de dólares, lo que representa aproximadamente el 3.2% del PIB mundial (UNCTAD 2014). Durante la Reunión Anual del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial en octubre de 2014, las sesiones sobre el financiamiento para el desarrollo indicaron que la implementación de los ODS costaría tres veces más que la implementación de los ODM⁸. En consecuencia, han surgido inquietudes en torno a este déficit financiero y la demanda de financiamiento de los ODS. Cabe señalar que las necesidades de financiamiento difieren según el tamaño de la economía de cada país. Por ejemplo, los países menos desarrollados (PMD), los Pequeños Estados insulares en Desarrollo (PEID), los países en desarrollo sin litoral (PDSL), los países de África y los países que salen de un conflicto tendrán necesidades específicas (CIEFDS, 2014).

El informe de 2015 del Government Spending Watch, elaborado conjuntamente por Development Finance International (DFI) y Oxfam International, hace recomendaciones para el financiamiento de los ODS. Esto incluye duplicar los ingresos fiscales de los países en desarrollo (una medida que requeriría una revisión radical de las normas fiscales mundiales), así como duplicar la cooperación en favor del desarrollo y mejorar su eficacia. El informe sugiere que si los países del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) pudieran aportar el 0.7% de su ingreso nacional bruto (GNI) en AOD, podría movilizarse un adicional de 2.5 billones de dólares anuales para 2025. La aceleración de los flujos concesionales del Sur produjo un aumento del 300 por ciento durante el periodo 2000-2015. Un incremento similar para los ODS recaudaría 80,000 millones de dólares para los países en desarrollo. Sin embargo, tal como está, estas fuentes no serán suficientes para financiar la implementación de los ODS en los países en desarrollo. El GSW (2015) también esbozó una serie de fuentes de financiamiento innovadoras, equivalentes a un total de \$500 mil millones, incluyendo \$250 a \$300 mil millones de impuestos sobre el carbono, combustibles de búnker y viajes aéreos, \$100 - \$150 mil millones de impuestos sobre transacciones financieras y divisas, y \$100 mil millones de la emisión de los Derechos Especiales de Giro del FMI (DEG).

Diversos estudios demuestran que los débiles flujos financieros y la débil capacidad de financiamiento constituyen importantes obstáculos para muchos países en la consecución de los ODM, y que esto dificultará conseguir con éxito los ODS (Atisophon, Bueren, De Paepe, Garroway y Stijns, 2011). Además, no será fácil para los países en desarrollo alcanzar objetivos específicos debido a diversas sinergias y compensaciones (que el financiamiento de los ODM ignoró).

Se han formulado las siguientes tablas para elucidar la situación financiera que rodea la implementación de los ODS. Junto con el presente debate, exploran la

7. Como lo define Bhattacharya y Ali (2014).

8. [http://www.unrisd.org/UNRISD/website/newsview.nsf/\(httpNews\)/4F6_F18839672DBEEC1257EBA004314A5?OpenDocument](http://www.unrisd.org/UNRISD/website/newsview.nsf/(httpNews)/4F6_F18839672DBEEC1257EBA004314A5?OpenDocument)



Tabla 3
Ingresos, excluidos los subsidios (como porcentaje del PIB), por año

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Asía Oriental y el Pacífico (sólo en desarrollo)	11.6	12.2	17.1	13.0	13.0	12.3	12.4	..
Latinoamérica y el Caribe (sólo en desarrollo)	15.9
África subsahariana (sólo en desarrollo)	20.7	21.5	22.3	23.9	24.1	24.1	20.9	20.8	21.6	21.6
Europa y Asia Central (sólo en desarrollo)	32.4	32.7	33.0	32.9	33.9
Medio Oriente y África del Norte (sólo en desarrollo)	25.2	25.4	25.9	28.4	31.5	30.2	31.6	29.2
Mundial	..	26.2	24.9	24.5	24.5	22.9	23.7	23.9	23.4	22.2	22.5	22.6	23.5
Miembros de OCED	..	27.0	25.5	25.2	25.1	23.8	24.6	24.3	24.0	22.8	23.1	23.3	23.6

Fuente: Indicadores de desarrollo mundial. Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> (consultado el 17 de febrero de 2016)

situación actual de algunas de las principales fuentes de financiamiento de los ODS.

Movilización de recursos nacionales

Los datos proporcionados por los Indicadores Mundiales de Desarrollo (World Development Indicators, WDI) muestran que los países en desarrollo de Asia Oriental y el Pacífico generan menos ingresos (como porcentaje del GNP) que otras

regiones. Los países en desarrollo de Europa, Asia Central, Medio Oriente y África del Norte obtienen mejores resultados que el promedio mundial (véase la Tabla 3).

Sin embargo, para aumentar los ingresos internos, es necesario aumentar los impuestos. En la Tabla 4 se observa que, una vez más, los países en desarrollo de la región de Asia Oriental y el Pacífico tienen un rendimiento inferior al de otras regiones

Tabla 4
Ingresos tributarios (como porcentaje del PIB), por año

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Asía Oriental y el Pacífico (sólo en desarrollo)	9.9	10.3	10.7	11.0	10.9	10.7	10.9	..
Latinoamérica y el Caribe (sólo en desarrollo)	11.8	14.1	14.0	14.8	14.4
África subsahariana (sólo en desarrollo)	16.2	17.1	17.7	18.1	18.1	17.9	16.2	14.1	14.3	13.7
Europa y Asia Central (sólo en desarrollo)	18.8	18.3	18.8	18.9	19.2
Medio Oriente y África del Norte (sólo en desarrollo)	11.8	11.8	11.7	12.3	17.5	16.3	18.4	16.2
Mundial	..	15.5	14.3	14.3	14.6	14.4	15.0	15.1	14.5	13.1	13.4	13.7	14.2
Miembros de OCED	..	15.8	14.6	14.5	14.8	14.8	15.4	15.6	14.8	13.3	13.7	14.2	14.4

Fuente: Indicadores de desarrollo mundial. Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> (consultado el 17 de febrero de 2016)



Asistencia Oficial al Desarrollo

ODS17.2 exige que los países desarrollados cumplan sus compromisos de AOD. El nivel de compromiso esbozado es >>lograr la meta de 0.7% de AOD / GNI de los países en desarrollo y del 0.15 al 0.20% de AOD/GNI de los países menos adelantados<<. Además, alienta a los proveedores de asistencia oficial al desarrollo a que >>consideren fijar un objetivo de proporcionar al menos el 0.20% de AOD /GNI a los países menos adelantados<< (UN 2015c). Lamentablemente, de acuerdo con los datos de la OECD, sólo cinco países (Dinamarca, Luxemburgo, Noruega, Suecia y el Reino Unido) gastaron más del 0.7% del GNI en 2014 (véase la Figura 2). Suecia proporcionó la mayor cantidad de AOD (en porcentaje del GNI) con 1.09 por ciento. Por el contrario, Israel fue el que gastó menos entre los países CAD, con sólo el 0.07% del GNI. En general, el gasto de los países del CAD en AOD se ha mantenido cerca del 0.30% del GNI, menos de la mitad de la cantidad comprometida. En el mismo año, la AOD para los PMD era sólo del 0.10% del GNI combinado de los países del CAD, muy por debajo del objetivo de las Naciones Unidas de al menos 0.15-0.20%.

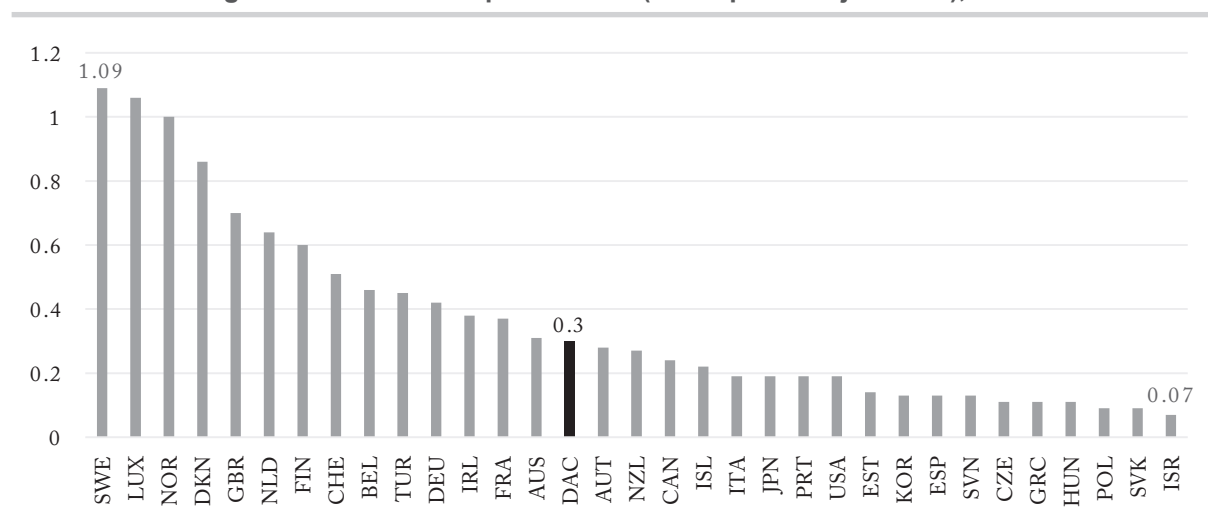
Sólo nueve miembros del CAD alcanzaron ese objetivo en 2013: Bélgica (0.17 por ciento), Dinamarca (0.28 por ciento), Finlandia (0.20 por ciento), Irlanda (0.24 por ciento), Luxemburgo (0.40 por ciento), los Países Bajos (0.18 por ciento) Noruega (0.30%), Suecia (0.33%) y el Reino Unido (0.25%) (OECD 2015).

Otro tema de preocupación es la distribución desigual de la AOD entre los países en desarrollo. En un estudio de 2014, Bhattacharya y Khan encontraron que las preferencias de los socios de desarrollo se superponen, y que el concepto de ayuda de “queridos” y “huérfanos” es frecuente entre los países en desarrollo. El África subsahariana recibió el nivel más alto de AOD entre 2000 y 2013, seguido por el Medio Oriente y el Norte de África (véase la Tabla 5). Sin embargo, las entradas de la AOD como proporción del GNI combinadas disminuyeron para todas las regiones, excepto para el Medio Oriente y el Norte de África. Los datos por país sobre la AOD neta recibida (como porcentaje del GNI) muestran que en 2013 Liberia recibió la mayor cantidad (32.5%), seguida de Malawi, Somalia y Burundi (30.3, 20.1 y 20.1%, respectivamente.)

Inversiones extranjeras directas (IED)

A nivel mundial, las entradas de IED disminuyeron entre 2000 y 2014 (véase la Tabla 6). Si bien hubo un aumento de las entradas mundiales de IED entre 2000 y 2007, se produjo una marcada baja tras la crisis financiera de 2008-2009, y los flujos de IED han estado experimentando una tendencia a la baja desde entonces. En 2014, todas las regiones experimentaron una reducción de las entradas de IED en comparación con el año anterior, con excepción de África subsahariana, Medio Oriente y África del Norte. Una razón para esto podría haber sido el enfoque renovado en el África subsahariana, dado que ésta era la región menos exitosa en el logro

Figura 2: AOD de los países CAD (como porcentaje de GNI), 2014



Fuente: Base de datos de la OECD. Disponible en: <http://stats.oecd.org/> (consultado el 4 de abril de 2016)



Tabla 5:
AOD neta recibida (como un porcentaje del GNI), por año

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Asia Oriental y el Pacífico (sólo en desarrollo)	0.5	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
Latinoamérica y el Caribe (sólo en desarrollo)	0.3	0.4	0.3	0.4	0.4	0.3	0.3	0.2	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2
África subsahariana (sólo en desarrollo)	3.8	4.5	5.6	5.7	4.9	5.1	5.4	4.1	4.1	4.7	3.5	3.3	3.1	2.9
Europa y Asia Central (sólo en desarrollo)	1.1	1.2	1.4	0.8	0.7	0.6	0.6	0.4	0.5	0.6	0.5	0.6	0.6	0.5
Medio Oriente y África del Norte (sólo en desarrollo)	1.1	1.1	1.0	1.6	1.9	4.2	2.2	1.8	2.0	1.2	0.9	1.0	0.8	1.6

Fuente: Indicadores de desarrollo mundial. Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> (consultado el 17 de febrero de 2016)

de los ODM. Es evidente que esta tendencia general a la baja de las inversiones extranjeras directas debe invertirse si se quieren alcanzar los ODS.

Con base en este análisis, es evidente que las deficiencias en la movilización de los recursos internos y la desaceleración de las entradas de FID y de la AOD constituirán retos importantes en la aplicación de los ODS.

4.2 Otros Mdl para los ODS

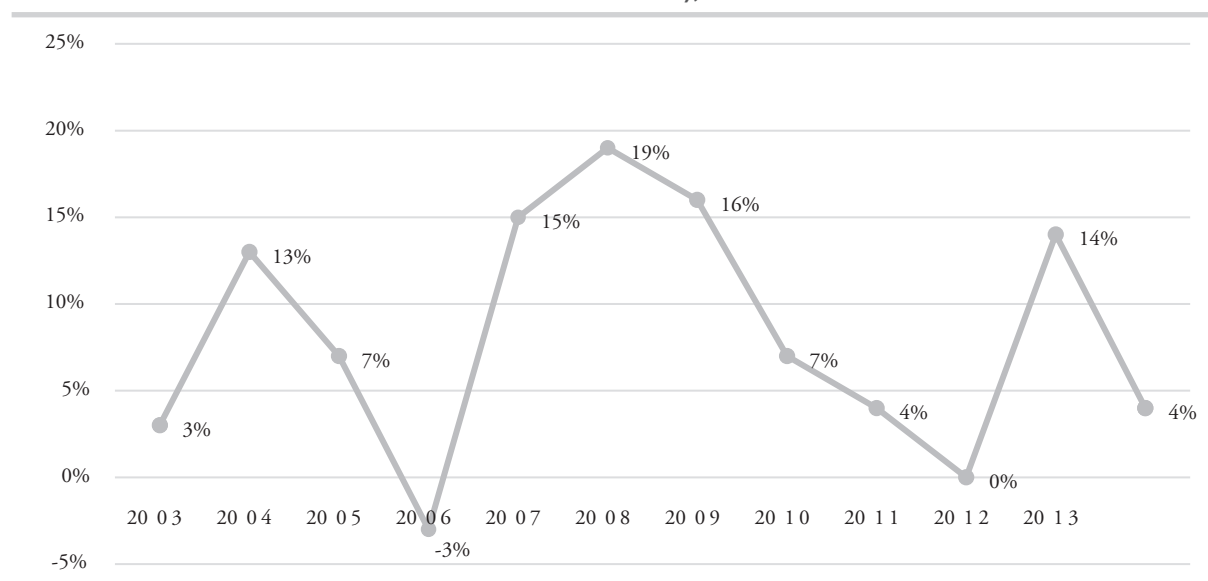
Si bien ha habido debates sobre cuestiones climáticas a nivel mundial, las discusiones sobre

otros temas sistémicos como la gobernanza mundial, desafortunadamente, no han recibido mucha atención. Una cuestión importante que no se discutió en profundidad sustancial fue la arquitectura financiera. Los debates sobre la agenda fiscal internacional alcanzaron un éxito limitado en la reunión de Addis Abeba. Además, es necesario dar mayor importancia a las cuestiones relativas a los derechos de propiedad intelectual y a la capacidad de los países de bajos ingresos para acceder a las tecnologías como bienes públicos. El Informe sobre los ODM de 2015 establece que la creación de un mejor acceso a los mercados y el abordaje de las barreras no arancelarias son requisitos previos para

Tabla 6.
Ingresos netos de la IED (en porcentaje del PIB), por año

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Asia Oriental y el Pacífico (sólo en desarrollo)	2.6	2.7	2.9	2.6	2.9	4.2	4.4	4.1	3.6	2.4	3.8	3.5	2.9	3.1	2.8
Latinoamérica y el Caribe (sólo en desarrollo)	3.6	3.9	3.2	2.3	3.0	2.7	2.4	3.4	3.2	2.2	2.6	2.8	3.0	3.6	3.4
África subsahariana (sólo en desarrollo)	1.8	4.2	3.1	3.0	2.0	2.7	1.9	3.1	3.8	3.5	1.9	2.6	2.1	2.2	2.6
Europa y Asia Central (sólo en desarrollo)	1.5	2.8	2.2	2.8	3.6	4.6	6.4	6.7	5.7	4.1	2.9	3.9	3.2	2.6	2.5
Medio Oriente y África del Norte (sólo en desarrollo)	1.0	0.7	1.9	2.2	1.8	2.6	3.8	3.4	2.9	2.4	1.9	1.1	1.4	1.5	1.6
mundial	4.0	2.2	1.8	1.5	1.6	3.2	4.1	5.2	3.8	2.2	2.7	3.0	2.5	2.6	2.0

Fuente: Indicadores de desarrollo mundial. Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> (consultado el 17 de febrero de 2016)

**Figura 3.****Tasa de crecimiento en la asistencia bruta para desembolsos comerciales. (en millones de dólares de EE. UU.), 2013**Base de datos de OECD. Disponible en: <http://stats.oecd.org> (consultado el 22 de febrero de 2016)

modificar el panorama del comercio (UN 2015b). Lamentablemente, muy poco se ha hecho a este respecto. Además, la tasa de crecimiento inestable de los desembolsos brutos de asistencia para el comercio (ApC) muestra su naturaleza impredecible. De 2003 a 2014, los desembolsos de la asistencia técnica han fluctuado mucho (véase la Figura 2).

Negociaciones y resultados climáticos

El financiamiento climático es una cuestión importante del financiamiento de los ODS. Según los expertos, las finanzas climáticas deberían ser >>nuevas<< y >>adicionales<<. En 2015, el financiamiento climático fue discutido en varias plataformas nacionales, en particular la AAAA y la COP21 (es decir, el Acuerdo de París). Las disposiciones de estos documentos finales dirigirán el financiamiento del clima en los próximos años. La CMNUCC cuenta con un mecanismo específico de financiamiento⁹. El Acuerdo de París también discute varias cuestiones relativas al financiamiento climático, incluyendo la necesidad de transparencia y las necesidades especiales de cada país.

A la fecha, la mayoría de las finanzas climáticas en todo el mundo se han gastado en mitigación (ver

Tabla 7). Sin embargo, la AAAA y el Acuerdo de París exhortan a los países a cambiar esta tendencia proporcionando un equilibrio 50:50 en el financiamiento tanto de los esfuerzos de mitigación como de adaptación. Queda por ver si esto se realizará. En el Acuerdo de París, las economías avanzadas se comprometieron a movilizar 100,000 millones al año, para 2020, para los esfuerzos de adaptación y mitigación en los países en desarrollo (COP 16, párrafo 98). El Acuerdo de París también declara que los países desarrollados deben tomar la delantera en el suministro de financiamiento que el >>financiamiento climático debería representar una progresión más allá de los esfuerzos anteriores<< (UNFCCC 2015), es decir, debería aumentar con el tiempo.

En la Tabla 8 se presenta un panorama general del financiamiento total disponible actualmente. Este total es insuficiente para alcanzar la marca de 100,000 millones de dólares. Además, el Acuerdo de París no prevé la adopción de medidas legales por daños y perjuicios, lo que significa que los países en desarrollo no podrán exigir legalmente una indemnización por esos motivos.

9. Véase UNFCCC Artículo 11.1.



Tabla 7:
Financiamiento climático (Fondos multilaterales), por Tipo

Nombre del fondo de adaptación	Cantidad en prenda (en millones de dólares, actual)	Nombre del fondo de mitigación	Cantidad en prenda (en millones de dólares, actual)
Programa de Agricultura de Adaptación para pequeños propietarios (ASAP)	366.46	Fondo de tecnología limpia (FTL)	5,299.00
Fondo de adaptación (FA)	487.10	Crédito ambiental global (FMAM4)	1,082.98
Fondo para países menos desarrollados (FPMD)	963.66	Crédito ambiental global (FMAM5)	1,350.00
Fondo de logro de ODM	89.50	Crédito ambiental global (FMAM6)	1,101.12
Programa piloto para resistencia al clima (PPRC)	1,125.00	Fondo de energía renovable y eficiencia energética global (FMEEER)	169.50
Fondo especial de cambio climático (FECC)	350.08	Sociedad para preparación en el mercado	126.50
		Programa de escalamiento de energía renovable para países de bajos ingresos (SREP)	528.00
Total	3,381.80		9,657.10

Fuente: <http://www.climatefundsupdate.org/data> (consultado el 8 de mayo de 2016)

Tabla 8:
Financiamiento climático disponible total

tipo	cantidad (en millones de dólares)
Aprobación	14,248.29
Depósito	18,884.89
Prenda	35,744.91

Fuente: <http://www.climatefundsupdate.org/data> (consultado el 8 de mayo de 2016)

Acceso a los mercados libres de impuestos y de cuotas

Libre de impuestos y de cuotas es un mecanismo especial de la Organización Mundial del Comercio (OMC) en virtud del cual los PMD adquieren preferencias comerciales. De conformidad con la decisión adoptada en la Conferencia Ministerial de la OMC de 2005 en Hong Kong, el 97% de los productos de los países menos adelantados gozan de acceso libre de mercaderías a los países desarrollados, y esta cifra se espera que aumente gradualmente al 100% (Laird, 2013). Sin embargo, ha habido pocos avances en este tema. La reciente decisión adoptada en la décima Conferencia Ministerial de la OMC

en Nairobi pidió que al algodón procedente de los PMD se le concediera acceso libre de aranceles y de contingentes a los mercados de los países desarrollados (además del 97%), a partir del 1 de enero de 2016.¹⁰ Esta decisión será beneficiosa para los PMD exportadores de algodón, como Benin, Burkina Faso, Chad y Malí.

Flujos financieros ilícitos (FFI)

Los flujos financieros ilícitos (Illicit Financial Flows, FFI) se han convertido en un fenómeno común en los países en vías de desarrollo, dejando una profunda cicatriz en sus regímenes de inversión. La importancia de la cuestión de los FFI en el contexto de la implementación de los ODS no hay manera de que no sea lo suficientemente enfatizada (Khan & Akbar 2015). El promedio de los FFI de Camboya representaron hasta el 14.8% del PIB del país (Tabla 9). Para muchos otros países en desarrollo, la cifra correspondiente oscilaba entre el 4 y el 5 por ciento de su PIB. Esto daña gravemente la cantidad de posibles recursos

10. https://www.wto.org/english/news_e/news15_e/mc10_19dec15_e.htm.partners

Tabla 9:
Análisis Transfronterizo de los Flujos
Financieros Ilícitos
(Como porcentaje del PIB, 2004-2013)

País	promedio FFI (en millones de dólares EE.UU.)	FFI (como porcentaje de PIB)
Bangladesh	5,588	5.5
Camboya	1,509	14.8
China	139,228	2.7
India	51,029	3.8
Indonesia	18,071	3.1
Nepal	567	4.3
Pakistán	192	0.1
Filipinas	9,025	5.1
Ruanda	359	7.4
Sri Lanka	1,997	4.4
Tanzania	482	1.8

Fuente: Indicadores de desarrollo mundial e Integridad financiera global (Global Financial Integrity). Disponible en: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> (consultado el 24 de abril de 2016)

financieros disponibles para implementar los objetivos de desarrollo. Los países en desarrollo necesitan hacer esfuerzos tanto individuales como colectivos para frenar los FFI.

Derechos de propiedad intelectual

De acuerdo con los actuales acuerdos de la OMC, los miembros pueden interponer casos entre sí si consideran que las acciones de otro gobierno les han privado de un beneficio esperado, incluso si no se ha violado ningún acuerdo. Esto se denomina un caso de “no violación”. Las opiniones difieren en cómo manejar tales casos. El 23 de noviembre de 2015, los miembros de la OMC, reunidos en el Consejo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio (ADPIC), acordaron un proyecto de decisión ministerial sobre los casos de no violación en materia de propiedad intelectual. En virtud de este proyecto de decisión, se pedirá al Consejo de los ADPIC que continúe sus debates sobre si las disputas de no violación deberían aplicarse a la propiedad intelectual antes de hacer sus recomendaciones a la próxima Conferencia Ministerial de la OMC en 2017. La 10ª Conferencia Ministerial de la OMC

en Nairobi acogió favorablemente esta decisión (WTO 2015).

Los debates anteriores han puesto de manifiesto la necesidad de que las naciones en desarrollo presten más atención a las cuestiones sistémicas y a otros MdI. Sin embargo, además de un compromiso de los recursos y la energía necesarios, la implementación de los ODS ambiciosos también requerirá instituciones, procesos y procedimientos eficaces. Una serie de desafíos institucionales y de gobernanza diferentes afectaron los ODM, que se complicaron aún más en el caso de los pequeños Estados insulares en desarrollo, los países menos adelantados y los países en situaciones de conflicto o posconflicto (Ghaus-Pasha, 2007). Como ya se ha discutido anteriormente, se requerirán inversiones sustanciales, tanto de fuentes públicas como privadas, para implementar los ODS. La movilización y utilización adecuadas de los recursos requerirá, por consiguiente, prácticas institucionales eficaces y buen gobierno. La Agenda 2030 reconoce la necesidad de un buen gobierno, especialmente de instituciones “eficaces, responsables e inclusivas en todos los niveles” (ODS16) (UN 2015c). Específicamente, el Objetivo 16a establece que es necesario fortalecer las instituciones nacionales pertinentes, incluso mediante la cooperación internacional, para fomentar la capacidad en todos los niveles, en particular en los países en desarrollo para prevenir la violencia y combatir el terrorismo y la delincuencia” (UN 2015c).

Por lo tanto, la implementación exitosa de los ODS a nivel nacional dependerá en gran medida de la eficacia de las instituciones nacionales existentes y de sus niveles de gobernanza.

Se ha realizado un análisis a través de los países (basado en los datos recopilados entre 2005 y 2014) utilizando las estimaciones de los Indicadores de Gobernanza Mundial. Este análisis tiene como objetivo comprender mejor el desempeño de la gobernanza en las economías en desarrollo (LIC y LMIC) en diferentes regiones, entre ellas, Bangladesh, Bolivia, Moldavia, Vietnam, Chad, Nepal y Tanzania. Si bien la selección por país se ha basado en una elección aleatoria, se ha seleccionado al menos un país (LIC o LMIC) de cada región. Se han estimado un total de seis dimensiones de gobernanza,



Tabla 10.
Estimación del desempeño de la gobernanza en países seleccionados
en desarrollo, 2005-2014

Es importante notar que las cifras oscilan entre -2.5 (gobernanza débil) y 2.5 (gobernanza fuerte)

Año	Bangladesh (región Asia del Sur; LMIC)	Bolivia (región latinoamérica y El Caribe; LMIC)	Moldova (región Europa y Asia Central; LMIC)	Vietnam (región Asia Oriental y el Pacífico; LMIC)	Chad (región África sub sahariana; LIC)	Nepal (región Asia del Sur; LIC)	Tanzania (región África sub sahariana; LIC)
Control de corrupción							
2005	-1.4	-0.8	-0.6	-0.8	-1.4	-0.6	-0.6
2006	-1.4	-0.4	-0.6	-0.7	-1.3	-0.6	-0.2
2007	-1.0	-0.4	-0.6	-0.6	-1.3	-0.7	-0.3
2008	-1.0	-0.5	-0.6	-0.7	-1.4	-0.7	-0.4
2009	-1.0	-0.6	-0.7	-0.5	-1.4	-0.7	-0.4
2010	-1.0	-0.4	-0.7	-0.6	-1.3	-0.6	-0.5
2011	-1.0	-0.5	-0.6	-0.6	-1.3	-0.7	-0.6
2012	-0.9	-0.7	-0.6	-0.6	-1.3	-0.8	-0.8
2013	-0.9	-0.6	-0.7	-0.5	-1.3	-0.7	-0.8
Efectividad del gobierno							
2005	-0.9	-0.7	-0.7	-0.2	-1.3	-0.8	-0.4
2006	-0.8	-0.6	-0.8	-0.2	-1.4	-0.8	-0.3
2007	-0.7	-0.6	-0.8	-0.2	-1.6	-0.7	-0.4
2008	-0.7	-0.6	-0.8	-0.2	-1.5	-0.8	-0.5
2009	-0.8	-0.6	-0.6	-0.2	-1.4	-0.9	-0.6
2010	-0.7	-0.5	-0.6	-0.3	-1.4	-0.9	-0.6
2011	-0.8	-0.5	-0.6	-0.2	-1.3	-0.9	-0.6
2012	-0.8	-0.4	-0.6	-0.3	-1.5	-1.0	-0.7
2013	-0.8	-0.4	-0.4	-0.3	-1.4	-0.9	-0.7
2014	-0.8	-0.6	-0.4	-0.1	-1.5	-0.8	-0.6
Estabilidad política y ausencia de violencia y terrorismo							
2005	-1.8	-1.0	-0.4	0.5	-1.4	-2.1	-0.6
2006	-1.5	-0.8	-0.4	0.4	-1.8	-1.9	-0.3
2007	-1.5	-0.8	-0.1	0.2	-1.9	-1.9	-0.4
2008	-1.5	-0.7	-0.3	0.1	-2.0	-1.8	-0.2
2009	-1.5	-0.5	-0.6	0.2	-1.7	-1.6	0.1
2010	-1.4	-0.4	-0.4	0.1	-1.5	-1.6	0.0
2011	-1.4	-0.4	-0.1	0.2	-1.3	-1.4	0.0
2012	-1.4	-0.5	0.0	0.2	-1.1	-1.4	0.0
2013	-1.6	-0.3	0.0	0.2	-1.1	-1.1	-0.2
2014	-0.9	-0.4	-0.1	0.0	-1.5	-0.7	-0.5
Calidad regulatoria							
2005	-1.0	-0.6	-0.5	-0.6	-1.2	-0.5	-0.5
2006	-1.0	-0.8	-0.3	-0.6	-1.1	-0.5	-0.4
2007	-0.9	-1.0	-0.3	-0.5	-1.1	-0.6	-0.4
2008	-0.9	-0.9	-0.2	-0.6	-1.2	-0.6	-0.5
2009	-0.8	-0.9	-0.1	-0.6	-1.0	-0.7	-0.4
2010	-0.8	-0.8	-0.1	-0.6	-1.1	-0.7	-0.4
2011	-0.8	-0.7	-0.1	-0.6	-1.0	-0.7	-0.4
2012	-1.0	-0.8	-0.1	-0.7	-1.1	-0.8	-0.4

Fuente: Indicadores de gobernanza mundial (Worldwide Governance Indicators, WGI), Banco Mundial. Disponible en: <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home> (consultado el 25 de septiembre de 2015)



con puntuaciones que oscilan entre -2.5 y 2.5, la primera cifra representa un débil desempeño de la gobernanza, la segunda, uno fuerte. Las dimensiones seleccionadas incluyen el control de la corrupción, la efectividad gubernamental, la estabilidad política y la ausencia de violencia/terrorismo, la calidad de la regulación, el estado de derecho y la voz, y la rendición de cuentas. Los resultados del análisis se pueden ver en la Tabla 10.

Los hallazgos muestran que los siete países recibieron calificaciones negativas (es decir, por debajo del porcentaje) para los siguientes indicadores: control de la corrupción, efectividad del gobierno y estado de derecho. Vietnam obtuvo una puntuación positiva para la estabilidad política y la ausencia de violencia/terrorismo en los últimos 10 años. Tanzania obtuvo puntuaciones positivas de 2009 a 2012 para la estabilidad política y la ausencia de violencia/terrorismo, aunque esta cifra ha caído por debajo del promedio desde 2013. Aparte de algunos años en Bolivia y Moldavia, el indicador de voz y rendición de cuentas fue negativo para todos los países. En los últimos tres años (2012-2014), Chad, Bangladesh y Nepal obtuvieron las calificaciones más bajas de eficacia gubernamental, estabilidad política, ausencia de violencia y calidad regulatoria. Vietnam y Chad recibieron las puntuaciones más bajas para el indicador de voz y rendición de cuentas. Aunque sería injusto generalizar sobre una región entera basándose en los resultados de uno o dos países, parece que, entre estos siete países, Asia del Sur y África subsahariana están perjudicando la gobernanza en comparación con los países en desarrollo de otras regiones.

Por lo tanto, es claro que la implementación de los ODS requiere el establecimiento de sistemas de gobierno eficientes. Y la formulación y ejecución de políticas eficientes es un requisito previo para hacerlo. En la Agenda 2030 se analizan las cuestiones sistémicas para establecer un marco político sólido para las acciones de erradicación de la pobreza, un entorno político favorable para la diversificación industrial y la coherencia política e institucional (UN 2015c). La Evaluación de Instituciones y Políticas de los Países del Banco Mundial (EIPP) ha creado un sistema de calificación para los países que utiliza un conjunto de criterios agrupados en los siguientes cuatro grupos: gestión económica, políticas de inclusión social y equidad, instituciones y gestión

del sector público, y políticas estructurales. Se realizó un análisis de los grupos antes mencionados para los mismos siete países durante el mismo periodo de diez años (véase la Tabla 11).¹²

Los resultados muestran que, con excepción de Chad, las puntuaciones están por encima del promedio para todos los países en los siguientes grupos: gestión económica, políticas de inclusión social y equidad y políticas estructurales. De los cuatro grupos, los puntajes más bajos de todos los países se encuentran en el grupo de gestión e instituciones del sector público, con Chad, Bangladesh y Nepal como los peores. De hecho, las puntuaciones de Chad permanecen por debajo del promedio durante todo el periodo de 10 años. Mientras que Bangladesh mantuvo puntuaciones promedio de 2007 a 2010, sus puntuaciones han caído desde entonces por debajo del promedio en los últimos cuatro años (2011-2014). Nepal también ha fluctuado entre las puntuaciones promedio y por debajo del promedio desde 2009.

En resumen, los resultados anteriores indican que va a ser todo un desafío preparar a las instituciones existentes en los países en desarrollo para la implementación de los ODS. En este sentido, las reformas políticas y estructurales, junto con fuertes esfuerzos gubernamentales y políticos, serán esenciales.

5. Cuestiones relativas a los datos y a la capacidad de los organismos nacionales de estadística

5.1 Desafío de datos de los ODS

Si bien el financiamiento adecuado es esencial para la implementación exitosa de los ODS, la disponibilidad de datos y la accesibilidad también son cruciales para asegurar la transparencia y la rendición de cuentas con respecto al gasto, así como para seguir el progreso de la implementación de los ODS. No siempre era posible acceder fácilmente a los datos sobre los gastos de los ODM (dentro o fuera de cada país) y carecían de la calidad necesaria para realizar

11. <http://data.worldbank.org/data-catalog/CPIA>.

12. Datos sobre políticas para inclusión/equidad no están disponibles para Bolivia en 2005, 2006 y 2007



Tabla 11. Evaluación Institucional y de las Políticas del País (EIPP)
Promedios agrupados en determinados países en desarrollo, 2005-2014

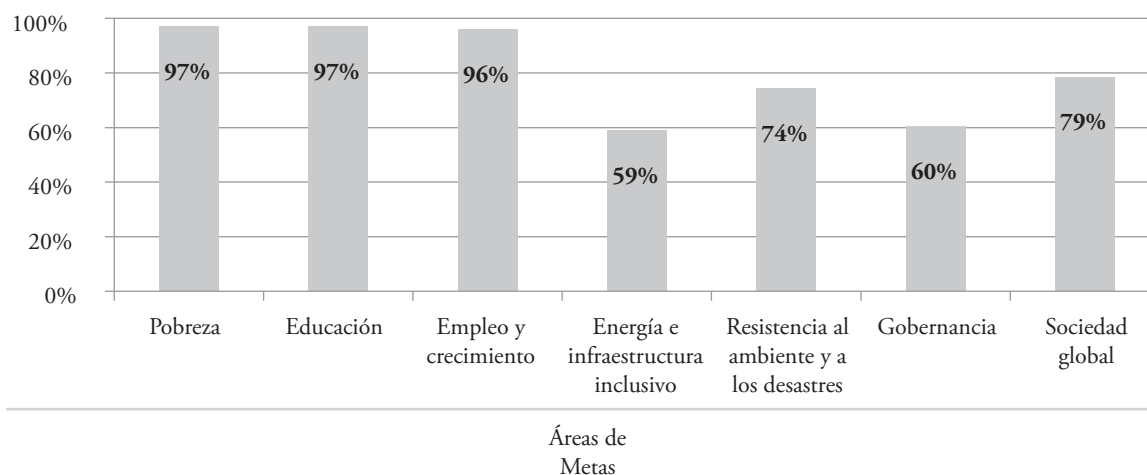
Es importante notar que las cifras oscilan entre 1 (bajo desempeño) a 5 (alto desempeño)

año	Bangladesh (región Asia del Sur; LMIC)	Bolivia (región latinoamérica y El Caribe; LMIC)	Moldova (región Europa y Asia Central; LMIC)	Vietnam (región Asia Oriental y el Pacífico; LMIC)	Chad (región África sub sahariana; LIC)	Nepal (región Asia del Sur; LIC)	Tanzania (región África sub sahariana; LIC)
Gestión económica							
2005	4.0	4.0	3.3	4.3	3.3	3.8	4.5
2006	4.0	4.2	4.0	4.7	3.0	3.8	4.5
2007	4.0	4.2	4.0	4.3	2.7	3.8	4.3
2008	4.2	4.2	4.0	4.3	2.7	3.7	4.3
2009	4.0	4.2	3.7	4.3	2.5	3.3	4.3
2010	4.0	4.2	3.7	4.2	2.5	3.5	4.2
2011	3.5	4.0	3.7	4.0	2.5	3.2	4.2
2012	3.5	4.0	3.8	4.2	2.7	3.0	4.2
2013	3.5	4.0	4.0	4.2	2.8	3.0	4.0
2014	3.8	4.0	4.0	4.0	3.0	3.2	4.0
Políticas para la inclusión/igualdad social							
2005	3.6	N/A	3.8	3.8	2.8	3.2	3.8
2006	3.6	N/A	3.9	3.9	2.6	3.3	3.8
2007	3.6	N/A	3.9	4.0	2.6	3.4	3.8
2008	3.6	3.8	3.9	4.0	2.4	3.4	3.7
2009	3.6	3.8	3.9	4.0	2.4	3.7	3.7
2010	3.6	3.8	4.0	4.0	2.3	3.7	3.7
2011	3.4	3.7	4.1	4.0	2.5	3.9	3.5
2012	3.4	3.8	4.1	4.0	2.5	3.9	3.7
2013	3.5	3.7	4.0	4.0	2.5	3.9	3.8
2014	3.6	3.7	4.0	4.1	2.5	3.8	3.8
Gestión e instituciones del sector público							
2005	2.9	3.3	3.2	3.5	2.4	3.0	3.8
2006	2.8	3.3	3.2	3.5	2.4	3.2	3.8
2007	3.0	3.3	3.4	3.5	2.2	3.2	3.7
2008	3.0	3.3	3.5	3.6	2.2	3.0	3.5
2009	3.0	3.3	3.4	3.6	2.2	3.0	3.5
2010	3.0	3.3	3.4	3.6	2.2	2.8	3.3
2011	2.9	3.2	3.5	3.6	2.2	2.9	3.3
2012	2.9	3.2	3.5	3.5	2.2	3.0	3.3
2013	2.9	3.2	3.6	3.5	2.4	3.1	3.4
2014	2.9	3.2	3.5	3.5	2.6	3.1	3.4
Políticas estructurales							
2005	3.2	3.8	3.7	3.3	3.0	3.3	3.7
2006	3.3	3.7	3.5	3.3	3.0	3.3	3.7
2007	3.3	3.7	3.8	3.3	2.8	3.3	3.7
2008	3.3	3.8	3.8	3.3	2.8	3.2	3.8
2009	3.5	3.8	3.8	3.3	2.8	3.2	3.8
2010	3.3	3.7	3.8	3.3	2.5	3.2	3.8
2011	3.3	3.5	3.8	3.3	2.5	3.2	3.8
2012	3.3	3.5	3.8	3.3	2.7	3.2	3.8
2013	3.2	3.3	3.8	3.5	2.7	3.5	3.8
2014	3.2	3.3	3.7	3.5	2.7	3.5	3.8

Fuente: Base de datos de EIPP, Banco Mundial. Disponible en: <http://data.worldbank.org/indicator/IQ.CPA.STRC.XQ> (consultado el 30 de junio de 2015)



Figura 4: Disponibilidad de datos en los países seleccionados, por área objetivo



Fuente: Adaptado de Kindornay et al. (2016)

evaluaciones precisas. Además, en la mayoría de los casos faltaban datos desagregados. En primer lugar, los datos sobre el gasto real en los ODM eran menos de la mitad tan accesibles como los datos sobre el gasto presupuestado y, en segundo lugar, había grandes lagunas en el desglose de los datos por sector en gasto recurrente/de capital (55%) entre 52 países de bajos y medianos ingresos (GSW 2013). La investigación también reveló que, si bien los datos sobre el gasto total eran los más accesibles, los datos por sector y subsector -que eran vitales para el seguimiento de los gastos relacionados con los ODM- eran menos transparentes en la mayoría de los países. También se observó que entre los siete sectores: agricultura/alimentación, educación, medio ambiente y cambio climático, género, salud, protección social y agua y saneamiento, los datos que fueron los más difíciles de encontrar eran los que correspondían al agua, la sanidad y la higiene (water, sanitation and hygiene, WASH) y el género (GSW 2013).

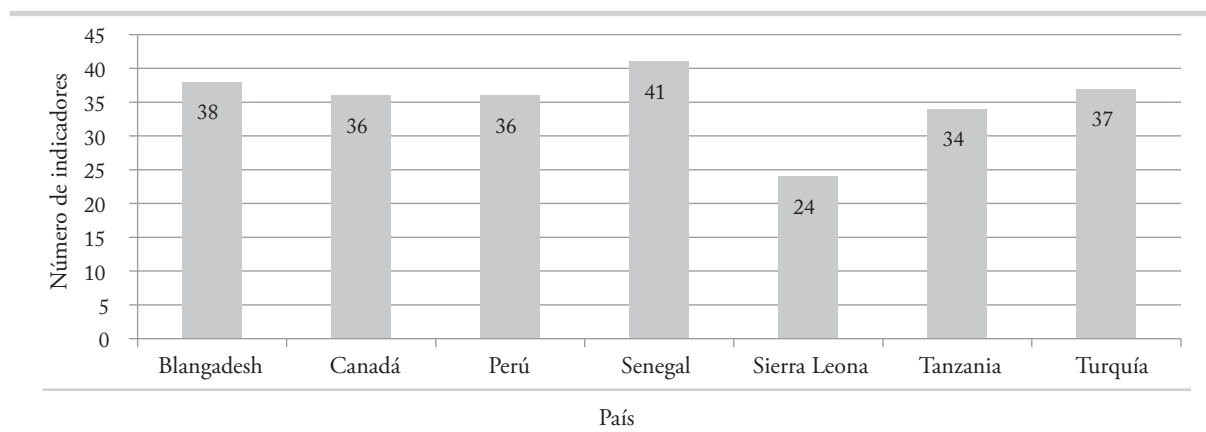
Kindornay et al. (2016) analizaron la disponibilidad de datos para la supervisión de los ODS en Bangladesh, Canadá, Perú, Senegal, Sierra Leona, Tanzania y Turquía. A nivel nacional, los equipos de investigación mapearon la disponibilidad de datos oficiales a nivel nacional para 45 indicadores mundiales. Como muestra la Figura 4, se dispone de datos para casi todos los indicadores relativos a la pobreza, la educación, el empleo y el crecimiento inclusivo. Sin embargo, los datos están menos disponibles para áreas objetivo como la energía y la infraestructura, el medio ambiente y la gobernanza.

En el caso de Bangladesh, por ejemplo, la Oficina de Estadística del Bangladesh (OEB) es la principal organización estadística nacional (ONE) para los principales datos estadísticos. Como se establece en la Ley Estadística de 2013 del país, la OEB lleva a cabo encuestas a gran escala, como la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) cada cinco años, la Encuesta de la Fuerza Laboral (EFT) y la Encuesta de Indicadores Múltiples (EIM) cada tres años, y el censo de población cada 10 años. Sin embargo, los datos actualizados no están disponibles durante los periodos intermedios. Aunque la participación del sector privado y de las OSC en la generación de datos está aumentando en Bangladesh, aún no se ha abordado la cuestión de si tales datos pueden integrarse o no en los datos nacionales (Rahman et al., 2015). Un estudio realizado con el apoyo de Southern Voice sobre los Objetivos de Desarrollo Internacional después de 2015 confirma que, en el caso de Bangladesh, entre los 209 indicadores examinados¹³, se disponía de datos para 128 indicadores (61.2%), de inmediato y

13. Un total de 241 indicadores habían sido incluidos en la propuesta revisada por los IAEG-ODS para su discusión en la sesión número 47 de la Comisión de Estadística. De estos 241 indicadores, nueve se repitieron por separado en 20 objetivos. Como tal, el número real de indicadores era de 230, y el UNSC acordó que éstos constituirían un marco de indicadores mundial. Un total de 32 indicadores (13.3 por ciento) no son aplicables a nivel de cada país o el indicador aún no se ha finalizado. Por lo tanto, los investigadores examinaron 209 indicadores excluyendo estos 32 indicadores.



Figura 5: Número total de indicadores para los que existen datos a nivel nacional en países seleccionados



Fuente: Adaptado de Kindornay et al. (2016)

no de inmediato (Rahman et al., 2016). Esto sugiere que la disponibilidad de datos en Bangladesh para fines de implementación y supervisión de los ODS es menos que satisfactoria. El estudio de 2016 realizado por Kindornay et al. ha desglosado la disponibilidad de datos en todos los 45 indicadores por país. Los resultados, como se muestra en la Figura 5, revelan que Senegal tiene datos disponibles para el mayor número de indicadores (41), seguido de Bangladesh (38), Turquía (37), Canadá y Perú (36 cada uno) y Tanzania (34). Sierra Leona languidece, con datos disponibles para sólo 24 indicadores. Sin embargo, es importante señalar que, en algunos casos, los datos no disponibles para un país determinado pueden no ser pertinentes para ese país. Por ejemplo, el acceso a los modernos combustibles para cocinar no es relevante para Turquía (Kindornay et al. 2016). Por lo tanto, no sólo es importante aumentar la disponibilidad de datos, sino también asegurarse de que dichos datos sean pertinentes para un país determinado.

La supervisión exitosa y el seguimiento del progreso dependerán tanto de la disponibilidad de datos como de su calidad. Kindornay et al. (2016) encontró que los datos sobre la pobreza, la educación y el empleo parecían ser de mejor calidad que para otras áreas objetivo. Vale la pena reiterar que estas son también las áreas objetivo para las que se dispone de la mayor cantidad de datos. El estudio concluyó que los datos producidos por los organismos estadísticos nacionales eran de una calidad superior a los producidos por los ministerios en línea.

Sin embargo, las agencias que generan datos y estadísticas enfrentan barreras políticas, jurídicas y administrativas que reducen la confiabilidad, eficiencia y efectividad de esos datos. Las limitaciones de capacidad también significan que el análisis a veces toma mucho tiempo, retrasando la producción de informes (Kindornay et al., 2016). En Tanzania, por ejemplo, una vez que los datos han sido recopilados por la agencia gubernamental, esa agencia es responsable del análisis hasta que se produzca el informe general. Esto suele ocurrir con grandes encuestas como la encuesta sobre el presupuesto de los hogares, los censos de población y vivienda y las encuestas de muestras agrícolas (Kilama et al., 2016). La falta de recursos financieros, humanos y técnicos es también un reto importante para la recopilación de datos en los países en desarrollo. Rahman et al. (2015) informó que la ayuda mundial para apoyar la producción y el análisis de datos ha sido impredecible. Los incentivos para el mejoramiento de las capacidades estadísticas nacionales son escasos, así como el reconocimiento de los datos nacionales como los elementos constitutivos del país, dejando intacta la estadística vital sin recopiar durante años (Glassman 2014). También hay una brecha significativa entre los recursos y la demanda de estadísticas. Por ejemplo, en Bangladesh, un análisis de los costos de inversión de la Estrategia Nacional para las Estadísticas de Desarrollo (National Strategy for Development Statistics, NSDS) estima que anualmente, en promedio, \$29.3 millones deben ser financiados por el Gobierno de Bangladesh para financiar la Fase 1 de la NSDS (2014- 2017). Sin embargo, en los últimos cinco años (FY2011-FY2015),

el gobierno ha gastado un promedio de sólo \$27.4 millones anuales en estadísticas. Además, la ayuda para apoyar el desarrollo de estadísticas ha sido baja y volátil durante los últimos ocho años (2006-2016) (Rahman et al., 2016). Por último, la insuficiente coordinación de las actividades ha llevado a veces a debilidades en la capacidad estadística y ha dado lugar a lagunas en los datos, especialmente en lo que respecta a los indicadores sociales y económicos requeridos.

En términos de recolección de datos locales y desagregados, es esencial un mayor tamaño de muestras y una mayor cantidad de fondos asignados a la recopilación de datos (Kilama et al., 2016). Además, los datos suelen publicarse en formatos que no son fáciles de usar, lo que afecta los esfuerzos para garantizar una difusión generalizada. La economía política de los datos es también un gran desafío para las revoluciones de los datos. Kindornay et al. (2016) pone de manifiesto que los sistemas nacionales de estadística están socavados por la insuficiencia de capacidad y la insuficiencia de financiamiento y son vulnerables a la influencia política, incluidos los socios en el desarrollo (debido a que las prioridades de los socios en el desarrollo a menudo reemplazan a las prioridades nacionales). Al mismo tiempo, los organismos estadísticos nacionales carecen de suficientes incentivos o de capacidad para iniciar mejoras por ellos mismos. La influencia política también trabaja para mantener ocultos datos importantes al público, citando la necesidad de respetar la “confidencialidad” como justificación. Un informe sobre la «revolución de los datos» en el África subsahariana revela que aunque se están recopilando datos, más del 80% de los países africanos realizaron un censo entre 2005 y 2014, existe una escasez de datos fiables sobre indicadores clave de desarrollo, como la mortalidad materna.¹⁴ Las investigaciones también revelan que ciertos tipos de datos a nivel nacional como la inflación y los datos del censo pueden ser suprimidos o mal informados, especialmente cuando el tamaño de la población se utiliza para justificar las asignaciones presupuestarias y los escaños en el parlamento.¹⁵

La Figura 6 compara la idoneidad de los recursos humanos en las organizaciones nacionales de estadística (ONE) y los ministerios en línea en los mismos siete países analizados anteriormente.

El análisis revela que Perú y Canadá alcanzaron las puntuaciones más altas para sus ONE y ministerios en línea, respectivamente. Tanzania y Sierra Leona obtuvieron el puntaje más bajo para los recursos humanos en las ONE, y Tanzania y Senegal obtuvieron el puntaje más bajo para los recursos humanos en los ministerios en línea. Los datos revelan que Tanzania tiene los puntajes de adecuación de recursos humanos más bajos tanto para sus ONE como para los ministerios en línea. El análisis también muestra que, excepto por Canadá y Sierra Leona, en general la adecuación de recursos humanos en ministerios en línea, es comparativamente menor que en las ONE. Por último, en Tanzania, existe una brecha en los recursos humanos disponibles, no sólo en lo que respecta a los números, sino también en la capacidad de llevar a cabo la recopilación y gestión de datos de manera eficiente.

La tecnología también será importante para la recopilación y gestión de datos. La Figura 7 muestra que la capacidad técnica es casi satisfactoria en Canadá y Turquía (6 de 7), seguida de Perú (5 de 7). Bangladesh y Senegal obtienen calificaciones de 4 de cada 7, lo que indica una situación moderadamente satisfactoria con respecto a la capacidad técnica en estos países. Tanzania y Sierra Leona recibieron la puntuación más baja (3 de 7) de los siete países.

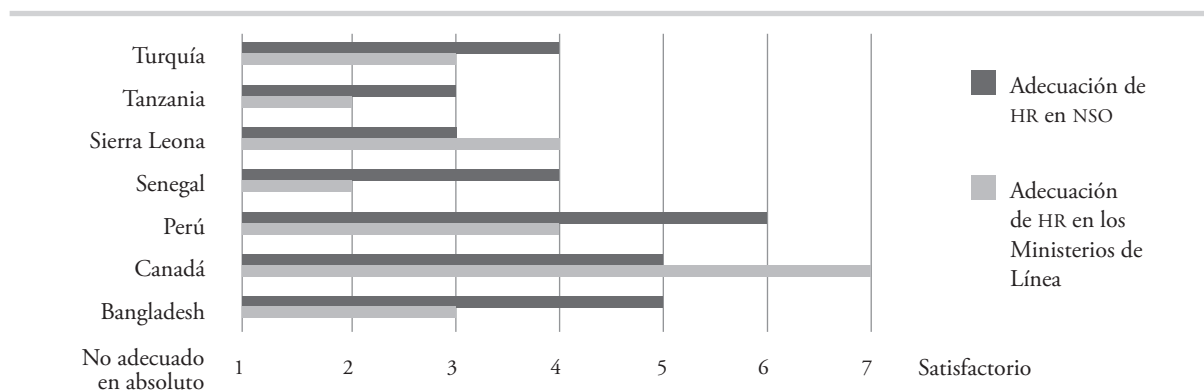
Fijar un año de referencia para la Agenda 2030 será un desafío para avanzar. Para los ODM, cuya implementación comenzó en el año 2000, el año de referencia seleccionado fue 1990, ya que la mayoría de los países de África no tenían encuestas de gasto de los hogares después de ese año. Todavía no está claro si el año de referencia de los ODS se fijará a nivel nacional o mundial. Aunque algunos expertos consideran que 2010 es una opción relativamente buena, los estudios de CPD han demostrado que 2005 es posiblemente el mejor año de referencia, dado que la mayoría de los datos están disponibles para este año para la mayoría de los países del mundo. Pero para que esto entre en vigor, los gobiernos tendrán que utilizar datos no oficiales. Como tal, los países necesitarán desarrollar un método para validar y utilizar los datos producidos

14. <http://www.scidev.net/global/data/news/africa-s-sluggish-data-collection-needs-a-revolution.html>.

15. <http://www.scidev.net/global/data/news/africa-s-sluggish-data-collection-needs-a-revolution.html>.



Figura 6: Adecuación de los Recursos Humanos en Organizaciones Estadísticas (ONE) y Ministerios en Línea



Fuente: Preparado usando los datos de percepción recopilados mediante cuestionarios por correo electrónico en Kindornay et al. (2016)

por las instituciones de investigación, los grupos de reflexión y los organismos del sector privado.

En resumen, es claro que los desafíos clave de la implementación de la Agenda 2030 incluyen asegurar la accesibilidad, calidad y oportunidad de los datos, fijar adecuadamente los años de referencia, acelerar el progreso tecnológico, mejorar la coordinación entre las ONE y los proveedores de datos del sector privado, la validación de datos no oficiales, asegurar un financiamiento adecuado de los datos y promover la independencia de las oficinas de estadística.

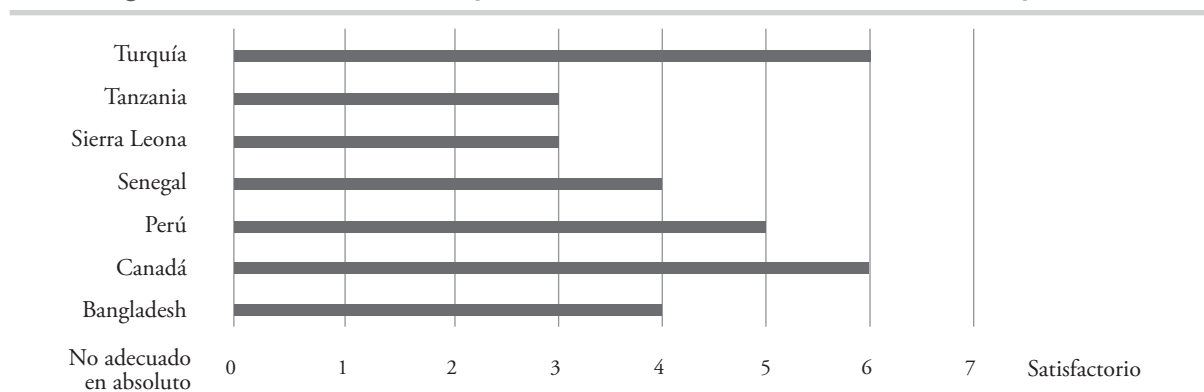
5.2 Mecanismos de revisión y supervisión nacionales, regionales y mundiales

Para evitar los mismos errores de los ODM, los ODS incluyeron una discusión sobre un mecanismo de

seguimiento y rendición de cuentas. De hecho, se ha prestado especial atención a la gobernanza en el documento final de los ODS. Si bien la gobernanza se percibió como una aspiración para los ODM, desde entonces se ha incorporado al ODS16. Por lo tanto, la nueva agenda debe tener un buen mecanismo de seguimiento y revisión para promover la rendición de cuentas a los ciudadanos, seguir el progreso y proporcionar recomendaciones cuando sea necesario. El documento final de los ODS dedica un capítulo entero a “Seguimiento y Revisión” (UN 2015a). Asimismo, la Agenda para el Desarrollo Sostenible y el Programa de Acción de Addis Abeba se comprometen a seguir sistemáticamente y revisar la implementación en los próximos 15 años.

La revisión y el seguimiento de los ODS deben ocurrir a niveles nacional, regional y global. Cada país realizará revisiones voluntariamente respetando el espacio político y teniendo en cuenta

Figura 7: Adecuación de la Capacidad Técnica en Países Seleccionados, por País



Fuente: Preparado usando los datos de percepción recopilados mediante cuestionarios por correo electrónico en Kindornay et al. (2016)



los diferentes contextos, capacidades y niveles de desarrollo nacionales (Bhattacharya 2015b). Se hará un seguimiento de los avances en la implementación de los objetivos y metas de los ODS, incluyendo los medios de implementación, en todos los países. Las encuestas a nivel nacional y las revisiones constituirán la base de las revisiones regionales y mundiales.

Las revisiones nacionales serán preparadas por los estados individuales. Las revisiones deben ser regulares e inclusivas, y de acuerdo con los contextos, las políticas y las prioridades nacionales. Las revisiones deben recabar contribuciones de los pueblos indígenas, la sociedad civil, el sector privado y otras partes interesadas a través de la revisión subnacional, con el apoyo de los parlamentos nacionales y otras instituciones pertinentes. La participación de las partes interesadas garantizará la rendición de cuentas del respectivo gobierno a su pueblo. Por lo tanto, todos los interesados tendrán un papel importante en el mecanismo de rendición de cuentas. Perú, por ejemplo, está construyendo un sistema de supervisión participativo para asegurar la rendición de cuentas a nivel nacional y proponer un decreto que institucionalice el seguimiento de los ODS.¹⁶

La nueva agenda enfatiza la importancia de un mecanismo regional de supervisión y revisión. El UN-ESCAP (2015) afirma que las comisiones regionales de las Naciones Unidas tienen una ventaja comparativa sobre otras instituciones en el desempeño de la responsabilidad para la supervisión y la revisión regionales en el contexto de la agenda posterior a 2015. La supervisión y la revisión regionales deben basarse en los temas y ser regulares, y podrían beneficiarse de una revisión por pares universal y voluntaria. Además, la participación de otras partes interesadas contribuiría a ampliar la transparencia y fomentar la apropiación del mecanismo (UNESCAP 2015). Con este fin, deben elaborarse directrices específicas sobre las contribuciones de las partes interesadas y su integración en el mecanismo regional.

Otra nueva característica de la Agenda 2030 es que ahora todos los interesados serán responsables, lo que significa que los mecanismos de supervisión y revisión serán más sólidos que antes. La participación del sector privado en el financiamiento de la agenda también requiere un mayor seguimiento y mayores

revisiones a fin de asegurar que el dinero invertido por el sector privado se utilice para fines de desarrollo. En este sentido, las ONG y otras partes interesadas pueden ser fuentes de datos alternativas cuando sea necesario. También pueden formar un proceso paralelo de seguimiento y revisión para ayudar a asegurar la rendición de cuentas y la transparencia de un seguimiento y una revisión llevados a cabo por el gobierno. Un informe del Secretario General de las Naciones Unidas (UNGA 2015) proporciona detalles sobre los procesos de seguimiento y revisión de los ODS.

6. Sociedad y participación de las partes interesadas en la implementación de los ODS

Los ODM han sido criticados durante mucho tiempo por su falta de participación no gubernamental. Sin embargo, la Agenda 2030 es más inclusiva en su enfoque. Asegurar que los ODS están centrados en la población requiere una participación activa de todas las personas en el proceso político, así como la capacidad de demandar acciones correctivas de quienes toman las decisiones tanto en los gobiernos como en los parlamentos (UNDG 2014). En las discusiones y debates sobre la Agenda 2030, se ha destacado una y otra vez que la consecución de los ODS requerirá un mecanismo institucional fuerte y eficaz que involucre a todas las partes interesadas, incluyendo representantes del sector público, el gobierno, ONG/OSC, el sector privado, la academia, las ONG internacionales, los asociados para el desarrollo y el público en general. Las partes interesadas pueden contribuir en cada paso de la implementación de los ODS, desde el establecimiento de políticas hasta asegurar la rendición de cuentas (véase la Figura 8). Para garantizar la transparencia y la rendición de cuentas, todas las partes interesadas deben participar en el mecanismo nacional de supervisión y revisión. Esta participación global y la participación de las partes interesadas se pueden encontrar en ODS17, así como en muchas otras secciones del documento de la Agenda 2030.

Se ha reconocido ampliamente que los ODS ofrecen una gran oportunidad para que la comunidad del

16. <https://sustainabledevelopment>.



Figura 8: Participación de las partes interesadas en la implementación de los ODS



desarrollo se involucre estratégicamente con el sector privado.¹⁷ Específicamente, ODS8, ODS9 y ODS12 (que se ocupan del crecimiento económico, el empleo, la industrialización, la innovación y los patrones de producción y consumo) subrayan la importancia de enfoques inclusivos y sostenibles en los que los actores del desarrollo trabajen con el sector privado para hacer una contribución significativa.¹⁸ Los socios de desarrollo (incluyendo el Banco Mundial, los bancos regionales de desarrollo y otras instituciones financieras) necesitan desempeñar un papel más crítico en el financiamiento de los ODS, especialmente en los PMD. Por lo tanto, también es importante alinear las carteras de los socios de desarrollo con los ODS. Sin embargo, esto dependerá en gran medida de los líderes nacionales, que tienen el poder de garantizar que los recursos fluyan en la dirección correcta. En este caso, la buena voluntad política y la buena gobernanza también son necesarias para supervisar y garantizar el uso eficiente de los recursos, así como para que ambas partes (el financiador y el beneficiario) sean responsables.¹⁹

En la actualidad, aparte del sector público, la participación de otras partes interesadas en el proceso de planificación de la implementación de los ODS sigue siendo inadecuado en los países en desarrollo. Además, el conocimiento sobre los ODS

es limitado entre las partes interesadas, incluso a nivel gubernamental (incluidos los gobiernos locales y los ciudadanos). La sociedad civil, las ONG y los grupos de reflexión serán más activos en la implementación de los ODS que en los ODM. Por ejemplo, aunque la sociedad civil desempeñó un papel muy importante para ayudar a los gobiernos a formular los ODS a nivel mundial, todavía hay oportunidades limitadas para que participe en los procesos de priorización, implementación, supervisión y evaluación de cada país, considerando que hay más oportunidades para las ONG, las OSC y los grupos de reflexión que trabajan a nivel nacional

En la implementación de los ODS a nivel local, los grupos de la sociedad civil pueden desempeñar un papel crítico en cuatro áreas clave (ACSC 2016). Estas son:

- i. Representar los intereses de los habitantes locales más pobres y marginados. Esto puede lograrse interactuando eficazmente con la

17. <http://www.ids.ac.uk/opinion/the-private-sector-and-the-sustainable-development-goals>.

18. <http://www.ids.ac.uk/opinion/the-private-sector-and-the-sustainable-development-goals>.

19. Figura 8: Participación de las partes interesadas en la implementación de los ODS



población local, introduciendo temas locales en diálogos de política, desarrollando relaciones o asociaciones con el gobierno local para asegurar una mejor movilización de recursos locales para las personas más vulnerables y así satisfacer mejor las necesidades locales en los planes de desarrollo local y las políticas públicas nacionales.

- ii. Ser un agente de rendición de cuentas. Las OSC pueden actuar como un perro guardián para asegurar que las prioridades de los ODS se incluyan en la agenda nacional de desarrollo. Para asegurar transparencia, las OSC pueden difundir información a través de diferentes publicaciones. A este respecto, sin embargo, es crítico crear espacios institucionales para que las OSC participen y se integren en los procesos de desarrollo y planificación a nivel nacional y local.
- iii. Ser un agente para la prestación de servicios. Las OSC también desempeñan un papel clave en la prestación de servicios locales donde el gobierno carece de capacidad. Esto, a su vez, contribuye a dar forma a la demanda local y a desarrollar las políticas estatales. Sin embargo, los riesgos de hacer que los países en desarrollo dependan excesivamente de la AOD y de fomentar la renuncia de los gobiernos nacionales o locales a los compromisos financieros se deben controlar en este aspecto.
- iv. Apoyar a la recopilación de datos y presentación de informes sobre el seguimiento y la revisión. Las OSC pueden desempeñar un papel vital en la recopilación de datos desagregados, especialmente a nivel local. Además, pueden desempeñar un papel directo en la fase de seguimiento y revisión de la implementación de los ODS y preparar informes sombra sobre el estado de implementación. Según Olsen (2014), las OSC pueden contribuir durante las revisiones de progreso y reportar los hallazgos de nivel local a nivel nacional.

Además de las contribuciones antes mencionadas, las OSC también pueden ayudar en la gestión de donaciones para la implementación de los ODS. Las áreas de educación, salud y medio ambiente pueden

beneficiarse de la participación de las OSC en los ODS. Una asociación institucionalizada entre los sectores gubernamental y no gubernamental podría ser muy útil para lograr esto. Por ejemplo, en Colombia, se construyeron alianzas entre el gobierno, la sociedad civil y la comunidad internacional para efectos de los ODM, con planes para hacer lo mismo ahora para los ODS. Además, muchos países ya han organizado un diálogo a nivel nacional con múltiples partes interesadas para reunir a todas las partes interesadas, desde los ministerios gubernamentales y la sociedad civil hasta las agencias internacionales y los líderes del sector privado, para iniciar conversaciones sobre la implementación de los ODS. México, Pakistán, Ghana, Dinamarca, Tanzania, Perú, Colombia y muchos otros países ya han iniciado tales consultas (Steven 2015). Bangladesh ha lanzado recientemente una plataforma de ciudadanos nacionales para ayudar a lograr los ODS. Con un enfoque particular en ODS16, el objetivo de esta plataforma es supervisar el proceso general de implementación de los ODS desde el nivel nacional al local y proporcionar las observaciones necesarias que harán a los legisladores sensibles a los desafíos de la implementación de los ODS.²⁰

Como se mencionó anteriormente, el sector privado también tiene una importante función de inversión para ayudar a llenar la brecha identificada en el financiamiento de la implementación de los ODS. En los ODS, el sector privado puede contribuir a la generación de empleo, reduciendo la pobreza y la desigualdad a través del crecimiento económico inclusivo y la sostenibilidad ambiental. Los líderes mundiales de los ODS han destacado la importancia del sector privado en la implementación de los ODS. En la reunión anual de 2016 del Foro Económico Mundial (World Economic Forum, WEF), se discutió el papel del sector privado en el logro de los ODS. Además, el presidente de la Asamblea General ha pedido que las prácticas empresariales del sector privado se alineen con los ODS, por ejemplo, en las áreas de impuestos y medio ambiente.²¹

20. <http://cpd.org.bd/index.php/launch-of-national-platform-to-monitor-ODS-implementation-in-bangladesh/>.

21. <http://sd.iisd.org/news/wef-2016-year-of-implementation-on-climate-change-ODSs> (consultado el 28 de marzo de 2016).



Durante la era de los ODM, la cooperación para el desarrollo fue principalmente Norte-Sur. Sin embargo, los líderes mundiales reconocen ahora la necesidad de una cooperación Sur-Sur y triangular si el Sur Global va a alcanzar los objetivos de desarrollo (Southern Voice 2016). Con este fin, la Asociación Mundial para una Cooperación Efectiva para el Desarrollo (Global Partnership for Effective Development Cooperation, GPEDC) es una plataforma muy importante. La GPEDC adopta un enfoque hacia la realización de un marco de supervisión confiable para una cooperación para el desarrollo responsable, transparente y eficaz. Un estudio de Southern Voice demuestra que los ODS no se comprometen explícitamente a la rendición de cuentas (mutua) en la cooperación para el desarrollo ni tampoco mencionan los indicadores de la GPEDC. Los resultados del estudio revelan por lo tanto que es necesario integrar los indicadores de la GPEDC en los ODS para asegurar una supervisión sólida y constante de la cooperación al desarrollo a nivel local, nacional, regional y global (Bhattacharya, Rashmin & Mahfuze 2016). De nuevo, la Red del Pacto Mundial de las Naciones Unidas podría ser una plataforma valiosa para la participación de las partes interesadas y las Redes Locales del Pacto Mundial podrían desempeñar un papel importante en la implementación local de los ODS.^{22,23} Por ejemplo, la Red del Pacto Mundial se lanzó en Bangladesh el 26 de enero de 2009, con el Centro CSR (CSR Center, CSRC) y el Instituto Empresarial de Bangladesh (Bangladesh Enterprise Institute, BEI) designados como representantes de la Red de Bangladesh.²⁴ Esta red ayuda a definir marcos de rendición de cuentas dirigidos por los países facilitando el compromiso de las empresas, un diálogo público-privado de múltiples partes interesadas, asociaciones y acción colectiva.²⁵

Dado que 2016 es el primer año de los ODS, en la actualidad es sumamente importante asegurar la participación de todos los interesados en la priorización de los objetivos y la selección de indicadores. Las OSC y los grupos de reflexión pueden llevar a cabo proyectos de investigación sobre los ODS locales pertinentes, cuyos resultados pueden dar información al gobierno para el desarrollo de políticas apropiadas. Por ejemplo, la Organización de Investigación sobre Políticas Científicas, Tecnológicas e Innovadoras (Science, Technology and Innovation Policy Research Organization, STIPRO) en Tanzania está preparando

un informe de políticas sobre la implementación de los ODS en países pobres, con un enfoque particular en Tanzania²⁶. Otra área importante de trabajo para los grupos de reflexión y el sector privado es la recopilación de datos desagregados y de nivel local. En este sentido, los medios de comunicación pueden concienciar sobre los ODS a todas las partes interesadas, incluido el público en general.

El logro de una implementación exitosa de los ODS a nivel de país requiere la participación y coordinación, no sólo entre las organizaciones gubernamentales, sino también más allá de los gobiernos. Si bien el sistema de las Naciones Unidas puede seguir el progreso de los países, este sistema por sí solo sería inadecuado.

Aunque los gobiernos nacionales pueden trabajar para lograr la rendición de cuentas del sector privado y de otros organismos de ejecución, deben responsabilizarse tanto de sus ciudadanos como de sus socios en el desarrollo. Por lo tanto, el establecimiento y la aplicación de políticas y reglamentos justos es un requisito previo para garantizar la rendición de cuentas.

Finalmente, los gobiernos pueden establecer alianzas temáticas con ONG y OSC que trabajan en las mismas áreas. Este tipo de práctica mantendrá a todas las partes interesadas moviéndose en la misma dirección y esperamos que se acelere el ritmo del progreso, convirtiendo a los ODS en verdaderos transformadores (Bhattacharya 2015a). Una iniciativa global que ejemplifica los beneficios de este enfoque es la Plataforma de Colaboración posterior a 2015 para la Filantropía, lanzada en 2014 y puesta en marcha experimental en Kenia, Colombia, Indonesia y Ghana. Los objetivos de esta plataforma son, entre otros, crear un entorno propicio para la filantropía que contribuya a la consecución de

22. <https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc> (consultado el 28 de marzo de 2016).

23. <https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc/our-work/sustainable-development/background>.

24. <https://www.unglobalcompact.org/engage-locally/asia/bangladesh>.

25. <https://www.unglobalcompact.org/what-is-gc/our-work/sustainable-development/background>.

26. Cuestionario en línea realizado por los socios de Southern Voice.



los ODS y que facilite las asociaciones de múltiples interesados directos en torno a objetivos/metaspesíficos entre filantropos y actores clave del desarrollo (Incluidos los gobiernos, la ONU, el sector privado, las ONG y el mundo académico)²⁷. Otros países deberían aprender de estas experiencias y considerar adoptar iniciativas similares.

7. Observaciones finales

Los ODS reflejan un ambicioso objetivo de desarrollo con una visión transformadora, apoyada por cada uno de los 193 Estados Miembros de la ONU. Por lo tanto, no es una exageración decir que los ODS traen tanto enormes oportunidades como inmensos desafíos para los países en desarrollo de todo el mundo. Si bien los ODS reflejan un Consenso sobre “el futuro que queremos”, estos se han adoptado en un momento difícil. La economía mundial está experimentando una recuperación lenta y desigual, mientras que nuevas crisis, como la actual crisis de refugiados, probablemente condicionarán muchas políticas de desarrollo por lo menos durante los primeros años del periodo de los ODS. En este contexto, los países en desarrollo están en peligro de caer en una trampa de propiedad. Este documento ha proporcionado una introducción y una visión general de los cinco grandes desafíos a los que se enfrenta la implementación de los ODS en los países en desarrollo y hace un balance de las primeras acciones emprendidas por estos países en desarrollo. Es evidente que los países en desarrollo ya han demostrado un firme compromiso con la implementación de los ODS, con un sinnúmero de países en este documento que han emprendido acciones de planificación inicial oportunamente. Ahora es importante continuar este entusiasmo a través de una implementación oportuna y todas las partes interesadas deben hacer su parte.

Con base en la investigación realizada en este trabajo, se puede hacer una serie de observaciones y recomendaciones que tienen como objetivo lograr la implementación exitosa de los ODS en los países en desarrollo.

- La implementación de los ODS a nivel nacional depende en gran medida de la adecuada integración de la agenda mundial en los planes nacionales y subnacionales. Esto es difícil porque

hay un gran número de planes nacionales y sectoriales de desarrollo existentes en cada país. La integración de los ODS puede lograrse comparando los planes nacionales existentes de desarrollo, e identificando y mitigando las brechas. Todos los nuevos planes nacionales o sectoriales deben formularse teniendo en cuenta los ODS. Los países deben empezar por concentrarse en áreas en donde se lograron muy poco los ODM, en efecto, «terminar la agenda sin terminar». Deben escoger áreas con implicaciones multidimensionales, donde una intervención puede ayudar a alcanzar múltiples metas de los ODS. Consultas y revisiones de múltiples partes interesadas de los planes nacionales y regionales de desarrollo/las mejores prácticas podrían ser útiles en este sentido.

- Los gobiernos enteros deben tomar acciones coordinadas para implementar una agenda integral como los ODS. Deben iniciar acciones integradas en cada ámbito político. Para tal efecto, debe establecerse un mecanismo de coordinación intergubernamental que asegure la comunicación entre los diferentes organismos de ejecución. El liderazgo durante el proceso también es importante, por lo que se recomienda que las oficinas de los jefes de estado supervisen todo el proceso. En este sentido, la coordinación entre los diferentes niveles de gobierno es igualmente importante. Debe existir un claro canal de comunicación entre los gobiernos locales y centrales y, por último, un mecanismo implementado para garantizar la participación adecuada de todas las partes interesadas.
- Se puede recordar que las necesidades de recursos no se estimaron de antemano para los ODM. Las necesidades de recursos para cada ODM fueron estimadas individualmente, resultando en un “doble conteo”. Una vez finalizados todos los indicadores de los ODS, es necesario identificar los recursos necesarios para la implementación de los ODS tanto a nivel nacional como mundial. Es necesario considerar las estimaciones basadas en objetivos en este contexto. Simultáneamente, hay que tener en cuenta las sinergias entre los objetivos y las compensaciones. Los requerimientos de recursos estimados deben coincidir con los flujos de recursos existentes provenientes de diversas



- fuentes. Esto conducirá a estimaciones más precisas de las brechas de recursos y ayudará a identificar posibles fuentes de financiamiento.
- Los países en desarrollo tendrán que aumentar considerablemente la movilización de recursos internos desde su nivel más bajo. Con este fin, la reducción de los flujos financieros ilícitos de los países en desarrollo debe ser una prioridad. Además, la ayuda externa y la localización del gasto público requerirán mejoras tanto cualitativas como cuantitativas.
 - La identificación de los cambios necesarios en la composición de las estructuras financieras para los países en desarrollo es sumamente importante. También es crucial hacer un uso estratégico de la AOD y duplicar la ayuda concesional. El Informe sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio de 2015 subrayó que «la AOD sigue siendo de importancia crítica para los países con capacidad limitada para recaudar recursos públicos en el país. Es importante prestar mayor atención al potencial de la AOD para atraer otros flujos financieros, tanto al fusionarlo con las finanzas públicas no concesionarias como al aprovechar las finanzas privadas y las inversiones» (UN 2015c).
 - Los países en desarrollo tendrán que centrarse en gran medida en cuestiones sistémicas. Si las naciones en desarrollo no pueden obtener nuevos fondos del sistema mundial, deben hacer un uso más eficiente del sistema mundial para disponer de un mayor nivel de recursos. Los gobiernos de los países en desarrollo deben centrarse en este “juego de eficiencia global” (Bhattacharya 2015a). Ellos deben encontrar sinergias con objetivos inteligentes, y hacer un mapa de sus logros reales y tareas pendientes. Además, también deben abordarse cuestiones como el financiamiento climático, los derechos de propiedad intelectual y la DFQF.
 - La implementación exitosa de los ODS depende en gran medida de un sistema de gobierno eficiente y de sólidos marcos de políticas. Los países en desarrollo deben poner mayor énfasis en la reforma estructural y aumentar la eficiencia institucional a través de inversiones adecuadas, capacitación y capacidad.
 - Los gobiernos, con la asistencia de grupos de reflexión, organizaciones privadas y otros expertos, deben realizar un mapeo adecuado de los datos y considerar los datos no oficiales y su validación. Posteriormente, se deben fortalecer las ONG y otras instituciones clave responsables de la generación de datos. Los fondos y recursos necesarios también deben ser identificados y estimados para cada país. Las estrategias nacionales para el desarrollo de estadísticas deben ser revisadas a nivel de país. Los gobiernos se beneficiarían de la creación de un fondo fiduciario para financiar nuevos datos adicionales y luego usarían los recursos gubernamentales como una palanca para generar financiamiento del exterior. Los países en desarrollo también deben aprovechar las oportunidades que tienen para acceder a fondos fiduciarios recién creados, como el fondo fiduciario del Banco Mundial, y nuevos fondos fiduciarios establecidos para la asociación mundial de datos.



Referencias

- ACSC (African Civil Society Circle)** (2016): *The Roles of Civil Society in Localising the Sustainable Development Goals*. Position paper March 2016. Disponible en: http://www.gppi.net/fileadmin/user_upload/media/pub/2016/KAS_CSO_2016_Localizing_ODSs.pdf (consultado el 23 de julio de 2016).
- Akhtar, S.** (2015): *Transformation for ODS Implementation in Asia and the Pacific*. Speech delivered at the session on Post-2015 Sustainable Development Agenda, Sustainable Development Goals & Environmental Sustainability in Asia-Pacific during the First Forum of Ministers and Environmental Authorities of Asia Pacific in Bangkok, Thailand. Disponible en <http://www.unescap.org/speeches/transformation-ODS-implementation-asia-and-pacific> (consultado el 25 de octubre de 2015).
- Alam, S.** (2016): *Integration of the ODS in Bangladesh Development Planning and Implementation Strategy* [Power-Point Presentation] General Economic Division, Planning Commission, Government of Bangladesh.
- Atisophon, V.; Bueren, J.; De Paepe, G.; Garroway, C. & Stijns, J.** (2011): Revisiting ODM Cost Estimates from a Domestic Resource Mobilization Perspective. OECD Development Centre Working Paper, No. 306.
- Bhattacharya, D.; Khan, T.I. & Sabbih, M.A.** (2016): *Delivering on the Promise: Ensuring the Successful Implementation of the Post2015 Agenda in Bangladesh*. Dhaka: Save the Children and Centre for Policy Dialogue (CPD).
- Bhattacharya, D.; Rashmin, R. & Mahfuze, A.H.** (2016): *Strengthening Accountability in Development Cooperation: Role of GPEDC Monitoring Indicators in the context of Agenda 2030 and N*. Southern Voice Occasional Paper no. 29. Southern Voice on Post-ODM International Development Goals. Disponible en: <http://southernvoice-postODM.org/wp-content/uploads/2016/03/SV-OP-29.pdf> (consultado el 27 de marzo de 2016).
- Bhattacharya, D.** (2015a): *Implementing 2030 Agenda for Sustainable Development What Bangladesh should be aware of*. Presented at CPD-FES-SV Dialogue held on 31 October 2015, Dhaka. Disponible en <http://cpd.org.bd/wp-content/uploads/2015/10/Implementing-2030-Agenda-for-Sustainable-Development-Debapriya-Bhattacharya-CPD-Southern-Voice-on-Post-ODMs.pdf> (consultado el 08 de noviembre de 2015).
- Bhattacharya, D.** (2015b): *Regional Monitoring and Review Mechanism for Effective Implementation of Post2015 Agenda*. An expert Paper to facilitate discussion. Economic and Social Commission for Asia and the Pacific Asia-Pacific Forum on Sustainable Development 2015 Bangkok, 21-22 May 2015. Disponible en: <http://www.unescap.org/sites/default/files/regional-effective-monitor-paper.pdf> (consultado el 08 de noviembre de 2015).
- Bhattacharya, D. & Ali, M. A.** (2014): *The SDGs – What Are the “Means of Implementation”?*. Briefing 21. Future United Nations Development System: New York. Disponible en: <http://www.futureun.org/media/archive1/briefings/FUNDS-Briefing21-ODSsMoI.pdf> (consultado el 04 de abril 2016).
- Bhattacharya, D. & Khan, T.I.** (2014): *Istanbul Programme of Action for the LDCs (2011–2020): Monitoring Deliverables, Tracking Progress—Analytical Perspectives*. London: Commonwealth Secretariat. Disponible en: <http://ldc4monitor.org/wp-content/uploads/2015/06/istanbul-programme-of-action-for-the-ldcs-2011-2020-analytic-perspectives.pdf> (consultado el 25 de octubre de 2015).
- Bizikova, L; Swanson, D. & Searcy, c.** (2015): *Implementing the Sustainable Development Goals at Home. Commentary*. IISD. Disponible en <http://www.iisd.org/commentary/implementing-sustainable-development-goals-home> (consultado el 25 de octubre de 2015).
- CBD.** (2015): *Lessons from the Strategic Plan for Biodiversity 2011/2020*. Disponible en: <http://sd.iisd.org/policy-updates/living-in-harmony-with-nature-to-transform-our-world-the-cbds-contribution->



to-ODS-implementation/ (consultado el 24 de enero de 2016).

Gable, S.; Lofgren, H. & Osorio-Rodarte, I. (2014): *The Post-2015 Global Agenda: A Framework for Country Diagnostics*. Development Prospects Group. World Bank. Disponible en ubdocs.worldbank.org/pubdocs/publicdoc/2014/10/303491412887765048/ThePost2015GlobalAgendaAFrameworkForCountryDiagnostics.pdf (consultado el 28 de octubre de 2015).

Gandure, S. & Kumwenda, H. (2013): *Sustainable Development Goals for the Southern Africa Subregion*. Draft report. United Nations African Union African Development Bank. Disponible en http://www.uneca.org/sites/default/files/uploaded-documents/ODS/2013/ODS2013_draft-ODSs-report-southern-africa_en.pdf (consultado el 24 de enero de 2016).

General Economics Division Bangladesh (2016): *Mapping of Ministries/Divisions by ODSs and Corresponding Target*. [Draft]. Disponible en www.minland.gov.bd/uploaded/documents/11/7015110e-f354-4e18-bd71-7006db4de0bb.docx (consultado el 20 de febrero de 2016).

General Economics Division Bangladesh (2015): *Millennium Development Goals. Bangladesh Progress Report 2015. Government of Bangladesh*. Disponible en: http://www.un-bd.org/Docs/Publication/ODMs-Bangladesh-Progress-Report_-PDF_Final_September-2015.pdf (consultado el 20 de diciembre de 2015).

Ghaus-Pasha, A. (2007): *Governance for the Millennium Development Goals: Core Issues and Good Practices*. Paper presented at the 7th Global Forum on Reinventing Government Building Trust in Government, 26-29 June 2007, Vienna, Austria. Disponible en: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UN/UNPAN025110.pdf> (consultado el 24 de enero de 2016).

Glassman, Amanda (2014): *Donors and a Data Revolution*. Disponible en: <http://www.cgdev.org/blog/donors-and-data-revolution> (consultado el 05 de noviembre de 2015).

Government Spending Watch (2015): *Financing the Sustainable Development Goals: Lessons from Government Spending on the ODMs*. Disponible en: <http://www.eurodad.org/files/pdf/552fab5135867.pdf> (consultado el 08 de noviembre de 2015).

Government Spending Watch (2013): *Putting Government at Risk? ODM Spending in Developing Countries*. Development International Finance and Oxfam International. Disponible en: <https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/>

ICESDF (2014): *Report of the Intergovernmental Committee of Experts on Sustainable Development Financing*. Final Draft, 8 August, Intergovernmental Committee of Experts on Sustainable Development Financing, United Nations Department of Economic and Social Affairs, New York. Disponible en: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/4588FINAL%20REPORT%20ICESDF.pdf> (consultado el 5 de noviembre de 2015).

ICSU, ISSC. (2015): *Review of the Sustainable Development Goals: The Science Perspective*. Paris: International Council for Science (ICSU).

Khan, T.I. & Akbar, M. I. (2015): *Illicit Financial Flow in view of Financing the Post2015 Development Agenda*. Southern Voice Occasional Paper Series 25. Disponible en: <http://southernvoice-postODM.org/wp-content/uploads/2015/02/SV-OP-25.pdf> (consultado el 24 de enero de 2016).

Kilama et al. (2016): *Assessing Data for the Sustainable Development Goals in Tanzania*. Post 2015 Data Test-Country Level Experiences. Disponible en: <http://www.post2015datatest.com/wp-content/uploads/2016/02/Tanzania-Final-Feb-2016.pdf> (consultado el 28 de marzo de 2015).

Kindornay, Bhattacharya and Higgins. (2016): *Implementing Agenda 2030: Unpacking the SDGs and the Data Revolution at the Country Level*. Dhaka: Southern Voice.

Laid, S. (2013): *DutyFree, QuotaFree Market Access: What's in it for African LDCs?* Bridges Africa, Volume 2 -Number 3. Disponible en: <http://www.ictsd.org/bridges-news/bridges-africa/news/duty-free-quota->



free-market-access- what%E2%80%99s-in-it-for-african-lDCs (consultado el 21 de marzo de 2016).

Lead Pakistan (2015): *Translating Sustainable Development Goals (ODSs) at the National Level*. Policy note. Disponible en: [www.lead.org.pk/lead/Uploaded_images/Events/Policy%20Note%20-%20Translating%20Sustainable%20Development%20Goals%20\(ODSs\)%20at%20the%20National%20Level.pdf](http://www.lead.org.pk/lead/Uploaded_images/Events/Policy%20Note%20-%20Translating%20Sustainable%20Development%20Goals%20(ODSs)%20at%20the%20National%20Level.pdf) (consultado el 24 de enero de 2016).

Lucci, P; Surasky, J. & Gamba, C. (2015): *Getting ready for ODS implementation in Latin America: The example of Colombia*. Overseas Development Institute (ODI) and Centro de Pensamiento Estratégico Internacional (CEPEI). Disponible en: <http://cepei.org/wp-content/uploads/2015/10/Getting-ready-for-ODS-implementation-in-Latin-America.pdf> (consultado el 24 de enero de 2016).

National Development Planning Commission Ghana (2015): *Ghana and the Sustainable Development Goals (ODSs)*. Disponible en: <https://s3.amazonaws.com/ndpc-static/CACHES/PUBLICATIONS/2015/07/28//Ghana+and+Post+2015+ODSs.pdf> (consultado el 24 de enero de 2016).

OECD (2015). *Taking Stock of Aid to Least Developed Countries (LDCs)*: Disponible en: https://www.oecd.org/dac/financing-sustainabledevelopment/Taking_stock_of_aid_to_LDCs_Flyer_2015.pdf (consultado el 04 de abril de 2016).

Olsen, H.I. et al. (2014): *Implementing the Sustainable Development Goals (ODSs): An Assessment of the Means of Implementation (MOI)*. Disponible en: http://www.iges.or.jp/isap/2014/PDF/IPSS_ODSs_conference_paper.pdf (consultado el 24 de enero de 2016).

Rahman, M.; Khan, T.I.; Sadique, Z.S. & Sabbih, M.A. (2016): *Addressing the Deficits: An Action Plan for Data Revolution in Bangladesh*. Dhaka: Southern Voice Occasional Paper.

Rahman, M.; Khan, T.I. & Sabbih, M.A (2015): *Delivering on Data Needs for Monitoring ODSs: Addressing Financing Issues in AsiaPacific Context*.

Dhaka: Southern Voice. Disponible en: http://cpd.org.bd/wp-content/uploads/2015/05/Working-Session-3_Data-Financing.pdf (consultado el 24 de enero de 2016).

Rahman, M.; Khan, T.I.; Sadique, Z. S. & Sabbih, M. A. (2015): *Measuring for Monitoring: The State of Data for ODSs in Bangladesh*. Post 2015 Data Test-Country Level Experiences. Disponible en: <http://www.post2015datatest.com/wp-content/uploads/2015/09/Bangladesh-Country-Report-Final.pdf> (consultado el 28 de marzo de 2016).

rahman, m.; Khan, ti. & sadique, z.s. (2014): *Public Expenditure Trends in LowIncome Countries in the PostODM Context*. Background Paper Prepared for European Report on Development (ERD) 2015. Disponible en: https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/erd5-background-paper-public-expenditure-trends-2015_en.pdf (consultado el 26 de marzo de 2015).

Southern Voice (2016): *Towards a New Research Agenda for SouthSouth and Triangular Cooperation*. Southern Voice Occasional Paper Series. Special Issue no. 4. Southern Voice on Post-2015 International Development Goals. Disponible en: http://southernvoicepostODM.org/wpcontent/uploads/2016/02/Towards-a-New-Research-Agenda-for-South-SouthandTriangular-Cooperation_for-web.pdf (consultado el 27 de marzo de 2016).

Steven, D. (2015): *From Declaration to Delivery: Actioning the Post2015 agenda*. Disponible en: http://cic.nyu.edu/sites/default/files/publication_steven_declaration_delivery_jun2015.pdf (consultado el 25 de octubre de 2015).

TST Issues Brief: Needs of Countries in Special Situations – African Countries, Least Developed Countries, Land locked Developing Countries and Small Island Developing States, as well as the specific challenges facing Middle-Income Countries. Disponible en: https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/2080TST%20Issues%20Brief%20on%20Countries%20in%20Special%20situations_Final_16_Oct.pdf (consultado el 09 de diciembre de 2015).



UN (2015a): *Integrated Approaches to Sustainable Development Planning and Implementation*. Report of the Capacity Building Workshop and Expert Group Meeting on Integrated Approaches to Sustainable Development Planning and Implementation [27-29 May 2015, New York]. New York: United Nations, Department of Economic and Social Affairs Division for Sustainable Development. Disponible en: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/8506IASD%20Workshop%20Report%2020150703.pdf> (consultado el 06 de marzo de 2016).

UN (2015b): *The Millennium Development Goals Report 2015*. New York. Disponible en: [http://www.un.org/millenniumgoals/2015_ODM_Report/pdf/ODM%202015%20rev%20\(July%201\).pdf](http://www.un.org/millenniumgoals/2015_ODM_Report/pdf/ODM%202015%20rev%20(July%201).pdf) (consultado el 05 de noviembre de 2015).

UN (2015c): *Transforming our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development*. Outcome Document for the United Nations Summit to Adopt the Post-2015 Development Agenda. Disponible en: http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E (consultado el 09 de noviembre de 2015).

UN (2010): *UN General Assembly resolution 65/1 of 19 September 2010*. Disponible en: http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/65/1 (consultado el 05 de noviembre de 2015).

UN Conference on Trade and Development (2014): *World Investment Report 2014: Investing in the ODSs – An Action Plan*, UNCTAD, (United Nations: New York). Disponible en: http://unctad.org/en/PublicationChapters/wir2014ch4_en.pdf (consultado el 24 de enero de 2016).

UN Development Group (2015a): *Retreat on Mainstreaming the 2030 Agenda for Sustainable Development*. Report of the Retreat on Mainstreaming the 2030 Agenda for Sustainable Development, 24-25 November 2015, United Nations Secretariat, New York. Disponible en: <https://undg.org/wp-content/uploads/2015/12/Summary-of-Retreat-on-Mainstreaming-17-December-2015-Final.pdf> (consultado el 20 de marzo de 2016).

UN Development Group (2015b): *Mainstreaming the 2030 Agenda for Sustainable Development: interim reference guide to UN country teams*. Disponible en: <http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/9478undgguidancenote.pdf> (consultado el 30 de noviembre de 2015).

UN Development Group (2015c): *MAPS Mainstreaming, Acceleration and Policy Support: Strategy for Post2015*

Implementation. Disponible en: <https://undg.org/wp-content/uploads/2015/07/MAPS-brief-10JUNE2015.pdf> (consultado el 28 de octubre de 2015).

UN Development Group (2014): *Delivering The Post2015 Development Agenda: Opportunities At The National And Local Levels*. Disponible en: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1909UNDP-ODM-Delivering-Post-2015-Report-2014.pdf> (consultado el 08 de noviembre de 2015).

UNDP (2015): *Piloting the Mainstreaming of 2030 Agenda*. Disponible en: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjhrJWu2ODLAhXFAJoKHSVLDG4QFggcMAA&url=https%3A%2F%2Fundg.org%2Fwpcontent%2Fuploads%2F2016%2F02%2FMainstreaming_pilot-CO-activities-21-Dec-15.docx&usq=AFQjCNHP3QXQpC9nPYENqfXEn-Zb7dSRPg&sig2=KuaXZQiaEAYjF1ctuyMrxw&bvm=bv.117868183,d.bGs (consultado el 20 de marzo de 2016).

UNESCAP (2015): *Regional Monitoring and Review Mechanism for Effective Implementation of Post2015 Agenda*. An Expert Paper to Facilitate Discussion for UNESCAP, Bangkok. 21-22 May 2015.

UNFCCC (2015): *Adoption of the Paris Agreement*. doi: FCCC/CP/2015/L.9/Rev.1 Disponible en: <https://unfccc.int/resource/docs/2015/cop21/eng/l09r01.pdf> (consultado el 23 de marzo de 2016).

UNGA (2016): *Report of the Secretary General on Critical Milestones towards Coherent, Efficient and Inclusive FollowUp and Review at the Global Level*. Disponible en: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1909UNDP-ODM-Delivering-Post-2015-Report-2014.pdf>



[un.org/content/documents/8917SAMOA\(2\).pdf](http://un.org/content/documents/8917SAMOA(2).pdf)
(consultado el 21 de marzo de 2016).

UN Sustainable Development Solutions Network (2015) *Getting Started with the Sustainable Development Goals*. Disponible en: <http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2015/12/151211-getting-started-guide-FINAL-PDF-.pdf> (consultado el 20 de enero de 2016).

UN System Task Team (2012): *Review of the contributions of the MDG Agenda to foster development: Lessons for the post2015 UN development agenda*. Discussion Note. Disponible en: http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/ODM_assessment_Aug.pdf (consultado el 26 de abril de 2016).

Venkatesh, J. (2015). COP21: *Summary and Review*. Canadian International Development Platform. 17 December 2015. Disponible en: cidpnsi.ca/cop21-summary-and-review/ (consultado el 21 de marzo de 2016).

WTO (2015): *“Non Violation” in Intellectual Property*. Briefing Note. Tenth WTO Ministerial Conference, Nairobi, 2015. Disponible en: https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/mc10_e/briefing_notes_e/brief_trips_e.htm (consultado el 04 de marzo de 2015).



Autores

Debapriya Bhattacharya es un distinguido miembro del Centro de Diálogo Político (CPD), Bangladesh

Towfiqul Islam Khan es investigador en el CPD

Umme Shefa Rezbana es asociado de investigación sénior en el CPD

Lam-ya Mostaque es asociado de investigación en el CPD.

Impresión

Friedrich-Ebert-Stiftung en México
Yautepec 55 | Col. Condesa
06140 | Ciudad de México | México

Responsable:
Christian Denzin
Director del Proyecto Regional Transformación
Social-Ecológica
www.fes-transformacion.org

Friedrich-Ebert-Stiftung

La Friedrich-Ebert-Stiftung (FES), fundada en 1925 en Alemania, es una institución privada de utilidad pública comprometida con las ideas de la Democracia Social. Lleva el nombre del primer presidente del Estado alemán elegido democráticamente, Friedrich Ebert, y es portadora de su legado en cuanto a la configuración política de la libertad, la solidaridad y la justicia social. A este mandato corresponde la Fundación en el interior y exterior de Alemania con sus programas de formación política, de cooperación internacional y de promoción de estudios e investigación.

El uso comercial de todos los medios publicados por la Friedrich-Ebert-Stiftung (FES) no se permite sin el consentimiento por escrito de la FES.

Las opiniones expresadas en esta publicación no representan necesariamente los puntos de vista de la Friedrich-Ebert-Stiftung.

ISBN: 978-607-7833-79-6