

METODOLOGÍA 3D

METODOLOGÍA PARA DEBATIR Y DIALOGAR

**FRIEDRICH
EBERT**
STIFTUNG



**DEBATE
DIÁLOGO
DEMOCRACIA**





DEBATE
DIÁLOGO
DEMOCRACIA

METODOLOGÍA 3D

METODOLOGÍA PARA DEBATIR Y DIALOGAR

PROYECTO DEBATE DIÁLOGO Y DEMOCRACIA





Con el apoyo de Fundación Friedrich Ebert Stiftung



“La Metodología 3D pertenece al proyecto Debate Diálogo y Democracia - 3D. Puede ser utilizada por cualquier persona o entidad con fines académicos o pedagógicos, bajo las siguientes condiciones: no debe ser utilizada con fines comerciales; debe ser aplicada íntegramente: no debe ser modificada ni alterada; debe reconocerse la autoría de la metodología al proyecto 3D, así como manifestar expresamente que se utilizará Metodología 3D ante el público o auditorio con el que se utilice. La metodología también puede accederse desde la página web oficial del proyecto: <http://3d.sv>”



CONTENIDO

MENSAJE DEL DIRECTOR	6
INTRODUCCIÓN	8
1. METODOLOGÍA: ¿CÓMO ES UNA SESIÓN DE DEBATE Y DIÁLOGO?	8
1.1 Objetivos de la metodología	
1.2 Conceptos básicos del proyecto y de la metodología	
1.3 De la moderación y los moderadores	
1.4 ¿Qué administra el moderador?	
1.5 Aspectos logísticos	
1.6 Responsabilidades y obligaciones - Carta de compromiso del moderador	
1.7 Recursos y materiales necesarios - Kit para la moderación	
1.8 Protocolo de abordaje ante situaciones críticas	
2. LINEA DE TIEMPO - PASO A PASO EN EL DEBATE	15
2.1 Decálogo para el buen debate - Reglas de comportamiento	
3. ESTRATEGIAS PARA FOMENTAR EL DEBATE PLURAL	18
3.1 La composición de la lista de debatientes	
3.2 La elección de los temas o problemáticas a debatir	
3.3 Llevar el debate a las redes	
3.4 La libertad de los organizadores y profesionalismo de la moderación	
3.5 Las reglas claras: el decálogo para el buen debate	

MENSAJE DEL DIRECTOR



Palabras de Marlon Hernández-Anzora, Director Ejecutivo 3D

Han sido cuatro años (2014, 2015, 2016 y 2017) de una movilización espontánea, autónoma, sostenida, diversa y pacífica de líderes juveniles, en el que han participado cientos de jóvenes líderes de todo el país, de diferentes ideologías y credos, provenientes de distintas plataformas de participación y organización, y de distintas condiciones socio-demográficas. Es esa experiencia vivida y ese sueño construido es el que nos permite dejar esta metodología que creamos y que ahora dejamos como legado a las futuras generaciones bajo el nombre de Metodología 3D.

Quiero agradecer a todos nuestros aliados, en especial a la Fundación Friedrich Ebert por haber apostado por nuestro proyecto desde el inicio, cuando 3D eran sólo unas ideas y el entusiasmo de unos jóvenes, y por haber sido la casa principal de nuestras sesiones de debate y diálogo, pero también de nuestras jornadas de trabajo como equipo. Gracias por ser una casa abierta para la democracia y para los jóvenes líderes de El Salvador. Un agradecimiento especial a Joachim Schluetter, Alberto Koschützke y Francisco Ortiz.

También agradecer a todos los que aportaron su tiempo, trabajo, conocimientos, recursos, experiencia y conocimiento para crear esta metodología, y para que 3D se convirtiera en un espacio y un momento para abrir caminos a las nuevas generaciones que apuestan por la paz, la tolerancia, la pluralidad, la apertura y la libertad. Gracias, además, a los jóvenes de las cuatro organizaciones que impulsaron el proyecto 3D, por su confianza, cariño, entusiasmo y respeto. Ha sido un honor servirles y compartir nuestros viernes por la tarde-noche durante estos cuatro años. Les deseo que, como siempre, no se acomoden, que busquen fuera de lo establecido y que hagan siempre aquello que saben que otros no harán, pero que debe ser hecho.

Marlon Hernández-Anzora

Director Ejecutivo 3D

INTRODUCCIÓN

A continuación se desarrollan las líneas generales de la metodología de las sesiones de debate y diálogo del proyecto Debate Diálogo y Democracia, denominada como metodología 3D. Esta metodología fue construida por los jóvenes que conforman las organizaciones que impulsan el 3D; la cual se constituye en uno de sus principales aportes a la sociedad salvadoreña. En tal sentido, la metodología 3D está registrada en creative commons, para que cualquiera pueda utilizarla sin fines de lucro.

Es importante remarcar que la metodología 3D busca aportar en la generación de una cultura política democrática, por lo que no se trata de una propuesta cortoplacista, que busque resultados inmediatos, sino por el contrario, se trata de una propuesta para el ejercicio constante y continuado, que en el mediano y largo plazo impacte en la cultura política de las comunidades y las naciones. La metodología 3D nace de una sociedad en posguerra, con fuertes tendencias a la intolerancia social y la polarización política, por lo que el diseño metodológico está enfocado en provocar ejercicios y desencadenar procesos —a través de las sesiones de debate y diálogo— que transformen sociedades que necesitan cultivar valores democráticos.

La democracia no es estática, sino un proceso; no se decreta sino que se vive. La democracia se construye con formación de hábitos que se cimentan en el tiempo y en la práctica. La metodología 3D busca precisamente aportar en ese sentido, por lo que a continuación se presenta una reseña de la metodología que el proyecto 3D creó en El Salvador para que sus jóvenes líderes pudiesen debatir y dialogar, no importando sus diferencias, sobre los destinos de sus comunidades y de su nación.

1. METODOLOGÍA: ¿CÓMO ES UNA SESIÓN DE DEBATE Y DIÁLOGO?

1.1 Objetivos de la metodología

La metodología 3D tiene como principal objetivo motivar la exposición de posturas respecto a temas que suelen generar altos niveles de polarización política o intolerancia social, en un ambiente en el que los participantes no piensan homogéneamente y que busca la participación de jóvenes que representen las posturas más significativas de cada problemática a debatir. Las sesiones de debate y diálogo de 3D buscan reunir jóvenes y líderes con posturas, ideas, participaciones y argumentos diferentes, distantes y contradictorias.

La metodología 3D sigue una lógica de cono invertido, es decir, parte de lo que nos divide para encontrar los puntos de consenso, estimulando a los participantes para que brinden su genuina postura sobre la problemática debatida y den un soporte de motivos o razones, sin que estas se vuelvan cátedras o discursos políticos. La metodología busca agilidad en las sesiones, intentando evitar la personalización y centrando el debate en las ideas y posturas expuestas, evitando además la monopolización del uso de la palabra.

Las experiencias 3D en los años 2014, 2015, 2016 y 2017 han demostrado que la metodología 3D funciona de manera correcta para lograr los objetivos planteados, pues genera respeto a la pluralidad y la diferencia de los participantes, principios y valores fundamentales de cualquier democracia, permitiendo que quienes debaten se sientan seguros y libres de brindar sus opiniones y posturas. Estos valores se expresan en el decálogo para el buen debate, construido en 2014.

1.2 Conceptos básicos del proyecto y de la metodología

Antes de entrar de lleno a la metodología es importante aclarar en qué sentido se entienden ciertos conceptos claves, que son de uso frecuente en el proyecto 3D. Este no se trata de un apartado académico, sino de clarificación sobre lo que el proyecto entiende por ciertos conceptos a los que recurre constantemente.

CONCEPTO	INTERPRETACIÓN
DEBATE	El debate suele ser considerado una técnica o una modalidad de la comunicación oral. Los debates organizados cuentan con un moderador y con participantes que se encargan de exponer sus argumentos sobre el tema en cuestión. El debate 3D se propicia a través de Frases Generadoras al inicio de cada sesión, las cuales tienen como objetivo dinamizar la discusión, a través del planteamiento de premisas que encontrarán rápidamente adhesiones y rechazos.
DIÁLOGO	El diálogo, entendido como un intercambio de ideas, evita la coerción y violencia, abriendo la posibilidad de cambiar libremente de opinión sin que exista represalia alguna. El diálogo democrático es, entonces, no hacer uso de la violencia en contra de quien profesa ideas distintas con el fin de tomar decisiones colectivas, contribuyendo a un buen funcionamiento de la democracia. El debate 3D permite encontrar las principales líneas de consenso y disenso en cada sesión, haciendo posible identificar puntos generales de coincidencia.
DEMOCRACIA	La democracia será entendida como una forma de gobierno establecido a través del sufragio universal, y sostenida por los frenos y contrapesos de poderes, el reconocimiento de los derechos humanos, el principio de la mayoría y la protección de las minorías. Puede considerarse, además, un estilo de vida basado en el respeto de la libertad y la dignidad humana. La democracia, desde 3D, será entonces no sólo procedimientos para la toma de decisión, sino también esencial para una cultura más tolerante y plural.
JUVENTUD	Juventud puede entenderse como un fenómeno social, pero también como un grupo etario de actores con cualidades específicas, que se manifiestan de diferentes maneras según sus respectivos entornos. Para 3D, la organización será fundamental para que la voz de la juventud tenga mayor incidencia y pluralidad.
LIDERAZGO	El liderazgo es la capacidad de influir sobre otros, de manera positiva y propositiva, con el fin de guiar y potenciar a otras personas y organizaciones.
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	Participación ciudadana se considera a la posibilidad que tiene la ciudadanía de participar o formar parte de la toma de decisiones de sus gobiernos, sin necesidad de coerción o chantajes de ningún tipo.

CONCEPTO	INTERPRETACIÓN
CONSENSOS	Consensos son aquellos acuerdos básicos que conforman una organización, entidad, proyecto, iniciativa o sociedad en torno a un tema o aspecto de interés para el grupo o la sociedad misma.
DISENSO	La palabra disenso refiere al desacuerdo entre dos o más personas respecto a un tema de interés particular. En el marco 3D, la palabra disenso permite encontrar aquellos puntos de quiebre político entre la juventud salvadoreña.
POLÍTICA	En 3D entendemos la política en su sentido amplio y positivo, como la implicación del ser humano en la toma de decisiones de sus comunidades y de su nación. En tal sentido, comprendemos a la política como algo consustancial al ser social, que nos permite construir proyectos colectivos y lograr objetivos comunes. Comprendemos la política más allá de sólo la política partidista, sino también aquella que se hace desde diversas plataformas, con el objetivo de incidir y tomar parte en la construcción de las acciones y decisiones de la nación.
MODERADOR	El moderador para 3D es la persona que conduce una sesión de debate y diálogo, fomentando una conversación provechosa, sincera y fluida, evitando que se torne agresiva y personalizada. El moderador debe abstenerse de guiar la dinámica hacia las conclusiones e ideas personales que tenga sobre el tema debatido. Por el contrario, propiciará la manifestación de la diversidad de planteamientos e ideologías de los participantes.
POLARIZACIÓN	La polarización, la cual puede ser económica, política o social, es una condición o un fenómeno a través del cual la opinión pública o las partes implicadas se dividen en dos extremos muy opuestos.



1.3 De la moderación y de los moderadores

La moderación y los moderadores son piedra angular en las sesiones de debate y diálogo 3D, son quienes garantizan que la metodología tenga un espíritu y estilo propio, pero además permiten que la experiencia 3D sea relativamente similar en el tiempo y bajo diferentes circunstancias y ambientes. El perfil de un moderador o moderadora de 3D no se encuentra basado en un ideal, sino que fue construido a partir de las características de quienes moderaron las sesiones de debate y diálogo durante estos cuatro años:

- Alta capacidad para comunicar de manera clara y adecuada los mensajes
- Capacidad de adaptar su lenguaje verbal al contexto respectivo
- Con capacidad de administrar conflictos; que sea firme y a la vez conciliador
- Comprometido con informarse sobre el contexto, el ambiente social y político dentro del cual moderará, así como sobre el tema del que se debatirá
- Excelente capacidad de síntesis y análisis, y con espíritu crítico
- Apto para reservarse sus opiniones personales y dejar fluir el debate, sin intentar guiarlo hacia lo que él o ella piensa que es lo correcto o lo mejor en cada problemática
- Que sepa administrar sus expresiones faciales y corporales, para que éstas favorezcan un debate fluido y en confianza

El rol de los moderadores es de suma importancia, por lo que se apostó decididamente por su formación. Para ello se contó con el apoyo y formación de moderadores internacionales de The Aspen Global Leadership Network (AGLN) a través de la Fundación CALI y de la Fundación Strachan. Específicamente se contó con dos grandes profesionales como Harry Strachan y Sol Echeverría, quienes han moderado en todo el mundo, con diversidad de culturas e ideologías, con el objetivo de conformar un equipo de jóvenes moderadores del mayor profesionalismo posible, ya que a la postre, la moderación y los moderadores se convierten en pieza fundamental de los espacios de debate y diálogo, que expresan la esencia del proyecto.

Los objetivos de la formación de moderadores fueron los siguientes:

1. Mejorar las capacidades del equipo de moderadores de las sesiones de debate y diálogo de 3D a través de la asesoría de expertos moderadores internacionales;
2. Abreviar y evaluar lo aprendido sobre moderación y metodología de las Sesiones de Debate y Diálogo a través de la producción de un Manual para la Moderación que fue utilizado en las Sesiones de los años 2016 y 2017;
3. Formar y certificar a quienes moderarán las sesiones 3D.

En el año 2016 se creó el Manual para la Moderación, consolidando de alguna manera lo aprendido en 2014 y 2015, y convirtiéndose en documento de referencia para los presentes y futuros moderadores del proyecto 3D. Junto con el Manual, también se creó la Carta de Compromiso de los Moderadores, la cual debe ser leída y aceptada por todos quienes sean moderadores del proyecto 3D. Dichos compromisos revelan los valores en los que se cimienta nuestro proyecto pero también la metodología 3D.

1.4 ¿Qué administra el moderador?

El moderador administra no sólo el tiempo dentro de una sesión de Debate y Diálogo 3D, sino también posibles conflictos, además del ambiente y las personas que lo conforman. El moderador debe sentar las bases del debate desde el momento de su introducción, sin pretender ser más importante que los participantes, pero estableciendo claramente su autoridad dentro del mismo ejercicio.

Es importante que el moderador, como administrador del espacio, resalte la importancia del tiempo y el orden, que guíe la conversación hacia los temas principales a discutir y, sobre todo, que reconozca la importancia de todas las opiniones y/o posturas vertidas en la sesión. En tal sentido, si el moderador exige a los participantes que sean claros y concisos en sus intervenciones, él deberá serlo también, dando con su ejemplo una clara idea de lo que se espera de los participantes.

Es responsabilidad del moderador buscar la forma más adecuada de alentar la participación de aquellos que no han participado -o lo han hecho muy poco- luego de un tiempo considerable de desarrollo del debate. El moderador, además, deberá ser muy cuidadoso cuando los participantes compartan experiencias personales pertinentes al tema en discusión, pues la vulnerabilidad suele abrir las puertas a un debate más sincero, pero también pueden ser momentos difíciles que podrían entorpecer la continuidad del debate, en caso de no ser bien administrados

1.5 Aspectos logísticos

Es necesario que cada uno de los moderadores cuente con un apoyo técnico y logístico para asegurar a los participantes una experiencia homogénea, independientemente de quién modere las sesiones. En el aspecto logístico se necesitará apoyo por parte de la Coordinadora de Logística de las siguientes formas:

- Asegurar la diversidad y pluralidad en cada uno de los salones o mesas de diálogo
- Asegurar que todos los participantes cuenten con el material necesario para cada sesión (Decálogo para el buen debate, tarjetas a favor y en contra, ítems de papelería)
- Asegurar que la capacidad de cada mesa no sobrepase los límites establecidos, con el fin de maximizar la participación de cada uno de sus integrantes
- Asegurar la funcionalidad de los elementos necesarios dentro del Kit para la moderación

Un apoyo importante para cada sesión es también el de la persona o personas encargadas de sintetizar los principales consensos y disensos de cada sesión de debate y diálogo, los cuales finalmente conforman el producto concreto de cada sesión. Estas personas no participan del debate y se dedican sólo a escuchar y anotar los consensos y disensos surgidos, pero también otros aspectos importantes respecto al ambiente y las sensaciones de cada sesión.

1.6 Responsabilidades y obligaciones – Carta de Compromiso del Moderador

El objetivo de la Carta de Compromiso de los Moderadores es establecer las líneas generales de conducta, las responsabilidades y los valores que deben poner en práctica las y los Moderadores del Proyecto Debate Diálogo y Democracia, todos provenientes de las organizaciones que lo impulsan: Censura Cero, Global Shapers, JSD y Xpressate. Esta carta fue firmada por cada una de las personas que cumplió con la formación correspondiente para certificarse como Moderador 3D para los ejercicios de debate y diálogo de los años 2016 y 2017.

Compromisos de los Moderadores

1. Respetar la jerarquía de organización para la toma de decisiones expresada en la Carta de Entendimiento 2016-2017
2. Ser garantes de la representación plural y diversa de los líderes juveniles que debatirán en las sesiones de 3D
3. Mantener una actitud abierta al diálogo y la inclusión de líderes juveniles provenientes de diferentes formaciones ideológicas, afiliaciones políticas y religiosas, plataformas de acción, etc
4. Participar activamente en la planificación, organización y desarrollo de todos los aspectos relacionados con las sesiones de debate y diálogo
5. Dar aviso con suficiente anticipación sobre su imposibilidad de moderar, en caso que haya confirmado su presencia como tal
6. Mantener una actitud de respeto a las ideas de los debatientes, así como mantener bajo control sus opiniones personales, incluyendo sus expresiones corporales y faciales, durante las sesiones de debate y diálogo.
7. Reconocerse como un moderador y no como especialista –aunque lo fuere- de los temas que modera
8. Ser puntual y estar listo -al menos- 30 minutos antes de iniciar la sesión
9. Hacer conciencia sobre el Decálogo para el Buen Debate y hacerlo valer durante las sesiones. En tal sentido, ejercer como principal autoridad durante las sesiones.
10. Presentar un informe escrito final sobre las principales líneas de disenso y consenso en cada una de las sesiones que moderó.

1.7 Recursos y material necesarios – kit para la moderación

El Kit para la Moderación plasma los recursos didácticos principalmente necesarios para una sesión de debate y diálogo, abarcando distintas situaciones y ambientes, como pueden ser la disposición de salones ambientados con tecnología, hasta espacios abiertos donde se necesitarán otro tipo de materiales ad hoc.

El Kit para la Moderación incluirá los siguientes componentes: Manual para la Moderación, laptop o tablet, frase generadora, cronómetro electrónico, una tarjeta amarilla, una tarjeta rosada (o roja), una hoja en blanco para llevar la lista de palabras solicitadas, la agenda de dicha sesión, así como los ítems de papelería 3D. Además, el moderador deberá asegurarse que la Coordinadora de Logística identificó clara y legiblemente con gafetes a cada uno de los participantes, para poder llamarlos por su nombre y anotarlos en la lista.

Es importante que los moderadores estén preparados para moderar en entornos sin condiciones para dispositivos electrónicos, como exteriores o patios, por lo que la Coordinadora de Logística también propondrá las alternativas didácticas que se acoplen a dichos ambientes (papelógrafos para la frase generadora, plumones, etc.). Sin embargo, el principal responsable de preparar lo que necesita para su ejercicio de moderación siempre será el Moderador.

1.8 Protocolo de abordaje ante situaciones críticas

A continuación un protocolo de actuación para ejecutarse entre el moderador y el staff de cada mesa de moderación en caso de situaciones difíciles de manejar, como peleas, verborrea, llantos, etc. Se agregan también algunas posibles opciones para actuar o para decir ante estas situaciones.

En caso de peleas o verborrea, el moderador deberá interceder con firmeza, apelando al Decálogo para el Buen Debate. Es importante llamar la atención y hacerle ver a los participantes que esta conducta no es efectiva y, además, viola las reglas establecidas al inicio de la sesión. La firmeza del moderador es importante, sobre todo, cuando se trate de agresiones verbales o ataques personales, y se recomienda apoyarse en el pleno de los participantes para hacer reconocer al debatiente su falta y para pedirle que no continúe con ella.

En caso que algún participante se ponga emotivo, será responsabilidad del moderador para con el participante reconocer junto con él lo que está sucediendo. Recordemos que este participante emotivo usualmente estará poniéndole un sentimiento concreto a la problemática en discusión. El moderador deberá solicitar apoyo al equipo de logística y ofrecerle al participante una salida y una reincorporación cálida y cordial a la sesión. Si esta situación causa una ruptura en la fluidez de la sesión, el moderador deberá buscar la mejor manera de continuar con el debate.

Finalmente, nuestra recomendación principal es siempre ser empático pero también firme, y recurrir a las reglas y valores establecidos en el Decálogo para el Buen Debate cuando surjan este tipo de situaciones.

2. LÍNEA DE TIEMPO

PASO A PASO EN EL DEBATE

Cada sesión de debate y diálogo 3D durará entre una hora con treinta minutos a dos horas. Es de suma importancia leer el Decálogo para el Buen Debate al inicio de cada sesión, dejando claras las reglas de buen comportamiento que se espera de cada uno de los participantes. En este sentido, el moderador deberá hacer énfasis en los dos o tres puntos que se consideren los más importantes.

Habiendo concluido la lectura del decálogo, el moderador revelará la frase generadora, dejando claro que ella no es la postura del proyecto 3D ni de ninguno de sus organizadores, sino una frase que busca identificar o provocar posiciones o posturas encontradas sobre el tema. Al revelarse, cada participante tendrá 2 minutos para escribir, en la tarjeta respectiva, por qué está a favor o en contra de la frase¹. Luego cada participante pasará al frente, compartirá sus breves puntos y colocará la tarjeta en la pizarra² pertinente según su postura.

Una vez finalizada esta dinámica, que sirve para quebrar el hielo inicial, el moderador abrirá el debate usando la ruta de moderación cómo y cuándo lo crea conveniente. Cada participante tendrá 2 minutos por participación³. Al finalizar su tiempo, el cronómetro activará su alarma y ésta no se apagará hasta que el participante deje de hablar. Faltando 30 segundos antes que se acabe el tiempo para una intervención, el moderador deberá levantar una tarjeta amarilla para alertar al participante cuando falten 30 segundos para que cierre su intervención y una tarjeta roja cuando queden 5 segundos. Es muy importante que el moderador esté pendiente de reiniciar el cronómetro con cada nueva participación.

Faltando 30 minutos para la conclusión de la sesión, el tiempo de participación se reducirá a 1 minuto, asegurando de esta manera que todos aquellos participantes que deseen unificar o concluir sus argumentos de la sesión puedan hacerlo. El moderador deberá alertar al participante cuando le queden 15 segundos de intervención sosteniendo una tarjeta amarilla.

1. Al momento de la inscripción la Coordinadora de Logística deberá haber entregado a cada participante dos tarjetas, una rosada (en contra) y una verde (a favor), las cuales usarán en la dinámica de inicio durante cada sesión.

2. El equipo de logística deberá buscar los espacios adecuados para colocar los papelógrafos de A Favor y En Contra. En caso de no haber espacio para pizarras o de no haber pizarras disponibles, el equipo de logística deberá apoyar al moderador para buscar espacios adecuados.

3. Este tiempo variará según la valoración del momento y la cantidad de participantes, y quedará a criterio del Moderador.

Ante la finalización de cada sesión, el moderador deberá hacer un resumen de los argumentos vertidos en este espacio. Este puede hacer y compartir una pequeña lista de dos o tres disensos y consensos de la sesión, así como utilizar los últimos tres minutos para invitar a hacer preguntas que lleven a la reflexión sobre el tema y las posturas compartidas. Finalmente, el moderador deberá agradecer la participación e invitar a formar parte de una foto oficial de grupo.



1.1 Decálogo para el buen debate – reglas de comportamiento

Este decálogo deberá ser leído antes de iniciar la sesión, aunque es importante recalcar que la sesión inicia cuando se lee la frase generadora. Se sugiere al moderador solicitar a distintos participantes leer en voz alta un punto del decálogo.

1. El debate se centrará en la confrontación de posturas, no en la confrontación con quienes emiten dichas opiniones. Se exige respeto entre los participantes
2. Se respetará el tiempo y turno establecidos para exponer sus posturas. Tendrá hasta un máximo de 2 minutos para su intervención
3. La exposición de posturas se hará a nombre propio y no en representación de la organización (es) a la (s) que pertenece
4. Se respetarán los horarios establecidos para el inicio y cierre de los debates
5. Las exposiciones se realizarán sin utilizar lenguaje soez ni alzar el tono de voz. Tampoco se permitirán insultos o ataques vedados o indirectos
6. El moderador abrirá los debates proponiendo una frase generadora, sobre la cual cada participante brindará su postura, ideas y/o sentimientos al respecto
7. El moderador podrá quitar la palabra e interrumpir la participación de quien falte el respeto a los demás, se exceda en tiempo o utilice lenguaje soez
8. Este ejercicio pretende que cada participante exponga lo que cree, siente o piensa sobre ciertos temas, por lo que se apreciará y respetará su postura; no se trata de hacer análisis largos de los temas
9. Este ejercicio pretende conocer cuáles son aquellos puntos de disenso y de consenso en temas sensibles, por lo que se sugieren frases como las siguientes para iniciar su exposición y manifestar claramente cuál es su postura: “Yo siento...” “No creo...” “Estoy de acuerdo...” “No comparto...” “Disiento...” “Me opongo...” “Estoy a favor...” “Totalmente en contra...” “Parcialmente a favor...”, etc
10. Las opiniones y posturas vertidas en este espacio por cada participante permanecerán en este espacio de debate y no serán divulgadas por nadie

3. ESTRATEGIAS PARA FOMENTAR EL DEBATE PLURAL

3.1 La composición de la lista de debatientes

La conformación de las mesas es sumamente importante para que el debate sea enriquecedor. En tal sentido, en 3D apostamos por construir listas de participantes o debatientes que nos garantizaran contar con todas –o la mayoría– de las posturas relativas a cada tema o problemática a debatir.

Para ello elaborábamos con suficiente antelación y muy cuidadosamente una lista de debatientes a invitar de manera directa. Para la construcción de la lista se cuenta con la presencia de los miembros de las cuatro organizaciones que impulsan 3D y se piden sugerencias a las organizaciones aliadas. La lista se conformaba de tal manera que identificábamos a los jóvenes líderes de diferentes posturas en cada problemática, comenzando por aquellos que representarían las posturas o visiones más extremas o contradictorias, para luego constituir los liderazgos con posturas más intermedias respecto a la problemática.

No hay duda que el carácter plural de los organizadores de 3D nos ayudó a poder identificar pero también acceder a una gama sumamente amplia de liderazgos juveniles, permitiéndonos una interlocución válida con muchos de ellos, logrando que la mayoría de invitados respondieran favorablemente a nuestra convocatoria.

3.2 La elección de los temas o problemáticas a debatir

Los criterios utilizados para la selección de temas fueron los siguientes: (1) Que se tratase de problemáticas que afectaran directamente a la juventud; (2) que sean problemas estructurales con una posible resolución en el largo plazo; (3) que se trate de temas que dividen o polarizan a la juventud y a la sociedad salvadoreña.

El proceso para elegir los temas varió año con año, pues en 2014 los ocho temas debatidos fueron elegidos entre las cuatro organizaciones que impulsan 3D y los aliados del proyecto, tomando en consideración los criterios anteriores, pero también las áreas de interés y de trabajo de cada una de las organizaciones. Una constante en cada año fue el crecimiento en amplitud y diversidad de actores para elegir los temas.

Para el año 2015, el 50% de los ocho temas o problemáticas debatidos, fueron elegidos por proposición y elección de los participantes a los debates del año 2014. Durante la evaluación de la jornada de 2014, se solicitó a los participantes que sugirieran temas para debatir el próximo año. De las propuestas se generó una lista que fue posteriormente votada por los participantes. Los otros cuatro temas debatidos en 2015, fueron a propuesta de las cuatro organizaciones impulsoras de 3D, uno por cada organización, teniendo siempre en cuenta aquellos temas prioritarios para la juventud, como son los relacionados con salud sexual y con violencia.

Para los años 2016 y 2017, años en que UNDEF se une como aliado y cooperante, el proceso se llevó a todo el país, dándose cuatro debates por cada región del país: oriente, occidente, paracentral y centro. Es decir, dieciséis debates en total. En este caso, jóvenes líderes de cada región participaron en sesiones de consulta para elegir el 50% de los temas a debatir en su región. Los otros temas, fueron los propuestos por las organizaciones que impulsan 3D, siendo los mismos para las cuatro regiones: salud sexual y reproductiva, y violencia e inseguridad. Estas problemáticas serían además las que se discutirían en el Foro Nacional 3D, para construir una agenda de propuestas de la juventud. Estos además fueron los temas que se debatieron en las sesiones televisadas a finales de 2016 y radiadas a principios de 2017.

3.3 Llevar el debate a las redes

Una de las importantes estrategias del proyecto 3D fue llevar el debate a las redes sociales, principalmente a twitter, red social que por su naturaleza permitió un debate más fluido; y, en menor proporción, también se utilizó facebook, aunque esta última fue más útil para invitar y convocar a nuestras actividades, así como para transmitir en vivo los debates que fueron radiados.

Promovimos un debate en redes con similares valores a nuestros debates presenciales, es decir, respetuoso, centrado en los contenidos y no las personas, plural y tolerante. El debate se promovió a través de la utilización de la etiqueta #3Dsv la cual se convirtió en tendencia en tres años: 2014, 2015 y 2017. Quienes querían enterarse o entrar al debate lo podían hacer a través de esta etiqueta (#3Dsv). Para ello, el equipo de 3D posteaba o tuiteaba frases textuales de los participantes presenciales, entrecomilladas y acompañadas de la etiqueta, sin mencionar quién había dicho esa frase, promoviendo así que se debatieran y valoraran las ideas y no a quién emitía dicha idea.

Una lección y aporte importante que dejó el ejercicio 3D durante estos cuatro años, es que jóvenes que no se conocían pero que habían sostenido contrapuntos en redes sociales, incluso en muchas ocasiones con algún nivel de agresividad, pudieron conocerse personalmente en las sesiones de debate y diálogo de 3D, haciendo que desde entonces su interacción y debates en redes continuarán sobre líneas de mayor respeto y menor personalización, generando así debates más sanos y productivos en sus redes. En algunos casos, incluso, llegando a generar relaciones personales a pesar de sus significativas diferencias ideológicas o de posturas en algunos temas.

Acá sólo algunos de los aportes en twitter de los años 2014, 2015, 2016 y 2017:



Rosaura Lemus →(❤️&👶) @Rous_Lemus · 12 jun. 2015
Un programa sobre educación sexual con enfoque integral, que debe ser intensificado en aquellas zonas d alto índice de reproducción. #3DSV



Fría y Distante @KatyuskaRecinos · 12 jun. 2015
Criminalizar a las mujeres xq sufre un aborto en El Salvador es una consecuencia de la falta de EDUCAR en salud sexual y reproductiva #3Dsv



Nohel Reyes @nohel_reyes · 3 jul. 2015
Una política de Mano Dura solo viene a multiplicar el fenómeno social de la violencia #3Dsv



Denisse @DenZelaya · 4 jul. 2015
Una de las mayores disensos que encontré ayer en el #3DSV fue aceptar el diálogo como herramienta para poner fin a tanta violencia.



Nohel Reyes @nohel_reyes · 3 jul. 2015
Una política de Mano Dura solo viene a multiplicar el fenómeno social de la violencia #3Dsv



Fría y Distante @KatyuskaRecinos · 12 jun. 2015
Criminalizar a las mujeres xq sufre un aborto en El Salvador es una consecuencia de la falta de EDUCAR en salud sexual y reproductiva #3DSV



Rosaura Lemus →(❤️&👶) @Rous_Lemus · 12 jun. 2015
Un programa sobre educación sexual con enfoque integral, que debe ser intensificado en aquellas zonas d alto índice de reproducción. #3DSV



Juan Pablo Bonilla @JPBR84 · 12 jun. 2015
El sexo no es pecado, el sexo es actividad biologica y natural; el problema es la irresponsabilidad en el ejercicio de la sexualidad #3Dsv



Jorge Menjivar @jorgemenjivar1 · 12 jun. 2015
La Educación Sexual debe ser con un enfoque laico y sin prejuicios de ningún tipo, ¿Están preparados los/as docentes para hacerlo? #3DSV



Irene Quiñónez @ire_neq · 12 jun. 2015
La educación sexual debería verse como cuestión de salud pública y no como un tema moral o religioso #3DSV



Iván Castro @jaguardepiedra · 9 may. 2014
Es una decisión que compete a la mujer, no a la sociedad y debe ser una opción dentro de su derecho a la salud #DespenalizarElAborto #3DSV



Naty Santos @NatySantos · 9 may. 2014
Necesitamos informar a médicos sobre la eximente de responsabilidad que existe cuando la vida de la madre corre peligro x embarazo #3DSV



CASTRO @elmercastro · 9 may. 2014
Los temas Aborto y matrimonio de personas del mismo sexo debe abstraerse del enfoque Religioso, si no no hay posibilidad de acuerdos #3DSV



Eduardo Alvarenga M. @alvarengamartir · 2 may. 2014
Es demasiado limitado creer que la formación en valores y principios solo puede darse en matrimonios entre personas de sexo distinto #3DSV



Barbarita y Andie @AndieBarbarita · 2 may. 2014
Y quién dice que la comunidad LGBTI no somos personas de fe? Separemos sacramentos y derechos civiles. 1/2 #3DSV



Carlos E. Guerrero @Guerrerology · 13 jun. 2014
Legalización y regularización de la droga, siempre y cuando con una información debida y clara #3DSV



Fernando Flores @rodrifersv · 20 nov. 2016

No es repartir preservativos en todos lados (peor en desfiles cuando hay niños en los mismos), es que las personas tengan consciencia. #3DSV

3DSV @3D_sv

"En el país es necesario una política pública integral sobre salud sexual y reproductiva". #3DSV



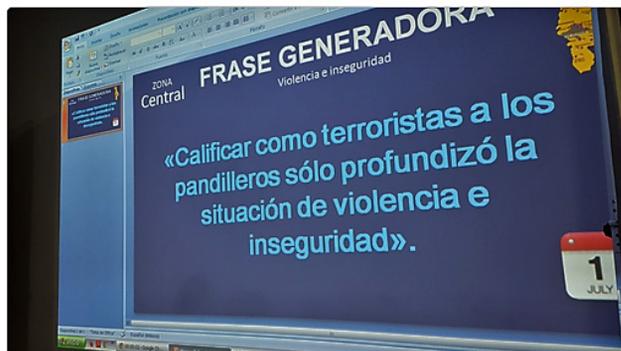
Max Rodriguez @maxrodriguez74 · 22 Jul 2016

"El sistema educativo contribuye a que desconozcamos esos 12-15 años de nuestra historia (conflicto)" #3DSV



Alejandro Morales @camorales80 · 1 jul. 2016

Inician los debates del #3DSV del @jsd_org y esta es la frase generadora



Juan Carlos Méndez @juancarlosmf_ · 9 may. 2014

¿Quién dice que sólo en lugares de pobreza se da el aborto? Hay gente que paga para abortar y doctores que se prestan a hacerlo #3DSV



Pedro Mira @peyomira · 3 may. 2014

El matrimonio homosexual es discriminatorio para el niño porque se le priva de la posibilidad de tener un papa y una mamá #3DSV



Silvio Aquino @silvioaquino · 8 jun. 2016

El tema de este #3DSV es Salud sexual reproductiva. Propongo que calentemos motores. Dejo mi aporte en la distancia.



Fernando Bautista @ferbautista · 17 may. 2016

Escuchando el debate #3DSV reafirmo mi compromiso con la libertad sobre cualquier otra consideración en relación al Internet.



Joshi Leban @joyleban · 10 feb.

Está demostrado que el tener leyes restrictivas con respecto al aborto no es sinónimo de disminución de la práctica #4Causales #3DSV @3D_sv



Eva López @EviitaL · 10 feb.

Si familia/escuelas no hablan de sexualidad, alguien más va a enseñar a niños/jóvenes una visión distorsionada e incompleta #Radio3D #3DSV



Mateo José @MatVillaherrera · 16 jun.

El #ForoNacional3D se acerca para que como juventud construyamos una agenda de país. Infórmate y participa en @3D_sv #3DSV ¡Ya me escribí!



Ingrid Rodríguez @Ingrid_r2g · 15 jun.

@3D_sv ya me inscribí al #ForoNacional3D gracias por tomarme en cuenta #3DSV



Eduardo Alvarenga M. @alvarengamarir · 2 may. 2014

Es demasiado limitado creer que la formación en valores y principios solo puede darse en matrimonios entre personas de sexo distinto #3DSV

3.4 La libertad de los organizadores y profesionalismo de la moderación

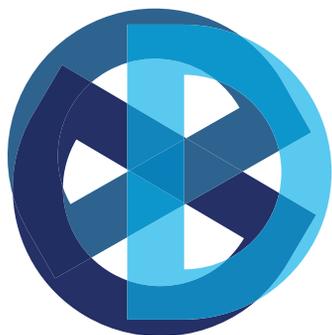
Dado que 3D promovía el debate plural, esto nos llevaba a la necesidad de no favorecer posturas en específico. Una primera garantía para el respeto a la pluralidad de las sesiones de debate y diálogo nos la daba el carácter mismo de pluralidad de las organizaciones impulsoras y sus miembros. Sin embargo, también representaba un reto el hecho que cada uno de los miembros de dichas organizaciones teníamos una opinión en los temas debatidos, para lo que instituímos una regla no escrita pero si pactada verbalmente y comunicada a los debatientes año con año; regla que a la postre vertebró la naturaleza de 3D: cada uno de los miembros de las organizaciones (staff 3D) es libre de opinar personalmente en cualquiera de los temas, excepto cuando se encuentre moderando.

Es por ello que pusimos tanto empeño en el rol y el profesionalismo de nuestros moderadores, pues mientras estábamos en ejercicio cumplimos con un voto de silencio (de nuestras opiniones) y debíamos procurar no encausar el debate hacia ninguna postura. Moderar no sólo se trataba de aplicar con eficiencia una metodología, sino, principalmente de vivirla y encarnarla durante las cerca de dos horas que duraron en promedio nuestras sesiones de debate y diálogo.

3.5 Las reglas claras: el decálogo para el buen debate

Más que una declaración o profundización teórica de sus valores, el proyecto 3D apostó por un decálogo que pusiera en práctica dichos valores. De tal manera que al debatir conforme a dichas normas, inevitablemente se hicieran efectivos dichos valores y principios. El Decálogo para el Buen Debate es leído siempre al inicio de cada sesión, no importa si sus participantes ya lo conocen, y se procura que cada participante lea una norma en voz alta, de tal manera de involucrar a la mayoría de participantes en su lectura. Esto genera un ambiente o ritual de inicio, en la cual cada uno se compromete frente al grupo a respetar dicho decálogo.





DEBATE DIÁLOGO DEMOCRACIA



Con el apoyo de Fundación Friedrich Ebert Stiftung