

DEMOCRACIA Y DERECHOS HUMANOS

APOYO Y RECHAZO A LA ULTRADERECHA EN CHILE

Cristóbal Rovira Kaltwasser
(Coordinador)
Enero 2023



El ascenso de la ultraderecha es un fenómeno global que afecta dramáticamente a la democracia. Su llegada a Latinoamérica es reciente y en Chile está siendo articulada por José Antonio Kast y el "Partido Republicano".



Aproximadamente 18% de la ciudadanía chilena está a favor y 60% está en contra de este proyecto político. Es positivo para la democracia que exista un elevado rechazo hacia la ultraderecha, pero es necesario examinar su evolución en el tiempo.



Quienes están a favor de la ultraderecha tienen un discurso muy homogéneo, centrado en los conceptos de familia, patria y seguridad. Quienes están en contra, la conciben como un serio desafío a la democracia, pero tienen discursos muy divergentes respecto al modelo de país al que aspiran.

DEMOCRACIA Y DERECHOS HUMANOS

APOYO Y RECHAZO A LA ULTRADERECHA EN CHILE

Cristóbal Rovira Kaltwasser
(Coordinador)
Enero 2023

En cooperación con



Índice

| | | |
|-----------|---|----|
| 1. | ANTECEDENTES | 4 |
| 2. | OBJETIVOS | 11 |
| 3. | DISEÑO METODOLÓGICO | 12 |
| 3.1 | Técnica de recolección de datos: grupos focales..... | 12 |
| 3.2 | Instrumento de recolección de datos: pauta grupo focal..... | 12 |
| 3.3 | Muestra..... | 13 |
| 3.4 | Análisis cualitativo..... | 16 |
| 4. | RESULTADOS | 18 |
| 4.1 | El "amor" a JAK y el Partido Republicano..... | 21 |
| 4.1.1 | <i>Conceptos claves de adhesión: familia, patria y seguridad</i> | 21 |
| 4.1.2 | <i>Homogeneidad en la adhesión a JAK y el Partido Republicano: Un discurso centrado en la familia como metáfora</i> | 23 |
| 4.2 | El "odio" a JAK y el Partido Republicano..... | 25 |
| 4.2.1 | <i>Conceptos claves de rechazo: extremo, autoritario, conservador y privilegiado</i> | 25 |
| 4.2.2 | <i>Heterogeneidad en la oposición a JAK y el Partido Republicano: Tres discursos</i> | 28 |
| 5. | CONCLUSIONES | 31 |
| 6. | REFERENCIAS | 33 |
| 7. | ANEXOS | 35 |
| 7.1 | Pauta grupos focales..... | 35 |
| 7.2 | Preguntas filtro para seleccionar y segmentar la muestra según su adhesión o rechazo a JAK y al Partido Republicano..... | 37 |

1.

ANTECEDENTES

La transformación programática de la derecha es un fenómeno global que impacta de manera fundamental el normal funcionamiento de las democracias contemporáneas. Uno de los rasgos más significativos de este proceso de transformación es la fragmentación del campo político de la derecha en dos variantes: por un lado, la derecha convencional (*mainstream right*) y, por otro lado, la ultraderecha (*far right*).

La derecha convencional comprende a partidos que tienden a adoptar posiciones programáticas más bien moderadas y que no solo son de larga data, sino que también son leales al sistema político democrático. Estas organizaciones aprendieron a defender sus ideales respetando el funcionamiento de las democracias liberales, convirtiéndose así en un actor clave para la consolidación de este régimen (Bale & Rovira Kaltwasser, 2021). De hecho, al menos en Europa Occidental, la consolidación del Estado de bienestar y la gradual aceptación de las minorías se debió, en buena medida, a la paulatina adaptación de la derecha convencional a sociedades cada vez más liberales, en términos morales, que demandan un piso mínimo de seguridad social (Müller, 2011).

Por su parte, la ultraderecha involucra partidos que tienden a adoptar posiciones programáticas radicales, tienen poco compromiso con las reglas formales e informales de las democracias liberales y, por lo tanto, son semileales o desleales al régimen democrático (Mudde, 2019). Estas organizaciones se posicionan a la derecha de la derecha convencional y representan una reacción al consenso programático e ideológico de los partidos convencionales –tanto de derecha como de izquierda– en torno a ideales cosmopolitas y multiculturales, desafiando así el paradigma de la democracia liberal, caracterizado no solo por garantizar la realización de elecciones y el respeto del principio de la mayoría, sino también por la existencia de una serie de instituciones que no son directamente electas ni controladas por el pueblo, que persiguen el bien común (por ejemplo, el Banco Central).

Desde un punto de vista global, el surgimiento de la ultraderecha se remonta a la década 1980 en Europa y se caracteriza por la articulación de un programa ideológico centrado en el autoritarismo, el nativismo y el populismo (Mudde, 2007). Se trata de fuerzas políticas que elaboran ideas y

desarrollan prácticas que ejercen presión sobre la democracia liberal, sobre todo en instituciones como el aparato judicial, los tribunales constitucionales y las agencias a cargo de velar por las elecciones. En algunos casos, pueden inducir a un proceso de erosión democrática, e incluso, a la gradual conformación de un régimen competitivo autoritario, siendo paradigmática en este sentido la situación en Hungría bajo Viktor Orbán.

Si bien es cierto que la consolidación de la ultraderecha se puede observar prácticamente en todos los países del continente europeo, también ha venido ganando terreno en otras partes del mundo como, por ejemplo, en los Estados Unidos después del triunfo de Donald Trump en las elecciones presidenciales del año 2016; en Turquía, a través del liderazgo de Recep Tayyip Erdogan y, más recientemente, en la India, con la irrupción de Narendra Modi en la presidencia el año 2019.

Desde un punto de vista regional, hasta pocos años atrás, América Latina era considerada como una región carente de liderazgos o partidos de ultraderecha. Sin embargo, con la elección de Jair Bolsonaro en Brasil, en 2018, un líder de ultraderecha llegó al poder en el continente. Luego, Nayib Bukele conquistó el poder ejecutivo en El Salvador en 2019 y José Antonio Kast tuvo un desempeño sorprendente en Chile en las elecciones llevadas a cabo el año 2021. A su vez, la ultraderecha ha conseguido organizarse en países como Argentina (Libertad Avanza), Perú (Renovación Popular) y Uruguay (Cabildo Abierto). Si bien es cierto que Bolsonaro perdió las recientes elecciones presidenciales en Brasil, es importante advertir que obtuvo un apoyo electoral masivo y, por lo tanto, no es exagerado sugerir que la ultraderecha seguirá estando presente en el futuro cercano en la región.

En líneas generales, es posible afirmar que la ultraderecha ha venido avanzando en América Latina en un contexto de desgaste de los oficialismos y de creciente centralidad de temas que no están directamente asociados con la tradicional dimensión socioeconómica que forma parte de la distinción entre derecha e izquierda –“mercado” versus “Estado”–, sino que más bien se vincula a la dimensión sociocultural, con especial atención a temas morales y de seguridad pública (Luna y Rovira Kaltwasser, 2021).

En Chile, la llegada de la ultraderecha es muy reciente y se puede explicar fundamentalmente por dos motivos. En primer lugar, la sustitución del sistema electoral binominal por un sistema electoral proporcional en el año 2017 ha favorecido la creación de nuevos partidos políticos, con lo cual se ha abierto el camino para la pluralización de la representación política y el quiebre de las alianzas electorales que se consolidaron en el país desde la transición de la democracia en 1989 en adelante. En segundo lugar, la moderación programática de los partidos de derecha tradicionales –agrupados bajo una misma coalición electoral (Madariaga y Rovira Kaltwasser, 2020)–, fue abriendo un espacio para que emergieran nuevas fuerzas políticas que pretenden posicionarse de manera enfática a la derecha de la derecha convencional. En efecto, la ultraderecha chilena se presenta a sí misma como la única defensora de los “valores tradicionales”, aspirando a convertirse en el refugio natural para los votantes descontentos con “la (sobre) adaptación programática de los partidos de derecha convencional” (Rovira Kaltwasser, 2019). Su representante es el “Partido Republicano” (PR), encarnado en la persona de su líder fundador, José Antonio Kast.

Kast desarrolló la mayor parte de su carrera en la UDI, siendo concejal entre 1996 y 2000 y, posteriormente, diputado, entre 2002 y 2018. El año 2016 decide renunciar a la UDI para competir como candidato independiente en las elecciones presidenciales de 2017, esgrimiendo el argumento de que había que atacar duramente a la izquierda y adoptar posturas más radicales de derecha (Rovira Kaltwasser, 2020). En dicha elección, Kast obtuvo el 8% de los votos, alcanzando el cuarto lugar en la contienda electoral. En el año 2018, Kast creó el movimiento “Acción Republicana”, registrado en el año 2019 como “Partido Republicano”. Posteriormente, en el año 2021, Kast lideró la coalición “Frente Social Cristiano”, con la cual obtuvo 15 diputados y un senador. Por su parte, Kast fue el candidato presidencial más votado en primera vuelta, con casi el 28% de los votos, desplazando a la derecha convencional y enfrentándose en el balotaje con el actual presidente Gabriel Boric, contra quien perdió de manera clara, a pesar de lo cual logró movilizar un segmento muy significativo del electorado.

Actualmente, hay muy pocas investigaciones académicas sobre la ultraderecha en Chile. De los estudios recientes, la mayoría se ha centrado en las ideas y discursos de Kast, empleando, por ejemplo, la metodología de los manifiestos políticos comúnmente utilizada para analizar ideas y discursos en los estudios de política comparada. En general, estos estudios enfatizan el acercamiento de Kast a las posiciones programáticas de los partidos de ultraderecha en Europa en su versión populista radical (Zanotti y Roberts, 2021; Rovira Kaltwasser y Zanotti, 2021).

Si bien, basándonos en estas investigaciones académicas, es posible afirmar que Kast y el Partido Republicano pertenecen a la ultraderecha, aún sabemos poco sobre las razones para elegir votar por esta fuerza política y las posiciones programáticas de quienes apoyan y rechazan a la ultraderecha chilena. En consecuencia, este estudio pretende con-

tribuir a la caracterización de quienes están a favor y en contra de la ultraderecha en Chile, mostrando hasta qué punto este campo político puede seguir ampliando su base de apoyo y de qué manera desafía al sistema democrático del país.

Antes de presentar los objetivos, metodología y principales hallazgos de este estudio, nos parece relevante proporcionar información preliminar para formarnos una mejor idea acerca de quiénes son las personas que apoyan y rechazan a la ultraderecha en Chile actualmente. Es por ello que a continuación mostramos datos provenientes de una encuesta representativa de la población urbana del país, la cual fue realizada entre el 22 de julio y el 1 de septiembre de 2022, es decir, justo antes del plebiscito constitucional de salida celebrado el día 4 de septiembre de 2022. Se trata de un estudio probabilístico realizado por Datavoz sobre la base de encuestas cara a cara en hogares, en donde se encuestó a 1.100 personas, con un margen de error del 3.2%, considerando varianza máxima.¹

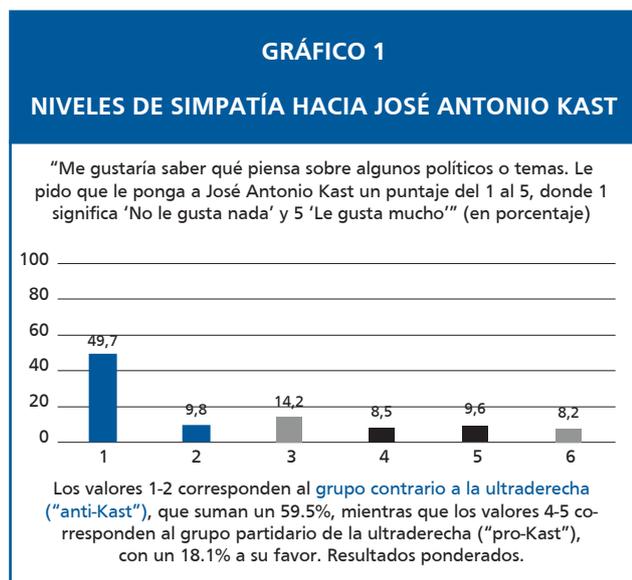
La literatura académica en política comparada enfatiza que cada vez se hace más importante entender no solo el conjunto de simpatizantes sino también de detractores de los partidos políticos. En efecto, en muchos países del mundo cada vez es menor la cantidad de personas que se posicionan a favor de determinados partidos, al mismo tiempo que ha venido aumentando la cantidad de personas que demuestran un rechazo hacia los partidos políticos. Investigaciones académicas demuestran que esto resulta particularmente válido para la ultraderecha, ya que se trata de formaciones que debido a su lenguaje radical y provocador generan tanto una base de fieles adherentes, como también un rechazo en amplios segmentos de la ciudadanía (Meléndez y Rovira Kaltwasser, 2021).

Para comprender entonces a quienes apoyan y rechazan actualmente a la ultraderecha en Chile trabajamos sobre la siguiente pregunta: “Me gustaría saber qué piensa sobre algunos políticos o temas. Le pido que le ponga a José Antonio Kast un puntaje del 1 al 5, donde 1 significa ‘No le gusta nada’ y 5 ‘Le gusta mucho’” (ver Gráfico 1).

Tomando como base los niveles de la escala, categorizamos como seguidores de la ultraderecha (o “pro-Kast”) a aquellos que respondieron con las dos opciones más altas de la escala, es decir, 4 y 5. Asimismo, clasificamos como opositores de la ultraderecha (o “anti-Kast”) a los consultados que se inclinaron por las opciones más bajas de la escala, es decir, 1 y 2.

¹ El financiamiento de estudio proviene del proyecto Fondecyt Regular 1220053, el proyecto ANID Convocatoria Nacional Subvención a la Instalación en la Academia 2021, presentado por la Universidad Diego Portales (SA77210008), así como también de la Fundación Friedrich Ebert.

De esta manera, obtenemos una amplia mayoría de “anti-Kast” (59.5%), del total de encuestados, y un porcentaje relevante de “pro-Kast” (18.1%). Cabe señalar que 8.2% de individuos no respondió esta pregunta y 14.2% de los encuestados marcó la opción intermedia (valor 3 en la escala de simpatía).



Tal como se puede observar en el Gráfico 1, datos recientes para la sociedad chilena revelan que aproximadamente un 60% de la población está en contra de la ultraderecha (el grupo “anti-Kast”), mientras que alrededor de un 18% del electorado parece estar a favor de la ultraderecha (el grupo “pro-Kast”). Este elevado nivel de rechazo hacia la ultraderecha es similar al que se puede observar en la gran mayoría de los países de Europa Occidental (Meléndez y Rovira Kaltwasser, 2021; Rovira Kaltwasser et al., 2022), lo que en cierto sentido constituye una buena noticia para el sistema democrático: en la medida de que muchos ciudadanos se posicionen en contra de la ultraderecha, menor es la posibilidad de que estas fuerzas políticas puedan obtener una mayoría electoral, conquistar el poder ejecutivo y, por lo tanto, llevar a cabo reformas que pongan en marcha un proceso de erosión democrática. Sin embargo, el amplio rechazo hacia la ultraderecha no va necesariamente de la mano con la adhesión hacia un mismo proyecto político. En otras palabras, la mera existencia de una evaluación negativa respecto de la ultraderecha no garantiza que puedan surgir gobiernos con una estable base de apoyo electoral.

Para comprender mejor a quienes son las personas que aprueban y rechazan a la ultraderecha en Chile actualmente, a continuación presentamos información adicional en base a tres grupos: los que están a favor de la ultraderecha (el grupo “pro-Kast”), los que están en contra de la ultraderecha (el grupo “anti-Kast”) y el “votante medio”. Este último grupo se compone de la totalidad de la muestra y, por lo tanto, sirve como referencia para comparar cuán parecido o diferente es el grupo a favor y en contra de la ultraderecha en relación a la totalidad de la población.

Comenzamos esta descripción mostrando datos del perfil sociodemográfico de estos grupos (ver Tabla 1). Al revisar la composición por género, queda en evidencia que son más mujeres que hombres las personas que rechazan a la ultraderecha. Este hallazgo es compatible con lo que indica la literatura académica sobre el tema, ya que la ultraderecha tiende a contar con más seguidores entre los hombres y más detractoras entre las mujeres, lo cual en parte se debe a las posturas más bien contrarias hacia el feminismo por parte de la ultraderecha, así como también debido a una mayor moderación programática por parte de las mujeres (Givens, 2004; Hartevelt y Ivarsflaten, 2018; Immerzeel et al., 2015).

Al revisar el nivel socioeconómico del electorado, advertimos que quienes apoyan a la ultraderecha provienen de estratos bajos y altos antes que medios, mientras que quienes rechazan a la ultraderecha se componen más bien de estratos medios y altos. Visto así, la composición social de la ultraderecha es relativamente homogénea y, por tanto, bastante similar a la existente en otras partes del mundo (Arzheimer, 2018; Noury y Roland, 2020; Sipma y Lubbers, 2020).

Respecto de la religión, se pueden observar importantes diferencias: mientras quienes están en contra de la ultraderecha son bastante menos religiosos que el “votante medio”, quienes están a favor de la ultraderecha son bastante más católicos y evangélicos o protestantes que el “votante medio”. Este hallazgo es similar al que investigaciones académicas han encontrado respecto a la ultraderecha en países como Brasil o Estados Unidos (Rennó, 2020; Layton et al., 2021), pero no así para Europa Occidental, en donde las personas católicas, por lo general, están en contra de la ultraderecha (Montgomery y Winter, 2015; Marcinkiewicz y Dassonneville, 2021).

Por último, al revisar los diferentes tramos etarios es posible observar que la ultraderecha – en comparación a quienes están en contra de la ultraderecha y el votante medio – obtiene más seguidores en el grupo de 45 a 54 años y menor cantidad de seguidores en el grupo de 18 a 29 años. Por su parte, quienes están en contra de la ultraderecha se distribuyen de manera bastante homogénea en términos etarios, si bien cuentan con una mayor representación en los segmentos más jóvenes: 18 a 29 años y 30 a 44 años.

| TABLA 1 | | | |
|--|--|---|---------------------------------------|
| PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DE PARTIDARIOS Y DETRACTORES DE LA ULTRADERECHA, ASÍ COMO DEL "VOTANTE MEDIO" | | | |
| | A favor de la ultraderecha (grupo "pro-Kast") | En contra de la ultraderecha (grupo "anti-Kast") | Votante medio (total nacional) |
| Número de casos | 199 | 654 | 1.100 |
| Porcentaje | 18,1% | 59,5% | 100% |
| Hombre | 49,65% | 45,28% | 48,48% |
| Mujer | 50,35% | 54,72% | 51,52% |
| Nivel socioeconómico | | | |
| Bajo | 41,09% | 37,43% | 39,56% |
| Medio | 42,54% | 47,21% | 46,19% |
| Alto | 15,37% | 15,36% | 14,26% |
| Religión | | | |
| Católico | 50,12% | 44,04% | 47,37% |
| Evangélico o protestante | 27,36% | 10,23% | 14,63% |
| No religioso | 13,83% | 31,96% | 26,34% |
| Tramo etario | | | |
| 18-29 | 15,27% | 25,04% | 23,41% |
| 30-44 | 29,87% | 32,39% | 30,54% |
| 45-54 | 25,53% | 13,28% | 16,11% |
| 55-64 | 15,05% | 12,99% | 14,23% |
| 65 o más | 14,27% | 16,30% | 15,72% |

Continuamos con la presentación de datos mostrando el perfil sociopolítico de estos distintos grupos y lo primero que resulta interesante de destacar es que los detractores de la ultraderecha presentan un mayor nivel de interés en la política que los partidarios de la ultraderecha y del "votante medio" (ver Tabla 2).

De todos modos, más importante resulta la relación que cada uno de estos distintos grupos mantiene con la democracia. Si bien es cierto, aproximadamente la mitad de quienes están a favor de la ultraderecha afirma apoyar la democracia, este número es muy inferior al de quienes están en contra de la ultraderecha (aprox. 77%) y del "votante medio" (aprox. 68%). Por otra parte, alrededor de un cuarto de los simpatizantes de la ultraderecha opina que, bajo ciertas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático, cifra mucho más baja en el grupo de personas que están tanto contra la ultraderecha (aprox. 8%) como del "votante medio" (aprox. 13%). Este hallazgo se vincula de manera directa con la evidencia empírica para otros países, en donde también se observa que los votantes de la ultraderecha apoyan de manera ambivalente la democracia e, incluso, a veces tienden a favorecer un régimen autoritario (Meléndez y Rovira Kaltwasser, 2021; Mudde, 2019). Asimismo, los datos también reflejan que quienes están a favor de la ultraderecha en Chile están menos satisfechos con la democracia que aquellas personas que están en contra de la ultraderecha y del "votante medio".

Otro rasgo interesante a destacar es que la gran mayoría de quienes están a favor de la ultraderecha (aprox., 75%) simpatiza con algún partido político (fundamentalmente, de derecha), mientras que esta cifra es bastante menor en los demás grupos.

Respecto del autopercepción ideológica, se puede observar que quienes apoyan a la ultraderecha se consideran a sí mismos más bien de derecha (promedio de 6.67, en una escala de 1 al 10) y conservadores (promedio de 5.78, en una escala de 1 al 10), cifras bastante alejadas, no solo del "votante medio", sino también de quienes rechazan a la ultraderecha. Esto refuerza entonces la tesis de que quienes están a favor de la ultraderecha poseen un perfil ideológico muy definido y homogéneo, marcado por una autopercepción de ser más de derecha y conservadores que la mayor parte de la sociedad.

Finalmente, las últimas dos filas de la Tabla 2 refuerzan el carácter único del grupo de quienes apoyan a la ultraderecha, pues se trata de personas que apenas participaron en el "estallido social" (aprox., 10%) y apenas aprueban la gestión del gobierno de Gabriel Boric (aprox., 6%). Por el contrario, ambas cifras son bastante más elevadas tanto entre quienes rechazan la ultraderecha como entre el "votante medio".

TABLA 2
PERFIL SOCIOPOLÍTICO DE QUIENES ESTÁN A FAVOR Y EN CONTRA DE LA ULTRADERECHA, ASÍ COMO DEL “VOTANTE MEDIO”

| | A favor de la ultraderecha (grupo “pro-Kast”) | En contra de la ultraderecha (grupo “anti-Kast”) | Votante medio (total nacional) |
|---|--|---|---------------------------------------|
| Interés en la política (1-5) | 2,65 | 2,72 | 2,62 |
| En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático | 24,98% | 7,57% | 13,32% |
| La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno | 51,37% | 76,56% | 68,41% |
| Satisfacción democrática (satisfecho y muy satisfecho) | 20,30% | 30,91% | 27,21% |
| Simpatía con algún partido político | 73,74% | 58,53% | 57,32% |
| Autoposicionamiento en el eje izquierda-derecha (0-10) | 6,67 | 3,83 | 4,67 |
| Autoposicionamiento en el eje liberal-conservador (0-10) | 5,78 | 3,92 | 4,54 |
| Participación en el “estallido social” | 10,35% | 47,22% | 33,90% |
| Aprobación de la gestión del gobierno | 5,96% | 63,98% | 44,27% |

Para comprender mejor las características de cada uno de estos grupos, nos parece relevante examinar sus preferencias para las distintas elecciones relacionadas con el proceso constitucional realizadas últimamente, es decir, el plebiscito de entrada del año 2020, la elección de constituyentes del año 2021 y el plebiscito de salida del año 2022 (ver Tabla 3).

Al considerar los datos sobre el plebiscito de entrada del año 2020, queda en evidencia que la gran mayoría (cerca del 42%) de quienes apoyan a la ultraderecha votaron por la opción “rechazo” o no fueron a votar (aprox. 29%), lo cual los distingue claramente de quienes están en contra de la ultraderecha (67% afirma que votó “apruebo”) y del “votante medio” (50% indica haber votado “apruebo”).

Respecto de la elección de constituyentes del año 2021, los datos demuestran una vez más la singularidad de quienes

están a favor de la ultraderecha: se trata de personas que mayoritariamente votaron por “Vamos por Chile”, coalición formada por todos los partidos de derecha, incluyendo al Partido Republicano, o que no fueron a votar. Por el contrario, se puede observar mucha más heterogeneidad de preferencias electorales entre quienes rechazan a la ultraderecha y el “votante medio”.

Por último, los datos del plebiscito de salida del año 2022 reflejan una vez más la homogeneidad de quienes apoyan a la ultraderecha: aproximadamente, 80% de este grupo indica estar a favor de la opción “rechazo”. A modo de contraste, quienes rechazan a la ultraderecha afirman estar mayoritariamente a favor de la opción “apruebo” (aprox. 67%), mientras que casi la mitad de quienes son parte del “votante medio” manifiestan inclinación por la opción “apruebo”.

| TABLA 3 | | | |
|---|--|---|---------------------------------------|
| PREFERENCIAS ELECTORALES PARA EL PROCESO CONSTITUYENTE DE QUIENES ESTÁN A FAVOR Y EN CONTRA DE LA ULTRADERECHA, ASÍ COMO DEL "VOTANTE MEDIO" | | | |
| | A favor de la ultraderecha (grupo "pro-Kast") | En contra de la ultraderecha (grupo "anti-Kast") | Votante medio (total nacional) |
| Voto para el plebiscito de entrada (2020) | | | |
| Apruebo | 21,97% | 67,31% | 50,11% |
| Rechazo | 41,86% | 5,21% | 14,22% |
| Blanco/Nulo | 1,85% | 1,01% | 2,08% |
| No votó | 29,18% | 23,03% | 27,25% |
| NS/NR | 5,14% | 3,45% | 6,34% |
| Voto para la Convención Constitucional (2021) | | | |
| Apruebo Dignidad | 2,56% | 16,26% | 11,05% |
| Independientes No Neutrales | 3,63% | 5,40% | 4,96% |
| Lista del Apruebo | 5,96% | 13,71% | 10,71% |
| Lista del Pueblo | 4,22% | 13,44% | 9,94% |
| Movimientos Sociales Constituyentes | 1,72% | 2,70% | 2,16% |
| Vamos por Chile | 26,52% | 0,90% | 6,47% |
| Otro | 1,94% | 2,28% | 1,87% |
| Nulo/Blanco | 6,20% | 2,85% | 4,53% |
| No votó | 33,90% | 26,78% | 30,94% |
| NS/NR | 13,35% | 15,68% | 17,37% |
| Voto para el plebiscito de salida (2022) | | | |
| Apruebo | 3,58% | 50,99% | 33,70% |
| Rechazo | 79,19% | 16,70% | 30,70% |
| Blanco/Nulo | 4,32% | 5,83% | 6,13% |
| No votó | 5,38% | 6,98% | 8,19% |
| NS/NR | 7,53% | 19,49% | 21,28% |

Por último, mostramos a continuación las preferencias para las elecciones presidenciales del año 2021 para cada uno de los tres grupos.

Tal como se puede observar en la Tabla 4, existe una clara diferencia entre quienes apoyan y rechazan a la ultraderecha: mientras la gran mayoría de los primeros votó en primera vuelta por José Antonio Kast (aprox., 57%), la gran mayoría de los segundos votó en primera vuelta por Gabriel Boric (39%). Ahora bien, tanto entre quienes rechazan la ultraderecha como entre quienes forman parte del "votante medio" se puede observar una mayor dispersión del voto entre distintas opciones, en comparación al perfil de quienes apoyan a la ultraderecha. De hecho, estos dos grupos muestran mayores niveles de abstención que entre quienes están a favor de la ultraderecha.

Una situación similar se puede observar al considerar las preferencias para la segunda vuelta electoral: la mayoría de quienes apoyan a la ultraderecha señala haber votado por José Antonio Kast (cerca del 70%) y alrededor de un 18% indica que no fue a votar. Por su parte, la mayoría de quienes rechazan a la ultraderecha señala que votó por Gabriel Boric (aprox., 62%), cifra que disminuye a cerca de un 42% entre quienes forman parte del "votante medio".

| TABLA 4 | | | |
|---|--|---|---------------------------------------|
| PREFERENCIAS PARA LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL AÑO 2021 DE QUIENES ESTÁN A FAVOR Y EN CONTRA DE LA ULTRADERECHA, ASÍ COMO DEL “VOTANTE MEDIO” | | | |
| | A favor de la ultraderecha (grupo “pro-Kast”) | En contra de la ultraderecha (grupo “anti-Kast”) | Votante medio (total nacional) |
| Votación en primera vuelta | | | |
| Eduardo Artés | 0,00% | 2,99% | 1,86% |
| Gabriel Boric | 4,83% | 39,03% | 27,09% |
| Marco Enríquez-Ominami | 5,15% | 4,78% | 4,00% |
| José Antonio Kast | 56,71% | 1,68% | 14,24% |
| Franco Parisi | 4,06% | 6,16% | 5,60% |
| Yasna Provoste | 1,17% | 7,53% | 5,77% |
| Sebastián Sichel | 7,06% | 5,13% | 6,83% |
| Ninguno | 1,63% | 5,62% | 5,37% |
| No votó | 16,95% | 21,26% | 21,74% |
| NS/NR | 2,44% | 5,82% | 7,50% |
| Votación en segunda vuelta | | | |
| Gabriel Boric | 6,23% | 61,59% | 41,76% |
| José Antonio Kast | 69,96% | 2,97% | 19,86% |
| Ninguno | 4,60% | 6,36% | 6,75% |
| No votó | 17,78% | 25,25% | 25,80% |
| NS/NR | 1,43% | 3,83% | 5,83% |

A modo de cierre, cabe concluir que la evidencia empírica recogida por nosotros revela un perfil muy nítido del electorado de la ultraderecha en Chile, el cual guarda importantes similitudes con el perfil de quienes apoyan a la ultraderecha en otras partes del mundo. De hecho, los datos revelan que se trata un segmento relativamente pequeño de la sociedad chilena (alrededor de 18%), con un sesgo ideológico muy homogéneo: son personas que, por lo general, se definen de derecha y conservadoras, como religiosas (ya sea como católicos y/o evangélicos), y que además están más bien en contra del proceso de cambio constitucional y el gobierno de Gabriel Boric.

Por su parte, el grupo de personas que rechaza a la ultraderecha en el país es bastante mayoritario (cerca del 60%), y cuenta con un perfil ideológico más heterogéneo. Para poder entender de mejor manera la homogeneidad y heterogeneidad de cada uno de estos grupos, resulta relevante levantar información de tipo cualitativa, para así poder obtener información más concreta sobre los motivos que motivan a las personas a apoyar y rechazar a la ultraderecha en el país. Este es justamente el objetivo central del presente estudio, el cual se presenta en las siguientes secciones de este documento de trabajo.

2.

OBJETIVOS

Tal como indicamos anteriormente, la evidencia empírica disponible indica que quienes apoyan a la ultraderecha en Chile conforman un segmento reducido del electorado con un sesgo ideológico muy homogéneo, mientras que quienes rechazan a la ultraderecha en el país componen un grupo muy extenso que, por lo mismo, es bastante heterogéneo en términos ideológicos.

Para comprender de mejor manera la homogeneidad/heterogeneidad de estos distintos grupos, el objetivo general de este estudio consiste en **conocer las características de la ultraderecha en Chile**. A su vez, los objetivos específicos del estudio son los siguientes:

1. Explorar el imaginario existente acerca de José Antonio Kast, el Partido Republicano y las ideas que ambos representan.
2. Conocer cómo distintos grupos jerarquizan las ideas de José Antonio Kast y el Partido Republicano.
3. Comprender qué características del imaginario sobre José Antonio Kast y el Partido Republicano determinan el amor/odio que diversos grupos manifiestan sentir hacia dichas figuras.

3.

DISEÑO METODOLÓGICO

A continuación, se abordará la metodología a utilizar y la selección de participantes dentro del estudio.

3.1 TÉCNICA DE RECOLECCIÓN DE DATOS: GRUPOS FOCALES

Como técnica de recolección de datos, utilizamos los grupos focales, ya que centran el abordaje en un número de tópicos más inducidos, para lo cual se recluta sujetos que cumplan con ciertas características, asegurando un número mínimo para la saturación de información (Sandoval, 2002, p. 145).

Los **grupos focales** tienen la fortaleza de capturar la modulación de la opinión en situaciones de intersubjetividad. Aunque corresponde a la recolección de información que no necesariamente se sitúan en los ambientes naturales de los sujetos, operan como técnicas adecuadas para sondear temas específicos asociados a las percepciones subjetivas sobre opinión política. Esta técnica permite recabar una mayor diversidad de posturas y observar tanto convergencia como oposición sobre el tema de interés. En efecto, el uso de los grupos focales como técnica de levantamiento de información presenta varias ventajas para este estudio (Creswell, 2007):

- Interacción entre participantes: Por una parte, es una técnica muy útil cuando el interés recae en la interacción entre los participantes y en la construcción colectiva de un sentido común más que en la suma de los relatos individuales. En este caso, al crear grupos focales con quienes comparten preferencias políticas, nos interesa llegar al relato común sobre el “amor/odio” a la ultraderecha.
- Similitud entre los participantes: Además, esta técnica es útil cuando se busca levantar información con participantes similares –o que cumplen un rol similar dentro de una comunidad específica– y cooperativos entre sí. Esto, sumado a lo que se mencionó en el punto de arriba, permite esclarecer los posicionamientos frente a las diferentes preferencias políticas (a favor/en contra de la ultraderecha).
- Escenario de confianza para los participantes: En algunas ocasiones, la entrevista individual puede ser un escenario intimidante para los participantes, ya sea por falta de confianza con el entrevistador o por el escaso

conocimiento o capacidad de argumentación que los participantes creen tener de antemano sobre el tema en cuestión. Al realizar grupos focales de adherentes similares se asegura, en cambio, espacios de confianza y de construcción de grupalidad que facilitan el diálogo.

3.2 INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS: PAUTA GRUPO FOCAL

Siguiendo los lineamientos de Castillo-Montoya (2016), la pauta considera su orientación a las preguntas y objetivos de investigación, enfocándose en construir una conversación basada en el cuestionamiento. La pauta fue revisada por todo el equipo de investigación y piloteada con los primeros dos grupos focales, con lo cual mantuvo su estructura original.

Adicionalmente, se integraron técnicas auxiliares, como la asociación de palabras y su posterior clasificación en conceptos, con el fin de no establecer inductivamente temas, sino dejando que estos emergieran de manera espontánea en la conversación.

El Cuadro 1 presenta la estructura por dimensiones y módulos de la pauta de grupos focales. En anexos se presenta la pauta completa de grupos focales.

| CUADRO 1 TEMAS PAUTA DE GRUPOS FOCALES | |
|--|--|
| Dimensión | Descripción |
| Presentación | Características individuales, para contextualizar a las/os participantes |
| Representación de José Antonio Kast y el Partido Republicano | Actividad para conocer ideas que integrantes del grupo focal asocian a José Antonio Kast y el Partido Republicano |
| Jerarquización de ideas que representan a JAK y el PR | Actividad para elaborar un discurso colectivo sobre las principales características de JAK y el PR |
| Diferencias entre JAK y el PR | Explorar si se observan diferencias entre la figura de JAK y el PR y, de ser así, cuáles serían |
| Diferencias entre JAK y el Partido Republicano, con la derecha chilena | Abordar sentimientos individuales y colectivos que generan en las/os participantes las ideas construidas en los ítems previos. |
| Cierre | Espacio para el desarrollo de ideas no exploradas sobre el amor/odio a JAK y el PR. Agradecimiento y cierre. |

3.3 MUESTRA

La muestra cualitativa contemplada **se basó en un muestreo por criterio**, es decir, personas que cumplieran ciertos criterios para ser integrados/as en la muestra (Patton, 1990). Siguiendo el ejemplo de Kyroglou y Henn (2020), se conformaron grupos teóricos con el fin de representar la potencial diversidad de visiones frente al apoyo/rechazo a la ultraderecha en Chile. El énfasis estuvo puesto en la representación teórica y social del objeto de estudio (el amor/odio a JAK y el Partido Republicano), por lo cual es fundamental la representación que cada persona impone (su contexto y su situación particular) (Flick, 2014).

Atendiendo a lo recién expuesto, se propuso una muestra de 14 grupos focales, compuestos por entre siete a nueve participantes cada uno. Si bien, la conformación de la muestra no siguió una lógica de "representación estadística", se trató de incorporar una diversidad de características

que permitiera incluir la mayor complejidad y profundidad de los datos. Así, se consideraron los siguientes criterios:

- Amor/odio a José Antonio Kast y al Partido Republicano: El "amor" y "odio" a JAK y el Partido Republicano es un concepto usado para distinguir la adhesión y oposición a ellos. Esta adhesión y oposición se definió en torno a la aplicación de un filtro de participación que incluyó dos preguntas:
 - Escala de acuerdo y desacuerdo con JAK y el Partido Republicano (escala Likert de 1 a 5, donde 1 es "completamente de acuerdo" y 5 "completamente en desacuerdo").
 - Voto probable por candidato del Partido Republicano para alcalde, diputado y gobernador/senador, en una escala de 1 a 4, donde 1 es "definitivamente sí" y 4 es "definitivamente no".

| CUADRO 2 PREGUNTA ADHERENCIA/OPOSICIÓN A JOSÉ ANTONIO KAST Y EL PARTIDO REPUBLICANO | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|--|
| En una escala de 1 a 5, donde 1 significa estar completamente de acuerdo con José Antonio Kast y 5 es estar completamente en contra de José Antonio Kast, ¿en qué lugar de la escala se ubicaría usted? | | | | | | |
| Totalmente de acuerdo con José Antonio Kast | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Totalmente en desacuerdo con José Antonio Kast |

| CUADRO 3 | | | | |
|---|-----------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|
| PREGUNTA DISPOSICIÓN A VOTAR POR EL PARTIDO REPUBLICANO | | | | |
| Vamos a suponer que en este momento hubiera elecciones en Chile, ¿votaría usted por un candidato del Partido Republicano para...? | | | | |
| | Definitivamente sí | Probablemente sí | Probablemente no | Definitivamente no |
| Alcalde | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Diputado | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Senador | 1 | 2 | 3 | 4 |

De esta manera, un participante de los grupos focales de “amor” a JAK y el Partido Republicano, debiera responder con el valor 1 en ambas preguntas, y un participante de los grupos focales de “odio” a JAK y el Partido Republicano, debiera responder con el valor 5 en la pregunta de adhesión/oposición y 4 en la pregunta de disposición a voto. Las demás respuestas implicaban descartar al participante.² Las preguntas-filtro se presentan en los anexos de este informe.

- **Género:** Consideró una disposición heterogénea de género, con grupos mixtos y homogéneos.³
- **Edad:** la muestra también fue segmentada por edad, ya que diversos estudios exponen los cambios en cuanto a tendencia política y comportamiento electoral a medida que las personas envejecen.⁴ Atendiendo a lo anterior, se consideraron dos grupos de edad: 18 a 44 años y de 45 y más.

- **Nivel socioeconómico (NSE):** se ha observado diferencias en la tendencia política según el NSE de las personas, asociando a veces a personas de clases más bajas con ideas de izquierda, y a personas de clase alta con ideas de derecha (Ahumada y Andrade de la Horra, 2021). Sin embargo, tanto el concepto de clase social como el de nivel socioeconómico, resultan nociones complejas que implican el uso de distintos indicadores.⁵ Por otra parte, considerando que la convocatoria de un grupo focal resulta, en términos prácticos, más bien complejo, se simplificó la operacionalización de este concepto al ingreso monetario y el uso de otros filtros a señalar. De esta manera, se utilizó como criterio explícito de consulta en el formulario de filtro una pregunta de ingreso. Las personas con ingresos por encima de los 800.000 pesos podrían conformar los grupos focales de personas de NSE medio y alto; los demás pasarían a conformar grupos focales de personas de NSE medio y bajo. Adicionalmente, se adoptaron los siguientes criterios implícitos para la convocatoria:

2 Cabe señalar que, antes de realizar estas preguntas, se realizaban dos preguntas-filtro básicas acerca del conocimiento o desconocimiento de JAK y el Partido Republicano.

3 La decisión de tener grupos no mixtos se basa en estudios previos sobre la ultraderecha, los cuales indican la incidencia de temáticas de género en el amor/odio hacia la ultraderecha (Givens, 2004; Hartevelde & Ivarsflaten, 2018; Immerzeel et al.,

4 Algunos estudios en Chile mencionan que las personas de 40 años y más tienden a estabilizar su participación electoral sobre el 80% (Bargsted et al., 2019), por lo que parece constituir un grupo distinto de los más jóvenes. Además, existe la idea generalizada de que las personas jóvenes suelen tener valores asociados políticamente a la izquierda (Tilley, 2002).

5 La clase social puede entenderse, con Marx, desde la diferencia económica o, con Weber, desde su noción de estatus. Para nivel socioeconómico, se han usado clásicamente las variables de educación, ocupación e ingreso para su definición. Desde la ocupación, existen algunas mediciones, como la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO), que han tratado de estratificar a la población a nivel ocupacional, convirtiéndose en un proxy de clase o nivel socioeconómico. También se ha utilizado el nivel educacional como proxy de nivel socioeconómico, con menor eficacia en los últimos años para Chile, dados los ingresos a educación superior por el cambio de políticas educativas. Los ingresos también han constituido un proxy y, en este caso, de acuerdo con la C-SEN en Pandemia 2020 (MINDES, 2021), los deciles superiores –8, 9 y 10– de “ingreso del trabajo promedio del hogar por decil de ingreso autónomo per cápita” se encuentra sobre los 800.000 pesos, lo que puede establecer una diferenciación útil para este estudio. Desde otras fuentes, la Asociación de Investigadores de Mercado y Opinión Pública (AIM), también utiliza para su definición de Grupo socioeconómico las variables de educación, ocupación e ingresos (ajustado a personas en el hogar). En este caso, el grupo C3 –definido como GSE medio–, tiene una moda de ingreso de 700.000 pesos, con una educación media mayormente completa, en tanto, el C1 –comprendido como GSE media alta–, empieza a predominar en la educación superior (AIM, 2019).

- **NSE medio bajo:** Se convocó a personas sin estudios universitarios, y/o que desempeñaran oficios o trabajos menores.
- **NSE medio alto:** Para estos grupos, se privilegió convocar a personas con estudios universitarios completos y que –de preferencia, aunque no exclusivamente–, vivieran en comunas del sector oriente para el caso de la Región Metropolitana: Ñuñoa, La Reina, Las Condes, Lo Barnechea, Peñalolén, Providencia, Vitacura.

En este sentido, los grupos focales, se conformaron principalmente por personas de niveles socioeconómicos medios (con diferencias entre medio, medio-bajo y medio-alto), asumiendo la dificultad de la convocatoria de personas que representen los extremos de la escala social.

- **Geográfico:** Si bien la muestra se centró en la Región Metropolitana, también fueron incorporados grupos del norte y sur del país, para abordar potenciales diferencias, según zonas. Específicamente, se eligió en el sur

la ejecución en la ciudad de Temuco de la Región de la Araucanía por su relación con temas como el conflicto mapuche. En el norte, se eligió la Región de Antofagasta y su capital regional, dada la cercanía de la zona con el tema migratorio (ambos temas de alta connotación política nacional).

Finalmente, la distribución de los grupos focales fue concebida buscando una cierta comparabilidad entre grupos a favor y en contra de la ultraderecha en términos de las otras variables de interés. (ver tabla 5)

La tabla 6 presenta la muestra lograda, de acuerdo con los criterios de interés.

La Tabla 6 da cuenta de cada uno de los grupos focales realizados, con sus criterios de segmentación y la cantidad de personas que lo integraron, dividido por sexo y edad. En total, en los 14 grupos focales, participaron 108 personas, con un promedio de edad general de 41 años.

TABLA 5

MUESTRA LOGRADA

| Ubicación | Edad | Amor/odio hacia José Antonio Kast y el Partido Republicano | NSE bajo-medio | NSE medio-alto | NSE no segmentado | Total |
|---------------------------|--------------------|--|----------------|----------------|-------------------|-------|
| Región Metropolitana (RM) | 18-45 | Amor | 1 | 1 | | 4 |
| | | Odio | 1 | 1 | | |
| | 46 y más | Amor | 1 | 1 | | 4 |
| | | Odio | 1 | 1 | | |
| | Edad no segmentada | Amor | | | 1 solo hombres | 2 |
| | | Odio | | | 1 solo mujeres | |
| Temuco | Edad no segmentada | Amor | | | 1 | 2 |
| | | Odio | | | 1 | |
| Antofagasta | Edad no segmentada | Amor | | | 1 | 2 |
| | | Odio | | | 1 | |
| Total | | Total | 4 | 4 | 6 | 14 |

TABLA 6
CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA LOGRADA

| Criterios | | | | | Total personas |
|--------------|---------------|------------|----------|---------|----------------|
| Amor/Odio | Región/Ciudad | NSE | Edad | Género | |
| Amor | Antofagasta | Variado | Variado | Mixto | 9 |
| Amor | Temuco | Variado | Variado | Mixto | 8 |
| Amor | RM | Medio-bajo | 46 y más | Mixto | 8 |
| Amor | RM | Medio-alto | 18 a 45 | Mixto | 7 |
| Amor | RM | Medio-bajo | 18 a 45 | Mixto | 8 |
| Amor | RM | Medio-alto | 46 y más | Mixto | 8 |
| Amor | RM | Variado | Variado | Hombres | 8 |
| Odio | Antofagasta | Variado | Variado | Mixto | 8 |
| Odio | Temuco | Variado | Variado | Mixto | 8 |
| Odio | RM | Medio-alto | 18 a 45 | Mixto | 7 |
| Odio | RM | Medio-bajo | 46 y más | Mixto | 8 |
| Odio | RM | Medio-alto | 46 y más | Mixto | 7 |
| Odio | RM | Medio-bajo | 18 a 45 | Mixto | 7 |
| Odio | RM | Variado | Variado | Mujeres | 7 |
| Total | | | | | 108 |

3.4 ANÁLISIS CUALITATIVO

Como enfoque de análisis, se utilizó el análisis temático reflexivo (Braun & Clarke, 2006), orientado a identificar, organizar y ofrecer información sobre los patrones de significado (o temas) de un conjunto de datos. Es uno de los métodos de análisis cualitativo más generales (se puede usar en estudios cualitativos para informar sobre significados, experiencias y prácticas vividas) y una de sus principales características es su flexibilidad teórica.

Con este análisis se pretende llegar a “temas” que se entienden como los patrones de significado entre elementos de datos, unidos por un concepto central (van más allá de la codificación descriptiva y se levantan luego de realizar todo el proceso de codificación).

En este enfoque, la codificación precede el desarrollo de temas. La codificación se realiza de manera inclusiva, manteniendo extractos circundantes, con una lógica específica y autoexplicativa.

Para el desarrollo de este tipo de análisis, se consideran los pasos señalados en el Cuadro 4.

Para este proceso de análisis se consideró en el Paso 2 un plan de análisis que implicó la redacción de una nota de terreno por cada moderador/a de grupo focal, que permitiera compartir las primeras impresiones respecto a cada levantamiento de datos cualitativos.

CUADRO 4
PASOS DEL ANÁLISIS TEMÁTICO REFLEXIVO

| | |
|--------|---|
| Paso 1 | Hacer buenas preguntas |
| Paso 2 | Generar un plan de análisis |
| Paso 3 | Lectura/escucha transversal del material cualitativo ⁶ |
| Paso 4 | Generación de códigos |
| Paso 5 | Búsqueda inicial de temas ⁷ |
| Paso 6 | Revisión de los temas en base a las codificaciones y memos |
| Paso 7 | Temas principales y estructura del informe de resultados ⁸ |

Fuente: Elaboración propia en base a Braun y Clarke (2006).

6 Las autoras dan cuenta de algunas preguntas que es importante formularse a la hora de leer los datos: “¿Cómo le da sentido este participante a sus experiencias?”, “¿Qué suposiciones hacen al interpretar su experiencia?”, “¿Qué tipo de mundo se revela a través de sus relatos?”

7 El libro de códigos se usa para definir temas potenciales; lo importante es generar una descripción detallada de lo que significan estos temas y la relación entre ellos.

8 Las autoras proponen las siguientes preguntas para pensar en los temas principales: “¿Qué significa este tema?”, “¿Cuáles son los supuestos que lo sustentan?”, “¿Cuáles son las implicaciones de este tema?”, “¿Qué condiciones pueden haberle dado lugar?”, “¿Por qué la gente habla de esto en esta forma particular (a diferencia de otras maneras)?”, “¿Cuál es la historia general que los diferentes temas revelan sobre el tema?”.

Para el Paso 3, se instruyó al equipo de investigación la lectura de las transcripciones y notas de terreno, así como la conversación de todo el equipo en vías a obtener primeras impresiones que configuraran los códigos generales.

En el Paso 4, se procedió a la generación de grandes códigos, que posteriormente se fueron completando con la codificación y la conversación del equipo completo. El libro de códigos quedó reflejado en una estructura de mapa mental que permitió su revisión posterior.

Para el Paso 5, se contó con reuniones con el equipo investigador completo y el equipo de redacción, para definir los temas que configurarían los resultados del estudio, basados en el proceso previo de análisis y codificación.

El Paso 6 implicó realizar una revisión de los códigos y agrupación en los temas definidos para su posterior revisión y redacción de un borrador a compartir con el equipo de investigación general.

Finalmente, el Paso 7 implicó la redacción de la sección de resultados presentada en este informe.

4.

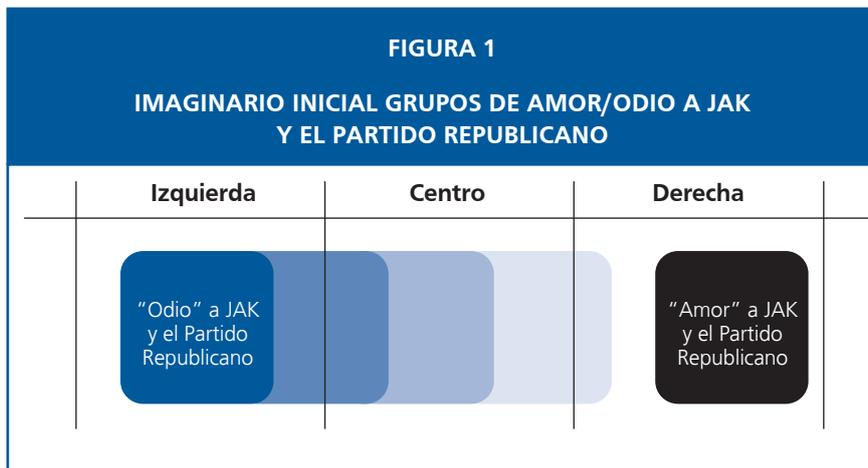
RESULTADOS

Para definir la adhesión u oposición a la ultraderecha chilena, se utilizaron los conceptos de “amor” y “odio”.⁹ Dichos conceptos implicaban incluir en el estudio a personas que se situaran en los extremos de las preguntas de acuerdo/ desacuerdo con José Antonio Kast y el Partido Republicano, o que manifestaran un voto probable al Partido Republicano (en elección de alcaldes, diputados y senadores).

De acuerdo con lo observado en estudios de corte cuantitativo previos (ver sección 1), sabíamos que íbamos a encontrar en el extremo derecho al grupo de adherentes a JAK y el Partido Republicano, como un grupo pequeño y compacto y, por otro, al grupo de opositores como un conglomerado más grande y heterogéneo, como se representa visualmente en la Figura 1.

Para explorar los significados y conceptos que emergen en ambos grupos, se realizó una indagación cualitativa mediante 14 grupos focales. En cada uno de los grupos focales se planteó un ejercicio inicial. Se le entregó a cada participante tres papeles para que escribiera en cada uno de ellos una razón de su adhesión u oposición a JAK y el Partido Republicano. Posteriormente, cada participante presentaba sus tres razones seleccionadas y, a continuación, se proponía priorizar colectivamente estas razones, con el fin de identificar cuáles eran los motivos principales de apoyo y rechazo a la ultraderecha en el país.

En el transcurso de este ejercicio, la conversación fluyó entre diferentes temáticas como: género, diversidad sexual, economía, migración, seguridad, conflicto en la Araucanía,



⁹ Ambos grupos se definen de acuerdo con lo mencionado en la sección metodológica, específicamente, la sección 3.3 de este informe.

regionalismo, percepción del gobierno actual y anterior, opinión sobre eventos políticos recientes (estallido social, plebiscito constitucional, elecciones presidenciales), Augusto Pinochet y la dictadura militar, percepción acerca de los partidos políticos de derecha e izquierda, entre otras. Esto permitió dilucidar sus posturas políticas, identificando así los significados emergentes (cabe señalar que todas las personas participantes compartían ciertas nociones basales, descritas sintéticamente en el Cuadro 5).

La Figura 2 presenta gráficamente este hallazgo. Para comprender mejor la evidencia empírica levantada, introducimos primero los aspectos generales de esta figura, para posteriormente profundizar en cada uno de ellos en los apartados siguientes.

Primero que todo, como ya se mencionó, las personas participantes en los grupos de “amor” a JAK y el Partido Republicano, coinciden en significados más homogéneos, que prácticamente no se diferencian por variables socio-demográficas (como edad, sexo o nivel socioeconómico). Esta homogeneidad se aloja en las similitudes de sus percepciones y opiniones respecto a distintas temáticas de la actualidad donde, si bien existen matices, estos resultan menores, configurándose significados comunes y una pertenencia grupal.¹⁰

Sin embargo, en el caso de las personas participantes de los grupos de “odio” a JAK y el Partido Republicano, se tendía a observar diferencias importantes, que llevaron a la necesidad de distinguir grupos, con el fin de comprenderlos analíticamente.¹¹ Uno de los aspectos que marcó la diferenciación fue el grupo etario al que pertenecían las personas participantes. Esto se pudo observar gracias a que varios grupos focales fueron segmentados de antemano por edad¹² pero, además, en aquellos grupos variados en

edad, se presentaron diferencias de opinión explícitas entre participantes jóvenes o adultos-jóvenes, y personas en la adultez media o personas mayores. Además de la diferencia por edad, fue posible establecer distinciones a nivel de opiniones políticas y significados asociados a JAK y el Partido Republicano, lo que permitió distinguir con mayor claridad grupos dentro de los opositores. En suma, para el caso de los opositores, se distinguieron grupos en base a la pertenencia etaria y diversas posturas políticas.

De esta manera, tenemos por un lado en la Figura 2 al grupo de “amor” a JAK y el Partido Republicano, que se presenta como un bloque homogéneo –en color negro–, dentro del eje político de derecha (a la derecha de la derecha) y con la misma fuerza en los distintos grupos etarios. Este grupo se caracteriza principalmente por centrar su adhesión en la percepción de que JAK y el Partido Republicano abogan por “la familia”.

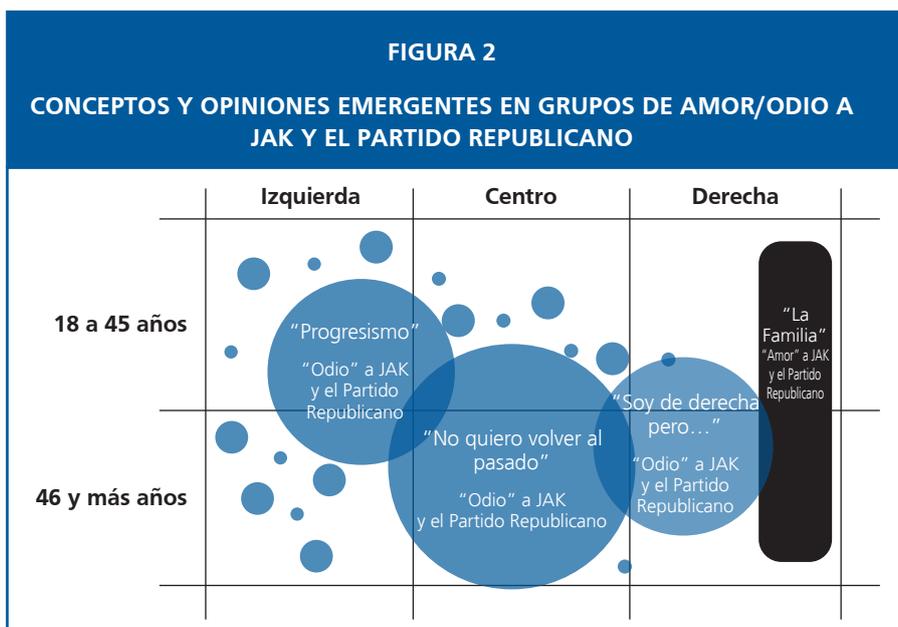
Por otro lado, tenemos al grupo de “odio” a JAK y el Partido Republicano –en azul–, que se dispersa en el eje político de derecha-izquierda, dando cuenta de su alta heterogeneidad. De todas maneras, este grupo se une en un aspecto: que asocian a JAK y el Partido Republicano con lo “extremo” y, por ende, con una posible regresión autoritaria.

Más allá de este factor común, podemos distinguir un grupo que denominamos “**Progresismo**”, caracterizado por situarse en la centroizquierda, constituido principalmente por personas jóvenes o adultos-jóvenes, quienes argumentan en base a desear un Estado que garantice derechos sociales y respeto por la diversidad, aspecto que claramente no visualizan en la propuesta de JAK y el Partido Republicano. También, distinguimos otro grupo que denominamos “**Soy de derecha, pero...**”, el cual se sitúa en la centroderecha y se constituye principalmente de personas de 46 años y más. Este grupo centra su aversión a JAK y el Partido Republicano en la percepción de que promueven un conservadurismo moral que no se corresponde con la sociedad contemporánea. Finalmente, distinguimos un último grupo que resulta ser el más heterogéneo de todos y denominamos “**No quiero volver al pasado**”, ya que se sitúa políticamente tanto en la centroderecha como en la centroizquierda, y se caracteriza por agrupar principalmente a personas de 46 años y más, que centran su desacuerdo con JAK y el Partido Republicano en el temor al autoritarismo, pero que no abogan por un progresismo y tampoco se autoperceben como de derecha.

¹⁰ En el sentido clásico de Tajfel & Turner (1986), en los grupos de “amor” a José Antonio Kast y el Partido Republicano se constituye un grupo –un conjunto de individuos que se perciben como miembros de una misma categoría y comparten definiciones sobre sí mismos y el grupo–, en la medida en que se diferencia claramente el *in-group* por sus visiones políticas comunes pero, sobre todo, por la diferencia con el *out-group*, conceptualizado como los “otros”, que son: el gobierno actual, la “izquierda”, los que votaron “apruebo”, o los que no comparten sus prioridades políticas.

¹¹ La diferenciación de discursos podría asemejarse a la construcción de perfiles o clústeres. Sin embargo, la construcción de perfiles o clústeres desde el análisis cualitativo no presenta una orientación metodológica clara. De hecho, varios estudios han llevado las técnicas del análisis cuantitativo al cualitativo, generando análisis de clústeres o de clases latentes, lo que se ha denominado *mixed methods*, para construir perfiles (Henry et al., 2015; Guest y McLellan, 2003; Macia, 2015). En esta investigación no se utilizaron herramientas cuantitativas propiamente tales, dado que la técnica de grupos focales no hace sentido para la individualización de casos, no obstante, se generó una sistematización dentro de los grupos focales de “odio” a JAK y el Partido Republicano, según variables sociodemográficas (edad y NSE), para luego indagar dentro de ellos y los códigos respectivos, diferencias a nivel de significados. Esto permitió agruparlos en categorías discretas a nivel semántico.

¹² Utilizando dos grupos: 18 a 45 años, y 46 y más años.



En los siguientes apartados, profundizaremos en los conceptos y significados que emergen en los grupos de "amor" y "odio" a JAK y el Partido Republicano, poniendo particular atención en la homogeneidad del discurso de quienes apoyan a la ultraderecha y la heterogeneidad discursiva de quienes rechazan a la ultraderecha. En todo caso, cabe des-

acar que, a pesar de que quienes apoyan y rechazan a la ultraderecha en el país desarrollan discursos muy diferentes, es posible detectar algunas cuestiones comunes que parecen ser más bien propias del momento político actual y la forma cómo parecen desarrollarse opiniones políticas en el día de hoy (Cuadro 5).

CUADRO 5
CARACTERÍSTICAS COMUNES EN ADHERENTES Y OPOSITORES A JAK Y EL PARTIDO REPUBLICANO

Tanto adherentes como opositores a JAK y el Partido Republicano tendieron a coincidir en tres aspectos: la forma disgregada y vivencial en la que se presenta su discurso político, la alta desconfianza institucional y la idea de la importancia de la moderación.

- **Disgregación del discurso y anclaje vivencial:** Si bien, es esperable que en una técnica como el grupo focal —que pretende hacer emerger los significados colectivos—, no se presenten argumentos elaborados, el grado de disgregación resulta llamativo principalmente porque la adhesión y oposición a un grupo político termina siendo argumentado desde consignas generales, muchas veces acompañadas de razones más bien vivenciales o casuísticas.
- **Alta desconfianza institucional:** La desconfianza en las instituciones no es un tema nuevo; en distintas partes del mundo se ha observado la merma de la confianza en las instituciones que componen el Estado y en la democracia (Dalton, 2017). En todos los grupos focales, emergieron discursos que reflejan la desconfianza en las instituciones. Si bien, ambos grupos (adherentes/opositores a JAK y el Partido Republicano) comparten esta desconfianza, resulta interesante observar algunos matices en la misma.
 - o Los adherentes a JAK y el Partido Republicano centran su desconfianza en el funcionamiento de la justicia y en los medios de comunicación. Aparecen juicios de desconfianza en la eficacia de la justicia que dan paso a expectativas más punitivas de su ejercicio.¹³ Respecto a los medios de comunicación, existe la creencia de que, tanto la televisión como las redes sociales, son parciales y favorecen a personajes¹⁴ contrarios a su adhesión política.
 - o Los opositores a JAK y el Partido Republicano manifiestan su desconfianza principalmente hacia la justicia y las policías. La justicia genera desconfianza también en un juicio de ineficacia, pero anclado en la sensación de desigualdad ante la ley, mientras que la desconfianza en las policías se relaciona fuertemente con los episodios de violencia estatal ocurridos durante el periodo del estallido social, como también al relato histórico de las violaciones estatales a los DDHH en el periodo de la dictadura militar.
- **La importancia de la moderación:** Tanto opositores como adherentes a JAK y el Partido Republicano tienden a coincidir en la valoración de la regulación, moderación y posturas de centro. Esto aparece en adherentes a JAK que valoran su postura moral, pero a la vez le critican al Partido Republicano su baja capacidad para moderarse en la esfera pública, o en opositores a JAK que mencionan explícitamente que no adhieren a extremos ni de derecha ni de izquierda, o que mencionan no estar de acuerdo con JAK, pero tampoco ser "comunistas".

13 Esto se ha observado en la investigación sobre actitudes punitivas, donde la preocupación por la delincuencia puede llevar a endurecer los juicios punitivos de la población, elevando el interés hacia sistemas que privilegien la cárcel efectiva como pena a cualquier tipo de delito (Costelloe et.al., 2009).

14 Estas figuras se centran en lo que denominan como "izquierda". Cabe destacar que cuando se habla de la "izquierda", se hace en un imaginario de bloque homogéneo, como si fuera un grupo unificado y sin matices. También cabe señalar que, entre sus representantes, predomina la del presidente Gabriel Boric.

4.1 EL “AMOR” A JAK Y EL PARTIDO REPUBLICANO

Como se mencionó previamente, en cada grupo focal se seleccionaron conceptos claves que explicaran la adhesión a JAK y el Partido Republicano. En el caso de los grupos de “amor”, los conceptos prioritarios resultaron ser siempre: familia, patria y seguridad. Si bien, semánticamente parecen ser conceptos distintos, desde las definiciones de los participantes de estos grupos focales, los conceptos eran empleados como una familia semántica propiamente tal.¹⁵

A continuación, se desglosan dos subapartados. En el primero, se presentan los conceptos priorizados junto con los significados asociados a ellos y, en el segundo, el discurso clave que representa la homogeneidad de los adherentes a JAK y el Partido Republicano: la familia como metáfora del Estado.

4.1.1 Conceptos claves de adhesión: familia, patria y seguridad

Comenzando por el concepto de familia, este emerge de manera transversal en los grupos de “amor” a JAK, sin diferencias por nivel socioeconómico, edad, ubicación geográfica o sexo. La familia es entendida como una institución fundamental de la sociedad, en la que se aloja la moral, en tanto los participantes la entienden como el núcleo donde se forjan y defienden los valores, tanto personales como sociales.

En este sentido, para los participantes de los grupos focales de “amor” a JAK es crucial que el candidato y partido que les represente valore y priorice fuertemente a la familia:

H/M¹⁶: “Bueno, parece que estamos todos un poco de acuerdo con la familia. O sea, yo puse familia, porque para mí eso es la base de la sociedad. Sin familia, las cosas como que no funcionan. O sea, eso es mi parecer, y desde ahí las sociedades van como progresando. Yo así lo veo.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE variado, edad variada, hombres, RM.]

H1: “Para mí, [JAK] es muy pro familia y para mí eso es muy importante. La familia es fundamental. O sea, para que el país se desarrolle bien tiene que haber buenas familias.”

H3: “Valores, valores.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE medio-alto, +45, género mixto, RM.]

Ligado a la familia, aparece el concepto de **patria**, comprendido en dos sentidos: desde la vereda moral de los valores que constituyen a las personas, sociedades y naciones, y desde la diferencia con quienes no nacieron en el territorio. A la vez, patria se relaciona con los conceptos de “orden”, “respeto” y “seguridad”, los cuales son usados para argumentar que es necesario establecer un orden en el país para sentir seguridad, y ese orden se obtiene mediante el respeto a la autoridad y a las instituciones que la constituyen que, en última instancia, se configura como patria. Cabe destacar que todos estos aspectos se ven como ideales que se deben recuperar:

[JAK] “H2: Se preocupa más de los principios, de la familia y de la patria. Lo que está pasando en el norte también, con la inmigración. Él es de los políticos que se ha preocupado de dar una alarma de lo que está pasando, con la cantidad de inmigrantes que están entrando, mientras los otros no hacen nada.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE medio-alto, +45, género mixto, RM.]

M3: “Sí, yo creo que este grupito es el que define a Kast.”

H4: “Lo que no hay ahora: patria y respeto.”

M1: “Patria, respeto, orden.”

M3: “Que es lo que uno quiere, lo que siente uno que hemos perdido los chilenos.”

M4: “Que hemos perdido.”

M3: “Y que no se está haciendo nada por reestablecerlo, reestablecer el orden.”

M4: “Nada, nada, nada. Cada día es peor.”

Moderadora1: “Entonces, vamos a pegar ese grupito como lo más importante, que tiene que ver con: respeto, patria, orden, que es como esta mirada que ustedes decían.”

H1: “Seguridad.”

M3: “Lo que uno quiere del país, que él lo proyectaba, que Kast proyecta. Nosotros confiamos en que él podría dar eso, traer eso al país.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE medio-alto, +45, género mixto, RM.]

H2: “La gente lo necesita. Yo lo veo diariamente. Hay que volver a tener un control de la ciudadanía, y yo creo que es un pilar fundamental. No podemos tener un país sin policías, y la gente tiene que partir por el respeto, primero, como hemos dicho en la familia, a nuestros padres, en la ciudadanía. Quien más tiene el control son los policías. Nosotros tenemos que tenerles respeto a los policías, porque son una autoridad. Está constituido en nuestro país y se debe respetar, porque soy chileno: por eso lo tengo que respetar.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE medio-bajo, 18-45, género mixto, RM.]

¹⁵ Una familia o campo semántico alude a palabras que comparten significados. Se usa este concepto porque, si bien las palabras en sí mismas no conforman un campo semántico a nivel lingüístico, permite representar lo encontrado discursivamente.

¹⁶ En la transcripción no se puede distinguir si se trata de un hombre o mujer.

La **seguridad**, como parte de esta familia semántica, también surge transversalmente en los grupos de “amor” a JAK, sin mayores distinciones por sexo, edad, nivel socioeconómico o ubicación geográfica. La seguridad encuentra varios significados; desde lo valórico (al ligarse al respeto a la autoridad, orden y control, como se mencionó previamente), pero también desde lo económico y el control de la delincuencia.

Desde un punto de vista económico, la seguridad se utiliza para referirse a la estabilidad y progreso económico que podría entregar JAK, en tanto se percibe que se desenvuelve mejor en estas materias, proyectando un futuro más auspicioso en este ámbito:

“H3: Me lleva directamente al segundo punto, que es el desarrollo económico. José Antonio Kast trata de reforzar la fuerza económica en un punto de inflexión que tiene el país. Sabemos qué pasa con el Covid y que ha tenido una repercusión económica, sin contar los hechos de octubre del 2019 hacia adelante. El hecho que para mí por lo menos le dé un reforzamiento económico al país en una institucionalidad que está establecida y que no ha cambiado, por suerte, a mí me da **sensación de mayor seguridad** que quitarles ciertas atribuciones a los privados-particulares para que puedan tener un sustento de desarrollo económico en el país.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE medio-alto, 18-45, género mixto, RM.]

Por lo que se refiere al control de la delincuencia, el tema de la seguridad surge relacionado a relatos asociados a delitos (robos, narcotráfico, terrorismo), que son la base de la sensación de “descontrol” y la “inestabilidad” a nivel país que aparece en sus discursos. La preocupación por la delincuencia se une igualmente a demandas de control migratorio, en cuanto se atribuye a los y las migrantes prácticas delictuales. En este sentido, JAK y el Partido Republicano, aparecen como figuras capaces de proponer soluciones a corto plazo:

M3: “Tiene que darle prioridad a Carabineros y a los militares hay que darles.”

H2: “Al fin y al cabo, lo que necesita la gente y lo que todos queremos es seguridad.”

H5: “A veces, una idea puede que sea tajante, que sea tal vez muy prohibitiva o que sea muy extrema pero, en realidad, se mira en pro de la seguridad... Esto de lo que decías tú, de la zanja, o sea, es una idea para el control migratorio, porque es efectivo y porque todos sabemos que se pasan caminando desde Bolivia e ingresan droga, secuestran personas.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE variado, edad variada, género mixto, Antofagasta.]

Es importante mencionar que estos conceptos aparecen asociados a temas de interés político como género, migración, seguridad, conflicto en la Araucanía, economía, entre

otros, sin desarrollar un argumento claro en torno a ellos, sino más bien para enfatizar estas ideas-fuerza. Al respecto, las razones de adhesión a JAK y el Partido Republicano alojadas en los conceptos mencionados de familia, patria y seguridad, **aluden a ideas usualmente ligadas a la ultraderecha, como el nativismo**¹⁷ —concepto clave para la definición de la derecha populista radical— y el autoritarismo (entendidos, el primero como la importancia de que los Estados sean habitados solo por miembros “nativos” del territorio y, el segundo, como la defensa de una sociedad con claras jerarquías y que sea punitiva en contra de las “conductas desviadas”) (Mudde, 2007).

Ahora, pese a que conceptualmente se puede relacionar los conceptos asociados a la adhesión a JAK y el Partido Republicano a la ultraderecha, no hay consenso entre los participantes respecto a si pertenecen a la “derecha extrema” o no. Mientras algunos lo señalan explícitamente, otros manifiestan una aversión a señalarlo de esa forma:

M1: “O sea, si a mí me dicen ‘extrema derecha’, pienso en Kast; si me dicen ‘derecha’ simplemente, yo pensaría en Sebastián Piñera.”

H4: “Claro, **los republicanos son derecha extrema.**”

M3: “Pero es que yo no sé a qué decirle ‘extremo’.”

H3: “Es que no sé, no entiendo muy bien ahí...”

M3: “**Es que depende de la visión que tú tengas**, porque el de la izquierda extrema te a va a decir ‘no, es que yo no soy de izquierda extrema’.”
[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE medio-bajo, 18-45, género mixto, RM.]

Independientemente de si en los discursos de las personas se conceptualiza a JAK y el Partido Republicano como “ultraderecha”, esta fuerza política es percibida como una renovación necesaria de la derecha tradicional. De hecho, el Partido Republicano es visto como honesto, consecuente, renovado, que trabaja en equipo:

M3: “La derecha... son más flexibles, en el sentido que, si les conviene, sí; si no, no.”

M1: “Sería como la DC, que son como más... que están donde les calienta el sol.”

H4: “**Los republicanos dicen lo que ellos quieren, los demás hacen lo que les conviene.**”

H1: “Lo que les trae beneficios.”

M3: “O sea ahí, hacen sus negociadas.”

[Grupo focal amor JAK/PR, NSE medio-bajo, 18-45, género mixto, RM.]

Existe, en este sentido, una desilusión con la derecha convencional y una sensación de abandono, en tanto esta úl-

¹⁷ El concepto de “nativismo” tiene la ventaja respecto del uso del concepto de “nacionalismo”, de excluir las formas liberales del nacionalismo, pudiendo incluir argumentos racistas o no. En este sentido, es un concepto que incluye al nacionalismo y la xenofobia (Mudde, 2007).

tima ha perdido la capacidad de luchar por la familia, la patria y la seguridad del país. Se incrementa la percepción de una derecha convencional que se ensució, que no es creíble, que es cobarde y “vendida”:¹⁸

M3: “La derecha ya para mí no va: la derecha es un área más de la izquierda.”

H1: “Es cobarde.”

M3: “**La derecha es cobarde y vendida.**”

M1: “Es como la DC.”

H3: “Ni fu, ni fa, la derecha.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE variado, edad variada, género mixto, Antofagasta.]

Esta derecha renovada que representa JAK y el Partido Republicano, a juicio de sus adherentes, se relaciona con el pasado y la figura de Pinochet de una forma ambivalente. Mientras se alude a Pinochet como un ideal de orden a rescatar, existe una especie de cautela en su mención, en cuanto el reconocimiento de la violación de derechos humanos conlleva un tabú. Una de las participantes explicita este tabú mencionando este pasado que estigmatiza a la derecha:

M1: “Pero a mí, por ejemplo, me da terror ver a los políticos de derecha, pidiendo un golpe militar: o sea.”

M2: “¿Lo están pidiendo?”

M1: “Sí, o sea, salió en las noticias.”

M4: “De hecho, para el 18 o 19, en la parada militar, había gente gritando.”

M1: “Entonces, yo encuentro que para hacer eso, por último, aunque sea...”

[Discusión ininteligible, entre todos.]

M3: “Era como algo figurado, **porque cuando estuvimos nosotros en esa época, no había maldad, no había droga, no había nada.**”

M1: “Pero ni siquiera yo creo que es válido bromear y sigamos así, porque **hubieron muchos horrores**, para un lado y para el otro. No.”

M3: “**Uno habla en sentido figurado, porque queremos esa paz en la que vivimos** y gracias a esa paz se levantó el país, po’... Mira, yo no era pinochetista, pero soy agradecida del gobierno militar, porque levantamos al país. Era mucha gente pobre. Nosotros éramos pobres, de niños, éramos pobres, familias numerosas y pobres.”

[Todos asienten.]

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE variado, edad variada, género mixto, Antofagasta.]

“M1: Y resulta que por tener esta aura de pinochetista que algunos lo celebramos, algunos no lo celebramos, etcétera, lo que sea. **La derecha se ha visto sumida porque no es capaz de sacarse ese estigma.** Que es una tontería, pero no es capaz de hacerlo y no, y no, y no lo ha hecho.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE medio-alto, +45, RM.]

En suma, los conceptos de familia, patria y seguridad afloran en el centro de la adhesión a JAK y el Partido Republicano, siendo utilizados como una especie de familia semántica. En este sentido, aparecen entre los adherentes a JAK y el Partido Republicano los conceptos que clásicamente caracterizan a la ultraderecha —como nativismo y autoritarismo—, pese a las reticencias de ellos mismos para autocalogarse como de “extrema derecha”, sino más bien como una derecha renovada que busca superar a la derecha convencional.

4.1.2 Homogeneidad en la adhesión a JAK y el Partido Republicano: Un discurso centrado en la familia como metáfora

Cuando se profundiza en si los conceptos antes mencionados aluden a JAK y/o al Partido Republicano, no parece haber mucho consenso en los participantes. Algunos mencionan que JAK y el PR representan lo mismo (“Yo miro a Kast y miro su partido político: son iguales, siempre, con altura de miras”), y para otros hay una supremacía de la figura de JAK (“Personas que votamos por la persona”). En ambos casos, JAK aglutina en su líder un ideal para el futuro del país.

Este ideal se puede encapsular en **el anhelo de que el país cuente con un padre de familia.**¹⁹ Esto se observa, en primer lugar, en la valorización de JAK como padre de su propia familia, la que, a vista de los y las participantes, logra administrar y gestionar exitosamente en los diversos ámbitos relacionados con la complejidad de la organización familiar: lo económico, lo afectivo, lo valórico y disciplinar, entre otros:

M3: “Yo coloqué ‘sentido de familia’: lo que él proyecta, con su familia, con su señora, con sus hijos (...) Mirando a don JAK durante su campaña, el ver cómo trata a su señora, cómo trata a sus hijos, cómo se tratan ellos como familia, me identifica, porque se parece a la mía y me gustaría que todas las familias chilenas fueran igual: que tuviéramos ese trato de cariño, de respeto y de apoyo.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE variado, edad variada, género mixto, Antofagasta.]

¹⁸ En este contexto, a veces aparece mencionado Sebastián Piñera como un gobernante de derecha que se inclinó hacia el centro en sus políticas y propuestas. Asimismo, eventos políticos como el caso Penta, Dominga, Soquimich y Cascadas son traídos a colación a propósito del daño a la imagen y credibilidad de la derecha convencional.

¹⁹ Podemos recordar la familia romana, por ejemplo, que representaba un sistema de organización política, centrada en una autoridad —el pater familias—, que ostentaba un poder respecto de sus miembros, quienes le debían obediencia a cambio de protección.

Esta idea de un “padre de familia” se refuerza además en sus cualidades personales. JAK es calificado como una personalidad que encarna los aspectos positivos de un líder en el cual pueden creer. Los adjetivos dan cuenta de una persona sobresaliente a nivel intelectual, social y valórico, tal como podemos observar en el Cuadro 6, donde se presentan los adjetivos usados para describir a JAK:

| CUADRO 6 ADJETIVOS ASOCIADOS A JAK ²⁰ | | | | |
|---|-------------------------------------|------------------|-------------------|-------------|
| Carismático | Comprometido | Con ideas claras | Con sentido común | Consistente |
| Consecuente | Creíble | Educado | Informado | Inteligente |
| Capaz de imponer orden | Hombre de principios y convicciones | Perfeccionista | Persona seria | Presentable |
| Próspero | Respetuoso | Sincero | Transparente | Directo |
| Estructurado | Ordenado | Fuerte | Serio | Valiente |

De ellas, dos de las cualidades más valoradas de José Antonio Kast son su consecuencia y sinceridad, dos de los rasgos que más críticas genera respecto a la derecha tradicional, a la que se atribuyen, justamente, sus contrarios.

H3: “Sincero, **dice las cosas... lo que piensa la gran mayoría del país y lo dice, aunque lo critiquen.** El tema que dijo aquí mi compañera, el tema de la zanja. La zanja de los migrantes, porque así evita que entre tanta delincuencia. Y eso fue sincero.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE medio-bajo, 18-45, género mixto, RM.]

H2: “Y preocupado, porque hay temas que a él le importaban y se metió, y donde nadie quiere meterse: migración, Araucanía y lo dijo sin empacho: ‘Voy a hacer esto’, y puede que eso le llevara a adherentes, como a que alguien se fuera. Aborto, como alguien quiere o como niega. **Le preguntaron su opinión y lo decía.**”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE medio-alto, +45, género mixto, RM.]

En línea con lo mencionado anteriormente, los participantes tienden a asemejar el rol de un “padre de familia” con el de “presidente de un país”, y la referencia constante que encontramos en estos grupos es que, dado que JAK ha demostrado ser un buen “padre de familia”, entonces es la persona idónea para asumir la presidencia de la “gran familia” que es Chile. JAK es percibido como quien posee los recursos personales necesarios para asegurar las materias propias del gobierno nacional, como el retorno del orden, el restablecimiento del respeto a la autoridad y las tradiciones, mayor crecimiento y estabilidad económica, así como más seguridad nacional y fronteriza, entre otros:

M2: “Es que, **si es próspero en su familia, es próspero para llevar el universo de cosas del país.**”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE medio-bajo, 18-45, género mixto, RM.]

H4: “Yo siempre he llegado a la conclusión de que, claro, él es un padre de familia, pero la relación de la familia es lo mismo que el gobierno. Entonces, **si el tipo ha estado preocupado de su familia y la familia le ha salido bien, probablemente el tipo también va a llevar a un país al bienestar,** porque es como el mismo concepto: uno tiene una casa y se preocupa de sus hijos, de que sus hijos tengan una buena educación, que tengan buenos valores, respeto, que sean empáticos, la tolerancia, y aplica también para el concepto de país... de gobernar un país, ya sea en la presidencia o en el hogar, que es la familia. Eso es lo que yo creo.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE variado, edad variada, género mixto, Temuco.]

Siguiendo esa línea, el presidente vendría a ser un “padre de familia” y el país, una “casa” que debe administrar, representada en “La Moneda” como la concretización del Estado, siendo JAK la figura idónea para esta administración:

H2: “Es que él hace lo que se debe hacer.”

M3: “Es que es con sentido común.”

H2: “Eso: **él administra una casa, sabe lo que es una casa, y La Moneda es una casa, la casa de Chile** y él tiene que estar en una casa.”

[Grupo focal de amor a JAK/PR, NSE medio-bajo, 18-45, género mixto, RM.]

²⁰ En el cuadro, los adjetivos que emergieron en los grupos focales son presentados como un conjunto y sin un orden que refleje primacía o cantidad de menciones.

Uno de los participantes de los grupos focales hizo referencia a una historia personal con sus estudiantes que, en esos momentos, “estaban en llamas y hay que calmarlos porque odian a Kast”, que materializa esta idea de JAK como padre que cuida su casa/Estado-nación:

“M4: Entonces, yo les dije: ‘Supongamos que **Chile es su casa** y ustedes tienen que dejar su casa en las mejores manos y tenemos dos opciones (...) ¿Ustedes dejarían a alguien con experiencia, les caiga bien o no les caiga bien y que tiene valores, o dejarían a alguien sin ninguna experiencia, que no ha terminado la universidad y todo lo que sabemos? Supongamos que de esto depende su bienestar económico. Además, estás fuera del país y tienes que dejar tu casa en manos de alguien. ¿En manos de quién la dejan?’”

[Grupo focal amor JAK/PR, NSE medio-alto, 18-45, género mixto, RM.]

En resumen, la homogeneidad discursiva de las personas adherentes a JAK y el Partido Republicano recae principalmente en la percepción de una figura que se asemeja un padre de familia y que promete ser un padre para la nación. Si pensamos en la propuesta de JAK y el Partido Republicano como un proyecto de ultraderecha, sobresale por ser un caso muy personalista, que lo diferencia de proyectos más institucionales.

4.2 EL “ODIO” A JAK Y EL PARTIDO REPUBLICANO

En el caso de las personas opositoras a JAK y el Partido Republicano, los conceptos que usualmente se priorizaron se relacionaron con la idea de: extremo, autoritario, conservador, y de privilegio. En concordancia con los grupos de “amor”, los conceptos también se emplean como una familia semántica.

Los siguientes subapartados, dan cuenta, en primer lugar, de una profundización de los conceptos priorizados, para posteriormente, analizar la heterogeneidad discursiva, distinguiendo los tres grupos que presentamos anteriormente en la Figura 2.

4.2.1 Conceptos claves de rechazo: extremo, autoritario, conservador y privilegiado

La noción de extremo se encuentra en el centro de las razones de la oposición a JAK y el Partido Republicano. Y, al igual que en el caso de los adherentes, este concepto arrastra una familia de otros conceptos que se asocian o relacionan discursivamente en los relatos de las personas participantes.

En primer lugar, lo extremo aparece ligado a la idea de ser dictatorial, tajante o representar un polo radical dentro del espacio político:

M4: “Extremo.”

Moderadora: “¿Extremo? ¿A qué te refieres con extremo?”

M4: “Es que todo lo de él es súper extremo. Sus ideas son tan tajantes, taxativas, que lo hacen ser súper de un polo. Por eso, yo no empatizo con él.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-alto, +45, género mixto, RM.]

H3: “Lo que entiendo de la pregunta es: ‘¿Qué es lo que representa José Antonio Kast y el Partido Republicano?’ Para mí, ellos, más que el miedo, representan como el extremo completo, que son dictatoriales y todo.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-alto, 18-45, género mixto, RM.]

Existe un consenso entre las personas participantes de que **lo que caracteriza lo extremo es la imposición** y el conflicto entre un “nosotros” (partidarios de JAK) y “los otros”, donde los otros pueden adoptar distintas manifestaciones: las mujeres, la población LGBTQI+, el mundo progresista, etc. En palabras de los participantes:

M1: “De partida, soy mujer. Soy mujer de 36 años, sin hijos, trabajadora. Tengo amigos de la comunidad LGBTQI+. Tengo amigas que son prostitutas. O sea, claramente mi círculo se vería enormemente afectado. Probablemente, yo también terminaría en una zanja” [si JAK fuera presidente].

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-alto, 18-45 años, género mixto, RM.]

“M2: Solo toman en consideración su punto de vista e **intentan imponer a los demás sus creencias**, y yo no creo que eso esté bien... Por ejemplo, cuando tratan a las personas que son no-binarias, como ellos quieren, o como ellos creen que debería ser, y no como a las personas les gustaría ser tratadas. O, por ejemplo, imponiendo sus creencias religiosas en las mujeres. Por ejemplo, el tema del aborto. Y hay un montón de más.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-bajo, 18-45 años, género mixto, RM.]

M2: “Es un tipo despectivo porque al final, **si tú no piensas igual que la ideología de ellos, o eres tonta o, generalmente, entre los hombres, las mujeres estamos un escalafón más abajo que ellos**. Entonces, es injusto, nunca vamos a ser iguales, pero no por eso vamos a ser menos. Somos todos iguales y todos debemos, necesitamos las mismas oportunidades, cosa que entre ellos no se da.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-alto, edad sobre 45 años, género mixto, RM.]

Esta noción de lo extremo basada en la imposición se asemeja a una crítica a la idea de **autoritarismo**, entendida a partir de Theodor Adorno como una disposición a anhelar individuos dominantes y adoptar actitudes punitivas frente a quienes atentan contra la moral de las autoridades (Mudde, 2007). En este sentido, quienes rechazan a la ultraderecha en el país se posicionan generalmente en contra del autoritarismo con mayor o menor énfasis.

En línea con los conceptos de extremo, y coincidiendo con el temor a una regresión autoritaria, surge asociada la idea de **conservadurismo**, entendido como el deseo por una sociedad estática y, por ende, segura. Las personas participantes en los grupos focales de “odio” a JAK y el Partido Republicano, creen que las personas partidarias de JAK anhelan la seguridad experimentada en época de dictadura militar, la ausencia de cualquier forma de desorden, en tanto contemplan con miedo los cambios políticos o los procesos de presión social:

“M1: La gente mayor era la que estaba más envuelta en el tema de seguir a Kast porque, eh, por el tema de la seguridad, porque dijeron **‘Ah, ya, va a ser como el régimen militar.’ E igual ellos podían andar tranquilos por la calle, no había delincuentes.**”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-bajo, 18-45 años, género mixto, RM.]

“M1: La gente siempre necesita estabilidad, entonces, como en sociedad, si te dicen, vamos a generar cambios, vamos a generar derechos, es algo súper desconocido... y este desconocimiento de qué puede pasar, tal vez que esta sociedad se va a desestabilizar, tal vez que si aprobamos el aborto todas van a ir a abortar... **Entonces, ese miedo... yo creo que lo utiliza a su favor Kast (...)** Sigamos, porque somos una sociedad estable. Sigamos con nuestros valores, sigamos unidos por la patria, sigamos unidos por portarse bien, el comportarse de tal manera... Da mucho susto tener a alguien en el poder que no quiere un cambio y la sociedad necesita cambiar... Entonces, tenemos una sociedad tan estable que **nos olvidamos de que se luchó para tener esto**, y tal vez Kast quiere seguir con esto, entonces eso utiliza a su favor, asustar a las personas...”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-alto, 18-45 años, género mixto, RM.]

Este conservadurismo se liga a la **religiosidad** observada en JAK y el Partido Republicano, la cual se vislumbra como una estrategia política debido a que la religión se considera transversalmente masiva y permite trasladar el discurso político a un lenguaje valórico comprendido y aceptado por la gente. Según las personas entrevistadas:

“M2: Se adueñó del discurso... y es por lo que mucha gente cree que ser evangélico es ser adherente de Kast. A mí me causa mucha tristeza eso porque al final vas en contra de los pensamientos básicos del cristianismo... porque **yo no creo que ellos prediquen el tema reli-**

gioso, y creo que se agarran de eso porque no creo que ejerzan la política por amor a Dios, sino que lo hacen porque saben que es el punto de entrada con esos grupos de gente.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, género mixto, Temuco.]

“H2: Yo creo que **hay una lectura muy inteligente del Partido Republicano de sacarlo de la discusión política y vincularlo a la discusión social**. Ellos no plantean su posición como una posición política: ellos están tratando de salvar la sociedad. Ellos están tratando de resguardar los valores cristianos. Muy franquista. Franco. El lema de Franco era resguardar la tradición cristiana de España. Entonces, ellos hicieron esa jugada súper inteligente de decir: ya no estamos hablando de política, estamos salvando el país, estamos salvando la sociedad cristiana y hay gente que sí, sobre todo gente más adulta que le hace mucho sentido. O sea, el típico que dice ‘no, estos cabros, mira, le faltan el respeto a la autoridad y no tienen respeto por nada’, ‘el país está mal’, ‘la sociedad está mal’. Entonces, creo yo que apela a eso.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-alto, 18-45 años, género mixto, RM.]

Lo extremo, conservador y religioso, se une además a la idea de pertenecer a un grupo privilegiado. Para los participantes de los grupos focales de “odio” a JAK y el Partido Republicano, ellos representan un grupo de un extremo social, personas que viven en “burbujas” y que, por tanto, no conocen la realidad de la mayoría del país. Se recurre a este argumento para ejemplificar su extremismo, su poca apertura al diálogo y falta de empatía. Las siguientes citas demuestran este punto:

“M1: Lo veo muy, como decía por ahí, elitista, muy, muy poderoso. **Lo veo como que está como muy acá y nosotros estamos como muy acá** [indicando distintos puntos con las manos]. Entonces, no tengo cómo mirarlo y decir ‘Eh, esa persona podría de alguna forma ayudarme, sacarme de mis problemas, ayudar a la gente que lo necesita’.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, solo mujeres, RM.]

“H4: Me pasa con el tema de la derecha, que **ellos como que viven en una burbuja**. Hablan de la gente, pero ellos no están en terreno, entonces no ven la realidad de la gente, solamente la comentan, desde la comodidad de, no sé po’, su jardín que tiene una piscina. Desde tener a sus hijos en colegio particular, caminar tranquilamente en la calle, sin temor a la delincuencia.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, género mixto, Antofagasta.]

“M4: Ellos [la derecha] **viven en una burbuja**, que no logran dimensionar la realidad actual de Chile. Siempre recuerdo una frase del tiempo en que estaba Piñera.

Cuando dijeron ‘¡30 pesos! ¿Qué son 30 pesos?’. Para una familia que gana 350.000 pesos, 30 pesos es harto porque se multiplica por los treinta días y en Santiago es peor porque allá, las distancias son más caras (...). Si yo vivo con un sueldo de dos, tres millones de pesos, treinta pesos para mí no es nada, pero una persona que vive con el sueldo mínimo en Chile es complejo. Eso, para mí, la derecha y, en este caso, el Partido Republicano, representa eso.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, género mixto, Temuco.]

Ahora bien, **esta noción de extremo, autoritario, conservador y privilegiado, ¿se centra en la persona de JAK o en el Partido Republicano?** En un inicio, estos apelativos son utilizados para referirse principalmente a JAK más que al Partido Republicano, pero cuando se consulta directamente respecto a si se aplican solo para uno o para ambos, se generan ambivalencias.

Quienes los consideran iguales (a JAK y el PR), arguyen que la lógica de los partidos exige compartir valores similares para permanecer en la militancia:

“H3: Yo siento que Kast es el fundador de ese partido, entonces, no hay mucha diferencia entre él y el partido. De hecho, cuando una persona funda algo o crea algo, pone sus pilares: yo quiero hacer esta fundación o este partido y los pilares van a ser de esta ideología y de estos temas religiosos y este pilar económico.”

[Grupo focal odio JAK/PR, NSE variado, edad variada, hombre, Antofagasta.]

Quienes los consideran distintos, lo hacen desde dos perspectivas. La primera, desde el ensalzamiento de la figura de JAK, en tanto persona extremista que posee habilidades de persuasión que no necesariamente comparte con sus correligionarios. La segunda, desde un extremismo mayor del Partido Republicano respecto de JAK, observado en la moderación que realiza JAK de las propuestas que el Partido Republicano plantea en el espacio público:

“H3: En una entrevista [a un exmilitante del Partido Republicano], estaba diciendo que el partido funcionaba de forma sectaria porque hacía una división. Ahora, creo que en la campaña política la figura de José Antonio Kast durante la campaña se abrió harto, pero en mi casa yo decía que los compañeritos que tiene adentro del partido son su compañía y esos son más pinochetistas que el mismo Kast. Mi percepción es que son más extremistas que el mismo Kast.”

[Grupo focal odio JAK/PR, NSE variado, edad variada, mujer, Temuco.]

Asimismo, la noción de dictador, extremo y autoritario no aparece necesariamente ligada a toda la derecha. En este punto, también destacan quienes contemplan a JAK y el Partido Republicano como un reflejo de la derecha, en general, y quienes los perciben de otro modo.

Quienes los ven de modo parecido, argumentan que la noción del conservadurismo (entendido principalmente como abogar por la familia tradicional), y el liberalismo económico es transversal a la derecha. En este sentido, si bien el Partido Republicano puede actuar de maneras más extremas, se visualiza que la derecha en su totalidad (incluyendo al Partido Republicano), opera de manera unificada al tomar decisiones políticas:

“H2: Encuentro que la derecha en sí es batalladora, es conflictiva y se está viendo ahora con la nueva Constitución, que no quieren perder el trozo de torta, si no lo quieren todo a su favor, ¿me entiende? **Uno es más ultra, el otro es más suave, pero igual va en la misma línea.** Convergen en lo mismo. Uno es más suave, politiquero, y el otro es más luchador, más batallador, es mucho más conflictivo, porque quiere llevar las cosas mucho más al extremo.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-bajo, sobre 45 años, hombre, RM.]

“H3: Yo lo veo como el partido de Kast como una extrema derecha. Está la derecha, y está la centroderecha, que se cuadra con la derecha, y que meten de repente a Kast y, de repente, no. Porque ellos también tratan de ser como más neutrales y no tan extremistas. Pero, **cuando se tienen que cuadrar, se cuadrán con ellos directamente. Ahí no hay una separación.**”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-alto, 18-45 años, hombre, RM.]

“M6: Para terminar la idea, yo creo que es lo mismo. Todos son de la derecha y siempre van a creer en su ideología. No los van a cambiar. No van a dar su brazo a torcer. Es como: ‘ya, quédate tranquilo’. Como de la boca pa’ afuera, pero nunca lo van a hacer. Entonces, al final, **siguen siendo igual de la derecha, con corbata o sin corbata, derecha igual.**”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, solo mujeres, RM.]

Quienes los ven distintos, mencionan que el Partido Republicano, a diferencia de la derecha convencional, tiene baja capacidad de diálogo y negociación. Evópoli y Renovación Nacional (RN) son utilizados como ejemplos de una derecha más abierta y dialogante, mientras que el Partido Republicano se cataloga como extremo y autoritario. Por otro lado, distinguen que la Unión Demócrata Independiente (UDI) es más implícita en su extremismo, a diferencia del Partido Republicano. La violencia, tanto física como simbólica, constituye el elemento central para describir al Partido Republicano como extremo, así como su simpatía abierta por Pinochet y su gobierno. Las siguientes citas ejemplifican lo descrito:

“M3: **Creo que los otros partidos de derecha sí están más abiertos al diálogo.** Algunos ya como que se están metiendo un poquito más pa’l centro. Se están dando cuenta de que, en el fondo, la mayoría está pidiendo

cambios. Pero, obviamente, va a seguir fiel a su modelo capitalista y neoliberal, pero mientras no transgredan los valores de la gente, pucha, es respetable.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, solo mujeres, RM.]

“H3: Siento que igual puede haber diferencias con los partidos de la derecha, porque **hay partidos de la derecha que son un poquito más centro**. De hecho, muchas veces, o sea, hasta antes del Boric, había partidos de derecha que se desprendieron de Kast y Kast también se desprendió de esos partidos de derecha. Él se fue muy al extremo derecho.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, género mixto, Antofagasta.]

“M3: Lo que pasa es que este partido es nuevo, no tiene toda la trayectoria que tiene la UDI pero, a pesar de ser tan nuevo, es tan ácido que podría ser como el más extremo, si lo entramos a comparar. **Porque los tipos de este partido no tienen filtros, no tienen parámetros, ellos lanzan, atacan. Como Pinochet**. Es que yo creo que es un tema de inteligencia porque los tipos de la UDI son inteligentes: porque es astucia. Esta cuestión es como un juego, porque ellos son más recatados, pero igual tienen pensamientos retrógrados, pero están más piolitas. En cambio, ellos [los miembros del Partido Republicano], no. Igual aman a Pinochet, igual.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, género mixto, Temuco.]

Para recapitular, se observa que JAK y el Partido Republicano se asocian a lo extremo y lo conservador, teniendo ambivalencias a la hora de diferenciar la figura de JAK del Partido Republicano y de la derecha, en general. Algunas personas argumentan que militar en un partido implica similitud de visiones, pero otras mencionan que las habilidades blandas de JAK lo diferenciarían del resto del partido (aquí también surge igualmente la idea de personalismo en los grupos de “amor” a JAK). Respecto de la derecha, algunas voces conciben que la derecha opera como un bloque homogéneo, en tanto siempre defenderán sus intereses económicos y conservadores. Por el contrario, otro grupo arguye que hay bloques de la derecha más centristas, que buscan lograr diálogos y acuerdos, a diferencia del Partido Republicano y JAK, a quienes no les interesa esta apertura.

4.2.2 Heterogeneidad en la oposición a JAK y el Partido Republicano: Tres discursos

La heterogeneidad de los discursos de las personas opositoras a JAK y el Partido Republicano fue observada en base a sus diferencias etarias y su postura política; esto último, a partir de las opiniones emitidas en distintas temáticas emergentes: género, migración, conflicto mapuche, entre otras mencionadas previamente.

La importancia de la distinción etaria se volvió explícita en grupos focales donde la edad no fue una variable de segmentación previa del mismo. En ellos, se evidenciaron diferencias discursivas claras entre personas de 18 a 44 años, y mayores de 45 años, las cuales eran incluso puestas en discusión durante el transcurso del grupo focal. Las personas de 45 y más años, tienden a sentir desconfianza ante los procesos de presión social y exigencia de derechos sociales, en vista de la inestabilidad política y social que estos producen. Por otro lado, los más jóvenes tienden a favorecer los cambios y las luchas identitarias. La siguiente cita, refleja el resumen de una participante de mayor edad, frente al discurso de otra persona de menor edad:

M: “Ella está indicando muy bien su punto de vista: el que te decía yo, el de nosotras, de una edad y el de ella. **Ella está preocupada de todo el mundo. Nosotras, más bien, nos preocupamos de la familia**, pero ellos se preocupan de todo, del género, de los gays. Ella habló súper claro, ella está viendo el futuro, lo que se viene, lo que antes estaba oculto.”

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, solo mujeres, RM.]

En base a estos factores, es posible distinguir tres discursos (ver Figura 2). El Cuadro 7 presenta el grupo discursivo denominado “Soy de derecha, pero...”, que se caracteriza por agrupar principalmente a personas por encima de los 45 años, de todos los niveles socioeconómicos, y que se identifican con la derecha o poseen una opinión política asociada al liberalismo tanto económico como moral (que los distingue de lo que es considerado como la derecha radical o conservadora). En todo caso, este grupo también manifiesta opiniones que son usualmente asociadas a la ultraderecha, como el nativismo. En el Cuadro 7 se presentan algunas citas representativas del grupo.

El Cuadro 8 presenta el grupo que denominamos “Progresismo”. Este se caracteriza por representar principalmente a personas jóvenes entre 18 a 45 años, de todos los niveles socioeconómicos, que mantienen una postura política ligada tanto a la socialdemocracia²¹ como a una mirada liberal frente a temas morales, así como un rechazo tajante a la violencia policial.

El Cuadro 9 caracteriza al grupo más heterogéneo de todos y que denominamos “No quiero volver al pasado”. Este grupo, si bien comparte con los demás grupos discursivos el temor al autoritarismo que advierten en JAK y el Partido Republicano, constituye un grupo en sí mismo, al diferenciarse de los otros en aspectos clave como no sentirse de derecha, ni tampoco abogar por derechos sociales o presentar una idea clara de socialdemocracia. Agrupa principalmente

²¹ Consideramos socialdemócratas a todos los discursos que involucran ideas socialistas, pero en base a métodos democráticos, o que argumentan un ideal de Estado de bienestar, tomando las ideas de Esping-Andersen & Van Kersbergen (1992).

a personas de más de 45 años, de distintos niveles socioeconómicos, quienes plantean posiciones políticas variadas y no muy claras, llegando incluso a presentar ideas altamente nacionalistas frente a temáticas como la migración.

| CUADRO 7 GRUPO DISCURSIVO "SOY DE DERECHA, PERO..." | |
|--|--|
| Características sociodemográficas | Suelen predominar las personas sobre los 45 años , de todos los niveles socioeconómicos |
| Opinión política | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Son participantes que se consideran de derecha, pero que difieren de JAK. Algunas de estas personas en algún momento consideraron a JAK como posible candidato, pero desistieron frente a sus declaraciones sobre los derechos de las mujeres y las disidencias sexuales. ✓ Para estas personas, su argumento principal reside en identificarse con grupos que creen son menospreciados por JAK y el Partido Republicano (como mujeres trabajadoras, personas pertenecientes a la población LGBTQI+, etc.). ✓ Presentan visiones de la migración y el conflicto mapuche de corte nacionalista y ligadas al autoritarismo: más control migratorio o cierre de fronteras, más militarización en la Araucanía, mayores penas para delitos menores. |

M4: "Yo, sinceramente, cuando él comenzó a postular con Boric, yo iba por él. **Cuando él dijo que las madres solteras quedarían fuera de su gobierno: yo soy mamá soltera –a mucha honra–, y mi hijo y yo somos una familia. Entonces, si él hubiese ganado, yo me hubiera sentido tan intimidada**, y sin derecho a nada, quizás, así como muchas personas más. Entonces, yo dije, no, no, y empecé como a informarme y descarté pero, absolutamente, poder votar por él."

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-bajo, sobre 45 años, mujer, RM.]

"M2: Yo ya estoy hasta aquí con los venezolanos. Sinceramente, no es ser cruel ni nada, pero yo ya no los soporto. [El tema de la inmigración] Está demasiado descontrolado. No les tengo mala, no los ametrallaría ni nada de eso, pero es que hay una migración descontrolada. Está llegando de todo. El país se está empobreciendo mucho. Se le están quitando muchas oportunidades a los jóvenes, por darles recursos a ellos. Sobre todo, también en salud. No hay un control de gente de la que está llegando. Y lo que me molesta es que están pidiendo cosas que en su país no pidieron. Entonces, veo mucho maltrato, mucha violencia, **son una nacionalidad muy violenta**, llegaron como muy al choque: '¡Esto es mío! ¡Esto me pertenece y no me interesa lo tuyo!'."

[Grupo focal odio JAK/PR, NSE medio-alto, sobre 45 años, mujer, RM.]

M2: "Y, también, hablando por el tema de la diversidad sexual, o sea, **con qué derecho se mete él en la vida amorosa o relaciones interpersonales de cada uno...**

¡Es mi decisión, po'! No tiene por qué interferir en mi decisión y, por lo mismo, también puse que él estaba en contra del aborto... ¿Por qué? Porque, bueno, yo no soy mamá: yo soy proaborto. No sé si yo me realizaría un aborto, obviamente, que dependiendo de las circunstancias, pero sí pienso que las mujeres sí tenemos derecho a elegir, sí tenemos derecho a elegir y a elegirlo de una forma sana.

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, mujer, Antofagasta.]

| CUADRO 8 GRUPO DISCURSIVO "PROGRESISMO" | |
|--|--|
| Características socio-demográficas | Suelen ser personas del rango etario de 18 a 45 años, de todos los niveles socioeconómicos |
| Opinión política | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Su rechazo a JAK y el Partido Republicano recae en el rechazo al uso de la violencia. El estallido social y plebiscito constitucional son dos hitos políticos fundamentales para este grupo. Se argumenta que JAK y el Partido Republicano estuvieron de acuerdo con el uso de la violencia policial, en el caso del estallido social, o generaron violencia simbólica contra la Convención Constitucional. También se menciona que JAK y el Partido Republicano abogan por soluciones violentas en temas como el conflicto de la Araucanía o los procesos migratorios. ✓ Su rechazo a JAK y el Partido Republicano también se sustenta en la creencia de que ellos no favorecen la garantía de derechos sociales. Sus argumentos van más allá de las vivencias personales, y se sustentan en ideas relacionadas con la socialdemocracia. Abogan por incluir derechos de migrantes, independencia del pueblo mapuche, defensa medioambiental, entre otras. ✓ Este grupo también presenta una alta desconfianza en sistemas tradicionales (políticos, judiciales y de comunicación), pero tienen una mirada más propositiva sobre el cambio de ellos. |

"H2: Es una cuestión de cómo veo a la sociedad y a la humanidad. O sea, para una persona que adhiere o participa del Partido Republicano no es simplemente una diferencia política, es una persona que niega la violación de derechos humanos, que niega el estado jurídico, que niega los derechos fundamentales de la libertad reproductiva de las mujeres. Tenemos una forma distinta de ver el mundo. **Es una cuestión más ética-humana que política**. Alguien que esté dispuesto a negar la violencia, o que va a tratar de delincuentes a gente que, con todo, salió a exigir derechos sociales, ya es una diferencia de humanidad, de cómo vemos la sociedad."

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-alto, 18-45 años, género mixto, RM.]

[Sobre el conflicto mapuche]

"H3: Lo que yo entendí, era que **apuntaba hacia la vía de la violencia para resolver el problema**. O sea, de lo que yo entendía de sus discursos cuando estaba en los debates con Boric, yo entendía que él apuntaba su

idea de resolución del conflicto mapuche con la violencia, como: 'Ah, ya no, llenemos de militares allá, resolvamos todo por vía armada', prácticamente viendo a los mapuches como delincuentes, por así decirlo. Pucha: **solucionar las cosas con violencia creo que ya es algo siglo XX.** Ni eso."

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-bajo, 18-45 años, género mixto, RM.]

"H1: Es un gran tema porque se supone que hay algunas que son tierras indígenas de chilenos, de gente que estuvieron antes de ahí, y se supone que la mitad del sur de Chile tiene dueño y son de apellidos extranjeros, po', de otros lados. ¡Nada que ver! **Y se está luchando por algo justo, yo creo. Si quieren más que nada un reconocimiento, una, algo que les diga que ellos están ahí, estuvieron ahí y van a estar ahí.**"

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-bajo, 18-45 años, género mixto, RM.]

lentos. ¡Si ni siquiera es capaz de condenar a las personas que cometieron esas violaciones! En base a eso, no hay mucho que construir. [...] Una cosa es ser derecha y otra es promover ese tipo de... Porque no se trata de ser de derecha o de izquierda, sino de valores humanos."

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, mujer, Temuco.]

"M2: Yo respeto mucho la cultura mapuche. Sé cuáles son sus principios espirituales, todo: me gustan mucho. Pero en un país donde hay 20 millones de habitantes y los mapuches son 1 millón doscientos, en totalidad. No puede ser que, en un país, la minoría sea la que maneje el país. **La militarización del sur es necesaria porque está metido el narcotráfico.** Y no se puede, no se puede aceptar la violencia y que gente inocente sea asesinada o violentada. Creo que es la única forma en este momento de poder frenar de alguna forma lo que está pasando en el sur."

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, solo mujeres, RM.]

"H2: **¿Que hay discriminación contra los mapuches? Sí, es una realidad, porque ellos quieren tener una justicia paralela a la que todos tenemos.** Porque ellos no quieren ser juzgados con la misma vara con la que todos somos juzgados aquí. Ellos quieren tener un tribunal totalmente diferente, leyes totalmente diferentes, y que el Estado los reconozca como un Estado independiente. Y no, po', si somos todos chilenos. Todos tenemos que regirnos por una sola ley, un solo tribunal, y un todo."

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE medio-bajo, sobre 45 años, hombre, RM.]

El ejercicio presentado, de agrupación de perfiles, permite observar que las personas opositoras a JAK y el Partido Republicano comprenden un amplio espectro marcado por una alta heterogeneidad y que, por tanto, no se decantan en una visión política clara. De esta manera, en estos grupos es posible encontrar personas que adhieren a la derecha, personas que no declaran una afiliación política clara pero a quienes disgusta el discurso violento que perciben en JAK y el Partido Republicano (sobre todo, cuando se sienten aludidos por este), y personas con visiones más cercanas al mundo de la socialdemocracia y la adopción de posturas liberales frente los temas morales.

M4: "Lo otro: **representa totalmente el pasado doloroso que hubo acá en Chile.** Yo soy nieta de un exonerado político y siento que él [JAK] también negó, niega sistemáticamente todas las atrocidades que pasaron en este país y siento que, si él ignora ese dolor, esas cosas que pasaron acá en Chile, perfectamente puede, no sé si replicarlo o seguir con lo mismo."

[Grupo focal de odio a JAK/PR, NSE variado, edad variada, mujer, Antofagasta.]

"M2: Lo niegan mucho, pero es historia, no es una opinión. **Si él apoya a una dictadura que mató a más de tres mil civiles, que torturó a un montón de gente, no puede hablar de amor,** de paz y que los otros son vio-

| CUADRO 9 GRUPO DISCURSIVO "NO QUIERO VOLVER AL PASADO" | |
|---|---|
| Características socio-demográficas | Suelen ser personas sobre los 45 años, de todos los niveles socioeconómicos |
| Opinión política | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Son personas que aportan razones personales o vivenciales para ser opositores a JAK y el Partido Republicano, basadas principalmente en el recuerdo de la dictadura y la semejanza que ven en ellos a ese periodo. Para estas personas, es inconcebible adherir al Partido Republicano y JAK, ya que –para ellos–, representan a Pinochet y la dictadura. ✓ Más que aludir alguna causa o a derechos sociales específicos, su temor es a un retroceso al pasado y al abuso de la violencia estatal. ✓ Pese a lo anterior, sus ideas frente a la migración y conflicto mapuche son más bien nacionalistas. ✓ Se caracterizan, además, por expresar una alta desconfianza hacia políticos, sistema judicial y medios de comunicación, habiendo mayor desesperanza sobre la posibilidad de cambios. |

5.

CONCLUSIONES

El ascenso de la ultraderecha es un fenómeno global que está afectando muy dramáticamente el funcionamiento de la democracia. Gran parte del problema radica en que la expansión de la ultraderecha ha llevado a que muchos partidos de derecha convencional se terminen radicalizando –basta pensar en el Partido Republicano en los Estados Unidos–, dejando de ser actores leales hacia el régimen democrático, pavimentándose de este modo tanto el camino hacia la gradual erosión de las instituciones, como la polarización del sistema político.

Aun cuando las fuerzas de ultraderecha surgieron inicialmente en Europa, hoy en día han venido ganando terreno a lo largo del mundo. Su llegada a Latinoamérica es bastante reciente, siendo Bolsonaro en Brasil el caso más emblemático. Sin embargo, la ultraderecha también existe hoy en día en Chile y está siendo liderada por José Antonio Kast y el Partido Republicano. Justamente debido a su carácter incipiente existen muy pocas investigaciones al respecto. En este documento de trabajo, hemos intentado suplir este déficit, para lo cual proporcionamos información empírica respecto a quienes son las personas que apoyan y rechazan a la ultraderecha en el país.

En base a una encuesta cara a cara, representativa de la población urbana, que se llevó a cabo justo antes del plebiscito constitucional de septiembre del año 2022, encontramos que aproximadamente un 18% de la sociedad está a favor de la ultraderecha y un 60% de la ciudadanía está en contra de la ultraderecha en Chile. Por cierto que esta es una buena noticia para la democracia, ya que todo indica que –al menos por ahora–, el proyecto de José Antonio Kast y el Partido Republicano despierta mucha desaprobación. El grupo que se posiciona en contra de la ultraderecha es bastante heterogéneo, destacando por ser más bien joven (entre 18 a 29 años), no religioso, estar a favor de la democracia, el proceso de cambio constitucional y definirse como de izquierda y liberal. Por el contrario, el grupo que apoya a la ultraderecha es bastante homogéneo. Se caracteriza sobre todo por ser más bien masculino, cercano al mundo evangélico, mostrar tendencias autoritarias, definirse como de derecha y conservador, y tener entre 45 y 54 años de edad.

Para poder entender mejor cuáles son los motivos por los cuales las personas apoyan o rechazan el proyecto de

José Antonio Kast y el Partido Republicano, en este estudio implementamos 14 grupos de discusión en donde se pretendió representar diversidad de género, ingresos, edad y territorios. El trabajo de campo duró aproximadamente cuatro semanas y comenzó un poco después del plebiscito constitucional de septiembre del año 2022. Los hallazgos de este estudio nos permiten complementar la información cuantitativa proveniente de encuestas, sobre todo para comprender de mejor manera los discursos existentes para justificar el apoyo y rechazo hacia la ultraderecha en el país.

Respecto del apoyo a José Antonio Kast y el Partido Republicano, los grupos de discusión revelan que se articula un discurso muy claro y coherente, centrado en los conceptos de familia, patria y seguridad. Según este discurso, el país está viviendo un proceso de crisis y es necesario un liderazgo fuerte que sea capaz de distanciarse tanto de la izquierda como de la derecha convencional. De hecho, esta última es considerada como cobarde y deshonesto. Se advierte un claro énfasis en nociones de autoritarismo, particularmente en torno a la necesidad de recuperar el orden y mantener ciertas jerarquías sociales que, a juicio de quienes apoyan a la ultraderecha, se han venido desdibujando en el país últimamente.

Por su parte, el rechazo a José Antonio Kast y el Partido Republicano es bastante amplio y se enmarca sobre todo en la necesidad de defender el sistema democrático. Sin embargo, detrás de esta idea coexisten distintas sensibilidades y, a grandes rasgos, es posible distinguir tres tipos de discursos.

Un primer discurso de rechazo a la ultraderecha proviene de un grupo que se puede llamar progresista: se trata de personas más jóvenes, con valores liberales, en términos culturales, partidarias de un Estado de bienestar, que ven con mucho temor el surgimiento de la ultraderecha.

En segundo lugar, existe un discurso de personas que son de derecha pero que tienen problemas con la aparición de una fuerza contraria a la derecha convencional, es decir, son ciudadanos que, si bien adhieren al principio del libre mercado, muchas veces adoptan posturas liberales y valoran el establecimiento de acuerdos para enfrentar los desafíos del país.

Por último, encontramos un tercer discurso sin un claro matiz de izquierda/derecha, sino que más bien se caracteriza por un temor a volver al pasado autoritario. Aquí encontramos sobrerrepresentada la voz de personas de 45 años y más, con algunos énfasis nacionalistas y una marcada preocupación por el tema de la inmigración.

En consecuencia, un hallazgo central del presente estudio es que, mientras existe un discurso muy homogéneo de apoyo hacia la ultraderecha, existen distintos discursos de rechazo hacia esta misma ultraderecha. Visto así, el mundo de quienes están en contra de José Antonio Kast y el Partido Republicano es bastante transversal y sin un color político claro. Esto quiere decir que la movilización de este segmento del electorado no es del todo simple, ya que existen motivos muy diversos detrás de la impugnación de la ultraderecha. El mundo de centroizquierda debe poner atención a esta diversidad, ya que resulta errado pensar que con un solo tipo de propuesta discursiva resulte posible movilizar al amplio segmento del electorado que observa con recelo el proyecto de una derecha extrema.

A modo de cierre, es necesario recordar que la evidencia presentada por nosotros se vincula con el momento actual del país y, por lo tanto, futuros estudios deberían tratar de rastrear cómo estos distintos tipos de discursos se pueden modificar en un futuro cercano. En efecto, investigaciones en política comparada demuestran que el aumento de la legitimidad de la ultraderecha depende por sobre todo de las acciones adoptadas por los partidos de derecha convencional. En la medida de que estos últimos muestran una mayor disposición a colaborar y, eventualmente, gobernar en conjunto con la ultraderecha, definitivamente disminuye su estigmatización social, lo cual redundaría en un mayor apoyo a las ideas radicales de derecha. En otras palabras, el potencial ascenso y crecimiento de la ultraderecha depende no solo de ella misma, sino también y, sobre todo, de su capacidad de establecer puentes con la derecha convencional para eventualmente terminar fagocitándola, tal como ha terminado sucediendo en Estados Unidos recientemente.

REFERENCIAS

- Ahumada, P. P., y Andrade de la Horra, V.** (2021) Clase, política y percepción del conflicto de clases en Chile. *Revista temas sociológicos* 29, 323-353. <https://doi.org/10.29344/07196458.29.2938>
- Arzheimer, K.** (2018). Explaining Electoral Support for the Radical Right. En J. Rydgren (Ed.), *The Oxford Handbook of the Radical Right* (pp. 143-165). Oxford University Press.
- Asociación de Investigadores de Mercado y Opinión Pública, AIM** (2019). *Clasificación Grupos Socioeconómicos y Manual de Aplicación. Actualización 2019*. <https://aimchile.cl/wp-content/uploads/2022/03/Actualizacio%CC%81n-y-Manual-GSE-AIM-2019-1.pdf>
- Bale, T., & Rovira Kaltwasser, C.** (2021). *Riding the Populist Wave: Europe's Mainstream Right in Crisis*. Cambridge University Press.
- Bargsted, M., Somma, N., y Muñoz, B.** (2019). Participación electoral en Chile. Una aproximación de edad, período y cohorte. *Revista de Ciencia Política* 39 (1), 75-98. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2019000100075>
- Braun, V., & Clarke, V.** (2006, enero). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology* 3 (2), 77-101. <http://dx.doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Castillo-Montoya, M.** (2016). Preparing for Interview Research: The Interview Protocol Refinement Framework. *The Qualitative Protocol* 21 (5), 811-831. <http://dx.doi.org/10.46743/2160-3715/2016.2337>
- Costelloe, M., Chiricos, T. & Gertz, M.** (2009). Punitive attitudes toward criminals: Exploring the relevance of crime salience and economic insecurity. *Punishment & Society* 11 (1), 25-49. <https://doi.org/10.1177/1462474508098131>
- Creswell, J. W.** (Ed.) (2007). *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Approaches*. Sage Publications.
- Dalton, R.** (2017). Political Trust in North America. En S. Zmerli & T. Van der Meer, *Handbook on Political Trust* (pp. 375-394). Edward Elgar.
- Esping-Andersen, G., & Van Kersbergen, K.** (1992, agosto). Contemporary Research on Social Democracy. *Annual Review of Sociology* 18, 187-208. <https://doi.org/10.1146/annurev.so.18.080192.001155>
- Flick, U.** (2014). *Introducción a la investigación cualitativa* (2a ed.). Morata.
- Givens, T. E.** (2004). The Radical Right Gender Gap. *Comparative Political Studies* 37 (1), 30-54. <https://doi.org/10.1177/0010414003260124>
- Guest, G. & McLellan, E.** (2003). Distinguishing the Trees from the Forest: Applying Cluster Analysis to Thematic Qualitative Data. *Field Methods* 15 (2), 186-201. <https://doi.org/10.1177/1525822X03015002005>
- Harteveld, E., & Ivarsflaten, E.** (2018, abril). Why Women Avoid the Radical Right: Internalized Norms and Party Reputations. *British Journal of Political Science* 48 (2), 369-384. <https://doi.org/10.1017/S0007123415000745>
- Henry, D., Dymnicki, A., Mohatt, N. V., Allen, J. & Kelly, J. G.** (2015, mayo). Clustering Methods with Qualitative Data: A Mixed Methods Approach for Prevention Research with Small Samples. *Prevention Science* 17 (2). <http://dx.doi.org/10.1007/s11121-015-0561-z>
- Immerzeel, T., Coffé, H., & Van der Lippe, T.** (2015). Explaining the gender gap in radical right voting: A cross-national investigation in 12 Western European countries. *Comparative European Politics* 13 (2), 263-286. <https://doi.org/10.1057/cep.2013.20>
- Kyroglou, G., & Henn, H.** (2020). Pulled in and pushed out of politics: The impact of neoliberalism on young people's differing political consumerist motivations in the UK and Greece. *International Political Science Review* 43 (2), 279-294. <https://doi.org/10.1177/0192512120935521>
- Layton, M. L., Smith, A. E., Moseley, M. W. & Cohen, M. J.** (2021, enero). Demographic polarization and the rise of the far right: Brazil's 2018 presidential election. *Research and Politics* 8 (1), 1-7. <https://doi.org/10.1177/2053168021990204>
- Luna, J. P. y Rovira Kaltwasser, C.** (2021). Castigo a los oficialismos y ciclo político de derecha en América Latina. *Revista Uruguaya de Ciencia Política* [online], 30 (1), 135-156. <https://doi.org/10.26851/rucep.30.1.6>
- Macia, L.** (2015, julio). Using Clustering as a Tool: Mixed Methods in Qualitative Data Analysis. *Qualitative Report* 20 (7), 1083-1094. <http://dx.doi.org/10.46743/2160-3715/2015.2201>
- Madariaga, A., & Rovira Kaltwasser, C.** (2020). Right-wing moderation, left-wing inertia and political cartelisation in post-transition Chile. *Journal of Latin American Studies*, 52 (2), 343-371.
- Marcinkiewicz, K., & Dassonneville, R.** (2021). Do religious voters support populist radical right parties? Opposite effects in Western and East-Central Europe. *Party Politics* 28 (3). <https://doi.org/10.1177/1354068820985187>
- Meléndez, C., & Rovira Kaltwasser, C.** (2021, 29 de marzo). Negative partisanship towards the populist radical right and democratic resilience in Western Europe. *Democratization* 28 (5), 949-969. <https://doi.org/10.1080/13510347.2021.1883002>
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia, Mindes** (2021, julio). Casen en Pandemia 2020. Ingresos de los Hogares. http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Resultados_Ingresos_casen2020_en_pandemia_revisado2022_09.pdf
- Montgomery, K., & Winter, R.** (2015, junio). Explaining the Religion Gap in Support for Radical Right Parties in Europe. *Politics and Religion* 8 (2), 379-403. <https://doi.org/10.1017/S1755048315000292>
- Mudde, C.** (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press.
- Mudde, C.** (2019). *The Far Right Today*. Wiley.
- Müller, J.** (2011). *Contesting Democracy: Political Ideas in Twentieth-Century Europe*. Yale University Press.

- Noury, A., & Roland, G.** (2020, mayo). Identity Politics and Populism in Europe. *Annual Review of Political Science* 23, 421-439. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-050718-033542>
- Patton, M. Q.** (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2a ed.). Sage Publications.
- Rennó, L. R.** (2020, noviembre). The Bolsonaro Voter: Issue Positions and Vote Choice in the 2018 Brazilian Presidential Elections. *Latin American Politics & Society* 62 (4), 1-23. <https://doi.org/10.1017/lap.2020.13>
- Rovira Kaltwasser, C.** (2019, 1 de julio). La (sobre)adaptación programática de la derecha chilena y la irrupción de la derecha populista radical. *Colombia Internacional* (99), 29-61. <https://doi.org/10.7440/colombiaint99.2019.02>
- . (2020). El error de diagnóstico de la derecha chilena y la encrucijada actual. *Estudios Públicos* 158, 31-59. <https://doi.org/10.38178/07161115/2020.002>
- Rovira Kaltwasser, C., Wegscheider, C., & Van Hauwaert, S.** (2022). Supporting and Rejecting Populist Parties in Western Europe, SCRIPTS Working Paper 14, Berlin: Cluster of Excellence 2055 “Contestations of the Liberal Script – SCRIPTS”. <https://www.scripts-berlin.eu/publications/working-paper-series/Working-Paper-14-2021/index.html>
- Rovira Kaltwasser, C., y Zanotti, L.** (2022, noviembre). Análisis del programa de gobierno de José Antonio Kast para la elección presidencial del año 2021. *Friedrich Ebert Stiftung*. <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/chile/19761.pdf>
- Sandoval, C. A.** (2002). *Investigación cualitativa*. ARFO Editores.
- Sipma, T., & Lubbers, M.** (2020). Contextual-level unemployment and support for radical right parties: A meta-analysis. *Acta Politica* 55, 351-387. <https://doi.org/10.1057/s41269-018-0120-2>
- Tajfel, H., & Turner, J. C.** (1986). The social identity theory of intergroup behavior. En S. Worchel & W. G. Austin (Eds.), *Psychology of Intergroup Relations* (pp. 7-24). Nelson-Hall. <https://psycnet.apa.org/doi/10.4324/9780203505984-16>
- Tilley, J.** (2002). Is Youth a Better Predictor of Sociopolitical Values Than Is Nationality? *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 580 (1), 227-256. <https://doi.org/10.1177/000271620258000110>
- Zanotti, L. y Roberts, K. M.** (2021). (Aún) la excepción y no la regla: La derecha populista radical en América Latina. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 30 (1). <https://doi.org/10.26851/rucp.30.1.2>

ANEXOS

7.1 PAUTA GRUPOS FOCALES

Estudio “La ultraderecha en Chile”

PAUTA GRUPOS FOCALES

Buenos días/tardes, mi nombre es y formo parte del equipo de la Dirección de Estudios Sociales del Instituto de Sociología (DESUC), de la Pontificia Universidad Católica de Chile, a cargo de este estudio. Nuestro objetivo es **conocer la percepción de personas de la sociedad civil acerca de José Antonio Kast y el Partido Republicano**. La idea es que podamos conversar de algunos temas al respecto. Todo lo que aquí se converse tiene carácter absolutamente confidencial. ¿Están de acuerdo con que esta conversación sea grabada? Se grabará solo con el objeto de dejar un registro y poder analizar la información adecuadamente, pero los datos solo serán trabajados a nivel agregado, es decir, no serán trabajados a nivel individual. Por favor, siéntanse con libertad para hablar. La conversación durará alrededor de 90 minutos.

[Pedir solicitud; verbalizar consentimiento informado.]

Módulo I: Presentación

Para empezar, me gustaría pedirle que se **presente brevemente**:

Nombre.

Edad.

- Cuénteme un poco sobre su vida: ¿en qué trabaja o estudia? ¿con quién vive? ¿Qué hace cotidianamente?

Módulo II: Representación del Partido Republicano y JAK

- **Actividad 1:** Les pido que anoten en ese papel tres ideas que relacionen con el Partido Republicano y con José Antonio Kast. Puede ser un concepto, o una frase. Les daremos cinco minutos para que piensen las ideas que les hagan sentido, y las anoten [una idea por hoja].

Por favor, intenten que sea letra clara y grande porque luego las pegaremos en la pizarra para comentarlas con todos y todas. [Moderadora: Esperar cinco minutos.]

- La idea es que ahora todos/as puedan explicar por qué escogieron las tres palabras o ideas que señalan, y después entregarme los papeles para ubicarlos en la pizarra. [Entrevistadora: buscar explicaciones profundas, dar espacio al desarrollo de las ideas, ahondar, si es necesario, usando preguntas de apoyo: ¿Por qué se le vino esa palabra a la mente? ¿Qué hace que ligue esa idea con JAK o el Partido Republicano? ¿Podría comentarnos con mayor detalle?][Moderadora: Ir ordenando las ideas que aparecen en la pizarra, según temáticas.]

Módulo III:

Jerarquización de ideas de representación partido republicano y JAK

- **Actividad 2:** Ahora realizaremos una segunda actividad en la que ordenaremos los temas que emergieron, buscando dejar las cinco ideas que representan al Partido Republicano y a José Antonio Kast. Como parte del ejercicio, deben ponerse de acuerdo entre todas/os acerca de cuáles de estas ideas son las que más representan a JAK y su partido, y ordenarlas de la más a la menos importante. [Moderadora: Dejar espacio para el libre debate. Si no surge de manera espontánea, ir preguntando idea por idea si creen que están dentro de las cinco más importantes, y por qué, comenzando por las ideas que más se repitieron.]
- **[Moderadora:** Si no se aborda alguno de estos tres temas, preguntar.] Existen ciertos tópicos que últimamente han destacado en la definición de las y los políticos y de los partidos en el Chile actual. Por ejemplo, género, migración, y economía. En las actividades anteriores abordamos economía, migración, conflicto mapuche, género, seguridad ciudadana. [Moderadora nombra los temas ya abordados.] Sin embargo, también nos interesa saber su visión sobre economía, migración, conflicto mapuche, género, seguridad ciudadana [Moderadora: mencionar según corresponda], por lo que me gustaría preguntarles cómo definirían la postura del Partido Republicano y José Antonio Kast sobre estos puntos, partiendo por: economía, migración, conflicto mapuche, género, seguridad ciudadana. [Moderadora: Abordar

un tema a la vez. Guiar la conversación hacia la postura sobre el tema. Si no se comprende, agregar:] *¿Qué han escuchado que plantea José Antonio Kast y el Partido Republicano sobre el tema?* [Cuando se tenga un discurso formado, preguntar:] *¿Qué les parece la forma que tiene José Antonio Kast y el Partido Republicano para abordar la temática? ¿Por qué?*

Módulo IV:

Diferencia entre JAK y el Partido Republicano

- *Con respecto a todas las ideas que hemos conversado durante este grupo focal, ¿ustedes piensan que representan tanto al Partido Republicano como a José Antonio Kast? ¿Por qué? ¿Hay características que sean más representativas del partido y otras que sean más representativas de José Antonio Kast? ¿Cuáles? ¿Por qué?*

Módulo V:

Vínculo entre visión a JAK y el Partido Republicano y visión sobre la derecha

- *Ahora, conversando sobre los demás políticos y partidos políticos de derecha en Chile, ¿la opinión que tienen sobre José Antonio Kast y del Partido Republicano es similar a la que tienen con respecto al resto de los partidos de derecha o existen diferencias? ¿Cuáles? ¿Por qué?* [Moderadora: Indagar si la visión que tienen sobre JAK y su partido es homologable a toda la derecha; si la encuentran mejor o peor y por qué.]

Módulo VI:

Cierre

- *Para finalizar, y haciendo un resumen de lo conversado, ¿cómo se sienten respecto de Kast y el Partido Republicano?*
- *¿Existe algo sobre su visión con respecto a José Antonio Kast y el Partido Republicano que no se haya conversado a lo largo del grupo focal?* [Moderadora: Centrar la conversación en aspectos que les gusten o desagraden del partido y el político que no se hayan mencionado anteriormente.]
- *A modo de cierre, ¿qué le ha parecido participar de esta actividad?*
- Agradecer y finalizar.

7.2 PREGUNTAS-FILTRO PARA SELECCIONAR Y SEGMENTAR A LA MUESTRA SEGÚN SU ADHESIÓN O RECHAZO A JAK Y AL PARTIDO REPUBLICANO

1. *¿Conoce al político José Antonio Kast?*

- Sí.
- No. [Descartar participante].

2. *¿Conoce al Partido Republicano de Chile?*

- Sí.
- No. [Descartar participante.]

3. *En una escala de 1 a 5, donde uno significa estar completamente de acuerdo con José Antonio Kast y el Partido Republicano, y 5 es estar completamente en contra de José Antonio Kast y el Partido Republicano, ¿en qué lugar de la escala se ubicaría usted?*

- 1: cumple criterio de selección en grupo de amor a JAK y Partido Republicano.
- 2, 3, 4: descartar participante.
- 5: cumple criterio de selección en grupo de odio a JAK y Partido Republicano.

4. *Vamos a suponer que en este momento hubiera elecciones en Chile ¿votaría usted por un candidato del Partido Republicano para...?*

| | Definitivamente sí | Probablemente sí | Probablemente no | Definitivamente no |
|---------------------------|--------------------|------------------|------------------|--------------------|
| Alcalde | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Diputado | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Gobernador/Senador | 1 | 2 | 3 | 4 |

1: cumple criterio de selección en grupo de amor a JAK y Partido Republicano.

2, 3: descartar participante

4: cumple criterio de selección en grupo de odio a JAK y Partido Republicano.

El siguiente estudio forma parte de una cooperación entre la Fundación Friedrich Ebert y el Laboratorio para el Estudio de la Ultraderecha (www.ultra-lab.cl), alojado en la Facultad de Ciencias Sociales e Historia de la Universidad Diego Portales. Como se muestra más adelante, se trata de un estudio de tipo cualitativo llevado a cabo por la Dirección de Estudios Sociales UC (DESUC), cuyo equipo participó en la elaboración de este documento de trabajo de manera conjunta con quienes forman parte del Laboratorio para el Estudio de la Ultraderecha. Cabe destacar que el financiamiento para este estudio proviene fundamentalmente de un proyecto de investigación otorgado por la Open Society Foundations (OR2022-86553) a la Universidad Diego Portales (UDP).

EQUIPO

Investigador principal UDP:

- **Cristóbal Rovira Kaltwasser.** PhD en Ciencia Política de la Universidad Humboldt de Berlin y Profesor de la Universidad Diego Portales (UDP).

Investigadores asociados UDP:

- **Carlos Meléndez Guerrero.** PhD en Ciencia Política de la Universidad de Notre Dame (Estados Unidos) y Profesor de la Universidad Diego Portales (UDP).
- **Rocío Salas-Lewin.** Socióloga de la Universidad de Chile y MSc en Ciencia Política de London School of Economics (LSE).
- **Talita São Thiago Tanscheit.** Investigadora Postdoctoral en la Universidad Diego Portales (UDP) y Doctora en Ciencia Política por el Instituto de Estudios Sociales y Políticos de la Universidad del Estado de Río de Janeiro (IESP-UERJ)
- **Lisa Zanotti.** PhD en Ciencia Política y Humanidades de la Universidad Diego Portales y de la Universidad de Leiden e Investigadora Postdoctoral de la Universidad Diego Portales (UDP).

Investigadores DESUC UC:

- **Cristián Ayala.** Ingeniero Civil Industrial y Magíster en Sociología UC, Director de la Dirección de Estudios Sociales de la Pontificia Universidad Católica de Chile (DESUC).
- **Vicky Rojas.** Psicóloga de la Universidad de Valparaíso y Magíster en Sociología UC. Jefe de Proyectos en DESUC.
- **Dominique Beyer.** Socióloga UC.
- **Nicole Segura.** Socióloga UC.

FICHA TÉCNICA

Fundación Friedrich Ebert en Chile
Hernando de Aguirre 1320 | Providencia | Santiago de Chile

Responsable
Dr. Cäcilie Schildberg
Representante de FES-Chile

<https://chile.fes.de>

Edición de contenido:
Arlette Gay
Directora de proyectos FES-Chile

Edición de estilo:
Guillermo Riveros Álvarez

El uso comercial de todos los materiales editados y publicados por la Friedrich-Ebert-Stiftung (FES) está prohibido sin previa autorización escrita de la FES.

APOYO Y RECHAZO A LA ULTRADERECHA EN CHILE



El ascenso de la ultraderecha es un fenómeno global que está afectando muy dramáticamente el funcionamiento de la democracia, sobre todo por su ataque a instituciones como el aparato judicial, los tribunales constitucionales y las agencias a cargo de velar por las elecciones. Su llegada a Latinoamérica es bastante reciente y en Chile presenciamos su articulación a partir del liderazgo de José Antonio Kast y el “Partido Republicano”.



En el caso chileno, aproximadamente 18% de la ciudadanía está a favor y 60% está en contra de este proyecto político. Es una buena noticia para la democracia del país que exista un elevado rechazo hacia la ultraderecha, pero es necesario examinar cómo evoluciona la evaluación ciudadana de este proyecto político. Investigaciones comparadas demuestran que el aumento de la legitimidad de la ultraderecha depende sobre todo de las acciones adoptadas por los partidos de derecha convencional.



Quienes están a favor de la ultraderecha en el país tienen un discurso muy homogéneo, centrado en los conceptos de familia, patria y seguridad. Por su parte, quienes están en contra de la ultraderecha en Chile comparten la idea de que representa un serio desafío al orden democrático, pero tienen discursos muy divergentes respecto al modelo de país que aspiran. Dado que existen motivos muy diversos detrás de la impugnación hacia la ultraderecha, resulta erróneo pensar que con un solo tipo de discurso es posible movilizar al amplio segmento del electorado que mira con recelo a este proyecto político.