



**ИСТОРИЯ И ИДЕНТИЧНОСТЬ:  
КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА**

**GESCHICHTE UND IDENTITÄT:  
KIRGISISCHE REPUBLIK**

ИСТОРИЯ И ИДЕНТИЧНОСТЬ:  
КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

---

GESCHICHTE UND IDENTITÄT:  
KIRGISISCHE REPUBLIK

УДК 94(47)  
ББК 63.3 (2Ки)  
И 90

Авторская коллегия: Абылгазиева А.К., Богатырев В.Б., Курманов З.К., Горборукова Г.Л.

Редакция: Исакова Ч., Шик С.

Ответ. редактор: проф., д-р Вульф Лапинс.

И 90 История и идентичность: Кыргызская Республика = Geschichte und Identität: Kirgisische Republik/ Пер. И.Мамытова, И.Писаренко. – Б.: 2007. – 273 с. – Текст на рус., нем. яз.

ISBN 978-9967-24-691-1

Авторы – ученые исследования «История и идентичность на примере Кыргызской Республики» – предприняли достойную похвалы попытку определить идентичности кыргызстанского общества. Представленные результаты получают в стране определенно большой, хотя не обязательно единодушный общественный резонанс. Конструктивное противоречие желательно, оно продуктивно. Так как процессы познания базируются на исследовательском любопытстве, возражении и в дискуссиях.

Книга предназначена для широкого круга читателей, интересующихся идентичностью Кыргызстана.

Издание не предназначено для продажи и распространяется бесплатно.

Фонд им. Фридриха Эберта не несет ответственности за мнения и оценки экспертов, высказанные в данном издании.

И 0503020911

УДК 94(47)

ББК 63.3 (2Ки)

ISBN 978-9967-24-691-1

© Фонд им. Фр. Эберта, 2007

УДК 94(47)  
ББК 63.3 (2Ки)  
И 90

Autorenkollegium: Abylgasijewa A.K., Bogatyrdjew W.B., Kurmanow S.K., Gorborkowa G.L.

Redaktur: Tschinara Iskakowa, Sebastian Schiek.

Herausgeber: Prof. Dr. Wulf Lapins

И 90 Geschichte und Identität: Kirgisische Republik./ Übersetzung:  
I.Mamytowa, I.Pissarenko. – B.: 2007. – 273. – Text in Russisch  
und Deutsch.

ISBN 978-9967-24-691-1

Die Autoren der Studie «Geschichte und Identität» haben mit ihren Untersuchungen den lobenswerten Versuch unternommen, die Identitäten der kirgisischen Gesellschaft zu bestimmen. Die vorliegenden Ergebnisse werden im Land sicherlich auf große, wengleich auch nicht ungeteilte, öffentliche Resonanz stossen. Der konstruktive Widerspruch ist erwünscht, er ist produktiv. Denn Erkenntnisprozesse basieren nun mal auf Forschungsneugierde und Einsprüchen, auf Diskursen.

Das Buch ist für einen breiteren Leserkreis, die sich für Identität Kirgisistans interessieren, vorhergesehen.

Diese Ausgabe ist nicht zum Verkauf bestimmt und wird kostenlos verteilt.

Die in diesem Buch geäußerten Meinungen und Einschätzungen der Experten stimmen nicht immer mit denen des Herausgebers überein. Die Friedrich-Ebert-Stiftung übernimmt daher keinerlei Haftung.

И 0503020911

УДК 94(47)

ББК 63.3 (2Ки)

ISBN 978-9967-24-691-1

© Friedrich-Ebert-Stiftung e.V., 2007

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ .....</b>	<b>6</b>
Об исторической самоидентификации кыргызстанцев	
<i><b>Курманов З.К.</b> .....</i>	<i><b>14</b></i>
Особенности современного транзита и проблемы идентичности	
<i><b>Богатырев В.Б.</b> .....</i>	<i><b>73</b></i>
<b>РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>197</b>

# INHALT

<b>VORWORT</b> .....	<b>10</b>
Über die historische Selbstidentifizierung der Kirgisistaner	
<b>Prof. Dr. Kurmanov S.K.</b> .....	<b>43</b>
Die Besonderheiten der modernen Transition und Identitätsprobleme	
<b>Dr. Bogatyrjew W.B.</b> .....	<b>135</b>
<b>DIE ERGEBNISSE DER SOZIOLOGISCHEN STUDIE</b> .....	<b>235</b>

## ПРЕДИСЛОВИЕ

История, опыт, восприятия, образы, интересы, убеждения, традиции, обычаи, ценности, нормы, системы вероисповеданий – это лишь некоторые из многих структур единого комплекса, которые в итоге составляют идентичность общества. Национальные идентичности являются всегда определяющими факторами внутренней и внешней жизни.

Но национальные идентичности не отражают строгих догм. Они подвластны изменениям времени со своими вызовами и формами. Они как супертанкер держатся намеченного курса, но при этом все же обязательны время от времени поворотные манёвры или, точнее, переключения и новые цели.

Немецкая национальная идентичность является примером такого рода радикальных новых определений идентичности и новых преобразовательных процессов. Возьмем, к примеру, отрезок времени с 1908 по 2008 годы – последние сто лет немецкой истории: в этом временном отрезке немцы приветствовали своего автократичного кайзера и шесть лет спустя, в 1914 году, шли с песнями и с чувством гордости на великую европейскую гражданскую войну – Первую Мировую войну. Позже, в эпоху Веймарской Республики, выдавали себя художественно в качестве демократов. Они горели неистово за своего нового тоталитарного «фюрера», но были глупыми перед лицом самых худших человеческих преступлений по отношению к евреям, инвалидам и политически иначе думающим согражданам и вновь маршировали с наглой заносчивостью и высокомерием на войну, которая истребляла пространства и расы – на Вторую Мировую войну.

Измерение совершенных незапрещенных зверств и тяжкие последствия и выводы побегов и изгнаний и потери областей после окончания войны в 1945 году не оставили больше возможности для исторического самообмана типа «поражение как проигранная победа». Такого рода пустыми легендами был отравлен политический климат в Веймарской Республике после Первой Мировой войны.

Западные оккупанты, позже западные союзники, дали нам – немцам Западной Эльбы, – тем не менее, второй шанс для построения демократии.

Демократия должна быть создана, культивирована и прежде всего ежедневно познаваема и прожита, потому что не существует демократической составной гарантии. Говоря конкретно, это означает «отважиться на большую демократию». Это был также ведущий принцип Бундесканцлера Брандта в конце 1960-х годов, когда западнонемецкое общество получило импульсы модернизации и растущее доверие за границей. На своем втором историческом пути к демократии немцы на

Западе уже разделенной страны шли с политикой, ориентированной на нравственные заповеди и ценности. В восточной части Германии правящие там коммунисты пытались построить коммунизм с «путевой картой» «социалистической демократии». Восточнонемецкое население имело альтернативы: принимать участие в этом, приспособливаться или спастись бегством.

Для многих рожденных в Федеративной Республике Германии после 1961 года, когда была построена Стена, Дублин – столица Ирландии – был ментально ближе, чем Дрезден в ГДР. Для немногих, не приспособленных молодых восточных немцев «Woodstock» в США олицетворял более близкое чувство жизни, чем марксистская интерпретация Гете в родном Веймаре. В двойной Германии разделенной немецкой нации была также разделена национальная идентичность. Немцы Запада и Востока развивались соответственно своим разным политическим и социоэкономическим социализациям, жизненным условиям общества, по своим типичным «идентичным» образцам жизни и поведения. Тем не менее 9 ноября 1989 года после падения Берлинской Стены ликующие восточные и западные немцы бросались в объятия друг другу и ровно год спустя, 3 октября, праздновали свое немецкое и национальное единство. И хотя западные и восточные немцы по своему восприятию и частично по поведению еще немного частенько друг друга «дичатся», государственное единство для всех является бесценным «счастливым случаем» истории.

Благодаря этому единству Германия укрепляет свою роль в Европе и свое положение на мировой трибуне. Отсюда вытекает чувство ответственности и необходимости построения совместного будущего.

Что представляет из себя на историческом фоне национальная идентичность немцев? Являются ли они «слепо следующими авторитетам», «воинственными» или устойчиво «демократически перевоспитанными»? Извлекли ли они жесткое, горькое и прежде всего верное учение из ожидаемых последствий при вступлении на особый путь в Европе?

Однозначно ДА, и это касается не только «the time being». Также и для далекого будущего заготовлены принципиально надежные гарантии, которые называются «европейской интеграцией». Политически единая демократическая Германия является сильной, ответственной, первенствующей гражданской державой, которая находится в центре Европы. Эта Европа обладает, несмотря на свой многообразный характер, однозначным ориентиром на стабильность и мир. Немецкая история была, есть и будет всегда связующей частью европейской истории. Европейские процессы расширения являются выражением растущего европейского понимания для Европы как общего пространства истории и культуры, ориентированной на стабильность без насильственных территориальных интересов.



Что можно «выучить» из немецкого примера? Выучить, но не понимать это как «поднятый вверх палец» или как «отношения учитель – ученик», а выучить как «лучшая практика»:

1. Национальные штампы идентичности должны идти в унисон с взаимопониманием соседства. Национальная идентичность – это всегда что-то собственное, исконное, отделенное от другого. Другими словами: в поиске за идентичностью, так называемым «своим, неотличимым», требуется подвергнуть идентичность безжалостной самокритичной ревизии и создать новое начало с сильно рефлектирующим обращением на традиционные культурные ценности. При этом целесообразным может оказаться, в частности, создание обучающей и постоянно используемой на практике культуры компромиссов, равноправия и толерантности. В этой взаимосвязи поможет прежде всего институт «good governance» и неподкупный государственно-правовой свод правил.
2. Национальная идентичность должна предоставлять в обществе пространство для честного самоопределения и самоутверждения или предоставить в распоряжение уже имеющиеся «другие идентичности». Не ассимиляция, а сохранение культурной идентичности и интеграции как равноправное общественное участие без всяких исключений должно стать политическим требованием. Призыв к всеобщему признанию национальной ведущей культуры таит в себе опасность культурного превосходства/опеки, маргинализации общества, а также ксенофобии и национализма/шовинизма.
3. Поиск идентичности является основополагающим в контексте «построения нации» («nation building»). Германия имеет положительный опыт идентичного определения в рамках роста своей нации после происшедшего объединения в 1990 году в региональных европейских рамках. Полученные опыт и понимание предлагает Германия в виде политической консультативной помощи странам Центральной Азии. Это знания, сложившиеся на основе опыта, о том, как региональная интеграция не является помехой в самоутверждении именно малых национальных идентичностей или как только в рамках интеграции соответствующие национальные интересы осуществляются более эффективно на международном уровне.

Авторы исследования «История и идентичность» предприняли достойную похвалы попытку определить идентичности кыргызстанского общества. Представленные результаты получают в стране определенно большой, хотя не обязательно единодушный общественный резонанс. Конструктивное противоречие желательно, оно продуктивно. Так как процессы познания базируются на исследовательском любопытстве и возражении, базируются на дискуссиях.

Кыргызстан является молодым государством в двояком смысле: относительно своего государственного существования и растущей численности своего молодого населения. Кыргызстан к тому же является многонациональным государством с традиционно-сильными социально-экономическими и политическими противоречиями между севером и югом страны. Будущее страны может базироваться только на принципах честности, справедливости, участия и интеграции для всех кыргызстанцев. Исследование раскрывает интересные примеры идентичности. Если в мультиэтническом Кыргызстане в качестве доминирующего кыргызского этнонационального фонда идентичности, поддерживаемого государством, будет создан соответственный политический образ страны, то это определенно приведет к фатальным нестабильным внутривнутриполитическим кризисным процессам. Этнополитическая волна насилия между узбеками и кыргызами в 1990 году в г. Ош не должна меркнуть как постоянное предупреждение о надвигающейся опасности. Незабываемым в этом контексте должны оставаться также годом раньше происшедшие тяжелые столкновения между узбеками и турками-месхетинцами в узбекской части Ферганской долины. Следуя словам известного международного ученого-демографа Йозефа Шмида, национальная идентичность есть «арсенал обязательств, коллективного сосуществования и ориентиров на будущее, которые присутствуют в душе у каждого, где познается согласие и мотивируются личные инициативы».

Свое будущее Кыргызстан сможет построить только на фундаменте интегрированной кыргызстанской национальной идентичности.

**Проф. д-р Вульф Лапинс**

*Координатор  
Фонда им. Фридриха Эберта  
в Центральной Азии  
Ташкент/Узбекистан*

## VORWORT

Geschichte, Erfahrungen, Perzeptionen, Selbstbilder, Interessen, Überzeugungen, Traditionen, Sitten, Werte, Normen, Glaubenssysteme, – das sind nur einige von vielen weiteren Strukturgrößen eines Gesamtkomplexes, der letztlich die Identität einer Gesellschaft ausmacht. Nationale Identitäten sind immer auch Bestimmungsfaktoren des innen- und außenpolitischen Handelns.

Nationale Identitäten reflektieren aber keine starren Dogmen. Sie unterliegen dem Wandel der Zeit mit seinen Herausforderungen und Prägungen. Sie halten einem Supertanker gleich den eingespeisten Kurs. Jedoch sind eben von Zeit zu Zeit auch Wendemanöver, gar Umsteuerungen und Neubestimmungen notwendig.

Die deutsche nationale Identität ist ein Exempel für solche tiefgreifenden identitären Neubestimmungen und Wandlungsprozesse. Nehmen wir die Eckdaten 1908 und 2008 – die letzten 100 Jahre deutscher Geschichte: In diesem Zeitkontinuum jubelten die Deutschen ihrem autokratischen Kaiser zu und gingen sechs Jahre später, 1914, singend und stolz in den großen europäischen Bürgerkrieg, den Ersten Weltkrieg. Danach, in der Weimarer Republik, gerieten sie sich mehr schlecht als recht als Demokraten. Sie glühten alsbald frenetisch für ihren totalitären neuen «Führer», waren aber stumm angesichts der schlimmsten Menschenrechtsverbrechen an ihren jüdischen-, behinderten und politisch anders denkenden Mitbürgern und marschierten erneut mit Hybris hochmütig in einen Raum-, Rasse- und Vernichtungskrieg, den Zweiten Weltkrieg.

Die Dimension der begangenen enttabuisierten Grausamkeiten und die harten Folgen und Konsequenzen von Flucht und Vertreibung und Gebietsverlusten nach dem Kriegsende 1945 gaben nun keinen Raum mehr für historische Selbstbelügung, wie etwa die von der «Niederlage als verlorener Sieg». Derartige verquaste Legenden hatten das politische Klima in der Weimarer Republik nach dem Ersten Weltkrieg vergiftet. Die westlichen Besatzer, die späteren westlichen Alliierten, gaben uns Deutschen westlich der Elbe jedoch eine zweite Chance zum Demokratieaufbau.

Denn eine Demokratie muss geschaffen, kultiviert und vor allem täglich erfahren und gelebt werden, weil es eben keine demokratische Bestandsgarantie gibt. Auf den Punkt gebracht heisst dies: «Mehr Demokratie wagen». Dieses war denn auch das leitende Regierungsprinzip von Bundeskanzler Brandt, Ende der 1960er Jahre, mit dem die westdeutsche Gesellschaft notwendige Modernisierungsimpulse erhielt und im Ausland wachsendes Vertrauen gewann. In ihrem zweiten historischen Anlauf zur Demokratie bemühten sich die Deutschen im Westen des nunmehr geteilten Landes mit einer an sittlichen Geboten und Werten orientierten Politik. Im östlichen Teil Deutschlands versuchten die hier herrschenden Kommunisten

mit einer «road map» zur «sozialistischen Demokratie», den Kommunismus aufzubauen. Die ostdeutsche Bevölkerung hatte dort nur die Alternative: mitmachen, anpassen oder flüchten.

Für viele nach 1961, dem Mauerbau, Geborenen in der Bundesrepublik, lag Dublin, die Hauptstadt Irlands, mental viel näher, als Dresden in der DDR. Für etliche, eben nicht angepasste junge Ostdeutsche, verkörperte «Woodstock» in den USA aber auch ein viel näheres Lebensgefühl, als marxistische Goetheinterpretationen im heimatlichen Weimar. Im doppelten Deutschland der geteilten Deutschen Nation war auch die nationale Identität gebrochen. Die Deutschen in West und Ost entwickelten entsprechend ihren unterschiedlichen politischen und sozioökonomischen Sozialisationen und gesellschaftlichen Lebensbedingungen zunehmend jeweils eigene typische «identitäre» Lebens- und Verhaltensmuster. Dennoch, als die Berliner Mauer am 9. November 1989 geöffnet wurde, fielen sich die Ostdeutschen und Westdeutschen gemeinsam jubelnd in die Arme, und knapp ein Jahr später, am 3. Oktober, feierte sie ihre deutsche und nationale Einheit. Wenn auch West- und Ostdeutsche in ihren jeweiligen Wahrnehmungs- und zum Teil auch Verhaltensmustern untereinander oftmals noch etwas «fremdeln», die staatliche Einheit ist für alle ein kostbarer «Glücksfall» der Geschichte.

Mit dieser Einheit vergrößert sich Deutschlands politische Rolle in Europa und seine Statur auch auf der Weltbühne. Daraus erwachsen Verantwortungsübernahme und das Gebot zur Bereitschaft von kooperativer Zukunftsgestaltung.

Was macht nun vor diesem historischen Hintergrund die nationale Identität der Deutschen aus? Sind sie per se «autoritätsgläubig», «kriegerisch», oder nachhaltig «demokratisch umerzogen»? Haben Sie ihre harte und bittere und vor allem richtige Lehre aus den harrenden Konsequenzen beim Beschreiten von Sonderwegen in Europa gezogen?

Ein deutliches Ja, und das gilt nicht nur für «the time being». Auch für die fernere Zukunft sind prinzipielle sichernde Vorsorgen getroffen worden und die heißt «Europäische Integration». Das politisch geeinte demokratische Deutschland ist eine starke, verantwortungsbewusste vorrangig zivile Macht, die in der Mitte Europas liegt. Dieses Europa besitzt nicht zuletzt durch seinen pluralen Charakter eine eindeutige Stabilitäts- und Friedensorientierung. Deutsche Geschichte war, ist und wird deshalb immer auch verwobener Teil der europäischen Geschichte bleiben. Die europäischen Erweiterungsprozesse sind Ausdruck eines wachsenden europäischen Verständnisses für Europa als ein gemeinsamer Geschichts- und Kulturraum, stabilitätsorientiert ohne machtpolitische territoriale Interessen.

Was lässt sich aus dem deutschen Beispiel «lernen»? Lernen, aber nicht verstanden als «erhobener Zeigefinger» oder als «Lehrer-Schüler-Verhältnis», sondern lernen als «best practice»:

1. Nationale identitätsstiftende Prägestempel müssen in Einklang mit nachbarschaftlichen Verständigungen gebracht werden. Nationale Identität ist immer etwas eigenes, ursprüngliches, in Abgrenzung von anderem. Mit anderen Worten: Auf der Suche nach Identität, also dem «eigenen, unverwechselbaren», kann es erforderlich sein, die Identität mitunter auch schonungslos einer selbstkritischen Revision zu unterziehen und einen Neuanfang mit nur sehr reflektierten Rückgriffen auf tradierte kulturelle Wertvorstellungen zu bilden. Als zielführend wird sich hierbei insbesondere die Schaffung einer lernenden und permanent praxisangewandten Kultur des Kompromisses, des Ausgleichs und der Toleranz erweisen. Hilfreich ist in diesem Zusammenhang vor allem die nachhaltige Etablierung von «good governance» sowie eines unbestechlichen rechtsstaatlichen Regelwerkes.
2. Nationale Identität muss einen fairen Selbstdarstellungs- und Selbstbestimmungsraum auch für in der Gesellschaft beheimatete oder wohnende «andere Identitäten» zur Verfügung stellen. Nicht Assimilierung, sondern Kulturidentitätswahrung und Integration als gleichberechtigte gesellschaftliche Partizipation ohne wenn und aber, muss das politische Gebot sein. Der Ruf nach allseitiger Anerkennung einer nationaler Leitkultur birgt hingegen in sich die Gefahr nach kultureller Dominanz/Bevormundung, gesellschaftlicher Marginalisierung, mithin auch von Fremdenfeindlichkeit und Nationalismus/Chauvinismus.
3. Identitätssuche ist konstitutiv im Kontext der «nation building». Deutschland hat positive Erfahrungen mit seiner identitären Bestimmung im Rahmen des Zusammenwachsens seiner Nation durch die wiedererlangte Einheit 1990 in seinem regionalen europäischen Rahmen. Die hier gewonnenen Erkenntnisse und Einsichten bietet Deutschland als politische Beratungshilfe den Ländern Zentralasiens an. Es ist Erfahrungswissen, wie z.B., dass regionale Integration kein Hemmschuh für die Selbstbehauptung auch gerade kleinerer Staaten und ihren nationalen Identitäten bedeutet oder aber, wie gerade erst durch den Integrationsrahmen die hier eingespeisten jeweiligen nationalen Interessen auf internationaler Ebene effektiver durchsetzbar sind.

Die Autoren der Studie «Geschichte und Identität» haben mit ihren Untersuchungen den lobenswerten Versuch unternommen, die Identitäten der kirgisistanischen Gesellschaft zu bestimmen. Die vorliegenden Ergebnisse werden im Land sicherlich auf große, wenngleich auch nicht ungeteilte, öffentliche Resonanz stossen. Der konstruktive Widerspruch ist erwünscht, er ist produktiv. Denn Erkenntnisprozesse basieren nun mal auf Forschungsneugierde und Einsprüche, auf Diskursen.

Kirgisistan ist ein junger Staat im doppelten Sinne, hinsichtlich seiner staatlichen Existenz sowie der wachsenden Zahl seiner jungen Bevölkerung.

Kirgisistan ist zudem ein multiethnischer Staat mit traditionellen scharfen sozioökonomischen und politischen Teilhabe-Gegensätzen zwischen seinen nördlichen und südlichen Landesteilen. Die Zukunft des Landes kann nur auf fairen und gerechten, partizipativen und integrativen basierenden Prinzipien für alle Kirgisistaner beruhen. Die Studie zeigt interessante Identitätsmuster auf. Es würde sicherlich zu fatalen instabilen innenpolitischen Krisenprozessen führen, wenn im multiethnischen Kirgisistan einer staatlich geförderten dominanten kirgisischen ethno-nationalen Identitätstiftung der Weg zur entsprechenden politischen Gestaltung des Landes bereitet würde. Die ethnopolitische Gewaltwelle zwischen Usbeken und Kirgisen 1990 in Osch sollte als mahnendes Menetekel noch nicht verblasst sein. Unvergessen in diesem Kontext sollten auch die schweren Zusammenstöße zwischen Usbeken und Mescheten im usbekischen Teil des Ferghanatals ein Jahr zuvor bleiben. Folgen wir dem international renommierten Bevölkerungswissenschaftler Josef Schmid, dann ist nationale Identität «ein Inventar aus Bindung, kollektivem Erleben und Orientierung auf Kommendes, die sich im Seelenhaushalt des Einzelnen niederlässt, dort Zustimmung erfährt und zu Eigenbeitrag anspornt.» Seine Zukunftsgestaltung wird Kirgisistan somit nur auf dem Fundament einer integrierenden kirgisistanischen nationalen Identität aufbauen können.

**Prof. Dr. Wulf Lapins**

*Projektkoordinator für Zentralasien  
der Friedrich-Ebert-Stiftung  
Taschkent/Usbekistan*

## ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ КЫРГЫЗСТАНЦЕВ

Наверняка многие читатели помнят последние и самые интересные с точки зрения поиска национальной идентичности эпизоды кинокартины «Последний самурай», когда исполнявший роль американского капитана Том Круз передает японскому императору Мэйдзи меч мятежного самурая Кацумото, погибшего в борьбе со сторонниками западной модернизации Японии. Принимая меч самурая, император произнес глубокомысленные слова, которые имеют самое непосредственное отношение к проблеме национальной самоидентификации: «Я хотел построить Японию современную. С фабриками и заводами, железными дорогами. Но при этом мы никогда не должны забывать – кто мы и откуда мы». Вот так, пафосно и одновременно грустно закончился этот замечательный фильм, в основе сюжета которого лежала идея борьбы нового и старого, борьба между сторонниками старой, традиционной Японии, которую олицетворял член правительства самурай Кацумото, и новыми силами страны, стремящимися к европейской модернизации Японии. Эту политическую силу олицетворял премьер-министр страны. По отведенному ему в кинофильме режиссерскому замыслу и роли – редкостный негодяй, мерзавец и трус, но в то же время политик, обладающий рациональным и прагматическим мышлением. Между ними стоит величественная фигура императора, горячее сердце, эмоции, чувства которого на стороне самураев и уходящей в Лету старины. Но ум и трезвый расчет императора, несмотря на романтику прошлого, все же находится на стороне поборников западной модернизации Японии.

### 1. Кыргызстанцы: многонациональный народ или единая нация?

Вопрос национальной самоидентификации Кыргызстана является сегодня без преувеличения вопросом выживания. Без успешного ответа на «проклятый вопрос современности» невозможны ни политическая стабильность, ни процветание страны, ни благополучие ее граждан. Можно сколько угодно говорить о поиске более удачной экономической модели, борьбе с бедностью, о реформе образования и прочее, но все эти старания в этом направлении окажутся лишены смысла. Сами по себе социально-экономические, политические, управленческие решения, лишённые идейного наполнения, становятся всего лишь бегом на месте или по кругу. Кем является человек с ружьем, даже самый

хорошо оплаченный и хорошо обученный, но не знающий какую родину он защищает, и для чего несет тяжкое бремя службы? Не более чем пушечным мясом, рыцарем удачи или обыкновенным бандитом. Кем может быть управленец, не понимающий национальных интересов своего государства? Не более чем поглотителем средств налогоплательщиков. И даже азарт спортсмена, лишённого образа «своей страны», тускнеет и блекнет.

Принадлежность к своей стране, своему государству не просто объединяет тысячи и миллионы людей в некое «воображаемое сообщество». Воображаемое потому, что эти миллионы и тысячи никогда не видели друг друга в глаза, но в своих представлениях объединены общей историей, общими переживаниями, общими болями и радостями, верой в общую перспективу. Или неверием. Не Беловежские соглашения или американский заговор, а массовое разочарование в коммунистической идее, ее блестящем будущем – стало причиной распада СССР.

Ощущая себя членом «воображаемого сообщества», жизнь человека обретает смысл, который трудно понять на рациональном уровне. В самом деле, разве можно, основываясь только на логике, понять, почему, имея легальную возможность вести успешную коммерческую или научную деятельность за границей и пользоваться всеми благами современной цивилизации, тысячи наших граждан выбирают все же развивающуюся страну Кыргызстан и готовы пережить в ней и «разгул демократии», и ее «отсутствие»? То есть готовность быть со своим народом там, где он, к несчастью был или, может быть, к счастью, будет.

Мнения тысяч и миллионов членов «воображаемого сообщества», которое для них зовется Кыргызстаном, существуют, прежде всего, на уровне массовых представлений, чувств и эмоций. Но собрать эти разрозненные голоса, обобщить различные мнения и выразить общую волю на рациональном уровне (через язык законов, правовых актов и практической политики) – задача государства. Национальная политика государства таким образом не просто помогает своим гражданам дать ответы на вопросы упомянутого выше японского императора: «Кто мы? Откуда? Куда идем?», но и дает имя самому государству и объясняет исторический и актуальный смысл его существования.

Без грамотно построенной и осмысленной национальной политики не понять, что собралось воедино на нашей территории 80 народов и этносов. Непонятно, во имя чего нужно беречь и сохранять это единство, а если надо – какую цену за него платить, и если потребуется, на какие жертвы идти? Ответы на эти вопросы – опознавательные знаки государства. Без них оно не сможет существовать и само для себя, и для окружающего мира.

Зададимся себе вопросом: а есть ли сегодня у 5-миллионного народа Кыргызстана уверенность в том, какие точно у него



опознавательные знаки. Какой смысл наше государство вкладывает в свое существование и как это существование оправдывает? Возьмем на себя смелость сказать, что даже в голосах тех, кому это положено по должности, никакой определенной опознавательной системы не существует. Точнее, их существует несколько. Только образу Кыргызстана как молодого демократического государства, возникшего в результате распада СССР, там места не находится. Зато есть три виртуальных, весьма мифологизированных образа.

Первый – это образ Советского Союза, с которым его создатели связывают существование Золотого века, когда люди якобы жили, как боги, со спокойной совестью и ясной душой. Для них современный Кыргызстан – это кусок, обрубок СССР, протогосударство, которое и защищать-то неприлично. Но разве не советское государство, разбитое на 15 национальных квартир, и не советская «справедливая» национальная политика, которая на словах давала неслыханные права всем народам СССР, а на деле подавляла свободу всех без исключения граждан, привела не к мифическим, а вполне реальным межэтническим конфликтам и войнам в Карабахе, Абхазии и Приднестровье? И главное – разве не отказ советского руководства от последовательной демократизации страны совместил центробежные силы с мощным антикоммунистическим движением?

Второй миф – это необходимость возвращения под лоно России, с которой его создатели предлагают восстановить былое величие, историческую преемственность и справедливость. Такой путь выхода из постсоциалистического кризиса сегодня идет вразрез с идеями национального подъема, независимости, суверенного развития. Это продолжение политики безответственности и социального иждивенчества, неверие в созидательный потенциал своего народа, стремление въехать в рай на чужих горбах, даже не стремясь приложить для этого хоть какие-то усилия, уйти от ответственности за свою судьбу и судьбу будущих поколений. Проводникам данной мифологии кажется, что достаточно вступить в состав Российской Федерации и все проблемы тотчас же автоматически разрешатся. Им невдомек, что самодержавные идеи все еще живучи в системе «управляемой демократии», что именно политика ограничений по национальному признаку весьма способствовала красной смуте 1917 года и в конечном итоге – гибели самой империи.

В мире сейчас насчитывается около 50 народов, говорящих на тюркском языке. Среди них немало наследников великих империй и исторических свершений. Но из общей семьи тюркских народов, сегодня только 6 народов имеют свои независимые государства. Среди них есть и древний кыргызский народ, на протяжении нескольких тысячелетий боровшийся за свою государственность. И потерять это великое обретение только потому, что элиты не могут управлять своим народом?

Третий миф – это «возрождение», обретение «корней», «возвращение к истокам», «поиски своего особого пути». Его певцами выступали и выступают деятели этнонационалистических движений и партий. Творцы «возрождения» говорят об особой исключительности своих народов, их особой «древности», а также вводят явочным порядком права этнической собственности на «свою территорию». Тот факт, что с «возрождением» прошлого возрождаются и проблемы прошлого, «возрожденцев» не слишком тревожит. А мы тем временем становимся свидетелями не мифического возрожденного трайбализма и землячества, возведенного в ранг государственной политики родства и кумовства, ограничений и стеснений для «не своего» по крови бизнеса, требований депортировать со «своей земли» чужаков, некоренных, инородных. Поиски же «собственного пути» приводят к возрождению архаических институтов, средневековья, появлению феодальных уделов, семейственности, коррупции и обнищанию народа.

Интересно, что творцы всех трех мифов нередко гневно и с пристрастием осуждают друг друга, но все их лозунги при внешнем различии глубинно близки. Для них современный Кыргызстан как данность, как историческая реальность не существует и не представляет интереса. Для них всех категорически неприемлема новая историческая общность, сложившаяся за последнее десятилетие в массовом сознании наших сограждан. Эта общность – гражданская политическая нация. Если бы такая общность не начала формироваться на уровне «повседневности», то Кыргызстан ждет распад и полураспад на феодальные уделы, где президентами будут полевые командиры.

Другой вопрос, что одного «повседневного», почти подсознательного и не до конца осмысленного «воображения» себя кыргызстанцев для формирования политической нации недостаточно, и государство должно немало сделать для того, чтобы в Кыргызстане окончательно сложилась новая политическая гражданская общность, объединяющая все языки и вероисповедания.

Проблема выработки общих для всех кыргызстанцев ценностей идеологии пока еще не стала предметом внимания кыргызского государства. Решение вопросов о власти и собственности вытеснило все другие важнейшие проблемы развития на периферию. Кыргызстан – полиэтничное и поликонфессиональное государство и с этим утверждением согласны все общественно-политические силы страны, ее граждане. Но одной констатации полиэтничного и поликонфессионального характера нашей страны для успешной реализации национальной политики недостаточно. Прекращение дезинтеграции страны, достижение не провозглашаемого, а реального единства – правового, политического и социально-экономического пространства – станет необратимым лишь в том случае, если у всех народов, проживающих в Кыргызстане, выработается ощущение принадлежности к своей стране. Не «на основе

крови», за которую радеют так называемые «возрожденцы», а на основе общей системы политических и гражданских ценностей.

Такой подход вовсе не отрицает этническую принадлежность и не предлагает сменить ее на политическую. Как у каждого отдельного человека существуют свои личные интересы, но есть и надличностные, позволяющие человеку выделиться из «царства природы», так и у каждого этноса помимо своих интересов должны присутствовать и надэтнические, объединяющие ценности, ради которых разные этносы могли бы считать Бишкек своей столицей, а кыргызский тундук своим флагом.

Между тем национальная политика Кыргызстана по имперско-советской инерции продолжает строиться без учета необходимости выработки общих для всех кыргызстанцев надэтнических принципов. Напротив, акцент в национальной политике сделан на поддержку (политическую, финансовую, социальную, гуманитарную) различных этнических групп. В результате вместо формирования институтов гражданского общества произошло укоренение «принципа крови» в социально-экономической, общественно-политической практике и кадровой политике. Как следствие, принадлежность к тому или иному этносу рассматривается в качестве приоритетной в сравнении с принадлежностью к стране, кыргызскому государству и обществу.

Очевидно, что в новых условиях невозможен возврат к коммунистической идеологии, а строительство нового Кыргызстана должно основываться на новых базисных идеях и принципах – демократии, гражданственности, патриотизме. Те, кто предлагает сегодня отчаянные усилия для дискредитации демократической идеи, должны понимать, что в случае успеха они получат развал ныне существующего кыргызского государства. Очевидно также, что выработка новых принципов национальной политики – не одноактное действие. Она не может быть провозглашена указом или законом, для нее потребуются новая концепция, новые как научно-теоретические, так и «технические» подходы, начиная от унификации образовательного пространства (прежде всего в гуманитарной сфере) до изменений в информационной политике государственных СМИ.

Кыргызстану как воздух нужна концепция государственной национальной политики. В силу разных причин она пока еще не родилась и не стала руководством к действию. Концепция должна стать предметом споров и дискуссий в сообществе экспертов историков, философов и политологов. Отдельные споры о новой национальной политике имеют место и сегодня. Однако, что называется, они идут вне исторического контекста на уровне обывателей и отдельных исследований. Очевидно, что данный документ не мог родиться в акаевскую эпоху, когда создание кыргызского государства было едва завершено, когда государственное единство страны обеспечивалось путем прямой или косвенной покупки

лояльности региональных элит, когда этнизация политики была вынужденной ценой сохранения целостности Кыргызстана. Сегодня нужна реальная концепция национальной политики, написанная по новым канонам и требованиям, а не конъюнктурное переписывание прежних идеологических установок.

Внедрение гражданского понимания нации – нелегкий процесс. Очевидно, что потребуется немало времени, чтобы эта идея овладела не только умами отдельных интеллектуалов, представителей политических элит, а всего общества. Без преодоления «культы крови» Кыргызстан будет обречен на постоянную ситуацию до-гражданской войны и деление на «своих» и «чужих». Формирование новой государственной национальной политики будет проходить в условиях общемирового кризиса национального государства, размываемого с двух сторон – глобализацией и этническим сепаратизмом.

Под национальной политикой, все же, надо понимать систему идеологических взглядов, принципов, приоритетов, а также политических, управленческих, социально-экономических решений и мер, конечной целью которых является формирование кыргызской гражданской политической нации. Нация – не биологическое понятие. Она характеризуется не этнической или расовой принадлежностью и не измеряется чистотой крови. Кыргызская нация – полиэтническое по составу образование, основными характеристиками которого являются территория Кыргызской Республики, кыргызское гражданство и лояльность к кыргызскому Отечеству.

Формирование кыргызской гражданской политической нации – первостепенный для государства политический проект. Его осуществление – сложный, многоэтапный комплексный процесс. основополагающими направлениями для реализации данного проекта мы видим:

- разработку и пропаганду кыргызской гражданской политической национальной идеологии (демократический гражданский национализм);
- реформирование системы отношений центр-регионы, север-юг и оптимизацию региональной политики;
- оптимизацию миграционных процессов, придание им управляемости и регулируемости;
- ревизию существующих и разработку новых образовательных программ и стандартов с целью унификации и оптимизации национального образовательного и культурного пространства;
- поиск новых принципов взаимоотношений и взаимодействия с соотечественниками, находящимися вне пределов Кыргызстана;
- разработку предложений по институциональному обеспечению реализации настоящих тезисов.

Сверхзадачей наших предложений может стать смена не наполненной реальным содержанием формулы «многонациональный народ Кыргызстана» – на «единую кыргызскую гражданскую политическую нацию».

## 2. Об историческом самосознании кыргызстанцев

Одной из важных сторон исследования динамики идентичности является анализ исторического самосознания кыргызстанцев, особенностей восприятия прошлого поколениями людей, которые родились и выросли в условиях меняющегося общества. Идентичность является историческим феноменом. Характер (природа), а также особенности формирования и проявления идентичности подвержены изменениям, связанным с особенностями проживания – судьбой народа, судьбой человека и судьбой страны. В истории кыргызов существовало несколько периодов, когда их идентичность подвергалась серьезным испытаниям и даже ломке. Исторические коллизии и переходы определенным образом влияли на идентичность. Характерным является ситуация потери и поиска идентичности. У кыргызов можно выделить четыре этапа смены идентичности:

1. Древние кыргызы и особенности их мировосприятия.
2. Переселение кыргызов на Тянь-Шань. Великий переход, связанный с потерей великодержавия и переселением народа, был прежде всего связан с поиском новой идентичности. Об этом свидетельствует великий кыргызский эпос «Манас», как опыт исторической рефлексии.
3. Мироощущения и отношения в период, связанные с переходом под влияние и владычество России. В этот период запускаются новые основания для установления идентичности в индивидуальной, групповой и страновой областях. Здесь существуют два этапа – досоветский и советский, которые имеют как общие, так и отличительные черты и различия. Здесь надо также отметить, что насаждавшаяся извне идентичность входила в противоречие и в то же время в чем-то совпадала с идентичностью кыргызов.
4. Шанс на обретение новой идентичности выпал в связи с обретением Кыргызстаном государственной независимости. История 15-ти лет может рассматриваться как идентификационная неудача. Попытка смены одной внешней системы влияния на другую.

В зависимости от дара проводника, описание истории может и должно быть разным. Даже официальное празднование тысячелетия эпоса «Манас», разработка национальной идеологии, основанной на семи заветах Манаса, юбилейные торжества в связи с 2200-летием кыргызской государственности в области обработки исторического сознания населе-

ния не дали того результата, которое ожидали от них власти. Новые проводники истории оказались бессильны убедить общество в своей правоте. Это также свидетельствует о том, что в Кыргызстане еще не сформировалась ни общепринятая, ни официальная, ни даже заметно преобладающая концепция национальной истории. В целом, история осталась прежней, советской. Из учебников не изъяты сведения об образовании Кыргызской ССР, о вхождении кыргызов в состав России, о Великой Отечественной войне, об успешном развитии национальной экономики, культуры и образовании в годы советских пятилеток и т. д.

С крушением социализма кыргызская историческая наука освободилась от идеологического диктата: открылись почти все архивы, исчезли «закрытые» темы, исследователи больше не выполняют политических директив и не должны считаться с требованиями цензуры. Но в историческом прошлом кыргызов остается все еще немало белых пятен. Историческая наука дополняется новыми событиями и свежими фактами, а также свойственными для эпохи перемен новыми историческими и социальными мифами. Но история огульно не пересмотрена и не переписана, не отдана на откуп субъективному мифотворчеству, как это имеет место на Украине или в Грузии, соседних республиках Центральной Азии. В Кыргызстане не стремятся «прихватизировать» чужую историю, чужие достижения, выставить их как свои собственные, не пропагандируют идей особенности или богоизбранности кыргызского народа, его мессианской роли. Более того, очень слабыми и недостаточными выглядят импульсы, попытки представить кыргызскую историю как часть великой общетюркской истории, где они сообща с прототюрками и тюрками сражались и с Ахеменидскими поработителями, и с нашествием Александра Македонского, и были в числе тех, кто в V веке нашей эры сокрушил Римское мировое владычество.

Современная история Кыргызстана сохранила в себе «родимые» пятна социалистической идеологии и признаки социалистической интерпретации событий прошлого, что свидетельствует о том, что в Кыргызстане существует общее понимание, что без трезвой и объективной оценки уроков отечественной истории едва ли будет возможно созидание новой идентичности, устремленной в будущее.

С помощью истории в Кыргызстане власти не собирают титульную нацию и не поддерживают всячески исторические исследования. Тем не менее, ни политики, ни население, ни историки страны не склонны считать советский период временем лишь угнетений и репрессий. Взгляд страны больше устремлен не в прошлое, а в будущее.

В Кыргызстане сохранены и восстановлены все социалистические праздники – 7 ноября, 23 февраля, 8 марта, 1-го и 9 мая. Улицы городов и сел все еще носят имена героев социалистической революции и социалистического труда. Перенесен с центральной площади Ала-

Тоо в г. Бишкеке на Старую площадь перед парламентом – Жогорку Кенешем памятник вождю Октябрьской революции Ленину. Памятник Марксу и Энгельсу, как и прежде, стоит в центральном сквере столицы страны возле Аллеи героев Кыргызской Республики напротив здания Американского университета в Центральной Азии (быв. Дома Правительства Киргизской ССР в 1940–1960 гг.). В Кыргызстане экс-коммунистическим лидерам Т.Усубалиеву и И.Масалиеву законом придан статус экс-президентов, а последнему даже присвоено звание Героя Кыргызской Республики.

В целом, все инновации в мироощущении кыргызстанцев постепенно и эволюционно вытесняют значимость этих явлений из исторической памяти или пока не оценивают их значимость с точки зрения исторического вклада (как и в случае с современными политическими процессами и реформами).

Опыт исторического анализа показывает, что в параметрах идентичности есть две части: то, что остается неизменным, несмотря на время и события (это области, связанные с этнической, семейной, родовой идентичностью), и то, что подвержено в той или иной степени изменениям (это области, связанные с религиозной, деятельностной идентичностью, позиционированием в региональных и мировых отношениях). В этой связи будут прослежены особенности изменений там, где они происходят и причины неизменности параметров идентичности там, где они не меняются.

### **3. Древние кыргызы и особенности их мировосприятия**

Речь идет об огромной исторической эпохе, продолжительность примерно в четырнадцать веков и более. Распад СССР и обретение независимости новых государств сопровождается пересмотром и переосмыслением своей прошлой истории, основанной также на традициях и достижениях современной западной исторической науки, в корне отличающейся от советской концепции исторической науки. Так, например, в советское время господствовали подходы, которые разделяли между собой скифов, усуней, гуннов и тюрков, отрицали их общие генетические корни и взаимосвязи. Скифы и усунь в целом и частично рассматривались как этносы, составляющие часть иранского мира, который доминировал в Азии в VI–III вв. до н.э. Гунны рассматривались как более поздние народы и их деятельность отводили к I–IV вв. н.э. Советские историки «затруднялись» определить их этническую принадлежность и язык, на котором они говорили. Деятельность тюрков отводилась к VI в., когда на политическую арену вышли тюркские племена, громко заявившие о себе созданием Великого Тюркского каганата, который охватывал огромную территорию от Каспийского моря до Алтая. В этой связи становилось совершенно непонятным происхождение, место и роль кыргызов, о которых еще в 201 г.

до н.э. упоминал китайский путешественник и дипломат Сыма Цзян. Тем более всякие попытки кыргызских ученых объединить енисейских кыргызов с тьянь-шаньскими кыргызами в один этнос встречали противодействие среди некоторых советских ученых, которые считали, что они являются предками современных хакасов. Запрет на изыскания в этом направлении был подкреплен присуждением Государственной премии СССР за труды об истории Южной Сибири, которые отстаивали именно такую точку зрения. Кыргызы, являясь по свидетельству исторических источников одним из древнейших народов Средней Азии, таким образом оказались без своей истории и своих родственников. Такие подходы, вызванные к жизни еще в пору борьбы Советской власти в 20-е годы с пантюркистами и их идеологией объединения всех тюркских народов в одно единое общетюркское государство, встретили враждебную реакцию партии большевиков и ее лидеров, поскольку эта идеология противоречила концепции их национального самоопределения. Более того, борьба с пантюркизмом и репрессии против их лидеров внесли большую сумятицу в вопрос о самоидентификации тюркских этносов, проживающих в СССР, на долгие годы вперед, последствия которого проявляются по сегодняшний день.

Современные же концепции идентичности<sup>1</sup> восходят к идее общности скифов, саков, усуней и тюрков, где каждый современный тюркский этнос, в т.ч. и кыргызы, рассматривается частицей общетюркского мира, который сейчас насчитывает более 50 народов.

Нынешние кыргызы, казахи, узбеки, туркмены, турки и другие народы являются наследниками общетюркской культуры и истории. Мы не беремся рассуждать, правы или нет эти ученые, это не наша задача. Мы уже привыкли к утверждению, что на историю прошлого мы часто смотрим глазами ее знаменитых проводников, например, поэта Александра Пушкина или писателей Льва и Алексея Толстых. Хотелось бы отметить, что такая тенденция сейчас набирает силу во всех тюркских республиках Центральной Азии, где Кыргызстан не является исключением.

Несколько слов о скифах. Первые упоминания о них сделал Геродот еще в VI в. до н.э. Он писал, что скифы пришли из-за Урала. Принимая во внимание их европеоидную внешность (голубые глаза, светлые волосы, румяные лица и т.п.), а также то обстоятельство, что не сохранились памятники скифской письменной культуры, многие авторы и теперь предполагают, что скифы были ираноязычным народом. Но это предположение опровергают другие ученые, считая скифов прототюрками. Ведь за Уралом жили прототюркские племена, которые антропологически очень отличались от соседних китайцев – ярко выраженных представителей монголоидной расы.

---

<sup>1</sup> Активными проводниками которых являются доктора исторических наук – М. Саджи, Р. Рахманалиев, ваш покорный слуга З. Курманов и другие бывшие советские ученые.



Саками называли среднеазиатских скифов, чья царица Томирис во главе объединенной сакской (скифской) армии нанесла сокрушительное поражение Киру Великому – основателю могучей Ахеменидской (иранской) державы, господствовавшей в мире с VI по III вв. до н.э. Скифы и саки прославились своими многочисленными военными подвигами в греко-персидских войнах, в борьбе против ахеменидских завоевателей и нашествия войск Александра Македонского.

На их место во II в. до н.э. пришли усунь – этнос, который уже владел некоторыми элементами монголоидной расы. В это же время становится известно о гуннах – первом известном народе прототюркского происхождения, которые имели уже более выраженные монголоидные черты. Впоследствии гунны организуют и встанут во главе Великого переселения народов из Центральной Азии в Европу. Покорив всю Европу и Азию, гуннский император Атилла в 479 г. разгромил Римскую империю, закрыв тем самым античную историю Европы. С этого времени начинается Средневековый этап мировой истории. А до этого знаменательного времени несколько веков подряд гунны терроризировали Китай, который решил отгородиться от них за Великой китайской стеной, вынуждали историков заново переписывать историю мира, систематически угрожая Византийской, Парфянской, Кушанской и Сасанидской империям, неоднократно завоевывая их и нанося им сокрушительные поражения.

Политическую активность гуннов перехватили их родственники – тюрки, которые в VI в. основали в Центральной Азии могущественный Тюркский каганат – суперкочевую военную империю, которая господствовала от Каспия до Алтая вплоть до арабского нашествия в Среднюю Азию. Тюрки больше усуней и гуннов обладали монголоидными чертами.

Несколько слов о древних кыргызах. Еще из советской истории было известно, что енисейские кыргызы, основавшие в IX в. Великое Енисейское государство, были европеоидами с голубыми глазами, светлыми волосами, румяными лицами и высоким ростом. То есть внешнее описание древних кыргызов совпадало с внешним описанием скифов. Одна из версий кыргызского этногенеза, проводником которой считается профессор А. Хасанов, считает, что кыргызы являются прямыми потомками среднеазиатских скифов – саков. Такая точка зрения сейчас активно развивается в соседнем Казахстане, но уже применительно к казахскому этносу.

Было также известно и то, что енисейские кыргызы вели активную политическую жизнь, войны с могущественными тюркскими каганами за суверенитет. Жили они в городах, знали ремесло, занимались торговлей, имели первоклассное вооружение и были мужественными и умелыми воинами. Городская жизнь, ремесленный уклон жизни, жестокие войны с родственными тюрками – вносило большую сумятицу в умы историков,

стремящихся идентифицировать кыргызов. Ведь они были так непохожи между собой. Тянь-шаньские кыргызы вели кочевой образ жизни, были ярко выраженными монголоидами, у них была разная родина – у одних Алтай, у других – Тянь-Шань. Первые кыргызы упоминаются в китайских источниках во II в. до н.э., а енисейские – спустя только девять-десять веков после этого. Причем, кыргызы упоминаются гораздо ранее того, когда гунны и тюрки вышли на широкую политическую и военную арену в качестве активных субъектов мирового исторического процесса. А теперь зададимся себе вопросом – насколько знакомы с этими традиционными и во многом инновационными сведениями о древней истории кыргызов наши респонденты?

**Диаграмма № 1** РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: «Говоря о кыргызах, какие народы древности Вы вспоминаете / С какими древними народами Вы ассоциируете/связываете кыргызов?»  
В % от общего числа опрошенных респондентов



Данные результатов опроса, представленные в диаграмме № 1, свидетельствуют, что почти каждый третий житель Кыргызстана недостаточно знает о древней истории кыргызов, не может через историю идентифицировать их прошлое и современность.

Между тем, каждый пятый кыргызстанец осознает тесную политическую и культурную взаимосвязь между древнекыргызским этносом и китайцами, с которыми они на протяжении многих веков вынуждены жить по соседству, сообща творить совместную историю, торговать, воевать и т. д.

Это же можно сказать и о гуннах, скифах, усунях, тюрках, а также о персах, история которых ассоциируется с древними кыргызами, но в значительно меньшей степени. В этом опросе интересно и то, что в исторических материалах о древнем мире крайне мало или почти нет сведений о том, чтобы древние скифы, гунны, саки, усунь, греки или персы взаимодействовали с кыргызами. Поэтому ответы на заданные вопросы надо воспринимать и как следствие идентификации кыргызов с этими этносами, а не только их разделение.

Безусловно, что если бы гунны, усунь, скифы и тюрки воспринимались как предки кыргызов, то уровень восприятия их был бы намного выше, чем сейчас.

Незначительная часть кыргызстанцев все еще воспринимает енисейских кыргызов, согласно традициям советской истории, как соседей древних кыргызов, а не как его составную, а может быть и самую главную часть. Чем дальше смотреть вглубь истории, тем меньше кыргызстанцы ассоциируют себя с древнейшими народами мира, как скифы, саки, усунь, персы и греки.

Данные странового опроса свидетельствуют, что, несмотря на попытки правительства Кыргызстана идентифицировать кыргызов, как один из древнейших этносов Центральной Азии, с чем, в частности, были связаны попытки официального празднования 2200-летия государственности кыргызского народа, – большинство кыргызстанцев в этом пока еще не убеждено.

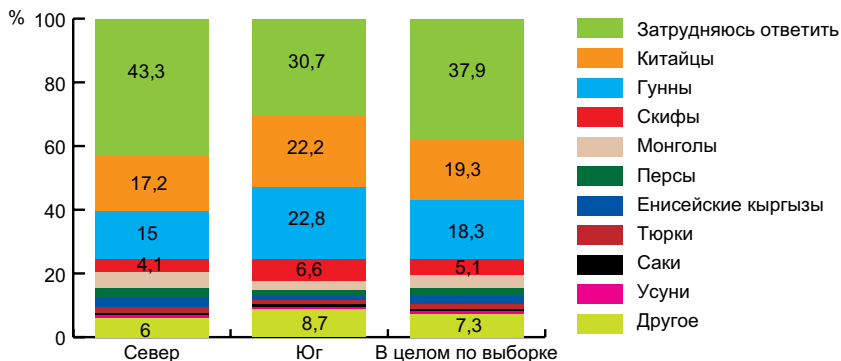
Актуализируется необходимость усиления воспитательной работы, совершенствования системы исторического образования, издания нового поколения учебников по историческим дисциплинам, привлечения внимания населения и общественности к древним страницам истории кыргызов, чтобы обеспечить преемственность между поколениями в мировосприятии национальной истории и исторического процесса.

Интересными выглядят данные опроса в региональном разрезе «север-юг». На этот вопрос затруднилось ответить 43,3% от общего числа опрошенных респондентов-северян и 30,7% – респондентов-южан.

Юг на поверку оказался более осведомлен в исторических вопросах, чем север, что можно объяснить характером и темпераментом южного населения, в котором преобладают кыргызы и узбеки, которых объединяет общий интерес к своей истории, общая религия, язык, обычаи и культура. Причем, мироощущение узбеков и кыргызов слабее идет по линии «далеких», отдаленных от них географически, их культуры и религии, как им кажется енисейцев, а больше с оседлыми народами Приферганья или окружающего ее ареала, каковыми являются иранцы, греки, узбеки и даже кочевые казахи и кыпчаки.

**ДИАГРАММА № 2** РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: «ГОВОРЯ О КЫРГЫЗАХ, КАКИЕ НАРОДЫ ДРЕВНОСТИ ВЫ ВСПОМИНАЕТЕ / С КАКИМИ ДРЕВНИМИ НАРОДАМИ ВЫ АССОЦИИРУЕТЕ/СВЯЗЫВАЕТЕ КЫРГЫЗОВ?»

**В %** ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ОПРОШЕННЫХ РЕСПОНДЕНТОВ В КАЖДОЙ ИЗ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ГРУПП



С другой стороны, на севере Кыргызстана проживают множество этносов, в т. ч. и европейского происхождения, с которыми у кыргызов, на протяжении многих веков не было столь тесных уз и культурных контактов, как это имеет место между узбеками и кыргызами – двумя крупнейшими национальными этносами современного Кыргызстана. Отсюда более низкий интерес к прошлому кыргызов, как феномену национальной общности, отношение в целом к этой истории как к «чужой», истории «не своей родины».

Распределение ответов на данный вопрос принципиально не отличается от общих итогов настоящего социологического исследования. Тем не менее, южане чаще упоминают гуннов (22,8%), чем китайцев (22,2%), скифов (6,6%), тюрков (2,2%) и саков (0,6%), чем северяне (соответственно 15%, 17,2%, 4,1%, 1,7%, 0,1%). И наоборот, северяне чаще вспоминали монголов (5,4%, против 2,6%), персов (3,7%, против 2,2%), енисейских кыргызов (3,2%, против 1,3%) и усуней (0,3%, против 0,1%). Среди опрошенных южане также называют греков (0,1%) и японцев (0,2%, против 0,3% на севере). Это связано с тем, что на юге существует распространенное мнение, что войска в бытность Александра Македонского сумели дойти до природного реликтового орехового урочища Арстан-бап, откуда они вывезли на свою историческую родину плоды, которые впоследствии получили название «грецких орехов». Это событие проводники этого «мифа» (а может быть и подлинного исторического факта) – южане связывают с походом великого полководца против свободолюбивых саков. Доподлинно известно, что

Александр Великий дошел до южных границ современного Кыргызстана и основал город Александрия-Эсхата (нынешний Худжанд), который ныне является областным центром Ленинабадской области соседнего Таджикистана. До настоящего времени в районе указанного орехового урочища живет население, которое считает себя предками греческих и македонских солдат, приведенных сюда Искендером Зулкарнаином (Александром Двурогим). Это так называемые кыргызские «калаши» – потомки македонцев в Индии. Упоминание же японцев связано с распространением в центральноазиатском регионе концепции, согласно которой японцы тоже являются выходцами с Алтая, а значит, имеют общие культурные, этнические и исторические основания с другими этносами, вышедшими из данного региона, в т.ч. и с кыргызами.

Анализ опросов по образовательному уровню показывает следующие результаты:

Затруднились ответить 52,7% респондентов с неоконченным средним, 43% – средним, 40,6% – средним специальным, 20,5% – неоконченным высшим и 27,2% – высшим образованием.

Каждый третий опрошенный с высшим образованием недостаточно осведомлен о древней истории своей страны, какие народы ее творили. Идею скифско-гуннско-усуньско-тюркской общности поддерживает 34,6% лиц с высшим образованием, 44,7% – с неоконченным высшим образованием, 37,7% – средним специальным, средним – 20,6% и неоконченным средним – 15,5%, что, впрочем, закономерно.

Чем меньше уровень образования, тем ниже уровень информированности.

Между тем в сравнении с лицами с неоконченным высшим образованием, респонденты с высшим образованием дают оценки более традиционно и осторожно. Например, гуннов, как идентифицирующий древних кыргызов этнос, первые называют 34,2%, против 25,6%; скифов – 8,7%, против 6,1% от числа опрошенных в каждой образовательной группе соответственно; усуней – 0,6%, против 0,2%.

Это надо связывать с тем, что первые смелее в обобщениях и оценках, т.к. они еще приобретают знания, учатся в вузах, у них есть потребность в новых знаниях, это, как правило, еще молодые люди, выросшие в новых условиях – они меньше зашорены и политически ангажированы.

Они меньше, чем лица с высшим образованием, разделяют енисейских и Тянь-Шаньских кыргызов.

Китайцев наиболее часто упоминают лица с неоконченным средним (17,1% респондентов данной образовательной группы) и средним образованием (23,6%), а гуннов – лица с неоконченным высшим (34,2%) и высшим образованием (26,6%). Они же чаще называют скифов и персов.

На вопрос «Как Вы думаете, где находится исконная, подлинная родина кыргызов?» подавляющая часть респондентов (59,8%) ответила – на Енисее и еще 9,6% ответили – в Центральной Азии.

Таким образом, подавляющее большинство населения страны больше идентифицирует кыргызов как пришлый этнос. Идентификация здесь наблюдается более четкая и определенная, которая рассматривает кыргызов как часть общетюркского мира. Отсюда становится понятным – почему респонденты чаще вспоминали древних кыргызов вместе с китайцами, гуннами, но реже – со скифами, саками, греками и персами, чья аура политической и военной активности не выходила за пределы древней Бактрии и Согдианы, а еще точнее, за пределы современной р. Сырдарья.

Из персонажей древней истории лидирует кыргызский ажо Барс-бег (по рейтингу популярности он уступает место только средневековому историческому деятелю Чингиз-хану), впервые провозгласивший отделение кыргызов от зависимости тюркских каганов и провозгласивший себя правителем алтайских кыргызов в VIII в. н.э.

Затем, в порядке очередности, тюркский каган Культегин – 4,9%, сакская царица Томирис (VI в. до н.э.), боровшаяся с экспансией ахеменидского царя Кира II, – 1,9%, а также гуннский царь Атилла, разрушивший Римскую империю, – 1,2%. Затруднились ответить – 18,6% респондентов, что свидетельствует о том, что самоидентификация по этому критерию представляется для сознания более доступной.

Обобщая эти ответы, можно сказать, что респонденты недостаточно четко представляют себе – когда начинается древняя история кыргызов, когда она заканчивается и когда начинается средневековый период их истории.

Респонденты также отмечали более современный персонаж кыргызской истории, живший в XIX в., – знаменитую «алайскую царицу» Курманджан-датка, которая прославилась организацией военного отпора против захватнической политики царской России в Туркестане.

Только 21,7% от общего числа опрошенных ответили, что родиной кыргызов является современная территория страны. Затруднились ответить – 7%, другое указали – 1,1%. 0,6% респондентов ответили, что родина кыргызов находится в Европе. Такой точки зрения, видимо, придерживаются те, кто представляет гуннов и кыргызов как единое, общетюркское целое, а следовательно, кыргызы являются наследниками общетюркской истории, в т.ч. связанной с покорением Европы.

Выявляются различия в отношении к наиболее значительным событиям исторического прошлого по формуле «Север-Юг». Южане, например, немного больше северян придают значение борьбе с нашествием Александра Македонского, что связано с исторической памятью о том, что этот великий завоеватель когда-то воевал здесь на

юге Кыргызстана с кочевыми племенами саков и согдийцами (предками нынешних таджиков).

На вопрос о том, какие национальные традиции и особенности были свойственны для древних кыргызов: 44,2% от общего числа ответов респондентов указывали – моральный авторитет старших и 38% – передача власти по наследству. Респонденты, отвечая на этот вопрос, имели возможность выбрать несколько вариантов ответов.

Реже респондентами отмечалось: преследование и изгнание недовольных правлением вождя (17,3%), решение спорных вопросов путем переговоров и соглашений (16,9%), уважение к мнению большинства (12,6%), моральный авторитет власти (12,2%), выборность лидеров (12%), подотчетность вождей перед народом (8,4%), разделение ветвей власти (5,8%), наличие оппозиции, несогласных с вождями и лидерами (4,7%).

Затруднились ответить 17,6% респондентов от общего числа опрошенных.

На основе этих данных опроса можно сделать вывод, что население Кыргызстана считает древних кыргызов идеальным традиционным обществом в значительной степени основанном на моральном авторитете старших и вождей и монархическом устройстве со значительными элементами народной демократии и правового государства. Здесь налицо имеет место романтизация общественного сознания. Такие черты как жадность, стяжательство и коррупция отметило только 5,9% респондентов, а преобладание личных интересов над общественными, эгоизм – 4,1% опрошенных.

На вопрос же о том, какие из этих древних ценностей и традиций древних кыргызов сохранились в настоящее время: 39,6% опрошенных от общего объема выборки ответили – жадность, стяжательство и коррупция, 29,6% – наличие оппозиции, 26,5% – разделение ветвей власти и 22,6% – эгоизм и преобладание частных интересов над общественными.

С незначительным отставанием респонденты отметили: выборность лидеров (15,9% от общего числа опрошенных), моральный авторитет старших (13,2%), решение спорных вопросов путем переговоров (12,6%), моральный авторитет власти (9,4%), преследование неугодных властями (6,2%), уважение мнения большинства (6,2%), подотчетность вождей перед народом (5,7%), передача власти по наследству (3,8%).

Затруднились ответить на вопросы 13,3% респондентов.

Таким образом, шкала мировосприятия у респондентов традиций прошлого и современности коренным образом перевернулась, причем далеко не в пользу политики сегодняшнего дня.

Жадность, стяжательство и коррупция поднялись с 10-го места на 1-е. Эгоизм и преобладание частных интересов над общественными –

с 13-го на 4-ю позицию, значимость морального авторитета старших снизилась с 1-го на 6-е место, моральный авторитет власти – с 7-го на 9-е место, уважение мнения большинства – с 6-го на 11-е место, подотчетность лидеров – с 9-го на 12-е место, решение спорных вопросов путем переговоров – с 5-го на 8-е место.

Эти данные свидетельствуют, что в современном кыргызском обществе имеет место серьезный кризис нравственных, этических, моральных устоев общества и некоторых важных демократических ценностей, связанных с реализацией политики построения правового государства, свободы слова, подотчетностью власти перед народом, развитием консенсусной демократии и принципов демократического централизма.

В то же время, респонденты отмечают и некоторые положительные сдвиги. Оценка наличия оппозиции поднялась с 10-го на 2-е место, разделение ветвей власти – с 11-го на 3-е место, выборность лидеров – с 8-го на 5-е место, передача власти по наследству, как ценность, опустилась со 2-го на 13-е – предпоследнее место.

Эти данные свидетельствуют, что в современном Кыргызстане, несмотря на все трудности и издержки переходного периода, идет демократический процесс. В сознании кыргызстанцев переломлена традиция передачи власти по наследству, подтверждаемая событиями 24 марта 2005 г., когда восставший народ сменил власть перед неминуемой угрозой ее узурпации кланом бывшего президента Кыргызстана Акаева.

Снизилось число затрудняющихся ответить на поставленные вопросы – с 17,6% до 13,2% (с 3-го на 7-е место), что связано с личным опытом и оценками респондентов как непосредственных участников происходящих в стране современных процессов.

В целом приведенные данные свидетельствуют, что у населения Кыргызстана существуют определенные трудности с восприятием современности.

Так, процессы и события, имевшие место в нашем обществе и государстве в 90-е годы, – годы радикального реформирования социально-экономического и политического строя, трансформации идеалов и ценностей, отражаются в массовом сознании подавляющего большинства наших сограждан в основном в негативном свете, особенно на фоне определенных исторических параллелей. Население ассоциирует окружавшую их действительность с такими понятиями как тяжелое экономическое положение, кризис, межнациональные конфликты, разгул преступности, засилье коррупции, социальная несправедливость и бездуховность. Все это вызывает стойкое ощущение неуверенности в своем будущем. Разгул коррупции, цинизма, эгоизма, социальная несправедливость по-прежнему остаются острыми нерешенными проблемами нынешнего Кыргызстана. И как показывают



результаты опроса, значительная часть кыргызстанцев продолжает настаивать на своих позициях, что в процентном соотношении опережает любую другую историческую эпоху. В результате, ощущения бездуховности и неуверенности в собственном будущем, доставшиеся в наследство от 90-х годов, остаются характерными чертами восприятия кыргызстанцами современной действительности.

Однако, по меньшей мере около трети населения не отрицает, что в современном Кыргызстане существуют большие возможности для развития демократии. Во многом это связывается в массовом сознании с достигнутыми успехами в строительстве правового государства, гражданскими и политическими свободами.

#### **4. Средневековые кыргызы: переселение на Тянь-Шань**

В данном разделе речь идет о современном восприятии кыргызстанцами нового этапа в истории кыргызского этноса, связанного с Великим переходом на Тянь-Шань (X–XVI вв.). Он был связан с утратой кыргызами великодержавия и их массовым переселением на новые или может быть прежние места своих постоянных кочевков. Этот этап интересен тем, что был дан новый старт поиска новой идентичности кыргызов, о чем, в частности, свидетельствует великий кыргызский эпос «Манас» как опыт исторической рефлексии.

Так, из общего числа опрошенных респондентов, независимо от их возраста, пола, образовательно-профессиональной и региональной принадлежности, национальности, места проживания и типа поселения, а также вероисповедания, созданием на Енисее в IX веке кыргызской империи гордятся 9,9% опрошенных. Эти данные уступают лишь достижениям имперского российского, советского и постсоветского этапов.

Все другие важнейшие достижения кыргызской истории воспринимаются населением как менее значимые. И если, по результатам опроса, значимость исторических явлений, имеющих наивысшие ранги, измеряется в лучшем случае на уровне одной третьей, а в худшем – на уровне одной десятой доли населения, то оценки других достижений средневековой истории кыргызов существенно отстают. Например, чувство значимости за борьбу с тюркскими завоевателями высказало 2,7% опрошенных в целом, борьба с нашествием Александра Македонского – 0,3%, разгром Римской империи – 0,3%, борьба с нашествием Ахеменидской державой – только один респондент от общего числа опрошенных.

Вопрос «Какие материальные ценности, памятники культуры у Вас ассоциируются с кыргызами?» у одной трети респондентов вызвал

затруднения. «Исторические памятники» отметили 30,5% от общего числа ответов респондентов, собственно эпос «Манас» упоминался только 11,3% опрошенных.

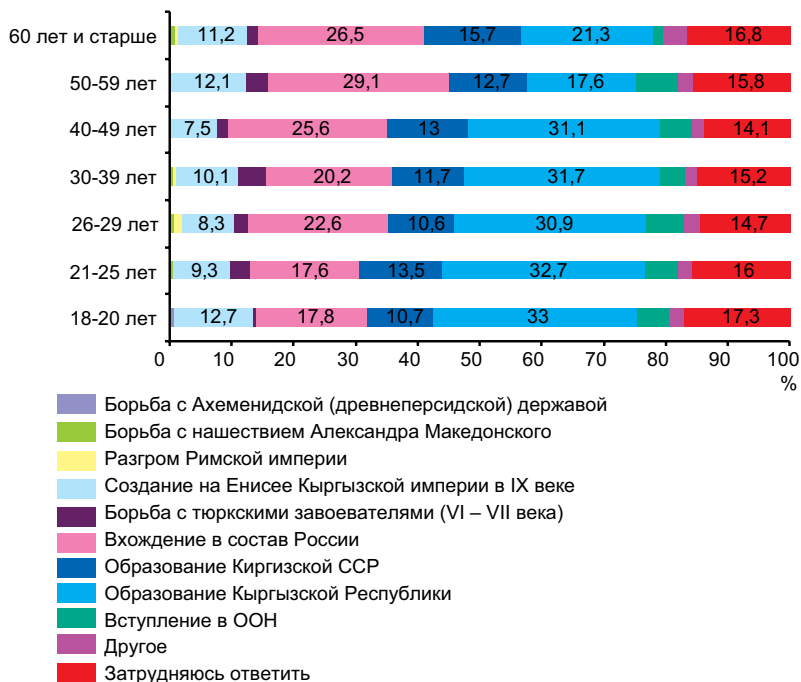
Низкий рейтинг эпоса «Манас», связанных с ним персонажей, падение бренда «Манас» в общественном мнении, свидетельствуют о высокой степени апатии населения, его разочаровании и недовольстве тем, как современные политики используют и применяют этот выдающийся памятник устного народного творчества, общее культурно-историческое достояние всех кыргызов для достижения собственных политических целей. Речь идет о мероприятиях по торжественному празднованию Тысячелетнего юбилея эпоса «Манас», вокруг которого затем разгорелось немало скандалов о нецелевом использовании финансов; разработке национальной идеологии на основе 7-ми заповедей Манаса, оказавшейся на практике, во многом, искусственной и недостаточно эффективной; использование «к месту и не к месту» бренда любимого народного эпоса на фоне разрастающейся и всеохватывающей страну в первый период посткоммунистической трансформации социальной несправедливости коррупции.

Респонденты также дают очень низкую оценку легендарному герою кыргызского народа батыру Манасу – 0,2%, что подтверждает наше мнение о чрезмерной заполитизированности его личности и всего того, что было связано с его историческими свершениями и деятельностью. Урок неудачной политизации личности Манаса свидетельствует, что надо очень бережно и осторожно обращаться с культурным наследием прошлого и исторической памятью народа, что никогда нельзя злоупотреблять общественным мнением, манипулировать им даже ради достижения самых благородных и высоких целей.

Надо подчеркнуть, что в отношении большинства исторических явлений, фактов и персоналий между различными поколениями граждан Кыргызстана сохраняется возрастной консенсус.

**ДИАГРАММА № 3** РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: «КАКИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ В ЖИЗНИ КЫРГЫЗСКОГО НАРОДА ВЫ СЧИТАЕТЕ ВЫДАЮЩИМИСЯ/ЗНАЧИМЫМИ ДЛЯ КЫРГЫЗОВ?»

В % ОТ ЧИСЛА ОПРОШЕННЫХ РЕСПОНДЕНТОВ КАЖДОЙ ИЗ ВОЗРАСТНЫХ ГРУПП



Молодежь в истории кыргызов больше привлекает период кыргызского великодержавия (от 9 до 13% респондентов данных возрастных групп), тогда как представителей среднего и старшего возрастов больше интересуют современные события, связанные с имперской российской и советской историей.

Выявляются и межрегиональные различия в отношении к наиболее значительным событиям исторического прошлого. Например, жители севера наибольшее предпочтение отдают созданию Енисейской империи кыргызов – 10,6% (против 8,9% респондентов, опрошенных в южных регионах республики). Однако южане дают большие оценки борьбе с тюркскими завоевателями – 1,6% (4,4%) и оценку личности Манаса –

0,2% от числа опрошенных респондентов на юге страны (на севере на этот вопрос никто не ответил).

Интересны данные опроса о том, с какими этносами чаще вспоминаются древние кыргызы, сделанные в национальном разрезе.

Наибольшую ассоциацию с «древними кыргызами», а в нашем случае – со «средневековыми» или «тянь-шаньскими» кыргызами, у современных кыргызов вызывают монголы (4,2% от общего числа опрошенных данной этнической группы) и на девятом месте – енисейские кыргызы (1,9%).

У узбеков – персы (4,8%) и енисейские кыргызы (0,4%), т.е. узбеки не склонны разделять енисейских и тянь-шаньских кыргызов на разные этносы.

Больше всего представляют, что речь идет о разных этносах, русские респонденты – 9% респондентов данной этнической группы.

Другие этносы чаще связывают с древними кыргызами монголов (8,7% от общего числа респондентов данной группы).

Со скифско-гунно-усуньско-тюркским компонентом больше всего идентифицируют древних кыргызов – узбеки (31,6% от числа опрошенных данной этнической группы), затем – кыргызы (26,5%), русские (15,8%) и другие (16,4%).

Безусловно, что высокие оценки, данные узбеками, связаны с государственной национальной политикой Узбекистана, обращенной к узбекам, как наследникам великого общетюркского наследия, и неустанными попытками узбекских официальных властей, идущих еще с советских времен, приватизировать культурное и историческое наследие древних персов и тюрков.

Респонденты-южане с именем кыргызов чаще упоминают такие средневековые этносы как кыпчаки (1,9%) и казахи (2,2%), чем северяне (соответственно 0,3% и 0,8%). И наоборот, северяне чаще вспоминают монголов (5,4%, против 2,6%) и енисейских кыргызов (3,2%, против 1,3%).

Еще одно интересное наблюдение связано с ответом на вопрос «Кого из выдающихся личностей древней истории Кыргызстана Вы считаете национальным героем кыргызов?».

Наиболее часто респонденты упоминали имя средневекового персонажа Чингиз-хана – 27,5%, затем героев эпоса «Манас» – 19,2% от общего числа ответов, полученных на вопрос.

То, что герои мифического кыргызского эпоса, который во все времена был всемирно известным брендом кыргызов, отличающим его от других народов, уступил место Чингиз-хану, можно объяснить также соотношением в человеческом сознании реального и вымышленного, в силу чего респонденты, под влиянием новых идей и политических

веяний, отдали предпочтение монгольскому предводителю. При этом, каждый третий опрошенный считает, что основатель монгольской империи Чингиз-хан является наипервейшим национальным героем кыргызов, что свидетельствует о достаточном распространении в Кыргызстане новой исторической концепции, согласно которой он является представителем и лидером не столько конкретного монгольского этноса, сколько всего общетюркского мира, что, в общем-то, зная этнический состав его армии, состоящий в основном из тюркских воинов, достаточно сложно опровергнуть. Мы уже говорили что такая концепция активно на государственном уровне проводится в соседнем Казахстане. Поэтому можно говорить о ее «тлетворном влиянии» и в современном Кыргызстане, а также то, что политика идентификации в соседнем Казахстане активно формирует общественное мнение и в братском Кыргызстане.

## 5. Вхождение кыргызов в состав России. Советский и постсоветский этап

Анализ восприятия населением исторического прошлого позволяет очертить общий для всех кыргызстанцев круг взглядов, позиций, ценностей, определяющий опорные точки их социально-исторического миропонимания (см. табл. 1).

**Таблица № 1** О значимости исторических событий в жизни кыргызского народа, в % от общего числа опрошенных респондентов

<b>Исторические события</b>	<b>в %</b>
• Образование Кыргызской Республики	29,2
• Вхождение в состав России	22,3
• Затрудняюсь ответить	15,5
• Образование Киргизской ССР	12,6
• Создание на Енисее Кыргызской империи в IX веке	9,9
• Вступление в ООН	4,6
• Борьба с тюркскими завоевателями (VI – VII вв.)	2,7
• 24 марта 2005 года	1,4
• Восстание 1916 года	1,0
• Другое	0,8
• Борьба с нашествием Александра Македонского	0,3
• Разгром Римской империи	0,3
• ВОВ	0,1
• Манас	0,1

Так, большинство наших сограждан, независимо от возраста, пола, образовательно-профессиональной и региональной принадлежности, национальности, типа поселения, вероисповедания, гордятся образованием Кыргызской Республики (29,2%), вхождением в состав России (22,3%), образованием Киргизской ССР (12,6%), вступлением Кыргызстана в ООН (4,6%). Это говорит об устойчивости постимперского и советского мировоззренческого среза массового сознания.

Таблица № 1 также свидетельствует, что на фоне вышеуказанных результатов данные опроса по другим основаниям значительно уступают первым. Так, на фоне образования Кыргызской Республики и присоединения к России и создания Киргизской ССР, другие достижения отечественной истории воспринимаются населением достаточно бледно. Если, по результатам опроса, значимость исторических явлений, имеющих наивысшие ранги, измеряется на уровне каждого 3-5 опрошенного, то оценки достижений в других областях значительно уступают.

Например, чувство значимости за восстание кыргызов в 1916 году, которое постоянно будируют в Кыргызстане политические партии и общественные движения патриотической и националистической направленности и вопреки насаждаемому ими общественному ажиотажу и PR, высказали только 1% опрошенных респондентов.

Значение победы в Великой Отечественной войне подчеркнуло 0,1%, революции 1917 г. – только 3 респондента от общего количества опрошенных по стране. Кроме того, не столько о роли и значении, сколько о разочаровании свидетельствуют оценки, которые вызывают у кыргызстанцев: восстание 24 марта 2005 г. (когда в Кыргызстане был свергнут режим президента Акаева) – 1,4%, революция 1917 года, Аксыйские события – всего по одному респонденту от общего числа респондентов.

Из таблицы № 1 также видно, что, во-первых, дореволюционная история и Аксыйские события (расстрел мирной демонстрации в 2002 г.), ставшие предвестником переворота 24 марта 2005 г. (сопровождавшегося мародерством и массовыми беспорядками), воспринимается массовым сознанием кыргызстанцев без особого восторга и пиетета.

Во-вторых, в настоящее время у населения Кыргызстана практически никакой гордости не вызывают Октябрьская революция 1917 г. и победа в Великой Отечественной войне, что в прежние времена были предметом особой гордости всех советских людей. В отношении к этим событиям и процессам кыргызстанцы демонстрируют заметное единодушие.

В-третьих, среди кыргызстанцев нет никакой исторической наркомании, какой-то заикленности на древних или средневековых ценностях, присущих современным казахам и узбекам. Это также свидетельствует, что процесс формирования исторического сознания кыргызстанцев продолжается, но идет иными, более мягкими методами

и средствами, нежели у наших соседей по региону, где поголовно идет переписывание истории и приватизация скифской, гуннской, общетюркской и даже общеиранской истории. Это также значит, что в комплексе современных идейных установок, доктрин современного Кыргызстана история, какие-то исторические реминисценции, определенные исторические факты или исторические фигуры не играют столь большой роли как у узбеков или казахов, где просто заикнулись на средневековье и очень много говорят об этом периоде национальной истории. Допустим, фигуры Тамерлана в Узбекистане или Чингиз-хана в Казахстане пользуются небывалым авторитетом, как в советское время пользовались Ленин и Маркс. Такая тяга к истории (мы не собираемся судить о ее продуктивности) в какой-то мере способствовала уйти от современности, забыть о советском наследии или, наоборот, вспомнить какие-то исторические и духовные ценности прошлого.

На основе данных таблицы № 1 можно также предположить, что современный Кыргызстан в регионе остался единственным островком, как в советские годы лабораторией национальной дружбы, чему в немалой степени способствовало проведение здесь мягкой национальной политики под девизом «Кыргызстан – наш общий дом», политики двуязычия, национального многообразия и пропаганды идей евразийства.

Данные опроса также свидетельствуют, что существенная часть опрошенных (около 35% от общего объема выборки) идентифицирует свою страну с Россией и СССР (присоединение к России, образование Киргизской ССР), 29,2% различают Кыргызстан как отдельное и самостоятельное государство, а 4,9% (вступление в ООН) рассматривают его как часть мирового сообщества. Достаточно высок уровень респондентов, которые затруднились ответить на поставленные вопросы (15,5% от общего числа), и, следовательно, пока не идентифицируют свою страну ни с кем и ни с чем.

Несмотря на выявленный консенсусный характер и устойчивость в массовом сознании социально-исторического мировосприятия, существует определенная поколенческая специфика в отношении к различным этапам национальной истории. Особенно это касается отдельных сторон жизни в СССР и перехода от советского строя к рыночным отношениям.

По ряду оценочных суждений, между старшим (от 50 и выше), средним (от 30 до 50) и младшим поколениями (от 18 до 30 лет) кыргызстанцев наблюдаются расхождения, иногда значительные.

Наиболее ярко это проявляется к провозглашению Кыргызской Республики (от 17,6% до 21,3% от числа опрошенных старшей возрастной группы, от 30,9% до 33% в средней и младшей возрастной группе) как одному из приоритетных исторических событий, вызывающих повышенную значимость у кыргызстанцев.

Это и неудивительно, так как многим представителям старшего поколения, в отличие от современной молодежи, приходилось быть свидетелем жизнедеятельности СССР как великого государства, участвовать в его строительстве и переживать его распад. Представители старшего поколения немного больше, чем среднее поколение и молодежь, придают значение вступлению Кыргызстана в состав России (соответственно в средних величинах 28, 24 и 16 %), образованию Киргизской ССР (соответственно 14, 12 и 12 %), что в целом подтверждает, что история Кыргызстана еще достаточно сильно находится под влиянием социалистических ценностей.

Вступление в ООН примерно одинаково оценивают представители среднего и молодого поколения (в среднем около 5–6% в каждой из возрастных групп), а представители свыше 60 лет – 1,0%. Низкий рейтинг старшее поколение дает победе в Великой Отечественной войне (0,7%) и роли Октябрьской революции (0,4%).

Молодежь абсолютно не интересуют восстание 1916 года и события Октябрьской революции.

24 марта 2005 года, как знаменательное событие, отмечают от 1 до 2,5 % молодежи, 0,6 до 1,6% – представители среднего, и от 0,4 до 2,4% – старшего поколения.

Эти данные свидетельствуют, что для всех возрастов без ограничений идет сближение исторических ценностей, связанных с новым временем и приобретением государственного суверенитета.

Обращает на себя внимание низкий рейтинг среди представителей старшего поколения таких социалистических брендов, каковыми являются Октябрьская революция и Великая Отечественная война. Из их общественного сознания они вытеснены символом «Киргизская ССР», который, помимо общей символики СССР, также несет на себе значительный национальный груз, связанный с обретением суверенной государственности. Это также свидетельствует, что старшее поколение уже не связывает напрямую многие советские символы с СССР и его достижениями. При этом собственно прокоммунистический аспект истории страны отделяется в массовом сознании от истории СССР как великой державы.

Кроме того, выявляются и межрегиональные различия в отношении к наиболее значительным событиям исторического прошлого. Например, жители севера наибольшее предпочтение отдают вхождению в состав России – 26,3% от общего числа респондентов данной территориальной группы (против 16,9% на юге), образованию Кыргызской Республики – 22,8% (37,9%), образованию Киргизской ССР – 14,7% (9,8%), вступлению в ООН – 4,2% и 5,2% соответственно и т.п.

Большой патриотической настрой и восприимчивость к новым процессам и современности со стороны жителей юга страны сквозит и в



других ответах: 24 марта – 3,3%, Аксыйской трагедии – 0,1% (на севере на эти вопросы никто не ответил).

Здесь трудно сказать, какой регион склонен придерживаться более традиционных взглядов, чье мировосприятие и ценностные системы отличаются большей устойчивостью. Тем не менее, можно сказать, что регион юга страны подвергается все большей модернизации сознания и больше стал открытым к переменам и будущему, чем к застойной стабильности и преемственности.

Приверженность к определенному типу ментальности не может не отражаться на восприятии тех или иных событий и явлений отечественной истории. Север Кыргызстана, по результатам опроса, выступает более традиционным и является своего рода гарантом исторической памяти эпохи «великого СССР» с ее действительно заметными и уникальными по своей значимости достижениями. В то время, южный регион демонстрирует более выраженную поддержку не менее важным с точки зрения исторического вклада переменам в стране – провозглашения независимости, вхождения Кыргызстана в мировое пространство, демократическому пути развития. Особо отметим, что подобные расхождения межрегионального исторического мировосприятия не ведут к ценностному расколу общества, а скорее, уравновешивают позиции различных групп населения Кыргызстана.

В целом же, отношение к жизни в СССР, к советскому периоду отечественной истории смещено у наших сограждан, скорее, к положительному, чем к отрицательному полюсу. И эта тенденция сохраняет устойчивость на протяжении последних 17-ти лет независимости. «Советская парадигма» не только не разрушилась, но и практически не поддается вытеснению из массового сознания примерно третьей части всего населения страны. И как ни парадоксально, но в оценках приведенных суждений наблюдается ярко выраженный возрастной консенсус (скорее всего потому, что старшая возрастная группа населения с течением времени становится все менее радикальной).

Кроме того, перестройка и гласность в Кыргызстане сосредоточили беспрецедентное общественное внимание на прояснении так называемых «белых пятен» отечественной истории, и этот процесс сопровождался чередой шокирующих разоблачений, исторических расследований и переоценкой многих прокоммунистических ценностей.

Основным объектом социально-политической критики и человеческого возмущения является эпоха И.В. Сталина, представленная в массовом сознании как эпоха геноцида, политических репрессий и подавления основных гражданских прав и свобод личности.

С другой стороны, кыргызстанцы до сих пор продолжают помнить и по достоинству оценивать, что именно в этот исторический период СССР стремительно экономически развивался, сумел одержать победу

в Великой Отечественной войне, восстановить практически разрушенную страну и завоевать весомый авторитет в мире. Поэтому на сегодняшний день в Кыргызстане сложилось хотя и противоречивое, но в целом устойчивое и достаточно консенсусное отношение к советской эпохе. Это время ассоциируется у подавляющего большинства кыргызстанцев с репрессиями, несвободой и страхом – с одной стороны, и временем порядка, патриотизма, авторитета и гордости за свою страну – с другой.

Таким образом, примерно третья часть населения страны сохраняет уверенность в том, что история Кыргызстана и СССР неразделимы и это не только история 70-летнего кошмара, в чем пытались убедить страну младо-демократы конца 80-х – начала 90-х годов. Период тотального отрицания советского прошлого сменился более взвешенным и рациональным подходом в оценках исторической реальности.

Тем не менее, не следует отрицать того факта, что в массовом сознании сохраняется своеобразное возрастное «триединство» кыргызского общества, связанное с эволюцией идейно-политических мнений и оценок от самых молодых к среднему и старшему поколениям. В большинстве случаев подобные оценки имеют вид монотонно возрастающих (или убывающих) кривых, где крайние возрастные когорты зачастую высказывают заметно различающиеся мнения, в то время как люди средних возрастов демонстрируют более сбалансированные точки зрения, в большинстве случаев близкие к усредненным показателям по всему массиву опрошенных. Тем самым, средние возрастные группы населения Кыргызстана продолжают уравнивать крайности в мировосприятии, выполняя функцию переходного звена.

Следует учитывать, что молодое поколение кыргызстанцев, высказывая мнения по идеологическим вопросам, в силу своего возраста не может опираться на собственный жизненный опыт, в то время как для многих представителей старшего поколения советский период с его реальностью и мифами – лучшая пора жизни, связанная с молодостью, становлением, развитием. Именно поэтому можно предполагать, что позиции крайних возрастных когорт по отношению к Киргизской ССР, Октябрьскому перевороту 1917 г., Великой Отечественной войне, новейшим политическим событиям не всегда могут быть до конца объективными, так как в их формировании задействован ряд других факторов. А значит и расхождение в оценках – не столько символ раскола поколений, сколько проявление различий в самих объективных условиях социализации разных поколений кыргызстанцев.

Выражая свое отношение к различным периодам отечественной истории, население Кыргызстана определенно симпатизирует советской эпохе (причем, чем старше респонденты, тем это выглядит определенной). Именно с этим периодом кыргызстанцы ассоциируют социальную защищенность, которой так не хватает в современной жизни. Подобная

защищенность давала советским гражданам ощущение жизнерадостности, доверия, гордости за свою страну.

Надо сказать, что восприятие различных периодов истории Кыргызстана во многом связано с событиями 90-х годов. Именно с началом перехода к рынку начинает меняться историческое мировосприятие наших граждан (прежде всего, это касается истории XX века). Возникла и в определенной степени стала поддерживаться на государственном уровне определенная волна ностальгии и интереса к дореволюционной истории. Однако особого успеха прошлое, по данным настоящего социологического опроса, у населения так и не получило.

Большинство положительных ассоциативных позиций, связанных с Россией, медленно, но верно утрачивают свою популярность. Вместе с тем, молодое поколение в настоящее время все-таки более позитивно воспринимает объединение с Россией.

## **Заключение**

Данные социологического опроса и их анализ говорят о том, что историческое сознание кыргызстанцев за годы независимости существенно поколебалось. Культурная жизнь на наших глазах рассыпалась на множество мелких кусочков, и эти кусочки оказались живыми. Они начали множиться и расползаются в стороны, еще не обретая устойчивых значений. Расчлененность этого пространства на множество непересекающихся частей – серьезная проблема современной жизни Кыргызстана и кыргызстанцев. Она влечет за собой и расчленение личности на несколько ипостасей. Сфокусировать все эти отдельные индивидуумы в одном человеке становится сложно. Это признак не «упрощения» человеческого сознания, культуры, а более сложных и глубинных сдвигов и процессов. По мере роста дерева разветвляется ее корневая система. На наших глазах возникает новое сознание, новая культура и цивилизация, которая пока не знает, на что опираться, имея под собой мощный культурный багаж, оставленный историей, народными традициями и обычаями, русским и советским наследием. Мы видим, как каждое поколение творит для себя прошлое заново. Переосмысливает прошлое и известное, осваивает новое. Большинство людей идут по этому неизведанному материалу с завязанными глазами и видят перед собой то, что описывают ученые, политики, журналисты. Но это произошло не в результате каких-то целенаправленных политических действий власти, чтобы переориентировать население на прошлое, как это имеет место в ряде постсоветских стран. И даже не в результате пропаганды исторической мифологии и даже без чьих-то злонамеренных козней, которые хотели бы представить историю нашей страны как огромный чемодан, набитый компроматом и никчемными карикатурами.

## ÜBER DIE HISTORISCHE SELBSTIDENTIFIZIERUNG DER KIRGISISTANER

Prof. Dr. Kurmanov S.K.

Sicherlich erinnern sich viele Leser an die letzten Episoden des Films «Der letzte Samurai», die vom Gesichtspunkt der Suche nach nationaler Identität aus die interessantesten sind. In einer dieser Szenen übergibt der von Tom Cruise gespielte amerikanische Kapitän dem japanischen Imperator Meydzy das Schwert des meuterischen Samurais Katsumoto, der im Kampf gegen die Anhänger der westlichen Modernisierung Japans ums Leben gekommen ist. Bei der Übernahme von Katsumos Schwertes spricht der Imperator tiefsinnige Worte, die zu dem Problem der nationalen Eigenidentifizierung einen unmittelbaren Bezug haben: «Ich möchte ein modernes Japan aufbauen. Mit Fabriken und Werken und mit Eisenbahnen. Dabei dürfen wir jedoch nie vergessen, wer wir sind und woher wir stammen».

Mit diesen pathetischen und gleichzeitig traurigen Worten endet dieser ausgezeichnete Film. Seine Grundaussage ist die Idee des Kampfes zwischen dem Neuen und dem Alten, zwischen den Anhängern des alten, traditionellen Japans, personifiziert durch die Figur des Regierungsmitgliedes Samurai Katsumoto, und den neuen Kräften des Landes, die die europäische Modernisierung Japans anstreben. Diese politische Macht wurde durch den Premierminister des Landes personifiziert. Nach der Absicht des Regisseurs und der Rolle nach ist dieser ein einzigartiger Halunke, Schurke und Feigling, gleichzeitig aber ist er ein Politiker mit einer vernunftgemäßen und pragmatischen Denkweise. Zwischen diesen Beiden steht die majestätische Figur des Imperators, dessen leidenschaftliches Herz, Emotionen und Gefühle auf der Seite von Samurais und der in Vergessenheit geratenen alten Zeit sind. Aber die Vernunft und die nüchterne Berechnung des Imperators sind trotz der Romantik der «guten alten Zeit» auf der Seite der Vorkämpfer für die westliche Modernisierung Japans.

### 1. Die Kirgisistaner: multinationales Volk oder einheitliche Nation?

Die Frage der nationalen Eigenidentifizierung Kirgisistans ist heute wahrhaft die Existenzfrage geworden. Ohne eine hinlängliche Antwort auf die «verdammte Frage der Gegenwart» sind weder politische Stabilität, noch Prosperität des Landes, noch das Wohlergehen der Bürger möglich. Man kann endlos über besonders optimale wirtschaftliche Modelle, über Armutsbekämpfung, über Reformen im Bildungswesen und anderes reden, all diese Bemühungen bleiben ohne die Bestimmung dieser Antwort sinnlos. Alle sozioökonomischen, politischen und administrativen Beschlüsse an

sich und ohne konkrete Ideeninhalte können nicht mehr, als sich ziellos im Kreis zu drehen. Was ist ein bewaffneter Mensch, selbst wenn er gut bezahlt und ausgebildet ist, wenn er nicht weiß, welche Heimat er verteidigt und wozu er die schwere Bürde des Militärdienstes trägt? Er ist nicht mehr als Kanonenfutter oder ein Erfolgsritter bzw. ein ordinärer Bandit. Was ist ein Beamter, der das nationale Interesse seines Landes nicht kennt? Er wird nicht mehr leisten können, als Steuergelder «abzusaugen». Selbst der Spieleifer eines Sportlers ohne ein Bild von seiner Heimat verblasst und welkt.

Die Zugehörigkeit zu dem eigenen Land, zum eigenen Staat verbindet unter anderem Tausende und Millionen von Menschen in einer «imaginären Gemeinschaft». Imaginär ist diese Gemeinschaft, weil die Tausenden oder Millionen von Menschen sich einander persönlich nicht kennen. In ihren Vorstellungen von einer gemeinsamen Geschichte, mit den gemeinsamen Erlebnissen, gemeinsamen Schmerzen und Freuden, dem Glauben oder dem Nichtglauben an eine gemeinsame Zukunft, sind sie jedoch miteinander verbunden. Der Zerfall der UdSSR wurde nicht von den Abkommen in Beloweshsk und auch nicht von einem amerikanischen Komplott verursacht, sondern weil die Massen von der kommunistischen Idee und deren angeblich brillanten Zukunft enttäuscht waren.

Dem Leben eines Menschen, des Mitgliedes dieser «imaginären Gemeinschaft», wird ein Sinn verliehen, der jedoch auf der Vernunftebene schwierig zu begreifen ist. Es ist doch wirklich schwierig nur mit Hilfe von Logik zu begreifen, warum Tausende unserer Bürger, während sie die legitime Möglichkeit besitzen, sich erfolgreich als Unternehmer oder Wissenschaftler im Ausland zu entfalten und dort alle Vergnügungen der modernen Zivilisation zu genießen, sich trotzdem für das Entwicklungsland Kirgisien entscheiden und bereit sind, hier die «austobende-» bzw. die «fehlende Demokratie» zu überstehen? Anders gesagt, sie sind bereit, zusammen mit dem gesamten Volk dort zu sein, wo dieses bedauerlicherweise war oder glücklicherweise sein wird.

Die Meinungen der Tausenden und Millionen Mitgliedern der «imaginären Gemeinschaft», die für diese Menschen Kirgisistan heißt, existieren vor allem als Massenvorstellungen, -gefühle und -emotionen. Die Aufgabe des Staates ist es, diese vereinzelt Stimmen zusammenzubringen, unterschiedliche Meinungen zusammenzufassen und den einheitlichen Willen auf nationaler Ebene (mittels Gesetzessprache, Rechtsunterlagen und praktischer Politik) auszudrücken. Die Nationalpolitik eines Staates hilft somit, den eigenen Bürgern nicht nur Antworten auf die Fragen des oben erwähnten japanischen Imperators zu finden: «Wer sind wir? Woher stammen wir? Wohin gehen wir?», sie setzt außerdem den Namen des Staates fest und erklärt den historischen und gegenwärtigen Sinn dessen Existenz.

Ohne eine richtig aufgebaute und vernünftige Nationalpolitik ist es nicht möglich zu verstehen, was mehr als 80 Völker und Ethnien auf dem Territorium des gegenwärtigen Kirgisistan zusammen hält. Es ist unklar, wozu

diese Einheit bei Not zu bewahren und zu verteidigen ist, welchen Preis man zahlen muss und, falls nötig, welche Opfer dies kosten wird? Antworten auf diese Fragen sind die Erkennungszeichen eines Staates. Ohne sie kann der Staat sowohl für sich selbst als auch für die Umwelt nicht existieren.

Stellen wir uns eine Frage: Besitzt das Fünf-Millionen-Volk von Kirgisistan die Sicherheit, genau zu wissen, welche Erkennungszeichen es hat? Welchen Sinn sieht unser Staat in seiner Existenz und wie rechtfertigt er diese? Selbst die Personen, die gemessen an ihrer Position ein bestimmtes «Erkennungssystem» haben sollten, besitzen dies nicht. Genauer gesagt, es gibt mehrere Systeme. Nur das Bild eines jungen demokratischen Landes Kirgisistan, das infolge des Zerfalls der UdSSR entstanden ist, ist dort nicht zu finden. Es existieren jedoch drei virtuelle, sehr mythologisierte Bilder.

Das erste Bild ist das der Sowjetunion, mit der seine Schöpfer die Goldenen Zeiten verbinden, Zeiten als Menschen wie Götter lebten und ein ruhiges Gewissen und klare Seelen besaßen. Für sie ist das moderne Kirgisistan nur ein Stück, ein Stummel der UdSSR, ein Protostaat, den zu verteidigen, unverschämt wäre. Aber war es nicht der sowjetische Staat, aufgeteilt in fünfzehn nationale Einheiten, und die sowjetische «faire» Nationalpolitik, die auf dem Papier allen Völkern der UdSSR unerhörte Rechte einräumte, in der Tat jedoch die Freiheit aller Bürger ohne Ausnahme unterdrückte, und die zu den gar nicht mythischen sondern realen interethnischen Konflikten und Kriegen in Karabakh, Abchasien und Pridnestrowje führte? Und das Wichtigste: Hat nicht etwa der Rückzug der sowjetischen Führung von der konsequenten Demokratisierung des Landes Fliehkräfte mit einer mächtigen antikommunistischen Bewegung vereinigt?

Der zweite Mythos ist die Notwendigkeit, in den Schoß von Russland zurückzukehren. Die Schöpfer dieser Idee schlugen vor, mit Hilfe Russlands die frühere Größe, historische Kontinuität und Gerechtigkeit wiederherzustellen. So ein Ausweg aus der postsozialistischen Krise steht im Widerspruch zur Idee des nationalen Aufschwungs, der Unabhängigkeit, der souveränen Entwicklung. Das ist die Fortsetzung der Politik der Verantwortungslosigkeit und sozialer Unselbständigkeit, es ist der Unglaube an das Schaffungsvermögen des eigenen Volkes sowie das Bestreben danach, in das Paradies auf fremden Buckeln einzureiten, ohne sich Mühe zu geben und jede Verantwortung für das eigene und das Schicksal der nächsten Generationen abzulehnen. Die Verbreiter dieser Mythologie meinen, es sei genug, der Russischen Föderation beizutreten, um alle Probleme automatisch zu lösen. Es fällt ihnen gar nicht ein, dass die autokratischen Ideen im System der «steuerbaren Demokratie» immer noch lebensfähig sind, dass gerade die Politik der Einschränkungen nach dem nationalen Merkmal zu blutigen Unruhen 1917 und letztendlich zum Untergang des Reiches beigetragen haben.

Es gibt in der Welt ca. 50 Völker, die eine Türkische Sprache beherrschen. Unter diesen Völkern sind eine Reihe von Nachfolgern der größten Reiche

und historischen Ereignissen zu finden. Doch von dieser gesamten Familie der Turkvölker haben heutzutage nur sechs ihren eigenen unabhängigen Staat. Dazu gehört auch das kirgisische Volk, das Jahrtausende lang um seine Staatlichkeit kämpfte. Und nun soll es diese große Errungenschaft nur deswegen verlieren, weil die Eliten das eigene Volk nicht verwalten können?

Der dritte Mythos umfasst die «Wiedergeburt», das Finden der eigenen «Wurzeln», «Rückkehr zu den Quellen», «Suche nach eigenen besonderen Wegen». Dafür sangen und singen die Anhänger der ethnisch-nationalistischen Bewegungen und Parteien. Die Schöpfer der «Wiedergeburt» sprechen von der besonderen Einmaligkeit eigener Völker und dem besonderen «Altertum». Sie führen eigenmächtig ethnische Eigentumsrechte auf das «eigene Territorium» ein. Die Tatsache, dass mit der «Wiedergeburt» der Vergangenheit auch Probleme der Vergangenheit zum Vorschein kommen werden, stört die Anhänger von diesem Mythos nicht so sehr. Dabei werden wir Zeugen des nicht mythisch wiedergeborenen Tribalismus und der Landsmannschaft, die auf die Ebene der staatlichen Verwandtschaftspolitik und Vetternwirtschaft erhoben wurden. Wir werden Zeugen der Einschränkung und Bedrängung von «blutfremden» Personen im Geschäftsleben, der Forderung, die Fremden, die Nichtstammbürger, die Auswärtigen aus dem «eigenen Lande» zu deportieren. Die Suche nach «eigenen Wegen» führt zur Wiedergeburt archaischer Institutionen des Mittelalters, zum Aufleben von Feudalismus, Nepotismus, Korruption und auch zur Verarmung des Volkes.

Es ist interessant, dass die Schöpfer aller drei Mythen oft zornig und parteilich einander verurteilen, dabei sind all ihre Losungen bei äußeren Unterschieden innerlich sehr ähnlich. Für sie existiert das gegenwärtige Kirgisistan als historische Realität nicht und stellt auch kein Interesse dar. Für sie alle ist die neue historische Gemeinschaft, die im Laufe des letzten Jahrzehnts im Bewusstsein unserer Mitbürger entstanden ist, nicht akzeptabel. Diese Gemeinschaft ist eine bürgerlich-politische Nation. Wenn sich diese Gemeinschaft nicht auf dem Niveau des «Alltags» gebildet hätte, so würde Kirgisistan ein Zerfall und Halbzerfall und eine Rückkehr zum Feudalismus erwarten, in dem Feldkommandeure als Präsidenten auftreten würden.

Eine andere Frage besteht darin, ob eine einfache «alltägliche», fast unterbewusste «Einbildung» der Kirgisistaner für die Herausbildung der politischen Nation unzureichend ist? Der Staat soll hier vieles tun, damit sich in Kirgisistan eine neue politische Bürgergemeinschaft bildet, die alle Sprachen und Konfessionen vereinigen wird. Der kirgisische Staat ist noch nicht auf das Problem der Formulierung einer Ideologie aufmerksam geworden, die für alle Kirgisistaner einheitlich ist. Entscheidungen über die Macht- und Eigentumsverteilung haben alle anderen wichtigen Entwicklungsfragen an den Rand gedrängt. Kirgisistan ist ein multinationaler und multikonfessioneller Staat und alle gesellschaftlichen und politischen Kräfte des Landes sind mit dieser Behauptung einverstanden. Doch für die erfolgreiche Umsetzung der Nationalpolitik ist eine bloße Feststellung der multinationalen und

multikonfessionellen Beschaffenheit unseres Landes nicht ausreichend. Die Verhinderung der Desintegration des Landes, das Erreichen einer nicht nur deklarierten, sondern realen Einheit – eines rechtlichen, politischen und sozioökonomischen Raumes – wird unumkehrbar nur in dem Falle, wenn alle in Kirgisistan vertretenen Völker sich so fühlen, als ob sie zum eigenen Land dazugehören. Nicht «aufgrund von Blutsverwandschaft», um die die so genannten «Wiedergeburtisanhänger» besorgt sind, sondern aufgrund eines gemeinsamen Systems von politischen und bürgerlichen Wertigkeiten.

Ein solches Vorgehen bestreitet nicht die ethnische Zugehörigkeit und schlägt auf keinen Fall vor, diese durch eine politische zu ersetzen. Jeder einzelne Mensch hat eigene Interessen, aber es gibt auch überpersonelle Wertigkeiten, die dem Menschen erlauben, sich vom «Naturreich» zu unterscheiden. Genauso hat jede ethnische Gemeinschaft neben eigenen Interessen auch überethnische, vereinigende Werte, wegen derer verschiedene Ethnien Bischkek als eigene Hauptstadt und das kirgisische *Tündük* (das obere Fenster in der Jurte) als eigene Flagge betrachten würden.

Die Nationalpolitik Kirgisistans bildet sich aber weiterhin aus imperialer und sowjetischer Gewohnheit ohne Berücksichtigung der für alle Kirgisistaner gemeinsamen überethnischen Prinzipien. Umgekehrt wird der Akzent in der Nationalpolitik auf die politische, finanzielle, soziale, humanitäre Unterstützung diverser ethnischen Gruppen gesetzt. Als Ergebnis findet anstelle der Herausbildung von Institutionen der Zivilgesellschaft die Verwurzelung des «Blutprinzips» in der sozioökonomischen, gesellschaftlichen und politischen Praxis sowie in der Personalpolitik statt. Als Folge wird die Zugehörigkeit zu einer Ethnie als Priorität im Vergleich zu der Zugehörigkeit zu einem Land, zum kirgisischen Staat und zu der kirgisischen Gesellschaft betrachtet.

Es ist offensichtlich, dass unter den neuen Bedingungen keine Rückkehr zur kommunistischen Ideologie möglich ist. Der Aufbau eines neuen Kirgisistans muss vielmehr auf neuen Basisideen und Grundsätzen beruhen, d.h. auf Demokratie, Bürgerlichkeit und Patriotismus. Diejenigen, die sich heute alle Mühe geben, um die demokratischen Ideen zu diskreditieren, sollten verstehen, dass sie im Erfolgsfall den Zerfall des heute existierenden kirgisischen Staates erreichen werden. Offensichtlich ist auch die Tatsache, dass die Entwicklung von neuen Grundsätzen der Nationalpolitik keine Einakt-Handlung ist. Die Politik kann nicht durch einen Erlass oder ein Gesetz angekündigt werden, für sie braucht man ein neues Konzept, neue wissenschaftstheoretische aber auch «technische» Ansätze, angefangen mit der Modernisierung des Bildungswesens (vor allem im sozialwissenschaftlichen Bereich) bis zur Änderungen in der Informationspolitik der staatlichen Massenmedien.

Kirgisistan benötigt ein Konzept der staatlichen Nationalpolitik wie der Mensch die Luft zum Atmen. Wegen diverser Ursachen ist diese Nationalpolitik noch nicht geboren und zu keinem Handlungsleitfaden gemacht worden. Das Konzept muss zum Gegenstand der Diskussionen und Streitigkeiten unter



Historikern, Philosophen und Politologen werden. Einzelne Diskussionen über die neue Nationalpolitik finden auch heute statt. Diese erfolgen jedoch nicht im historischen Kontext, sondern auf dem Niveau der Philister und in Form von einzelnen Studien. Sicherlich konnte das vorliegende Papier nicht in der Akajew-Epoche geboren werden, als die Bildung des kirgisischen Staates kaum beendet wurde, als die staatliche Einheit des Landes durch den direkten oder indirekten Kauf der Loyalität der Eliten in den Regionen sichergestellt wurde, als die «Ethnisierung» der Politik zum Zwangsmechanismus für die Erhaltung des Bestandes des kirgisischen Staates wurde. Heute braucht man ein realistisches Konzept der Nationalpolitik, das aufgrund neuer Forderungen und nicht aufgrund von Konjunkturabschreibung der alten ideologischen Einstellungen erstellt wird.

Die Umsetzung eines bürgerlichen Verständnisses der Nation ist kein einfacher Prozess. Sicherlich braucht man viel Zeit, bis sich diese Idee nicht nur in den Köpfen der Intellektuellen und Vertretern der politischen Eliten, sondern auch der ganzen Gesellschaft verankert hat. Ohne Überwindung des «Blutkults» ist Kirgisistan zur ständigen Vorbürgerkriegs-Situation und zur Aufteilung in «Eigene» und «Fremde» verurteilt. Die Formulierung einer neuen staatlichen Nationalpolitik erfolgt unter den Umständen der weltweiten Krise des Nationalstaats, der von zwei Seiten – von der Globalisierung und vom ethnischen Separatismus – unterspült wird.

Unter der Nationalpolitik sollte man jedoch ein System von ideologischen Anschauungen, Prinzipien, Prioritäten sowie politischen, administrativen, sozioökonomischen Entscheidungen und Maßnahmen verstehen, deren Endziel die Herausbildung einer kirgisischen staatsbürgerlichen politischen Nation ist. Nation ist kein biologischer Begriff. Sie kennzeichnet sich nicht durch Ethnien- oder Rassenzugehörigkeit und lässt sich nicht an Blutreinheit messen. Die kirgisische Nation ist nach ihrem Bestand ein polyethnisches Gebilde, dessen Haupteigenschaften das Territorium der kirgisischen Republik, kirgisische Staatsangehörigkeit sowie Loyalität gegenüber dem kirgisischen Vaterland sind.

Die Herausbildung der kirgisischen bürgerlich-politischen Nation ist ein erstrangiges politisches Vorhaben für den Staat. Seine Umsetzung ist ein komplizierter und komplexer mehrstufiger Prozess. Als notwendig betrachten wir folgende, für die Umsetzung grundlegende Schwerpunkte:

- Erarbeitung und Verbreitung einer kirgisischen bürgerlich-politischen Nationalideologie (der demokratisch-bürgerliche Nationalismus);
- Reformierung der Beziehungssysteme vom Zentrum zu den Regionen, zwischen dem Norden und dem Süden und Optimierung der Regionalpolitik;
- Herstellung einer Steuerbarkeit und Regulierbarkeit von Migrationsprozessen und deren Optimierung;

- Revision der existierenden und Ausarbeitung von neuen Bildungsprogrammen und -standards mit dem Ziel der Vereinheitlichung und Optimierung des nationalen Bildungs- und Kulturraumes;
- Suche nach neuen Prinzipien der Wechselbeziehungen und Zusammenarbeit mit Staatsangehörigen, die sich momentan außerhalb Kirgisistans aufhalten;
- Erarbeitung von Vorschlägen zur institutionellen Sicherstellung der Umsetzung der vorliegenden Thesen.

Das oberste Ziel unserer Vorschläge ist die Ersetzung der formellen Phrase «multinationales Volk Kirgisistans», die keinen konkreten Inhalt besitzt, durch eine «einheitliche bürgerliche politische Nation Kirgisistans».

## **2. Über das historische Selbstbewusstsein der Kirgisistaner**

Einer der wichtigsten Punkte der Untersuchung von Identitätsdynamiken ist die Analyse des historischen Selbstbewusstseins der Kirgisistaner. Wichtig sind auch die Besonderheiten der Wahrnehmung der Vergangenheit seitens der Generationen, die unter den Bedingungen der sich verändernden Gesellschaft geboren und erzogen wurden. Identität ist ein historisches Phänomen. Das Wesen sowie die Besonderheiten der Herausbildung und Erscheinungsformen der Identität sind für Veränderungen anfällig, die mit den Lebensbedingungen – dem Schicksal des Volkes, des Menschen und des Landes – verbunden sind. In der Geschichte der Kirgisen gab es einige Perioden, in denen Identität ernsthaften Prüfungen und sogar radikalen Umgestaltungen ausgesetzt wurde. Die historischen Kollisionen und Transitionen beeinflussten auf eine bestimmte Weise die Identität. Kennzeichnend ist die Situation des Verlierens von und der Suche nach neuer Identität. Bei den Kirgisen kann man vier Identitätswechsel feststellen:

1. Die Altkirgisen und Besonderheiten deren Weltanschauung.
2. Übersiedlung der Kirgisen nach Tjen-Schan. Die große Völkerwanderung, verbunden mit dem Verlust der Großmacht und dem Umzug eines ganzen Volkes, war vor allem mit der Suche nach einer neuen Identität verbunden. Davon zeugt, das große kirgisische Epos «Manas» als Erfahrung des historischen Nachdenkens.
3. Die Weltauffassung und Beziehungen während der Zeiten, als das Volk unter dem Einfluss und der Herrschaft Russlands standen. In dieser Periode werden neue Gründe für die Herausbildung der Identität auf individueller, Gruppen- und Landesebene geschaffen. Hier gibt es zwei Etappen – die vorsowjetische und die sowjetische Zeit, die sowohl gemeinsame als auch unterschiedliche Züge aufweisen. Man muss hier auch betonen, dass die von außen eingeführte Identität einerseits im Wider-

spruch stand, andererseits aber in einigen Fragen mit der Identität der Kirgisen übereinstimmte.

4. Die Chance, eine neue Identität zu gewinnen entstand nach dem Erlangen der staatlichen Unabhängigkeit. Die bisherige fünfzehnjährige Geschichte kann man als einen erfolglosen Versuch der Identitätsfindung betrachten. Es war der Versuch, ein existierendes Außensystem durch ein anderes Einflussssystem von Außen zu ersetzen.

Abhängig von der Gabe des Mediums kann und soll die Beschreibung der Geschichte unterschiedlich sein. Selbst das offizielle Feiern des tausendjährigen Jubiläums des Epos «Manas», die Erarbeitung der Nationalideologie auf der Basis der sieben Lehren von Manas und die 2200-Jahresfeier kirgisischer Staatlichkeit führten zu keinen Veränderungen im historischen Bewusstsein des Volkes, wie es vom Staat erwartet wurde. Die neuen Vermittler der Geschichte hatten keine Macht, um die Gesellschaft von ihrer eigenen Richtigkeit zu überzeugen. Dies zeugt auch davon, dass sich in Kirgisistan weder eine allgemein übliche, noch offizielle, noch wesentlich vorherrschende Konzeption der Nationalgeschichte herauskristallisiert hat. Zu einem großen Teil wurde die sowjetische Geschichtsschreibung übernommen. Die heutigen Lehrbücher enthalten immer noch die Angaben über die Bildung der Kirgisischen Sowjetrepublik, über die Aufnahme der Kirgisen in das Russische Zarenreich, über den Großen Vaterländischen Krieg, über die erfolgreiche Entwicklung der nationalen Wirtschaft, Kultur und Bildung während der sowjetischen Fünfjahresplänen etc.

Mit dem Zusammenbruch des Sozialismus wurde die kirgisische Geschichtswissenschaft vom ideologischen Diktat befreit: fast alle Archive wurden zugänglich, es gibt keine «verbotenen» Themen mehr, Wissenschaftler müssen keine politischen Richtlinien einhalten und keinen Zensurforderungen entsprechen. Aber in der historischen Vergangenheit der Kirgisen gibt es immer noch genügend weiße Flecken. Die Vergangenheit wird nun durch neue Ereignisse und frische Tatsachen sowie durch für die Wendezeit charakteristische neue historische und soziale Mythen ergänzt. Die Geschichtsschreibung wurde jedoch nicht prinzipiell überdacht und neu geschrieben, sie wurde nicht der Schaffung subjektiver Mythen überlassen, wie es in der Ukraine oder Georgien oder in den Nachbarrepubliken in Zentralasien der Fall war. In Kirgisistan wird nicht versucht, sich fremde Geschichte, fremde Errungenschaften «anzueignen»<sup>1</sup> und diese als eigene darzustellen sowie die Idee der Besonderheit oder göttlichen Auserwähltheit des kirgisischen Volkes und seiner messianischen Rolle zu propagieren. Außerdem scheinen die Impulse und Versuche als zu schwach und unzureichend, die kirgisische Geschichte als Teil der großen Turkgeschichte darzustellen. Laut dieser haben die Kirgisen zusammen mit Prototurk und

<sup>1</sup> Im Russischen ist es ein Wortspiel: wenn man einen Buchstabe in das Wort «privatisieren» einfügt, so bekommt man ein Wort, das «mitnehmen», «ergattern» im negativen Sinne bedeutet.

anderen Turkvölkern gegen die achemenidischen Unterjocher und gegen die Invasion von Alexander dem Großen gekämpft sowie mit zur Zerstörung des Römischen Weltreichs beigetragen.

Die moderne Geschichte Kirgisistans besitzt Merkmale der sozialistischen Ideologie und der sozialistischen Interpretation der Vergangenheit, was davon zeugt, dass es in Kirgisistan ein Verständnis dafür gibt, dass es ohne eine nüchterne und objektive Einschätzung der Lehren der vaterländischen Geschichte kaum möglich ist, eine neue zukunftsorientierte Identität zu schaffen.

Unter Inanspruchnahme der Geschichte versucht der Staat, keine Titularnation zu schaffen und unterstützt keinerlei Geschichtsforschung. Trotzdem sind weder Politiker, noch die Bevölkerung, noch Historiker dazu geneigt, die sowjetische Periode nur als Zeit der Unterdrückung und der Repressionen zu betrachten. Der Blick des Landes richtet sich mehr in die Zukunft als in die Vergangenheit. Dennoch:

In Kirgisistan wurde keiner der sozialistischen Feiertage abgeschafft – der 7. November, der 23. Februar, der 8. März, der 1. und der 9. Mai. Die Straßen in den Städten und Dörfern tragen die Namen der Helden der sozialistischen Revolution und der sozialistischen Arbeit. Das Lenin-Denkmal des Revolutionsführers wurde vom Hauptplatz Ala-Too in Bischkek auf den Alten Platz vor dem Parlamentsgebäude versetzt. Die Marx- und Engelsdenkmäler stehen wie zuvor im Zentralpark der Hauptstadt neben der Heldenallee der Kirgisischen Republik gegenüber dem Gebäude der Amerikanischen Universität in Zentralasien (ehemaliges Regierungshaus der Kirgisischen SSR in den 40er bis 60er Jahren). In Kirgisistan hat man den exkommunistischen Führern T. Ussubaliev und I. Massaliev den Status von Ex-Präsidenten und I. Massaliev sogar den Titel «Held der kirgisischen Republik» verliehen.

Insgesamt verdrängen langsam und evolutionär alle Innovationen in der Weltanschauung der Kirgisistaner die Bedeutung dieser Ereignisse aus dem historischen Gedächtnis. Die Bedeutung der Geschichte wird nicht richtig eingeschätzt, wie im Falle der aktuellen politischen Prozesse und Reformen.

Die Erfahrung einer historischen Analyse zeigt, dass es in den Parametern der Identität zwei Teile gibt: das, was unveränderlich ungeachtet der Zeit und Ereignisse bleibt (das sind die Bereiche, die mit ethnischer, familiärer und mit Sippenidentität verbunden sind), und das, was mehr oder weniger Veränderungen ausgesetzt ist (das sind Bereiche, die mit der religiösen Identität, mit der Positionierung in den regionalen und weltlichen Beziehungen zu tun haben). In diesem Zusammenhang werden die Besonderheiten der Änderungen dort verfolgt, wo sie auch stattfinden, und die Ursachen der Unveränderlichkeit der Identitätsparameter dort, wo sich diese nicht ändern.

### 3. Die alten Kirgisen und Besonderheiten ihrer Weltauffassung

Es handelt sich um eine riesige historische Epoche, die ca. vierzehn Jahrhunderte und mehr umfasst. Der Zerfall der UdSSR und das Erlangen der Unabhängigkeit der neuen Staaten werden durch neue Einsichten und das Überdenken der eigenen Geschichte begleitet, die ebenfalls auf Traditionen und Errungenschaften der modernen westlichen Wissenschaft beruhen und sich von Grund auf von dem sowjetischen Wissenschaftskonzept unterscheiden. So herrschten während der Sowjetzeit Ansätze, die die Skythen, Usuni, Hunnen und Turkstämme von einander unterschieden sowie deren gemeinsame genetische Wurzeln und Wechselbeziehungen verneinten. Die Skythen und Usuni wurden als Ethnien betrachtet, die einen Teil der iranischen Welt darstellten. Diese Iranwelt dominierte in Asien im sechsten bis dritten Jahrhundert vor u.Z. Die Hunnen wurden als spätere Völker betrachtet und ihre Existenz auf das erste bis vierte Jahrhundert nach u.Z. festgelegt. Die sowjetischen Historiker hatten es schwer deren ethnische Zugehörigkeit und die gesprochene Sprache zu definieren. Die Existenz der Turkstämme wurde dem sechsten Jahrhundert zugerechnet, als auf der politischen Bühne Turkstämme auftraten und laut die Gründung des Großen Türkischen Kaganats ankündigten, das ein riesiges Areal vom Kaspischen Meer bis zum Altai umfasste. In diesem Zusammenhang sind Herkunft, Platz und Rolle der Kirgisen überhaupt nicht verständlich. Dabei berichtete der chinesische Reisende und Diplomat Syma Jjan schon im Jahr 201 vor u.Z. von der Existenz der Kirgisen. Außerdem fanden alle Versuche kirgisischer Wissenschaftler, die Enisej-Kirgisen mit den Tjan-Schan-Kirgisen zu vereinigen, Widerstand unter einigen sowjetischen Wissenschaftlern. Diese vertraten die Meinung, es gehe hier um Vorfahren der heutigen Hakassen. Die Folgen des Verbots von Untersuchungen in diese Richtung wurden dadurch noch verstärkt, dass eine Staatsprämie der UdSSR für Werke verliehen wurde, die die Geschichte Südsibirens behandelten und gerade diese Sicht durchsetzten. Die Kirgisen stellen laut historischen Quellen eines der ältesten Völker in Mittelasien dar, aber sie blieben auf diese Weise ohne eigene Geschichte und eigene Verwandte. Die Ansätze, die noch in den 20er-Jahren im Kampf der Sowjetmacht gegen die Panturkisten und deren Idee, alle Turkvölker in einem Staat zu vereinigen, entstanden sind, fanden eine feindselige Reaktion seitens der Bolschewikis und deren Führer, da sie dem Konzept der nationalen Selbstidentifizierung widersprachen. Weiterhin führten der Kampf gegen den Panturkismus sowie die Verfolgung der Ideengeber zu einer großen Verwirrung für viele Jahre hinsichtlich der Frage über die Selbstidentifizierung der Turkvölker, die in der UdSSR lebten. Die Folgen kommen noch heute zum Vorschein.

Die modernen Konzepte der Identität<sup>2</sup> gehen auf die Idee der Gemeinsamkeit der Skythen, Sacken, Usuni und Turks zurück, wobei jede

<sup>2</sup> Tätige Vermittler sind hier Dr. M. Sadjı für Geschichtswissenschaft, R. Rachmanaliev, S. Kurmanov und viele ehemalige sowjetische Wissenschaftler.

moderne Turkethnie, darunter auch die Kirgisen, als Teil der gesamten Turkwelt (heute zählt diese mehr als 50 Völker) betrachtet wird.

Die heutigen Kirgisen, Kasachen, Usbeken, Turkmenen, Turk und andere Völker sind Stammhalter der einheitlichen Turkkultur und -geschichte. Wir wagen es nicht, zu beurteilen, ob diese Wissenschaftler Recht haben oder nicht, dies ist auch nicht unsere Aufgabe. Wir haben uns schon an die Tatsache gewöhnt, dass die Geschichte der Vergangenheit oft mit den Augen der Vermittler betrachtet wird, zum Beispiel des Poeten Alexander Pushkin oder der Schriftsteller Leo und Alexej Tolstoj. Wir möchten hier betonen, dass diese Tendenz heute in allen Turkrepubliken Zentralasiens an Kraft gewinnt, Kirgisistan ist dabei keine Ausnahme.

Einige Worte über die Skythen. Die ersten Erwähnungen wurden noch von Herodot im 6. Jahrhundert vor u.Z. gemacht. Er schrieb, dass die Skythen hinter dem Uralgebirge hervor gekommen sind. Wenn man deren europäisches Aussehen (blaue Augen, helles Haar, rotwangige Gesichter etc.) sowie die Tatsache berücksichtigt, dass keine Denkmäler der Skythenschriftkultur erhalten geblieben sind, vermuten viele Autoren auch heute, dass die Skythen ein iranischsprachiges Volk gewesen sind. Diese Vermutung wird jedoch von anderen Wissenschaftlern widerlegt, die die Skythen für ein Prototurkvolk halten. Hinter dem Uralgebirge lebten noch Prototurkstämme, die sich anthropologisch sehr von den benachbarten Chinesen unterschieden, von den stark ausgeprägten Vertreter der mongolischen Rasse.

Die Saken waren die mittelasiatischen Skythen, deren Königin Tomiris an der Spitze der vereinigten Saken-(Skythen-)Armee stand und Kir dem Großen – dem Gründer eines mächtigen Achemeniden-Reichs (Iranerreich), das vom sechsten bis dritten Jahrhundert vor u.Z. – einen vernichtenden Schlag versetzte. Die Skythen und Saken sind durch zahlreiche Großtaten in Kriegen zwischen den Griechen und Persern sowie im Kampf gegen die Achemeniden-Eroberer und gegen die Invasion von Alexander dem Großen berühmt geworden.

An ihrer Stelle kamen im zweiten Jahrhundert vor u.Z. die Usunis – ein Volk, das über einige Elemente der mongolischen Rasse verfügte. In der gleichen Zeit werden die Hunnen bekannt – das erste bekannte Volk prototurkischer Herkunft, das ausgeprägte mongolische Züge hatte. Später werden die Hunnen die große Völkerwanderung aus Zentralasien nach Europa organisieren und diese auch leiten. Nach der Eroberung ganz Europas und Asiens zerschlägt der Hunnenanführer Attila im Jahre 479 das Römische Reich und schließt damit die Antikgeschichte von Europa. Seit diesem Zeitpunkt fängt die mittelalterliche Etappe in der Weltgeschichte an. Bis zu diesem bedeutsamen Zeitpunkt haben die Hunnen mehrmals China terrorisiert, das beschloss, sich von ihnen mittels der Großen Mauer abzuzäunen. Die Hunnen zwangen die Historiker, die Weltgeschichte immer wieder neu zu schreiben, da sie systematisch byzantinische, parthianische,

kushanische und sasanidische Reiche bedrohten, mehrmals eroberten und ihnen zerstörende Niederschläge beibrachten.

Die politische Aktivität der Hunnen wurde von ihren Verwandten – den Turks – übernommen, die im sechsten Jahrhundert in Zentralasien ein mächtiges turkstämmiges Kaganat gründeten. Es war ein Supernomaden-Militärreich, das vor der arabischen Invasion nach Mittelasien vom Kaspischen Meer bis zum Altai herrschte. Die Turkstämme besaßen mehr mongolische Züge als die Usunis und Hunnen.

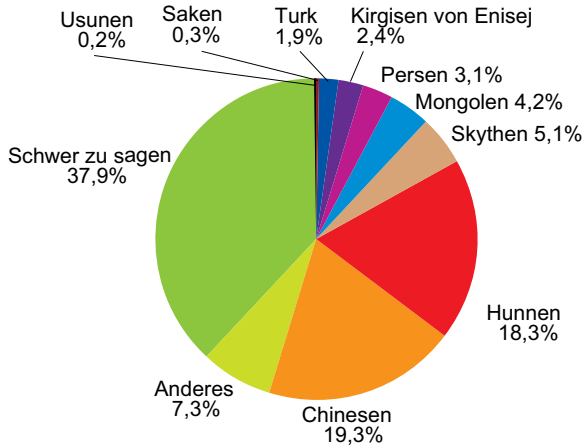
Einige Worte über die alten Kirgisen. Noch in der sowjetischen Geschichte war bekannt, dass die Enisej-Kirgisen, die im 9. Jahrhundert den Großen Enisej-Staat gegründet haben, europäisch aussahen, mit blauen Augen, hellen Haaren, rotwangigen Gesichtern und hohem Wuchs. Das heißt, die äußere Beschreibung der Kirgisen stimmte mit der äußeren Beschreibung der Skythen überein. Eine der Versionen der kirgisischen Ethnogenesis, deren Anhänger Prof. A. Hasanov ist, besagt, dass die Kirgisen direkte Nachkömmlinge der mittelasiatischen Skythen – Saken – sind. Diese Meinung wird heute aktiv in Kasachstan entwickelt, aber nur auf die kasachische Ethnie angewandt.

Es war auch bekannt, dass die Enisej-Kirgisen politisch aktiv lebten und Kriege um die Unabhängigkeit mit dem mächtigen Turkkaganat führten. Sie lebten in den Städten, konnten handwerklich arbeiten, betrieben Handel und verfügten über erstklassige Bewaffnung, sie waren mutige und geschickte Krieger. Das Stadtleben, handwerkliche Tätigkeit und harte Kriege mit verwandten Turks bescherten den Historiker viel Verwirrung, bei dem Versuch, die Kirgisen zu identifizieren. Denn sie unterschieden sich untereinander erheblich. Die Tjen-Shan-Kirgisen führten ein Nomadenleben, hatten ausgeprägte mongolische Züge, und sie hatten unterschiedliche Heimatländer – die einen das Altai, die anderen das Tian-Schan. Die ersten Kirgisen werden in den chinesischen Quellen im zweiten Jahrhundert vor u.Z. erwähnt, und die Enisej-Kirgisen erst nach den neunten bis zehnten Jahrhundert. Dabei werden die Kirgisen bereits erwähnt, bevor die Hunnen und Turks auf der politischen und kriegerischen Bühne als aktive Subjekte des historischen Geschehens in der Weltgeschichte erscheinen. Und nun wollen wir uns die Frage stellen, inwieweit unsere Respondenten mit diesen traditionellen und in vielerlei Hinsicht innovativen Informationen über die Geschichte der alten Kirgisen vertraut sind.

**DIAGRAMM № 1 VERTEILUNG DER ANTWORTEN AUF DIE FRAGE:**

«WENN WIR ÜBER DIE KIRGISEN SPRECHEN, AN WELCHE VÖLKER DES ALTERTUMS ERINNERN SIE SICH /MIT WELCHEN ALTEN VÖLKERN ASSOZIIEREN/VERBINDEN SIE DIE KIRGISEN?»

IN % DER GRUNDGESAMTHEIT DER BEFRAGTEN



Die Ergebnisse der Umfrage, die im Diagramm 1 dargestellt sind, zeugen davon, dass fast jeder dritte Einwohner Kirgisistans unzureichend die Altgeschichte der Kirgisen kennt, er kann die Geschichte, die Vergangenheit und die Gegenwart identifizieren.

Jedem fünften Kirgisistaner ist jedoch der politische und kulturelle Zusammenhang zwischen der altkirgisischen Ethnie und den Chinesen bewusst, mit denen man viele Jahrhunderte lang in Nachbarschaft lebte und durch Handel, Kriege, etc., eine gemeinsame Geschichte hatte.

Dasselbe kann man von den Hunnen, Skythen, Usunis, Turk sowie Perser sagen, deren Geschichte, wenn auch wesentlich schwächer, mit den Altkirgisen verbunden wird. Interessant ist die Tatsache, dass in den historischen Schriften über die Altwelt sehr wenig über die Wechselbeziehungen zwischen den alten Hunnen, Saken, Usunis, Griechen oder Persern und den Kirgisen gesagt wird. Daher sollte man die Antworten auf die gestellten Fragen als Folge der Identifizierung der Kirgisen mit diesen Ethnien und nicht als Folge der Abtrennung betrachten.

Zweifellos wäre die heutige Wahrnehmung von Hunnen, Usunis, Skythen und Turk viel bedeutsamer, wenn diese Ethnien als Voreltern der Kirgisen wahrgenommen würden.

Nur ein kleiner Teil der Kirgisistaner nimmt die Enisej-Kirgisen laut den Traditionen der sowjetischen Geschichte als Nachbarn der alten Kirgisen, und



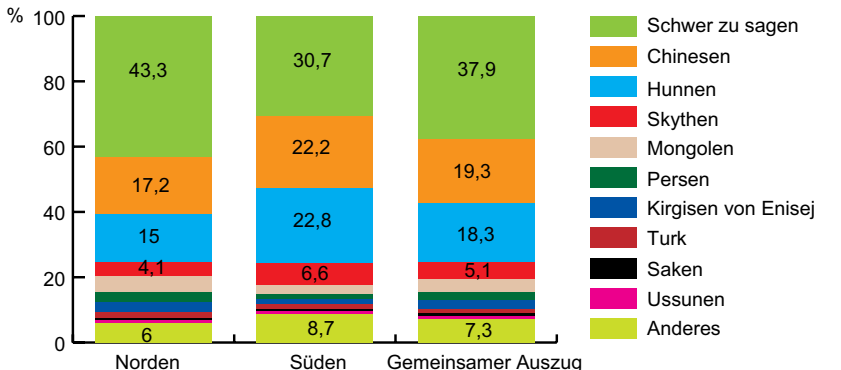
nicht als deren Bestandteil und sogar als Hauptbestandteil wahr. Je tiefer man in die Geschichte schaut, desto weniger Kirgisisaner assoziieren sich mit den ältesten Völkern der Welt, wie Skythen, Saken, Usunis, Perser und Griechen.

Die Ergebnisse der landesweiten Befragung zeigen, dass trotz der Versuche der kirgisischen Regierung, die Kirgisen als eines der ältesten Völker Zentralasiens darzustellen (in diesem Zusammenhang fand die offizielle staatliche 2200-Jahrfeier Kirgisistans statt), der größte Teil der Kirgisisaner davon noch nicht überzeugt ist.

Aktualisiert werden vor allem die Notwendigkeit der Erziehungsarbeit, Verbesserung des Bildungswesens in Geschichte, Herausgabe von neuen Lehrbüchern zur Geschichte, Sensibilisierung der Bevölkerung und der Gesellschaft mit geschichtlichem Wissen über die Altkirgisen, damit die Kontinuität zwischen den Generationen in der Wahrnehmung der Nationalgeschichte und der historischen Prozesse sichergestellt ist.

Interessant sind die Ergebnisse der Befragung im regionalen Vergleich «Nord-Süd». Schwierig zu beantworten war diese Frage für 43,3% der Befragten im Norden des Landes und 30,7% für die Befragten im Süden.

**DIAGRAMM № 2 VERTEILUNG DER ANTWORTEN AUF DIE FRAGE:**  
 «WENN MAN VON DEN KIRGISEN SPRICHT, AN WELCHE VÖLKERN DES ALTERTUMS ERINNERN SIE SICH /MIT WELCHEN ALTEN VÖLKERN ASSOZIIEREN/VERBINDEN SIE DIE KIRGISEN?»  
 IN % VON DER GRUNDGESAMTHEIT DER BEFRAGTEN IN JEDER TERRITORIALEN GRUPPE



Der Süden erwies sich in historischen Fragen besser informiert als der Norden, was durch den Charakter und das Temperament der südlichen Bevölkerung erklärt werden kann. Hier überwiegen Kirgisen und Usbeken, die mit einem ähnlichen Interesse für die eigene Geschichte, mit gleicher Religion,

ähnlichen Sprachen, Traditionen und ähnlicher Kultur verbunden sind. Dabei ist die Weltempfindung der Usbeken und Kirgisen schwächer hinsichtlich der von ihnen geographisch «entfernten» Enisej-Kirgisen, ihre Kultur und Religion ist eher den Traditionen der sesshaften Völker des Ferghana-Gebietes und der umliegenden Gebiete mit iranischen, griechischen, usbekischen Völkern und sogar den Kasachen und Kypchaken ähnlich.

Andererseits leben im Norden des Landes zahlreiche Ethnien, darunter auch Völker europäischer Herkunft, zu denen die Kirgisen keine Jahrhunderte andauernden, enge Beziehungen und kulturelle Kontakte gepflegt hatten, wie es zwischen den Usbeken und Kirgisen der Fall war – das sind heute die zwei größten Ethnien in Kirgisistan. Daher auch das geringe Interesse an der Vergangenheit der Kirgisen als ein Phänomen der nationalen Gemeinschaft – kirgische Geschichte wird als «fremde» Geschichte und nicht als Geschichte der «eigenen Heimat» betrachtet.

Die Verteilung der Antworten auf diese Frage unterscheidet sich nicht im Wesentlichen von den Gesamtergebnissen der vorliegenden soziologischen Untersuchung. Die Südländer erwähnen jedoch Hunnen (22,8%), Chinesen (22,2%), Skythen (6,6%), Turk (2,2%) und Saken (0,6%) öfter als die Nordländer (15%, 17,2%, 4,1%, 1,7%, 0,1% entsprechend). Und umgekehrt die Nordländer erwähnten die Mongolen öfter (5,4% gegen 2,6%), Perser (3,7% gegen 2,2%), Enisej-Kirgisen (3,2 % gegen 1,3%) und Usunis (0,3% gegen 0,1%). Die befragten Südländer erwähnten ebenfalls noch Griechen (0,1%) und Japaner (0,2% gegen 0,3% im Norden). Dies hängt damit zusammen, dass im Süden des Landes die Meinung verbreitet ist, dass die Armee von Alexander dem Großen bis zu Relikten Walnusswäldern im Gebiet Arstan-Bap gekommen sei. Von hier nahmen sie in ihre Heimat Früchte mit, die später die Bezeichnung «griechische Nüsse» erhielten. Dieses Ereignis verbinden die südlichen Vertreter als «Mythos» (vielleicht auch als wahre historische Tatsache) mit dem Feldzug des großen Heerführers gegen die freiheitsliebenden Saken. Es ist genau bekannt, dass Alexander der Große die südlichen Grenzen des heutigen Kirgisistans erreicht hatte und die Stadt Alexandria-Eshat (das heutige Khudjand) gründete, die heute das administrative Zentrum des *Oblasts* Leninabad im Nachbarland Tadjikistan ist. Bis heute lebt im Gebiet der so genannten Wallnusswälder eine Bevölkerung, die sich zu den Nachkömmlingen der griechischen und mazedonischen Soldaten zählt, die vom Iskender Sulkarnain (Alexander der Zweihornige) hergeführt wurden. Das sind die so genannten Kirgischen «Karlaschen», Nachkömmlinge der Mazedonier in Indien. Die Erwähnung von Japanern ist durch die in Zentralasien verbreitete Konzeption bedingt, laut der die Japaner auch vom Altai abstammen und gemeinsame kulturelle, ethnische und historische Wurzeln wie andere Ethnien aus dieser Region, darunter auch die Kirgisen, besäßen.

Die Analyse der Befragungen zum Bildungsniveau hat folgende Ergebnisse gezeigt: schwer zu beantworten war es für 52,7 % der Befragten

mit nicht abgeschlossener Mittelschulbildung, 43 % – mit Mittelschulbildung, 40,6 % – mit beruflicher Ausbildung, 20,5 % – mit nicht abgeschlossener Hochschulausbildung und 27,2 % – mit Hochschulausbildung.

Jeder dritte Befragte mit Hochschulausbildung ist unzureichend über die Altgeschichte des eigenen Landes informiert, auch darüber welche Länder diese Geschichte «geschaffen haben». Die Idee der Gemeinschaft mit Skythen-Hunnen-Usuni-Turkkomponente unterstützen 34,6 % der Personen mit Hochschulausbildung, 44,7 % – mit nicht abgeschlossener Hochschulausbildung, 37,7% – mit beruflicher Ausbildung, 20,6% – mit Mittelschulbildung und 15,5% – mit nicht abgeschlossener Mittelschulbildung, was eigentlich gesetzmäßig ist. Je niedriger das Bildungsniveau, desto weniger sind die Befragten geschichtlich informiert.

Im Vergleich zu den Personen mit nicht abgeschlossener Hochschulbildung geben die Befragten mit Hochschulausbildung ihre Einschätzungen traditioneller und vorsichtiger ab. 34,2 % stellen zum Beispiel die Hunnen in Verbindung mit den Altkirgisen, jedoch nur 25,6 % der Befragten mit Hochschulbildung, Skythen werden in 8,7 % der Fälle gegen 6,1 % von der Gesamtzahl der Befragten in jeder Bildungsgruppe entsprechend erwähnt, Usunis – 0,6% gegen 0,2%.

Dies ist darauf zurückzuführen, dass die ersteren mutiger in ihren Verallgemeinerungen und Einschätzungen sind, da sie noch Kenntnisse erwerben und an den Hochschulen studieren. In der Regel sind es junge Menschen, die unter den neuen Verhältnissen aufgewachsen sind, die weniger «gesattelt» und politisch engagiert sind.

Im Vergleich zu den Befragten mit Hochschulausbildung unterscheiden sie seltener Enisej- und Tian-Schan-Kirgisen.

Chinesen werden besonders oft von den Personen mit unabgeschlossener Mittelschulbildung erwähnt (17,1 % der Befragten in dieser Bildungsgruppe) und mit Mittelschulbildung (23,6 %), Hunnen werden mehr von Personen mit unabgeschlossener Hochschulbildung (34,2 %) und Hochschulbildung (26,6 %) genannt. Diese erwähnen auch öfter Skythen und Perser in den Antworten.

Auf die Frage «Wo meinen Sie, liegt die ureigene, wahre Heimat der Kirgisen?» führte der größte Teil der Respondenten (59,8 %) «Enisej» an und 9,6 % antworteten «in Zentralasien».

Somit klassifiziert der größte Teil der Bevölkerung die Kirgisen als ein zugewandertes Volk. Die Identifikation ist hier klarer und betrachtet die Kirgisen als einen Teil der Gesamturwelt. Daraus wird auch verständlich, warum die Befragten öfter die Altkirgisen in Zusammenhang mit Chinesen, Hunnen und seltener mit Skythen, Saken, Griechen und Perser verbunden haben. Die politische und militärische Aura der letzteren blieb in Grenzen der alten Baktria und Sogdiana und genauer gesagt in Grenzen des heutigen Flusses Syr-Daria.

Unter den handelnden Personen der Altgeschichte steht an erster Stelle der kirgisische Ajo Bars-Beg (in der Popularitätsquote steht er gleich nach so einer mittelalterlichen, historischen Figur wie Dschingis-Khan), der als erste die Trennung der Kirgisen von den Turk-Kaganen ankündigte und sich als erster Herrscher von Altaikirgisien im 8. Jahrhundert vor u. Z. ausrief.

Dann kommen in den Antworten der Reihe nach der türkische Kagan Kültegin – 4,9 %, die Sakenkönigin Tomiris (sechstes Jahrhundert vor u. Z.), die gegen die Expansion des Achemenidenkönigs Kir II. kämpfte – 1,9 %, sowie der Hunnenkönig Attila, der das Römische Reich zerschlagen hat – 1,2 %. Schwer zu beantworten war die Frage für 18,6 % der Befragten, was davon zeugt, dass die Selbstidentifizierung nach diesem Kriterium viel einfacher ist.

Zusammenfassend kann man sagen, dass die Befragten nicht genau angeben können, wann die Geschichte der Altkirgisen anfängt und endet und wo innerhalb dieser Zeit ihre Mittelalterperiode liegt.

Erwähnt wurde von den Befragten auch eine historische jüngere Person der kirgisischen Geschichte, der im 19. Jahrhundert lebende, berühmte «Alaikönigin» Kurmandschan-Datka. Dieser wurde dadurch bekannt, dass er militärischen Widerstand gegen die Erobererpolitik des zaristischen Russlands in Turkestan organisierte.

Nur 21,7 % der Grundgesamtheit gaben an, dass die Heimat der Kirgisen das heutige Territorium des Landes ist. Schwer zu beantworten war die Frage für 7 % der Befragten, sonstiges wurde von 1,1 % genannt, 0,6 % antworteten, dass die Heimat der Kirgisen in Europa sei. Diese Meinung scheinen diejenigen zu vertreten, die die Hunnen und Kirgisen als eine einheitliche, türkstämmige Einheit und als Nachfolger der alttürkischen Geschichte, verbunden mit der Eroberung von Europa, betrachten.

Die Befragten unterscheiden sich auch stark in ihren Antworten, je nachdem, ob sie aus dem Süden, oder dem Norden Kirgisistans stammen. Die Südländer legen beispielsweise großen Wert auf den Kampf gegen die Invasion von Alexander dem Großen, was durch die historische Erinnerung an die Kriege dieses großen Eroberers im Süden Kirgisistans mit Nomadenstämmen der Saken und Sogdianer (Ureltern der heutigen Tadjiken) bedingt ist.

Auf die Frage, welche nationale Traditionen und Besonderheiten für die Altkirgisen typisch wären, antworteten 44,2 % der Grundgesamtheit, «die moralische Autorität der Älteren», 38 % antworteten «die Vererbung der Macht». Die Respondenten hatten die Möglichkeit, bei der Antwort mehrere Varianten zu wählen.

Seltener wurden die folgenden Antworten erwähnt: «Verfolgung und Vertreibung der Stammesführer, mit deren Herrschaft man unzufrieden ist» (17,3 %), «Streitbeilegung aufgrund der Verhandlungen und Abkommen» (16,9 %), «Achtung der Mehrheitsstimme» (12,6 %), «die

moralische Autorität der Macht» (12,2 %), «Wählbarkeit der Anführer» (12 %), «Rechenschaftspflicht der Stammesführer gegenüber dem Volk» (8,4 %), «Gewaltenteilung» (5,8 %), «Existenz einer Opposition, die mit den Stammesführern und mit anderen Führern nicht einverstanden ist» (4,7 %). Schwer zu beantworten war die Frage für 17,6 % der Befragten der Grundgesamtheit.

Aufgrund dieser Ergebnisse kann man das Fazit ziehen, dass die Altkirgisen von der Bevölkerung Kirgisistans als ideale traditionelle Gesellschaft betrachtet werden. Diese Gesellschaft basiert zum größten Teil auf dem Ansehen der Ältesten und der Stammesführer sowie auf einer monarchistischen Struktur mit wesentlichen Elementen der Volksdemokratie und des Rechtsstaates. Hier liegt die Romantisierung des gesellschaftlichen Bewusstseins auf der Hand. Solche Züge wie Habgier, Raffgier und Korruption wurden nur von 5,9 % der Befragten erwähnt und das Vorherrschen der eigenen Interessen gegenüber den gesellschaftlichen sowie Egoismus wurden nur von 4,1 % der Befragten angegeben.

Auf die Frage, welche von diesen alten Werten und Traditionen der Altkirgisen bis heute erhalten geblieben sind, gaben 39,6 % der Befragten «Habgier, Raffgier und Korruption», 29,6 % «die Existenz einer Opposition», 26,5 % «Gewaltenteilung», und 22,6 % «Egoismus und Dominanz privater Interessen» an.

Mit kleinem Rückstand erwähnten die Befragten die «Wählbarkeit der Führer» (15,9 % der Grundgesamtheit), die «moralische Autorität der Ältesten» (13,2 %), «Streitbeilegung mittels Verhandlungen» (12,6 %), die «moralische Autorität der Macht» (9,4 %), «Verfolgung der Unerwünschten seitens der Machthabenden» (6,2 %), «Achtung der Mehrheitsmeinung» (6,2 %), «Rechenschaftspflicht der Stammesführer gegenüber dem Volke» (5,7 %), «Vererbung der Macht» (3,8%). Schwer zu beantworten war die Frage für 13,3 % der Befragten.

Somit ist Einschätzung der Befragten von Traditionen der Vergangenheit und der Gegenwart grundsätzlich und zum Nachteil der zeitgenössischen Politik umgeschlagen.

Gier und Korruption sind vom zehnten auf den ersten Platz gestiegen. Der Egoismus und der Vorrang persönlicher gegenüber den gesellschaftlichen Interessen sind vom dreizehnten auf den vierten Platz und die Bedeutung der moralischen Autorität der Ältesten vom ersten auf den sechsten Platz abgestiegen, die moralische Autorität der Macht ist vom siebten auf den neunten Platz, die Achtung der Mehrheitsmeinung vom sechsten auf den elften Platz, die Rechenschaftspflicht vom neunten auf den zwölften Platz und die Streitbeilegung mittels Verhandlungen vom fünften auf den achten Platz gestiegen.

Diese Angaben deuten darauf hin, dass in der heutigen kirgisischen Gesellschaft eine ernsthafte Krise im Hinblick auf sittliche, ethische und

moralische Grundsätze und demokratische Werte existiert. Diese Werte sind mit der Umsetzung der Politik zum Aufbau eines Rechtsstaates, mit Pressefreiheit, staatlicher Rechenschaftspflicht gegenüber dem Volk, Entwicklung der Konsensdemokratie sowie mit Prinzipien des demokratischen Zentralismus verbunden.

Gleichzeitig betonen die Befragten auch einige positive Fortschritte. Die Einschätzung des Vorhandenseins einer Opposition stieg vom zehnten auf den zweiten Platz, der Gewaltenteilung – vom elften auf den dritten Platz, der Wählbarkeit der Anführer – vom achten auf den fünften Platz, der Vererbung der Macht als Wertigkeit fiel vom zweiten auf den dreizehnten Platz.

Diese Angaben zeugen davon, dass im modernen Kirgisistan trotz aller Schwierigkeiten und Fehler der Transformationsperiode ein demokratischer Prozess stattfindet. Im Bewusstsein der Kirgisistaner ist die Tradition der Vererbung der Macht überwunden worden, was auch von den Ereignissen des 24. März 2005 bestätigt wird, als das Volk die Macht kurz vor ihrer Usurpierung durch den Clan des ehemaligen Präsidenten Kirgisistans, Akajew, abgelöst hat.

Die Anzahl der Antworten «schwer zu beantworten» ist von 17,6 % auf 13, 2 % zurückgegangen (vom dritten auf den siebten Platz), das hängt mit der persönlichen Erfahrung und Einschätzung der Befragten als unmittelbare Teilnehmer der aktuellen Prozesse im Lande zusammen.

Insgesamt zeugen die Angaben davon, dass die Bevölkerung Kirgisistans bestimmte Schwierigkeiten in der Wahrnehmung der Gegenwart hat.

So werden Prozesse und Ereignisse in unserer Gesellschaft und im Staat in den 90er Jahren – also in den Zeiten radikaler Reformen der sozioökonomischen und politischen Ordnung, der Transformation von Idealen und Werten – im Bewusstsein der meisten unserer Mitbürger im negativen Lichte reflektiert, insbesondere vor dem Hintergrund bestimmter historischer Parallelen. Die Bevölkerung assoziiert die damalige Realität mit solchen Begriffen wie «schwere ökonomische Lage», «Krise», «ethnische Konflikte», «Wüten der Kriminalität», «Übermacht der Korruption», «soziale Ungerechtigkeit und geistige Anspruchslosigkeit». All dies bedingt ein beständiges Gefühl der Unsicherheit in Bezug auf die Zukunft. Das Wüten der Korruption, Zynismus, Egoismus und soziale Ungerechtigkeit bleiben immer noch die größten und ungelösten Probleme des heutigen Kirgisistans. Und wie die Ergebnisse der Umfrage zeigen, beharrt der größte Teil der Bevölkerung Kirgisistans auf eigenen Positionen, was prozentual jede beliebige historische Epoche überholt. Im Ergebnis ist das Gefühl der geistigen Anspruchslosigkeit und Unsicherheit hinsichtlich der Zukunft, das als Erbe aus den 90er Jahren mitgenommen wurde, typisch für die Wahrnehmung der aktuellen Realität geblieben.

Fast ein Drittel der Bevölkerung verneint jedoch nicht, dass im modernen Kirgisistan durchaus Möglichkeiten für die Entwicklung der Demokratie

vorhanden sind. In vielerlei Hinsicht wird dies im Bewusstsein der Massen mit den erzielten Erfolgen beim Aufbau eines Rechtsstaates, mit bürgerlichen und politischen Freiheiten verbunden.

#### **4. Mittelalterliche Kirgisen: Übersiedlung auf Tian-Schan**

Dieses Kapitel behandelt die gegenwärtige Wahrnehmung der Kirgistaner in der Zeit der Großen Abwanderung in das Tian-Schan-Gebiet (10.-16. Jahrhundert). Diese Etappe kennzeichnet sich durch den Verlust der kirgisischen Großmachtstellung und ihre massenhafte Abwanderung in die neuen und vielleicht auch in die vorherigen Orte der ständigen Weidegebiete. Diese Etappe ist deswegen interessant, weil sie einen neuen Impuls für die Suche nach einer neuen Identität gab, wovon unter anderem das große kirgisische Epos «Manas» als Erfahrung des historischen Nachdenkens zeugt.

So sind von der Grundgesamtheit 9,9 % der Befragten unabhängig von Geschlecht, Alter, Bildungsniveau, Beruf, Region, Nationalität, Wohnort und Art der Siedlung sowie von der Konfession auf die Gründung des kirgisischen Reichs im Enisej-Gebiet im 9. Jahrhundert stolz. Dies steht gleich nach Errungenschaften der imperialen russischen, sowjetischen und postsowjetischen Etappen.

Alle anderen wichtigen Errungenschaften der kirgisischen Geschichte werden als weniger bedeutsam betrachtet. Wenn laut Umfrageergebnissen die bedeutendsten historischen Ereignisse im besten Falle von einem Drittel und im schlimmsten Falle von einem Zehntel der Bevölkerung genannt werden, so bleiben die Einschätzungen anderer Errungenschaften der mittelalterlichen Geschichte der Kirgisen wesentlich zurück. Beispielsweise wurde die Bedeutung des Kampfes gegen die turkstämmigen Eroberer von 2,7 % der Befragten, des Kampfes gegen Alexander den Großen von 0,3 %, der Niederschlagung des Römischen Reichs von 0,3 %, des Kampfes gegen die Invasion der Achemenidenreichs nur von einem Befragten hervorgehoben.

Die Frage «Welche materielle Werte, Kulturdenkmäler assoziieren Sie in Bezug auf die Kirgisen?» war für ein Drittel der Befragten schwierig zu beantworten. «Historische Denkmäler» wurden von 30,5 % der Grundgesamtheit erwähnt, das Epos «Manas» wurde nur von 11,3 % der Befragten angeführt.

Die geringe Popularität des Epos «Manas» und seines Charakters, der Verfall des Symbols «Manas» in der öffentlichen Meinung deuten auf die hohe Apathie der Bevölkerung hin, auf die Enttäuschung über und Unzufriedenheit mit der gegenwärtigen Inanspruchnahme des Epos durch die Politik zur Erreichung der eigenen politischen Ziele, indem sie es als hervorragendes Denkmal der mündlichen Volkskunst, als kulturelles und historisches Gemeingut der Kirgisen darstellen. Hier geht es um Maßnahmen

anlässlich des feierlichen 1000-jährigen Jubiläums des Epos «Manas», wobei viele Skandale um die nicht zweckgebundene Verwendung von Mitteln im Zusammenhang mit der Ausarbeitung der nationalen Ideologie aufgrund der sieben Lehren von Manas entstanden sind. Diese Ideologie zeigte sich in der Praxis als künstlich und unzureichend effektiv, da «passende und unpassende» Erwähnung des beliebten Volksepos vor dem Hintergrund der immer stärkeren sozialen Ungerechtigkeit und Korruption während der postkommunistischen Transformation ungünstig wirkten.

Die Befragung lässt auch auf eine geringe Wertschätzung des sagenhaften Helden des kirgisischen Volkes «Manas» schließen (0,2%), was wiederum unsere Meinung bezüglich der überpolitisierten Verwendung dieser Persönlichkeit und all dessen, was mit seinen historischen Taten und Aktivitäten verbunden ist, bestätigt. Die Lehre aus der erfolglosen Politisierung der Personen von «Manas» lassen schlussfolgern, dass man sehr sorgsam und vorsichtig mit dem Kulturerbe der Vergangenheit und dem historischen Gedächtnis des Volkes umgehen muss, dass man niemals die öffentliche Meinung missbrauchen und manipulieren sollte, selbst wenn es um das Erreichen edler und hoher Ziele geht.

Es ist zu betonen, dass bezüglich der meisten historischen Ereignisse, Tatsachen und Persönlichkeiten ein Alterskonsens unter den verschiedenen Generationen in Kirgisistan erhalten bleibt.

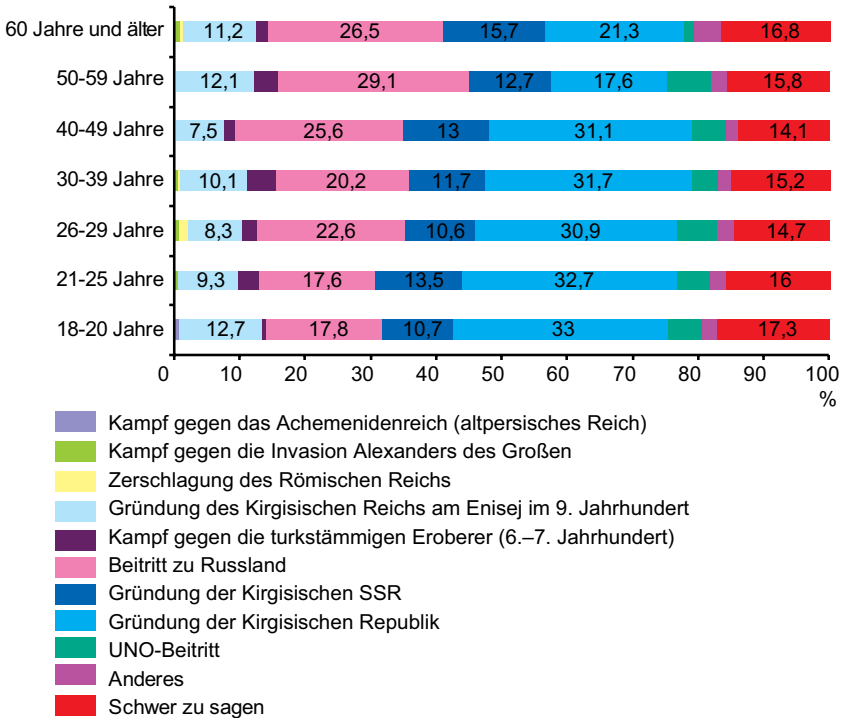


DIAGRAMM 3

VERTEILUNG DER ANTWORTEN AUF DIE FRAGE:

«WELCHE HISTORISCHE EREIGNISSE IM LEBEN DES KIRGISISCHEN VOLKES SIND IHRER MEINUNG NACH BEDEUTEND /WESENTLICH FÜR DIE KIRGISEN?»

IN % DER GRUNDGESAMTHEIT DER BEFRAGTEN IN JEDER ALTERSGRUPPE



Die Jugend findet in der Geschichte der Kirgisen die Periode des Großreichs besonders attraktiv (9-13 % der Befragten dieser Altersgruppe), die Vertreter der mittleren und älteren Altersgruppe interessieren sich mehr für gegenwärtige Ereignisse, die mit der russischen imperialen und sowjetischen Geschichte verbunden sind.

Es werden auch regionale Unterschiede in der Einstellung zu besonders wichtigen Ereignissen in der Vergangenheit festgestellt. So betonen die Einwohner der nördlichen Gebiete besonders die Gründung des Kirgisenreichs am Enisej (10,6 % gegen 8,9 % der Befragten in den südlichen Regionen des Landes). Die Südländer legen großen Wert auf den Kampf gegen die

turkstämmigen Eroberer 1,6 % (4,4 %) und auf die Person von Manas (0,2 % der Befragten im Süden des Landes, im Norden hat niemand auf diese Frage geantwortet).

Interessant sind die Ergebnisse der Befragung nach ethnischen Gruppen hinsichtlich der Frage, mit welchen Ethnien die Altkirgisen verbunden werden.

Die größte Assoziation mit «altertümlichen Kirgisen» und in unserem Falle mit «mittelalterlichen» oder «Tian-Schan-Kirgisen» rufen bei den modernen Kirgisen die Mongolen hervor (4,2 % der Befragten dieser ethnischen Gruppe) und auf dem neunten Platz stehen die Enisej-Kirgisen (1,9 %). Bei den Usbeken sind es die Perser (4,8 %) und die Enisej-Kirgisen (0,4 %), d.h. die Usbeken tendieren dazu, die Enisej- und Tian-Schan-Kirgisen nicht zu unterscheiden. Vor allem die Russen stellen sich hierbei unterschiedliche Völker vor – 9 % der Befragten dieser ethnischen Gruppe.

Andere Ethnien verbinden die Altkirgisen mit Mongolen (8,7 % der Befragten dieser Gruppe). Mit der Skythen-Hunnen-Usuni-Turkkomponente werden die Altkirgisen vor allem bei den Usbeken (31,6 % der Befragten dieser ethnischen Gruppe), dann bei den Kirgisen (26,5 %), den Russen (15,8 %) und anderen (16,4 %) identifiziert.

Sicherlich sind die hohen Werte bei den Usbeken mit der staatlichen Nationalpolitik Usbekistans zu erklären, die sich an die Usbeken als Nachfolger des großen türkischen Erbes wendet, sowie durch unermüdliche Versuche der Sowjetmacht, das kulturelle und historische Erbe der alten Perser und Turk zu privatisieren.

Die südlichen Befragten erwähnen in Bezug auf die Kirgisen öfter solche mittelalterlichen Stämme wie Kyptschaken (1,9 %) und Kasachen (2,2 %), als die Nordländer (0,3 % und 0,8 % entsprechend). Und umgekehrt erinnern sich die Nordländer öfter an die Mongolen (5,4 % gegen 2,6 %) und Enisej-Kirgisen (3,2 %, gegen 1,3 %).

Eine weitere interessante Beobachtung ist mit Antworten auf die Frage «Wen von den berühmten Persönlichkeiten der Altgeschichte Kirgisistans halten Sie für den Nationalhelden der Kirgisen?». Am meisten wurde der Name der mittelalterlichen Figur von Dschingis-Khan erwähnt – 27,5 %. Dann kommen die Helden des Epos «Manas» – 19,2 %.

Die Tatsache, dass die Helden des kirgisischen Mythenepos, das zu allen Zeiten für ein berühmtes Schriftstück der Kirgisen gehalten wurde und das Volk von anderen unterschied, auf dem zweiten Platz nach Dschingis-Khan stehen, kann man durch das Verhältnis von Realität und Mythos im menschlichen Bewusstsein erklären. Deswegen bevorzugten die Befragten unter dem Einfluss der neuen Ideen und politischen Tendenzen den mongolischen Anführer. Dabei meint jeder dritte Befragte, dass der Gründer des mongolischen Reichs, Dschingis-Khan, der erste Nationalheld der Kirgisen sei, was von der in Kirgisistan verbreiteten neuen Theorie zeugt, laut der Dschingis-Khan Vertreter und Stammesführer nicht nur des konkreten

mongolischen Volks sondern auch der ganzen Turkwelt sei. Dies ist schwer zu widerlegen, wenn man bedenkt, dass den ethnischen Bestand seiner Armee zum größten Teil turkstämmige Soldaten bildeten. Wir haben schon betont, dass solche Konzepte aktiv auf der staatlichen Ebene im Nachbarland Kasachstan durchgesetzt werden. Daher kann man von dem «verderblichen Einfluss» dieses Konzepts auch in Kirgisistans sprechen. Die Identitätspolitik in Kasachstan beeinflusst auch die öffentliche Meinung im brüderlichen Land Kirgisistan.

## 5. Der Beitritt der Kirgisen zu Russland. Sowjetische und postsowjetische Periode

Die Analyse der Wahrnehmung der Vergangenheit seitens der Bevölkerung ermöglicht es, die für alle Kirgisistaner gemeinsamen Ansichten, Positionen und Werte zu beschreiben, die die Anhaltspunkte sowie die soziale und historische Weltauffassung bestimmen (s. Tabelle 1).

**TABELLE 1**            **ÜBER DIE BEDEUTUNG DER HISTORISCHEN EREIGNISSE IM LEBEN DES KIRGISISCHEN VOLKES**  
**IN % DER GRUNDGESAMTHEIT DER BEFRAGTEN**

<b>Historische Ereignisse</b>	<b>%</b>
• Gründung der Kirgisischen Republik	29,2
• Beitritt zu Russland	22,3
• Schwer zu beantworten	15,5
• Gründung der Kirgisischen SSR	12,6
• Gründung am Enisej des Kirgisischen Reichs im 9. Jh.	9,9
• UNO-Beitritt	4,6
• Kampf gegen die Turkeroberer (6. – 8 Jh.)	2,7
• Der 24. März 2005	1,4
• Aufstand im Jahre 1916	1,0
• Andere	0,8
• Kampf gegen die Invasion von Alexander der Grosse	0,3
• Zerstörung des Römischen Reichs	0,3
• Der Große Vaterländische Krieg	0,1
• Manas	0,1

So ist der größte Teil unserer Bevölkerung unabhängig von Alter, Geschlecht, Beruf und Ausbildung, Region, Nationalität, Siedlungsart, Konfession, stolz auf die Gründung der Kirgisischen Republik (29,2 %), auf den Beitritt zu Russland (22,3 %), auf die Gründung der Kirgisischen SSR (12,6 %), auf den UNO-Beitritt (4,6%). Dies zeugt von der Nachhaltigkeit der postimperialen und sowjetischen Weltanschauung im Bewusstsein der Massen.

Die Angaben der Tabelle 1 zeigen auch, dass vor dem Hintergrund der oben angeführten Ergebnisse die Antworten mit anderen Grundlagen wesentlich weiter nachstehen. So werden andere Ereignisse in der vaterländischen Geschichte im Vergleich zur Gründung der Kirgisischen Republik, Beitritt zu Russland und Gründung der Kirgisischen SSR ziemlich trocken wahrgenommen. Während die wichtigsten Ereignisse von jedem dritten bis fünften Befragten erwähnt werden, werden die anderen Ereignisse seltener angeführt.

So wurde der Aufstand der Kirgisen im Jahr 1916, trotz der ständig von den politischen Parteien sowie patriotisch bis nationalistisch eingestellten gesellschaftlichen Bewegungen verbreiteten Aufregung und PR in der Öffentlichkeit, nur von einem Prozent der Befragten erwähnt.

Die Bedeutung des Großen Vaterländischen Krieges wurde von 0,1 %, die Revolution von 1917 – nur von drei Befragten betont. Ereignisse wie der Aufstand am 24. März 2005 (als in Kirgisistan das Regime von Präsident Akajew gestürzt wurde) wurden nur von 1,4 % der Befragten, die Revolution von 1917 und die Ereignisse im Aksygebiet nur von einem Befragten erwähnt, was eher auf Enttäuschung als eine hohe Einschätzung hindeutet.

Aus der Tabelle 1 wird auch ersichtlich, dass erstens die vorrevolutionären Geschehnisse und die Ereignisse im Aksygebiet (der Beschuss einer friedlichen Demonstration im Jahr 2002) zu Vorböten des Umsturzes am 24. März 2005 wurden und im Bewusstsein der Kirgisistaner ohne Begeisterung und Pietät empfunden werden.

Zweitens ist die Bevölkerung heute überhaupt nicht stolz auf die Oktoberrevolution von 1917 und auf den Sieg im Großen Vaterländischen Krieg, im Gegensatz zum Stolz der früheren Sowjetbürger. Im Verhalten zu diesen Ereignissen demonstrieren die Kirgisistaner eine bemerkbare Einmütigkeit.

Drittens gibt es unter den Kirgisistanern keine «Sucht nach Geschichte», keine Entschlossenheit bezüglich bestimmter altertümlicher oder mittelalterlichen Werte, die für die heutigen Kasachen und Usbeken charakteristisch sind. Dies zeugt auch davon, dass der Prozess der Herausbildung des historischen Bewusstseins der Kirgisistaner noch nicht abgeschlossen ist, sie setzen im Vergleich zu ihren Nachbarn andere, weichere Methoden und Mittel ein. Bei den Nachbarn findet eine allgemeine Abschreibung der Geschichte und Privatisierung der Skythen-, Hunnen-, Turk- und Iranergeschichten statt. Das bedeutet auch, dass im heutigen Kirgisistan die Geschichte, historische Erinnerungen oder historische Figuren keine große Rolle spielen wie es bei den Usbeken oder Kasachen der Fall ist, die stärker im Mittelalter verhaftet sind und sehr viel von dieser Periode der Nationalgeschichte sprechen. Nehmen wir an, dass die Figuren wie Timberland in Usbekistan oder Dschingis-Khan in Kasachstan hohes Ansehen wie Lenin und Marx in der Sowjetzeit haben. Ein solcher Drang nach Geschichte, wollen wir nicht dessen Produktivität bestreiten, half in

bestimmtem Maße, sich von der Gegenwart zu distanzieren und das Erbe der Sowjetzeit zu vergessen, sich an historische und geistige Werte der Vergangenheit zu erinnern.

Aufgrund der Ergebnisse aus Tabelle 1 kann man auch vermuten, dass das moderne Kirgisistan in der Region eine Art Insel darstellte, die während der Sowjetzeit Insel der Freundschaft der Nationen genannt wurde, was im wesentlichen auch durch eine «weiche» Nationalpolitik unter dem Motto «Kirgisistan ist unser gemeinsames Haus», durch die Politik von zwei Sprachen, durch nationale Vielfalt und Propaganda der euroasiatischen Ideen bedingt wurde.

Die Ergebnisse der Befragung deuten auch darauf hin, dass der wesentliche Teil der Befragten (ca. 35 % der Stichprobe) das eigene Land mit Russland und der UdSSR identifiziert (Beitritt zu Russland, Gründung der Kirgisischen SSR), 29,2 % betrachten Kirgisistan als einen separaten und selbständigen Staat und 4,9 % (UNO-Beitritt) betrachten es als Teil der Weltgemeinschaft. Ein ziemlich hoher Anteil an Befragten konnte keine Antwort auf die gestellten Fragen geben (15,5 %) und somit das eigene Land weder mit etwas noch mit jemandem identifizieren.

Trotz des Konsensus und der Nachhaltigkeit im Bewusstsein bezüglich der sozialen und historischen Weltwahrnehmung gibt es eine generationenbedingte Eigenart im Verhalten zu verschiedenen Perioden in der Nationalgeschichte. Insbesondere betrifft dies einzelne Seiten des Lebens in der UdSSR und den Übergang von der sozialistischen Ordnung zur Marktwirtschaft.

Bezüglich der Antworten zu einzelnen Positionen gibt es Unterschiede, manchmal auch große, zwischen der älteren (über 50 Jahre), mittleren (30 bis 50 Jahre) und jüngeren (18 bis 30 Jahre) Generation.

Besonders stark tritt dieser Unterschied hervor bei der Beurteilung der Ausrufung der Kirgisischen Republik als eines der wichtigsten historischen Ereignisse (17,6 bis 21,3 % der Befragten in der älteren Altersgruppe, 30,9 % bis 33 % in der mittleren und jüngeren Altersgruppe).

Dies ist aber nicht erstaunlich, denn viele Vertreter der älteren Generation im Unterschied zu den Jugendlichen waren selbst Zeugen der Existenz der UdSSR in Form eines großen Staates, sie nahmen am Aufbau dieses Staates teil und erlebten seinen Zerfall. Die Vertreter der älteren Generationen legen auf den Beitritt zu Russland (in Durchschnittszahlen 28, 24 und 16 % entsprechend), der Gründung der Kirgisischen SSR (14, 12 und 12 % entsprechend) einen höheren Wert, als die mittlere und jüngere Generation, was wiederum bestätigt, dass die Geschichte Kirgisistans noch ziemlich stark unter dem Einfluss sozialistischer Werte steht.

Der UNO-Beitritt wurde ungefähr gleich von den Vertretern der mittleren und jüngeren Generation bewertet (im Durchschnitt ca. 5 – 6 % in jeder Altersgruppe) und die Befragten über 60 Jahre – 1,0 %. Eine

geringe Einschätzung wird von der älteren Generation dem Sieg im Großen Vaterländischen Krieg (0,7 %) und der Rolle der Oktoberrevolution (0,4 %) gegeben. Die Jugend interessiert sich gar nicht für den Aufstand von 1916 und für Ereignisse der Oktoberrevolution.

Den 24. März 2005 bezeichnen ein bis 2,5 % der Jugend, 0,6 bis 1,6 % der Befragten mittleren Alters und 0,4 bis 2,4% der älteren Generation als ein bedeutsames Ereignis.

Diese Angaben zeugen davon, dass für all diese Altersgruppen die historischen Werte in Bezug auf die neueste Zeit und Erlangung der Unabhängigkeit vereinend wirken.

Zu betonen ist die geringe Einschätzung der Oktoberrevolution und des Großen Vaterländischen Krieges unter den Vertretern der älteren Generation. Aus dem Bewusstsein sind diese Begriffe durch das Symbol der Kirgisischen SSR verdrängt worden, das neben der allgemeinen Symbolik der UdSSR auch noch die nationale Bürde trägt, die mit der Erklärung der Unabhängigkeit verbunden wird. Dies zeugt auch davon, dass die ältere Generation keine Verbindung zwischen vielen sowjetischen Symbolen der UdSSR und deren Errungenschaften mehr sieht. Dabei steht der prokommunistische Aspekt in der Geschichte des Landes gesondert von der Geschichte der UdSSR als einen mächtigen Staat.

Außerdem werden auch regionale Unterschiede in der Einstellung zu den besonders wichtigen Ereignissen der Vergangenheit festgestellt. So legen die Einwohner der nördlichen Gebiete einen höheren Wert auf den Beitritt zu Russland – 26,3 % der Befragten dieser territorialen Gruppe (16,9 % im Süden), auf die Gründung der Kirgisischen Republik – 22,8 % (37,9 %), auf die Gründung der Kirgisischen SSR – 14,7 % (9,8 %), auf den UNO-Beitritt – 4,2 % und 5,2 % entsprechend etc.

Eine patriotischere Einstellung und Empfänglichkeit gegenüber den neuen Prozessen und der Gegenwart sind in Antworten der Südländer auch in anderen Antworten zu finden: der 24. März – 3,3 %, die Aksyj-Tragödie – 0,1 % (im Norden wurden diese Antworten nicht genannt).

Hier ist es schwer zu sagen, welche Region traditionellere Ansichten vertritt und wessen Weltauffassung und Wertesystem nachhaltiger ist. Man kann aber sagen, dass das Bewusstsein der Menschen in den südlichen Regionen des Landes stärker unter dem Einfluss von Modernisierungsprozessen steht, und dass der Süden offener ist für Veränderungen und der Zukunft gegenüber.

Die Treue zu einem bestimmten Mentalitätstyp beeinflusst die Wahrnehmung einzelner Ereignisse und Geschehnisse in der Geschichte des Landes. Der Norden Kirgisistans erscheint nach den Ergebnissen der Befragung traditioneller und stellt eine Art Garantie für das historische Gedächtnis der Epoche der «großen UdSSR» mit ihrer wirklich bedeutsamen und einzigartigen Errungenschaften dar. Während die südliche Region eine

ausgeprägte Unterstützung für die genauso bedeutenden Veränderungen in der Geschichte zeigt – Ausrufung der Unabhängigkeit, Beitritt Kirgisistans zu der Weltgemeinschaft, demokratische Entwicklungswege. Besonders hervorzuheben ist, dass diese regionalen Unterschiede in der historischen Weltanschauung zu keiner Zerspaltung der Gesellschaft entlang von Werten darstellen, sondern einen Ausgleich der verschiedenen Positionen von diversen Bevölkerungsgruppen Kirgisistans.

Insgesamt ist die Einstellung unserer Bürger zum Leben in der UdSSR, zu der sowjetischen Periode in der Geschichte des Landes eher positiv als negativ. Und diese Tendenz ist stabil in den letzten siebzehn Jahren der Unabhängigkeit. Das «sowjetische Paradigma» wurde nicht zerstört und es ist auch schwer, diese Periode aus dem Bewusstsein fast eines Drittels der Bevölkerung des Landes zu verdrängen. Man findet ebenfalls einen ausgeprägten Alterskonsens in den Einschätzungen (dies vor allem deswegen, weil die ältere Generation an Radikalität verliert).

Außerdem haben die Perestrojka und Glasnost in Kirgisistans eine präzedenzlose gesellschaftliche Aufmerksamkeit zur Klärung der so genannten «weißen Flecken» in der Landesgeschichte hervorgerufen und dieser Prozess wurde von einer Reihe von schockierenden Aufdeckungen, historischen Untersuchungen und Neueinschätzung von prokommunistischen Werte begleitet.

Zum Hauptobjekt der sozialen und politischen Kritik wurde die Epoche von I.W. Stalin und die mit ihm verbundene Zeit des Völkermordes, der politischen Repressionen, Freiheitsberaubung und Missachtung von grundlegenden Menschenrechten.

Andererseits erinnern sich die Kirgisistaner immer noch an diese Periode und schätzen es hoch ein, dass gerade in dieser Zeit die UdSSR sich wirtschaftlich rasch entwickelte, im Großen Vaterländischen Krieg siegte, das praktisch zerstörte Land wiederaufbaute und ein bedeutendes Ansehen in der Welt gewinnen konnte. Daher bildete sich in Kirgisistan eine wenn auch widerspruchsvolle, so doch nachhaltige und relativ ausgeglichene Einstellung gegenüber der sowjetischen Epoche. Diese Zeit wird bei den meisten Kirgisistaner mit Repressionen, Unfreiheit und Angst einerseits und mit Disziplin, Patriotismus, Autorität und Stolz auf das eigene Land andererseits assoziiert.

Somit ist fast ein Drittel der Landesbevölkerung immer noch davon überzeugt, dass die Geschichte Kirgisistans und der UdSSR unteilbar sind und dass die Geschichte der 70er Jahre nicht nur die des Alptraums ist, wovon die jungen Demokraten Ende der 80-er, Anfang der 90-er Jahren sie zu überzeugen versuchten. Die totale Verneinung der sowjetischen Vergangenheit wurde heute abgelöst durch eine ausgewogene und rationelle Betrachtung der historischen Realität.

Man sollte jedoch die Tatsache nicht verneinen, dass im gesellschaftlichen Bewusstsein eine eigenartige «Alters-Drei-Einheit» der kirgisischen Gesellschaft existiert, die mit der Evolution der Ideen und politischen Meinungen verbunden ist, angefangen bei den Jugendlichen bis hin zu den Ältesten. Zum größten Teil sehen diese Einschätzungen wie monotone zu- oder abnehmende Kurven aus, wobei die am Rande liegenden Alterskohorten oft auffallende Meinungsunterschiede aufweisen, während die Menschen in den mittleren Altersgruppen eine ausgeglichene Meinung demonstrieren, diese liegen oft auch den Durchschnittswerten der Grundgesamtheit der Befragten nahe. Somit stellen die mittleren Altersgruppen eine Art Ausgleich in den Extremen der Weltauffassung dar und erfüllen damit die Übergangsfunktion.

Man sollte berücksichtigen, dass die Jugendgeneration in Kirgisistan bei der Einschätzung ideologischer Fragen auf keine eigenen Erfahrungen zurückgreifen kann, während für viele Vertreter der älteren Generationen die sowjetische Periode mit ihrer Realität und ihren Mythen die beste Lebensetappe darstellt, die mit der Jugendzeit, dem Erwachsen werden und der Entwicklung verbunden ist. Gerade deswegen kann man annehmen, dass die Positionen der äußersten Alterskohorten in Bezug auf die Kirgisische SSR, den Oktoberumsturz von 1917, den Großen Vaterländischen Krieg sowie die allerletzten politischen Geschehnisse nicht immer objektiv sein können, da bei der Herausbildung dieser Meinung viele andere Faktoren mitspielen. Das heißt die Ursache der Unterschiede in den Einschätzungen liegen nicht in einer Generationenspaltung, sondern in den objektiven Sozialisationsbedingungen der verschiedenen Generationen.

Die Bevölkerung Kirgisistans äußert ihre Einstellung zu den verschiedenen Etappen in der Landesgeschichte und sympathisiert auf bestimmte Weise mit der sowjetischen Epoche (je älter die Befragten desto ausgeprägter ist diese Sympathie). Gerade mit dieser Periode assoziieren die Kirgisen soziale Sicherheit, die heute besonders fehlt. Eine solche Sicherheit gab den sowjetischen Staatsangehörigen das Gefühl der Lebensfreude, des Vertrauens und des Stolzes auf das eigene Land.

Man muss sagen, dass die Wahrnehmung der verschiedenen Perioden in der Geschichte Kirgisistans in vieler Hinsicht mit den Ereignissen der 90er Jahre verbunden ist. Gerade mit dem Übergang zu der Marktwirtschaft beginnt auch die Änderung der historischen Weltwahrnehmung unserer Bürger (dies betrifft vor allem die Geschichte des 20. Jahrhunderts). Es entstand eine Welle der Nostalgie und des Interesses für die Vorrevolutionsphase in der Geschichte, die auch auf der staatlichen Ebene unterstützt wurden. Einen bestimmten Erfolg bei der Bevölkerung hat aber die Vergangenheit laut den Ergebnissen dieser soziologischen Umfrage nicht erzielt.

Der größte Teil der positiven assoziativen Einschätzungen, die mit Russland verbunden sind, verlieren langsam aber sicher an Popularität.



Gleichzeitig betrachtet die jüngere Generation die Vereinigung mit Russland immer positiver.

## Schlussfolgerung

Die Ergebnisse der soziologischen Umfrage und deren Auswertung zeugen davon, dass das historische Bewusstsein der Kirgisistaner während der Jahre der Unabhängigkeit wesentlich geschwunden ist. Das kulturelle Leben ist vor unseren Augen in viele kleine Stücke zerfallen und diese Stücke erwiesen sich als lebendig. Sie begannen sich zu vermehren und ohne stabile Bedeutungen in alle Richtungen auseinander zu driften. Die Zersplitterung dieses Raums in viele sich in die Quere kommende Teile ist ein ernsthaftes Problem im heutigen Kirgisistan. Sie hat als Folge auch eine Zersplitterung der Persönlichkeit. All diese einzelnen Individuen in einem Menschen zu fokussieren ist schwer. Das ist kein Merkmal der «Vereinfachung» des menschlichen Bewusstseins, sondern zeugt von komplexer werdenden und tiefer gehenden Wandlungen und Prozessen. Je höher der Baum wird, desto verzweigter wird sein Wurzelsystem. Vor unseren Augen bildet sich ein neues Bewusstsein, eine neue Kultur und Zivilisation, die noch nicht weiß, worauf sie sich stützen soll. Sie hat ein mächtiges Kulturgepäck dabei, das sich im Laufe der Geschichte durch Volkstraditionen und Sitten, durch russisches und sowjetisches Erbe gebildet hat. Wir sehen, wie jede Generation für sich selbst die Vergangenheit neu schafft. Sie erfasst die Vergangenheit und das Bekannte, erforscht das Neue. Die meisten Menschen gehen auf diesem unerforschten Kontinent mit zugebundenen Augen und sehen vor sich nur das, was die Wissenschaftler, Politiker, und Journalisten beschreiben. Dies geschah aber nicht als Ergebnis der politischen Maßnahmen des Staates mit dem Ziel, der Bevölkerung ein neues Vergangenheitsbild zu vermitteln, wie es in einigen postsowjetischen Ländern der Fall ist. Und es war kein Ergebnis der Propaganda der historischen Mythologie oder böswilliger Intrigen von Fremden, die die Geschichte unseres Landes als einen großen Koffer darstellen wollen, der mit kompromittierendem Material und unnützen Karikaturen aufgefüllt ist.

## ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО ТРАНЗИТА И ПРОБЛЕМЫ ИДЕНТИЧНОСТИ

В современном глобализирующемся мире не только Кыргызстан, но и многие другие общества, народы и индивиды испытывают кризис идентичности. Проблема смены и поиска идентичности характерна как для стран бывшего советского блока, так и для западных демократических стран; она, по-видимому, универсальна на этапе перехода, когда старые идентичности потеряли смысл для большинства людей, а новые еще не созданы.

Кризис идентичности, охвативший многие страны мира, и Кыргызстан в том числе, связан также с переходом в новую, постиндустриальную эпоху. Для нее характерно резкое расширение поля возможностей для взаимодействия культур, вызванное информационной революцией и открытием коммуникаций<sup>1</sup>, а также глобальное перераспределение типов деятельности, перенос индустриальных форм экономики и связанных с этим технологий с Запада на Восток.

Все эти факторы имеют место и в Кыргызстане. Но, кроме того, постсоветские страны, и Кыргызская Республика в их числе, находятся в особых обстоятельствах. Здесь кризис идентичности носит двухплоскостной, двухуровневый характер. Помимо общемирового идентификационного процесса, вызванного сменой типа экономики и образа жизни в связи с глобализацией и регионализацией, новые суверенные государства и народы вошли в процесс смены важнейших общественных идей, норм и правил, связанных с переходом от тоталитарного, авторитарного к свободному и демократическому обществу, от командно-государственной экономики – к рыночной.

Такой усложненный характер перехода кардинальным образом влияет как на его содержание, так и на его протекание. Вследствие чего идентификационные процессы в Кыргызской Республике идут медленными, практически естественными темпами. Они отягощены многими постсоветскими экономическими проблемами и находятся в большой зависимости от политических обстоятельств, которые, в свою очередь, в силу неустоявшейся политической организации общества, несут неустойчивый, во многом хаотичный характер.

Существенное влияние на процесс страновой идентификации в Кыргызстане оказали внешние факторы, а также исторические

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Федотова Н.Н. «Человек». N 6, 2003 г. <http://www.globalculture.ru/news/news53.html>

обстоятельства, поставившие центральноазиатский регион в целом и Кыргызскую Республику, в частности в эпицентр глобальной геополитики, в место столкновения интересов крупнейших мировых центров силы.

## **1. Идентификационная неудача первых лет: причины и следствия**

После обретения независимости для Кыргызской Республики наступил сложный период. Необходимо было одновременно решать целый комплекс проблем, связанных со сменой политической и экономической системы, формированием собственных государственных институтов, способных работать в суверенном режиме, установлением внешнеполитических связей, начиная с решения проблемы границ.

Все осложнялось тем, что после распада СССР страна была поставлена в ситуацию выживания. Полный коллапс прежней экономики, непригодность старых политических институтов и схем организации политической жизни, обвал социальных основ жизни и механизмов социального обеспечения – таким был общий фон, на котором народу, стране предстояло осуществить выбор огромной исторической значимости: какими принципами и идейными ценностями руководствоваться, каким быть кыргызскому государству, какие цели выбирать и по каким стратегиям добиваться их реализации.

Несколько решающих объективных и субъективных обстоятельств определили пятнадцать лет назад идентификационную парадигму страны.

Первое было связано с «воздухом перестройки». Вздурораженное им сознание кыргызских элит воспринимало либерализм как ценность. А точнее, как контрценность господствовавшему до тех пор партийно-административному духу.

Для этого имелось несколько оснований. Одно из них состоит в том, что либеральное умустройство и социальная соорганизация всегда были свойственны кыргызскому обществу. Конечно, системные требования, которые налагались сначала российским, а затем советским режимами, были противоположного свойства. В результате в стране выросло несколько поколений людей и несколько поколений элит, которые уже несли на себе идеологию системного конформизма. Открывшиеся возможности построения собственной государственности способствовали раскрытию демократического потенциала и одновременно ограничивали его устоявшейся старой парадигмальностью, государственными и партийными институтами, оставшимися с советских времен.

Советскому Союзу мы обязаны и тем, что после его распада новые суверенные страны с большим воодушевлением стали смотреть на Запад, который всегда рассматривался как антипод Москве.

По этой причине Запад в тот момент был признан за образец для подражания, было признано его право на демократическую норму, и все демократические инновации в постсоветских странах делались уже по образцу западных демократических стран. Наиболее активно начала следовать западным демократическим стандартам Кыргызская Республика, завоевав репутацию «островка демократии» в Центральной Азии.

Все это было вполне естественно, но ошибочно. Главная ошибка состояла в том, что национальная либеральная модель общественного устройства, национальная модель экономической жизни так и не были востребованы.

В числе причин такого выбора было то, что бунт против советизма шел внутри самой коммунистической системы. Кыргызский коммунизм был отвергнут отнюдь не диссидентами, не извне коммунистической партии, а самими коммунистами. В числе лидеров, взявших на себя инициативу политического реформирования преобладали высокопоставленные работники Компартии Кыргызстана, теоретики научного коммунизма.

Эта особенность сыграла роковую роль для кыргызской идентификации. Отвергнув коммунистических правителей, индипенденты в основной своей массе не смогли уйти от системных советских воззрений. А эти воззрения накладывали табу на приоритет национального начала в социальном строительстве, требовали забыть о своем, и делать так, как другие.

В своей книге «Кыргызская государственность и народный эпос «Манас»» первый кыргызский президент пишет: «Ожесточенные дискуссии происходили не на научных семинарах и симпозиумах, а на совещаниях у Президента при обсуждении различных моделей развития с сопоставлением плюсов и минусов каждой из них. Речь шла о турецкой, китайской, восточноевропейской, шведской и других моделях»<sup>2</sup>. Естественно, что победила западная модель. Все в тот момент молились на западную демократию, западную экономику и строили именно их.

Другое последствие того обстоятельства, что во главе государства остались бывшие партийные лидеры, заключалось в том, что новая система отношений стала строиться во многом по старым идеологическим лекалам. Демократия оставалась формальной, экономика – командной. И это привело к рецидиву советизма.

Проявился и еще один эффект идентификационной ошибки. Кыргызские лидеры быстро поняли: демократия – выгодный товар, и для страны, где отсутствуют нефть и газ, – почти единственный источник финансовых поступлений, и стали активно торговать этим товаром.

---

<sup>2</sup> Акаев А. Кыргызская государственность и народный эпос «Манас». – Бишкек, 2002. – С.262.

Понятно, что все это продолжалось не очень долго и только до тех пор, как стало выясняться, что прямое заимствование западных демократических форматов приходит в противоречие и даже конфликт с интересами национальных элит, также порождает угрозы внутренней стабильности. Но при этом произошла серьезная девальвация демократии как ценности.

Второе обстоятельство, оказавшее влияние на выбор пути, было уникальным для Кыргызстана. Ни в одной другой республике бывшей Средней Азии глава государства к моменту обретения суверенитета не находился вне поста коммунистического лидера. В отличие от таких своих соседей как Казахстан и Узбекистан, новая президентская власть в Кыргызстане формировалась в атмосфере скрытой, а то и явной борьбы со старым центром власти – ЦК партии коммунистов. Эта борьба, ее требования подталкивали первого президента к резким шагам в сторону откровенно некоммунистических типов и моделей организации экономики, государственного устройства. А некоммунистическое тогда означало – западное. Только позже появилось различие по другим осям и мы можем иметь перед собой другие модели развития. Антикоммунистическое сознание их не видело. Для него существовало только одно: есть советское и есть другое – хорошее, рыночное, демократическое. Путь развития, тем самым, был как бы предопределен. И суверенная кыргызская власть не смогла вырваться, выйти за пределы этого предопределения.

Среди причин, по которой это произошло, была и личность первого президента. Поэтому, третье обстоятельство, определившее особенность кыргызской идентификации, было связано с тем, кем был сам первый президент Кыргызстана Аскар Акаев. Довольно поздно, уже ко времени перестройки он попал в число коммунистической номенклатуры. Все его становление шло в либеральной научной среде, откуда он вынес демократические убеждения, причем именно европейского толка. И, как большинство европейцев и интеллигентов-либералов, А.Акаев был эволюционистом.

Эти две причины вызвали два следствия для формирования кыргызской идентичности после обретения государственного суверенитета. (1) А.Акаев строил в стране европейскую модель демократии. (2) А.Акаев не пошел по пути революционной ломки старой системы, он выбрал ее эволюционное изменение.

Но эволюция не является базовым инструментом развития, тем более для такого кардинального типа транзита, какой надо было осуществить, а европейская модель демократии не адекватна кыргызской социальной ментальности. Понятно, что эта политика в принципе не могла иметь успеха. Дело шло только к нарастанию внутренних противоречий формы и содержания общественных институций, дело шло к революции. Слабость эволюционистских принципов и идей

европейского демократизма в кыргызских условиях А.Акаеву пришлось испытать на себе.

Помимо всего прочего, А.Акаев был еще и антинационалистом. Воспитанный на ценностях российской и мировой культуры, он только уже позже, будучи на посту президента страны, стал приходить к национальным идеям, пытаясь в истории и культуре своего народа найти основания для мобилизации, для формирования национальной идеи и национального единства. Разработка им идеи кыргызской государственности возможно и привела бы к пониманию кыргызской модели демократии и кыргызской модели государственного устройства. Но это было уже поздно. Страна катилась по накатанным рельсам европеизма.

Путь развития, тем самым, был, по сути, predetermined. И суверенная кыргызская власть не смогла вырваться, выйти за пределы этого predetermined. Среди причин, по которой это произошло, была и личность первого президента.

Было и четвертое обстоятельство, которое могло, но так и не сыграло своей роли в формировании постсоветской идентичности. Идеи национальной самобытности хотя и заметно напугали русскоязычное население бывшей советской республики и привели к массовой миграции, пик которой пришелся на 1993 год, однако они, во-первых, поднимались в узком формате, как этническая проблематика, в основном языковая, а во-вторых, были сразу же купированы доминантой советского интернационализма, получившей свое оформление в лозунге «Кыргызстан – наш общий дом». Выйти на понимание национальной онтологии развития не удалось никому.

Кыргызское государство, государство кыргызов пока не состоялось, несмотря на смену названия.

Какие же идентификационные триггеры были выставлены в качестве национальных целей?

Первый и доминирующий – демократия. Причем именно демократия в ее предельно развитой, либеральной модификации, сочетающей в себе как принцип выборности, так и принцип участия.

В их современной форме они оказались сложно применимыми и мало приемлемыми для кыргызского общества. Прежде всего потому, что игнорировали существовавшую в нем социальную институциональность и тип демократических начал. Кыргызская демократия – это скорее то, что Й. Шумпетер определял как «соревновательный элитизм»<sup>3</sup>. Власть у кыргызов всегда принадлежала по праву признания народом авторитета. И, как правило, это был авторитет интеллекта. Выжить народу мог помочь только тот, кто лучше знал, что делать, лучше мог предвидеть, проектировать, говоря современным языком.

<sup>3</sup> См.: Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Экономика, 1995.

При этом нельзя согласиться с теми, кто считает, что демократия неприемлема для Центральной Азии, для традиционных обществ и так далее. Действительно, для народов оседлых культур этого региона демократия никогда не была свойственна. Но для кочевых обществ именно демократия была базовой формой организации. При других формах правления они жили только в эпохи внешних завоеваний. Эта историческая демократия проявилась и в постсоветское время в том, как развивались общественные институты и режимы в разных странах региона. Дело тут вовсе не в персонах лидеров. Просто узбекскому, таджикскому народам и государствам ближе иерархические принципы организации, а казахскому и кыргызскому – демократические.

Если говорить о сущности и природе центральноазиатской демократической традиции, то они, так же как и механизмы ее функционирования, существенно отличаются от природы и механизмов функционирования европейской или американской демократии.

В основе демократии в западных странах – индивидуализм и приоритет индивидуальной свободы. Уже потом – появляются партии, неправительственные организации как способ усиления возможностей индивидуальных волей.

Механизм демократии в традиционных обществах – принципиально иной. В основе его – общинные интересы. Человек обязан следовать воле большинства, но не любого, а только своего рода, его воле. И само подчинение основывается не на договоре (законе), как в западном обществе, а на традиции, общественной норме. Властью обладают люди, за которыми признано право толковать («держат») норму.

Особенностью такой демократии является ее прецедентный, а не правовой характер. Важно и правильно не как гласит закон, а как решил народ. Кроме того, в основе кыргызских демократических представлений лежит не принцип правоты большинства, а принцип справедливости. Акт демократического действия, скажем, у кыргызов всегда носит реальный, а не символический характер.

Применение в Кыргызской Республике неадекватной модели демократии породило целый ряд сложных проблем. Главная из них в том, что в силу несовместимости с западной моделью по форматам и по самим основаниям, демократия в Кыргызской Республике приобрела характер квази- или семидемократии, или, как говорят некоторые эксперты, мы имеем дело с авторитаризмом в рамках процедурной версии демократии.

Следующее немаловажное последствие – существенная девальвация самой демократии как идеи, которая произошла за эти пятнадцать лет и девальвация репутации Кыргызстана как островка демократии в Центральной Азии. Фактически демократию как систему в Кыргызстане надо переделывать заново. Бесконечные попытки

реформирования Конституции – ничто иное, как подсознательное ощущение серьезных несоответствий между «насаженными» на страну демократическими формами и реальным содержанием социальных отношений.

Другим определяющим параметром идентичности была взята рыночная экономика. И не просто рыночная экономика, а еще и ориентация на монетаристскую модель рынка как главную панацею от социалистической экономики и ведущее средство переходного периода.

Для страны, в которой практически полностью отсутствовали рыночные инфраструктуры и рыночное сознание; для страны, которая не обладала крупным товарным производством вообще, и способным конкурировать на рынках, в частности; для страны, которая не была включена в глобальные хозяйственные сети – это было равносильно самоубийству.

Что и произошло. Кыргызской экономики как не было, так и нет. Есть натуральное хозяйство с примитивным, в большей части натуральным внутренним рынком. Искусственное поддержание макроэкономических показателей осуществлялось за счет внешней финансовой помощи.

Оказались неэффективными и деньги, которые были потрачены на структурные реорганизации. По двум причинам: во-первых, вследствие ошибочности самой идеи, что структурные изменения сами по себе способны породить новую экономику в таких именно условиях, какие были у нас, а во-вторых – из-за их несоорганизованности. Попытки мировых управленческих и финансовых центров инженерно осуществить экономический транзит провалились в Кыргызстане так же, как до этого они много раз проваливались в других местах.

В результате всех усилий сегодня так и неизвестно, какой должна быть кыргызская экономика. Попытки сравнить ее со швейцарской, сингапурской, малайзийской и так далее, ориентироваться на эти модели были достаточно наивными. Во всяком случае очевидно, что в экономике, так же как в политике, не удалось понять и определить своего пути.

Еще одним стратегически ошибочным фактором стала ориентация на внешнюю помощь. Понятно, что те, кто это делали, объясняли и будут объяснять свой выбор ситуативной необходимостью. Действительно, в той ситуации трудно, а может быть и невозможно было найти другой путь.

Однако в любом случае, если мы говорим о национальном самоопределении, ориентация на внешнюю помощь может быть лишь сопутствующим фактором и должна иметь строго и жестко ограниченные рамки. Когда же, как в случае с Кыргызстаном, внешняя помощь становится единственным источником обеспечения выживания страны, то закономерно следует целый букет негативных последствий. Такая стратегия, даже если предположить, что доноры и кредиторы реально



озабочены нашими интересами и предлагают действительно адекватные модели, тем не менее, ведет к замораживанию потенциала развития, ограничениям суверенитета из-за роста финансовой зависимости, ангажированной внешней политики.

Отягчающим обстоятельством была и ориентация на идеологическое государство и, хуже того, использование коммунистических идеологических стереотипов и форм. Это подтверждают постоянные попытки построить сверху государственную идеологию и готовность общества принять такую идеологию. Это подтверждает эдипов комплекс кыргызской оппозиции, мечтающей низложить главу государства, но требующей при этом от него указать как им жить. Это подтверждает так и не изжитое у государственных чиновников всех уровней чувство их превосходства над людьми и права диктовать им как жить.

Результат такого выбора: спустя пятнадцать лет – полное советское дежавю. Для кыргызской государственности это была полная идентификационная неудача.

## **2. Восстановление кыргызской идентичности: первые шаги**

Проблемы и неудачи первых пятнадцати лет суверенного существования кыргызского государства привели к тому, что вопрос об идентичности стал одним из главных.

Неудовлетворенность общества тем, каким образом осуществлялась идентификация страны, можно назвать в числе ключевых причин принудительной смены власти 24 марта 2005 года. Не случайно среди тех людей, кто сыграл роль «запала» революции, были политики с националистическими взглядами, а темой, вокруг которой начался конфликт, сыгравший роль спускового крючка революции, была тема передачи части кыргызской земли китайской стороне. Не случайно также основную массу выступивших против режима составляли сельские жители, представители кыргызской глубинки, несущие на себе национальную идеологию.

Разрыв шел по двум линиям: между тем как чувствовало, понимало кыргызское общество справедливое, правильное обустройство социальной жизни и привнесенными идеями, принципами и форматами общественного устройства, а также между тем, как декларировались и как фактически реализовывались принципы организации кыргызского общества и власти.

Период, который начался после 24 марта 2005 года, можно назвать временем поиска идентичности.

Это проявляется как в возникновении и формировании специального дискурса в элитных средах, так и в более широком пространстве.

В своем первом обращении к стране новый глава государства К. Бакиев изложил принципиально новые подходы к формированию представлений о целях и путях развития кыргызского государства и страны. Он отметил, что «народ поставлен на грань утери традиционных культурных и моральных ценностей, утери своей идентичности», а также определил некоторые базовые идентификационные принципы развития:

- Кыргызстан – самодостаточная страна и мы должны развивать экономику на собственных ресурсах.
- Мы должны вернуть нашей земле ее историческое назначение.
- Вся наша жизнь построена на толерантности, умении понимать другого, учиться новому. Иначе было и не выжить в тысячелетиях такой трудной истории, какая выпала нашему народу. Теперь эти свойства – наше богатство.
- Работать и становиться богаче, жить в хороших условиях, быть уверенным в будущем детей и своем собственном, увидеть мир и иметь счастье достойно жить в собственной стране, гордиться ею – вот цель каждого кыргызстанца.
- Основой культурного развития должны быть национальные традиции в сочетании с современными веяниями развития культуры.
- Во внешнеполитическом отношении Кыргызстан должен «вернуться» домой, в Центральную Азию. Главный приоритет внешней политики – хорошие отношения с соседями.
- Друзья [страны] определяются реальными отношениями, а не историческими догмами или страхом.
- Необходимо вернуть стране суверенитет. Никто не вправе вмешиваться во внутренние дела Кыргызстана, пока он соблюдает международные обязательства<sup>4</sup>.

Главной особенностью этого подхода стали идеи самобытного развития, поиска собственной идентичности в современном мире. Они постепенно стали приходить на смену господствовавшим в первые годы суверенного существования Кыргызской Республики идеям модернизации по образцам, в основном – по западным образцам.

Принципиальное различие двух подходов к позиционированию и развитию страны особенно отчетливо проявилось в вопросе внешних заимствований и отношении к механизмам сокращения внешнего долга. В январе 2007 года руководство страны должно было ответить, быть Кыргызстану или не быть в международной программе НРС (Highly Indebted Poor Countries)<sup>5</sup>. В случае положительного решения и

<sup>4</sup> Бакиев К. Провести реконструкцию страны. Телевизионное обращение и.о. Президента Кыргызской Республики К. Бакиева. – Бишкек, 2005, <http://www.president.kg/press/vistup/15/>

<sup>5</sup> Программа НРС давала возможность не только сократить долг перед многосторонними кредиторами, но и на момент завершения автоматически получить списание долга перед МВФ

благоприятного хода реализации этих программ сокращение внешнего долга Кыргызстана, в рамках НРС и MDRI, должно было составить от 770 млн. долларов США до 915 млн. долларов США при общем внешнем долге около 2 млрд. долларов США.

Вопрос о вступлении Кыргызской Республики в международную программу НРС приобрел необычайно широкую значимость и стал вопросом самоопределения нации. Правительство видело в этом выход из тяжелых долговых обязательств, которые остались в наследство от прежней власти. Оно исходило из того, что эти долги не справедливы для кыргызского народа в целом. Конечно, они позволили смягчить условия переходного периода, снять социальные напряжения. Но в то же время есть много вопросов относительно эффективности использования внешней помощи. Люди считают, что существенная часть из этих долгов была просто-напросто разворована чиновниками. А отдавать долги придется всем. Поэтому возможность списания долгов, причем на приемлемых и понятных условиях казалась Правительству привлекательной.

Жогорку Кенеш, со своей стороны, посчитал, что вступление в программу НРС является недопустимым по своим условиям, унижающим страну, занял по отношению к этому вопросу жесткую позицию еще до его официального обсуждения. Большинство депутатов считало, что Правительство, согласившись на вступление в НРС, тем самым продемонстрировало свою несостоятельность, что это Правительство не способно предложить стране программу подъема экономики.

Неправильное позиционирование, конфликт с Жогорку Кенешем по этому вопросу дорого обошлись правительству Ф.Кулова, оно было вынуждено противопоставить себя Жогорку Кенешу, уйти в отставку и проиграло, недооценив общественного значения этого вопроса.

В стране развернулось широкое общественное движение против вступления в программу НРС. Эта программа ассоциировалась с переходом Кыргызской Республики во внешнее управление, новой колонизацией, распродажей богатств страны. Против программы выступили многочисленные существовавшие и вновь созданные неправительственные организации.

Опираясь на широкое общественное мнение и позицию Жогорку Кенеша, президент страны принял решение отказаться от вступления в эту программу. «Вступив сейчас в НРС, – сказал он, – мы тем самым признаем, что не можем сами решать свои проблемы. Нельзя допустить, чтобы наш народ и весь мир думали, что можно жить за чужой счет, что кыргызы – это люди, которые живут только с помощью других стран и народов. Не нынешняя власть поставила страну в такое положение. Но наша ответственность перед народом, перед будущим состоит в том, чтобы вывести страну из нынешнего положения... Правительство, вся

---

и Всемирным Банком в рамках Инициативы MDRI (Multilateral Debt Relief Initiative).

страна должна создать и реализовать антикризисную программу вывода экономики на самодостаточный путь развития и выхода из высокой долговой зависимости»<sup>6</sup>.

Другой темой, обозначившей интенцию поиска идентичности, стал вопрос о присутствии в Кыргызстане воздушной базы антитеррористической коалиции и условиях этого присутствия, а также стоявший за этим вопрос о влиянии Соединенных Штатов Америки на развитие ситуации в стране. Кыргызское руководство, хотя и без достаточного дипломатического изящества, тем не менее, впервые сумело внести достаточно жесткую ноту в кыргызско-американский дискурс, твердо продемонстрировав свое намерение вести более независимую политику в отношениях с США, чем это делалось при А. Акаеве. Это существенно изменило статус и уровень американского влияния в Кыргызстане. Стали невозможными те заявления и требования, которые могло выдвигать американское посольство при прежнем президенте страны. Американская политика в отношении Кыргызской Республики приобрела более прагматический, чем идеологический характер, стала в большей степени переходить в область экономического сотрудничества. Изменилось общественное мнение в отношении неправительственных организаций, финансировавших американскими организациями.

Широкое обсуждение проблем национальной идентичности развернулось в интеллектуальной среде. Основная направленность идей была сосредоточена вокруг отказа страны от ориентации на чужие, прежде всего западные, модели развития и поиска собственного пути<sup>7</sup>. Идентичность, ее поиск становится главным, а иногда и единственным источником смыслов. Люди сегодня все чаще организуют свои смыслы не вокруг того, что они делают, но на основе того, кем они являются, или своих представлений о том, кем они являются<sup>8</sup>.

### 3. Смена экономической модели развития

После получения независимости в основу экономической системы страны была положена частная собственность, включая частную собственность на землю, и рыночная система отношений.

---

<sup>6</sup> Из выступления Президента Кыргызской Республики К.Бакиева на заседании Правительства Кыргызской Республики. Протокол заседания Правительства Кыргызской Республики от 20 февраля 2007 года.

<sup>7</sup> См. например: Иманалиев М.С. Создание государства и романтика национализма – <http://www.ipp.kg/ru/analysis/393/>; Иманалиев М.С. Кыргызстан: проект будущего – <http://www.ipp.kg/ru/analysis/518/>; Давлеткельдиев А.А. Найти свой путь. – Слово Кыргызстана, 8 июня 2007 года – <http://www.sk.kg/index.php?newsid=2865>; Масаулов С., Джунушалиев М. Кыргызстан: основания сохранения идентичности. – «Ориентир», Аналитический журнал, 2007, № 3; Сарыгулов Д. Потеря национальной памяти как первооснова системного кризиса страны. – «Ориентир», Аналитический журнал, 2007, № 3.

<sup>8</sup> Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М., 2000. С. 27.

Для перехода к ней было начато разгосударствление и широкая приватизация собственности. В целом с 1991 года изменили форму собственности более 7 тысяч хозяйствующих объектов. Удельный вес приватизированных предприятий составил около 71 процента. Сформирована институциональная инфраструктура рынка, в которой представлены все основные элементы, необходимые для его эффективного функционирования и развития.

Хотя и с большим сопротивлением со стороны противников приватизации, но все же была введена частная собственность на землю, которая действует с определенными ограничениями. Не подлежат приватизации земли лесного хозяйства, водная система и сохраняется значительный государственный фонд сельскохозяйственных земель.

Последней отраслью, в которой еще не завершена приватизация, остается энергетика. В июне 2007 года Жогорку Кенеш принял решения, открывающие возможность участия частных капиталов в строительстве гидроэлектростанций и завершающие программу приватизации в распределительных энергосетях. С реализацией этих решений национальная Программа приватизации будет в основном завершена.

Сегодняшний этап приватизации связан с реорганизацией стратегических объектов, естественных монополий в энергетике, газовой отрасли, воздушного транспорта и телекоммуникаций, требующих привлечения значительных инвестиционных средств. Для успешного проведения намеченных структурных реформ необходима активная работа Правительства по привлечению инвестиций на приватизируемые предприятия и дальнейшего повышения доходов от приватизации.

В результате проведения процессов приватизации в республике удалось устранить монополию государственной собственности в экономике, создать значительный слой частных собственников. Экономика стала носить в основном частный характер.

За годы независимости существовали различные концепции и проекты наиболее эффективной структуры экономики и выбора приоритетов ее развития. Есть существенное различие между такими проектами в первые пятнадцать лет и в последние два года.

Концепции и программы первого этапа были в большей степени ориентированы на развитие сервисной экономики и создание новых ресурсов. Это выражалось в большем внимании к развитию инфраструктурных экономических секторов, таких как коммуникации, банковская и другие финансовые системы, информационные технологии, образование.

Акцент на эти сферы был вполне оправдан и продиктован не только необходимостью развивать современные отрасли, но главным образом тем обстоятельством, что именно в этих сферах страна не имела никаких, или имела очень низкие стартовые позиции. Так, например,

банковской системы или кредитной системы в стране практически не было, это же касается и информатики, информационных систем.

Усиленное внимание к развитию инфраструктуры современной экономики сыграло очень важную роль. Кыргызская Республика вышла в первые ряды среди стран региона по коммуникационной и информационной обеспеченности, доступности этих ресурсов населению. Удалось в существенной мере сократить «цифровой разрыв», ввести страну в современный информационно-технологический контекст.

Однако, несмотря на то, что приоритетное внимание к современной инфраструктуре обеспечило догоняющую модернизацию, такая специализация страны была скорее утопическим проектом, чем реальной возможностью. Ни финансовые, ни материально-технические, ни человеческие ресурсы страны не позволяли вывести ее на уровень, достаточный для превращения Кыргызстана в региональный сервисный центр, как это проектировалось ее руководством. К тому же, в соседних странах при наличии ресурсов эти сферы развивались более высокими темпами и обладали большими возможностями и с легкостью перехватывали инициативу регионального лидерства, как это, например, произошло с банковской системой Казахстана.

На нынешнем этапе приоритеты перенесены на развитие отраслей, обеспеченных собственными ресурсами страны. Можно определить этот этап как период накопления потенциала экономики после периода реформирования.

Первоочередной задачей выдвинуто формирование мощных источников экономического движения за счет крупных инвестиционных проектов в таких отраслях, как энергетика, коммуникации, сельское хозяйство и горнорудная промышленность, то есть тех отраслях, где страна обладает собственными значительными ресурсами.

Вторым базовым направлением экономической стратегии определено развитие экономической активности, улучшение бизнес среды и совершенствование структуры экономики. Это осуществляется за счет деюрократизации хозяйственно-экономической деятельности, повышения степени защищенности, обеспечения безопасности предпринимательства, формирования сильных и крепких экономических субъектов, которые могли бы с успехом работать, как минимум на региональном рынке, обеспечивать технологическую модернизацию и совершенствование технологий, а также развития рынка труда и оптимизации миграционных процессов.

Поставлена также задача определиться со специализацией Кыргызстана в условиях открытых глобальных рынков, с тем, чтобы можно было реализовать возможности, которые предоставляет стране членство во Всемирной торговой организации.

Государственная поддержка структурной и товарной реорганизации сельского хозяйства определена как третье базовое направление экономической стратегии. В этом отношении предполагается реализовать два подхода: с одной стороны, выращивать крупные специализированные хозяйства индустриального типа, а с другой – создавать сетевые структуры, в которых множество мелких производителей делают один товар определенного стандарта и под одной торговой маркой.

Выдвинута задача специализации Кыргызской Республики на производстве сельскохозяйственной продукции селекционного назначения. Страна с ее природными особенностями могла бы стать региональной лабораторией селекции растений и высокопродуктивного племенного скота.

Четвертое базовое направление экономической стратегии – придание экономике инновационного элемента.

На текущий момент в структуре инвестиций на долю машин и оборудования приходится лишь 27,4% при требуемом уровне в 70–75%. По этой причине обновляемость номенклатуры производимой продукции составляет 5–6% вместо конкурентоспособных 25%. При сохранении этих пропорций экономика республики уже в ближайшем будущем по своей структуре будет соответствовать экономике слаборазвитых стран, а промышленный сектор будет представлен лишь отраслями, добывающими сырье и ориентированными на внутренний рынок.

В своей совокупности все эти задачи определяют новую экономическую концепцию и новую экономическую стратегию страны.

#### **4. Современное кыргызское общество**

Современное кыргызское общество представляет собой сложный конгломерат имущественных, профессиональных, национально-этнических и иных общностей, каждая из которых характеризуется определенным уровнем и образом жизни, структурой потребления, особенностями культуры и психологии.

Исследователи, отмечая, что «говорить о существовании единого общества не приходится»<sup>9</sup>, выделяют несколько «микроидеологий», или базисных идеологем, существующих в обществе и формирующих его идентификационное поле: микроидеологию мелкотоварного хозяйственного уклада, «западничество», остатки индустриального общества, микроидеологию новой практики хозяйственных услуг и другие.

---

<sup>9</sup> Слепенко С.С. Анализ процессов системного характера в обществе Кыргызстана. – Аналитический бюллетень «Ориентир» Международного института стратегических исследований при Президенте Кыргызской Республики. – Бишкек, 2004, № 4.

Попытки разобраться в современной структуре общества, его идентификационном пространстве лучше всего начинать с базовых идентификаций.

Наиболее общей является идентификация по отношению к рамочным понятиям: «страна», «народ», «государство», «семья».

Несмотря на то, что кыргызское государство существует уже больше полутора десятилетий, идентификация с общностью «граждане Кыргызстана» является значимой только для 55,6% людей. В том числе среди кыргызов так считают 57,5%, среди узбеков – 70,9%, но среди русских – только 31,7%.

Различия в степени отнесения себя к стране между узбеками и русскими объясняются тем, что узбекская часть населения исторически привязана к той земле, на которой она проживает и не намерена оставлять ее ни при каких обстоятельствах. Для них утверждение себя в качестве кыргызстанцев равнозначно утверждению права на проживание на этой земле. Для русских же ситуация выглядит по-иному. Кыргызское гражданство многими из них рассматривается как исторически временное и понятие «родных мест» относится для большей части русских к иным территориям и иным государствам. Можно предположить, что те среди русских, кто уверенно ассоциирует себя с кыргызским государством, – это люди, не намеренные мигрировать. И, следовательно, если ситуация будет такой, какая она сейчас, можно ожидать, что около двух третей нынешнего русского населения страны при наличии благоприятных возможностей может выехать из Кыргызской Республики.

Жители южных регионов в значительно большей степени склонны идентифицироваться как граждане Кыргызстана (68,8%), чем жители севера (45,8%). В основном это связано с большой долей узбекского населения, которое твердо идентифицируется с кыргызским гражданством по указанным выше причинам.

Уровень страновой идентификации практически не меняется по возрастной шкале. Она фиксируется на уровне 53–60%. Это означает, что поколенческие различия не имеют большого значения. И утверждение о том, что для старших поколений остаются в большей степени значимыми прежние страновые пристрастия в рамках Советского Союза являются неверными.

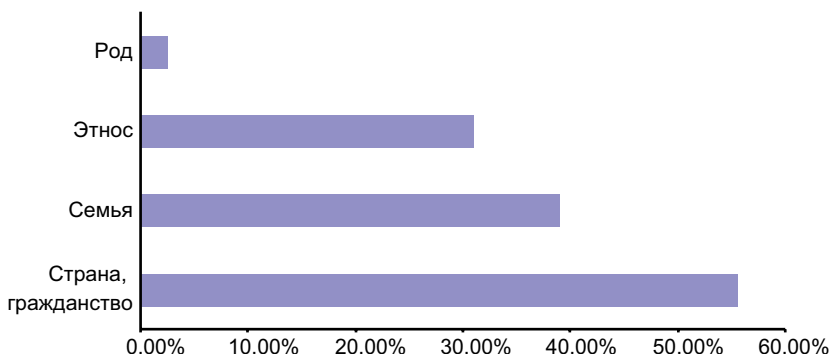
В то же время одинаково невысокий уровень идентификации со страной свидетельствует о том, что кыргызское государство еще не признается в достаточной мере состоявшимся и не ощущается гражданами как ценностно значимый фактор их жизни.

В то же время страновая идентификация является наиболее сильной по сравнению с другими и со значительным отрывом. Второй по значимости признается общность с семьей, родственниками, а затем со своей этнической группой. С семьей, родственниками идентифицируют



себя – 39,0%, со своей этнической группой – 31,1% (среди кыргызов – 35,4%, узбеков – 36,0%, среди русских – только 2,5%).

**ДИАГРАММА № 1** «Частью какой общности Вы себя считаете, о ком Вы могли бы сказать – это «мы», «наши»?», в % от общего числа опрошенных



Другие рамки социальной идентификации еще менее значимы по сравнению со страной, семьей и этнической группой. По общей вере идентифицируют себя – 9,4% (среди кыргызов – 8,3%), с людьми своего поколения – 16,0%, с жителями населенного пункта – 10,8%, жителями Центральной Азии – 6,0%, с представителями своего рода – 2,6%, по профессиональной принадлежности – 5,0%, по культурной принадлежности – 4,4%, по уровню достатка – 3,8%.

Обращает на себя внимание низкий показатель идентификации со своим родом. Он является очень неустойчивым и зависит от того, в какой контекст выбора ставится. Общая закономерность в том, что этот показатель растет, когда растут мотивации на практические совместные действия или получение определенных преимуществ.

Можно также высказать предположение, что в современном кыргызском обществе пик родовой идентичности перенесен в семью. Семья берет на себя многие прежние жизнеформирующие функции рода и становится более значимой общностью, чем род. Размывание, уменьшение значения родовой идентичности, с другой стороны, осуществляется за счет появления идентичности со страной, государством. Гражданство, как общность, в большой степени стало замещением рода как общности.

Переход к рыночной экономике, частной собственности и рыночным отношениям стал началом формирования совершенно новой структуры общества по отношению к уровню доходов, уровню жизни. Дифференциация населения по уровню доходов, которая в советское

время хотя и существовала, но не имела такого значения и была в «тени», теперь стала совершенно явной и ценностно мотивированной. Наиболее существенно то, что произошла смена ценностных приоритетов. Богатство, достаток стали не только тайно желаемой, но и открыто декларируемой и демонстрируемой ценностью и целью. Недостаток доходов наоборот стал морально непривлекательным.

Бедность не является признаваемым состоянием. Хотя данные исследований уровня бедности по методике Всемирного банка дают показатель около 40% бедных, только 5–6% населения утверждают, что им не хватает средств даже на еду и считают себя бедными. (В том числе среди кыргызов это признают 3,8% и 6,1% соответственно.) Еще около 20% считают, что не хватает денег на одежду и другие вещи при пищевом достатке. (Среди кыргызов это число составляет 18,8%.) То есть это в совокупности меньше почти в 1,8 раза, чем объективно измеряемый уровень бедности в стране.

В целом население страны можно поделить на три заметные группы.

Первая – те, чьи доходы не позволяют приобретать необходимые предметы потребления, таких около 28% населения.

Основная часть населения (52–58% по разным данным, в том числе 52,5% среди кыргызов) относит себя к людям, имеющим относительный достаток, то есть обеспеченным едой, повседневными вещами, но не всегда имеющими возможность купить дорогие вещи.

И, наконец, зажиточная группа – 10–11% населения, в которую входят люди, способные по уровню доходов приобретать все, что хотят.

Существование довольно большой, объединяющей больше половины населения группы людей со средними доходами позволяет говорить о том, что в стране сформировался свой средний класс и именно он составляет костяк общества.

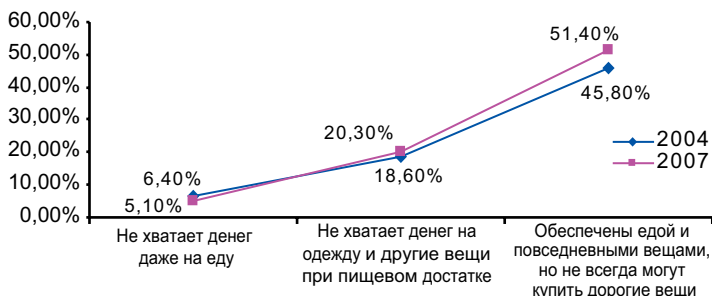
С точки зрения транзитного перехода это означает, что Кыргызская Республика в основном завершила формирование новой социальной структуры и та структура, которая сейчас сформирована в стране, позволяет обеспечить достаточную социальную устойчивость. Подобное соотношение различных слоев населения по уровню доходов приближено к существующему в социально устойчивых экономически развитых странах.

Опираясь на этот факт, можно сделать два вывода. Во-первых, можно утверждать, что кыргызское общество, а следовательно и государство, приобрело устойчивость. И, во-вторых, можно утверждать, что базовые социально-экономические причины, такие, в частности, как бедность, нищета, безработица, уже не могут быть и не будут основанием для политических изменений.

Существуют определенные различия в уровне жизни в различных регионах страны, в том числе различие между северными и южными областями. В целом, жители южных регионов оценивают свое материальное состояние ниже, чем жители северных. Но при этом доля южан, относящих себя к зажиточным и состоятельным людям больше (14,6%), чем также думающих северян (9,1%). И южане более оптимистично смотрят на жизнь.

Можно определенно говорить о существовании позитивной динамики в оценке уровня жизни населения за последние три года.

**График № 1** Оценки респондентов собственного уровня материального положения, в % от общего числа опрошенных



В 2004 году<sup>10</sup> считали, что им не хватает денег даже на еду 6,4% (против 5,1% в 2007 году), что не хватает денег на одежду и другие вещи при пищевом достатке – 18,6% (против 20,3% в 2007 году). К числу тех, кто обеспечен едой и повседневными вещами, но не всегда может купить дорогие вещи, относили себя 45,8% (против 51,4% в 2007 году). Доля тех, кто практически не ограничен в расходах, уменьшилась с 27,8% в 2004 до 22,8% в 2007 году. Это может быть связано либо с выравниванием (к среднему) уровней доходов, либо с резким ростом открывшихся возможностей потребления, превышающим рост доходов.

Наибольшая неудовлетворенность своим материальным положением у людей в возрасте 30–39 лет. В сочетании с большой долей ухода от ответа среди респондентов данной возрастной категории, это выделяет возрастную группу, наиболее пострадавшую в результате переходного периода.

Можно определить ее как поколение, которое воспитывалось до 12–15 лет в советской парадигме, в юности столкнулось с кризисом

<sup>10</sup> По материалам социологического исследования «Анализ электорального потенциала в Кыргызской Республике», проведенного социологической компанией «Социнформбюро». – Октябрь 2004 года.

перехода, в который попали их родители, и вследствие этих причин само оказалось недостаточно адаптированным к новым реалиям жизни. Существование такого поколения можно оценить как отложенные последствия транзитного перехода.

Наряду с этим, мы видим поколенческую волну возраста 21–26 лет, которые имеют родителей поколения 40–49 лет и эти две группы более высоко и более оптимистично оценивают свое материальное положение.

То есть, анализ показывает отчетливо выделяющееся существование двух своего рода поколенческих волн, для которых характерны различные идентификационные параметры, а также различные адаптивные возможности и различное мироотношение. Их можно определить как позитивистов и негативистов, оптимистов и пессимистов, как поколение развития и поколение выживания, как прогрессистов и консерваторов.

Существование данных двух поколенческих волн можно и проецировать на будущее и это будет оказывать влияние, хотя и в затухающей тенденции, на социальную ситуацию в стране. В частности, смена поколений «пессимистов» и «оптимистов» будет определять выбор стратегий развития и характер политических процессов в стране. Кыргызскую Республику ждет чередование оптимистических и пессимистических сценариев будущего.

По мере адаптации населения страны к новым рыночным условиям и новой хозяйственной структуре, определенные контуры начали выделяться и в структуре занятости населения.

**ДИАГРАММА № 2** СТРУКТУРА ЗАНЯТОСТИ РЕСПОНДЕНТОВ, в % от общего числа опрошенных



Преобладающими сферами занятости являются домашнее хозяйство и занятия индивидуальным бизнесом. При этом занятость в домашнем хозяйстве понимается широко, в том числе и как работа на личном участке, собственных или арендуемых сельскохозяйственных угодьях.

Остается высокой доля населения, работающего в государственном секторе. Она больше, чем тех, кто работает по найму в частном секторе. Это свидетельствует не только о соотношении рабочих мест, но и о том, что работа на бюджетных предприятиях и в организациях расценивается как более стабильная, чем работа в частных структурах. Но в целом имеется тенденция к относительному сокращению доли рабочих мест в государственном секторе по отношению к частному.

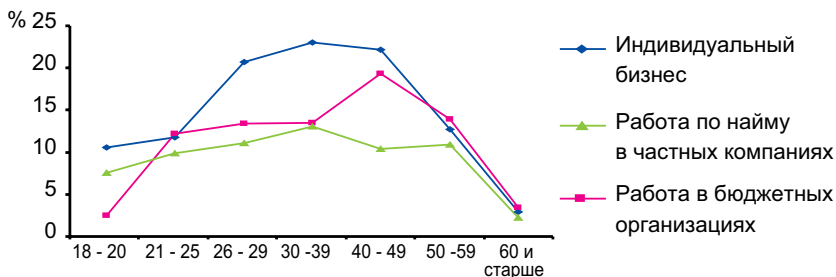
Имеются существенные региональные различия в структуре занятости. Среди жителей южных регионов больше занятых в домашнем хозяйстве (23,4% против 17,6%) и почти в два раза больше безработных (23,8% против 13,4%).

Это объясняется, прежде всего, отсутствием на юге страны достаточного числа рабочих мест вследствие более низкого уровня развития экономики, в том числе ресурсоемких ее отраслей: промышленности, строительства и так далее. Южные регионы в советское время были больше ориентированы на сельское хозяйство, которое требовало большого количества рабочих рук и обеспечивало занятость населения. Введение частной собственности на землю сделало эти трудовые ресурсы избыточными. Число безработных в южных регионах резко возросло.

Общепринятое суждение, что безработных больше всего среди молодежи, исследованием не подтверждается. Доля безработных по возрастным группам остается приблизительно одинаковой и колеблется от 17,3% до 21,8%. Занятость молодежи обеспечивается за счет поступления в высшие и средние специальные учебные заведения. При этом для молодежи, тем не менее, остается проблемой трудоустройство по специальности после окончания учебного заведения и получения профессионального образования. Одна из причин этого – неоправданно высокая концентрация на отдельных специальностях, таких как менеджмент, юриспруденция, экономика, число обладателей которых значительно превышает потребности рынка рабочей силы, и возросшее число частных учебных заведений, готовящих таких специалистов.

Структура возрастных приоритетов в занятиях индивидуальным бизнесом, работе по найму или в бюджетных организациях характеризуется следующим графиком:

**График № 2** Возрастные особенности занятости респондентов, в % от числа опрошенных в каждой из возрастных групп



Как видно на графике, молодежь предпочитает начинать свою трудовую карьеру в индивидуальном бизнесе, а для старших возрастных групп приоритетным является работа в бюджетных организациях. Индивидуальный бизнес является наиболее предпочтительным для всех возрастных категорий до 50 лет.

Ориентация на индивидуальный бизнес отражает в первую очередь оценку людьми реальных возможностей получения доходов. 49,2% опрошенных считали, что лучше всего в получении доходов надеяться только на собственное хозяйство, на свой малый бизнес, еще 30,8% полагают, что надо искать возможности зарабатывать на чем удастся. И только 10,3% хотели бы работать на ранее существовавших производствах.

Но в то же время ориентация на индивидуальный бизнес отражает не только личные трудовые предпочтения кыргызстанцев, но и сложившуюся в стране после обретения независимости структуру хозяйства.

Особенности такой структуры хозяйства были в большой степени обусловлены тем выбором пути экономического развития, который был сделан после получения независимости, а также тем обстоятельством, что крупная промышленность в стране была включена в общесоюзное разделение труда. После распада Советского Союза, работа этих предприятий оказалась невостребованной, а для кыргызского государства оказалось невозможным использовать их по назначению из-за отсутствия необходимого сырья, материалов, рынков сбыта.

Введение частной собственности на землю, распад крупных промышленных и сельскохозяйственных предприятий, отсутствие внутри страны крупных инвестиционных капиталов привели к существенной дефрагментации хозяйственных единиц. Мелкие частные предприятия, фермерские хозяйства, частники, работающие по патентам – составляют основу современного кыргызского странового хозяйственного комплекса. Вследствие этого в экономике страны преобладает мелкотоварное

производство, она не включена в региональные и мировые хозяйственные сети.

По данным Национального статистического комитета Кыргызской Республики, на 1 июля 2007 года в структуре хозяйствующих субъектов преобладают крестьянские (фермерские) хозяйства – 52,4%. Доля индивидуальных предпринимателей (физических лиц) составила 34,1%, предприятий, учреждений и организаций (юридических лиц) и прочих обособленных подразделений, соответственно, 12,6% и 0,9%<sup>11</sup>.

**ДИАГРАММА № 3 СТРУКТУРА ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В КР**



Мелкофрагментированный тип хозяйства и связанный с ним характер трудовой деятельности во многом определяют и социальные ориентации, ценности, отношение к государству и текущей ситуации, своему положению.

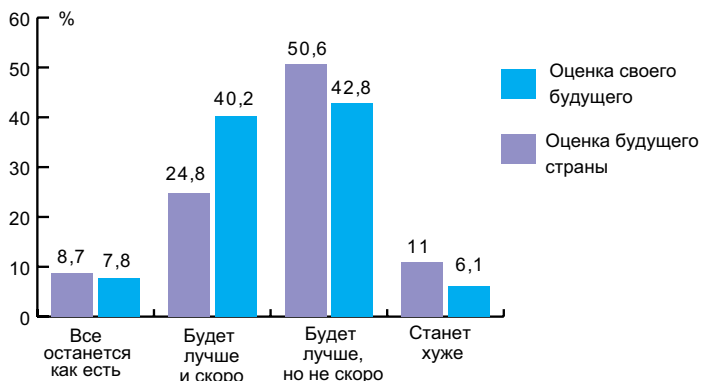
В обществе очень высоко чувство социального оптимизма. Признавая трудность жизни, тем не менее, 87% населения считают, что все не так плохо (среди кыргызов – 88,2%). И только 11% считают невозможным терпеть нынешнее состояние (среди кыргызов – 9,9%).

Подавляющее число людей смотрит в будущее с хорошими надеждами, как для себя, так и для страны. Причем личные перспективы кажутся людям более вероятными и более скорыми<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Обзор социально-экономического положения Кыргызской Республики. -<http://www.stat.kg/Rus/Home/obzor.html#Top1>

<sup>12</sup> По материалам социологического исследования «Анализ электорального потенциала в Кыргызской Республике», проведенного социологической компанией «Социнформбюро». – Октябрь 2004 года.

**ДИАГРАММА № 4** Ожидания респондентов по поводу будущего – собственного и страны, в % от общего числа опрошенных



Сформировалась высокая степень независимости граждан от государства, государственных и общественных институтов. Большинство кыргызстанцев (64,9%) считает, что решение их личных проблем зависит только от них самих, от их личных усилий. В том числе среди северян так думают 80,9%, а среди южан – 43,3%. Южане в большей степени рассчитывают также на ближайших родственников (15,4%), представителей своего рода (7,1%), своих земляков (2,6%).

Требования к государству касаются в основном социальной сферы. Очень многие (75,8%) считают, что государство должно взять на себя обеспечение социально уязвимых групп населения. По мнению 68,8% людей, здравоохранение должно финансироваться из государственного бюджета. Только небольшая часть людей (15,5%) считает, что государство должно обеспечивать за свой счет лишь определенный уровень медицинского обслуживания, или обеспечить возможность выбора обращения в частные или государственные клиники (11,2%). Полностью частное здравоохранение поддерживают лишь 3,4% опрошенных. О том, что каждый должен самостоятельно заботиться о своей старости думают только 4,6%, необходимость негосударственного пенсионного обеспечения признают 7,0% опрошенных.

В то же время в отношении образования ситуация другая. Уровень требований к государству относительно финансирования обучения – гораздо ниже и носит дифференцированный характер. В области дошкольного и школьного образования высоки ожидания государственного финансирования обучения, но в области высшего образования таких ожиданий почти нет. Здесь больший акцент делается на роль государства в



обеспечении качества образования. Это связано с широким распространением платного образования. Доля бюджетников в числе студентов высших учебных заведений сегодня не превышает 20%.

Вместе с тем, отношение к государству во многом еще продолжает оставаться иждивенческим. Около четверти населения (23,6%) считают, что государство должно обеспечивать минимальный жизненный уровень своих граждан. Однако в этом отношении заметен очень отчетливый тренд. Еще 2 года назад опросы показывали, что 87% населения полагались в основном на государство. Как видно, подобные настроения сильно уменьшились. Но все еще остаются достаточно распространенными.

При этом южане настроены менее патерналистски, возлагают меньше надежд на государство. Их в большей степени, чем северян удовлетворила бы роль государства только лишь как обеспечивающего правовое равенство всех граждан.

Молодежь в меньшей степени, чем старшие поколения, надеется на государство, и считает, что все зависит не от одного только президента. Но при этом для молодежи государственная солидарность выше, чем национальная и чем страновая. Это означает, что государство понимается старшим и молодым поколением по-разному. С точки зрения старших поколений – государство является фактором патернализма, а молодежь государство воспринимается как фактор идентичности.

В обществе существует достаточно критическое отношение к происходящему в стране. Среди проблем страны, от которых надо избавляться, выделяют три основных блока.

Первый представлен единственным феноменом, который вызывает наибольшую озабоченность. Это – коррупция. Ее называют в числе главных проблем страны 28,8% людей (среди кыргызов – 30,4%).

Столь высокий уровень признания проблемы свидетельствует, с одной стороны, о распространенности явления, а с другой – о неприятии обществом коррупции в качестве нормы жизни. Негативное отношение к коррупции вызвано не только фактами коррумпированности власти и активной антикоррупционной пропагандой, которая ведется в стране в последние годы, особенно усилиями оппозиционных политических сил и средств массовой информации, но и широким распространением различного рода поборов, с которыми сталкивается каждый гражданин в своей повседневной жизни, общаясь с работниками государственной автомобильной инспекции, врачами, учителями, педагогами в вузах и так далее. Хотя этот вид коррупции стал очень распространенным явлением и, по сути, является источником значительной части доходов целых профессиональных групп, тем не менее, в этических нормах продолжает оставаться негативное отношение к нему.

Второй блок вопросов связан с развитием экономики страны. Здесь важными представляются для людей три позиции: укрепление экономики

(19,6%), использование природных ресурсов страны (16,4%) и слабость власти (14,8%). Вполне естественно, что укрепление экономики как проблема рассматривается более значимой для людей и регионов с низкими доходами.

Отношение к использованию природных ресурсов достаточно сложное. С одной стороны, они практически всеми называются в числе важнейших источников развития. Но сложившаяся практика использования природных ресурсов представляется многим несправедливой. Поскольку практически все разрабатываемые и разведываемые месторождения были лицензированы при прежней власти, после ее смены говорят, что все это были коррупционные сделки, что государство и народ Кыргызстана стали жертвой распродажи национальных богатств прежним руководством, и раздаются требования все «вернуть народу».

С другой стороны – вопрос об использовании природных богатств порождает идеологию местничества. Люди, которые живут рядом с месторождением, говорят, что они, поскольку это земля их предков, имеют исключительное право на те богатства, которые в этой земле найдены. При этом они не хотят признавать, что существует общенациональный закон, согласно которому земля, недра принадлежат не тому или иному роду, или айылу, а всему народу. Игнорирование закона, доминирование местечковых интересов в вопросе освоения природных ресурсов страны является одним из серьезных источников фрагментации и ослабления центральной власти.

И третий блок проблем связан с двумя разными темами: необходимостью развития международных отношений, недостатком внешних инвестиций, а также – трайбализмом и несоблюдением законов.

Таким образом, ликвидация коррупции и развитие экономики, по мнению людей, являются решающими условиями развития страны. Но существует различное отношение к приоритетности для различных регионов страны. Так, на севере более приоритетной проблемой считают коррупцию, а на юге – экономическое развитие. На севере больше ориентируются на природные, а на юге – на человеческие ресурсы развития.

Необходимо отметить, что проблемное поле существенно меняется. Еще три года назад в числе наиболее актуальных проблем 57,4% населения называли безработицу, 33,0% – рост цен, 32,0% – рост бедности. В 2007 году эти проблемы уже не входят в число первоочередных.<sup>13</sup>

При достаточно высоком уровне осознания и оценки проблем страны, представления о целях экономического развития достаточно

---

<sup>13</sup> По материалам социологического исследования «Анализ электорального потенциала в Кыргызской Республике», проведенного социологической компанией «Социнформбюро». – Октябрь 2004 года.

неопределенные. В числе основных целей называется повышение уровня жизни населения (22,0%), превращение страны в туристическую (24,54%), в центр производства экологически чистых продуктов (18%). Число считающих, что целью должно стать развитие промышленности, водноэнергетического комплекса сельского хозяйства, высоких технологий очень мало (в совокупности – меньше 2%). Называются также много других частных целей.

Консолидированного представления о единой или нескольких общезначимых целях нет, несмотря на то, что президент К. Бакиев в своем Послании к народу «О национальной стратегии развития и ближайших задачах» в 2007 году определил не только ближнесрочные, но и стратегические цели для страны.

Он сформулировал: «Нашей **целью на ближайшие пять лет** должно быть создание надежных основ государственности. К числу их я отношу сохранение национальной культуры, реальную демократию, рыночную экономику, способную обеспечивать достойную жизнь граждан, твердый стандарт социальных гарантий, справедливую и эффективную власть.

Нашей **целью на ближайшие пятнадцать лет** должно быть обеспечение уровня жизни не ниже среднего в мире, формирование конкурентоспособной экономики, с высоким качеством интеграции в мировую систему, рост численности населения, опережающий среднемировой.

Нашей **стратегической целью** должно быть сохранение и развитие кыргызского народа, его государства, культуры и языка».<sup>14</sup>

Кроме того, разработанная, в том числе с участием гражданского общества, и принята Национальная стратегия развития, определившая пути достижения выдвинутых президентом целей.

Это свидетельствует о двух проблемах. Прежде всего, о недостаточном уровне авторитета центральной власти. Выдвигаемые ею ценности, цели и задачи не признаются обществом в качестве общенациональных. Кроме того, можно говорить о низкой эффективности государственных институтов и механизмов массовых коммуникаций.

Но помимо этих проблем необходимо также учитывать специфику ценностей кыргызского общества, в котором жизненные ценности в большой степени локально ориентированы: на индивидуальный и семейный уровни. В наибольшей степени ценностью признается не благо государства, не общенациональные цели, а здоровье – 86,9% (87,8% среди кыргызов), затем семья – 75,7% (76,8% среди кыргызов).

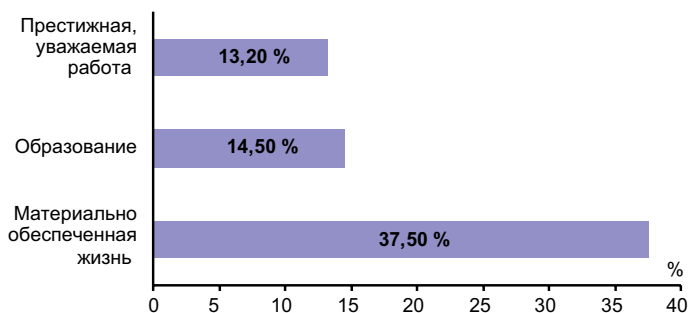
---

<sup>14</sup> Бакиев К.С. «О национальной стратегии развития и ближайших задачах». – Бишкек, 2007, <http://www.president.kg/press/vistup/1585/>

Ценностные приоритеты в целом скорее индивидуально ориентированы, чем связаны с обществом. Например, принадлежность к роду признается в качестве важного для жизни только 1,4% опрошенных (1,5% среди кыргызов).

В числе основных ценностей практически одинаково для всех этнических групп: материально обеспеченная жизнь (37,5%), образование (14,5%), престижная, уважаемая работа (13,2%).

**ДИАГРАММА № 5** СТАТУСНЫЕ ЦЕННОСТИ РЕСПОНДЕНТОВ, В % ОТ ЧИСЛА ОПРОШЕННЫХ



При этом существуют некоторые региональные различия: материально обеспеченная жизнь является для северных жителей большей ценностью, чем для южных, а к образованию – отношение обратное.

Образование вообще, как свидетельствуют исследования, является больше декларируемой ценностью, чем реальной. Хотя, говоря о ценностях, образование ставится на первое место, тем не менее, когда дело касается вложения ресурсов, то приоритет отдается бизнесу, затем помощи родственникам, улучшению жилищных условий и только затем – образованию. Это касается как молодежи, так и старшего поколения. Но при этом люди, относящие себя к бедным и нуждающимся, больше ценят образование, больше проявляют готовность вкладывать в него свои средства, чем те, кто относится к зажиточным, состоятельным.

Семья, материально обеспеченная жизнь, патриотизм, чувство долга, уважение традиций, принадлежность к роду являются менее значимыми факторами для молодежи в сравнении со старшими поколениями, а образование, уверенность в себе – гораздо более значимыми, чем для старших.

Следует отметить также достаточно высокую степень нацеленности на инвестирование в развитие, а не в потребление. В числе первооче-

редных вложений называется вклад в открытие и развитие собственного бизнеса (20,6%), в образование свое и собственных детей (16,4%).

Приоритет факторов развития подтверждается и оценкой значимых человеческих качеств. Наиболее значимыми личными качествами признается уверенность в себе (12,2%), лидерство (9,2%), дисциплинированность (7,4%) и способность действовать самостоятельно (5,7%). При этом жители южных регионов отдают предпочтение дисциплинированности и мастерству, а северных – уверенности в себе.

Все эти качества обеспечивают успех в жизни и эффективную адаптацию к изменившимся и меняющимся условиям существования.

Высокая степень адаптивности всегда была одним из главных качеств кыргызов. И по этому параметру кыргызское общество и кыргызы оказались адекватны периоду социальных трансформаций и вызовам глобализации. Именно высокая адаптивность стала той причиной, по которой кыргызскому народу удалось, несмотря на крайнюю недостаточность ресурсов, обеспечить не только выживание в переходный период, не только социальную стабильность и отсутствие жестких массовых конфликтов, но и выйти на траекторию экономического развития.

Как показывают исследования, уровень мобильности в кыргызском обществе очень высокий (41,1%), так же как и готовность к адаптивности (41,7%). Почти половина населения готова к работе в другой стране, даже если это связано с какими-то более высокими требованиями, например, изучением другого языка, повышением квалификации или смежной специализации.

Именно высокая адаптивность определила, к примеру, то обстоятельство, что кыргызы быстрее и эффективнее, чем их соседи освоили рыночную систему отношений, более безболезненно участвуют в трудовой миграции, легко сменили традиционные виды деятельности на новые, ранее им не свойственные.

По различным данным, от 400 до 800 тысяч кыргызских граждан выехали для работы в других странах. Даже если взять среднюю цифру, по отношению к общему числу населения – это самый высокий показатель по странам Средней Азии.

Результаты опроса, проведенного среди трудовых мигрантов из Кыргызской Республики, работающих в России<sup>15</sup>, показывают, что большую часть трудовых мигрантов (две трети из числа опрошенных) составляют мужчины в трудоспособном возрасте от 25 до 44 лет, а среди женщин преобладающее большинство составляет возрастная категория от 20 до 40 лет. Наиболее активными трудовыми мигрантами являются мужчины южного региона и Чуйской области.

---

<sup>15</sup> Кыргызстан: проблемы в сфере трудовой миграции и возможные подходы к формированию политики (аналитический документ). – Бишкек, 2004.

В целом, по кругу опрошенных на первом месте находятся индивидуальные предприниматели (челноки), занятые, но временно не работающие и безработные. Профессиональный срез трудовых мигрантов достаточно разнообразный – учителя, юристы, медицинские работники, инженеры. Преобладающая часть – это торговые работники (коммерсанты, челноки, реализаторы), предприниматели, строители, рабочие различных профессий и квалификаций.

При этом кыргызские трудовые мигранты более диверсифицированы, чем их соседи по региону, выбирают род занятий, успешно работают не только в торговле, но и сфере услуг, строительстве, промышленности, сельском хозяйстве. По некоторым оценкам, кыргызы сегодня входят в число трех этносов, у которых численность проживающих вне страны превышает число живущих в национальных границах.

При этом существует немало негативных последствий такой высокой адаптивности и высокого уровня внешней миграции. Они могут привести к существенным изменениям в таких параметрах кыргызской идентичности, как способ мироосвоения, язык, ценности культуры, этический кодекс.

В кыргызском обществе растут опасения, что отсутствие в стране значительной части населения, а также разрозненное проживание кыргызских диаспор в других странах могут привести к утере этнической идентичности, национальных традиций, языка и культуры. Большое опасение вызывают последствия воздействия на такой разрозненный этнический социум массовой культуры и не свойственных кыргызам культурных форм. Заметна, в частности уже существующая ориентация на формы трансляции, не относящиеся к традиционным кыргызским, на форматы массовой культуры. В числе приоритетов – государственная поддержка телевидения (31,5%), библиотек (25,5%), театра (13,8%), кино (9,3%). Только единицы называют необходимость поддержки государством языка, религии, художественного творчества.

Как важный фактор идентификации воспринимается религия. Исследователи отмечают, что «размежевание населения многонационального государства по этноконфессиональному признаку стало отличительной чертой нашего времени».<sup>16</sup>

Длительное существование кыргызского общества в идеологии атеизма должно было оказать заметное воздействие на уровень религиозности в постсоветский период. Однако опросы показывают, что неожиданно большое число опрошенных (95,1%) считает себя верующими. Среди жителей южных регионов доля признающих себя верующими достигает 99,8%. Это существенно расходится с общепринятой оценкой слабой роли религии в кыргызском обществе.

В общем числе верующих доля приверженцев ислама – 84,9%, христианства – 9,8%.

---

<sup>16</sup> Сааданбеков Ж. Авторитаризм и демократия на Востоке. – Астана, 2003. – С.274.

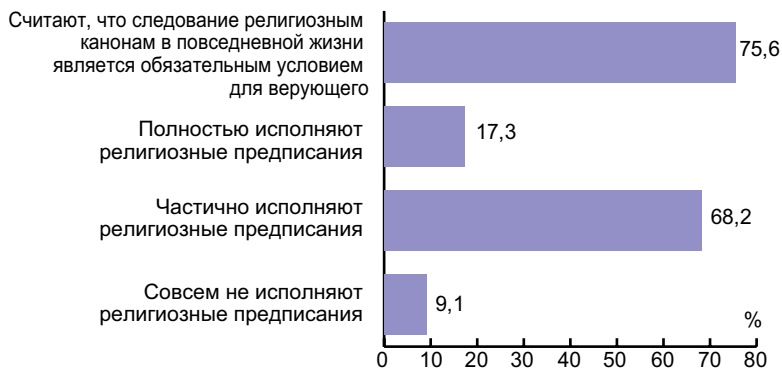
Выбор ислама вполне объясним. 91,4% опрошенных считают, что ислам отражает религиозные отношения и чувства кыргызов в большей мере.

Несмотря на то, что в последние годы определенной частью людей ведется активная пропаганда тенгрианства как исконной религии кыргызов и даже один из самых убежденных сторонников тенгрианства был на посту Государственного секретаря и занимался вопросами идеологии, тем не менее только 4,1% (среди кыргызов – 4,7%) считают, что именно тенгрианство в большей мере отражает религиозные чувства и отношения кыргызов.

Основным источником приобщения к религии является воспитание родителями (55,1%). 19,7% считают, что их выбор религии обусловлен этнической принадлежностью. Самостоятельно пришли к религии 9,4%.

Очевидно, что религиозные ценности и образ жизни особым образом существуют в кыргызской среде. Полностью исполняют религиозные предписания только 17,3%, еще 68,2% исполняют частично и 9,1% совсем не исполняют, несмотря на то, что 75,6% считают, что следование религиозным канонам в повседневной жизни является обязательным условием для верующего.

**ДИАГРАММА № 6** Религиозные практики респондентов, в % от числа опрошенных



Такое отношение объясняется, прежде всего, длительным проживанием кыргызов в условиях советской атеистической системы.

Однако дело не только в этом. И в досоветский период ислам существовал в кыргызском обществе в особой форме. Он больше рассматривался как система традиций, чем как мировоззрение и вера.

Даже в современных кыргызских верованиях очень много доисламских элементов.

Кыргызский ислам имеет свои уникальные особенности.

Кыргызы относятся к ханифитскому мазхабу, одному из четырех суннитских правовых течений, который считается самым либеральным. Основателем первого мазхаба является Абу Ханифа бин Нуман бин Саббит аль-имам аль-азам (699 – 767). Этот мазхаб возник в восьмом веке в г. Куфа (Ирак). Абу Ханифа считается первым, кто начал разрабатывать методику использования рационалистических принципов суждения по аналогии – кийас и предпочтительное мнение – истихсан при решении правовых вопросов. Он обосновал возможность использования норм обычая урф как одного из источников права. Основными источниками права являются Коран и Сунна, но также использовалось согласованное мнение ал-иджма.

Духовное управление мусульман Кыргызстана, которое фактически подчиняется государству, стремится к сохранению «народного» ислама, опираясь на вспомогательное использование Абу Ханифой урфа – обычного права. Однако до сих пор верхушка мусульман Кыргызстана не смогла дать принципиального обоснования подобного либерального отношения к исламу среди кыргызов.

Кыргызский ислам характеризуется исключительно толерантным отношением к другим религиям. 69,9% людей считают, что каждый человек вправе сам выбирать себе веру. Еще 23,1% – безразличны к представителям других религий. И лишь 5,3% – относятся негативно к другим верованиям, считая, что все должны поклоняться единому Богу.

Это прослеживается и в системе отношений. Как дружеские либо нейтральные оценивают взаимоотношения с представителями различных религий в своих местностях 92,3% опрошенных, лишь 3,7% отмечают недружественность.

Религиозная толерантность проявляется не только в позитивном или нейтральном отношении к другим религиям, но и в негативном отношении к религиозному экстремизму. Среди религиозных проблем именно религиозный экстремизм вызывает наибольшее беспокойство (30,2%). В большей степени религиозный экстремизм вызывает озабоченность жителей южных регионов страны, где этим обеспокоены 45,9% населения<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Подробнее о религиозном экстремизме в стране см.: Молдалиев О. А. Исламизм и международный терроризм: угроза ислама или угроза исламу? – Бишкек, 2004. Мирсайтов И. Субъекты политического ислама в Ферганской долине и меры идеологического противодействия. – Аналитический бюллетень «Ориентир», 2007, № 1; Мирсайтов И. К вопросу о распространении идей Хизб-ут Тахрир в Кыргызстане. – Аналитический журнал «Казахстан-спектр», 2006, № 2.



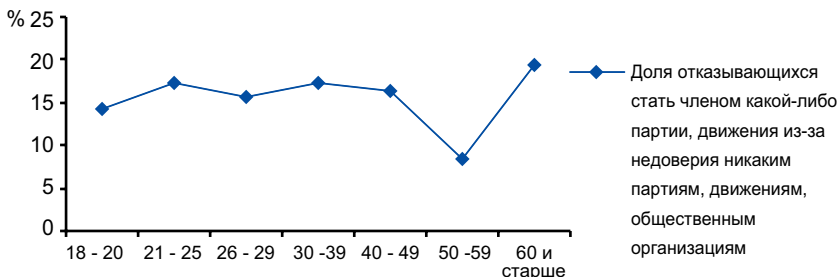
Мелкоформатная, индивидуализированная структура кыргызского общества определяет особенности политического поведения различных социальных групп, включая их электоральную активность, партийный и идеологический выбор, политические предпочтения и ориентации. Происходящие в современных условиях изменения политического менталитета не всегда позволяют выявить прямую взаимосвязь между социальной принадлежностью индивидов и их политическим выбором.

Но существуют некоторые общие закономерности, о которых можно говорить. Первая из них – некоторое снижение уровня политической активности после событий 24 марта 2005 года.

Итоги президентских и парламентских выборов, проводимых в Кыргызской Республике, фиксируют тенденцию снижения удельного веса избирателей, принимающих участие в голосовании.

Более 43% не желают и не интересуются возможностью политической идентификации. Среди тех, кто готов стать членом политической партии, больше всего (34%) связывают такую возможность с идейной общностью и только 5,6% с родственными и земляческими связями (среди кыргызов еще меньше – 2,2%), 5,0% с целью получения выгод, 4,1% с авторитетом лидера.

**График № 3** Изменение по возрастам уровня недоверия к партиям и общественным организациям



Сами политические партии страны не сформировали еще выраженной идеологической позиции. Их программы и идеи мало известны не только населению, но и самим партийцам. Во многом политическое поведение партий, их заявления и решения обуславливаются не идеологическими положениями и программными требованиями, а личными отношениями лидеров с президентом, премьер-министром, другими политиками. В такой ситуации становится обычным, когда депутаты, представляющие политические партии рыночной ориентации, голосуют против приватизации только потому,

что за нее выступает президент, или демократические партии выступают за авторитарные методы в экономике и политике, когда это связано с оценками действий пропрезидентских сил, нарушением закона при принятии Конституции, причем всеми сторонами, если принимается выгодный им вариант и так далее. Продолжает оставаться заметным клиентистский характер самих политических партий, обслуживание ими интересов отдельных лидеров, а не политических идей или социальных групп.

Второй особенностью является сохраняющийся патернализм. Уровень ожиданий от президента и центральной власти вообще остается достаточно высоким. Кыргызы больше (58,7%) считают, что решение проблем зависит от президента, чем русские (46,7%), но меньше, чем узбеки (67,3%). Такая же тенденция характерна и для отношения к Жогорку Кенешу. Такое видимое противоречие с высоким уровнем материальной независимости объясняется историческими традициями и особенностями кыргызского общества, которое всегда было ориентировано на высокий авторитет власти. Хотя в последнее время, особенно после того, каким образом власть была сменена в марте 2005 года, ее легитимность существенно упала.

Третьей особенностью процесса политической идентификации является отсутствие связи между политическими партиями и реальными социальными группами. Все существующие партии сформированы вне тех или иных социальных групп и до сих пор не имеют четких социальных баз. Политическое позиционирование и его институализация у реальных социальных групп выражены очень слабо. Представляющие интересы тех или иных социальных общностей общественные формирования работают пока в основном только в формате неправительственных организаций, то есть сфера их деятельности не захватывает политическое пространство.

Степень инкорпорирования демократических норм и принципов в кыргызское общество можно оценить по тому, как реально реализованы демократические нормы и институты на трех различных уровнях: уровне институтов и процедур, уровне социальных норм и уровне общественного сознания. Анализ можно представить в виде сравнения с ситуацией в других постсоветских республиках, соседствующих с Кыргызстаном<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> Приведено из: Богатырев В. Общие интересы центральноазиатских стран в сфере демократии. Доклад на первом Берлинском форуме по проблемам Центральной Азии «Перспективы регионального сотрудничества: Центральная Азия – 2020». – 12–13 декабря 2006 г., г. Берлин.

**Таблица № 1** Реализация демократических норм и институтов в странах Центральной Азии

	Казах- стан	Кыргыз- стан	Таджи- кистан	Туркме- нистан	Узбе- кистан
<b>Уровень институтов и процедур</b> (формальные индикаторы демократии)					
- выборность	+	+	+	частич- но	+
- свобода слова (неправительственная пресса, публичное, но преследуемое инакомыслие)	+	+	+		частич- но
- гражданское общество	+	+	частич- но		
- общественное самоуправление (выборные институты, формальное разделение полномочий с государственной властью)	частич- но	+			
<b>Уровень социальных норм и практики</b> (качественные индикаторы демократии)					
- сменяемость глав государств		+			
- оппозиционная пресса (публичное непреследуемое инакомыслие)	частич- но	+			
- внедрены форматы и процедуры общественной политики	частич- но	частич- но			
- реальное разделение полномочий общества с государственной властью, наличие ресурсов самоуправления					
<b>Уровень личных убеждений</b> (личностные индикаторы)					
- отношение к власти как делегированному институту		частич- но			
- отсутствие провластной прессы					
- активная гражданская позиция		частич- но			
- полномочные системы общественного контроля за властью					

Как видно даже по нескольким основным параметрам, на формальном уровне в Кыргызской Республике, как и почти во всех странах региона, существуют демократические институты и процедуры.

Однако уже на уровне социальных норм, а тем более на уровне личных убеждений картина начинает меняться. Реальное разделение полномочий общества с государственной властью, отсутствие провластной прессы, наличие ресурсов самоуправления, полномочных систем общественного контроля власти – эти характерные для демократического общества компоненты в стране отсутствуют, а ряд других присутствует лишь частично.

Это свидетельствует о том, что демократия еще не существует как массовая общественная норма в кыргызском обществе. Демократическое сознание отнюдь не является свойственным большинству населения страны. По разным параметрам, только от 10% до 40% людей принимают и готовы следовать тем или иным базовым демократическим нормам. Это следствие того, что в активной жизненной фазе все еще находятся поколения, выросшие при советской системе, для которых демократия не является признанной нормой отношений.

Нельзя принимать за приверженцев демократии довольно большой протестный массив. Протестные социальные группы формируются не по признаку демократического сознания, а по совершенно иным основаниям, связанным с неудовлетворенностью решением тех или иных социальных вопросов. И нередко их требования носят антидемократический характер: наведения жесткого порядка, применения административных санкций, действий в обход законов и т.п.

Существенную роль в процессах самоидентификации должно играть гражданское общество. В Кыргызской Республике были предприняты значительные усилия по формированию и развитию гражданского общества<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Подробнее см.: Чиналиев У. К. Особенности формирования гражданского общества в Кыргызской Республике. – М., 2001.

**Таблица № 2** Количество неправительственных организаций, включенных в ЕГРСЕ Кыргызской Республики, на 01. 01. 2005<sup>20</sup>

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Кыргызская Республика	340	561	658	767	938	1487	1841	2325	3146	3850	4828	6120	7462	9076
Общественные объединения <sup>21</sup>	34	70	95	119	142	516	543	604	690	767	890	987	1102	1187
Профессиональные организации	38	70	84	100	119	158	252	333	393	469	534	592	627	664
Профессиональные союзы	125	164	168	168	173	185	193	195	227	286	355	438	488	512
Религиозные организации	10	29	33	50	74	91	131	177	189	205	235	265	371	399
Политические организации	15	25	33	40	53	64	72	76	88	91	94	102	107	113
Прочие общественные организации	118	203	245	10	377	473	650	940	1559	2032	2720	3736	4767	6201

В 2005–2007 годах произошел новый рост числа неправительственных организаций. По данным на 1 июля 2007 года, число зарегистрировавшихся НПО достигло более чем 13 тысяч.

Несмотря на большое количество зарегистрированных неправительственных организаций, в становлении гражданского общества Кыргызская Республика проходит только первую фазу: его возникновение, формирование. И эта фаза еще далеко не завершена. То, что сейчас существует – это можно назвать неким первоначальным состоянием, из которого еще предстоит вырасти полноценному организму гражданского общества.

Но, тем не менее, уже существует неплохая гражданская среда. В составе различных неправительственных организаций прошли гражданскую школу сотни тысяч кыргызстанцев. При этом в некоторых сферах НПО уже имеют достаточно развитую форму. Например, это касается организаций, работающих в политической сфере. Это

<sup>20</sup> Подробнее см.: Влияние гражданского общества на человеческое развитие. Национальный отчет по человеческому развитию, 2005. – Бишкек, 2006.

<sup>21</sup> Под общественными объединениями в данном случае понимаются объединения коммерческих и предпринимательских организаций.

объясняется тем, что неправительственным организациям пришлось в какой-то мере замещать отсутствовавшие у нас политические партии и брать на себя существенную часть их функций. Также весьма эффективно работают НПО, поддерживающие интересы определенных социальных групп, например, пожилых людей, женщин, инвалидов.

Но, говоря в целом, формирующемуся гражданскому обществу еще предстоит немалый путь до того момента, когда оно займет подобающее место в социальном управлении.

Самым уязвимым местом является донорский тип обеспечения деятельности НПО. Многим из них не хватает умения привлечь достаточно ресурсов для своей работы, обеспечить устойчивость. Довольно большое число организаторов и участников НПО не имеют никаких других источников дохода, кроме тех, которые они получают в виде средств доноров.

Слабым местом остается организация коммуникации, сотрудничества гражданского общества с государством. Ни та, ни другая сторона не готовы к работе в форматах общественной политики. НПО имеют опыт протестной коммуникации, а государственные органы имеют опыт формального привлечения НПО к участию в различных советах, комитетах. Ни того, ни другого уже недостаточно для эффективной работы. Обе стороны должны более ответственно отнестись к форматам и процедурам общественной политики, серьезно их осваивать. Сейчас по инициативе ряда НПО президентом страны принята программа внедрения форматов и процедур публичной политики. Ее реализация потребует усилий, и немалых, от обеих сторон.

Еще одной проблемой гражданского общества является привычка надеяться на власть, считать, что именно власть обязана определять стратегию и приоритеты страны. Это глубочайшее заблуждение и свидетельство того, что подлинно свободного демократического мышления в кыргызском обществе пока очень мало. Гражданское общество должно стать инициатором и ключевым автором стратегии развития страны, формирования национальных целей, способных поднять людей, захватить их и вывести страну на траекторию развития.

М. Иманалиев констатирует: «Кыргызстанское гражданское общество не справилось со своей основной задачей – социализацией человека, фундаментальный смысл которой заключается в приобщении человека к системным ценностным емкостям и ориентирам, в том числе в рамках динамики самоидентификации»<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> Иманалиев М. С. Гражданское общество и проблемы самоидентификации. – Аналитический журнал «Ориентир», 2007, № 3.– С.74.

## 5. Рост этнического самосознания

Среди системы идентификационных атрибутов, на основе которых люди осознают себя и формируют свои представления, узловое место занимает этническая, национальная идентичность.

Изменение роли национального государства, появление транснациональных пространств не только не лишают людей национальной принадлежности и сантиментов по поводу их национальной и локальной культуры, но и вызывают у них еще большее желание на что-то опереться, понять себя, найти себя. Сакрализация локального при обретении новых уровней идентичности становится базовым элементом процесса идентификации.

Область этнического является сегодня одной из ключевых, определяющих как целевой комплекс, так и систему отношений в стране. Проявляется это в первую очередь в том, что во внутристрановом пространстве выделяются различные позиции по отношению к понятиям «страна», «государство», «народ», «нация», «этнос».

Часть людей относится к Кыргызской Республике как к стране кыргызов, другие считают ее страной всех, кто проживает на этой территории и является гражданами Кыргызстана.

Также различно отношение к понятию «народ Кыргызстана».

И даже к понятию «кыргызы» существует различное отношение и в зависимости от него в эту этническую группу включается различная часть кыргызского социума.

Спустя семнадцать лет после начала формирования в Кыргызстане новых социальных форматов приходится констатировать, что область этнической политики, этнического развития и межэтнических отношений оказалась одной из сфер, менее всего подвергнувшихся процессу трансформации.

В советской системе идеологические по своим основаниям подходы к этнической политике подкреплялись различными механизмами, обеспечивавшими реализацию представительских функций этнических групп, и системой квотирования ресурсов на этническое развитие. Существовала, к примеру, четкая система представительства этносов в государственном управлении и даже их пропорциональной доли в численном составе правящей партии.

В новой суверенной стране эта компонента этнической политики была полностью утеряна. Под предлогом восстановления национальной идентичности все существовавшие принципы и пропорции были отвергнуты.

В сочетании с острым дефицитом ресурсов на развитие это привело к фактическому ухудшению положения нетитульных этносов. Именно в этом – одна из основных причин последовавшей массовой этнической

миграции, коренным образом поменявшей картину этнического состава населения Кыргызстана. Преобладающим типом стала моно- или двуэтничность с незначительной частью населения других национальностей.

**ТАБЛИЦА № 3** ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО СОСТАВА НАСЕЛЕНИЯ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Национальности	1990 г.*	1999 г.*	2001 г. <sup>23</sup>	2004 г. <sup>23</sup>
Кыргызы	52,4%	64,9 %	66,3 %	67,9 %
Узбеки	12,1%	13,8 %	14,0 %	14,3 %
Русские	25,9%	12,5 %	11,2 %	9,9 %

\* По итогам переписи населения.

В качестве замены реальной политики появились квазиполитические формирования, призванные скорее символизировать, чем осуществлять реальные меры по решению межэтнических проблем и проблем этнического развития.

Важная констатация состоит в том, что при всей межэтнической толерантности, искреннем желании сохранить полиэтничность, сохранении высокого статуса русского языка в Кыргызской Республике строится кыргызское государство, государство кыргызов. Это не вопрос чьей-то злой воли. И не свидетельство национализма. Национальное государство, этническое государство – это единственный путь сохранения идентичности, когда не реализуется осознанная национальная цель. Или, другими словами, пока у народа, у страны не появится образ своего будущего, он может и будет ориентироваться только на образы своего прошлого.

Этот вывод подтверждается анализом характера исторической памяти кыргызского общества. Хотя идеализация прошлого была одной из излюбленных идеологических тем всех пятнадцати лет суверенитета страны, тем не менее уровень исторической памяти остается очень низким. Как показало исследование, историческая память о кыргызах ассоциируется в основном с гуннами (18,3%) и китайцами (19,3%). Уровень ассоциации со скифами (5,1%), тюрками (1,9%), турками (1,8%), монголами (4,2%), енисейскими кыргызами (2,4%), кыпчаками (0,9%), саками (0,3%) – значительно ниже. Значительная доля людей (37,9%) затрудняется вспомнить, какие народы древности связаны с кыргызами.

В числе выдающихся личностей древней истории национальными героями кыргызов считают Чингизхана (27,5%), героев эпоса «Манас» (19,2%), Барсбега (19,0%), Культегина (4,9%), Курманжан Датку (4,3%).

<sup>23</sup> «Кыргызстан». Статистический справочник 2001-2004 гг. – Бишкек, 2005.



Тюркское единство в основном осознается как историческое (30,2%), религиозное (24,3%) и языковое (19,3%). Культура (10,0%) и традиции (8,0%), общность человеческого типа (0,4%) – в меньшей степени значимы.

Наиболее выдающиеся, значимые события в жизни кыргызского народа связываются с кыргызской государственностью. Такими считаются образование суверенной Кыргызской Республики в 1991 году (29,2%), вхождение в состав России (22,3%), образование Киргизской ССР (12,6%) и создание кыргызского государства на Енисее в IX веке (9,9%).

Такие события как борьба с тюркскими завоевателями в VI-VII веках (2,7%), восстание 1916 года (1,0%), события 24 марта 2005 года (1,4%), борьба с нашествием Александра Македонского (0,3%) и даже Великая Отечественная война (0,1%), революция 1917 года, Аксыйские события практически остались незначимыми по сравнению с фактами обретения государственности.

При этом есть существенные различия в оценке роли вхождения в состав России и обретения независимости. Значимым вхождение в состав России признают 17,1% кыргызов и 47,7% русских. К числу важнейших событий относят образование суверенной Кыргызской Республики 31,5% кыргызов, но только 8,5% русских.

Существенно большее значение образованию кыргызской государственности придают представители южных регионов (37,9% против 22,8% среди представителей северных регионов). Соотношение же оценок роли вхождения в состав России противоположно: выдающимся событием это считают 26,3% северян и только 16,9% южан.

Очень слабо ассоциируются кыргызами памятники истории и культуры. Ничего не смогли вспомнить 33,0% опрошенных, 30,5% назвали исторические памятники, 11,3% – эпос «Манас», 10,1% – современные памятники и современные произведения, 9,1% – природные заповедники, 8,8% – национальную одежду и предметы быта, спортивные игры, 4,2% – музыкальные инструменты и предметы прикладного искусства. Государственные символы (герб, флаг) назвали только 0,1%.

Интересно, что 59,8% опрошенных считают, что исконная родина кыргызов находится на Енисее, 21,7% – на современной территории.

Таким образом очевидно, что многолетняя работа по формированию кыргызского самосознания на основе идеи 2200-летия кыргызской государственности и укрепления статуса эпоса «Манас» практически не оставила не только системного подхода к собственной истории, но и каких-либо заметных следов в историческом сознании современного кыргызского общества.

К этому необходимо добавить негативные последствия влияния феноменов глобализации и на кыргызское сознание. Они для кыргызской идентичности связаны с распадом традиционной системы общественного

регулирования, системы нравственных ценностей и вызванных этим нарастанием социальной анархии, криминализации общества, его нравственной деградации, проявляющейся в коррупции, снижении уровня доверия и доброжелательности.

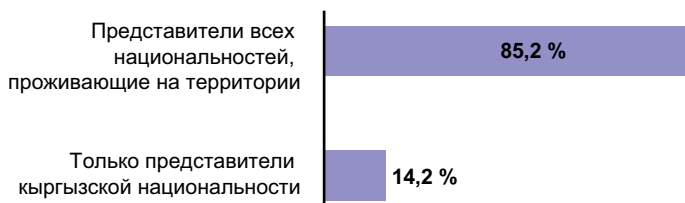
Несомненно, втягивание в глобализационные процессы, инсталляция чужих для кыргызской общественной системы ценностей, языков, норм порождает процесс противодействия, который проявляется в виде роста этнического самосознания и попыток возврата к этническим ценностям. Это проявляется особенно в языковой сфере, государственном управлении, но и даже в сфере религиозного сознания в виде возрождения древней религии кыргызов – тенгрианства.

Но при этом можно отметить, что этнический ренессанс для кыргызского общества проходит неглубоко и в мягких формах, со своими особенностями. Ко всему прочему, это обусловлено еще и историческим опытом, фактом совместного проживания в Кыргызской Республике представителей многих этносов, а также высокой степенью межэтнической толерантности, свойственной кыргызам.

Хотя чувство гордости за свою нацию испытывает гораздо подавляющее большинство населения – 83,8%, тем не менее постоянная этническая идентификация происходит только у 27,7% людей. Еще 10,9% обращают на это внимание только столкнувшись с чем-то, что им не нравится в поведении других. Также около трети опрошенных иногда испытывают чувство обиды, унижения или стыда в связи с собственной национальностью. То есть этническое позиционирование не является постоянным, а является ситуационным.

Понятие «народ Кыргызстана» для 85,2% людей (в том числе – 80,7% кыргызов) означает представителей всех этнических групп, проживающих в стране.

**ДИАГРАММА № 7** НАРОД КЫРГЫЗСТАНА – ЭТО:



Серьезной проблемой является недостаточное этническое единство кыргызов. Только меньше половины (47,4%) людей считают, что кыргызы сегодня – единая нация и костяк государства. Среди самих кыргызов так думают тоже далеко не все – 50,6%. Если жители южных регионов больше склонны осознавать общенациональное и общегосударственное единство, то среди северян больше доля тех, кто ориентируются на родовую идентификацию, и существенно меньше (в 1,5 раза) – на государственную. В целом число людей, ассоциирующих кыргызов с родовыми группами, составляет 24%, что приблизительно равно и числу тех, кто идентифицирует кыргызов только как отдельных индивидуумов (21,8%). Сами кыргызы менее склонны отождествлять этнос с субэтническими общностями (21,3%). Очевидно, что представление о кыргазах как клановом обществе больше воспринимается другими этносами. Например, так считают 37,7% русских, 33,7% представителей других национальностей.

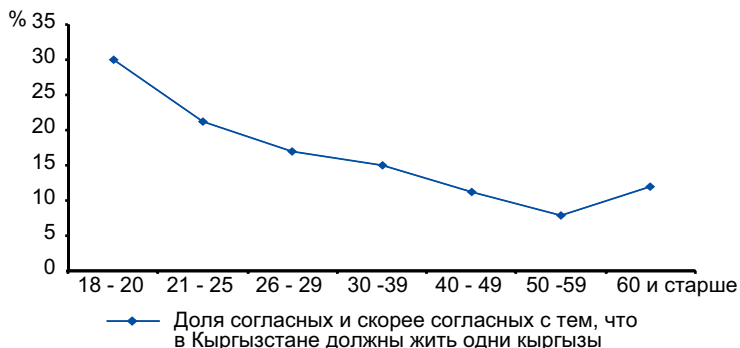
Таким образом, представление об этническом единстве хотя и имеет приоритет, но не имеет статуса преобладания. Эта ситуация создает немало проблем с точки зрения этнической идентификации. Самая большая из них в том, что кыргызская этническая идентификация в таких условиях мало возможна на внутренних основаниях и в большей степени вынуждена опираться на внешние противопоставления. Это согласуется с исторической традицией, когда кыргызы объединялись, как правило, только при возникновении внешней угрозы.

Следы такого типа идентификации достаточно заметны. Хотя в той или иной степени 83,6% населения не согласны с тем, что Кыргызстан – только для кыргызов, тем не менее 7,7% (а среди кыргызов – 10,4%) категорично считают, что Кыргызстан должен быть только кыргызским. Это касается и признания права других этносов на историческое проживание на этой территории. Общей родиной Кыргызстан считают 77,7% людей (среди кыргызов – 70,4%). Не совсем с этим согласны уже 22,7% кыргызов и 5,4% категоричны в отказе другим этносам на признание этой земли своей исторической родиной.

Принципиально важно то, что молодежь более националистически настроена, чем старшие поколения. Если в возрасте 40 лет и старше только 8–10% категорично считают, что в Кыргызстане должны жить только кыргызы, то среди молодежи 18–20 лет так считают уже 16,8%.

Совокупное число в принципе согласных с этим еще больше.

**График № 4**      **Согласны ли Вы с утверждением: «В Кыргызстане должны жить только кыргызы»? в % от общего числа опрошенных респондентов каждой из возрастных групп**



Среди молодежи, особенно 18–20 лет значительно (почти в два раза) больше и тех, кто считает, что главную ответственность за судьбу страны несут только кыргызы, понятие «народ Кыргызстана» – это только кыргызы, и языком межнационального общения должен быть кыргызский.

Несмотря на то, что этническая структура населения на юге страны более разнообразна, в южных регионах страны и более сильны националистические настроения. Здесь существенно, почти в два раза выше доля тех, кто считает, что в Кыргызстане должны жить одни кыргызы (22,1% против 11,4%). Число тех, кто не считает Кыргызстан общим домом для представителей других этнических групп среди южан в 1,4 раза больше, чем среди жителей северных регионов. При этом, тем не менее, в понятие «народ Кыргызстана» готовы включить представителей всех этнических групп 82% южан (среди северян это признают несколько больше – 87,6%).

Большая межэтническая нетерпимость в южных регионах страны является следствием проблем современных отношений между представителями различных этнических групп, проживающих в этих регионах, а также последствий конфликтов, имевших здесь место в 1989 году.

Общее отношение к людям другой национальности раскрывается через оценку повседневных коммуникаций.

Общаться только с людьми своей национальности согласны лишь 13,8% (17,7% среди кыргызов) и не согласны 68,6% (65,4% среди кыргызов). При этом работать совместно согласны 70,8%, не согласны 10,0%.

Жить на одной улице (в одном доме) с представителями только своей национальности согласны 10,8%, предпочитают жить с представителями других национальностей – 69,6%. Для 18,9% это не имеет значения.

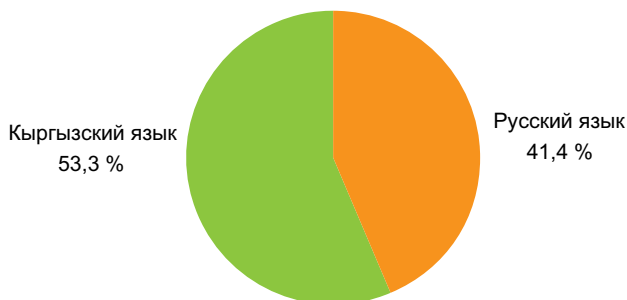
Желающих жить в одном населенном пункте только с представителями своей национальности уже меньше – 8,1%. Приблизительно столько же и считающих, что лучше жить в стране только с представителями своей национальности – 8,2%.

Таким образом, только десятая и меньше часть населения ориентирована на замкнутое этническое проживание. Причем, по мере расширения ареала и изменения характера коммуникации с семейного на профессиональный, уровень этнической замкнутости снижается. Среди жителей южных регионов моноэтническая ориентированность выше, чем среди северян.

Свою этническую принадлежность в общении с окружающими, в том числе в быту, общественных местах, на работе, учебе, при обращении в государственные органы постоянно ощущают от 15% до 38,8%, больше таких – среди жителей южных регионов страны. Наиболее часто это происходит в общении с представителями других национальностей, а также в общественном транспорте, магазинах, больницах, на рынках и при приеме на работу. То есть этническое самоопределение проявляется, как правило, в значимых для человека межэтнических коммуникациях.

Основная часть населения (55,3%) полагает, что не русский, а кыргызский язык должен стать языком межнационального общения в стране. Среди кыргызов так думают еще больше – 65,1% населения. Хотя число считающих, что языком межнационального общения должен быть русский еще достаточно велико – 41,4%, в том числе и среди кыргызов – 31,8%.

**ДИАГРАММА № 8** Языком межнационального общения в Кыргызской Республике должен стать:



Число сторонников двуязычия очень незначительно – среди кыргызов оно составляет 1,3%, среди других этносов – еще меньше.

Браки близких родственников с представителями других этнических групп приемлются 57,1% людей (54,4% – среди кыргызов), категорически не приемлются – 27,5% (31,6 среди кыргызов) и 11,5% к этому равнодушны. Представители северных регионов более лояльны к межэтническим бракам, чем жители юга.

Вывод о недостаточной общекрыргызской идентификации подтверждается и преобладанием мнения о том, что в стране нет никого, кто выражал бы национальные интересы кыргызов. Даже по отношению к самим кыргызам только 11,7% считает, что они сами лучше всего выражают свои национальные интересы. Только 10,6% считают, что это делает президент, 1,5% – Жогорку Кенеш, 0,9% – правительство. И никто из политиков не набрал больше двух процентов при ответе на вопрос, кто из них выражает национальные интересы. 25,8% считают, что вообще никто не выражает национальные интересы кыргызов. Такое отношение подтверждается и степенью готовности взять на себя ответственность за судьбу страны. Лишь 8,2% полагают, что только кыргызы несут ответственность за судьбу страны (среди кыргызов – 10,7%), а 71,6% с этим не согласны.

Несмотря на низкий уровень и косвенный характер признания общекрыргызской идентичности, тем не менее, для нее существует достаточно оснований. Одним из них, подтверждающим существование такой идентичности, является оценка личностных качеств различных этнических групп.

Такая оценка показывает, что характеристика собственных качеств кыргызами существенно отличается от того, как они характеризуют представителей других этносов, соседствующих с ними. Так, среди традиционных своих позитивных качеств кыргызы первыми называют душевность (49,4%), затем трудолюбие (38,1%) и честность (27,5%). Первая тройка качеств, характеризующих узбеков, выглядит совершенно по-иному: трудолюбие (47,5%), религиозность (30,1%) и активность (15,8 процента). Для русских в числе наиболее заметных качеств называются честность (40,4%), активность (40,4%), трудолюбие (29,9%); для казахов: активность (26,4%), трудолюбие (24,8%), душевность (21%); для таджиков – трудолюбие (25,5%), религиозность (20,1%), активность (8,6%); для китайцев – трудолюбие (51,1%), активность (24,4%), дисциплинированность (8,6%). Для американцев и европейцев наиболее предпочтительными оказываются характеристики трудолюбия, дисциплинированности и активности.

Таким образом, активность отмечается как свойственное качество всех соседей и больших народов. Наибольшее трудолюбие признается за китайцами и узбеками, другие соседние этносы считаются менее трудолюбивыми, чем кыргызы. Честность, кроме себя, в большей степени

признается только за русскими. Душевность попадает в число первых отмечаемых качеств только относительно казахов.

При этом, по оценкам опрошенных, скромность занимает последние места у всех соседних народов.

Больше всего затруднений с ответами, когда дело касается узбеков (21,3%) и таджиков (36,4%). Учитывая, что кыргызы очень давно живут в соседстве с этими этносами, затруднение вызвано скорее нежеланием отвечать, за которым скрыта известная доля негативного отношения, чем отсутствием необходимого знания.

Наиболее приоритетным среди жителей южных регионов, по их собственной оценке, является комплекс качеств, включающий в себя, помимо трудолюбия и душевности, честность, активность и надежность. Для северян, в их оценке, этот комплекс является несколько иным. В него входят, помимо тех же трудолюбия и душевности, скромность и умение находить компромисс. Обращает на себя внимание, что такие самооценки ровно противоположны по знаку с оценками, которые обычно даются сторонами друг другу.

Таким образом, формирование общегосударственной и общенациональной идентичности остается одной из самых серьезных задач, стоящих перед страной. Для того чтобы произошло совмещение государственной и этнической идентичности, государство должно выстроить систему отношений, основанную на взаимопонимании. В стране, где кыргызы составляют доминирующее большинство, государственная идентичность не может не базироваться на этнической идентичности большинства. Но именно это обязывает общекрыргызскую идентичность стать привлекательной для других этносов, проживающих в Кыргызстане, соответствовать также и их интересам.

Только в рамках идеологии «кыргызскости» можно примирить укрепление идентичности кыргызов с принципом сохранения кыргызской государственности вообще, а также с легитимным и справедливым самовыражением других этносов, населяющих нашу страну.

Кыргызскость – это не просто компромисс между взаимоисключающими антагонистическими силами, кроющимися в национальной идентичности. Это продуманная система выстраивания межэтнической политики в целях укрепления геополитической идентичности Кыргызстана и его места в человеческом сообществе. И вместе с тем – создание наиболее благоприятных условий для развития этнической самобытности.

Кыргызский ответ на проблему межэтнических конфликтов заключается в том, чтобы были сняты табу и запреты с позитивных форм кыргызской национальной идентичности.

## 6. Традиционализм и современность

Современный мир меняет систему ценностных и деятельностных приоритетов. Прежде всего, он ориентирован на открытость общества. Это приходит в определенное противоречие с традиционалистским характером кыргызского общества.

Традиционное кыргызское кочевое мироощущение связано с неизменным порядком и цикличностью процессов в мире и человеческом обществе. А современный мир меняет цикличность на динамичное инновационное развитие, неизменный порядок на непрерывное становление порядка из хаоса.

Намереваясь добиться успеха в современном мире, кыргызский человек сталкивается с тем, что он должен действовать в логике изменчивости, а не постоянства, как он привык, в логике инновации, а не традиции, как предписывалось ранее. Это иной тип мироотношения и следование ему вызывает тяжелый процесс ломки идентичности. Существует как минимум два типа последствий: одно из них – отказ от идентичности, второе – консервативность и уход от развития.

Прежде всего, меняется традиционный образ жизни. За время транзитного перехода произошли существенные изменения в образе жизни, характере деятельности, проживании, семейных отношениях кыргызов.

По экономическим мотивам значительная часть людей покинула свои обычные места проживания. Внутренняя миграция привела к большой концентрации населения в нескольких городах и прежде всего – в Бишкеке. Если до получения независимости основная часть населения (62%) проживала в сельской местности, то сейчас соотношение изменилось на противоположное. Численность населения города Бишкека возросла за эти годы почти в три раза.

Следует отметить, что миграция, в том числе и трудовая миграция, была характерна для Кыргызстана всегда. Но особенно массовый и проблемный характер она приобрела после распада Советского Союза и начала переходного периода.

Говоря об этом периоде, очевидно, что мы имеем дело с двумя этапами миграционного процесса, обладающими существенными различиями. Первый – связан с постсоветскими антропоходами, вызванными стремлением к этнокультурной идентификации. Для Кыргызстана этот процесс начался в конце восьмидесятых годов и пик его пришелся на 1993 год, когда страну покинули свыше 300 тысяч ее граждан. Очевидно, что этот этап практически не связан или мало связан с трудовыми мотивами миграции.

Второй этап – это возникновение собственно трудовой миграции. Но и здесь базовые мотивы миграции менялись или, точнее, меняются.



Первоначально трудовая миграция была вызвана простой необходимостью выживания. Обеспечение выживания в условиях повсеместного распада экономики было главным мотивом поиска возможности работать не в своей стране. Здесь же начала формироваться и такая отличительная черта трудовой миграции на постсоветском пространстве, как ее челночный характер и преимущественно торговая ориентация.

Происходило это потому, что удельный вес неиспользуемых трудовых ресурсов в Кыргызстане рос в 90-е годы быстрыми темпами.

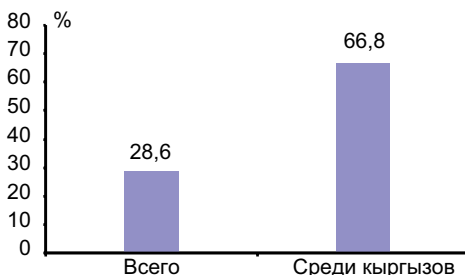
Однако по мере изменения ситуации и возникновения новой хозяйственно-экономической среды или хотя бы локусов, а также появления возможностей для обеспечения выживания в своих странах, основным мотивом миграции стал уровень доходов. Становится важным не наличие работы вообще, а наличие работы более высокооплачиваемой, чем в собственной стране. На сегодня это базовый мотив, характерный для страны.

Можно сказать, что сегодня мы имеем дело уже и с другой мотивацией миграции, основанной на стремлении обеспечить высокое качество жизни и возможности самореализации. Для этой категории мигрантов характерна ориентация на миграцию в развитые страны.

Основная часть внутренней и внешней миграции происходит за счет жителей сельских и отдаленных районов. По некоторым оценкам, из южных регионов выехало на работу в Бишкек, Казахстан, Российскую Федерацию около половины всего взрослого населения.

Практически в каждой третьей семье в целом по стране кто-нибудь из членов семей живет вне своего родного дома. Однако среди кыргызов число семей, в которых кто-либо уехал, превышает средний показатель в два раза (66,8%).

**ДИАГРАММА № 9** Доля семей, в которых есть выехавшие



Среди причин, по которым современные кыргызы покидают свой дом, главной является желание найти работу. Фермерское сельскохозяйственное производство на небольших частных участках

земли, особенно в южных областях страны, не обеспечивает занятости большого числа членов семей.

Другой важной причиной является отъезд на учебу. Получение высшего образования является сегодня не столько запросом рынка, сколько способом обеспечить занятость молодежи и осуществить инвестиции в будущее. Как правило, молодежь, получив высшее или среднее специальное образование в областных центрах, либо в Бишкеке, либо за границей, уже не возвращается в свои села и малые города и теряет традиционный характер проживания совместно с семьей.

В числе уехавших кыргызов 38,1% – уехали на заработки в Россию, 43,5 % – на учебу в другой город или страну.

При этом доля уезжающих на учебу среди северян (26,3%) в 2,9 раза больше, чем среди южан (9,0%). В то же время число выехавших на заработки в Россию с юга страны в 2,3 раза превышает число северян (63,1% и 27,3% соответственно).

Традиционное совместное проживание в составе больших семей представителей нескольких родственных линий постепенно уходит в прошлое. Совместное проживание все еще является распространенным явлением, но оно уже более характерно для южных регионов страны. По 5 и больше человек проживает совместно в семьях 61,5% южан и только 42,1% северян.

Многие молодые люди, переехав в столицу страны и арендовав жилье, затем вызывают к себе родителей, родственников. Однако стесненные возможности совместного проживания в городе из-за малого размера жилья, его дороговизны, уже не позволяют жить всей семье вместе.

Можно отметить также тенденцию, что рост доходов ведет к изменению традиционного характера совместного проживания семей. В состоятельных семьях, как показывают обследования, совместно проживает наименьшее число родственников. Это уже связано с изменением жизненных представлений и разрушением традиционной большой семьи под влиянием новых ценностей и жизненных ориентиров, вызванных переходом к рыночным товарно-денежным отношениям.

Ориентация на самостоятельное существование, опора только на собственные силы стала одним из главных идентификационных приобретений последнего времени.

Более половины опрошенных (53,9%) думают, что их жизнь в большей степени зависит от них самих. Они сами все решают, либо не советуясь, либо учитывая мнения других, но самостоятельно. 24,1% считают, что ничего нельзя добиться без поддержки друзей, родственников. И лишь 9,5% признают, что за них все решают родственники, сослуживцы. И еще 9,1% считают, что все зависит не от них, не от общества, а решается случаем, судьбой.

Несмотря на происходящие изменения, привычка следовать традиционным нормам остается в обществе достаточно распространенной. Система народных традиций остается важным комплексом, выделяющим общезычное единство. Около половины – 46,6% опрошенных считают, что в большей мере в своих поступках, мнениях и решениях они ориентируются на традиции того общества, в котором живут, семьи, рода. Кроме того, еще 15,7% полагают, что надо находить новые подходы, но, тем не менее, всегда держаться за традиции и нормы.

Традиции, обычаи воспринимаются как главное отличие кыргызов от других народов (53,7%). В то время как язык (0,2%), социально-экономические особенности страны (0,7%), социальное устройство общества (4,4%), национальный характер (2,0%) и даже внешние черты (0%) не считаются существенными отличиями.

Обычаи и обряды у кыргызов представляют собой богатый и сложный по своему содержанию этнокультурный комплекс. В нем переплелись обычаи и обряды, возникшие в различные исторические эпохи, на разных уровнях социально-экономического и культурного развития. Идеологическое освещение обычаев и обрядов имело синкретический (смешанный) характер, в них наряду с исламскими традициями можно обнаружить целый пласт доисламских верований, культов и обычаев. В отдельных случаях, последние имеют доминирующее значение, например, обычаи и обряды, связанные с жизненным циклом человека, различные культы и т. д. Также сильнейший отпечаток оставили на характере и функционировании обычаев родоплеменные и патриархально-байские отношения.

Все обычаи и обряды можно условно классифицировать следующим образом: обычаи и обряды, связанные с жизненным циклом человека, со сватовством, помолвкой, свадьбой, похоронно-поминальным циклом, календарем, кочевкой, материальными объектами культуры и др.

Однако исследования показывают, что эта система сегодня подвержена значительным трансформациям, власть традиций постепенно ослабевает. Уже около половины людей – 49,4% полагают, что их жизнь будет определяться тем, как они сами будут действовать.

Люди хорошо осознают ту систему ценностей, которая закреплялась традицией в прошлом, но также хорошо понимают, что и как изменилось в этой системе ценностей в настоящее время.

В числе важнейших национальных традиций прошлого называются моральный авторитет старших (44,2%), передача власти по наследству (38,0%), изгнание недовольных правлением вождя (17,3%), решение спорных вопросов путем переговоров (16,9%), уважение мнения большинства (12,6%), моральный авторитет власти (12,2%), выборность лидеров (12,0%), подотчетность вождя перед народом (8,4%).

В числе традиций, которые были в древности и сохранились до настоящего времени называются жадность, стяжательство, коррупция (39,6%), наличие несогласных с вождями (29,6%), разделение властей (29,5%), преобладание личных интересов над общественными (22,9%), выборность лидеров (15,9%), моральный авторитет старших (13,2%).

В том числе сами кыргызы более жестко относятся к оценке национальных особенностей, свойственных кыргызам в древности и сохранившихся до наших дней. Так, среди них жадность, стяжательство называют 43,3% кыргызов и 33,7% русских, еще меньше – 30,2% – узбеков. Такая же тенденция характерна и для других качеств, которые могут оцениваться как негативные.

Что касается позитивных качеств, то здесь тоже оценки самими кыргызами более жесткие, чем другими национальностями. То есть уровень самооценки у кыргызов существенно ниже уровня оценки их другими этносами. Это тоже является одной из специфических этнических особенностей.

**Таблица № 4** СМЕНА ПРИОРИТЕТОВ В ТРАДИЦИЯХ

	Приоритетная позиция в прошлом	Приоритетная позиция в настоящем
• Моральный авторитет старших	1	6
• Передача власти по наследству	2	12
• Преследование/изгнание недовольных людей правлением вождя	3	9
• Решение спорных вопросов путем переговоров/соглашений	4	7
• Уважение/принятие/исполнение решения/мнения большинства	5	10
• Моральный авторитет власти	6	8
• Выборность лидеров	7	5
• Подотчетность вождей/лидеров перед народом	8	11
• Жадность, стяжательство, коррупция	9	1
• Разделение ветвей власти (исполнительная, законодательная)	10	3
• Наличие оппозиции/ несогласных с вождями/лидерами	11	2
• Преобладание личных интересов над общественными/ эгоизм	12	4

Жители южных регионов более позитивно оценивают сохранность традиций, связанных с образом власти. Среди южан значительно выше,

чем среди северян доля тех, кто считает, что власть сохранила такие позитивные начала как выборность, моральный авторитет, разделение властей, подотчетность лидеров перед народом, уважение мнения большинства.

Таким образом, можно выделить несколько тенденций в изменении традиционного характера общества: изменение образа жизни, типа трудовой деятельности, способа проживания, регулятивной функции традиций и самой системы ценностей. Все эти тенденции направлены на размывание традиционного характера общества и большую его адаптацию к современным реалиям и форматам существования.

Вместе с тем, они разрушают существовавшую у народа систему ценностей и обычаев, внутреннюю структуру социального управления. «Обычаи и традиции, – отмечает Д.Сарыгулов, – прошедшие испытание десятками веков, с одной стороны, были эффективным средством воспитания людей всех возрастов, включая пожилых, с другой стороны – были доступным для всех средством передачи жизненного опыта и знаний, несли в себе вечную мудрость, преодоления низменных страстей и человеческих пороков. Тем самым они сберегали созидательный потенциал людей, увеличивая позитивную энергию всего общества, не допуская возрастания конфликтов, противостояний, раскола народа и ослабления государства».<sup>24</sup>

Учитывая древние ментальные особенности кыргызского общества, силу уходящих корнями в глубь веков народных традиций и присущие с зари эпох кыргызам основы военной кочевой демократии, можно предположить, что в центре кыргызского традиционализма должна стать идея сильного государства, стоящего на демократических началах народоуправления, исповедующего принципы исконно кыргызской традиции.

Сегодня в новой истории Кыргызстана возник уникальный момент для того, чтобы заново вернуться к традиции, непредвзято подойти к этой сокровищнице и поставить ее ценности и нормы в центр нашего мировоззрения. Кыргызская традиция – это то постоянное, что способно превратить разрозненных индивидуумов в народ, а отдельные винтики чиновничьего аппарата – в сильное государство. Именно кыргызская традиция придаст народу смысл бытия.

---

<sup>24</sup> Сарыгулов Д.И. Потеря национальной памяти как первооснова системного кризиса страны. – Аналитический журнал «Ориентир», 2007, № 3, – С.36.

## 7. Запад – Восток

Различные онтологические основания, которые лежат в основе западного и восточного мировоззрений и мироотношений в условиях обретения миром единого информационного и коммуникационного пространства порождают столкновения и конфликты.

Две области человеческой деятельности наиболее явно сегодня участвуют в этом столкновении: сфера религии и сфера социального устройства. В конкретизированной форме это выглядит как столкновения ислама и христианства, демократии и авторитаризма.

Особенностью Кыргызской Республики является то, что она находится в «буферной», пограничной, медиальной зоне этих конфликтов. При этом граница миров проходит не по границам Кыргызского государства, а непосредственно в социуме, в сознании людей, внутри них. Мы находимся в зоне и в состоянии идентификационного разлома.

С точки зрения выбора уровня жизни и экономических воззрений, чаще всего желаемый Кыргызстан – это страна с преимуществами Запада. Однако на этот желаемый образ накладываются определенные ограничения.

Но и мир западных ценностей не представляется полностью приемлемым. Отношение к влиянию западной культуры двойственное. С одной стороны, многие полагают, что приобщение к западной культуре облегчает доступ к знаниям и технологиям (18,4%), демонстрирует свободу и демократию (8,7%) и имеет прогрессивное влияние (18,7%). С другой стороны, немало тех, кто полагает, что западная культура не имеет никакого влияния (10,5%) на развитие Кыргызстана или же плохо влияет (15,5%), в том числе потому, что является примером безнравственности (13,7%). Кыргызы более позитивно относятся к влиянию западной культуры, чем представители других национальностей, проживающих в стране. В основном за счет того, что считают, что западная культура облегчает доступ к знаниям и технологиям.

Среди жителей южных регионов почти в два раза больше, чем среди северян доля тех, кто считает, что западная культура является безнравственным примером для кыргызской культуры (18,9% против 9,9% соответственно).

Кыргызстанцев также не устраивает такой тип соединения западных преимуществ и восточных традиций, какой демонстрирует японское общество. Строго традиционалистский формат японского общества вряд ли возможен в Кыргызстане. В этом отношении кыргызское общество является более открытым и, как показано выше, во многом утерявшим свои традиционалистские основания. Об особенностях организации жизни в других преуспевших странах Востока в Кыргызской Республике недостаточно информации и они не становятся образцом для сравнения или подражания.

Что касается Китая, то кыргызстанцев не устраивает сильная идеологизация и закрытый характер китайского общества, хотя его экономические успехи вызывают уважение и желание следовать им.

Кроме того, Кыргызстан не осознает себя Востоком в классическом противопоставлении его Западу. Вследствие длительного сосуществования в составе России, а затем СССР, Кыргызская Республика существует в зоне распространения европейского типа мышления и ценностей.

Азиатское начало воспринимается скорее как центральноазиатское, тюркское, чем как классический Восток. При этом надо иметь в виду, что тюркский мир, тюркская цивилизация имеют больше исторических оснований и проявлений, чем современных. Представления о современном тюркском мире носят больше теоретический характер или попытки непосредственной проекции исторического образа на современность. В массовом сознании существующий в стране и регионе мир не осознается как тюркский.

Существенное влияние на возникновение европейского мироотношения оказал способ государственного устройства кыргызов.

Хотя кыргызские владения не раз в истории простирались на десятки тысяч километров, они никогда не имели районов и областей. Кыргызский способ социальной организации с точки зрения территориально-пространственного управления всегда имел только два формата: управление территорией рода и управление действиями совместных войск. Говоря современным языком, было местное самоуправление, а если и существовала центральная власть, то с жесткими ограничениями по функциям и сферам регулирования. Ничего другого не было.

Вообще система субстранового территориального администрирования исторически возникла как следствие феодально-монархического способа управления, то есть такого, какого у кыргызов не существовало в принципе.

В кыргызское сообщество, на кыргызскую землю эта система была привнесена с двух сторон. Один раз, в меньшей степени – со стороны ферганских ханств через систему наместников. А другой раз – со стороны России после того, как кыргызские земли вынужденно вошли в ее состав. Именно российская система административного деления, выросшая из удельных княжеств и модернизированная в губернаторства, уезды, волости была внедрена в кыргызскую среду.

Она была встречена без особого сопротивления, поскольку для родовых элит открывала путь к управлению более широкими территориями и сообществами и как бы естественному, само собой разумеющемуся, без войн и улобов, доминированию над другими родами. Исторические свидетельства показывают, что борьба за управленческие должности в новой для кыргызов системе административно-территориального управ-

ления была нешуточной и она серьезно подпортила исконную ментальность кыргызского общества.

Особенно серьезные негативные трансформации произошли в советское время, когда вся структура административного управления приобрела формирующийся исключительно сверху вниз тотальный характер.

Попытки ввести какое-то экономико-хозяйственное содержание в систему территориально-административного управления (деления) не улучшили положения дел, поскольку в столь малых масштабах трудно говорить о существовании хоть сколь-нибудь цельного или полного хозяйственного цикла. Всякое такое деление на территориальные «народнохозяйственные комплексы» было абсолютно искусственным. В итоге деление на области и регионы никак не было связано ни с реалиями местной социальной организации, ни с хозяйственной целесообразностью и стало полностью делом политического менеджмента (как это произошло в Ферганской долине), либо естественно-географического районирования, как это произошло с Нарынским и Таласским регионами.

Последствия такого деления попросту катастрофические.

Во-первых, произошло искусственное разделение многих естественных общественных образований (родов и групп родов). Это привело к началу процесса распада родовой системы соорганизации, а значит и державшейся на ней системы социальных норм и ценностей. И если мы сегодня говорим об утрате традиционной общественной морали, то должны понимать, что одной из первых причин этого стало «обезличивание» родовой системы организации жизни, замены авторитета манапа и аксакала на авторитет председателя и акима.

Во-вторых, был запущен процесс изоляции отдельных территорий страны, вместо процесса их объединения и гомогенизации. Планирование развития и распределение хозяйственной активности, финансовых и транспортных потоков было зациклено из странового в областной формат. Сегодня мы имеем три печальных следствия такой политики: (1) разделение страны и народа на север и юг, на таласских и нарынских, и (2) резкую дифференциацию в характере и уровне развития различных частей одного целого – кыргызского государства, страны, (3) исключительно слаборазвитую общенациональную сеть коммуникаций.

В-третьих, произошел отрыв целеопределения и планирования развития от реальных потребностей местных сообществ. Пишпек (Фрунзе, Бишкек) и областные центры стали стягивать на себя ресурсы развития, подменяя цели народа целями управленческой бюрократии. Сформировалась непроходимая пропасть между городами и сельскими регионами, между центром и периферией. Стали резко сокращаться ареалы проживания и активной хозяйственной деятельности, появились



заброшенные в хозяйственном, социальном и культурном смысле аулы и даже малые города.

В-четвертых, сформировался и стал самостоятельно плодиться класс административных руководителей, не являвшихся ни реальными лидерами народа, общин, поскольку общины их не делегировали на власть, ни реальными менеджерами, управленцами, поскольку управлять было нечем, а нужно было только распределять. Эта громоздкая машина из «начальников» разных уровней стала самодовлеющей силой, работающей в основном только на себя. Огромное и абсолютно неэффективное государство – вот последствие и плод чужеродного системного вторжения в кыргызскую социальную ткань.

Существуют и многие другие негативные последствия экономического, социально-культурного, демографического и даже этногенетического характера, проистекающие из того исторического факта, что кыргызы отказались от своей исконной системы социального управления.

Несколько легче последствия религиозного самоопределения кыргызов. Оно произошло в другую сторону, в сторону исламского мира. Но при этом существовали свои особенности. Многие исследователи невысоко оценивают роль ислама в жизни кыргызского общества. «Ислам в регионе был преобразован местной культурой... Кочевники, не имевшие мечетей и профессиональных мулл, оказались в результате большими вольнодумцами, чем их оседлые собратья».<sup>25</sup>

Существенное воздействие оказали и семь десятилетий существования под воздействием атеистической идеологии.

После выхода из атеистического пространства, предпринимаются попытки исторической реанимации кыргызских верований более раннего периода, и в частности, тенгрианства.<sup>26</sup>

В результате, к настоящему времени, несмотря на процесс религиозного ренессанса и практически абсолютное признание кыргызами ислама в качестве своей религии, сам этот ислам носит весьма специфический характер.

Следует ожидать, что с учетом этой ситуации будут предприняты попытки выработать для страны новую концепцию мусульманской идентичности<sup>27</sup>. Это поможет Кыргызстану избежать вакуума, образовавшегося в «переходный» период, когда страна подражала западным моделям куль-

---

<sup>25</sup> Суюнбаев М., Эсенгул Ч. Культурные особенности Центральной Евразии. – Аналитический журнал «Ориентир», 2007, № 3. – С.18.

<sup>26</sup> См. например: Сарыгулов Д. Кыргыз: прошлое, настоящее и будущее. – Бишкек, 2005; Сарыгулов Д. Тенирдин жолунан адашкан Адам. – Бишкек, 2001; Сарыгулов Д. Кыргыздын байыркы Жана азыркы абалы. – Бишкек, 2003.

<sup>27</sup> Бруно де Кордые: В поисках среднеазиатской идентичности, 2006, <http://centrasia.org/newsA.php4?st=1155948420>

турного развития, так и не прижившихся и не отвечавших потребностям населения. Если подходить к исламу как к перспективе, а не как к угрозе, можно увидеть в нем благоприятную возможность для проведения социальных реформ и установления справедливого порядка. Слишком идеализировать потенциал так называемого «исламского общества» было бы наивно, тем не менее есть немало людей, которые считают, что оно может способствовать росту идентичности в ситуации эрозии этнических традиций и советских кодексов поведения. «Исламское общество» могло бы также создать социальные условия для появления среднего класса. Кроме того, «исламское общество» могло бы способствовать решению проблем здравоохранения, особенно связанных с алкоголизмом и наркоманией.

## 8. Страна и мир

Во внешнестрановом пространстве важны две сферы: позиционирование Кыргызской Республики и в региональной и мировой системах и отношения Кыргызской Республики с другими странами, международными организациями.

И тот и другой вопрос касаются характеристик Кыргызской Республики и ее внешней политики.

С первых дней обретения независимости Кыргызская Республика выбрала стратегию многовекторной внешней политики, имеющую в то же время четко выраженные приоритеты во внешнеполитических ориентациях.

Опыт показал, что существование и попытки движения в старых геополитических парадигмах и форматах – это один из главных источников всех проблем Кыргызстана.

Декларированная дипломатия Шелкового пути и сотрудничества со всеми и вся осталась не более чем имидж-проектом, в то время как реальная политика не ушла далеко от советских схем, несмотря на то, что Москва дополнилась Вашингтоном и Бейджингом/Пекином.

Лавирование между центрами силы не могло подменить собой реальную многовекторность и оборачивалось все новыми зависимостями и новыми обязательствами.

Последствия тройного обложения внешнеполитической данью оказались непомерно тяжелыми для страны. Приходилось платить одному партнеру идеологической и военно-политической верностью, другому квазидемократизацией страны, третьему – уступчивостью в решении пограничных вопросов.

Если говорить о США и Западе в целом, то легкость, с которой страна получала ресурсы для социальных реорганизаций переходного времени, обернулась жестким политическим конфликтом. Разрыв между

формой товара-демократии и его реальными свойствами становился все более осязаемым.

Критически опасной для нашей страны оказалась стратегическая ошибка, допущенная при формировании политики США в регионе: ориентация помощи не на инвестиции в развитие экономики, но на политические (а не управленческие) модернизации.

Как минимум три последствия такой политики являются негативными для Кыргызстана: (1) отсутствие, несмотря на пятнадцатилетнее финансирование, каких-либо серьезных экономических проектов, (2) коррупция и (3) формирование в стране целого социального кластера, существующего исключительно за счет внешней поддержки.

Мотивами борьбы с «американским присутствием» в Кыргызской Республике в основном диктовалась и политика России в стране. Не случайно, основными визитерами к нам стали чиновники силовых структур и координаторы военно-политических организаций. А единственный объект, который возведен в нашей стране на российские инвестиции – это военная база.

Несколько легче ситуация с Китаем. Осторожный Китай в своем кыргызском присутствии не выходил за рамки Шанхайской организации сотрудничества. Но, за правительство соседа больше говорят китайские товары, тотально оккупировавшие наш рынок, хотя, конечно, это действуют скорее законы экономики, чем политические планы Пекина.

Военно-политическим итогом трехполюсного политического маневрирования стало превращение страны в место базирования вооруженных сил двух разных, даже в определенном ракурсе – противостоящих, военно-политических союзов, и китайская база не появилась в стране только потому, что сами китайцы этого не захотели. И хотя базы – хороший политический бизнес, а если разместить у себя базы всех основных противодействующих мировых сил, то и хороший способ обеспечить безопасность, но зависимость такой «экономики» от политических прихотей очень велика. К тому же независимость страны становится весьма условным понятием.

Трехсторонняя ориентация является источником многочисленных проблем для кыргызов. Среди самых серьезных – языковые и культурные потери, экологические проблемы, высокая чувствительность к внешним воздействиям внутреннего политического поля, снижение возможностей для самостоятельной экономической политики.

Очевидно, что ориентация на традиционные центры силы: Россию, США, Китай – это парадигма, которая генерирует конфронтацию. Как внешнеполитическую, внутривнутриполитическую, так и социально-культурную.

Чтобы снизить последствия такого позиционирования, Кыргызской Республике необходима широкая геополитическая диверсификация.

Новый характер отношений формируется и в региональном формате. Сегодня, когда мы говорим об основной характерной черте отношений между странами бывшей Центральной Азии, то имеем в виду отнюдь не интеграцию. В основе их лежит все более ужесточающаяся конкуренция, центробежные тенденции, что бы не говорили при этом о желательности Центральноазиатского союза лидеры стран. Центральная Азия является «разбегающимся регионом». Это видно и по динамике внутрирегиональной торговли, и по усиливающимся историко-культурным диссонансам, и по различиям политических систем.

Опираясь на большие энергетические ресурсы, новую самостоятельную политику ведет соседний Казахстан. Избыток финансовых ресурсов ведет к их активному перетеканию в соседние страны, в том числе – в Кыргызскую Республику. Другой крупный сосед – Республика Узбекистан резко сменила геополитическую ориентацию, перейдя от дистанцирования к тесному сотрудничеству с Россией, и напротив, резко снижению уровня отношений с США. Таджикистан активно ведет внешнеполитические коммуникации в интересах развития своей экономики и начал, по существу, мощный рывок в экономике, особенно в энергетике. С каждым днем все больше ощущается экономическая экспансия Китая в Центральную Азию.

В то же время все существующие связи и союзы не уберегают от экономического и военно-политического давления. Даже к ближайшим союзникам и друзьям применяются жесткие требования, если дело заходит об экономических или политических интересах.

В таком новом мире единственным выходом является жесткая ориентация на собственные национальные интересы.

Можно определенно сказать о том, что Кыргызская Республика ведет сегодня иную внешнюю политику, чем при первом президенте.

Заметны две существенные новые тенденции. Первая из них заключается в тезисе президента К. Бакиева о том, что Кыргызстану «надо вернуться домой, в Центральную Азию». Речь идет о вполне определенном курсе на укрепление отношений с соседями по региону. У Кыргызской Республики нет другого выхода, кроме как жить в мире и добрых отношениях с соседями. Независимо от того, как представляется в стране политика лидеров соседних стран, добрососедство не может быть принесено в жертву никаким другим соображениям.

Второе главное изменение: в основу внешней политики положен принцип жесткого прагматизма. Который означает, что, во-первых, все внешнеполитические отношения должны определяться и поддерживаться только после ответа на вопрос: что это даст, чем это выгодно стране. Причем под выгодой понимается реальная, а не мифическая защита от внешних угроз, приток инвестиций в страну, доступ на рынки, обеспечение свободы передвижения и защиты прав наших граждан за пределами страны.

И, во-вторых, принцип прагматизма означает, что не могут заключаться внешнеполитические соглашения, договоренности, пакетированные с идеологическими обязательствами, или пакетированные с политическими обязательствами в отношении третьих стран.

Политика руководства страны в основном совпадает с реальным отношением, складывающимся в обществе. Здесь существует определенное равновесие в подходах к оценке уровня самостоятельности Кыргызской Республики и ее включенности в мировые процессы. Число тех, кто считает, что Кыргызстан должен стать абсолютно самостоятельным (около 30%) равно числу тех, кто полагает, что для страны важнее стать частью мирового сообщества, чем быть изолированным. И чуть больше людей (33,7%) считают, что Кыргызстан должен оставаться самостоятельным, придерживаться международного права. Среди кыргызов это соотношение немного, но не решающим образом смещено в сторону необходимости большей самостоятельности страны (35,5% – абсолютно самостоятельным, 30,8% – самостоятельным в рамках международного права, для 26,5% – важнее стать частью мирового сообщества). В южных регионах больше сторонников национальной самостоятельности, чем на севере страны, где люди больше ориентированы на вхождение в международное пространство.

Более молодые возрастные группы больше, чем старшее поколение, ориентированы на вхождение страны в мировой контекст, на решение ее проблем собственными силами.

При этом присоединение Кыргызстана к России признается позитивным в основном с точки зрения роста экономики (28,8%). На долю образования и культуры относится только 10,4% мнений, новые коммуникационные возможности – 3,0%, дружбу народов – 2,0%. Лишь 0,3% связывают с этим событием становление кыргызской государственности.

При этом южане в отличие от северян считают, что и в экономическом смысле присоединение Кыргызстана к России принесет мало позитивного. Только 13,2% южан, против 40,3% северян связывают с Россией позитивные экономические последствия. Жители юга существенно больше, в том числе и чем северяне, ценят позитивные образовательные и культурные последствия взаимодействия с Россией.

Вообще ничего хорошего не видят от присоединения к России 51,6% (в том числе среди русских – 69,8%, узбеков – 52,9%). То есть кыргызы более оптимистично относятся к присоединению к России, чем представители других этносов, живущих в Кыргызстане, в том числе сами русские. Среди негативных последствий на первом месте называется потеря независимости (16,9%).

Основная часть населения (94,5%) полагает, что Россия оказывает позитивное влияние. По отношению к США сторонников такого мнения значительно меньше (44,7%). При этом жители южных регионов лучше относятся к США, чем жители севера страны. Если 32% северян считают, что влияние США скорее плохое, то среди представителей юга таких только 23,1%. Но при этом на юге больше сторонников прагматического подхода к отношениям с США и другими странами.

Характерно, что отношение к России и США не зависит от реального уровня взаимоотношений Кыргызской Республики с этими странами и масштабов содействия, оказываемого ими Кыргызстану. За первое десятилетие независимости правительство Соединенных Штатов Америки и различные американские организации предоставили стране помощь на сумму около 150 миллионов долларов США, а также оказывали содействие в получении кредитов международных финансовых организаций, в то время как правительство России не предоставило ни одного рубля, ограничившись помощью в финансировании Кыргызско-Российского университета и предоставлении некоторого количества учебников на русском языке. То есть в основе позитивного отношения к России лежат скорее историко-культурные факторы, чем нынешние отношения с этой страной. Кроме того, нельзя сбрасывать со счетов воздействие российского информационного пространства, в сфере которого находится Кыргызская Республика.

В отношении к своим соседям и странам Большой Азии также преобладает позитивное мнение. По мнению опрошенных, хорошее влияние оказывает на Кыргызстан Казахстан (76,5% позитивных и 7,1% негативных оценок), Турция (55,4% позитивных и 8,8% негативных оценок), Китай (49,4% позитивных и 11,8% негативных оценок), Япония (46,8% позитивных и 5,8% негативных оценок), Узбекистан (44,9% позитивных и 24,4% негативных оценок). Все эти оценки выше, чем для европейских стран.

Более сдержанное отношение к странам, лежащим южнее: Афганистану (9,3% позитивных и 41,8% негативных оценок), Индии (0,5% позитивных оценок при отсутствии негативных и 99,4% затруднившихся ответить), Пакистану (0,3% позитивных оценок при отсутствии негативных и 99,6% затруднившихся ответить), Ирану (20,0% позитивных и 23,7% негативных оценок).

В то же время в целом некиргызские этносы, проживающие в Кыргызстане, более лояльно относятся к соседям, чем кыргызы. В кыргызской среде существует немало опасений по поводу соседних государств, имеющих определенные основания. Среди них наиболее значимыми являются опасения демографической и экономической экспансии соседей.

Существует ряд стран, отношения с которыми, по мнению большинства опрошенных, должны сохраняться дружественными в

любом случае, независимо от того выгодно ли это Кыргызстану по экономическим и политическим соображениям. Это Россия, США, Узбекистан, Казахстан, Таджикистан, Турция, Иран, Германия, Япония, Китай.

В целом же, доминирующим, в определении желаемого образа отношений с внешним миром, выступает Кыргызстан с политикой прагматизма.

В то же время в стране нет определенного мнения по поводу того, на каких принципах должны основываться отношения с другими странами. 97,2% опрошенных затруднились с ответом на этот вопрос.

## 9. Основные выводы

Кыргызское общество и Кыргызская Республика подходят к завершению этапа перехода из одного типа общественных отношений в другой и завершению этапа становления суверенной кыргызской государственности.

Последние полтора десятилетия были достаточно сложным периодом, поскольку процесс идентификации шел одновременно по нескольким линиям и во всех сферах общественного бытия.

При этом ряд негативных, с точки зрения поиска своей идентичности страной, народом, каждым человеком, обстоятельств сопровождали этот процесс.

Наиболее негативные последствия связаны с выбором модернизации по западным образцам в качестве базовой модели развития, а также с тяжелой социально-экономической ситуацией, в которой оказалась страна в первые полтора десятилетия независимости.

Это привело к отсутствию национальной модели развития, адекватной ее собственной природе, и возникновению угрозы сохранению кыргызского общества как особой уникальной социосистемы.

В то же время кыргызский народ продемонстрировал высокую степень адаптивности к условиям существования в открытом обществе, рыночном пространстве, демократическом общественном устройстве, условиям глобализации. Произошла и продолжается смена традиционных видов и способов мироощущения, деятельности, возникла новая социальная структура общества, обеспечивающая его устойчивость и потенциал развития.

Формирование в обществе потребности в исторической рефлексии, возникновении запроса на национальные цели и стратегии развития, целевые коррекции последних лет дают основания для выхода страны к пониманию и реализации собственного пути, успешной идентификации и самореализации в современном мире.

Dr. Bogatyryjew W.B.

## DIE BESONDERHEITEN DER MODERNEN TRANSITION UND IDENTITÄTSPROBLEME

In der modernen, sich globalisierenden Welt erlebt nicht nur Kirgisistan, sondern erleben auch andere Gesellschaften, Völker und Individuen eine Identitätskrise. Das Problem von Identitätsveränderungen und der Identitätssuche ist sowohl für die Länder des ehemaligen sowjetischen Blocks als auch für die westlichen demokratischen Länder charakteristisch; sie ist in der Übergangsperiode wahrscheinlich universal, da die alten Identitäten für die meisten Menschen an Relevanz verlieren und neue noch nicht geschaffen wurden.

Die Identitätskrise, die viele Länder der Welt umfasste, darunter auch Kirgisistan, ist mit dem Übergang zu einer neuen postindustriellen Epoche verbunden. Diese ist gekennzeichnet durch erweiterte Möglichkeiten für die Wechselwirkungen der Kulturen, hervorgerufen durch die Informationsrevolution<sup>1</sup>, durch eine globale Neuverteilung von Tätigkeit und Arbeit sowie durch das Outsourcing industrieller Formen der Wirtschaft und dem damit verbundenen Transfer von Technologien von West nach Ost.

All diese Faktoren sind auch für Kirgisistan relevant. Außerdem befinden sich die postsowjetischen Länder, unter anderem auch die Kirgisische Republik, in einer besonderen Lage. Hier hat die Identitätskrise einen Zweiebenencharakter. Neben dem allgemeinen Identifizierungsprozess, der vom Wechsel der Wirtschaftstypen und der Lebensart im Lichte der Globalisierung und Regionalisierung hervorgerufen wird, erleben die neuen souveränen Staaten und Völker den Wechsel der wichtigsten gesellschaftlichen Ideen, Normen und Regeln, die mit dem Übergang von einer totalitären, autoritären Gesellschaft zu einem demokratischen Staat einhergehen und mit dem Übergang von der Kommandowirtschaft zu Marktwirtschaft verbunden sind.

Dieser komplizierte Charakter des Übergangs beeinflusst grundlegend sowohl die Inhalte als auch den Ablauf der Transition. Als Folge laufen die Identifizierungsprozesse in der Kirgisischen Republik in einem langsamen, praktisch natürlichen Tempo ab. Sie sind durch postsowjetische Wirtschaftsprobleme geprägt und hängen im Wesentlichen von politischen Umständen ab. Diese Prozesse haben wegen der instabilen politischen Organisation der Gesellschaft einen chaotischen und wenig nachhaltigen Charakter.

---

<sup>1</sup> Ausführlicher s.: Fedotowa N.N. «Der Mensch» N 6 2003 <http://www.globalculture.ru/news/news53.html>



Einen bedeutenden Einfluss auf den Prozess der Identifikation in Kirgisistan haben die äußeren Faktoren sowie die historischen Umstände, die die zentralasiatische Region im Ganzen und die Kirgisische Republik im Besonderen zum Epizentrum der globalen Geopolitik, zum Ort der Interessenkollision der größten Weltzentren gemacht haben.

## 1. Identifizierungsprobleme der ersten Jahre: Ursachen und Folgen

Nach der Unabhängigkeit begann für die Kirgisische Republik eine schwere Periode. Es war notwendig, gleichzeitig eine Reihe von Problemen zu lösen, die verbunden waren mit dem Wechsel der politischen und wirtschaftlichen Systeme, mit dem Aufbau eigener politischer, souveräner Institutionen, mit der Aufnahme von außenpolitischen Beziehungen (z.B. zur Lösung von Grenzproblemen).

Diese Herausforderungen wurden dadurch noch komplizierter, dass nach dem Zerfall der UdSSR das Land in eine existenzielle Krise geriet. Der volle Kollaps des bisherigen Wirtschaftssystems, die Unbrauchbarkeit der alten politischen Institutionen und Organisationsschemen des politischen Lebens, der Zerfall der sozialen Grundlagen und der Mechanismen der sozialen Sicherung – so sah der Hintergrund aus, vor dem das Volk und das Land die Wahl der großen historischen Bedeutsamkeit machen sollte: welche Grundsätze und Ideenwerte werden als Leitbild genommen, was für ein Staat soll aufgebaut werden, welche Ziele sind zu definieren und welche Strategien anzuwenden, um diese Ziele zu erreichen?

Einige entscheidende objektive und subjektive Umstände bestimmten vor fünfzehn Jahren das Identifikationsparadigma des Landes.

Der erste war mit der «Luft der Perestrojka» verbunden. Das durch sie beeinflusste Bewusstsein der kirgisischen Eliten nahm den Liberalismus als Wert auf. Genauer gesagt als Gegenentwurf zu dem damals vorherrschenden Partei- und Administrationsgeist.

Dafür gab es einige Gründe. Ein Grund besteht darin, dass der liberale Verstand und die soziale Selbstorganisation das kirgisische Volk immer auszeichneten. Die Systemforderungen, die zuerst von russischen dann aber von sowjetischen Regimes auferlegt wurden, hatten eine gegensätzliche Eigenschaft. Als Ergebnis sind im Lande einige Generationen von Eliten aufgewachsen, die schon die Ideologie des systematischen Konformismus mit sich trugen. Die gebotenen Möglichkeiten für den Aufbau eigener Staatlichkeit halfen, das demokratische Potential aufzudecken, das gleichzeitig durch beständige, alte Paradigmen, staatliche und parteiliche Institutionen aus der Sowjetzeit beschränkt wurde.

Der Sowjetunion sind wir verpflichtet, denn nach ihrem Zerfall begannen die neuen unabhängigen Staaten mit großer Begeisterung auf den Westen zu

schauen, den Westen, der immer als Antipode zu Moskau betrachtet wurde. Daher wurden auch zu jener Zeit der Westen als Mustervorbild angesehen, man hat seine demokratischen Normen anerkannt, und alle demokratischen Innovationen in den postsowjetischen Ländern wurden nach Beispiel der westlichen Staaten eingeführt. Die Kirgisische Republik folgte den westlichen demokratischen Standards besonders aktiv und erhielt somit den Titel «Insel der Demokratie» in Zentralasien.

Das war alles selbstverständlich – aber fehlerhaft. Der Hauptfehler bestand darin, dass das liberale Nationalmodell der gesellschaftlichen Ordnung, das Nationalmodell des wirtschaftlichen Lebens, nie nachgefragt wurde.

Die Ursache einer solchen Wahl lag darin, dass die Empörung gegen den Sowjetismus aus dem kommunistischen Systems selbst heraus kam. Der kirgisische Kommunismus wurde nicht von Dissidenten und nicht von außen, sondern von den Kommunisten selbst verschmäht. Unter den Anführern dieser politischen Reformierung dominierten hochrangige Mitglieder der Kommunistischen Partei Kirgisisstans, Theoretiker des wissenschaftlichen Kommunismus.

Diese Besonderheit spielte ihre Schicksalsrolle in der kirgisischen Identifikation. Die kommunistischen Herrscher konnten sich zum größten Teil nicht von der bisherigen Systemstruktur befreien. Und diese Einstellungen tabuisierten es, eigene nationale Besonderheiten der Gesellschaft zu berücksichtigen, sie forderten, das Eigene zu vergessen und alles so zu machen, wie die anderen es tun.

In seinem Buch «Die kirgisische Staatlichkeit und das Volksepos «Manas» schreibt der erste Präsident wie folgt: «Die erbitterten Diskussionen fanden nicht an den wissenschaftlichen Symposien und Seminaren, sondern an den Versammlungen beim Präsidenten statt, wobei verschiedene Entwicklungsmodelle und ihre Stärken und Schwächen besprochen wurden. Es handelte sich um türkische, chinesische, osteuropäische, schwedische und andere Modelle»<sup>2</sup>. Sicherlich gewann das westliche Modell. Alle vergötterten zu jenem Zeitpunkt die westliche Demokratie und Wirtschaft, und man wollte beides hier aufbauen.

Dass an der Spitze des Staates dieselben Parteiführer blieben, führte dazu, dass das neue Beziehungssystem aufgrund der alten ideologischen Schablonen aufgebaut wurde. Die Demokratie entstand nur formal, die Wirtschaft war immer noch eine Kommandowirtschaft. Das führte zu einem Rückfall in den Sowjetismus.

Es zeigte sich noch eine weitere Auswirkung des Identifikationsfehlers. Die kirgisischen Anführer haben schnell verstanden: Demokratie ist eine günstige Ware, und für das Land, wo es kein Öl und Gas gibt, ist sie die

---

<sup>2</sup> Akajew A. Die kirgisische Staatlichkeit und das Volksepos «Manas». - Bischkek, 2002, – S.262.

einzigste Quelle für Finanzeinnahmen, deshalb begannen sie diese Ware aktiv zu verkaufen.

Es ist verständlich, dass dies nicht lange und nur bis zu dem Zeitpunkt funktionieren konnte, als klar wurde, dass eine direkte Übernahme westlicher demokratischer Formate in Widerspruch und sogar in Konflikt mit Interessen der Nationaleliten kommen würde und dies damit eine Gefahr für die innere Stabilität darstellen würde. Die Demokratie als Wert an sich wurde dabei ernsthaft abgewertet.

Der zweite Umstand, der die Wahl des Weges beeinflusste, war einzigartig für Kirgisistan. In keiner anderen Republik des ehemaligen Mittelasiens stand das Staatsoberhaupt zum Zeitpunkt der Unabhängigkeitserklärung außerhalb des kommunistischen Systems. Im Unterschied zu Nachbarländern wie Kasachstan und Usbekistan bildete sich die Präsidentenmacht in Kirgisistan in der Atmosphäre des verdeckten Kampfes gegen das alte Machtzentrum – das zentrale Komitee der kommunistischen Partei. Dieser Kampf und seine Forderungen regten den ersten Präsidenten zu den offensichtlich nicht-kommunistischen Typen und Modellen der Wirtschafts- und Staatsorganisation an. Und «nicht-kommunistisch» bedeutete damals nur das Westliche. Erst später entstanden Unterschiede nach anderen Vorbildern, wurden andere Entwicklungsmodelle in Betracht gezogen. Das antikommunistische Bewusstsein hat diese nicht gesehen. Im Vordergrund stand nur ein Leitspruch: es gibt Sowjetisches und es gibt Anderes: gutes, marktwirtschaftliches, demokratisches. Somit war der Entwicklungsweg sozusagen vordefiniert. Und die souveräne kirgisische Macht konnte sich davon nicht befreien und einen anderen Weg einschlagen.

Zu den Ursachen gehört auch die Persönlichkeit des ersten Präsidenten. Daher stellt die dritte Bedingung, die die Besonderheit der kirgisischen Identifikation bestimmte, der erste Präsident Kirgisistans, Askar Akajew, selbst dar. Ziemlich spät, zu der Zeit der Perestrojka, geriet er in den Kreis der kommunistischen Nomenklatur. Sein ganzes Werden erfolgte in der liberalen wissenschaftlichen Umwelt, wo er auch seine demokratischen Überzeugungen gerade mit europäischen Inhalten mitbrachte. Und wie die meisten Europäer und liberalen Intellektuellen war Akajew kein Revolutionär.

Diese beiden Ursachen hatten zwei Folgen für die Herausbildung der kirgisischen Identität nach der Erlangung der staatlichen Souveränität des Landes: (1) Akajew baute im Land das Modell der europäischen Demokratie auf, und (2) er ging dabei nicht den Weg der revolutionären und radikalen Umgestaltung des alten Systems, sondern wählte die evolutionäre Änderung dieses Systems.

Die Evolution ist aber das Basisinstrument für die Entwicklung und vor allem für einen solchen Typ der grundlegenden Transition, die umzusetzen war, und das europäische Modell passte nicht zu der kirgisischen sozialen Mentalität. Es ist verständlich, dass diese Politik grundsätzlich keinen Erfolg erzielen konnte. Es führte nur zum Anwachsen der internen Widersprüche

der Form und Inhalte der gesellschaftlichen Institutionen, es führte zur Revolution. Die Schwäche der evolutionären Grundsätzen und der Ideen der europäischen Demokratie erprobte Akajew am eigenen Beispiel.

Weiterhin war Akajew auch noch ein Antinationalist. Er wurde aufgrund der Werte der russischen und weltlichen Kultur erzogen, er entdeckte die nationalen Ideen erst später, als er den Posten des Präsidenten bekleidete. Er versuchte in der Geschichte und Kultur des eigenen Volkes die Basis für Mobilisierung, für die Formulierung einer Nationalidee und -einheit zu finden. Die Entwicklung der Idee der kirgisischen Staatlichkeit würde vielleicht auch zum Verstehen des kirgisischen Modells der Demokratie und staatlichen Ordnung führen. Es war aber zu spät. Das Land rollte auf den gewalzten Gleisen des Europäismus.

Somit war der Entwicklungsweg im Grunde vorbestimmt. Und die unabhängige kirgisische Macht konnte sich von dieser Prädestination nicht befreien. Zu den Ursachen dieser Entwicklung gehört auch die Persönlichkeit des ersten Präsidenten.

Es gab aber auch einen vierten Umstand, der seine Rolle in der Herausbildung der postsowjetischen Identifikation hätte spielen können, es aber nicht tat. Die Idee der «nationalen Eigenart» hat die russischsprachige Bevölkerung der ehemaligen Sowjetrepublik spürbar erschrocken und zu der Massenmigration mit ihrem Höhepunkt im Jahr 1993 geführt. Diese Ideen wurden einerseits im engeren Format als ein ethnisches und vor allem sprachliches Problem diskutiert. Andererseits wurden sie mit der Dominante des sowjetischen Internationalismus kupiert und kam in dem Motto «Kirgisistan ist unser gemeinsames Haus» zum Ausdruck. Bisher ist es niemandem gelungen, diese nationale Entwicklungstheorie zu verstehen. Der kirgisische Staat als Staat der Kirgisen hat es trotz seiner Namensänderungen zu nichts gebracht.

Welche Auslöser der Identifikation wurden nun als nationale Ziele aufgestellt? Der erste und dominierende Auslöser war die Demokratie. Dabei geht es um die Demokratie in ihrer am weitesten entwickelten, liberalen Form, die in sich sowohl die Wählbarkeit als auch die Partizipation vereinigt.

In ihrer modernen Form waren diese Grundsätze schwer anzuwenden und für die kirgisische Gesellschaft wenig geeignet. Vor allem deswegen, weil sie die existierenden sozialen Institutionen und demokratischen Grundlagen ignorierten. Kirgisische Demokratie war eher das, was J. Schumpeter als «wetteifernden Elitismus»<sup>3</sup> definierte. Die Macht bei den Kirgisen gehörte laut dem Anerkennungsrecht einer Autorität. Und in der Regel war das die Autorität der Vernunft. Um dem eigenen Volk das Überleben zu sichern, konnte nur derjenige, der besser wusste, was zu tun ist, strategisch planen und entscheiden.

<sup>3</sup> S.: Schumpeter J. Der Kapitalismus, der Sozialismus und die Demokratie. – Moskau: Ekonomika, 1995.

Dabei muss man auch mit denjenigen einverstanden sein, die meinen, dass die Demokratie für Zentralasien, für solche traditionellen Gesellschaften etc., ungeeignet sei. In der Tat war die Demokratie für die Völker der sesshaften Kulturen in dieser Region nie charakteristisch. Für die Nomadenvölker war Demokratie jedoch die Basisform der Organisation. Bei anderen Regierungsformen lebten sie nur in den Epochen der Eroberungen. Diese historische Besonderheit kam zum Vorschein auch in der postsowjetischen Zeit bei der Entwicklung der gesellschaftlichen Institutionen und Regimes in verschiedenen Ländern der Region. Es geht hier nicht um die Persönlichkeiten der Anführer. Dem usbekischen und tadjikischen Volk waren hierarchische und dem kasachischen und kirgisischen Volk die demokratischen Organisationsgrundsätze näher.

Wenn man vom Wesen und von der Natur der zentralasiatischen Demokratie sowie von Mechanismen derer Funktionstätigkeit spricht, so unterscheiden sich diese wesentlich von denen der europäischen oder amerikanischen Demokratie.

Zu Grunde liegen der Demokratie in den westlichen Staaten der Individualismus und die Priorität der persönlichen Freiheit. Erst danach stehen die Parteien und NGOs als Mittel zur Stärkung des individuellen Willens.

Der Mechanismus der Demokratie in den traditionellen Gesellschaften ist grundsätzlich anders. Ihr zu Grunde liegen die Gemeinschaftsinteressen. Der Mensch ist verpflichtet dem Willen der Mehrheit zu folgen, jedoch nicht dem Willen einer beliebigen Gemeinschaft sondern dem der eigenen Sippe. Die Unterstellung basiert nicht auf Vertrag (Gesetz) wie in einer westlichen Gesellschaft, sondern auf einer Tradition, einer gesellschaftlichen Norm. Die Macht haben die Personen, deren Recht anerkannt wurde, die Norm zu interpretieren.

Die Besonderheit einer solchen Demokratie besteht darin, dass sie einen Präzedenz-, und keinen Rechtscharakter trägt. Wichtig und richtig ist nicht das, was des Gesetzes besagt, sondern wie das Volk entschieden hat. Außerdem liegt den kirgisischen demokratischen Vorstellungen nicht das Prinzip der Richtigkeit der Mehrheit sondern das Prinzip der Gerechtigkeit zugrunde. Eine demokratische Handlung trägt somit bei den Kirgisen nicht einen realen, sondern einen symbolischen Charakter.

Die Anwendung eines unadäquaten Modells der Demokratie in der Kirgisischen Republik führte zu einer Reihe von komplexen Problemen. Das Hauptproblem besteht darin, dass wegen der formellen und grundsätzlichen Unvereinbarkeit der Demokratie in der Kirgisischen Republik mit dem westlichen Modell, die Demokratie einen Quasi-(oder Halb-)Demokratie-Charakter gewann, oder wie einige Experten sagen, den Charakter des Autoritarismus in Rahmen einer Verfahrensdemokratie.

Eine weitere, nicht unwichtige Folge war die wesentliche Abwertung der demokratischen Idee, die in den letzten fünfzehn Jahren stattfand und

die Abwertung des Images Kirgisistans als einer Insel der Demokratie in Zentralasien. In der Tat soll die Demokratie als ein System neu entwickelt werden. Zahlreiche Versuche, die Verfassung zu reformieren, sind nichts anderes als das unterbewusste Gefühl der Widersprüchen zwischen den «aufgesetzten» demokratischen Formen und den realen Inhalten der sozialen Beziehungen.

Als ein weiterer Bestimmungsparameter von Identität galt die Marktwirtschaft. Und nicht nur die Marktwirtschaft stellt die Orientierung auf ein monetarisches Marktmodell als Allheilmittel gegen die sozialistische Wirtschaft und als Hauptwerkzeug der Übergangsperiode heraus.

Für das Kirgisistan, in dem es praktisch keine marktwirtschaftliche Infrastruktur und kein marktwirtschaftliches Bewusstsein gab, das über keine große Warenproduktion verfügte und auf den Märkten nicht konkurrieren konnte, das nicht in globale Wirtschaftsnetze integriert war, kam dies einem Selbstmord gleich.

Was auch der Fall war. Es gab und gibt keine kirgisische Wirtschaft. Es gibt Subsistenzwirtschaft mit einem primitiven und zum größten Teil inneren Markt. Eine künstliche Unterstützung der makroökonomischen Werte erfolgte aufgrund der finanziellen Außenhilfe.

Uneffektiv erwiesen sich auch die Ausgaben für Strukturveränderungen. Hier gab es zwei Ursachen: erstens die schlechte Idee, dass die strukturellen Änderungen von sich selbst eine neue Wirtschaft hervorrufen können und zweitens die mangelnde organisatorische Planung dieser Änderungen. Die Versuche der Verwaltungs- und Finanzzentren der Welt, auf Ingenieursbasis die wirtschaftliche Transition in Kirgisistan zu realisieren, haben genauso wie an anderen Orten versagt.

Als Ergebnis all dieser Bemühungen ist es heute immer noch nicht bekannt, was die kirgisische Wirtschaft darstellt, was sie darstellen soll. Die Versuche, sie mit der Wirtschaft der Schweiz, Singapur, Malaisen, etc. zu vergleichen oder sie nach diesen auszurichten, waren naiv. Auf jeden Fall ist es offensichtlich, dass in der Wirtschaft wie in der Politik der eigene Weg weder verstanden noch definiert wurde.

Ein weiterer strategischer Fehler lag in der Orientierung auf die Außenhilfe. Es ist verständlich, dass diejenigen, die das festgelegt und begründet haben und auch weiterhin werden, dies mit einer aktuellen Notwendigkeit erklären. Es war sicherlich in jener Situation schwer und eventuell unmöglich, einen anderen Weg zu finden.

Wenn wir aber von einer nationalen Selbstidentifizierung sprechen, kann die Orientierung auf die Außenhilfe nur als begleitender Faktor auftreten und soll strenge und harte Beschränkungen haben. Wenn aber wie im Falle Kirgisistans die Außenhilfe zur einzigen Finanzierungsquelle für das Überleben des Landes wird, so hat dies eine bestimmte Reihe von negativen Folgen. Eine solche Strategie, wenn man auch annimmt, dass

die Geldgeber sich wirklich um unsere Interessen sorgen und adäquate Modelle anbieten möchten, führt trotzdem zu der Einfrierung des eigenen Entwicklungspotenzials, zur Beschränkung der Souveränität wegen der finanziellen Abhängigkeit, stattdessen zu engagierter Außenpolitik.

Erschwert wurde all dies noch durch die Orientierung auf einen ideologischen Staat und noch schlimmer, die Anwendung kommunistischer ideologischer Stereotypen und Formen. Dies wird durch ständige Versuche, eine staatliche Ideologie von oben aufzubauen, und die Bereitschaft der Gesellschaft eine solche Ideologie zu akzeptieren, bestätigt. Dies zeugt von dem Ödipuskomplex der kirgisischen Opposition, die davon träumt das Staatsoberhaupt zu stürzen und gleichzeitig von diesem Staatsoberhaupt erwartet, dass es ihnen zeigt, wie man leben muss. Davon zeugt auch das von Staatsbeamten aller Ebenen nicht überwundene Gefühl der Überlegenheit, den Menschen zu diktieren, wie sie zu leben haben.

Das Ergebnis dieser fünfzehnjährigen Entwicklung ist ein vollständiges Déjà vu. Für die kirgisische Staatlichkeit war es ein wahrer Identifikationsmisserfolg.

## **2. Die Wiederherstellung der kirgisischen Identität: die ersten Schritte**

Die Probleme und Misserfolge der ersten fünfzehn Jahre der Unabhängigkeit des kirgisischen Staates führten dazu, dass die Frage der Identität zu einer der wichtigsten wurde.

Die Unzufriedenheit der Gesellschaft damit, wie die Identifizierung des Landes verlief, kann man als Hauptursache der zwangsweisen Macht ablösung am 24. März 2005 nennen. Nicht zufällig waren unter den Menschen, die die «Zünderrolle» gespielt haben, Politiker mit nationalistischen Ansichten, und das Thema, welches den Konflikt auslöste und den Abzug der Revolution darstellte, war das Thema der Übergabe des Teils des kirgisischen Landes an die Chinesen. Nicht zufällig bildeten die Hauptmasse der gegen das Regime aufgestandenen Menschen die ländliche Bevölkerung, Vertreter der entfernten Regionen, die die nationale Ideologie mit sich trugen.

Eine Diskrepanz gab es in zweierlei Hinsichten: zwischen dem, was das kirgisische Volk unter einer gerechten, richtigen Organisation des sozialen Lebens sowie eingebrachten Ideen, Grundsätzen und Formaten der gesellschaftlichen Ordnung gefühlt und verstanden hat und dem, wie die Grundsätze der Organisation der kirgisischen Gesellschaft und Macht deklariert und tatsächlich umgesetzt wurden.

Die Periode, die nach dem 24. März 2005 begann, kann man als Zeit der Suche nach der Identität nennen. Dies zeigt sich in der Entstehung und Bildung des sozialen Diskurses sowohl unter den Eliten als auch im breiteren Raum.

In seiner ersten Anrede legte das neue Staatsoberhaupt Bakijew grundsätzlich neue Ansätze zur Formulierung der Vorstellungen über die Entwicklungsziele und -wege des kirgisischen Staates und des Landes dar. Er betonte, dass «das Volk am Rande des Verlusts seiner traditionellen, kulturellen und moralischen Werte, seiner eigenen Identität ist», er stellte ebenfalls einige grundlegende Identifizierungsprinzipien der Entwicklung fest:

- Kirgisistan ist ein selbständiges Land und muss seine Wirtschaft mit eigenen Ressourcen entwickeln.
- Wir müssen unserer Erde ihrer historischen Bestimmung zurückgeben.
- Unser ganzes Leben ist auf Toleranz, Verständnis für andere, auf Erlernen des Neuen aufgebaut. Sonst wäre ein Überleben im Laufe der tausendjährigen schweren Geschichte, die unserem Volk zuteil wurde, nicht möglich gewesen. Nun sind diese Eigenschaften unser Reichtum.
- Das Ziel eines jeden Kirgisistaner ist es, zu arbeiten und reicher zu werden, unter guten Bedingungen zu leben, in die Zukunft der Kinder und in die eigene Zukunft zu investieren, sich die Welt anzuschauen und das Glück zu haben, im eigenen Lande zu leben, auf das Land stolz zu sein.
- Die Grundlage für eine kulturelle Entwicklung sollen die nationalen Traditionen in Kombination mit modernen Tendenzen in der Kultur bilden.
- In außenpolitischer Hinsicht soll Kirgisistan nach Hause, nach Zentralasien «zurückkehren». Die erste Priorität der Außenpolitik ist gute Beziehungen zu den Nachbarn herzustellen.
- Freunde [*des Landes*] werden durch reale Beziehungen und nicht durch historische Dogmen oder Angst bestimmt.
- Es ist notwendig, dem Land seine Souveränität zurückzugeben. Keiner ist berechtigt, sich in die inneren Angelegenheiten Kirgisistans einzumischen, solange das Land allen internationalen Verpflichtungen nachkommt<sup>4</sup>.

Eine wichtige Besonderheit dieses Ansatzes wurden die Ideen der eigenständigen Entwicklung, der Suche nach der eigenen Identität in der modernen Welt. Diese kamen langsam anstelle der in den ersten Jahren der Unabhängigkeit dominierenden Ideen der Modernisierung insbesondere nach westlichen Mustern.

Ein grundsätzlicher Unterschied zwischen diesen zwei Ansätzen zur Positionierung und Entwicklung des Landes ist vor allem in der Frage der Außenschulden und im Verhalten zu Mechanismen der Reduzierung dieser Schulden zu sehen. Im Januar 2007 sollte die Führung des Landes auf die Frage antworten, ob Kirgisistan im internationalen Programm HIPC (Highly Indebted Poor Countries)<sup>5</sup>

<sup>4</sup> Bakijew K. Die Rekonstruktion des Landes durchführen. Eine Fernsehansprache des stellvertretenden Präsidenten der Kirgisischen Republik K. Bakijews. – Bischkek, 2005, <http://www.president.kg/press/vistup/15/>

<sup>5</sup> Das Programm HIPC ermöglichte es, nicht nur die Schulden gegenüber den multilateralen Geldge-



sein soll oder nicht. Im Falle einer positiven Entscheidung und einer erfolgreichen Umsetzung dieser Programme würden die Außenschulden Kirgisistans im Rahmen von HIPC und MDRI um 770 Mio. USD bis 915 Mio. USD reduziert, bei Gesamtschulden in Höhe von zwei Mrd. USD.

Die Frage über den Beitritt der Kirgisischen Republik zum internationalen Programm HIPC wurde besonders wichtig, und zu einer Frage der Selbstidentifikation der Nation. Die Regierung sah darin den Ausgang aus der schweren Schuldenlast, die von der vorherigen Macht vererbt wurde. Die Regierung ging davon aus, dass diese Schulden in Bezug auf das kirgisische Volk ungerecht sind. Sicherlich erlaubten sie die Bedingungen der Übergangsperiode zu mildern, soziale Spannung zu beseitigen. Gleichzeitig gibt es viele Fragen bezüglich der Effektivität der Verwendung der Außenhilfe. Die Menschen meinen, dass der größte Teil dieser Schulden einfach von Beamten geklaut wurde. Zurückzahlen müssen aber alle. Daher schien die Abschreibung der Schulden unter akzeptablen und verständlichen Bedingungen für die Regierung attraktiv.

Das *Schogorku-Kenesch* (Parlament) hielt es seinerseits für unzulässig, dem HIPC Programm beizutreten, da die Bedingungen das Land demütigten. Daher vertrat es eine harte Position bezüglich dieser Frage noch vor den offiziellen Diskussionen. Die meisten Abgeordneten betonten, dass die Regierung durch ihre Zusage zum HIPC-Beitritt ihre eigene Zahlungsunfähigkeit offen legen würde und dass diese Regierung dann nicht imstande sei, dem Land ein Wiederaufbauprogramm für Wirtschaft anzubieten.

Der Konflikt mit dem *Schogorku Kenesch* kostete die Regierung von F. Kulow viel, sie war gezwungen, sich in Konfrontation zum Parlament zu begeben, zurückzutreten und, ohne die gesellschaftliche Bedeutung dieser Frage einzuschätzen, zu verlieren.

Es entwickelte sich eine gesellschaftliche Bewegung gegen den Beitritt zum HIPC-Programm. Dieses Programm wurde mit einer Außensteuerung Kirgisistans, mit einer neuen Kolonisierung, mit dem Verkauf von Schätzen des Landes verbunden. Gegen das Programm traten viele existierende und neu gegründete nichtstaatliche Organisationen an.

Basierend auf einer breiten Öffentlichkeitsmeinung und der Position von *Schogorku Kenesch*, beschloss der Präsident des Landes, den Beitritt zu diesem Programm abzulehnen. «Wenn wir jetzt zu HIPC beitreten, – sagte er, – werden wir dadurch eingestehen, dass wir unfähig sind, eigene Probleme selbständig zu lösen. Man darf nicht zulassen, dass unser Volk und die ganze Welt denken, dass man auf fremde Rechnung leben kann, dass Kirgisen solche Menschen sind, die nur mit Hilfe anderer Länder und Völker existieren. Nicht die heutige Macht brachte das Land in eine solche Lage. Aber unsere Verantwortung vor dem Volk, vor der Zukunft besteht darin,

---

bern zu reduzieren, sondern auch zum Zeitpunkt der Beendigung des Programms automatisch die Schulden gegenüber dem IWF und der Weltbank im Rahmen des MDRI (Multilateral Debt Relief Initiative) abzuschreiben.

das Land aus der heutigen Situation herauszubringen. [...] Die Regierung, das ganze Land soll ein Antikrisenprogramm ausarbeiten und umsetzen, die Wirtschaft auf selbständige Beine bringen und das Land von der hohen Schuldenabhängigkeit befreien»<sup>6</sup>.

Ein anderes Thema, das den Inhalt der Identitätsfindung darstellte, waren die Frage der Präsenz in der Kirgisischen Republik des Luftstützpunktes der antiterroristischen Koalition, die Bedingungen dieser Präsenz sowie die dahinter gestandene Frage über den Einfluss der Vereinigten Staaten auf die Entwicklungen im Lande. Die kirgisische Führung, wenn auch ohne diplomatische Eleganz, versuchte zum ersten Mal eine ziemlich harte Note in den kirgisisch-amerikanischen Diskurs einzubringen und beschloss, eine unabhängigere Politik in den Beziehungen zu den USA als zu Akajews Zeiten zu führen. Dies hat wesentlich den Status und das Niveau des amerikanischen Einflusses in Kirgisistan geändert. Die Erklärungen und Forderungen, die die amerikanische Botschaft bei dem vorherigen Präsidenten des Landes aufstellen konnte, wurden nicht mehr möglich. Die amerikanische Politik in Bezug auf die kirgisische Republik erhielt einen pragmatischeren als ideologischen Charakter und hat sich mehr in den Bereich der wirtschaftlichen Zusammenarbeit verschoben. Die Öffentlichkeitsmeinung bezüglich der Nichtregierungsorganisationen, die aus amerikanischen Mitteln finanziert wurden, hat sich ebenfalls geändert.

Eine breite Diskussion des Problems der nationalen Identität entfaltete sich unter den Intellektuellen. Den Schwerpunkt der Ideen bildeten der Verzicht des Landes auf fremde, vor allem westliche Entwicklungsmodelle und die Suche nach eigenen Wegen<sup>7</sup>. Die Suche nach Identität wird zu einer wichtigen und manchmal sogar zur einzigen Quelle von Zwecken. Die Menschen heute suchen immer mehr den Sinn nicht in dem, was sie tun, sondern darin, was sie sind und welche Vorstellungen bezüglich des eigenen Seins sie haben<sup>8</sup>.

### 3. Der Wechsel des ökonomischen Entwicklungsmodells

Nach der Unabhängigkeit wurden als Grundlage des wirtschaftlichen Systems das Privateigentum, inklusive Bodenrechte, sowie marktwirtschaftliche Beziehungen eingeführt.

<sup>6</sup> Aus der Rede des Präsidenten der Kirgisischen Republik K. Bakijew in der Regierungssitzung der Kirgisischen Republik Protokoll der Sitzung der Regierung der Kirgisischen Republik vom 20. Februar 2007.

<sup>7</sup> S. beispielsweise: Imanaliev M.S. Gründung eines Staates und die Romantik des Nationalismus. – <http://www.ipp.kg/ru/analysis/393/>, Imanaliev M.S. Kirgisistan: ein Zukunftsvorhaben – <http://www.ipp.kg/ru/analysis/518/>, Dawletkeldijew A.A. Den eigenen Weg finden.- Slowo Kirgisistana, 8. Juni 2007 – <http://www.sk.kg/index.php?newsid=2865>, Masaulov S., Dshunuschaliev M. Kirgisistan: Grundlagen für Erhaltung der Identität – «Orientir», Analytische Zeitschrift, 2007, № 3, Sarygulow D. Verlust des Nationalen Gedächtnisses als Kern der systematischen Krise des Landes – «Orientir», Analytische Zeitschrift, 2007, № 3.

<sup>8</sup> Castels M. Informationsepoche. Wirtschaft, Gesellschaft und Kultur. Moskau, 2000. S. 27.

Für den Übergang zu diesem System wurde mit der Entstaatlichung und der weitestgehenden Privatisierung des Eigentums begonnen. Seit 1991 haben insgesamt über 7000 Wirtschaftssubjekte ihre Eigentumsform geändert. Der Anteil aller privatisierten Unternehmen machte rund 71 Prozent aus. Eine institutionelle Marktinfrastruktur wurde aufgebaut, die alle Hauptmerkmale enthält, die für das wirksame Funktionieren und für die Entwicklung notwendig sind.

Bei großem Widerstand der Privatisierungs-Gegner wurde das Bodenrecht jedoch mit bestimmten Einschränkungen eingeführt. Aus der Privatisierung sind forstwirtschaftliche Flächen, Wassersysteme ausgeschlossen, ein großer Teil der Ackerflächen bleibt im Staatseigentum.

Die letzte Branche, in der die Privatisierung noch nicht abgeschlossen ist, stellt die Energiewirtschaft dar. Im Juni 2007 traf das *Schogorku Kenesch* die Entscheidung, laut der eine Beteiligung des Privatkapitals am Aufbau von Wasserkraftwerken möglich wird und das Programm der Privatisierung der Verteilungsnetze abschließt. Mit der Umsetzung von diesen Beschlüssen wird das Nationalprogramm der Privatisierung im Grunde abgeschlossen.

Die heutige Etappe der Privatisierung ist mit der Reorganisation der strategischen Objekte, der natürlichen Monopole im Energiebereich, in der Gasindustrie, im Lufttransport und in der Telekommunikation verbunden. Das sind die Bereiche, in denen hohe Investitionen benötigt werden. Für eine erfolgreiche Durchführung der strukturellen Reformen sind eine aktive Arbeit der Regierung zur Heranziehung der Investitionen in die zu privatisierenden Unternehmen und eine weitere Erhöhung der Staatseinnahmen aus der Privatisierung notwendig.

Als Ergebnis der Privatisierungsprozesse ist es in der Republik gelungen, das staatliche Monopol in der Wirtschaft zu beseitigen, eine bedeutende Schicht von Privateigentümer zu schaffen. Die Wirtschaft trägt somit zum größten Teil des «privaten Charakters» bei.

In den Jahren der Unabhängigkeit gab es verschiedene Konzepte und Projekte der effektiven Wirtschaftsstruktur und Auswahl von prioritären Entwicklungsbranchen. Es gibt einen entscheidenden Unterschied zwischen diesen Projekten der ersten fünfzehn und den letzten zwei Jahren.

Die Konzepte und Programme der ersten Etappe waren zum größten Teil auf Entwicklung der Dienstleistungsbereiche und die Schaffung von neuen Ressourcen ausgerichtet. Das zeigte sich in der großen Aufmerksamkeit gegenüber der Entwicklung von infrastrukturellen Wirtschaftssektoren wie Kommunikation, Bankwesen und anderer finanzieller Systeme, der Informationstechnologien und Bildung.

Den Akzent auf diese Bereiche zu legen, war gerechtfertigt und nicht nur dadurch bedingt, dass es notwendig war, moderne Branchen zu entwickeln, sondern auch durch den Umstand, dass gerade in diesen Bereichen das Land keine oder sehr geringe Startpositionen hatte. So gab es beispielsweise im

Land weder ein Banken- noch ein Kreditsystem, dasselbe betrifft Informatik- und Informationssysteme.

Eine gestärkte Aufmerksamkeit zu der Entwicklung der Infrastruktur für eine moderne Wirtschaft spielte eine wichtige Rolle. Die Kirgisische Republik gelangte in die erste Reihe unter den Ländern der Region bezüglich der Kommunikations- und Informationsversorgung, bezüglich der Zugänglichkeit dieser Ressourcen für die Bevölkerung. Es ist gelungen, die «digitale Diskrepanz» im Wesentlichen zu reduzieren und das Land in den modernen Informations- und Technologiekontext einzubringen.

Obwohl sich das Land auf den Aufbau einer modernen Infrastruktur konzentrierte und damit die nachholende Modernisierung sicherstellte, war ein solches Unternehmen des Landes eher ein utopisches als ein realistisches Projekt. Weder die finanziellen, noch die materiellen, technischen und menschlichen Ressourcen des Landes erlaubten es, das Land auf ein Niveau zu bringen, das für die Verwandlung Kirgisistans in ein regionales Dienstleistungszentrum ausreichend gewesen wäre. Außerdem entwickelten sich diese Bereiche in den Nachbarländern wegen der vorhandenen Ressourcen viel schneller, sie verfügten über mehr Möglichkeiten und konnten leicht die Initiative eines regionalen Führungslandes übernehmen, wie es der Fall mit dem kasachischen Bankensystem war.

Heute wurden Prioritäten in den Bereichen formuliert, in denen sich das Land mit eigenen Ressourcen versorgen kann. Man kann diese Etappe als Periode der Akkumulierung von Potenzial im Anschluss an die Reformperiode nennen.

Als eine erstrangige Aufgabe wurde die Schaffung von mächtigen Entwicklungstriebskräften mittels großer Investitionsvorhaben in solchen Bereichen der Wirtschaft wie Landwirtschaft und Bergbau, das heißt in den Branchen, in denen das Land über eigene ausreichende Ressourcen verfügt.

Als zweite Basisrichtung der Wirtschaftsstrategie wurde die Förderung der wirtschaftlichen Aktivität, die Verbesserung des Geschäftsklimas und Vervollkommnung der Wirtschaftsstruktur definiert. Dies erfolgt aufgrund der Entbürokratisierung der wirtschaftlichen Aktivitäten, der Erhöhung des Schutzes und der Rechtssicherheit der unternehmerischen Tätigkeit, die Herausbildung von starken und stabilen Wirtschaftsakteuren, die zumindest auf dem regionalen Markt erfolgreich arbeiten und technologische Modernisierungen und Verbesserungen der Technologien sicherstellen können. Darüber hinaus sollen Arbeitsmarkt und Migrationsprozesse optimiert werden.

Es wurde auch die Aufgabe gestellt, die Möglichkeiten Kirgisistans unter den Bedingungen des offenen globalen Marktes zu definieren, insbesondere im Hinblick auf eine mögliche WTO-Mitgliedschaft des Landes.

Eine staatliche Unterstützung der Struktur- und Produkt-Reorganisation in der Landwirtschaft wurde als drittes Basisvorhaben in der Wirtschaftsstrategie

festgehalten. Zwei Ansätze sind geplant: einerseits große, spezialisierte Betriebe industriellen Typs aufzubauen, andererseits Netzwerksysteme von kleineren Betrieben zu etablieren, die eine und dieselbe Ware an einem Standard produzieren und unter einer Marke absetzen.

Eine weitere strategische Aufgabe ist die Spezialisierung der Kirgisischen Republik im Bereich der landwirtschaftlichen Zuchtproduktion. Das Land bietet die natürlichen Möglichkeiten, um zu einem regionalen Labor für Pflanzenselektion und zur Produktion von hochproduktivem Zuchtvieh zu werden.

Eine vierte grundlegende Richtung der wirtschaftlichen Strategie ist sein innovativer Charakter der Wirtschaft.

Heute entfallen in der Investitionsstruktur nur 27,4 Prozent auf Maschinen und Anlagen, wobei 70 bis 75 Prozent benötigt werden. Aus diesem Grund beträgt der Erneuerungsgrad der Warennomenklatur nur fünf bis sechs Prozent anstelle von konkurrenzfähigen 25 Prozent. Bei Beibehaltung dieser Proportionen wird die Wirtschaft der Republik in der nächsten Zeit strukturell der Wirtschaftsleistung unterentwickelter Länder entsprechen. Der Industriesektor wird nur die Branchen vertreten, die Rohstoffe abbauen oder sich nur auf den Binnenmarkt konzentrieren.

In ihrer Gesamtheit bestimmen all diese Aufgaben die neue wirtschaftliche Konzeption und die neue Wirtschaftsstrategie des Landes.

#### **4. Die moderne kirgisische Gesellschaft**

Die moderne kirgisische Gesellschaft stellt ein komplexes Konglomerat aus eigentümlichen, beruflichen, national-ethnischen und sonstigen Gemeinschaften dar, jede davon wird durch bestimmte Lebensstandards und Lebensweisen, Verbraucherstruktur, Kulturbesonderheiten und psychologische Faktoren gekennzeichnet.

Die Wissenschaftler betonen, dass «es nicht zutreffend wäre, von der Existenz einer einheitlichen Gesellschaft zu sprechen»<sup>9</sup>, und unterscheiden einige «Mikroideologien» oder Basisideologien, die in der Gesellschaft vorhanden sind und ihr Identifizierungsfeld bilden: Mikroideologie einer Kleinhandelswirtschaftsform, «Betonung des Westlichen», Reste der industriellen Gesellschaft, Mikroideologie einer neuen Praxis von wirtschaftlichen Dienstleistungen etc.

Beim Versuch, sich in der Struktur und im Identifizierungsfeld der modernen Gesellschaft zu Recht zu finden, sollte man am besten mit Basisidentifikationen anfangen.

---

<sup>9</sup> Sleptschenko S.S. Analyse der Systemprozesse in der Gesellschaft Kirgisistans. – Analytischer Bulletin «Orientir» des Internationalen Instituts für strategische Untersuchungen unter dem Präsidenten der Kirgisischen Republik – Bischkek, 2004, № 4.

Eine allgemeine Identifizierung erfolgt anhand von Rahmenbegriffe wie «Land», «Volk», «Staat», «Familie».

Ungeachtet der Tatsache, dass der kirgisische Staat schon mehr als fünfzehn Jahre existiert, ist die Identifizierung mit der Gemeinschaft «Staatsangehörige Kirgisistans» nur für 55,6 % der Menschen wichtig. Darunter vertreten diese Meinung 57,5 % der Kirgisen, 70,9 % der Usbeken, aber nur 31,7 % der Russen.

Die Unterschiede in der Wahrnehmung der eigenen Zugehörigkeit zum Land zwischen den Usbeken und den Russen wird dadurch erklärt, dass der usbekische Teil der Bevölkerung historisch an das Land gebunden ist, in dem er lebt, und keine Absicht hat, es unter bestimmten Bedingungen zu verlassen. Für die Russen sieht die Situation anders aus. Die kirgisische Staatsangehörigkeit wird von den meisten als temporär betrachtet. Der Begriff «Heimat» wird für die meisten Russen mit anderen Territorien und anderen Staaten assoziiert. Man könnte vermuten, dass diejenigen unter den Russen, die sich mit dem kirgisischen Staat assoziieren, die Menschen sind, die keine Auswanderungsabsichten haben. Wenn somit die Situation die gleiche bleibt, kann man erwarten, dass zwei Drittel der heutigen russischen Bevölkerung bei günstiger Gelegenheit die Kirgisische Republik voraussichtlich verlassen wird.

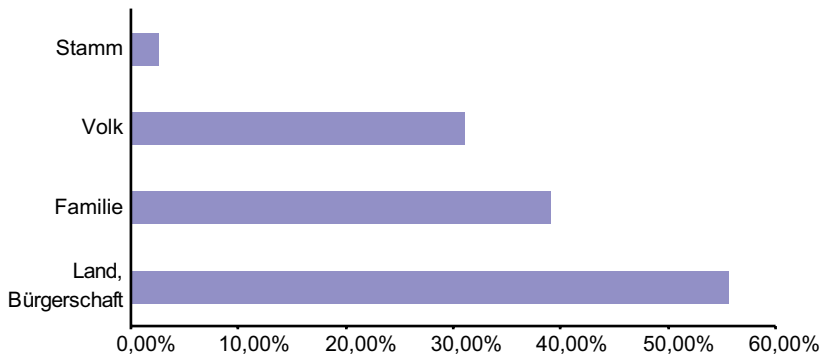
Die Einwohner der südlichen Regionen identifizieren sich wesentlich öfters als Staatsangehörige und Bürger Kirgisistans (68,8 %) im Vergleich zu den Einwohnern des Nordens (45,8 %). Hauptsächlich ist dies mit dem hohen Anteil an usbekischer Bevölkerung verbunden, die sich mit dem kirgisischen Staat aus oben genannten Gründen identifiziert.

Der Grad der Identifizierung mit dem Land ändert sich kaum nach Altersskala und befindet sich im Bereich zwischen 53 und 60 Prozent. Das bedeutet, dass Generationsunterschiede keine bedeutende Rolle spielen. Die These, dass die ältere Bevölkerung die Sowjetunion als ihre Heimat betrachtet, ist nicht zutreffend.

Gleichzeitig deutet ein geringer Grad an Identifizierung mit dem Land darauf hin, dass der kirgisische Staat noch nicht als ein erfolgreiches Projekt und als wichtiger Lebensfaktor betrachtet wird.

Gleichzeitig weist die Identifizierung mit dem Land im Vergleich zu anderen Positionen mit hohem Abstand die höchsten Werte auf. An der zweiten Stelle steht die Gemeinschaft mit der Familie, Verwandten und dann mit der ethnischen Gruppe. Mit der Familie, Verwandten identifizieren sich 39,0 %, mit der eigenen ethnischen Gruppe – 31,1 % (unter den Kirgisen – 35,4%, Usbeken – 36,0%, Russen – nur 2,5%).

**DIAGRAMM № 1 ALS TEIL WELCHER GEMEINSCHAFT BETRACHTEN SIE SICH SELBST, ÜBER WEN KÖNNEN SIE SAGEN – DAS SIND «WIR», «UNSERE»? IN % DER GRUNDGESAMTHEIT DER BEFRAGTEN.**



Andere Objekte sozialer Identifizierung sind noch weniger bedeutsam im Vergleich zu Land, Familie und ethnische Gruppe. Mit der gemeinsamen Religion identifizieren sich – 9,4 % (Kirgisen – 8,3 %), mit dem Menschen der eigenen Generation – 16,0 %, mit den Menschen eines Siedlungsortes – 10,8 %, mit den Einwohnern Zentralasiens – 6,0 %, mit Vertretern der eigenen Sippe – 2,6 %, mit dem Berufsstand – 5,0 %, mit der Kultur – 4,4%, mit dem Wohlstandsniveau – 3,8%.

Auffallend ist der geringe Anteil an Identifikation mit der eigenen Sippe. Dieser Kennwert ist sehr instabil und hängt davon ab, in welchen Kontext er gestellt wird. Der Wert wächst, wenn die persönliche Motivation für praktische gemeinsame Aktionen oder Erhalten von bestimmten Vorteilen steigt.

Man kann auch annehmen, dass in der modernen kirgisischen Gesellschaft die Spitze der Sippen- und Stammidentifikation auf die Familie übertragen wurde. Die Familie übernimmt viele vorher lebenswichtige Sippenfunktionen und wird zu einer wichtigeren Gemeinschaft als die Sippe. Der Verlust an Bedeutung der Sippenidentität erfolgt andererseits aufgrund der Entstehung der Identifizierung mit dem Land und Staat. Die Staatsbürgerschaft als eine Gemeinschaft hat im wesentlichen die Sippe als Gemeinschaft ersetzt.

Der Übergang zur Marktwirtschaft, zum Privateigentum und marktwirtschaftlichen Beziehungen war der Anfang der Herausbildung einer neuen Gesellschaftsstruktur hinsichtlich des Einkommensniveaus und Lebensstandards. Die Differenzierung der Bevölkerung nach Einkommensniveau, die in der Sowjetzeit zwar existierte, jedoch nicht so ausgeprägt war, wurde nun ganz offensichtlich und wertmäßig vorangetrieben. Besonders wichtig ist, dass eine Ablösung von Werteprioritäten stattfand.

Reichtum und Wohlstand wurden nicht nur heimlich gewünscht, sondern auch ganz offen als Wert und Ziel deklariert und demonstriert. Geringe Einkommen wurden umgekehrt zu einer moralisch unattraktiven Erscheinung.

Armut wird als ein nicht als akzeptabler Zustand betrachtet. Während die Studienangaben nach der Methodik der Weltbank von einem Armutsgrad von 40 % sprechen, behauptet nur fünf bis sechs Prozent der Bevölkerung, dass sie keine Mittel für Essen hätten und sich als arm bezeichnen (darunter stimmen dieser Behauptung 3,8 und 6,1 % der Kirgisen entsprechend zu). Ca. 20 % meinen, dass sie nicht ausreichend Geld für Kleidung und sonstige Dinge bei ausreichender Nahrung hätten (unter den Kirgisen macht dieser Anteil 18,8 % aus.) Dies ist insgesamt 1,8 Mal weniger als das objektiv geschätzte Armutsniveau im Land.

Im Allgemeinen kann man die Bevölkerung des Landes in drei wichtige Gruppen aufteilen.

Die erste Gruppe bilden diejenigen, deren Einkommen es nicht erlaubt, lebensnotwendige Verbrauchsartikel zu kaufen, das sind ca. 28 % der Bevölkerung.

Der Hauptteil der Bevölkerung (52 – 58 %, davon 52,5 % der Kirgisen) schreibt sich den Menschen zu, die ein relatives Einkommen haben, das heißt mit Essen und Alltagsgütern versorgt sind, sich aber nicht immer Luxusgüter kaufen können.

Und letztendlich die dritte Gruppe – zehn bis elf Prozent der Bevölkerung – die sich alles leisten können, was sie wollen.

Die Existenz einer großen Gruppe der Bevölkerung mit durchschnittlichem Einkommen erlaubt es zu sagen, dass sich im Lande eine eigene Mittelschicht gebildet hat, die auch den Grundstock der Gesellschaft darstellt.

Vom Standpunkt der Transition aus bedeutet dies, dass in der Kirgisischen Republik grundsätzlich die Herausbildung einer neuen Gesellschaftsstruktur beendet wurde und die Struktur, die es heute gibt, eine bestimmte soziale Stabilität sicherzustellen erlaubt. Eine solche Verteilung der Bevölkerung nach Einkommensniveau ähnelt ungefähr der Struktur der wirtschaftlich entwickelten Länder.

Basierend auf dieser Tatsache kann man zwei Schlussfolgerungen ziehen: Erstens kann man behaupten, dass die kirgisische Gesellschaft und somit auch der Staat an Stabilität gewann. Und zweitens kann man feststellen, dass die grundlegenden sozialen und wirtschaftlichen Ursachen, wie Armut, Arbeitslosigkeit keinen Grund mehr für politische Änderungen darstellen können.

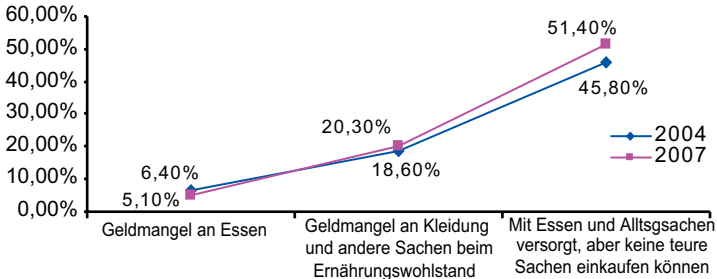
Es gibt bestimmte Unterschiede im Lebensniveau in verschiedenen Regionen des Landes, darunter auch der Unterschied zwischen den südlichen und nördlichen Gebieten. Insgesamt bewerten die Südländer die eigene materielle Lage schlechter als die Nordländer. Dabei ist der Anteil der Südländer, der sich zu den wohlhabenden und reicheren Menschen zählt,



auch höher (14,6 %), als der Anteil im Norden des Landes (9,1 %). Außerdem sind die Südländer generell optimistischer eingestellt.

Man kann definitiv von der Existenz einer positiven Dynamik in der Bewertung des Lebens seitens der Bevölkerung in den letzten drei Jahren sprechen.

**ABBILDUNG № 1 DIE BEURTEILUNGEN DER RESPONDENTEN DER EIGENEN MATERIELLEN LAGE, IN % DER GRUNDGESAMTHEIT DER BEFRAGTEN.**



Im Jahr 2004<sup>10</sup> gaben 6,4 Prozent an, dass ihnen das Geld selbst für das Essen nicht ausreicht (gegenüber 5,1% im Jahre 2007), dass das Geld für Kleidung und andere Dinge bei ausreichender Nahrung nicht ausreicht 18,6 % (gegen 20,3 % in 2007). Zu denjenigen, die ausreichend Geld für Essen und Alltagsgüter haben, aber nicht immer teure Sachen kaufen können zählten sich 45,8 % der Befragten (gegenüber 51,4 % in 2007). Der Anteil derjenigen, die praktisch uneingeschränkt in ihren Ausgaben sind, ist von 27,8 % in 2004 auf 22,8 % in 2007 zurückgegangen. Dies kann entweder mit der Verschiebung der Einkommensverteilung (Richtung mittleres Einkommen) oder mit dem raschen Zuwachs an Möglichkeiten des Verbrauches, die den Einkommenszuwachs überholen, verbunden sein.

Besonders zufrieden mit der eigenen Lage sind Menschen im Alter zwischen 30 und 39 Jahren. In dieser Alterskategorie gaben allerdings auch viele keine Antwort, was damit zu erklären ist, dass sie am meisten infolge der Übergangsperiode liden.

Man kann sie als eine Generation charakterisieren, die zwölf bis fünfzehn Jahre im sowjetischen Paradigma erzogen wurden, im Jugendalter wie auch ihre Eltern mit der Übergangskrise konfrontiert war. Folge ist, dass sie nur unzureichend an die neuen Lebensrealitäten angepasst waren. Die Existenz einer solchen Generation kann man als «gestundete Folgen» der Transition bezeichnen.

<sup>10</sup> Nach Ergebnissen der soziologischen Untersuchung «Analyse des Wahlpotentials in der Kirgisischen Republik», durchgeführt von der soziologischen Gesellschaft «Sozinformbüro» – Oktober 2004.

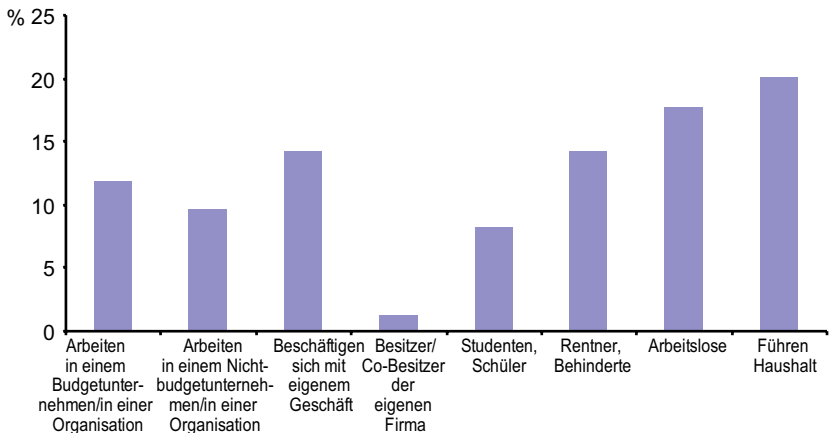
Daneben sehen wir eine Generationenwelle im Alter zwischen 21 und 26 Jahren, deren Eltern im Alter zwischen 40 und 49 Jahren sind. Diese zwei Gruppen bewerten die eigene materielle Lage besser und optimistischer.

Das heißt, die Analyse zeigt zwei sich ganz klar unterscheidende Generationenwellen, für die die unterschiedlichen Identifikationsparameter sowie unterschiedliche Anpassungsfähigkeit und Weltauffassung charakteristisch sind. Sie kann man als Positivisten und Negativisten, Optimisten und Pessimisten, als Generation der Entwicklung und Generation des Überlebens, als Progressive und Konservative bezeichnen.

Die Existenz dieser zwei Generationenwellen kann man in die Zukunft projizieren und dies wird, wenn auch mit abnehmender Tendenz, die soziale Situation im Lande beeinflussen. Unter anderem wird der Generationenwechsel von «Pessimisten» und «Optimisten» die Wahl der Entwicklungsstrategie und den Charakter der politischen Prozesse im Lande bestimmen. Die Kirgisische Republik wird den Wechsel von optimistischen und pessimistischen Szenarios auch in Zukunft erleben.

Während die Bevölkerung sich an die neuen Wirtschaftsbedingungen und -struktur anpasste, zeichneten sich bestimmte Konturen auch in der Beschäftigungsstruktur der Bevölkerung aus.

**DIAGRAMM № 2 DIE STRUKTUR DER RESPONDENTENBESCHÄFTIGUNG, IN % DER GRUNDGESAMTHEIT DER BEFRAGTEN**



Vorherrschende Bereiche der Beschäftigung sind Haushaltswirtschaft und Einzelunternehmertum. Dabei wird die wirtschaftliche Aktivität in den Haushalten breiter verstanden, darunter auch die Bearbeitung des eigenen

Ackerlandes, sowohl der privaten als auch gepachteten landwirtschaftlichen Flächen.

Ein hoher Anteil der Bevölkerung bleibt im staatlichen Sektor beschäftigt. Er ist größer als der Anteil derjenigen, die als Lohnarbeiter im privaten Sektor tätig sind. Dies zeugt nicht nur von der Anzahl der Arbeitsplätze pro Bereich, sondern auch davon, dass die Arbeit in staatlichen Unternehmen als stabiler betrachtet wird als in den privaten Strukturen. Insgesamt ist aber eine Tendenz zur Abnahme der Arbeitsplätze im staatlichen Bereich im Vergleich zum privaten Sektor festzustellen.

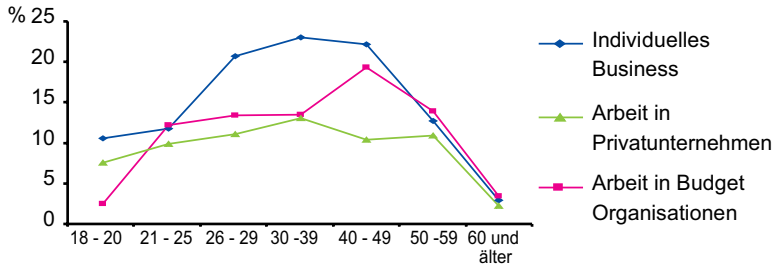
Es gibt wesentliche regionale Unterschiede in der Beschäftigungsstruktur. Unter den Einwohnern der südlichen Regionen gibt es mehr Beschäftigte in den Haushalten (23,4 % gegen 17,6 %) und fast doppelt so viele Arbeitslose (23,8 % gegen 13,4 %).

Das ist dadurch zu erklären, dass es im Süden des Landes weniger Arbeitsplätze gibt als Folge der schlechter entwickelten Wirtschaft, unter anderem der ressourcenintensiven Branchen wie Industrie, Bauwesen usw. Die südlichen Regionen waren während der Sowjetzeit stärker auf Landwirtschaft ausgerichtet, die mehr Arbeiter benötigte und somit die Beschäftigung der Bevölkerung sicherstellte. Die Einführung des Privateigentums im Bereich des Landbesitzes hat diese Arbeitsressourcen überflüssig gemacht. Die Zahl der Arbeitslosen ist daher in den südlichen Regionen heftig gestiegen.

Die allgemein übliche Meinung, dass vor allem Jugendlichen arbeitslos sind, wurde in der Untersuchung nicht bestätigt. Der Anteil der Arbeitslosen bleibt nach Altersgruppen ungefähr gleich und schwankt zwischen 17,3 und 21,8 Prozent. Die Beschäftigung der Jugend wird durch Immatrikulation in die Hoch- und Berufsschulen gewährleistet. Dabei bleibt es für die Jugendlichen ein Problem, nach dem Abschluss der Hochschule und beruflichen Ausbildung einen Arbeitsplatz im einschlägigen Fach zu finden. Eine der Ursachen liegt darin, dass es eine unbegründet hohe Konzentration der Absolventen in solchen Fächern wie Management, Jura und Wirtschaft gibt, so dass sie den Bedarf an Arbeitskräften auf dem Markt übersteigt. Ein anderer Grund ist die gestiegene Anzahl der Bildungsinstitutionen, die solche Fachleute ausbilden.

Die Struktur der Altersprioritäten in Kleinunternehmen, in Lohnarbeit oder in staatlichen Organisationen wird in der folgenden Abbildung dargestellt:

**ABBILDUNG № 2** DIE ALTERSBESONDERHEITEN DER RESPONDENTENBESCHÄFTIGUNG, IN % DER ZAHL DER BEFRAGTEN IN JEDER ALTERSGRUPPE



Wie in der Abbildung ersichtlich, bevorzugt die Jugend eine eigene berufliche Laufbahn mit einem eigenen Business anzufangen, für die älteren Altersgruppen stellt die Arbeit in staatlichen Organisationen eine attraktivere Wahl dar. Der Besitz eines eigenen Geschäfts wird besonders bevorzugt von allen Alterskategorien bis 50 Jahren.

Die Orientierung auf das eigene Geschäft spiegelt in erster Linie die Einschätzung wider, inwieweit hier realistische Möglichkeiten der Einkommengenerierung gesehen werden. 49,2 % der Befragten meinten, dass man am besten bei der Erzielung von Einnahmen auf die eigene Wirtschaft, aufs eigene Geschäft hofft, weitere 30,8 % meinen, dass man versuchen muss, Geld zu verdienen, da, wo es gelingt. Und nur 10,3 % würden gerne in den früher existieren Produktionsbetrieben arbeiten.

Gleichzeitig zeugt diese Orientierung auf Einzelwirtschaft nicht nur von den persönlichen Arbeitsvorlieben der Kirgisistaner, sondern auch von der sich im Lande gebildeten Wirtschaftsstruktur.

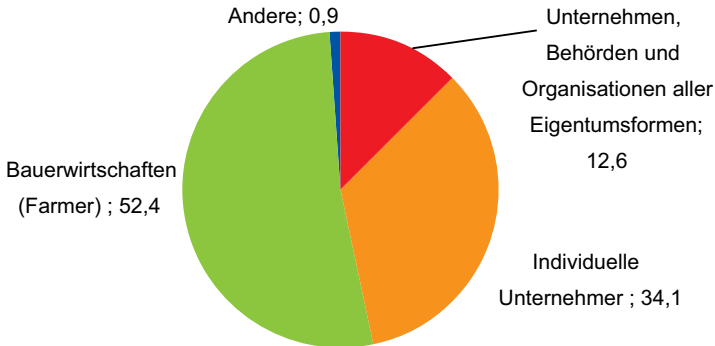
Die Besonderheit dieser Wirtschaftsstruktur wurde zum größten Teil durch die Wahl des wirtschaftlichen Entwicklungsweges bedingt, die nach der erlangten Unabhängigkeit getroffen wurde, aber auch durch den Umstand, dass die Großindustrie des Landes in die allgemeine Sowjetarbeitsteilung eingegliedert war. Nach dem Zerfall der Sowjetunion blieb die Arbeit dieser Betriebe ohne Nachfrage und der kirgisische Staat konnte diese Unternehmen nicht mehr weiter betreiben, da notwendige Rohstoffe, Materialien und Absatzmärkte fehlten.

Die Einführung des Privateigentums auf Boden, der Zerfall von großen Industrie- und Landwirtschaftsbetrieben, das Fehlen von ausreichendem Investitionskapitals führte zu einer erheblichen Fragmentierung der Wirtschaftseinheiten. Die Kleinbetriebe, Farmerbetriebe, Einzelunternehmen und Personen, die auf Patentbasis arbeiteten, bilden die Grundlage des heutigen kirgisischen Wirtschaftssystems. Deshalb dominiert in der Wirtschaft

des Landes kleinräumige Warenproduktion und diese ist nicht in regionale und weltweite Netzwerke eingegliedert.

Nach Angaben des Nationalen Statistikkomitees der Kirgisischen Republik gab es per 1. Juli 2007 in der Wirtschaftsstruktur überwiegend landwirtschaftliche Betriebe – 52,4 %. Der Anteil der Einzelunternehmer (physische Personen) machte 34,1 % aus, der Unternehmen, Institutionen und Organisationen (juristischen Personen) und sonstiger einzelner Einheiten 12,6 und 0,9 % entsprechend<sup>11</sup>.

DIAGRAMM № 3 DIE STRUKTUR DER WIRTSCHAFTSSUBJEKTEN IN KR



Die fragmentierte Struktur der Wirtschaft und der damit verbundene Charakter der wirtschaftlichen Aktivitäten bestimmen in vieler Hinsicht auch die sozialen Orientierungen, Werte, die Einstellung zum Staat, zur aktuellen Situation und zu eigener Lage.

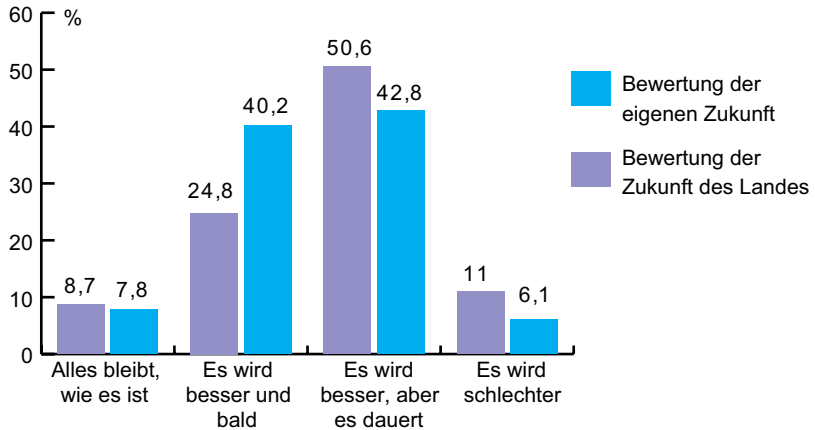
In der Gesellschaft ist das Gefühl des sozialen Optimismus sehr stark ausgeprägt. 87 Prozent der Bevölkerung gibt an, dass das Leben schwer sei, gleichzeitig nicht alles so schlecht aussehe (unter den Kirgisen sind das 88,2 %). Nur 11 % halten die aktuelle Situation für unmöglich (Kirgisen – 9,9 %).

Der überwiegende Teil der Menschen schaut positiv in die Zukunft sowohl für sich selbst als auch für das Land. Dabei scheinen die persönlichen Perspektiven als eher kurzfristig angelegt<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Übersicht der sozialen und wirtschaftlichen Lage der Kirgisischen Republik. -<http://www.stat.kg/Rus/Home/obzor.html#Top1>

<sup>12</sup> Nach Ergebnissen der soziologischen Untersuchung «Analyse des Wahlpotentials in der Kirgisischen Republik», durchgeführt von der soziologischen Gesellschaft «Sozinformbüro». – Oktober 2004.

**DIAGRAMM № 4** DIE ERWARTUNGEN DER RESPONDENTEN BEZÜGLICH DER ZUKUNFT – DER EIGENEN UND DES LANDES, IN % DER GRUNDGESAMTHEIT DER BEFRAGTEN



Mittlerweile sind die Bürger vom Staat, von staatlichen und gesellschaftlichen Institutionen recht unabhängig. Die meisten Kirgisistaner (64,9 %) meinen, dass die Lösung ihrer eigenen Probleme nur von ihnen selbst und von ihren Bemühungen abhängen (80,9 % der Nordländer und 43,3 % der Südländer). Die Südländer vertrauen mehr auf die nächsten Verwandten (15,4 %), Vertreter der eigenen Sippe (7,1 %) und auf Landsleute (2,6 %).

Die Forderungen an den Staat betreffen hauptsächlich den sozialen Bereich. Sehr viele (75,8 %) meinen, dass sich der Staat um die sozial schwachen Bevölkerungsschichten kümmern muss. Laut der Meinung von 68,8 % der Menschen soll das Gesundheitswesen aus dem Staatshaushalt finanziert werden. Nur ein kleiner Teil der Befragten (15,5 %) meint, dass der Staat aus eigenen Mitteln nur den minimalen Standard der medizinischen Versorgung gewährleisten und die Möglichkeit anbieten soll, zwischen staatlichen und privaten Kliniken wählen zu können (11,2 %). Ein vollständig privates Gesundheitswesen wird nur von 3,4 % der Befragten unterstützt. Nur 4,6 % denken darüber nach, dass jeder selbständig für seine Rente sorgen soll, die Notwendigkeit einer nichtstaatlichen Rentenversicherung sehen 7,0% der Befragten.

Die Situation im Bereich des Bildungswesens sieht anders aus. Das Niveau der Forderungen an den Staat bezüglich der Finanzierung ist wesentlich niedriger und trägt einen differenzierten Charakter. Im Bereich der Vorschul- und

Schulbildung sind die Erwartungen hinsichtlich der staatlichen Finanzierung sehr hoch, aber im Bereich der Hochschulausbildung gibt es solche Erwartungen kaum. Hier wird der Akzent auf die Rolle des Staates in der Sicherstellung der Bildungsqualität gelegt. Dies hängt mit der verbreiteten gebührenpflichtigen Ausbildung zusammen. Der Anteil der Studenten, die ein Stipendium aus dem Staatsbudget erhalten, macht heute nicht mehr als 20 % aus.

Gleichzeitig bleibt das Verhalten zum Staat in vieler Hinsicht unselbstständig. Ca. ein Viertel der Bevölkerung (23,6 %) meint, dass der Staat den minimalen Lebensstandard seiner Bürger sicherstellen soll. Hier ist eine klare Tendenz diesbezüglich zu beobachten. Noch vor zwei Jahren zeigten die Befragungen, dass 87 % der Bevölkerung sich auf den Staat verließ. Wie man sieht, sind solche Einstellungen heute geringer geworden. Sie bleiben jedoch immer noch verbreitet.

Dabei sind die Südländer weniger paternalistisch eingestellt, sie verbinden weniger Hoffnungen mit dem Staat. Sie sind mehr als die Nordländer mit der Rolle des Staates als Garant der Gleichberechtigung aller Bürger zufrieden.

Die Jugendlichen rechnen seltener mit dem Staat als die älteren Generationen und meinen, dass alles nicht nur von einem Präsidenten abhängt. Dabei ist für die Jugend die staatliche Solidarität von größerer Bedeutung als National- und Landessolidarität. Das bedeutet, dass der Staat von älteren und jüngeren Generationen anders wahrgenommen wird. Vom Standpunkt der älteren Generationen aus ist der Staat ein Faktor des Paternalismus und für die Jugendlichen ist er ein Faktor der Identität.

Die Gesellschaft ist gegenüber den aktuellen Geschehnissen im Lande ziemlich negativ eingestellt. Unter den Problemen, die beseitigt werden sollten, sind drei Hauptblöcke zu definieren.

Der erste umfasst das Phänomen, das bei den meisten Menschen die größten Sorgen hervorruft. Es geht hier um Korruption. Sie wird unter den Hauptproblemen des Landes von 28,8 % der Befragten (unter Kirgisen – 30,4 %) genannt.

Dieser hohe Anteil deutet einerseits auf die Verbreitung dieser Erscheinung hin, andererseits zeugt das von der Nichtakzeptanz der Korruption seitens der Gesellschaft als einer Lebensnorm. Die negative Einstellung zu der Korruption wurde nicht nur durch Tatsachen der Korruptiertheit der Macht und einer aktiven Antikorruptionspropaganda hervorgerufen, die in den letzten Jahren insbesondere seitens der oppositionellen politischen Kräfte sowie der Massenmedien durchgeführt wurde. Es ist auch durch die verbreitete Praxis der Gelderpressung (Bestechungen) zu erklären, mit der jeder Bürger im Alltagsleben zu tun hat, wenn er mit Beamten der staatlichen Strasseninspektion, Ärzten, Lehrern, Pädagogen in den Hochschulen usw. kommuniziert. Obwohl diese Art der Korruption sehr verbreitet ist und zur Einkommensquelle für eine Reihe von Berufsgruppen wurde, wird sie in den ethischen Normen als negativ betrachtet.

Der zweite Block der Probleme ist mit der wirtschaftlichen Entwicklung des Landes verbunden. Hier sind für die Menschen drei Positionen von Bedeutung: Verstärkung der Wirtschaft (19,6 %), Nutzung der Naturressourcen des Landes (16,4 %) und die Schwäche der Macht (14,8 %). Es ist auch verständlich, dass die Stärkung der Wirtschaft von Menschen aus Regionen mit niedrigerem Einkommen als wichtiger betrachtet wird.

Die Einstellung gegenüber der Nutzung von Naturressourcen ist ziemlich kompliziert. Einerseits nennen fast alle die Naturressourcen als wichtigste Entwicklungsgrundlage. Aber die vorkommende Praxis der Ausbeutung von Naturressourcen wird von vielen als ungerecht bewertet. Da praktisch alle ausbeutenden und erforschten Vorkommen schon vor 2005 lizenziert wurden. Nach der Machtübergang sagen nun viele, dass diese Geschäfte und Abkommen Korruptionsfälle wären, dass der Staat und das Volk Kirgisistans Opfer des Verkaufs von nationalen Schätzen seitens der vorherigen Führung geworden sei. Daher hört man immer wieder Ausrufe, wie «dem Volke alles zurückzugeben».

Andererseits erzeugt die Frage der Nutzung von Naturressourcen eine Ideologie der Ressortwirtschaft. Menschen, die neben den Vorkommen leben, sagen, dass sie, da dies das Land ihrer Vorfahren wäre, ein exklusives Recht auf Bodenschätze hätten, die noch nicht gefunden worden sind. Dabei wollen sie nicht anerkennen, dass es ein gesamt nationales Gesetz gibt, laut dem, die Erde, das Erdinnere, nicht einer oder anderen Sippe, einem Dorf sondern dem ganzen Volke gehören. Die Missachtung des Gesetzes, die Dominanz der ressortwirtschaftlichen Interesses in Frage der Nutzung von Naturressourcen des Landes, sind eine ernsthafte Grundlage für die Fragmentierung und Abschwächung der Zentralmacht.

Und der dritte Block der Probleme ist mit zwei unterschiedlichen Themen verbunden: die Notwendigkeit der Entwicklung von internationalen Beziehungen, der Mangel an Auslandsinvestitionen sowie Tribalismus und Verletzung der Gesetze.

Somit sind die Bekämpfung der Korruption und die Wirtschaftsentwicklung nach Meinung der Befragten die entscheidendsten Bedingungen für die Entwicklung des Landes. Aber es gibt einen Unterschied in der Formulierung der Prioritäten in verschiedenen Regionen des Landes. So wird im Norden des Landes die Korruption und im Süden die wirtschaftliche Entwicklung als höhere Priorität betrachtet. Im Norden orientiert man sich mehr auf Naturressourcen und im Süden auf Humanressourcen.

Es ist zu betonen, dass die Problemfelder sich wesentlich geändert haben. Noch vor drei Jahren hielten 57,4 % der Bevölkerung Arbeitslosigkeit, 33,0 % die Preissteigerung, 32,0 % das Armutswachstum für aktuelle Probleme des Landes. Im Jahr 2007 sind diese Probleme nicht mehr unter den prioritären Problemen zu finden<sup>13</sup>

<sup>13</sup> Nach Ergebnissen der soziologischen Untersuchung «Analyse des Wahlpotenzials in der Kirgisi-



Bei einem ziemlich hohen Niveau des Verständnisses und der Einschätzung der Landesprobleme sind die Vorstellungen über die Ziele der wirtschaftlichen Entwicklung nicht ganz klar definiert. Unter den Hauptzielen wird die Steigerung des Lebensstandards der Bevölkerung genannt (22,0 %), die Verwandlung des Landes zu einem touristischen Staat (24,5 %), in ein Zentrum der Produktion von ökologischen Produkten (18 %). Die Anzahl derjenigen, die meinen, dass das Ziel des Landes in der Entwicklung der Industrie, des Wasserenergiesystems, der Landwirtschaft, der Hochtechnologie liegen soll, ist sehr gering (insgesamt weniger als zwei Prozent). Es werden auch sehr oft einzelne Ziele genannt.

Es gibt keine konsolidierte Vorstellung über einheitliche oder allgemein wichtige Ziele obwohl der Präsident Bakijew in seiner Botschaft an das Volk «Über die nationale Entwicklungsstrategie und die nächsten Aufgaben» 2007 nicht nur kurzfristige sondern auch strategische Ziele des Landes definiert hat.

Er definierte: «Unser **Ziel für die nächsten fünf Jahre** soll die Schaffung von Grundlagen der Staatlichkeit werden. Dazu zähle ich die Erhaltung der Nationalkultur, eine reale Demokratie, die Marktwirtschaft, die ein würdiges Leben der Staatsbürger sicherstellt, ein klarer Standard für soziale Sicherheiten, eine gerechte und wirksame Macht.

Unser **Ziel für die nächsten fünfzehn Jahren** soll die Sicherstellung des Lebensstandards auf dem Durchschnittsniveau der weltweiten Kennwerte werden, sowie der Aufbau einer konkurrenzfähigen Wirtschaft mit einem hohem Grad der Integration in das Weltsystem, Bevölkerungswachstum über den Weltdurchschnittswerten.

Unser **strategisches Ziel** soll die Erhaltung und Entwicklung des kirgisischen Volkes, seines Staates, Kultur und Sprache werden».<sup>14</sup>

Es wurde außerdem unter Beteiligung der bürgerlichen Gesellschaft eine nationale Entwicklungsstrategie ausgearbeitet und verabschiedet, die Wege der Erzielung der vom Präsidenten definierten Ziele aufzeigt.

Dies zeugt von zwei Problemen. Vor allem von der unzureichender Autorität der Zentralmacht. Die aufgestellten Werte, Ziele und Aufgaben werden von der Gesellschaft als nationale Zielrichtungen nicht akzeptiert. Außerdem kann man von der geringen Wirksamkeit der staatlichen Institutionen und Mechanismen der Massenkommunikation sprechen.

Neben diesen Problemen sollte man jedoch auch die Spezifik der Werte der kirgisischen Gesellschaft berücksichtigen, einer Gesellschaft, in welcher Lebenswerte im Wesentlichen lokal ausgerichtet sind: auf individuelle und familiäre Bedürfnisse. Zum größten Teil wird als Wert nicht das Wohl des Staates, nicht die nationalen Ziele, sondern die Gesundheit – 86,9 % (87,8 %

---

schen Republik», durchgeführt von der soziologischen Gesellschaft «Sozinformbüro». – Oktober 2004.

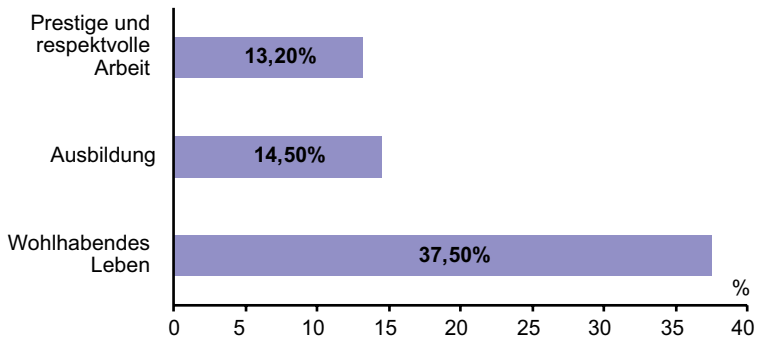
<sup>14</sup> Bakijew K.S. «Über die nationale Entwicklungsstrategie und die nächsten Aufgaben». – Bischkek, 2007, <http://www.president.kg/press/vistup/1585/>

unter den Kirgisen), so dann die Familie – 75,7 % (76,8 % unter den Kirgisen) angesehen.

Die Werte-Prioritäten sind allgemein individuell ausgerichtet und werden weniger mit der Gesellschaft verbunden. Die Zugehörigkeit zu einer Sippe wird als wichtig im Leben beurteilt von nur 1,4% der Befragten (1,5% unter den Kirgisen).

Zu den Hauptwerten gehören für fast alle ethnischen Gruppen: materiell sichergestelltes Leben (37,5 %), die Ausbildung (14,5 %), ein angesehener Job (13,2 %).

**DIAGRAMM № 5** DIE STATUSWERTE DER RESPONDENTEN, IN % DER ZAHL DER BEFRAGTEN



Dabei gibt es einige regionale Unterschiede: ein materiell sichergestelltes Leben wird von Einwohnern der nördlichen Gebiete öfter als Wert genannt als von Südländern, das Verhalten zur Ausbildung ist umgekehrt.

Die Ausbildung ist insgesamt, wie die Untersuchungen zeigen, eher ein deklariertes als realer Wert. Wenn man von den Werten spricht, steht die Ausbildung an der ersten Stelle, wenn man aber von Ressourceninvestition spricht, so wird das Geschäft als Priorität genannt, dann kommen die Unterstützung von Verwandten, Verbesserung der Lebensbedingungen und erst dann die Ausbildung. Das betrifft sowohl die Jugend als auch die ältere Generation. Menschen, die sich selbst zu den Armen und Bedürftigen zählen, schätzen Ausbildung höher ein, sie sind bereit hier mehr zu investieren als diejenigen, die sich zu den Wohlhabenden zählen.

Die Familie, ein materiell sichergestelltes Leben, der Patriotismus, das Pflichtgefühl, die Achtung von Traditionen, die Zugehörigkeit zu einer Sippe sind für die Jugend im Vergleich zu der älteren Generation weniger bedeutend und Ausbildung und Selbstsicherheit haben für sie mehr Bedeutung als für die Älteren.

Es ist auch festzuhalten, dass eine stärkere Orientierung auf Investitionen im Bereich der Entwicklung als im Verbrauch existiert. Unter den prioritären Investitionen werden Einlagen in die Eröffnung und Entwicklung des eigenen Geschäfts (20,6 %), in die eigene Ausbildung und Ausbildung der Kinder (16,4 %) genannt.

Die Priorität der Entwicklungsfaktoren wird auch durch die Einschätzung der wichtigen menschlichen Eigenschaften bestätigt. Besonders wichtig sind unter den persönlichen Eigenschaften Selbstsicherheit (12,2 %), Führungskraft (9,2 %), Disziplin (7,4%) und Fähigkeit selbständig zu handeln (5,7 %). Dabei bevorzugen die Befragten in den südlichen Regionen Disziplin und Fachwissen, die Nordländer – Selbstsicherheit.

All diese Eigenschaften gewährleisten den Erfolg im Leben und eine effektive Anpassung an sich verändernde Lebensumstände.

Ein hoher Grad an Anpassungsfähigkeit war immer eine der Haupteigenschaften der Kirgisen. Nach diesem Parameter erwiesen sich Kirgisen und die kirgisische Gesellschaft als flexibel in der Periode der sozialen Transformationen und Herausforderungen der Globalisierung. Gerade die hohe Anpassungsfähigkeit war der Grund, warum es dem kirgisischen Volk gelungen ist, trotz der limitierten Ressourcen in der Übergangsphase nicht nur zu überleben und soziale Stabilität sicherzustellen, sondern auch auf die Schiene der wirtschaftlichen Entwicklung zu gelangen.

Wie die Untersuchungen zeigen, ist das Niveau der Mobilität in der kirgisischen Gesellschaft (41,1 %) sowie der Bereitschaft zur Anpassung (41,7 %) sehr hoch. Fast die Hälfte der Bevölkerung ist bereit, in einem anderen Land zu arbeiten, selbst wenn dies mit höheren Forderungen, beispielsweise dem Erlernen einer Fremdsprache, einer Fortbildung oder des Wechsels des Faches verbunden ist.

Gerade die hohe Anpassungsfähigkeit bestimmte den Umstand, dass die Kirgisen schneller und effektiver als ihre Nachbarn sich das Marktwirtschaftssystem angeeignet, die Arbeitsmigration überstanden sowie leicht traditionelle Beschäftigungsarten durch neue, früher unbekannte Arbeiten ersetzt haben.

Nach unterschiedlichen Einschätzungen sind 400.000 bis 800.000 der kirgisischen Bürger in andere Länder als Gastarbeiter ausgereist. Wenn man die Durchschnittswerte nimmt, ist das im Verhältnis zu der Gesamtzahl der Bevölkerung sogar der höchste Wert unter den Ländern Zentralasiens.

Die Ergebnisse der Umfrage, die unter den Arbeitsmigranten aus der Kirgisischen Republik in Russland<sup>15</sup> durchgeführt wurde, zeigen, dass der größte Teil dieser Gastarbeiter (zwei Drittel der Befragten) Männer im arbeitsfähigen Alter zwischen 25 und 44 Jahren und Frauen überwiegend im

---

<sup>15</sup> Kirgisistan: Probleme im Bereich der Arbeitsmigration und mögliche Ansätze zur Politikformulierung (analytisches Dokument). – Bischkek, 2004.

Alter zwischen 20 und 40 Jahren sind. Besonders aktiv als Gastarbeiter sind Einwohner der südlichen Regionen und des Chui-Gebiets.

Insgesamt stehen an der ersten Stelle unter den Befragten die Einzelunternehmer (Shuttle-Händler), die nur zeitweilig beschäftigt sind. Der berufliche Bestand der Gastarbeiter sieht ziemlich vielfältig aus: Lehrer, Rechtsanwälte, Ärzte, Ingenieure. Den überwiegenden Teil bilden Händler (Geschäftsleute, Shuttle-Händler, Verkäufer), Unternehmer, Bauarbeiter, Vertreter verschiedener Berufe und Qualifikationen.

Dabei wählen die Kirgisen im Vergleich zu ihren Nachbarn in der Region die Tätigkeitsart differenzierter aus und arbeiten erfolgreich nicht nur im Handel sondern auch im Dienstleistungsbereich, Bauwesen, in der Industrie und Landwirtschaft. Nach einigen Einschätzungen gehören Kirgisen zu den drei Ethnien, von denen mehr Mitglieder im Ausland als im Inland leben.

Diese hohe Anpassungsfähigkeit und hohe Auslandsmigration haben aber viele negative Folgen. Sie können zu wesentlichen Änderungen der Parameter der kirgisischen Identität als Mittel zur Weltaneignung, in der Sprache, in Kulturwerten sowie im ethischen Kodex führen.

In der kirgisischen Gesellschaft wächst die Befürchtung, dass das Fehlen eines wesentlichen Teils der Bevölkerung sowie die Abwesenheit vieler Kirgisen zum Verlust der ethnischen Identität, der nationalen Traditionen, der Sprache und Kultur führen kann. Eine große Befürchtung herrscht auch bezüglich der Beeinflussung der bisher dominierenden Gruppenkultur durch diese Vereinzelung. Auffällig ist beispielsweise die schon existierende Orientierung auf Translationsformen, die nicht zu den traditionellen kirgisischen Formen gehören, auf Formate der Massenkultur. Unter den Prioritäten sind staatliche Unterstützung des Fernsehens (31,5 %), der Bibliothek (25,5 %), des Theater (13,8 %), des Kinos (9,3 %) zu finden. Nur Einzelne nennen die staatliche Unterstützung von Sprache, Religion, Kunst als Notwendigkeit.

Als ein wichtiger Faktor der Identifikation wird die Religion wahrgenommen. Die Forscher betonen, dass die «Abgrenzung der Bevölkerung eines multinationalen Staates nach ethnischem und konfessionellem Merkmal zum kennzeichnenden Zug unserer Zeit wurde».<sup>16</sup>

Eine langwierige Existenz der kirgisischen Gesellschaft unter der Ideologie des Atheismus sollte einen bedeutenden Einfluss auf das Niveau der Gottesgläubigkeit in der postsowjetischen Periode haben. Die Umfragen zeigen aber, dass eine überraschend hohe Anzahl der Befragten (95,1 %) sich als gläubig bezeichnet. Unter den Einwohnern der südlichen Regionen beträgt diese Zahl sogar 99,8 %. Dies stimmt nicht mit der üblichen Meinung über die geringe Rolle der Religion in der kirgisischen Gesellschaft überein.

Insgesamt sind als Anhänger des Islams 84,9 % und des Christentums 9,8 % zu bezeichnen. Die «Wahl» des Islams kann erklärt damit werden, da

<sup>16</sup> Saadanbekov Sh. Autoritarismus und Demokratie im Orient.- Astana, 2003.- S.274.

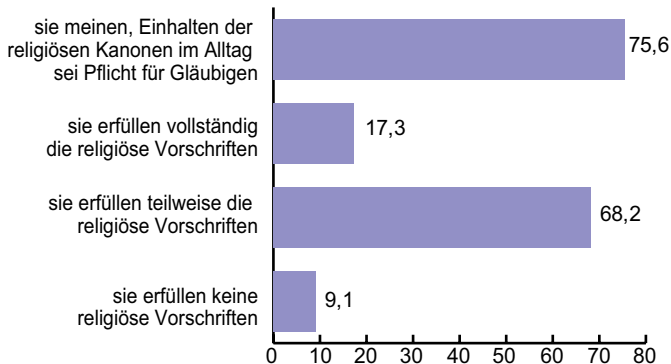
91,4 % der Befragten meinen, dass der Islam die religiösen Verhältnisse und Gefühle der Kirgisen im Wesentlichen widerspiegelt.

Ungeachtet dessen, dass in den letzten Jahren ein bestimmter Teil der Bevölkerung aktiv den Tengrismus als ureigene Religion der Kirgisen propagiert und dass einer der überzeugendsten Anhänger des Tengrismus den Posten des Staatssekretärs bekleidete und für Fragen wie Ideologie zuständig war, meinen nur 4,1 % (unter den Kirgisen – 4,7 %), dass gerade der Tengrismus im wesentlichen ihre religiösen Gefühle und Beziehungen widerspiegelt.

Die Hauptquelle für die Einführung in die Religion ist die elterliche Erziehung (55,1 %). 19,7 % meinen, dass deren Wahl durch ethnische Zugehörigkeit bestimmt wurde. Selbständig gottgläubig sind 9,4 % geworden.

Es ist offensichtlich, dass religiöse Werte und die Lebensart in der kirgisischen Gesellschaft mit unterschiedlicher Intensität existieren. Vollständig erfüllen nur 17,3 % die religiösen Vorschriften, weitere 68,2 % erfüllen diese nur teilweise und 9,1 % erfüllen sie gar nicht. 75,6 % meinen jedoch, dass die Befolgung religiöser Vorschriften im Alltagsleben für alle Gläubigen verbindlich sei.

**DIAGRAMM № 6 DIE RELIGIÖSE PRAXIS DER RESPONDENTEN, IN % DER ZAHL DER BEFRAGTEN**



Diese Einstellung kann vor allem durch die Sozialisation vieler Kirgisen unter den Bedingungen des sowjetischen atheistischen Systems erklärt werden.

Der Grund liegt aber nicht nur darin. Auch in der vorsowjetischen Zeit existierte der Islam in der kirgisischen Gesellschaft in einer besonderen Form. Er wurde eher als Traditionssystem, als Weltanschauung und Glaube betrachtet. Selbst im heutigen Glauben der Kirgisen sind viele vorislamische

Elemente zu finden. Der kirgisische Islam besitzt eigene, einzigartige Eigenschaften.

Die Kirgisen gehören zu dem *Hanafiten-Mashab*, einem der vier sunnitischen Strömungen, die als einer der liberalsten gilt. Der Gründer des ersten *Mashabs* ist **Imam A'sam Abu Hanife** (Nu'man ibn Sâbit) (699 – 767). Dieser *Mashab* entstand im 8. Jahrhundert in Kûfe (Irak). Abu Hanife hat als erster die Methodik der rationellen Prinzipien des Analogieurteils – *Kijas* – und der Vorzugsmeinung – *Istihan* – bei der Lösung von Rechtsfragen angewendet. Er begründete die Verwendung der Traditionsnorm – *Urf* – als eine der Rechtsquellen. Hauptquellen des Rechts waren Koran und Sunna, aber auch die abgestimmte Meinung – *Al-Idjim*.

Die geistliche Verwaltung der Muslime Kirgisistans, die in Wirklichkeit dem Staat unterstellt ist, versucht den «Volksislam» aufgrund des Hilfsmittels von Abu Hanifa *Urf* – des gewöhnlichen Rechts – zu erhalten. Aber bis heute hat die Spitze der Muslime Kirgisistans keine grundlegende Begründung für eine solche liberal Einstellung zum Islam unter den Kirgisen gegeben.

Der kirgisische Islam ist durch ein ausschließlich tolerantes Verhalten zu anderen Religionen gekennzeichnet. 69,9 % der Menschen meinen, dass jeder Mensch das Recht hat, die Religion auszuwählen, 23,1 % haben zu den Vertretern anderer Konfessionen ein gleichgültiges Verhältnis. Und nur 5,3 % sind anderen Glaubensrichtungen gegenüber negativ eingestellt und sagen, dass alle an einen Gott glauben müssen.

Dies zeigt sich auch im Beziehungssystem. Die Beziehungen zu den Vertretern anderer Konfessionen in einigen Regionen werden von 92,3 % der Befragten als freundschaftlich bis neutral bezeichnet und nur 3,7 % betonen ein schwieriges Verhältnis.

Die religiöse Toleranz zeigt sich nicht nur in einem positiven oder neutralen Verhalten zu anderen Religionen, sondern auch in einer negativen Haltung zum religiösen Extremismus. Gerade der religiöse Extremismus ruft unter den wahrgenommenen Problemen der Religion die höchste Befürchtung hervor (30,2 %). Vielmehr sind um den religiösen Extremismus Einwohner der südlichen Regionen des Landes besorgt – 45,9 % der Bevölkerung<sup>17</sup>.

Eine kleinformartige und individualisierte Struktur der kirgisischen Gesellschaft bestimmt die Besonderheiten des politischen Verhaltens verschiedener sozialer Gruppen, inklusive ihrer Wahlaktivität, Partei- und Ideologieauswahl, politischer Vorzüge und Orientierungen. Die gegenwärtigen Veränderungen der politischen Mentalität erlauben es nicht immer, einen

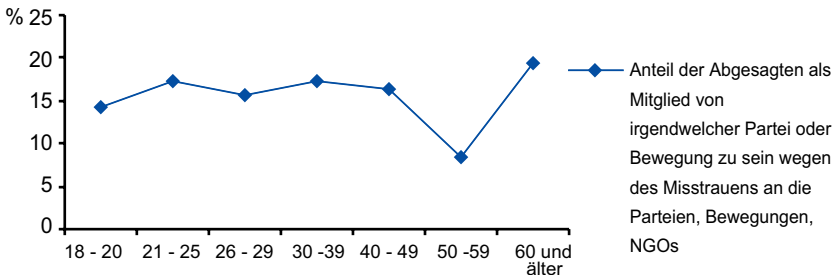
---

<sup>17</sup> Ausführlicher über den religiösen Extremismus im Lande vgl. Moldalijew O.A. Islamismus und internationaler Terrorismus: Islamgefahr oder Islam in Gefahr? – Bischkek, 2004.; Mirsaitov I. Subjekte des politischen Islams im Ferghana-Tal und Maßnahmen der ideologischen Gegenwirkung. – Analytisches Bulletin «Orientir», 2007 № 1.; Mirsaitov I. Zur Frage der Verbreitung der Ideen von Hisb ut-Tahrir in Kirgisistan. – analytische Zeitschrift «Kazakhstan-Spektr», 2006, № 2.

direkten Zusammenhang zwischen der sozialer Zugehörigkeit und politischer Einstellung herzustellen.

Es gibt jedoch allgemeine Gesetzmäßigkeiten. Die erste davon ist der Rückgang politischer Aktivität nach den Ereignissen am 24. März 2005. Die Ergebnisse der bisherigen Präsidenten- und Parlamentswahlen offenbaren die Tendenz einer sich stetig reduzierenden Wahlbeteiligung. Mehr als 43 % möchten sich nicht mit einer politischen Partei oder Richtung identifizieren. Diejenigen, die bereit sind, einer Partei beizutreten, begründen dies mehrheitlich mit der damit verbundenen Ideengemeinschaft (34 %), 5,6 % mit Verwandten und Landsleuten (unter den Kirgisen noch weniger: 2,2 %), mit Vorteilen (5 %), und 4,1% mit der Autorität des Parteiführers.

**ABBILDUNG № 3**    **ÄNDERUNGEN NACH DEM ALTER DER MISSTRAUENSSTUFE AN DIE PARTEIEN UND GESELLSCHAFTLICHE ORGANISATIONEN**



Eine zweite Besonderheit ist der beständige Paternalismus. Die Erwartungen an den Präsidenten und die Zentralmacht insgesamt ist ziemlich hoch. Die Kirgisen mehr (58,7%) als die Russen (46,7%) und weniger als Usbeken (67,3%) halten die Lösung von Problemen generell als eine Aufgabe des Präsidenten. Eine gleiche Tendenz ist für die Einstellung zum *Schogorku Kenesch* charakteristisch. Dieser offenbare Widerspruch mit hoher materieller Unabhängigkeit erklärt sich durch historische Traditionen und Besonderheiten der kirgisischen Gesellschaft, die immer an eine starke Autorität der Macht gewöhnt war. In der letzten Zeit aber, insbesondere nach der Machtablösung im März 2005, ist ihre Legitimität wesentlich zurückgegangen.

Die politischen Parteien des Landes haben noch keine klar definierte ideologische Position. Deren Programme und Ideen sind nicht nur der Bevölkerung sondern auch selbst den Parteimitgliedern wenig bekannt. In vieler Hinsicht ist das politische Verhalten der Parteien, deren Erklärungen und Beschlüsse nicht durch ideologische Bestimmungen sondern persönliche Beziehungen der Führer zum Präsidenten, dem Premierminister und anderen Politikern bestimmt. In einer solchen Situation ist es üblich, dass die Abgeordneten, politischen Parteien, die eine marktwirtschaftliche Orien-

tierung vertreten, gegen die Privatisierung abstimmen, nur weil der Präsident dafür ist, oder dass die demokratischen Parteien für autoritäre Methoden in der Wirtschaft und Politik antreten, wenn dies mit der Einschätzung des Präsidenten übereinstimmt. Auffallend ist weiterhin der klientelistische Charakter der politischen Parteien: im Vordergrund steht die Erfüllung von Interessen einzelner Anführer und nicht die Umsetzung politischer Ideen oder die Vertretung der Interessen von sozialen Gruppen.

Eine dritte Besonderheit der politischen Identifikation ist das Fehlen einer Verbindung zwischen den politischen Parteien und realen sozialen Gruppen. Alle existierenden Parteien haben bis heute keine klaren sozialen Grundlagen. Die inhaltliche Positionierung und deren Institutionalisierung bei den realen Sozialgruppen ist sehr schwach ausgeprägt. Gesellschaftliche Formationen, die Interessen dieser und jener Sozialgemeinschaften vertreten, arbeiten hauptsächlich in Form von nichtstaatlichen Organisationen (NGOs), deren Tätigkeitsbereich nicht das politische Feld umfasst.

Die Bedeutung demokratischer Normen und Prinzipien in die kirgisische Gesellschaft kann man daran messen, wie demokratische Normen und Institutionen auf drei verschiedenen Ebenen tatsächlich realisiert sind: auf der Ebene der Institutionen und Prozeduren, der sozialen Normen und des öffentlichen Bewusstseins. Die Analyse für Kirgisistan kann man als Vergleich mit der Situation in anderen postsowjetischen benachbarten Republiken darstellen<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> Aus: Bogatyrjew W. Gemeinsame Interessen der zentralasiatischen Länder im Bereich der Demokratie. Vortrag am Berliner Forum zu Problemen Zentralasiens «Perspektiven für eine regionale Zusammenarbeit: Zentralasien – 2020». - 12 – 13 Dezember 2006, Berlin.



**TABELLE № 1** DIE REALISIERUNG DER DEMOKRATISCHEN NORMEN UND INSTITUTEN IN DEN LÄNDERN ZENTRALASIENS

	Kasach- stan	Kirgi- sistan	Tadjikis- tan	Turkme- nistan	Usbekis- tan
<b>Ebene der Institutionen und Prozeduren</b> (formale Indikatoren der Demokratie)					
- Wählbarkeit	+	+	+	teilweise	+
- Redefreiheit (nichtstaatliche Presse)	+	+	+		teilweise
- Zivilgesellschaft	+	+	teilweise		
- gesellschaftliche Selbstverwaltung (Wahlinstitutionen, formale Teilung der Kompetenzen mit der staatlichen Macht)	teilweise	+			
<b>Ebene der sozialen Normen und der Praxis</b> (qualitative Indikatoren der Demokratie)					
- Absetzbarkeit des Staatsoberhauptes		+			
- Oppositionspresse (öffentlich nicht verfolgt)	teilweise	+			
- Formate und Prozeduren der gesellschaftlichen Politik sind eingeführt/implementiert	teilweise	teilweise			
- Reale Teilung der gesellschaftlicher Kompetenzen und der staatlichen Macht, Existenz von Ressourcen für Selbstverwaltung					
<b>Ebene der persönlichen Überzeugungen</b> (persönliche Indikatoren)					
- das Verhalten zur Macht als zu einer delegierten Institution		teilweise			
- das Fehlen einer staatlichen Presse					
- Aktive bürgerliche Bewegungen		teilweise			
- bevollmächtigte Systeme einer gesellschaftlichen Kontrolle der Macht					

Wie man auf formaler Ebene sieht, gibt es in Kirgisistan wie fast in allen anderen Ländern der Region demokratische Institutionen und Prozeduren. Aber auf der Ebene der sozialen Normen und noch mehr der persönlichen Überzeugungen sieht das Bild anders aus: Eine tatsächliche Teilung der Kompetenzen der Gesellschaft und der staatlichen Macht, das Fehlen einer pro-staatlichen Presse, die Existenz von Selbstverwaltungsressourcen, Systeme der gesellschaftlichen Machtkontrolle sind als für eine demokratische Gesellschaft kennzeichnende Komponenten im Lande nicht vorhanden und eine Reihe von anderen Komponenten gibt es nur teilweise.

Dies zeugt davon, dass Demokratie noch keine gesellschaftliche Norm in Kirgisistan ist. Das demokratische Bewusstsein ist auf keinen Fall für den größten Teil der Bevölkerung charakteristisch. Nach verschiedenen Parametern sind nur zehn bis vierzig Prozent der Menschen bereit, demokratische Basisnormen zu akzeptieren und zu achten. Grund hierfür ist wiederum die Sozialisation einer breiten Mehrheit der Kirgisen in der Sowjetzeit.

Die große Anzahl der Protestierenden kann man nicht als Anhänger demokratischer Werte bezeichnen. Protestierende sozialer Gruppen werden nicht nach dem Merkmal des demokratischen Bewusstseins, sondern nach ganz anderen Grundlagen gebildet, die eher mit der Unzufriedenheit bezüglich der Lösung einzelner Probleme verbunden sind. Nicht selten sind die Forderungen dieser Gruppen antidemokratisch: Einführung einer strikten Ordnung, Anwendung von administrativen Zwangsmaßnahmen, Umgehung von Gesetzen etc.

Eine wesentliche Rolle in Prozessen der Selbstidentifizierung sollte die Zivilgesellschaft spielen. In der Kirgisischen Republik wurden bedeutende Anstrengungen zur Herausbildung und Entwicklung der Zivilgesellschaft unternommen<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Ausführlicher: Tschinalijew U.K. Besonderheiten der Herausbildung der Zivilgesellschaft in der Kirgisischen Republik. – M.2001.

**TABELLE № 2 ANZAHL DER NICHTSTAATLICHEN ORGANISATIONEN (NGOs), DIE IM EINHEITLICHEN STAATSREGISTER DER KIRGISISCHEN REPUBLIK REGISTRIERT SIND, (STAND: 01. 01. 2005)<sup>20</sup>**

<b>Jahr</b>	'91	'92	'93	'94	'95	'96	'97	'98	'99	'00	'01	'02	'03	'04
<b>Kirgisische Republik</b>	<b>340</b>	<b>561</b>	<b>658</b>	<b>767</b>	<b>938</b>	<b>1487</b>	<b>1841</b>	<b>2325</b>	<b>3146</b>	<b>3850</b>	<b>4828</b>	<b>6120</b>	<b>7462</b>	<b>9076</b>
Gesellschaftliche Vereinigungen <sup>21</sup>	34	70	95	119	142	516	543	604	690	767	890	987	1102	1187
Professionelle Organisationen	38	70	84	100	119	158	252	333	393	469	534	592	627	664
Gewerkschaften	125	164	168	168	173	185	193	195	227	286	355	438	488	512
Religiöse Organisationen	10	29	33	50	74	91	131	177	189	205	235	265	371	399
Politische Organisationen	15	25	33	40	53	64	72	76	88	91	94	102	107	113
Sonstige gesellschaftliche Organisationen	118	203	245	10	377	473	650	940	1559	2032	2720	3736	4767	6201

In den Jahren 2005 bis 2007 gab es einen neuen Zuwachs an nichtstaatlichen Organisationen. Nach Angaben vom 1. Juli 2007 betrug die Anzahl der registrierten NGOs mehr als 13.000.

Trotz der großen Anzahl der registrierten nichtstaatlichen Organisationen befindet sich die Kirgisische Republik in der ersten Phase des Entstehens, Herausbildens der Zivilgesellschaft. Und diese Phase ist noch längst nicht abgeschlossen. Vielmehr befinden wir uns in einem pränatalen Zustand, aus dem noch ein vollwertiger Organismus der Zivilgesellschaft erwachsen soll.

Es existiert jedoch eine gewisse zivile Umwelt. Als Mitglieder der verschiedenen NGOs haben Tausende Kirgisistaner eine bestimmte Schulung durchgemacht. Dabei haben die NGOs in einigen Bereichen eine bereits entwickelte Form angenommen. Das betrifft zum Beispiel die Organisationen, die im politischen Bereich fungieren. Dies wird dadurch erklärt, dass die NGOs in einer bestimmten Hinsicht die fehlenden Parteien ersetzt haben und einen wesentlichen Teil ihrer Funktionen übernehmen sollten. Effektiv arbeiten ebenfalls NGOs, die die Interessen bestimmter sozialer Gruppen wie ältere Menschen, Frauen, Behinderten etc. vertreten.

Die sich herausbildende Zivilgesellschaft hat jedoch noch einen langen Weg vor sich bis sie einen entsprechenden Platz in der Gesellschaft einnimmt.

<sup>20</sup> Ausführlicher: Einfluss der Zivilgesellschaft auf die menschliche Entwicklung. Human Development Report, 2005. – Bischkek, 2006.

<sup>21</sup> Unter den gesellschaftlichen Vereinigungen sind hier Vereinigungen der kommerziellen und unternehmerischen Organisationen zu verstehen.

Besonders verwundbar sind die NGOs, die von den Geldgebern finanziert werden. Viele von ihnen sind nicht imstande ausreichend Ressourcen für eigene Tätigkeit zu finden und nachhaltig zu werden. Eine ziemlich hohe Anzahl der Gründer und Mitglieder der NGOs haben keine anderen Einkommensquellen als Geldgeber.

Ein schwacher Punkt sind auch die Kommunikation und Zusammenarbeit der Zivilgesellschaft mit dem Staat. Weder die eine noch die andere Seite sind bereit, politisch zusammen zuarbeiten. Die NGOs haben Erfahrung in Protestbewegungen, und die staatlichen Behörden haben Erfahrung in formeller Heranziehung der NGOs zur Teilnahme an verschiedenen Räten und Komitees. Weder die eine noch die andere sind für eine wirksame Arbeit ausreichend. Beide Seiten müssen sich verantwortungsvoller zu den Formaten und Prozeduren der gesellschaftlichen Politik verhalten und sich diese ernsthaft aneignen. Heute hat der Präsident auf Initiative einer Reihe von NGOs das Programm zur Einführung von Formaten und Prozeduren der öffentlichen Politik angenommen. Die Umsetzung dieses Programms wird große Anstrengungen von beiden Seiten verlangen.

Ein weiteres Problem der Zivilgesellschaft ist die Angewohnheit, auf den Staat zu hoffen, mit der Einstellung, dass gerade der Staat die Strategien und die Prioritäten des Landes bestimmen soll. Das ist ein tiefer Irrtum und zeugt davon, dass ein wirklich freies demokratisches Denken in der kirgisischen Gesellschaft noch wenig vorhanden ist. Die Zivilgesellschaft soll zum Initiator und zum Schlüsselautor der Entwicklungsstrategie des Landes und der Formulierung von nationalen Zielen werden, die die Menschen aufmuntern, sie hinreißen und das Land auf die Bahn des Wachstums bringen.

M. Imanalijew stellt fest: «Die Gesellschaft Kirgisistans hat ihr Hauptproblem nicht gelöst – die Sozialisierung des Menschen. Der grundlegende Sinn dieser Sozialisierung besteht darin, die Menschen mit Systemwerten und Orientierungspunkten bekannt zu machen, auch im Rahmen der Dynamik der Selbstidentifizierung»<sup>22</sup>.

## 5. Die Entwicklung des ethnischen Selbstbewusstseins

Unter den Systemen der Identifikationsattribute, auf deren Basis die Menschen sich selbst begreifen und eigene Vorstellungen bilden, nimmt die ethnische, die nationale Identität eine Schlüsselposition ein.

Die Veränderung der Rolle des Nationalstaates, das Entstehen von transnationalen Räumen entziehen den Menschen nicht nur nationale Zugehörigkeit bezüglich der eigenen nationalen und lokalen Kultur, sondern rufen bei ihnen auch noch den starken Wunsch hervor, sich auf etwas zu stützen, sich selbst zu begreifen. Die Sakralisierung des Lokalen bei der

---

<sup>22</sup> Imanalijew M.S. Zivilgesellschaft und Probleme der Selbstidentifizierung. – Analytische Zeitschrift «Orientir», 2007, №3.- S. 74.

Aneignung von neuen Identitätsebenen wird zu einem Basiselement des Identifizierungsprozesses.

Der Bereich des Ethnischen ist heute eines der Schlüsselbereiche, der sowohl das Zielsystem sowie das Beziehungssystem im Lande bestimmt. Dies zeigt sich in erster Linie darin, dass sich im inländischen Raum verschiedene Haltungen zu Begriffen wie «Land», «Staat», «Volk», «Nation», «Ethnie» herauskristallisieren.

Ein Teil der Menschen verhält sich zur Kirgisischen Republik wie zum Land der Kirgisen, andere halten es für ein Land aller, die hier wohnen und Bürger Kirgisistans sind. Unterschiedlich ist auch die Position zum Begriff «Volk Kirgisistans». Selbst zum Begriff «Kirgise» gibt es unterschiedliche Einstellungen, abhängig davon wer zu dieser ethnischen Gruppe gezählt wird.

Nach siebzehn Jahren der Herausbildung von neuen sozialen Formationen in Kirgisistan stellt man fest, dass der Bereich der ethnischen Politik, ethnischen Entwicklung und interethnischen Beziehungen zu einer Sphäre gehört, die der Transformation am wenigsten ausgesetzt wurde.

Im sowjetischen System wurden ideologische Ansätze zur ethnischen Politik durch verschiedene Mechanismen gestärkt, darunter die Umsetzung der Vertretungsfunktionen von ethnischen Gruppen und das Quotierungssystem der Ressourcen für ethnische Entwicklung. Es existierten zum Beispiel ein klares System der Vertretung von Ethnien in der staatlichen Verwaltung und sogar ein proportioneller Anteil im Bestand der regierenden Partei.

Im souveränen Land ging diese Komponente der ethnischen Politik vollständig verloren. Unter dem Vorwand der Wiederherstellung der nationalen Identität wurden alle existierenden Grundsätze und Proportionen abgelehnt.

In Kombination mit einem hohen Mangel an Ressourcen für die Entwicklung führte dies zu einer tatsächlichen Vereinfachung der Situation derjenigen Ethnien, die keine Titularnation darstellten. Gerade darin liegt einer der Hauptgründe für die massenhafte ethnische Migration, die die ethnische Zusammensetzung der Bevölkerung Kirgisistans radikal geändert hat. Vorherrschend ist heute die Mono- oder Bi-Ethnizität mit einem geringen Anteil von anderen Nationalitäten.

**TABELLE № 3 ENTWICKLUNGSDYNAMIK DER ETHNISCHEN ZUSAMMENSETZUNG DER BEVÖLKERUNG DER KIRGISISCHEN REPUBLIK**

<b>Nationalitäten</b>	<b>1990*</b>	<b>1999*</b>	<b>2001<sup>23</sup></b>	<b>2004<sup>23</sup></b>
Kirgisen	52,4%	64,9 %	66,3 %	67,9 %
Usbeken	12,1%	13,8 %	14,0 %	14,3 %
Russen	25,9%	12,5 %	11,2 %	9,9 %

\* nach Ergebnissen der Volkszählung

<sup>23</sup> «Kirgisistan». Statistisches Handbuch 2001-2004, – Bischkek, 2005.

Als Ersatz für reale Politik entstanden quasipolitische Bildungen, mit dem Ziel, reale Maßnahmen zur Beseitigung von interethnischen Problemen und Fragen der ethnischen Entwicklung eher zu symbolisieren als umzusetzen.

Festzuhalten ist jedoch, dass die kirgisische Republik als ein kirgisischer Staat durch Kirgisen aufgebaut wird – trotz der vorhandenen ethnischen Toleranz und dem gleichzeitigen Wunsch, den multiethnischen Charakter der Gesellschaft und den hohen Status der russischen Sprache zu erhalten.

Grund hierfür ist mitnichten ein böser Wille. Und diese Entwicklung ist auch kein Zeugnis des Nationalismus. Ein nationaler Staat, ein ethnischer Staat sind der einzige Weg zur Erhaltung der Identität, wenn das bewusste nationale Ziel nicht realisiert wird. Oder mit anderen Worten solange das Volk und das Land kein Zukunftsbild hat, kann und wird es sich nur nach Bildern der Vergangenheit orientieren.

Diese Schlussfolgerung bestätigt sich durch eine Analyse der Eigenschaften des historischen Gedächtnisses der kirgisischen Gesellschaft. Obwohl die Idealisierung der Vergangenheit eines der ideologischen Lieblingsthemen des Landes während der letzten fünfzehn Jahren war, ist das Niveau des historischen Gedächtnisses recht tief. Wie die Studie zeigte, assoziieren die Kirgisen mit ihrer Geschichte hauptsächlich die Hunnen (18,3 %) und Chinesen (19,3 %). Das Niveau der Assoziation mit den Skythen (5,1 %), Altturk (1,9%), Turk (1,8 %), Mongolen (4,2 %), Enisej-Kirgisen (2,4 %), Kyptschaken (0,9 %), Saken (0,3 %) ist wesentlich niedriger. Ein bedeutender Anteil der Menschen (37,9 %) hatte es schwer sich zu erinnern, mit welchen Völkern des Altertums die Kirgisen verbunden sind.

Zu den herausragenden Persönlichkeiten der Altgeschichte werden Dschingis-Khan (27,5 %), Helden aus dem Epos «Manas» (19,2 %), Barsbek (19,0 %), Kültegin (4,9 %), Kurmandschan-Datka (4,3 %) zugezählt.

Die Turkeinheit wird hauptsächlich als historische (30,2 %), religiöse (24,3 %) und sprachliche Einheit (19,3 %) betrachtet. Kultur (10,0 %) und Traditionen (8,0 %), die Gemeinsamkeit des menschlichen Typus (0,4 %) sind weniger bedeutend.

Die besonders wichtigen Ereignisse im Leben des kirgisischen Volkes werden mit der kirgisischen Staatlichkeit verbunden. Hier sind die Gründung der unabhängigen Kirgisischen Republik 1991 (29,2 %), der Beitritt zu Russland (22,3 %), die Gründung der Kirgisischen SSR (12,6%) und die Gründung des kirgisischen Staates am Enisej im 9. Jahrhundert (9,9%) zu nennen.

Ereignisse wie der Kampf mit den Altturkeroberern im 6.-7. Jahrhunderten (2,7 %), der Aufstand in 1916 (1,0 %), Ereignisse des 24. März 2005 (1,4 %), der Kampf gegen die Invasion von Alexander dem Großen (0,3%) und sogar der Große Vaterländische Krieg (0,1 %), die Oktoberrevolution in 1917, die Aksyiereignisse bleiben praktisch unwichtig im Vergleich zur Erlangung der Staatlichkeit.

Dabei gibt es wesentliche Unterschiede in der Einschätzung der Rolle des Beitritts zu Russland und der Erlangung der Unabhängigkeit. Der Beitritt zu Russland wird von 17,1 % der Kirgisen und von 47,7% der Russen als wichtig betrachtet. Zu den wichtigsten Ereignissen gehören die Gründung der souveränen Kirgisischen Republik (31,5% der Kirgisen, aber nur 8,5% der Russen).

Eine wesentlich höhere Bedeutung messen Vertreter der südlichen Regionen dem Anfang der kirgisischen Staatlichkeit bei (37,9 % gegen 22,8 % der Vertreter im Norden des Landes). Die Einschätzungen des Beitritts zu Russland ist umgekehrt: für bedeutend wird dieses Ereignis von 26,3 % der Nordländer und nur 16,9 % der Südländer gehalten.

Sehr schwach ist die Assoziation der Kirgisen mit Denkmälern der Geschichte und Kultur. An nichts konnten sich 33 % der Befragten erinnern, 30,5% nannten historische Denkmäler, 11,3% – das Epos «Manas», 10,1% – moderne Denkmäler und moderne Werke, 9,1% – Naturschutzgebiete, 8,8% – Nationaltrachten und Alltagsgegenstände, Sportspiele, 4,2 % – Musikinstrumente und Gegenstände des Kunstgewerbes. Staatliche Symbole (Wappen, Flagge) wurden nur von 0,1% genannt.

Interessanterweise meinen 59,8 % der Befragten, dass die ureigene Heimat der Kirgisen am Enisej, und 21,7 % auf dem heutigen Areal liege.

Somit wird offensichtlich, dass die mehrjährige Arbeit zur Bildung des kirgisischen Selbstbewusstseins aufgrund der Idee von 2200 Jahre der kirgisischen Staatlichkeit und der Verstärkung des Status vom Epos «Manas» praktisch nicht nur kein systemhaftes Vorgehen, sondern auch keine wesentlichen Spuren im historischen Bewusstsein der heutigen kirgisischen Gesellschaft hinterließen.

Außerdem sollte man hierzu die negativen Folgen der Einflüsse von Globalisierungsphänomenen auf das kirgisische Bewusstsein hinzufügen. Diese sind für die kirgisische Identität mit dem Zerfall des traditionellen Systems der gesellschaftlichen Regulierung, des Systems von sittlichen Werten, und das dadurch bedingte Anwachsen sozialer Hierarchisierung, die Kriminalisierung der Gesellschaft, deren moralischen Degradierung, was sich in Korruption, dem Rückgang des Vertrauens und der Freundschaftlichkeit zeigt.

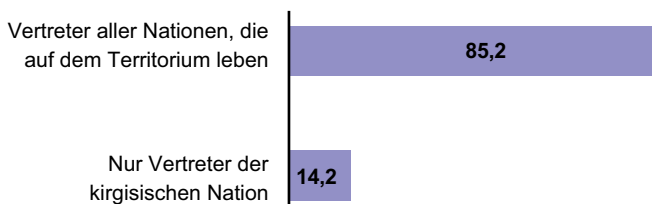
Sicherlich erzeugen die Integration in Globalisierungsprozesse, die Einführung von für das kirgisische Gesellschaftssystem fremden Werten, Sprachen und Normen einen Prozess der Gegenwirkung, der sich im wachsenden ethnischen Selbstbewusstsein und Versuchen der Rückkehr zu ethnischen Werten zeigt. Dies spiegelt sich insbesondere in der sprachlichen Umwelt, in staatlicher Verwaltung, aber auch im Bereich des religiösen Bewusstseins in Form der Wiedergeburt der alten Religion der Kirgisen, des Tengrismus, wieder.

Dabei kann man festhalten, dass die ethnische Renaissance für die kirgisische Gesellschaft nicht tief und in milden Formen, mit eigenen Besonderheiten abläuft. Dies ist auch durch die historische Tatsache bedingt, dass in der Kirgisischen Republik viele Ethnien gemeinsam leben, und dass ein hoher Grad der interethnischen Toleranz für die Kirgisen charakteristisch ist.

Obwohl ein Gefühl des Stolzes auf die eigene Nation ein hoher Anteil der Bevölkerung besitzt – 83,8 % – findet eine ständige ethnische Identifikation nur bei 27,7 % der Menschen statt. Weitere 10,9 % achten darauf nur dann, wenn sie mit etwas zu tun haben, das ihnen im Benehmen von anderen nicht gefällt. Selbst ein Drittel der Befragten fühlt sich manchmal beleidigt, gedemütigt oder schämt sich für die eigene Nationalität. Das heißt, eine ethnische Positionierung ist nicht dauerhaft, sondern nur situativ.

Der Begriff «das Volk Kirgisisstans» bedeutet für 85,2 % der Menschen (darunter auch 80,7 % der Kirgisen) die Zugehörigkeit aller ethnischen Gruppen, die im Lande wohnen.

#### DIAGRAMM № 7 DAS VOLK KIRGISISTANS BEDEUTET



Ein ernsthaftes Problem ist die unzureichende ethnische Einheit der Kirgisen. Nur weniger als die Hälfte (47,4 %) der Menschen meinen, dass Kirgisen heute eine einheitliche Nation und der Stamm des Staates sind. Unter den Kirgisen selbst vertreten diese Meinung auch nur 50,6 %. Während die Einwohner der südlichen Regionen eher dazu tendieren, die gesamtstaatliche Einheit zu sehen, ist unter den Nordländern der Anteil derjenigen höher, die eine Sippenidentifikation und wesentlich weniger (1,5 mal) eine staatliche Identifikation besitzen. Insgesamt beträgt die Anzahl der Menschen, die die Kirgisen mit Stammesgruppen assoziieren, 24 %, was ungefähr der Anzahl derjenigen gleich ist, die die Kirgisen als einzelne Individuen identifizieren. Die Kirgisen selbst neigen weniger dazu, die Ethnie mit subethnischen Gemeinschaften zu identifizieren (21,3 %). Offensichtlich ist, dass die Vorstellung über die Kirgisen als einer Klangesellschaft bei anderen Ethnien vorhanden ist. Dies denken beispielsweise 37,7 % der Russen, 33,7 % der Vertreter anderer Nationalitäten.



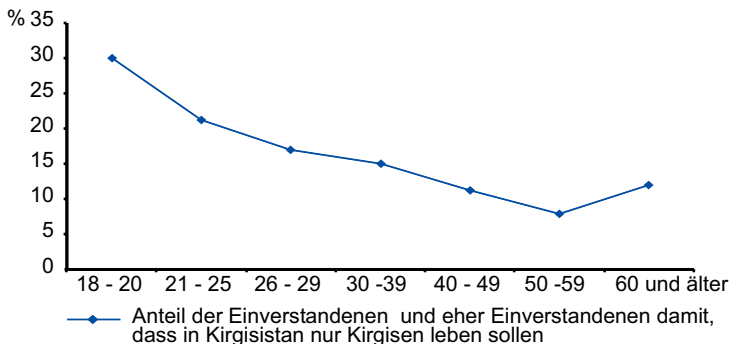
Somit ist die Vorstellung über die ethnische Einheit bemerkenswert. Diese Situation schafft viele Probleme vom Standpunkt der ethnischen Identifikation aus. Das größte Problem besteht darin, dass eine kirgisische ethnische Identifikation unter diesen Bedingungen kaum möglich ist, und sich im Wesentlichen auf äußere Gegenüberstellungen stützt. Dies steht in Übereinstimmung mit der historischen Tradition, als die Kirgisen sich in der Regel nur bei äußerer Gefahr vereinigen.

Die Spuren eines solchen Typs der Identifizierung sind ziemlich auffällig. Obwohl mehr oder weniger 83,6 % der Bevölkerung damit nicht einverstanden ist, dass Kirgisistan nur für Kirgisen sei, meinen 7,7 % (und unter den Kirgisen 10,4 %) kategorisch, dass Kirgisistan nur kirgisisch sein soll. Dies betrifft auch das Recht anderer Völker, auf diesem historischen Territorium zu leben. Kirgisistan als eine gemeinsame Heimat wird von 77,7 % der Menschen (unter den Kirgisen 70,4 %) betrachtet. Nicht ganz sind damit 22,7 % der Kirgisen einverstanden und 5,4 % sind kategorisch für die Ablehnung des Rechtes der anderen Völker auf Anerkennung dieses Landes als eigene historische Heimat.

Grundsätzlich bemerkenswert ist, dass die Jugend nationalistischer eingestellt ist als die älteren Generationen. Bei der Generation ab 40 Jahre meinen 8-10%, dass in Kirgisistan nur Kirgisen leben sollen, unter den Jugendlichen im Alter 18 bis 20 Jahre vertreten diese Meinung schon 16,8 %.

Die Gesamtzahl der damit grundsätzlich einverstandenenen Befragten ist noch höher.

**ABBILDUNG № 4** SIND SIE EINVERSTANDEN MIT DER BEHAUPTUNG: «IN KIRGISISTAN SOLLN NUR KIRGISISCHEN LEBEN?», IN % DER GRUNDGESAMTHEIT DER BEFRAGTEN AUS JEDER ALTERSGRUPPE



Unter den Jugendlichen, insbesondere im Alter 18 bis 20 Jahre ist die Anzahl derjenigen, die meinen, dass die Hauptverantwortung für das Schicksal des Landes nur von Kirgisen getragen wird, fast doppelt so hoch, der Begriff

«das Volk Kirgisistans» bedeutet für sie nur die Kirgisen und die Sprache der internationalen Kommunikation soll kirgisisch sein.

Ungeachtet dessen, dass die ethnische Struktur der Bevölkerung im Süden des Landes vielfältiger ist, sind die nationalistischen Stimmungen dort stärker. Hier ist die Anzahl derjenigen, die meinen, dass in Kirgisistan nur Kirgisen leben dürfen, fast doppelt so hoch (22,1 % gegen 11,4 %). Die Anzahl derjenigen, die Kirgisistan nicht für ein gemeinsames Haus für Vertreter aller Völker halten, ist unter den Südländern 1,4 mal höher, als unter den Einwohnern der nördlichen Regionen. Dabei sind jedoch 82 % der Südländer (unter den Nordländern wird dies unter einer höheren Anzahl akzeptiert 87,6 %) bereit, in den Begriff «das Volk Kirgisistans» Vertreter aller ethnischen Gruppen einzuschließen.

Eine höhere interethnische Intoleranz in den südlichen Regionen ist die Folge der Probleme in den heutigen Beziehungen zwischen verschiedenen Ethnien, die in diesen Regionen leben, sowie Folgen der 1989 ausgebrochenen Konflikte.

Die allgemeine Einstellung über die Menschen anderer Nationalität wird in den Einschätzungen der alltäglichen Kommunikation aufgedeckt.

Mit Menschen nur eigener Nationalität zu kommunizieren ist für nur 13,8 % (17,7 % unter den Kirgisen) eine Option und 68,6 % (65,4 % unter den Kirgisen) sind damit nicht einverstanden. Dabei wollen 70,8 % zusammenarbeiten, dagegen sind 10,0 %.

In einer Straße mit Vertretern nur der eigenen Nationalität zu wohnen, sind 10,8 % einverstanden, 69,6 % bevorzugen, mit anderen Nationalitäten zusammen zu wohnen. Für 18,9 % spielt die Nationalität keine Rolle.

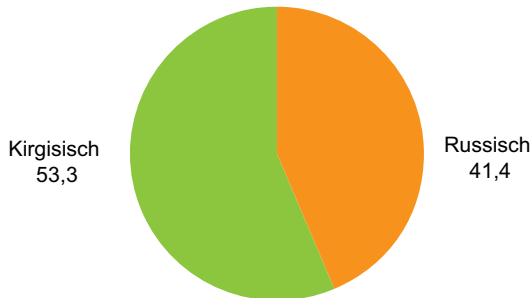
8,1 % der Befragten wollen in einem Siedlungsort nur mit Vertretern der eigenen Nationalität wohnen. Ungefähr der gleiche Anteil meint, dass es besser ist, in einem Land nur mit Vertretern der eigenen Nation zu leben – 8,2 %.

Somit ist nur ein Zehntel und weniger auf ein geschlossenes Zusammenleben der Ethnie ausgerichtet. Dabei geht das Niveau der ethnischen Geschlossenheit nach der Erweiterung des Areals und Veränderung der Kommunikation von einer familiären zu einer professionellen zurück. Eine monoethnische Orientierung ist unter den Einwohnern der südlichen Regionen verbreiteter als unter den Nordländern.

Die Zugehörigkeit zu einer Ethnie im Bereich Kommunikation mit Menschen, darunter auch im Alltag, in öffentlichen Orten, in der Arbeit, im Studium und in den Behörden fühlen ständig von 15 % bis 38,8 %, dabei ist der Anteil unter der Einwohner der südlichen Regionen höher. Besonders oft passiert das bei der Interaktion mit Vertretern anderer Nationalitäten sowie im öffentlichen Verkehr, in Geschäften, Krankenhäusern, auf den Märkten und bei Job-Einstellungen. Das heißt die ethnische Selbstbestimmung zeigt sich in der Regel in für den Menschen wichtigen Kommunikationsbereichen.

Der Hauptteil der Bevölkerung (55,3%) meint, dass nicht Russisch sondern Kirgisisch zur der Sprache der interethnischen Kommunikation im Lande werden soll. Unter den Kirgisen vertreten diese Meinung noch mehr Menschen – 65,1%. Gleichzeitig ist die Anzahl derjenigen, die meinen, dass die Sprache der interethnischen Kommunikation Russisch sein soll, noch ziemlich hoch – 41,4%, darunter unter Kirgisen – 31,8%.

DIAGRAMM № 8 ALS SPRACHE DER INTERETHNISCHEN KOMMUNIKATION IN DER KIRGISCHEN REPUBLIK SOLL ... WERDEN:



Die Anzahl der Anhänger der Bilingualität ist sehr gering – unter Kirgisen beträgt sie 1,3 %, unter anderen Ethnien noch weniger.

Die Eheschließung von nahen Verwandten mit Vertretern anderer Nationalitäten wird von 57,1 % der Menschen akzeptiert (54,4 % unter den Kirgisen), kategorisch abgelehnt von 27,5 % (31,6 % unter den Kirgisen) und 11,5 % ist es egal. Vertreter der nördlichen Regionen sind internationalen Ehen gegenüber toleranter als die Einwohner des Südens.

Die Schlussfolgerung bezüglich der ungenügenden gesamtkirgisischen Identifizierung bestätigt sich durch die überwiegende Meinung, dass es im Lande niemanden gäbe, der die nationalen Interessen der Kirgisen vertreten und äußern würde. Sogar gegenüber den Kirgisen meinen nur 11,7 %, dass sie selbst ihre nationalen Interessen am besten vertreten. Nur 10,6% meinen, dass dies vom Präsidenten gemacht wird, 1,5 % – vom *Schogorku Kenesch*, 0,9 % – von der Regierung. Und keiner von den Politikern hat mehr als zwei Prozent bei der Beantwortung der Frage erhalten, wer von ihnen die nationalen Interessen vertritt. 25,8 % meinen, dass überhaupt niemand die nationalen Interessen der Kirgisen vertritt. Eine solche Einstellung bestätigt sich auch durch den Grad der Bereitschaft, die Verantwortung für das Schicksal des Landes zu übernehmen. Nur 8,2 % sind der Meinung, dass nur Kirgisen für das Schicksal des Landes verantwortlich sind (unter den Kirgisen – 10,7%), und 71,6% sind damit nicht einverstanden.

Trotz des niedrigen Niveaus und einer indirekten Anerkennung der kirgisischen Identität gibt es für letztere ausreichende Grundlagen. Eine davon ist

die Bewertung der Eigenschaften von verschiedenen ethnischen Gruppen, dies zeugt von der Existenz dieser Identität.

Die Einschätzung zeigt, dass die Beschreibung der eigenen Qualitäten seitens der Kirgisen sich wesentlich davon unterscheidet, wie sie von Vertretern anderer benachbarter Ethnien bewertet werden. So nennen die Kirgisen als erstes unter den eigenen traditionellen positiven Eigenschaften die Herzlichkeit (49,4 %), dann die Arbeitstüchtigkeit (38,1 %) und Ehrlichkeit (27,5 %). Die ersten drei Eigenschaften, die die Usbeken charakterisieren, sehen ganz anders aus: Arbeitstüchtigkeit (47,5 %), Frömmigkeit (30,1 %) und Aktivität (15,8 %). Die Russen werden besonders mit folgenden Eigenschaften beschrieben: Ehrlichkeit (40,4 %), Aktivität (40,4 %), Arbeitstüchtigkeit (29,9 %), die Kasachen – Aktivität (26,4%), Arbeitstüchtigkeit (24,8%), Herzlichkeit (21%), die Tadjiken – Arbeitstüchtigkeit (25,5 %), Frömmigkeit (20,1 %), Aktivität (8,6 %), die Chinesen – Arbeitstüchtigkeit (51,1 %), Aktivität (24,4 %), Diszipliniertheit (8,6 %). Die Amerikaner und Europäer werden vor allem mit Arbeitstüchtigkeit, Disziplin und Aktivität verbunden.

Somit wird die Aktivität als Eigenschaft von allen Nachbarn und großen Völkern hervorgehoben. Als besonders arbeitstüchtig gelten die Chinesen und Usbeken, andere Nachbarn werden als weniger arbeitstüchtig als Kirgisen eingestuft. Ehrlichkeit wird nur bei den Russen anerkannt. Die Herzlichkeit gehört zur ersten definierten Eigenschaft, die bei den Kasachen genannt wird.

Dabei steht die Bescheidenheit bei allen benachbarten Völkern an der letzten Stelle.

Am schwersten war die Beantwortung der Fragen bezüglich der Usbeken (21,3%) und Tadjiken (36,4%). Unter Berücksichtigung der Tatsache, dass die Kirgisen schon sehr lange mit diesen Ethnien benachbart leben. Schwer zu beantworten war es eher wegen des fehlenden Wunsches, hinter dem ein bekannter Anteil der negativen Einstellungen als fehlender Kenntnisse steht.

Besonders prioritär ist nach Einschätzungen der Einwohner der südlichen Regionen ein Komplex der Eigenschaften inklusive Arbeitstüchtigkeit, Herzlichkeit, Ehrlichkeit, Aktivität und Zuverlässigkeit. Für die Nordländer sieht dieser Komplex ein bisschen anders aus. Dazu gehören neben der Arbeitstüchtigkeit und Herzlichkeit, Bescheidenheit und Fähigkeit, den Kompromiss zu finden. Auffallend ist dabei, dass diese Einschätzungen gerade den Äußerungen entgegengesetzt sind, die von Parteien einander eingeräumt werden.

Somit bleibt die Herausbildung einer gesamtstaatlichen und gesamtnationalen Identität eine der ernsthaften Probleme des Landes. Damit die Kongruenz von staatlicher und ethnischer Identität erfolgt, soll der Staat ein System der Beziehungen aufbauen, das auf einem gemeinsamen Verständnis beruht. In einem Land, in dem die Kirgisen eine dominierende Mehrheit bilden, kann die staatliche Identität nicht auf der ethnischen Identität der Mehrheit aufgebaut werden. Gerade dies aber verpflichtet die

gesamtkirgisische Identität attraktiv für andere in Kirgisistan lebende Ethnien zu werden sowie deren Interessen zu entsprechen.

Nur im Rahmen der Ideologie «der Kirgischheit» kann man die Verstärkung der Identität der Kirgisen mit dem Grundsatz der Erhaltung der kirgisischen Staatlichkeit insgesamt sowie mit der legitimen und fairen Selbstverwirklichung anderer Ethnien in unserem Lande vereinigen.

Die «Kirgischheit» ist nicht nur ein Kompromiss zwischen den konfliktiven antagonistischen Kräften, die sich in der nationalen Identität verbergen. Es ist ein durchdachtes System für die Formulierung einer interethnischen Politik zwecks der Verstärkung der geopolitischen Identität Kirgisistans und ihrer Rolle in der menschlichen Gemeinschaft. Gleichzeitig aber ist es die Schaffung von besonders günstigen Bedingungen für die Entwicklung der ethnischen Eigenart.

Die kirgisische Antwort auf die Frage der interethnischen Konflikte besteht darin, dass die Tabus und Verbote der positiven Formen der kirgisischen nationalen Identität aufgehoben werden.

## 6. Der Traditionalismus in der heutigen Zeit

Die heutige Welt ändert das System der Wertigkeiten und der Tätigkeitsprioritäten. Vor allem richtet sie sich auf die Offenheit einer Gesellschaft. Dies steht im Widerspruch zum traditionalistischen Charakter der kirgisischen Gesellschaft.

Die traditionelle kirgisische Nomadenweltanschauung ist mit einer beständigen Ordnung und einem Zyklus von Prozessen auf der Welt sowie in der menschlichen Gesellschaft verbunden. Die heutige Welt ersetzt den Zyklus durch eine dynamische Innovationsentwicklung, die beständige Ordnung durch ein kontinuierliches Entstehen der Ordnung aus dem Chaos.

Um angestrebte Erfolge in der heutigen Welt zu erzielen, muss der Kirgise versuchen, in der Logik der Variabilität und nicht der Beständigkeit zu handeln, wie er es gewohnt ist, in der Innovationslogik und nicht nach der Tradition, wie es früher vorgeschrieben wurde. Das ist ein anderer Typ der Welteinstellung und seine Befolgung kann einen schwierigen Prozess der Identitätsumgestaltung hervorrufen. Es gibt mindestens zwei Arten der Folgen, eine davon ist der Verzicht auf Identität, und die zweite Art ist der Konservatismus und die Absage an die Entwicklung.

Vor allem ändert sich die traditionelle Lebensweise. Im Laufe der Transformationsperiode gab es wesentliche Änderungen in der Lebensweise, in der Art der Beschäftigung, des Wohnens, der Familienbeziehungen.

Aus ökonomischen Gründen hat ein wesentlicher Teil der Menschen seine gewöhnlichen Wohnorte verlassen. Die inländische Migration führte zu einer hohen Konzentration der Bevölkerung in einigen Städten und vor allem in Bischkek. Während vor der Unabhängigkeit der größte Teil der Bevölkerung

(62 %) auf dem Lande lebte, so hat sich das Verhältnis verändert. Die Bevölkerungszahl von Bischkek hat sich in diesen Jahren fast verdreifacht.

Es ist zu bemerken, dass die Migration, unter anderem auch die Arbeitsmigration, für Kirgisistan immer charakteristisch war. Aber besonders massenhaft und problematisch wurde sie nach dem Zerfall der Sowjetunion und nach der Übergangsperiode.

Wenn man von dieser Periode spricht, so ist es offensichtlich, dass wir mit zwei Etappen der Migrationsprozesse zu tun haben. Diese beiden Etappen unterscheiden sich wesentlich. Die erste ist mit den postsowjetischen Menschenströmen verbunden. Für Kirgisistan begann diese Etappe Ende der 80er Jahre und hatte einen Höhepunkt im Jahr 1993, als über 300.000 Staatsbürger das Land verließen. Offensichtlich ist diese Etappe wenig mit Arbeitsmigration verbunden.

Die zweite Etappe war das Entstehen der Arbeitsmigration. Aber auch hier haben sich die Basismotivationen für die Migration geändert oder genauer gesagt, ändern sie sich noch. Ursprünglich war die Arbeitsmigration durch die Existenznot bedingt. Die Sicherstellung des Überlebens unter den Bedingungen des weitestgehenden Zerfalls der Wirtschaft war ein Hauptmotiv für die Suche nach Arbeit in anderen Ländern. Hier bildete sich auch heraus, dass die Arbeitsmigration im postsowjetischen Raum gekennzeichnet war durch den Shuttle-Charakter und das Übergewicht des Handels.

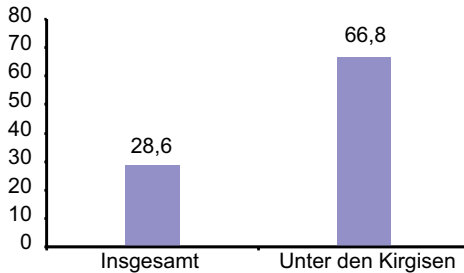
Dies alles geschah deswegen, weil der Anteil der nicht genutzten Arbeitsressourcen in Kirgisistan in den 90er Jahren mit einem hohen Temporanstieg. Nach Veränderung der Situation und mit dem Entstehen der neuen wirtschaftlichen Umwelt sowie neuer Existenzmöglichkeiten im eigenen Lande, wurde das Einkommensniveau zum Hauptmotiv. Wichtig war nicht das Vorhandensein einer Arbeitsstelle, sondern dass diese besser bezahlt war, als die Arbeit im eigenen Land. Heute ist es das Basismotiv, das für das Land kennzeichnend ist.

Man kann sagen, dass wir heute eine andere Motivation für Migration haben, die auf die Erhöhung des Lebensstandards und die Selbstverwirklichung abzielt. Für diese Kategorie der Migranten ist die Orientierung auf Auswanderung in die entwickelten Länder charakteristisch.

Der Hauptteil der inländischen und ausländischen Migration erfolgt durch Einwohner der ländlichen und entfernten Regionen. Nach einigen Einschätzungen sind etwa die Hälfte der erwachsenen Bevölkerung zur Arbeitssuche nach Bischkek, Kasachstan, in die Russische Föderation ausgewandert.

Praktisch in jeder dritten Familie wohnt einer der Familienmitglieder außer Haus. Unter den Kirgisen ist die Anzahl der Familien mit Emigranten doppelt so hoch als die Durchschnittszahl (66,8 %).

DIAGRAMM № 9 ANTEIL DER FAMILIEN, WO ES DIE AUSREISENDEN GIBT



Unter den Gründen, aus welchen die heutigen Kirgisen ihr Haus verlassen, ist der Wunsch eine Arbeit zu finden, der wichtigste. Die landwirtschaftliche Produktion auf kleinen Grundstücken, insbesondere in den südlichen Regionen, gewährleistet keine Beschäftigung für den größten Teil der Familienmitglieder.

Eine andere wichtige Ursache ist die Ausreise zum Studium. Die ausländische Hochschulbildung ist die Gewährleistung der Beschäftigung der Jugendlichen und eine Investition in die Zukunft. In der Regel kehren die Jugendlichen nach dem Abschluss des Studiums in die *Oblast*zentren oder nach Bischkek zurück oder bleiben im Ausland. Das heißt sie kommen nicht in die Heimatdörfer zurück und verlieren somit das traditionelle Zusammenhang des Familienlebens.

Unter den ausgereisten Kirgisen führen 38,1% nach Russland, 43,5% zu einem Studium in eine andere Stadt oder ins Ausland.

Dabei ist der Anteil der ausreisenden Studenten 2,9 mal höher unter den Nordländern (26,3 %) als unter den Südländern (9,0 %). Gleichzeitig ist die Anzahl der zwecks Erwerbsarbeit nach Russland ausgereisten Südländer 2,3 mal höher als der Nordländer (63,1 % und 27,3 % entsprechend).

Das traditionelle Zusammenleben von Vertretern mehrerer Verwandtschaftslinien in einer großen Familie ist rückläufig. Das Zusammenleben ist immer noch verbreitet, aber es ist nun mehr für die südlichen Regionen typisch. Fünf Personen und mehr wohnen in einer Familie von 61,5% der Südländer und nur 42,1% der Nordländer zusammen.

Viele Jugendliche ziehen in die Hauptstadt um, mieten dort eine Wohnung und laden dann ihre Eltern und Verwandten ein. Die beschränkten Möglichkeiten für ein Zusammenleben in der Stadt wegen der kleinen Fläche der Wohnungen sowie der hohen Mieten erlauben nicht mehr der ganzen Familie zusammen zu wohnen.

Man kann auch die Tendenz hervorheben, dass die wachsenden Einkommen den traditionellen Charakter eines Zusammenlebens mit der

Familie ändern. In wohlhabenden Familien wohnen wie Untersuchungen zeigen die geringste Zahl der Verwandten zusammen. Dies ist mit der Änderung der Lebensvorstellungen und dem Zerfall der traditionellen Familie unter dem Einfluss von neuen Wertigkeiten und Lebensorientierungen verbunden, die in der Übergangszeit zu marktwirtschaftlichen Waren- und Geldbeziehungen entstanden sind.

Die Orientierung auf eine selbständige Existenz wurde zum Haupterwerb in der Identifikation der letzten Zeit. Mehr als die Hälfte der Befragten (53,9 %) denken, dass ihr Leben im Wesentlichen von ihnen selbst abhängt. Sie entscheiden selbst über alles, ohne Rat zu holen, ohne die Meinung von anderen zu berücksichtigen. 24,1 % meinen, dass man nichts ohne Unterstützung der Freunde, Verwandten erreichen kann. Und nur 9,5 % geben zu, dass alle Entscheidungen für sie von Verwandten und Kollegen getroffen werden. Noch 9,1 % meinen, dass alles weder von ihnen noch von der Gesellschaft abhängt, sondern durch das Schicksal prädestiniert ist.

Ungeachtet der stattfindenden Änderungen gibt es in der Gesellschaft die eine Gewohnheit, Traditionen zu befolgen. Das System der Volkstraditionen bleibt ein wichtiger Komplex, der die gesamtethnische Einheit unterscheidet. Rund die Hälfte (46,6 %) der Befragten meinen, dass sie sich in ihren Handlungen, Meinungen und Entscheidungen im wesentlichen auf die Traditionen der Gesellschaft, der Familie, der Sippe orientieren, in welcher sie leben. Außerdem meinen 15,7 %, dass man neue Ansätze finden, sich dabei aber an die Traditionen und Normen halten muss.

Traditionen und Sitten werden als Hauptunterschied der Kirgisen zu anderen Völkern wahrgenommen (53,7 %). Während die Sprache (0,2 %), sozial-wirtschaftlichen Besonderheiten des Landes (0,7 %), die Sozialstruktur der Gesellschaft (4,4 %), der nationale Charakter (2,0 %) und sogar die äußeren Züge (0%) als unwesentliche Unterschiede gelten.

Sitten und Bräuche der Kirgisen stellen das reichste und nach Inhalten komplizierteste System der Volkskultur dar. Hier haben sich Sitten und Bräuche verflochten, die in verschiedenen historischen Epochen, in unterschiedlichen Stadien der sozial-wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklung entstanden sind. Die ideologische Beleuchtung der Sitten und Bräuche hatte einen synkretischen (gemischten) Charakter, man kann in diesen Traditionen neben der moslemischen Traditionen eine ganze Schicht von vorislamischen Glauben, Kulte und Bräuchen finden. In einigen Fällen haben die letzteren eine dominierende Bedeutung, beispielsweise Sitten und Bräuche, die mit einem Lebenszyklus des Menschen verbunden sind, diverse Kulte etc. Starke Spuren hinterließen die Stamm- und Sippenbeziehungen sowie patriarchalischen Beziehungen auf den Charakter und Funktionsweise der Sitten .

Alle Sitten und Bräuche kann man wie folgt klassifizieren: Sitten und Bräuche, die mit dem Lebenszyklus des Menschen, mit Werben, Verlobung,



Hochzeit, Beerdigungs- und Gedenkzyklen, mit dem Kalender, dem Nomadenlager und mit materiellen Objekten der Kultur etc. verbunden sind.

Die Untersuchungen zeigen aber, dass dieses System heute den wesentlichen Transformationen ausgesetzt ist, die Macht der Traditionen wird allmählich schwächer. Schon fast die Hälfte der Menschen, 49,4 %, meinen, dass ihr Leben durch sie selbst bestimmt wird.

Die Menschen verstehen das System von Wertigkeiten, die in Traditionen der Vergangenheit verankert sind, gut, aber sie verstehen auch genauso gut, was und wie sich in diesem System geändert hat.

Unter den wichtigsten nationalen Traditionen der Vergangenheit werden die moralische Autorität der Älteren (44,2 %), Vererbung der Macht (38,0 %), Absetzung des Stammesoberhaupts bei Unzufriedenheit (17,3 %), Streitbeilegung durch Verhandlungen (16,9 %), Achtung der Mehrheitsmeinung (12,6 %), moralische Autorität der Macht (12,2 %), Wählbarkeit des Anführers (12,0 %), Rechenschaftspflicht der Stammesoberhäupte gegenüber dem Volke (8,4%) genannt.

Unter den Traditionen, die in der Altzeit existierten und bis heute erhalten geblieben sind, nennt man die Gier, Raffgier, Korruption (39,6 %), Vorhandensein der mit dem Regieren des Stammesoberhaupts nicht einverstandenem Mitgliedern (29,6 %), Gewaltenteilung (29,5 %), Dominieren der eigenen Interessen im Vergleich zu Interessen der Gesellschaft (22,9 %), die Wählbarkeit der Anführer (15,9 %), moralische Autorität der Älteren (13,2 %).

Die Kirgisen beurteilen die nationalen Besonderheiten kritischer, die für die Kirgisen in der Altzeit charakteristisch waren und bis heute erhalten geblieben sind. So werden unter diesen Besonderheiten die Gier, die Raffgier von 43,3 % der Kirgisen, 33,7 % der Russen und 30,2 % der Usbeken genannt. Dieselbe Tendenz ist bei anderen Eigenschaften festzustellen, die als negativ bewertet werden können.

Was die positiven Eigenschaften betrifft, so sind die Bewertung von Kirgisen auch hier viel härter als die Bewertungen anderer Nationalitäten. Das heißt, das Niveau der Selbsteinschätzung bei den Kirgisen ist wesentlich niedriger als die Einschätzung seitens anderer Nationalitäten. Dies ist auch eine der spezifischen ethnischen Besonderheiten.

TABELLE № 4 DER WECHSEL VON PRIORITÄTEN IN TRADITIONEN

	<b>Prioritäre Position in der Vergangenheit</b>	<b>Prioritäre Position in der Gegenwart</b>
• Moralische Autorität der Älteren	1	6
• Vererbung der Macht	2	12
• Verfolgung/Vertreibung derjenigen, die mit dem Regieren des Oberhauptes nicht einverstanden sind	3	9
• Streitbeilegung durch Verhandlungen / Abkommen	4	7
• Achtung/Annahme/Ausführung der Beschlüsse/Meinungen der Mehrheit	5	10
• Moralische Autorität der Macht	6	8
• Wählbarkeit der Anführer	7	5
• Rechenschaftspflicht der Oberhäupte/ Anführer gegenüber dem Volke	8	11
• Gier, Raffgier, Korruption	9	1
• Gewaltenteilung (Legislative, Exekutive und Judikative)	10	3
• Vorhandensein einer Opposition / Meinungsverschiedenheiten mit Oberhäupten /Anführern	11	2
• Dominanz der persönlichen Interessen über den gesellschaftlichen / Egoismus	12	4

Die Einwohner der südlichen Regionen schätzen die Erhaltung der Traditionen, die mit dem Bild der Macht verbunden sind, positiver ein. Unter den Südländern ist im Vergleich zu Nordländern der Anteil derjenigen, die meinen, dass die Macht positive Elemente wie Wählbarkeit, moralische Autorität, Gewaltenteilung, Rechenschaftspflicht der Anführer vor dem Volk, Achtung der Meinung der Mehrheit erhalten hat, viel höher.

Somit kann man einige Tendenzen in der Änderung des traditionellen Charakters der Gesellschaft hervorheben: Änderung der Lebensweise, der Tätigkeitsart, Art des Wohnens, der regulativen Funktion der Traditionen und des Wertesystems. All diese Tendenzen bewirken den Rückgang des traditionellen Charakters der Gesellschaft und deren hohe Anpassung an die heutigen Realitäten.

Gleichzeitig zerstören sie das existente System von Wertigkeiten und Traditionen eines Volkes, die interne Struktur der sozialen Verwaltung. «Sitten und Bräuche», – betont D. Sarygulow, – «die im Laufe von Jahrhunderten getestet wurden, waren einerseits ein wirksames Instrument zur Erziehung von Menschen in verschiedenem Alter, inklusive der älteren Personen, andererseits

waren sie ein zugängliches Mittel zur Weitergabe der Lebenserfahrungen und Kenntnissen, sie trugen dazu bei, die «ewige Weisheit», niederträchtige Leidenschaften und Menschenfehler zu überwinden. Somit haben sie das schöpferische Potenzial der Menschen erhalten, die positiven Energien der ganzen Gesellschaft erhöht und Konfliktpotenziale, Widerstände, Spaltung des Volkes und Abschwächung des Staates verringert». <sup>24</sup>

Unter Berücksichtigung der alten mentalen Eigenschaften der kirgisischen Gesellschaft, die Kraft der in den vergangenen Jahrhunderten tief verwurzelten Traditionen und die für die Kirgisen charakteristischen Grundlagen der kriegerischen Nomadendemokratie, kann man vermuten, dass im Zentrum des kirgisischen Traditionalismus die Idee eines starken Staates stehen soll, der auf demokratischen Grundlagen der Volksverwaltung beruht und sich zu den Prinzipien der ureigenen kirgisischen Tradition bekennt.

Heute entstand in der neuen Geschichte Kirgisisstans ein einzigartiges Moment, zu den Traditionen zurückzukehren, vorurteilsfrei mit dieser Schatzkammer umzugehen und deren Werte, Normen und Sitten zum Zentrum unserer Weltanschauung zu machen. Die kirgisische Tradition ist etwas Beständiges, das das vereinzelt Individuum in ein Volk verwandelt und die einzelnen Schrauben des Beamtenapparatus zu einem starken Staat machen kann. Gerade die kirgisische Tradition wird dem Volke den Sinn des Seins vergeben.

## 7. Westen-Osten

Verschiedene ontologische Grundlagen der westlichen und östlichen Weltanschauungen und Welteinstellungen erzeugen in einem einheitlichen Informations- und Kommunikationsraum Zusammenstöße und Konflikte.

Zwei Bereiche der menschlichen Tätigkeit nehmen heute an diesem Zusammenstoß wirklich teil: der Religionsbereich und der Bereich des Sozialaufbaus. Konkret sind dies Zusammenstöße zwischen dem Islam und dem Christentum, zwischen der Demokratie und dem Autoritarismus.

Die Besonderheit der Kirgisischen Republik besteht darin, dass sie sich in einer «Pufferzone», im angrenzenden Mittelpunkt dieser Konflikte befindet. Die Grenzen der Welten verlaufen nicht an den Grenzen des kirgisischen Staates, sondern direkt im Sozium, im Bewusstsein der Menschen, in deren Inneren. Wir befinden uns in dem Zustand eines Identifizierungsbruches und an der Identifizierungsbruchstelle.

Vom Standpunkt der Auswahl des Lebensstandards und der ökonomischen Ansichten aus, stellt sich das erwünschte Kirgisisstan oft als ein Land mit den Vorteilen des Westens dar. Dieses gewünschte Bild aber hat bestimmte Einschränkungen.

---

<sup>24</sup> Sarygulow D.I Verlust des nationalen Gedächtnisses als Grund für eine Systemkrise des Landes. – Analytische Zeitschrift «Orientir», 2007, № 3.- S.36.

Die Welt mit den westlichen Werten wird jedoch nicht völlig akzeptiert. Das Verhalten zum Einfluss der westlichen Kultur ist zweispältig. Einerseits vermuten viele, dass die Bekanntmachung mit der westlichen Kultur den Zugang zu Wissen erleichtert (18,4 %), Freiheit und Demokratie demonstrieren (8,7 %) und einen progressiven Einfluss haben würde (18,7 %). Andererseits meinen viele, dass die westliche Kultur keinen (10,5 %) oder einen schlechten (15,5 %) Einfluss auf die Entwicklung Kirgisistans haben würde, unter anderem sei sie das Beispiel einer Welt, wo Moral und Sittlichkeit fehlte (13,7 %). Die ethnischen Kirgisen sind positiver gegenüber der westlichen Kultur eingestellt als Vertreter anderer in Kirgisistan lebenden Ethnien. Hauptsächlich ist diese Meinung von dem nach ihrer Meinung erleichterten Zugang zum Wissen geprägt.

Unter den Einwohnern der Südregionen ist der Anteil derjenigen Befragten, die meinen, dass die westliche Kultur ein unmoralisches Beispiel für die kirgisische Kultur ist, fast doppelt so hoch als in den nördlichen Gebieten (18,9 % gegen 9,9 % entsprechend).

Kirgisistaner begrüßen nicht die Art der Verschmelzung der westlichen Vorteile und der orientalischen Traditionen, wie dies die japanische Gesellschaft demonstriert. Ein striktes traditionelles Format der japanischen Gesellschaft ist in Kirgisistan kaum möglich. In dieser Hinsicht ist die kirgisische Gesellschaft offener und, wie oben gezeigt wurde, hat sie viele traditionalistische Grundlagen eingebüßt. Über die Besonderheiten der Lebensorganisation in anderen erfolgreichen Ländern des Orients gibt es in Kirgisistan wenig Information, deshalb werden diese Länder nicht als Vorbilder wahrgenommen.

Was China anbetrifft, so sind für die Kirgisistaner die starke Ideologisierung und der geschlossene Charakter der chinesischen Gesellschaft nicht annehmbar. Obwohl Chinas wirtschaftliche Erfolge die Achtung und den Wunsch, diesem Land zu folgen, hervorrufen.

Außerdem betrachtet Kirgisistan sich nicht als orientalisches Land in der klassischen Gegenüberstellung des Orients mit dem Westen. Wegen der langjährigen Existenz als Bestandteil Russlands und später der UdSSR, befindet sich die Kirgisische Republik in dem Verbreitungsbereich der europäischen Werte.

Die Besonderheiten asiatischen Ursprungs anderer erfolgreicher Länder des Orients werden eher als zentralasiatische oder türkische bezeichnet, und nicht als klassisch orientalisches wahrgenommen. Die Vorstellungen über die moderne Turkwelt tragen eher einen theoretischen Charakter und stellen ein Versuchen der unmittelbaren Projektion der historischen Bilder auf die Gegenwart dar. Im Bewusstsein der Massen wird die im Lande und in der Region existierende Welt nicht als die Turkwelt wahrgenommen.

Einen bedeutenden Einfluss auf die Entstehung der europäischen Welteinstellung hatte die Art des staatlichen Aufbaus der Kirgisen. Obwohl

die kirgisischen Territorien sich auf mehrere Tausende von Kilometern erstreckten, wurden diese niemals in *Rayons* und *Oblasts* geteilt. Die kirgisische Art der sozialen Organisation hatte vom räumlich-territorialen Standpunkt aus immer nur zwei Werte: die Verwaltung des Gebietes einer Sippe und das Führungsverhalten der vereinigten Streitkräfte. In der modernen Sprache bedeutet dies, dass es nur eine lokale Selbstverwaltung gab, und wenn überhaupt von einer zentralen Verwaltung die Rede war, dann hatte diese strikte Einschränkungen der Funktions- und Regulierungsbereiche. Es gab nichts anderes.

Allgemein gesprochen, entstand das System der inneren Gebietsverwaltung als Folge der monarchistisch-feudalen Regierungsform, das heißt, einer Verwaltungsart, die Kirgisen im Prinzip nie besaßen.

In die kirgisische Gemeinschaft wurde diese Regierungsform auf zwei verschiedenen Wegen hineingetragen. Zum einen – in einem kleineren Umfang – über das Statthalterssystem seitens der *Ferghana-Chanate*. Zum anderen von Russland, nachdem die kirgisischen Gebiete dem Reich beitreten mussten. Gerade das russische System der Gebietsstrukturierung, die den Fürstenstaaten entsprang und später zu den Gouvernements *Ujesd* und *Wolosts* umgewandelt wurden, wurde in Kirgisistan eingeführt.

Sie wurde ohne einen erheblichen Widerstand angenommen, da sie für die Sippeneliten einen Weg zur Verwaltung von größeren Territorien und Gemeinschaften eröffnete und somit zu einer scheinbar natürlichen, fehdenfreien und selbstverständlichen Dominanz über die anderen Sippen führte. Die historischen Zeugnisse deuten darauf hin, dass der Kampf für Verwaltungsposten in diesem für die Kirgisen neuen System der Gebietsverwaltung nicht schmerzhaft war, und die ureigene Mentalität der kirgisischen Gesellschaft verdorben hatte.

Besonders tiefgreifende Transformationsprozesse geschahen zur Sowjetzeit, als die ganze Struktur der administrativen Verwaltung einen streng hierarchischen Charakter gewann.

Die Versuche die minimalen wirtschaftlichen Inhalte in das System der Gebietsverwaltung (Gebietsaufbau) einzubringen, haben die Situation nicht verbessert, da in diesem kleinen Ausmaß von einem ganzen und vollständigen Wirtschaftsumlauf zu reden, schwierig war. Die Aufgliederung der «volkswirtschaftlichen Gebietsanlagen» war letztendlich künstlich. Im Ergebnis hatte die Aufgliederung der *Rayons* und *Oblasts* nichts mit der tatsächlichen örtlichen sozialen Struktur oder mit der wirtschaftlichen Zweckmäßigkeit zu tun gehabt und verwandelte sich in ein politisches Verwaltungsanliegen (wie dies im Ferghana-Tal geschah) oder in eine geographische Voraussetzung, wie dies mit Naryn- und Talasgebieten der Fall war.

Die Folgen einer solchen Aufgliederung waren wahrhaft katastrophal. Erstens, geschah eine künstliche Spaltung vieler natürlicher gemeinschaftlicher Formationen (Sippen und Sippengruppen). Dies führte

folglich zum Zerfall des Sippensystems, der Selbstorganisation, des Systems der sozialen Normen und Anforderungen. Wenn wir heute über den Verlust der traditionellen gemeinschaftlichen Moral reden, sollten wir in Kauf nehmen, dass einer der Gründe dafür die «Entpersonalisierung» der Sippenstruktur bei der Organisation des Alltagslebens ist, sowie der Ersatz des Ansehens der *Manaps* und der Ältesten durch das Ansehen der Vorsitzenden und der *Akims*.

Zweitens, wurde in einzelnen Gebieten des Landes der Prozess der Isolation anstelle der Vereinigung und Homogenisierung initiiert. Die Entwicklungs- und Wirtschaftsplanung, sowie die Steuerung der Finanz- und Transportströme durch die *Oblast*ebene wurden eingeschränkt, statt aus der Landesebene zu erfolgen. Heute haben wir drei negative Folgen dieser Politik: (1) Aufteilung des Landes und des Volkes am Vektor Süd-Nord und nach einem regionalen Prinzip: die *Talasser*, die *Naryner*, (2) von Gebiet zu Gebiet starke Unterschiede im Entwicklungsniveau innerhalb des kirgisischen Staates; (3) ein äußerst schwach entwickeltes gesamtregionales Kommunikationsnetz.

Drittens, fand die Entwicklungsplanung zunehmend nicht mehr zielgerichtet und orientiert an den realen Bedürfnissen der lokalen Gemeinschaften statt. Pischpek (Frunze, Bischkek) und Hauptstädte der *Oblasts* absorbierten zunehmend alle Entwicklungsressourcen. Die Ziele des Volkes wurden damit durch die Ziele der Verwaltungsbürokratie ersetzt. Es bildete sich eine tiefe Kluft zwischen Städten und ländlichen Regionen, zwischen Zentrum und Provinz. Die Zahl der Siedlungsgebiete und die aktive wirtschaftliche Tätigkeit ging zurück, Dörfer und sogar manche Kleinstädte verschwanden, sowohl in wirtschaftlicher als auch sozialer und kultureller Hinsicht.

Viertens, bildete sich eine wachsende Schicht an Verwaltungsleitern, die weder tatsächliche Führer des Volkes bzw. der Gemeinden waren, noch richtige Verwalter, weil ihre Aufgabe nicht zu verwalten, sondern zu verteilen war. Dieses sperrigen und hierarchischen «Chef-Apparate» wurden zu einer dominierenden Kraft, die hauptsächlich für sich selbst arbeitete. Ein riesiger und absolut ineffektiver Staat – das war die Folge und das Ergebnis dieser regelmäßigen unpassenden Interventionen in das kirgisische Sozialgewebe.

Es gibt auch viele andere negative Folgen, die einen wirtschaftlichen, soziokulturellen, demographischen und sogar ethnogenetischen Charakter tragen, die der historischen Tatsache entspringen, dass Kirgisen auf ihr ureigenes System der Sozialverwaltung verzichtet haben.

Weniger dramatisch sind die Folgen der religiösen Selbstbestimmung der Kirgisen. Sie lief in eine andere Richtung, in die Richtung der islamischen Welt. Dabei gab es auch hier eigene Besonderheiten. Viele Forscher schätzen die Rolle des Islams im Leben der kirgisischen Gesellschaft nicht besonders hoch ein. «Der Islam wurde in der Region von der lokalen Kultur umgewandelt... Nomaden, die keine Moscheen und professionelle Mullahs

hatten, erwiesen sich zuletzt als große Freidenker, im Vergleich zu ihren sesshaften Mitmenschen».<sup>25</sup>

Einen wesentlichen Einfluss hatten auch die sieben Lebensjahrzehnte unter der atheistischen Ideologie.

Nach dem Verlassen des atheistischen Raumes wurden Versuche unternommen, den kirgisischen Glauben der früheren Entwicklungsphasen, insbesondere des Tengiriantums, historisch wiederzubeleben.<sup>26</sup>

Im Ergebnis hat der Islam selbst einen sehr spezifischen Charakter, trotz der religiösen Renaissance und der heutzutage praktisch absoluten Anerkennung des Islams als Religion der Kirgisen.

Es ist zu erwarten, dass unter Berücksichtigung dieser Situation Versuche unternommen werden, für das Land ein neues Konzept der muslimischen Identifizierung auszuarbeiten<sup>27</sup>. Dies wird Kirgisistan helfen, das Vakuum zu füllen, welches sich in der «Übergangsphase» herausbildete, als die Region den westlichen Modellen der kulturellen Entwicklung nacheiferte, die sich dann jedoch doch nicht eingebürgert hatten und den Bedürfnissen des Volkes nicht entsprachen. Wenn man den Islam als eine Perspektive und nicht als eine Gefahr sieht, so kann man darin eine günstige Möglichkeit für die Durchführung der sozialen Reformen und die Sicherstellung einer fairen Ordnung sehen. Es wäre zwar naiv, das Potenzial der sogenannten «islamischen Gesellschaft» zu idealisieren, viele Menschen jedoch meinen, dass diese die Identitätssteigerung gerade in dem Zeitabschnitt fördern könnte, als die ethnischen Traditionen und die sowjetischen Verhaltensregeln erodiert sind. «Die islamische Gemeinschaft» könnte auch die sozialen Voraussetzungen für die Bildung der Mittelschicht schaffen. Außerdem würde «die islamische Gemeinschaft» Probleme im Gesundheitswesen lösen, insbesondere Probleme des Alkoholismus und der Drogensucht.

## 8. Das Land und die Welt

Im ausländischen Bereich sind zwei Bereiche wichtig: Positionierung der Kirgisischen Republik im regionalen und internationalen System und die Beziehungen der Kirgisischen Republik mit anderen Ländern und internationalen Organisationen.

Die erste und die zweite Frage betreffen die Eigenschaften der Kirgisischen Republik und ihre Außenpolitik.

<sup>25</sup> Sujunbajew M., Esengul Tsch. Kulturelle Besonderheiten Zentralen Euroasiens.- Analytische Zeitschrift «Orientir», 2007, № 3,- S.18.

<sup>26</sup> So bspw.: Sarygulow D. Die Kirgisen: Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft. – Bischkek, 2005.; Sarygulow D. Ein Mensch, der sich auf dem Himmelsweg verläuft. – Bischkek, 2001. Sarygulow D. Die frühere und heutige Situation der Kirgisen. – Bischkek, 2003.

<sup>27</sup> Bruno der Cordie: Bei der Suche nach mittelasiatischer Identität,- 2006, <http://centrasia.org/newsA.php4?st=1155948420>

Seit den ersten Tagen der Unabhängigkeit hat sich die Kirgisische Republik die Strategie einer multivektoralen Außenpolitik angeeignet, bei gleichzeitig klar ausgeprägten Prioritäten in der außenpolitischen Orientierung.

Aus Erfahrung weiß man, dass zu den Hauptursachen der Schwierigkeiten Kirgisistans der Versuch gehört, sich in Rahmen der alten geopolitischen Paradigmen und Formate längere Zeit zu bewegen, sowie das eigentliche Vorhandensein dieser Paradigmen und Formate.

Die erklärte Doktrin der Diplomatie der Seidenstraße und der Zusammenarbeit mit jedermann blieb nur noch als ein Image-Projekt auf der Tagesordnung, während die tatsächliche Politik nach sowjetischen Schemata-ablief, ungeachtet dessen, dass neben Moskau nun auch Washington und Beijing als Akteure auftraten.

Das primitive Lavieren zwischen den Machtzentren konnte nicht als richtige Politik mit mehreren Vektoren funktionieren, und führte zu den immer neuen Abhängigkeiten und neuen Verpflichtungen.

Die Folgen einer dreifachen Umlage durch den außenpolitischen Tribut erwiesen sich für das Land als sehr schwerlich. Einem Partner musste man die militärpolitische Treue, dem anderen die ideologische Treue schwören, dem dritten die Nachgiebigkeit bei der Lösung der Grenzprobleme anbieten.

Was die USA und den Westen anbetrifft, so wurde die Sorglosigkeit, mit der Kirgisien deren Ressourcen für den sozialen Umbau des Landes in der Transformationszeit in Anspruch nahm, später zu einem harten politischen Konflikt. Der Widerspruch zwischen der Form der Ware – Demokratie – und deren tatsächlichen Eigenschaften wurde immer augenmerklicher.

Lebensgefährlich wurde für unser Land der Fehler, der bei der Formulierung der USA-Politik in der Region gemacht wurde: die Orientierung der Hilfe nicht auf Investitionen zur Wirtschaftsentwicklung sondern auf die politische (und nicht auf die verwaltungsrelevant!) Modernisierung.

Es gibt mindestens drei negative Folgen dieser Politik für Kirgisistan: (1) trotz der fünfzehnjährigen Finanzierung fehlen immer noch wirklich seriöse wirtschaftliche Projekte, (2) Korruption und (3) die Herausbildung eines ganzen sozialen Clusters, das nur auf Kosten der Außenhilfe existiert.

Die Politik Russlands wurde hauptsächlich auch als Kampf gegen die «amerikanische Präsenz» in der Kirgisischen Republik motiviert und geprägt. Deshalb sind Beamten aus den Machtorganen und Koordinatoren der militärpolitischen Organisationen zu Hauptbesuchern aus diesem Lande geworden. Und das einzige Objekt, wo Russland Geld investierte, war das Aufbau des Militärstützpunktes.

Etwas einfacher sieht die Situation mit China aus. Das vorsichtige China hat bezüglich der kirgisischen Anwesenheit nie den Rahmen der Shānghāier-Organisation für Zusammenarbeit verlassen. Aber die Regierung des Nachbarn befürwortet mehr die Waren, die unseren Markt überflutet haben,



obwohl hier eher Gesetze der freien Marktwirtschaft als die politische Pläne Beijings ihre Einwirkung haben.

Das militärpolitische Ergebnis dieses dreipoligen Manövers war die Stationierung von Streitkräften der zwei unterschiedlichen, in bestimmter Hinsicht sogar der entgegengesetzten militärpolitischen Verbände. Einen chinesischen Stützpunkt gibt es im Lande nur deswegen nicht, weil die Chinesen selbst dies nicht wollten. Obwohl die Stützpunkte zu einem guten politischen Geschäft und sogar auch zu einer Garantie der eigenen Sicherheit geworden sind, ist diese «Wirtschaft» stark auf diese politische Sparte angewiesen. Außerdem wird die Unabhängigkeit des Landes zu einem sehr bedingten Begriff.

Eine dreiseitige Orientierung ist die Ursache von zahlreichen Problemen für die Kirgisen. Unter den größten Problemen sind die sprachlichen und die kulturellen Verluste, sowie die ökologischen Probleme, zu nennen. Außerdem sind auch die hohe Sensibilität des inländischen politischen Umfeldes für die Außeneinwirkungen und geringere Möglichkeiten für eine selbständige Wirtschaftspolitik zu erwähnen.

Offensichtlich ist die Orientierung auf traditionelle Machtzentren wie Russland, die USA und China ein Paradigma, welches die sowohl außenpolitische, als auch innenpolitische und soziokulturelle Gegenüberstellungen generiert.

Um die Folgen dieser Positionierung zu mildern, braucht die Kirgisische Republik eine breite geopolitische Diversifizierung.

Ein neuer Charakter der Beziehungen bildet sich im regionalen Format. Heute, wenn wir von dem Hauptmerkmal der Beziehungen zwischen den Ländern des ehemaligen Zentralasiens sprechen, so meinen wir nicht die Integration. Zugrunde liegt diesen Beziehungen die sich verschärfende Konkurrenz und fliehkraftbedingte Tendenzen, selbst wenn die Landesführer über die erwünschte zentralasiatische Union sprechen. Zentralasien ist eine «auseinander laufende Region». Dies sieht man an der Dynamik des interregionalen Handels und an den sich verstärkenden historisch-kulturellen Dissonanzen sowie an Unterschieden in den politischen Systemen.

Auf große energetische Ressourcen aufbauend, betreibt das Nachbarland Kasachstan eine selbständige Politik. Der Überfluss an finanziellen Ressourcen führt zu deren aktiven Überströmung in die Nachbarländer, insbesondere in die Kirgisische Republik. Ein anderer großer Nachbar – die Republik Usbekistan – hat seine geopolitische Orientierung rasch geändert und ging von einer Distanzierung zu enger Zusammenarbeit mit Russland, und zur Einschränkung der Beziehungen mit den USA über. Tadjikistan führt aktiv eine außenpolitische Kommunikation im Interesse der eigenen Wirtschaft, insbesondere der Energiewirtschaft. Mit jedem Tag fühlt man die wirtschaftliche Entfaltung Chinas nach Zentralasien immer stärker.

Gleichzeitig üben die existierenden Beziehungen und Unionen wirtschaftlichen und militärpolitischen Druck aus. Selbst an die nächsten Verbündeten und Freunde werden strenge Forderungen aufgestellt, wenn es um wirtschaftliche und politische Interessen geht.

In einer solchen Welt ist der einzige Ausweg eine strikte Orientierung auf eigene nationale Interessen.

Man kann ganz sicher sagen, dass die Kirgisische Republik heute eine von der des ersten Staatspräsidenten zu unterscheidende Politik führt.

Zwei neue Tendenzen fallen auf. Die erste davon ist in der These des Präsidenten K. Bakijew enthalten und besagt, dass Kirgisistan «nach Hause, nach Zentralasien zurückkehren muss». Es handelt sich hier um einen ganz bestimmten Kurs auf Verstärkung der Beziehungen mit Nachbarn in der Region. Die Kirgisische Republik hat keinen anderen Weg als nur im Frieden und in guten Beziehungen zu ihren Nachbarn zu leben. Unabhängig davon, wie die Politik der Staatsschefs in den Nachbarländern aussieht, kann nicht die gute Nachbarschaft zum Opfer der beliebigen anderen Überlegungen gemacht werden.

Die zweite wichtige Änderung ist wie folgt: als Grundlage der Außenpolitik soll das Prinzip eines harten Pragmatismus gelten. Das bedeutet, dass alle außenpolitischen Beziehungen erst nach Beantwortung der folgenden Frage definiert und realisiert werden, und zwar: ist das Land als Kooperationspartner wirklich nützlich, gibt es einen Schutz gegen äußere Gefahren, wie ist der Investitionsfluss ins Land, der Zugang zu den Märkten, die Sicherstellung der Bewegungsfreiheit und der Rechtsschutz unserer Staatsbürger im Ausland?

Zum anderen, bedeutet das Pragmatismusprinzip, dass keine außenpolitischen Abkommen und Vereinbarungen abgeschlossen werden dürfen, die im Paket mit ideologischen Verpflichtungen oder politischen Verpflichtungen bezüglich dieser Drittländer stehen.

Die Politik der Landesführung stimmt im Allgemeinen mit der realen Einstellung der Gesellschaft überein. Hier gibt es ein bestimmtes Gleichgewicht bei den Ansätzen zur Einschätzung des Selbständigkeitsgrades der Kirgisischen Republik und ihrer Integration in die Weltprozesse. Die Anzahl derjenigen, die meinen, dass Kirgisistan absolut selbständig werden soll (ca. 30 %), entspricht dem Anteil, die vermuten, dass es für das Land am wichtigsten ist, ein Bestandteil der weltweiten Gemeinschaft zu werden, statt isoliert zu bleiben. Und außerdem gibt es Menschen (33,7 %), die meinen, dass Kirgisistan selbständig bleiben soll, aber sich an internationale Rechte halten muss. Unter den Kirgisen ist dieses Verhältnis leicht, aber nicht entscheidend höher und geht in Richtung der Notwendigkeit einer höheren Selbständigkeit (35,5 % sind für die absolute Selbständigkeit, 30,8 % sind für die Selbständigkeit im Rahmen einer internationalen Einbindung, für 26,5 % ist es wichtig, ein Bestandteil der Weltgemeinschaft zu werden). In den südlichen Regionen gibt es mehr Anhänger der nationalen Selbständigkeit als

im Norden des Landes, wo Menschen mehr auf den Beitritt zur internationalen Gemeinschaft ausgerichtet sind.

Die jüngeren Befragten tippen mehr als die älteren Generationen auf die Internationale Integration des Landes und auf die Lösung eigener Probleme mit eigenen Kräften.

Die Fusion Russlands und Kirgisiens, in erster Linie vom wirtschaftlich-politischen Punkt aus gesehen, befürworten 28,8 % der Befragten. Die Bildung und Kultur, als Hauptgrundlage haben 10,4 % der Befragten genannt, neue Kommunikationsmöglichkeiten sind für 3,0 % der Befragten wichtig, Völkerfreundschaft – nannten 2,0 %. Nur 0,3 % verbinden dieses Ereignis mit dem Werden der kirgisischen Staatlichkeit.

Dabei meinen die Südländer im Unterschied zu den Nordländern, dass der Beitritt zu Russland in wirtschaftlicher Hinsicht wenig Positives bringen wird. Nur 13,2 % der Südländer gegen 40,3 % der Nordländer verbinden mit Russland positive wirtschaftliche Folgen. Die Einwohner des Südens sehen mehr als die Nordländer die positiven Folgen für Bildung und Kultur der Wechselwirkung mit Russland.

Nichts Gutes sehen an dem Beitritt zu Russland 51,6 % (darunter unter den Russen – 69,8 %, den Usbeken – 52,9 %) der Befragten. Das heißt, die Kirgisen sind optimistischer gegenüber dem Beitritt zu Russland eingestellt als Vertreter anderer Ethnien, darunter auch Russen, die in Kirgisistan leben. Unter den negativen Folgen wird an erster Stelle der Verlust der Unabhängigkeit genannt (16,9%).

Der Hauptteil der Bevölkerung (94,5 %) meint, dass Russland einen positiven Einfluss haben wird. Bezüglich der USA ist die Anzahl der Anhänger einer solchen Behauptung viel geringer (44,7%). Dabei zeigen die Einwohner der südlichen Regionen den USA gegenüber eine bessere Einstellung als die Nordländer. Während 32 % der Nordländer meinen, dass der Einfluss der USA eher schlecht ist, sind es bei den Vertretern der südlichen Regionen nur 23,1 %. Dabei gibt es mehr Anhänger von pragmatischen Beziehungen zu den USA und zu anderen Ländern.

Kennzeichnend ist, dass die Einstellung zu Russland und zu den USA nicht von dem tatsächlichen Stand der Beziehungen der Kirgisischen Republik zu diesen Ländern sowie nicht vom Volumen der von ihnen an Kirgisistan geleisteten Hilfe abhängt. Im Laufe der ersten zehn Jahren der Unabhängigkeit stellten die Regierungen der Vereinigten Staaten und verschiedene amerikanische Organisationen eine Hilfe in Höhe von ca. 150 Mio USD zur Verfügung und halfen beim Eintreiben von Krediten der internationalen Finanzorganisationen, während die russische Regierung keinen Rubel bereitstellte und sich nur auf Finanzierung der Kirgisisch-Russischen Universität und die Bereitstellung einer bestimmten Anzahl von Lehrbüchern in russischer Sprache begrenzte. Das heißt, dass der positiven Einstellung zu Russland eher die historisch-kulturellen, nicht die heutigen

Beziehungen zu diesem Land zugrunde liegen. Außerdem darf man nicht die Wirkung des russischen Informationsraums, in dem sich auch die Kirgisische Republik befindet, unterschätzen.

Über die Beziehungen zu den eigenen Nachbarn und zu den Ländern des Großen Asiens dominiert eine positive Meinung. Nach der Meinung der Befragten, haben einen positiven Einfluss auf Kirgisistan folgende Länder: Kasachstan (76,5% positiv und 7,1% negativ), die Türkei (55,4% positiv und 8,8% negativ), China (49,4% positiv, 11,8% negativ), Japan (46,8% positiv, 5,8% negativ), Usbekistan (44,9% positiv und 24,4% negativ). All diese Einschätzungen sind höher als die Werte für die europäischen Länder.

Eine zurückhaltendere Einstellung ist gegenüber den südlicheren Ländern festzustellen: Afghanistan (9,3% positiv und 41,8% negativ), Indien (0,5% positiv, 0% negativ und für 99,4% war die Frage schwer zu beantworten), Pakistan (0,3% , 0% , 99,6% ), Iran (20,0% positiv, 23,7% negativ).

Gleichzeitig sind die Nicht-Kirgisen, die in Kirgisistan leben, loyaler zu den Nachbarn eingestellt als die ethnischen Kirgisen selbst. In der kirgisischen Umwelt gibt es viele Befürchtungen bezüglich der Nachbarländer, die in bestimmter Hinsicht begründet sind. Zu diesen Befürchtungen gehören die demographische und die wirtschaftliche Expansion der Nachbarn.

Es gibt eine Reihe von Ländern, zu denen nach Meinung der Mehrheit die Beziehungen freundschaftlich bleiben sollten – unabhängig davon, ob dies für Kirgisistan wirtschaftlich und politisch vorteilhaft ist oder nicht. Das sind Russland, die USA, Usbekistan, Kasachstan, Tadjikistan, die Türkei, Iran, Deutschland, Japan und China.

Insgesamt tritt Kirgisistan in der Bestimmung des erwünschten Bildes der Beziehungen zu der Außenwelt mit der Politik des Pragmatismus auf.

Gleichzeitig gibt es im Lande keine bestimmte Meinung bezüglich der Frage, auf welchen Prinzipien Beziehungen zu anderen Ländern aufgebaut werden müssen. 97,2% der Befragten fiel es schwer, diese Frage zu beantworten.

## 9. Hauptschlussfolgerungen

Die kirgisische Gesellschaft und die Kirgisische Republik befinden sich vor dem Ende der Übergangsphase von einer gesellschaftlichen Formation zu der anderen und am Ende des Werdegangs der souveränen kirgisischen Staatlichkeit.

Die letzten anderthalb Jahrzehnte waren schwer, da der Prozess der Identifizierung gleichzeitig in verschiedene Richtungen verlief und in alle Bereiche des gesellschaftlichen Seins.

Dieser Prozess wurde von einer Reihe negativer Umstände begleitet, die die Suche nach eigener Identität des Landes, des Volkes, eines jeden Menschen beeinträchtigt hatten.

Die größten negativen Folgen sind mit der Entscheidung für ein Basismodell für die eigene Modernisierung nach westlichen Mustern, sowie mit der schwierigen sozialen und wirtschaftlichen Situation verbunden, in welcher sich das Land zum ersten Mal seit den ersten anderthalb Jahrzehnten der Unabhängigkeit befand.

Dies führte zum Verlust des nationalen Entwicklungsmodells, das der Natur des Landes entsprach, und zur Gefahr für den Charakter der kirgisischen Gesellschaft als eines besonderen und einmaligen Sozialsystems.

Gleichzeitig demonstrierte das kirgisische Volk die Transformation zu einer offenen Gesellschaft gut, sowohl was die marktwirtschaftlichen Bedingungen als auch der Aufbau eines demokratischen Gesellschaftssystems unter den Einflüssen der Globalisierung betraf. Gleichzeitig sind aber auch traditionelle Interpretationen des Sozialen in Kirgisistan beobachtbar und eine neue Sozialstruktur der Gesellschaft entstand, die ihre Nachhaltigkeit und ihr Entwicklungspotenzial sicherstellte.

Die Notwendigkeit einer gesellschaftlichen historischen Reflexion, die anstehende Frage nach den nationalen Zielen und Entwicklungsstrategien sowie Modifikationen der selben in den letzten Jahren, sind nun der Anlass dafür, dass das Land seinen eigenen Weg begreifen und umsetzen wird, sowie sich selbst in der gegenwärtigen Welt erfolgreich identifiziert und verwirklicht.

# Результаты социологического исследования

## МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

### Методы сбора данных

В рамках данного проекта для изучения общественного мнения населения Кыргызской Республики был использован метод стандартизированного интервью (*face-to-face interview*). Интервьюирование проводилось на основе вопросника, анонимно, на русском и кыргызском, узбекском языках, по месту жительства. Опрос проводился с 4 по 18 марта 2007 г.

### Формирование выборочной совокупности

Объем страновой выборочной совокупности составил 2000 респондентов:

1. Бишкек – 400 человек.
2. Ошская область – 400 человек.
3. Жалалабатская область – 300 человек.
4. Баткенская область – 150 человек.
5. Иссык-Кульская область – 200 человек.
6. Таласская область – 150 человек.
7. Нарынская область – 150 человек.
8. Чуйская область – 250 человек.

Данный объем выборки позволяет обеспечить результаты с точностью («+» «-» 4%) и уровнем достоверности 0,97 на уровне республики в целом.

Выборочная совокупность формировалась на основе многоступенчатой выборки.

*На первом этапе.*

**Для Бишкека.** Выборочная совокупность для столицы формировалась пропорционально численности населения в возрасте 18 лет и старше в каждом административном районе города. Внутри которых на основе данных о территориальных единицах (например, м-н Юг-2, жилмассив Кок-Жар, р-н «Юбилейка», р-н «Тысяча мелочей» и т.п.), сложившихся внутри районов, выделялись случайным образом (с использованием программы Excell) 5 единиц. Аналогичный подход (выделение территориальных единиц) применялся в столицах областей.

**Области.** В каждой из областей в обязательном порядке включались столицы областей. Остальные точки опроса отбирались следующим образом: из всех райцентров области – случайным образом (программа Excell) отбирался один райцентр. Все сельские населенные пункты каждой области были сгруппированы (на основе данных Нацстаткома КР о численности населения) – как крупные, средние, мелкие. Внутри каждой группы сел случайным образом были отобраны по одному селу. При этом обращалось внимание на бесповторность попадания сел из одного района – т.е. один район – одно село. Таким образом, внутри каждой области были выделены по пять точек опроса – столица области, один райцентр, три села.

*На следующем этапе* выборочная совокупность для опроса населения формировалась простым случайным отбором домохозяйств с использованием маршрутной выборки.

*На третьем этапе* непосредственно по месту жительства отбирались единицы статистического наблюдения. В каждой квартире/доме опрашивался один член семьи. Из всех лиц, проживающих по данному адресу, выбирался кандидат, соответствующий трем критериям:

- возраст от 18 лет и старше;
- постоянно проживает по этому адресу не менее полугода;
- имеет ближайший день рождения к дате опроса.

В тех случаях, когда анкетер получал отказ от участия в опросе или после 3-разового посещения жилой единицы в доме/квартире никого нет, выбирался следующий дом/квартира. Результаты фиксировались в маршрутном листе.

Случайный отбор респондентов отразил структуру взрослого населения по основным социально-демографическим характеристикам (полу, возрасту и национальности).

**Обработка результатов исследования** проводилась с применением пакета специализированного программного обеспечения статистического и эконометрического моделирования SPSS.

## Социально-демографические характеристики опрошенных респондентов представлены в таблице №1

ТАБЛИЦА № 1

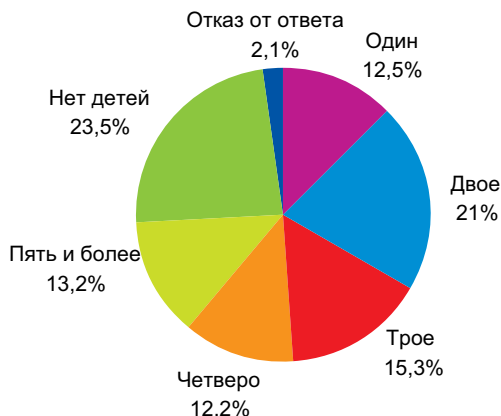
Характеристики	%
По полу:	
• мужчины	48,8
• женщины	51,2
По возрасту:	
• 18 -20 лет	9,8
• 21 -25 лет	15,6
• 26-29 лет	10,8
• 30-39 лет	24,7
• 40-49 лет	17,3
• 50-59 лет	8,2
• 60 лет и старше	13,4
По национальности:	
• кыргызы	71,0
• русские	9,9
• узбеки	13,9
• другие	5,2
По образованию:	
• неоконченное среднее	6,4
• среднее	47,6
• среднее специальное	15,9
• неоконченное высшее	8,0
• высшее	22,0

7 из каждых 10 опрошенных респондентов от общего объема выборки имеют семьи, 2 – холосты или не замужем, остальные – разведены или вдовы/вдовцы.

Почти четверть опрошенных респондентов детей не имеют. В большинстве семей – двое-трое детей.



**ДИАГРАММА № 1** Количество детей в семьях, в % от общего числа опрошенных респондентов



Представление о респондентах расширяют оценки собственного социально-экономического положения.

### **Оценки опрошенных респондентов собственного социально-экономического положения**

Для начала некоторые количественные характеристики опрошенных. Средний размер семьи – 5 человек. Такой состав семей имеют 19,1% респондентов от общего объема выборки. Меньше среднего показателя имеют семьи 49,7% опрошенных, больше – 31,2% от общего числа опрошенных в целом по стране.

При этом у 71,4% опрошенных жителей страны все члены семьи проживают вместе, у остальных семей (28,6%) – некоторые члены живут вне семьи.

В последней группе респондентов большинство составляют те, у кого ближайшие родственники работают в России:

**ДИАГРАММА № 2** ПРИЧИНЫ ОТСУТСТВИЯ ЧЛЕНОВ СЕМЬИ, В % ОТ ЧИСЛА РЕСПОНДЕНТОВ ДАННОЙ ГРУППЫ ОПРОШЕННЫХ

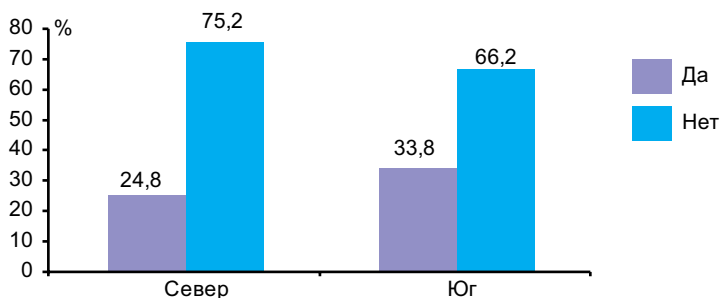


Как уже говорилось, в среднем у 30% опрошенных горожан и сельчан ближайшие родственники живут не с ними. Но в данной группе респондентов больше сельских жителей – у 58% респондентов, проживающих в сельской местности, имеются члены семьи, которые находятся вне семьи (против 42% респондентов-горожан). Трудовая миграция в Россию, Казахстан, как причины, названы 63,9% и 58,6% респондентами соответственно от числа опрошенных респондентов-сельчан.

Городские респонденты в качестве причин отъезда членов семей больше, чем сельские жители, называют работу в других странах СНГ, работу или учебу в дальнем зарубежье.

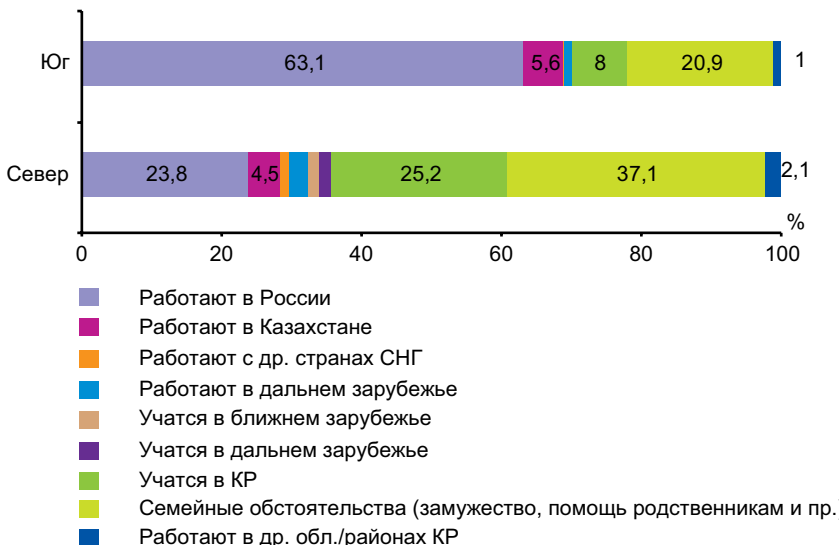
Эти же данные в разрезе «север-юг» сохраняют ту же тенденцию.

**ДИАГРАММА № 3** РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: «Есть ли члены семьи, которые живут не с Вами?» В % ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ОПРОШЕННЫХ РЕСПОНДЕНТОВ В КАЖДОЙ ИЗ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ГРУПП



Южане демонстрируют несколько большую мобильность. Большое значение среди них имеет и трудовая миграция.

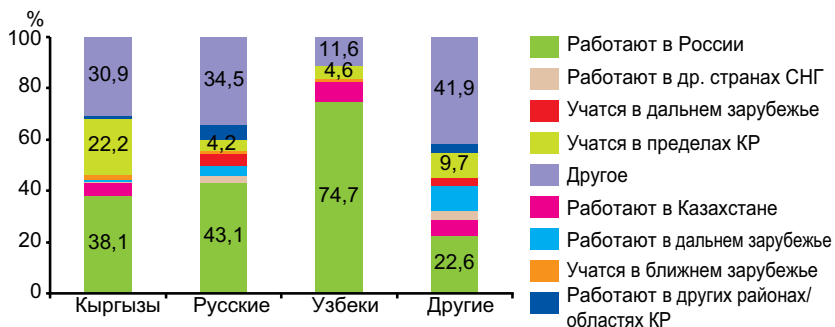
**ДИАГРАММА № 4** РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: «ПОЧЕМУ ОНИ НЕ ЖИВУТ С ВАМИ?» В % ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ОПРОШЕННЫХ РЕСПОНДЕНТОВ В КАЖДОЙ ИЗ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ГРУПП



Обратим внимание, что 74,7% респондентов узбекской национальности, у которых отсутствуют члены семьи, назвали в качестве причины – трудовую миграцию в Россию. Респонденты кыргызской и русской этнических групп дают такие ответы в среднем 4 из каждых 10 опрошенных. Представители других национальностей – 2 из 10 опрошенных респондентов этнических групп.

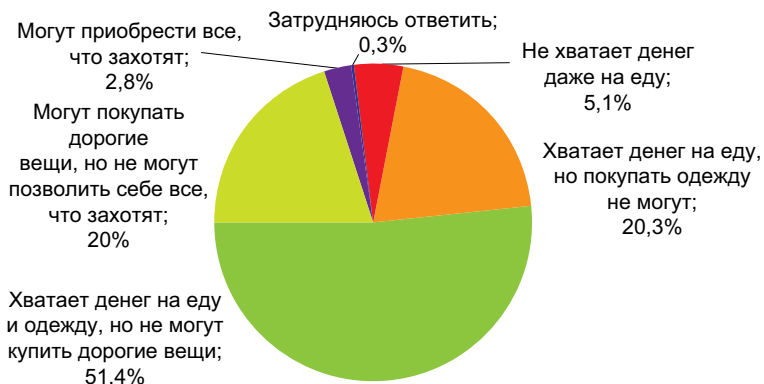
Для кыргызов большее значение в данном вопросе имеет получение образования, чаще всего – высшего. В категорию ответов «другое» входят не только семейные обстоятельства (замужество, переезд в пределах республики), но и получение другого гражданства.

**Диаграмма № 5** Причины отсутствия членов семьи, в % от числа респондентов данной категории каждой из этнических групп



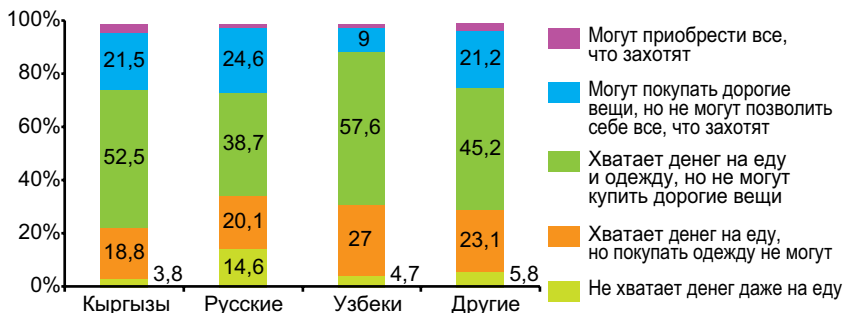
Как следует из данных опроса, уровень материальной обеспеченности трех четвертей опрошенных в регионах страны позволяет им удовлетворять лишь элементарные потребности.

**Диаграмма № 6** Оценки собственного материального положения, в % от общего числа опрошенных респондентов



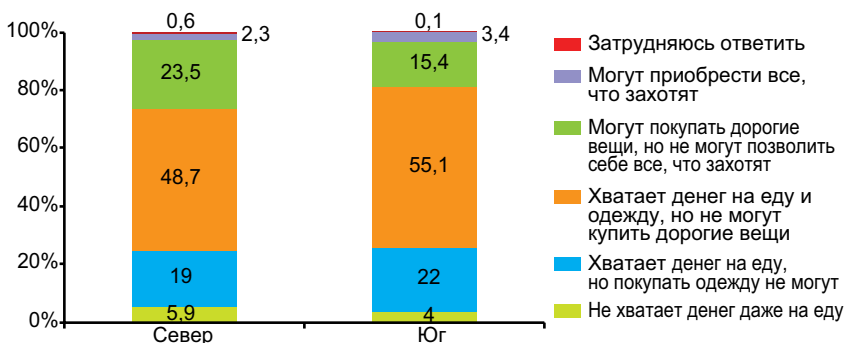
Это относится ко всем этническим группам, но несколько хуже материальное положение отмечают респонденты узбекской национальности.

**ДИАГРАММА № 7** Оценки собственного материального положения, в % от числа респондентов каждой из этнических групп



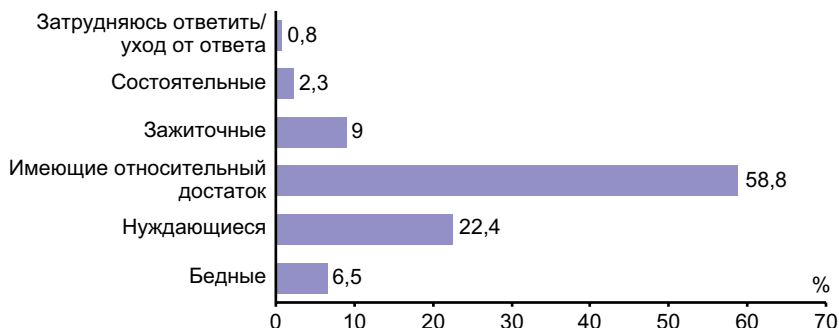
Незначительно, но более благополучны респонденты – северяне.

**ДИАГРАММА № 8** Оценки собственного материального положения, в % от общего числа опрошенных в каждой из территориальных групп

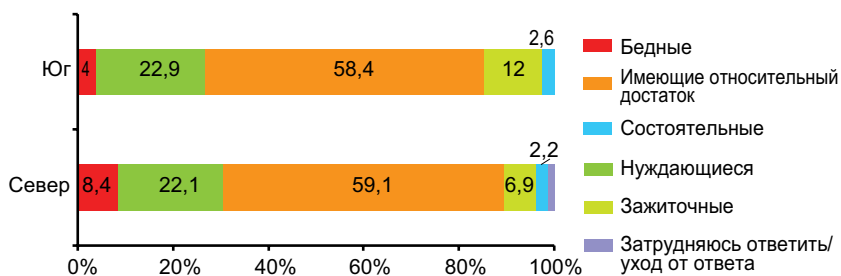


При том, что почти 80% от общего числа опрошенных расходуют свои средства только на еду и одежду, большая половина респондентов относят себя к слою, имеющих относительный достаток.

**ДИАГРАММА № 9** Оценки респондентов своей принадлежности к социальным группам, в % от общего числа опрошенных респондентов



**ДИАГРАММА № 10** Оценки респондентов своей социальной принадлежности, в % от общего числа опрошенных каждой из территориальных групп



См. «город-село».

С ростом уровня образования респондентов, увеличивается их материальное благополучие. Например, в группе ответов, относящих себя к бедным и нуждающимся, респонденты с неоконченным средним составляют в среднем одну четверть, а доля респондентов с высшим образованием составляет в каждой из этих групп ответов в среднем 9%.

Понятная, но обратная картина наблюдается в возрастных группах. Чем старше респондент, тем чаще он встречается среди бедных или нуждающихся. 2,5% опрошенных молодых людей в возрасте 18–20 лет отнесли себя к бедным, 15,7% – к нуждающимся. Такие же оценки дали 12,7% и 27,3% соответственно в возрастной категории 50–59 лет. Среди опрошенных в возрасте 60 лет и старше считают себя бедными или нуждающимися 16,8% и 29,9% соответственно.

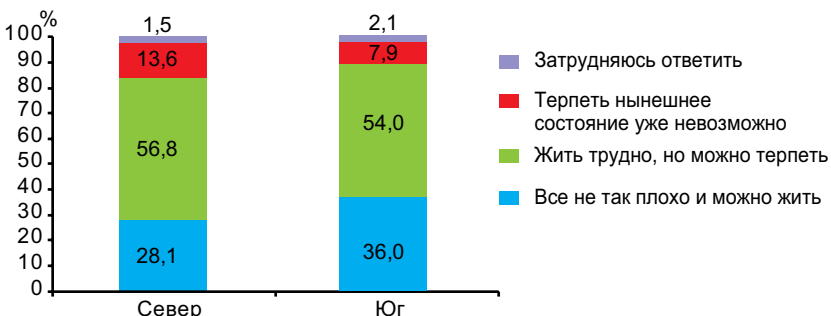
Тем не менее, большая часть респондентов демонстрирует относительное терпение. Таких оказалось чуть больше половины. 11,2% респондентов от общего числа опрошенных порог терпения преодолен.

**ДИАГРАММА № 11** НАСТРОЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ, В % ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ОПРОШЕННЫХ



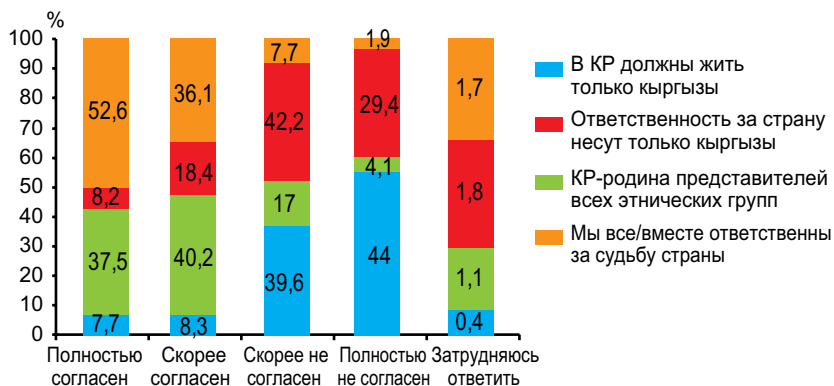
В социальном настроении северян проявляется несколько большее напряжение.

**ДИАГРАММА № 12**



Среди тех, для кого терпеть нынешнее состояние уже невозможно, больше респондентов старше 40 лет. В каждой из этих возрастных групп такой ответ дали в среднем по 15% респондентов, тогда как среди младших людей доля таких составила в среднем 8%.

**ДИАГРАММА № 13 РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС: «С КАКИМ ИЗ НИЖЕ-ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ УТВЕРЖДЕНИЙ ВЫ СОГЛАСНЫ?», в % ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ОПРОШЕННЫХ**



Изучая идентичность, мы исходили из широкого ее понимания, где компонентами являются собственная идентичность – отнесение себя к этнической группе, государственной общности, представления о своей группе (образ «мы») и интересы, которые связывают эмоционально окрашенное отношение к таким образам с поведением людей и групп (регулятивная составляющая идентичности).

По мысли американского социолога С. Хантингтона, «идентичность – самосознание индивида или группы. Она представляет собой продукт самоидентификации, понимания того, что вы или я обладаем особыми качествами, отличающими меня от вас и нас от них»<sup>1</sup>. Важность изучения идентичности заключается в том, что она «определяет поведение человека»<sup>2</sup>.

В образ «мы» включаются авторстереотипы, которые формируются на основании соотнесения с гетеростереотипами (представления о «других»), а также представления о культуре, языке, территории проживания, историческом прошлом, государственности.

Весь этот набор, как правило, присутствует на групповом уровне сознания. Он находит отражение в мифах, легендах, литературе, произведениях художественного творчества, в текстах средств массовой информации, в программах общественных движений. На этом уровне термин «идентичность» наиболее адекватно отражает реальность.

Этническая идентичность является наиболее доступной формой социальной идентичности именно в нашей стране, так как бывшая советс-

<sup>1</sup> Хантингтон С. Кто мы? Вызовы Американской национальной идентичности. М.: Транзиткнига, 2004. – С. 50.

<sup>2</sup> Там же. С. 50.

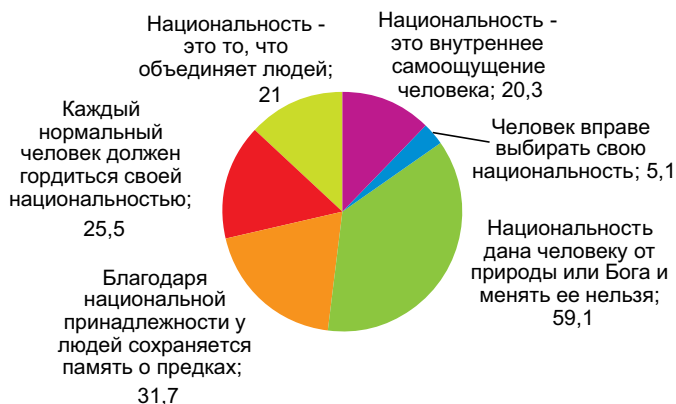


кая паспортная система превратила «национальность» в расовую категорию, определяемую по «крови», тогда как в других странах это понятие означает гражданство.

Категоризация этнической идентичности осуществляется на уровне повседневного восприятия, на идеологическом уровне. Обыденно повседневное восприятие изучалось через анализ ответов на вопрос «Какие из приведенных высказываний полнее всего отражают Ваше понимание национальности?», где респондент имел возможность выбора трех вариантов ответов из предложенного списка. Половина респондентов связывает этническую принадлежность человека с некой данностью, на уровне примордиалистского подхода и религиозных оснований, а не с результатом социализирующих и интериоризирующих практик в жизни человека. Формирование этнической идентичности происходит по сценарию принятия или отторжения системы примордиальных этнических ценностей агентом. Семья в данном случае, будучи одним из основных институтов социализации, предлагает систему этнических ценностей, а агент либо их персонифицирует, либо отторгает.

В ответах респондентов присутствует ярко выраженная «примордиалистская» составляющая этнической идентичности. Только 5,1% респондентов уверены, что этническая идентичность – это конструирующаяся практика в жизни человека, которую можно выбрать или изменить. В основном же (59,1%) респонденты выбрали вариант ответа «национальность дана человеку от природы или от Бога и менять ее нельзя», так как именно «благодаря национальной принадлежности у людей сохраняется память о предках» – так ответили еще 31,7%.

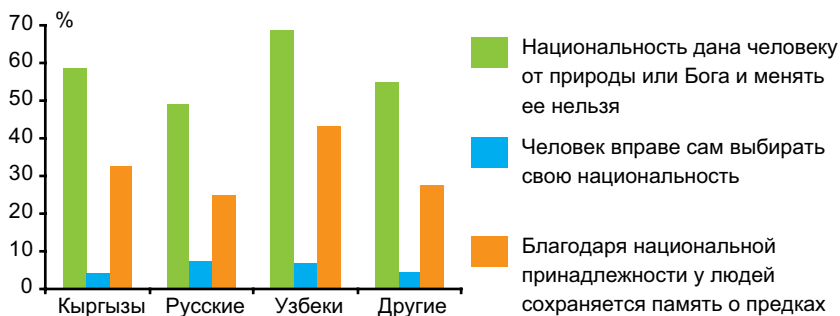
**ДИАГРАММА № 14 КАКИЕ ВЫСКАЗЫВАНИЯ ПОЛНЕЕ ВСЕГО ОТРАЖАЮТ ВАШЕ ПОНИМАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОСТИ?**



Если рассматривать данный вопрос в национальном разрезе, на узбекскую этническую группу приходится наибольший процент согласившихся с утверждением о данности национальной принадлежности. Национальность как конструкт и право выбора – эту категорию чаще всего выбирали русские респонденты.

Здесь необходимо отметить, что по целям исследовательского проекта, национальный состав респондентов был неравномерен. Основу выборки составила кыргызская этническая группа и потому данные, представленные в сравнении между этническими группами, скорее даны для некоего обозначения дискурсного пространства, существующего между этносами, а не доминанта массового сознания.

**ДИАГРАММА № 15 ВАШЕ ПОНИМАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОСТИ**

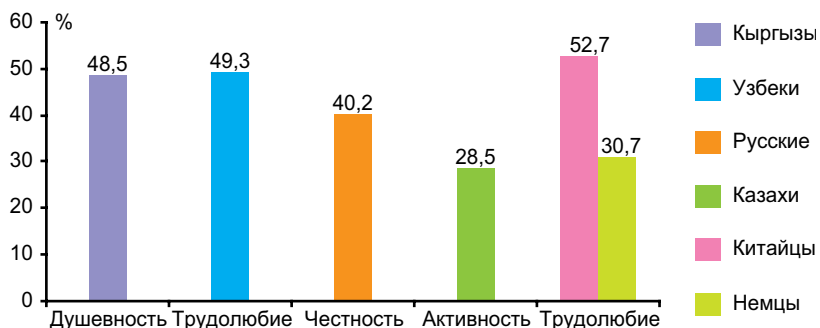


Кыргызстан представляет собой полиэтническое общество, поэтому агенту, проживающему в республике постоянно, приходится сталкиваться с представителями других этнических групп, у которых свои ценности, которые строят свою жизнь, во многом, опираясь на ту структуру ценностей, которая присуща их этническим группам. «Идентичность определяется “самостью”, являясь при этом результатом взаимодействия конкретного человека или группы с другими людьми или группами», – отмечает С. Хантингтон, и, следовательно, огромное влияние на самоидентификации и поведение человека оказывает факт восприятия его другими людьми, через это восприятие и осуществляется выстраивание коммуникативных площадок и структур взаимодействия между этническими группами.

Позитивные качества, которые присущи другим этническим группам, с точки зрения респондентов, распределились следующим образом: по мнению большинства респондентов кыргызам присуща душевность, узбекам и казахам – трудолюбие, русским – честность, немцам – активность. Устойчивые этнические стереотипы не всегда являются результатом практик, а чаще складываются в результате

социализирующих агентов, тем не менее, они являются показателем социальной установки личности на принятие/непринятие той или иной этнической группы и соответственно в определенных жизненных ситуациях проекцией действия в сфере межэтнических отношений. В настоящее время можно сказать, что данные оценки имеют положительный межэтнический настрой.

**ДИАГРАММА № 16** Качество этнических групп, присущее им в первую очередь, в % от общего числа опрошенных



Вопрос об особенностях национально-психологической идентичности связан со спецификой процесса самоидентификации населения Кыргызстана, с тем, кем они себя ощущают, кто для них «Мы». А кто – «Они». Официальная иерархия идентичностей, существовавшая в бывшем советском обществе, предполагала одинаковый сценарий жизненных стандартов – держава, коллектив, семья и человек. И строгая система таких уровней идентичности не предполагала каких-либо вариантов. Каким образом дело обстоит сейчас? К кому они испытывают наибольшую близость, с кем ощущают чувство общности: с реальным кругом повседневного общения или с абстрактными социальными символами? И только ответив на данные вопросы, можно попытаться понять перспективы складывания целенаправленных групповых объединений, интересов и умения отстаивать эти свои интересы. Решая задачи нашего исследования, мы попытались найти ответы и очертить различные виды возможных идентичностей. Как видно из таблицы № 2, если говорить об устойчивых самоидентификациях, то решающую роль здесь играет самоидентификация с обществом. Более половины опрошенных в первую очередь причисляют себя к гражданам Кыргызстана – 55,6%.

Второй по значимости уровень устойчивых самоидентификаций связан с чувством общности с вполне реальными группами людей – семьей и родственниками назвали 39,0% респондентов.

Третий уровень идентичности стабильно разделяет 31,1% населения, чувствующего свою близость с представителями своей национальности. Далее идут в порядке убывания «люди моего поколения» и территориально-поселенческий тип идентичности – 16,0% и 10,8% соответственно.

Далее идет символический тип советского общества, идентичность с которым разделили 9,6% опрошенных, и для 9,4% ответивших маркером групповой идентичности выступает ее религиозный компонент. Культурный и профессиональный аспекты идентичностей также можно отнести к данной категории.

Наконец, последнюю группу составили относительно малораспространенные самоидентификации, которые разделяли небольшой процент населения – представители юга, люди одинакового достатка, представители родовых объединений и представители севера.

О чем может свидетельствовать такое распределение идентификаций? Прежде всего – в данных уровнях нет так называемых абстрактных символических общностей, они не слишком значимы в жизни респондентов. Вполне естественно и устойчиво выглядят реальные общности – такие как семья, близкие, друзья, что вполне закономерно. Но очень значимой идентификацией представляется гражданская позиция, это важное ощущение макроидентичности как чувства принадлежности к большому сообществу, ощущения себя частью чего-то большого, а именно: граждан Кыргызстана. Если рассматривать данный уровень идентичности в возрастном разрезе, то большинство респондентов 30–39 лет (25,3%) указали этот вариант ответа. Наиболее низкий уровень макроидентичности отмечается в возрастной группе 50–59 лет и составляет 7,9%.

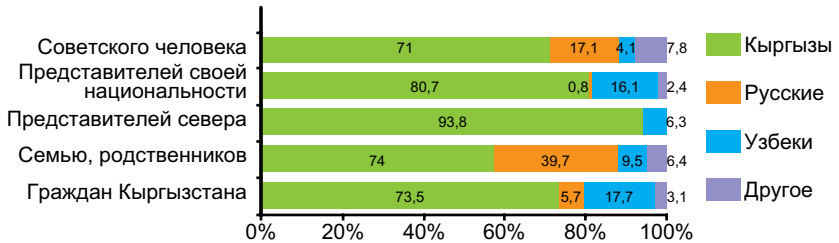
**Таблица № 2**      **Частью какой общности Вы себя считаете, о ком Вы могли бы сказать «Мы», «Наши»?<sup>3</sup>**

<b>Варианты ответов</b>	<b>В % от общего числа опрошенных</b>
• Граждан Кыргызстана	55,6%
• Семью, родственников	39,0%
• Представителей своей национальности	31,1%
• Людей моего поколения	16,0%
• Тех, кто живет в том же городе (селе), что и я	10,8%
• Советского человека	9,6%
• Людей моей веры	9,4%
• Жителей Центральной Азии	6,0%
• Людей моей профессии	5,0%
• Людей той же культуры	4,4%
• Представителей юга	3,9%
• Людей того же достатка, что и я	3,8%
• Представителей своего рода	2,6%
• Другое	1,7%
• Затрудняюсь ответить	1,7%
• Представителей севера	0,8%
<b>Итого</b>	<b>201,8%</b>

В национальном разрезе еще присутствует символический уровень идентификации советского сообщества и наряду с этим четко выражен аспект абстрактного причисления себя к группе «северян», что, по меньшей мере, заставляет задуматься. Трудно сказать, что здесь играет решающую роль – особенности национальной культуры, использование властями карты регионализма как беспроигрышного маркера в борьбе за политическую власть и социализация населения в этих категориях или же другие факторы? Безусловно одно – абстрактные, символические общности остаются важными для наших сограждан.

<sup>3</sup> Респонденты могли выбрать до трех вариантов ответов. Поэтому общая сумма превышает 100%.

**ДИАГРАММА № 17** Частью какой общности Вы себя считаете, о ком Вы могли бы сказать «Мы», «Наши»?



Таким образом, каждый гражданин Кыргызстана внутренне включен в систему очень сложных социальных ролей и связей, важность которых для разных людей далеко неодинакова. Для большинства из них сейчас не важны абстрактные макротерриториальные общности – люди планеты или сообщество стран СНГ. Зато важны макрообщности, отражающие духовную близость людей во всем ее многообразии, – люди той же культуры, религиозных убеждений, той же профессии, того же поколения, представители своей национальности, т.е. такие макрообщности, которые заставляют искать интегрирующие линии отождествления себя с внешним миром.

Гражданский фактор в этой связи оказывается гораздо важнее, чем фактор национально-этнический. В той связи очень важно понять, в каких жизненных ситуациях люди ощущают свою национальную принадлежность. Как выяснилось в результате исследования, наибольшую причастность к своей этнической группе респонденты ощущают при общении с представителями других национальностей. 38,8% выбрали именно этот вариант ответа. Вероятно, это закономерный процесс, так как конструирование идентичности может происходить только в условиях взаимодействия конкретного человека или группы с другими людьми или группами, которые могут продемонстрировать отличительность данного индивида, и здесь наиболее яркой отличительностью будет другая национальная принадлежность.

При общении с соседями, на работе, в общественном транспорте, при обращении в органы власти и в повседневных практиках взаимодействия в магазине, на базарах и больницах значимое большинство не думает о своей/другой этнической принадлежности.

**Таблица № 3** «В каких жизненных ситуациях Вы ощущаете свою национальную принадлежность?», в % от общего числа опрошенных

Жизненные ситуации	Всегда чувствую, какой я национальности	Практически не думаю, какой я национальности	Затрудняюсь ответить
В магазине, на базаре, в больнице и т.п.	28,9	69,9	1,2
При обращении в органы власти и управления	26,5	69,9	3,5
При приеме на работу / поиске работы	25,6	67,8	6,6
На работе, в отношении с начальством	19,3	72,4	8,3
На работе, в отношении с сослуживцами	17,0	74,5	8,5
На учебе в отношении с преподавателями	15,5	68,1	16,4
На учебе в отношении с сокурсниками	15,0	67,3	17,7
При общении со своими соседями	19,6	78,2	2,1
В общественном транспорте	25,0	73,3	1,7
При общении с представителями других национальностей	38,8	58,6	2,6

В анкете был задан вопрос, который одновременно выявлял степень актуализации этнического «я», затрагивал сферу межэтнической коммуникации и служил «контролем» для фиксации негативных гетеростереотипов. Этническая принадлежность окружающих для большинства 60,0% респондентов не значима в практиках повседневного общения. 10,9% ответивших замечают этничность только в случае негативных жизненных коммуникаций и 27,7% вольно или невольно фиксируют свое внимание на признаках этничности.

ДИАГРАММА № 18 ОБРАЩАЕТЕ ЛИ ВЫ ВНИМАНИЕ НА НАЦИОНАЛЬНОСТЬ ОКРУЖАЮЩИХ?



На наш взгляд, эти данные представляют собой косвенное свидетельство, во-первых, общей актуализации этнического фактора в жизни частного человека, а во-вторых, некоторого напряжения в сфере межэтнических коммуникаций, когда несимпатичность человека маркируется его этничностью.

В основном респонденты не сталкивались с негативными маркерами своей этнической идентичности – чувством обиды, стыда, унижения – 60,6%, 28,7 только иногда в своей жизни испытывали подобные негативные эмоции. Только 9,7% ответили, что они часто испытывают стыд, унижение и обиду по поводу этничности, 9% не смогли ответить на данный вопрос.

Чувство гордости за свою нацию испытывало огромное большинство ответивших – 83,85, отчасти и иногда подобные ощущения подтвердили 10,1% и только 5,2% респондентов не испытывают ничего подобного в связи со своей этничностью.



**ДИАГРАММА № 19 Испытываете ли Вы чувство гордости за свою нацию?**



Если рассматривать в возрастном разрезе, то больше всего гордятся своей этнической принадлежностью люди старшего поколения, начиная с 40 лет, для молодого поколения этничность не так часто становится предметом гордости.

Для измерения степени терпимости или предубеждения, существующих в отношениях между группами (в том числе и этническими), нами была использована так называемая кумулятивная шкала Богардуса, которая позволяет вполне адекватно и надежно определить расстояние между «нами» и «ими» по некоторому континууму признаков, к которым относятся соседство, работа, межличностное общение, семья.

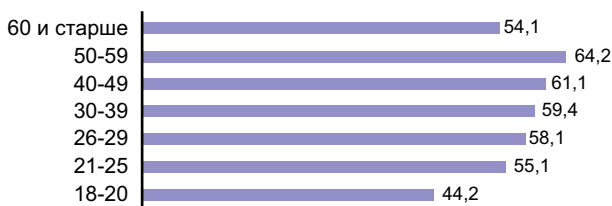
Предполагается, что если человек не возражал бы против вступления в брак с членом другой этнической группы, то он ничего не имел бы против и соседей другой национальности. В этом и состоит кумулятивность шкалы, которую можно варьировать по числу включаемых признаков социальной дистанции. Как оказалось, большинство респондентов характеризуются позитивными гетеростереотипами и не являются сторонниками агрессивного этнонационализма. Половина ответивших согласна принять в группу своей семьи представителей других этнических групп – это высокий уровень межэтнической толерантности, и только по 8,1% и 8,2% соответственно согласны жить в однонациональной городской/поселенческой среде и в моноэтническом государстве.

Таблица № 4 УРОВЕНЬ ТОЛЕРАНТНОСТИ РЕСПОНДЕНТОВ

Суждения	Согласился	Не согласился	Мне все равно	Затр. ответ.
• Если Ваш близкий родственник вступил в брак с представителем другой национальности?	57,1	27,5	11,5	3,9
• Общаться с людьми только Вашей национальности	13,8	68,6	16,8	0,8
• Работать с людьми только Вашей национальности	10,0	70,4	18,5	1,0
• В Вашем доме жили люди только Вашей национальности	10,8	69,6	18,9	0,7
• В Вашем городе жили люди только Вашей национальности	8,1	1,7	19,0	1,2
• В стране жили люди только Вашей национальности	8,2	74,6	16,1	1,0

Рассматривая позитивные межэтнические репрезентации в возрастном разрезе, необходимо отметить, что позитивное восприятие других этнических групп повышается пропорционально повышению возраста респондентов. Очевидно, люди, воспитанные в эпоху советского коллективизма, более позитивно воспринимают межэтнические различия.

Диаграмма № 20 **Согласны ли Вы, если бы ближайший родственник вступил в брак с представителем другой национальности? В %**



Важную закономерность выявил французский социолог М. Доган: «Чем выше уровень образования, тем слабее националистические тенденции»<sup>4</sup>. И хотя М. Доган изучал националистические тенденции на анализе европейских обществ, данная точка зрения «работает» и на

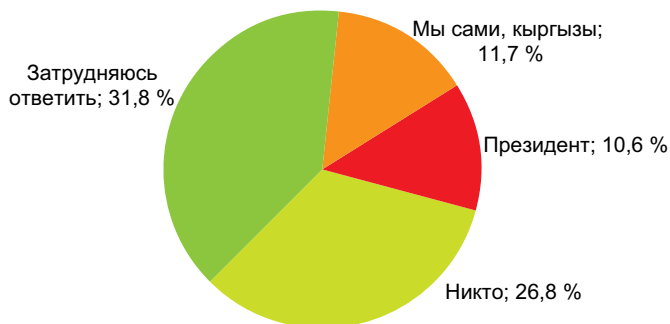
<sup>4</sup> Доган М. Сравнительный анализ спада национализма в западной Европе: динамика взглядов поколений // Международный журнал социальных наук. Сравнительная политология: демократия, национализм, режимы третьего мира, правящий класс. М.: 1993. № 3. С. 56.

материале Кыргызстана: чем выше уровень образования респондентов, тем более позитивные установки в сфере межэтнических интеракций.

В ходе исследования мы пытались понять, кто с точки зрения респондентов лучше всего выражает их общественные интересы. Как следует из полученных результатов, явных политических фигур, организаций и групп на уровне государства респонденты не назвали. Большинство (31,8%) затруднились ответить на вопрос, еще 26,8% сказали, что никто в Кыргызстане не озабочен защитой их интересов, 11,7% ответивших полагаются только на себя и 10,6% назвали Президента Кыргызстана. Таким образом, общая сумма ответов составила 80,9%, остальные называли конкретных политических лидеров, различного рода организации и сообщества, но их доли не превысили двухпроцентный рубеж.

Данная тенденция должна насторожить власти, так как в массовом сознании отсутствует как доверие к государственным институтам, так и неуверенность в своих собственных силах, отражающая низкий потенциал населения в принципе.

**ДИАГРАММА № 21** Кто выражает интересы людей Вашей национальности?



В национальном представлении, на Президента КР надеются только 12,7% кыргызов, это крайне низкий уровень популярности. В национальном разрезе, каждая этническая группа отдает предпочтение «своим» центрам и лидерам и данный факт не вызывает удивления. На Россию и В. В. Путина рассчитывают, конечно, большинство русских, на узбекские организации – представители узбекской национальности. Подчеркнутая приверженность «своим» этническим центрам и лидерам вполне обоснованна, но вызывает беспокойство отсутствие ярко выраженных лидеров, пользующихся высоким доверием всего населения. Местные лидеры не пользуются «спросом».

Выше речь шла о том, кто пользуется доверием населения. Посмотрим теперь на полученные данные с другой стороны и

попытаемся понять, в каком же обществе хотели бы жить кыргызстанцы. Как следует из полученных данных, основополагающим при ответе на данный вопрос выступает тот факт, что традиции патернализма по-прежнему доминируют в сознании большинства населения. Не случайно доминирующее большинство (76,8%) опрошенных признались в том, что государство должно взять на себя обеспечение социально-уязвимых групп и еще 9,0% считают, что государство должно гарантировать минимальный уровень пенсий.

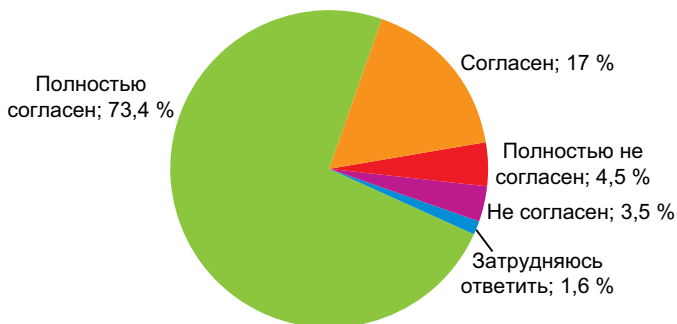
Как показывают результаты исследования, продолжающееся доминирование патерналистской ориентации в сознании населения обеспечивается двумя основными факторами.

Во-первых, сохранением значительной доли населения, чьи доходы прямо зависят от государства (госслужащие, бюджетники, пенсионеры – это около 50% всего взрослого населения страны), и большой процент населения, живущего у официальной черты бедности, и, следовательно, они объективно вынуждены рассчитывать в первую очередь на государственную поддержку и с ней связывать свои ожидания.

Во-вторых, сохранением весьма значительной по своей численности доли «социально слабых» групп, фактически неконкурентоспособных на современном рынке труда, которые для поддержания сколько-нибудь приемлемого уровня жизни могут рассчитывать только на помощь государства. Очень низок процент населения, видение мира которых строится на личной ответственности, индивидуальной свободе. В Кыргызстане еще ярко присутствуют тенденции слабого проектирования своего собственного жизненного пространства.

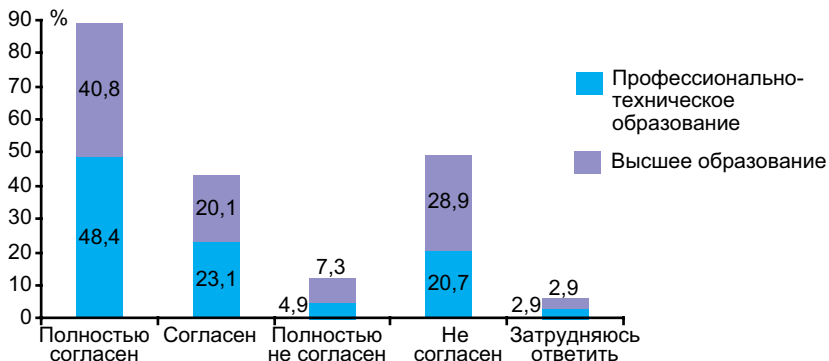
Большинство опрошенных считают, что «государство должно гарантировать бесплатное получение начального образования» – 73,4% респондентов уверены в этом полностью и 17,0% согласны с таким утверждением.

**ДИАГРАММА № 22** Государство должно гарантировать бесплатное получение начального образования



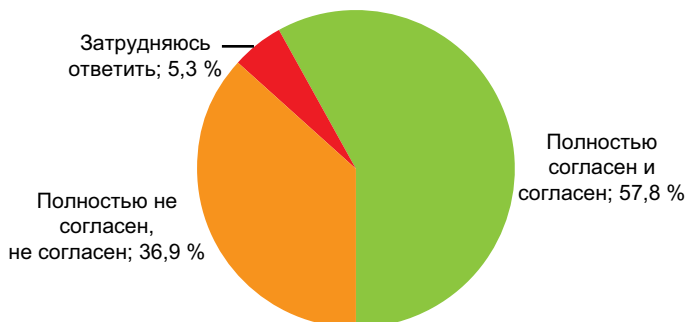
Только 8,0% респондентов в общей сложности не признали ответственность государства за гарантии бесплатного начального образования. 8,2% также не согласны с тем, что государство должно обеспечивать бесплатное среднее образование, в то время как удельное большинство (89,0%) считают, что государство должно обеспечить бесплатный доступ к среднему образованию. В высказываниях респондентов существует некоторая вариативность точек зрения в отношении профессионально-технического и высшего образования, хотя и здесь велика доля тех, кто допускает некие альтернативные модели развития системы образования в Кыргызстане.

**ДИАГРАММА № 23** Государство должно гарантировать бесплатное получение образования



Сторонники существования и государственных и не государственных образовательных учреждений разделились не пропорционально. Группа, возлагающая всю образовательную ответственность своих детей на государство, оказалась больше на 20,9%.

**ДИАГРАММА № 24** Распределение населения по типам согласия с существованием государственных и не государственных образовательных учреждений

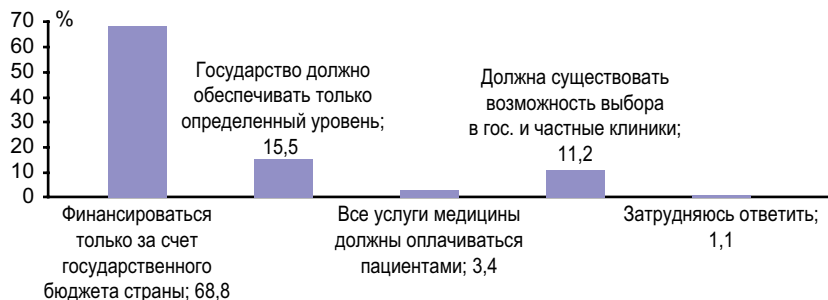


Таким образом, в массовом сознании можно выделить три типа полярных мировоззрений. Совсем небольшая группа людей, являющаяся носителями типа ментальности, характерной для эпохи модерна, а также группу сторонников традиционалистской ориентации. Кроме того, существует незначительная часть населения промежуточных слоев, которые не смогли выразить четко свою точку зрения. Соответственно, каждая из выделенных групп имеет отличительные от других модели общества, в котором она хотела бы жить. И таким образом можно «просчитать» потенциал населения, способного поддержать сдвиги и перемены в общественном переустройстве и планировать социальную политику государства.

Нельзя не сказать и о возрастном факторе. Молодое поколение больше тяготеет к модернистскому типу сознания, а старшее – к традиционализму. Однако в молодом поколении модернистская ориентация не стала доминирующей в отличие от последовательного традиционализма старших поколений. Это значит, что рассчитывать на смену существующей сегодня в кыргызстанском обществе социокультурной модели взаимоотношений личности и государства в обозримом будущем вряд ли возможно.

В отношении следующего базового института общества – здравоохранения – оценки и отношения респондентов также оказались весьма сходны и имели тенденцию традиционализма в дискурсах ответственности государства и в данной сфере общества. Значимое большинство населения (68,8%) также отдает приоритет государственной политике финансирования и обеспечения системы здравоохранения.

**ДИАГРАММА № 25** СИСТЕМА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ ДОЛЖНА...



Из институтов культуры, по мнению респондентов, государство должно в первую очередь финансировать телевидение – 31,5%, библиотеки – 25,5% и драматическое искусство (театры, балет, мюзиклы) – 13,8%. Такие значимые направления как спорт, искусство, развитие

языковых навыков, детские учреждения не набрали даже 1% голосов. Удивительно, что в образовательном разрезе отсутствует положительная корреляция между уровнем повышения образования человека и значимость поддержки государством библиотечных фондов, зато есть положительная корреляция между образованностью личности и мнением о поддержке телевидения. Вероятна очевидность «Иерархии потребностей А. Маслоу» – удовлетворив только биологические потребности, личность может переходить к потребностям духовным, и потому наше общество не слишком заботится о библиотечных фондах и развитии культуры.

## Религиозность населения Кыргызстана

Принадлежность респондентов к той или иной мировоззренческой и конфессиональной группе определялась на основании их личной самоидентификации. Но подобная самоидентификация, как правило, оставляет за рамками исследования проблему действительной глубины религиозной веры. Это – серьезная проблема, еще нуждающаяся в выработке действительно надежных показателей, глубины религиозной веры с тем, чтобы иметь возможность объективного ее анализа. И, следовательно, здесь необходим ряд показателей, связанных с разными сферами религиозного комплекса. Представляется, что о характере и глубине религиозности в определенной мере можно судить и по уровню религиозной активности респондентов. В связи с этим были заданы вопросы, касающиеся их участия в публичных богослужениях и религиозных праздниках, выполнения религиозных обрядов и предписаний, а также – молитвенных правил.

В соответствии с ответами на вышеуказанные вопросы можно выделить категории респондентов, демонстрирующих высокую<sup>5</sup>, среднюю<sup>6</sup> и низкую<sup>7</sup> степень религиозной активности. Выделение данных верующих целесообразно уже потому, чтобы иметь возможность понимать социально-культурные предпочтения не усредненной массы верующих, а различных категорий верующих с присущими им особенностями. Глубина и характер религиозности в той или иной мере влияют на общественно-политические и духовные предпочтения. При этом данные предпочтения крайних категорий не являются определяющими. На практике в большей мере мы имеем дело с миропониманием и позицией средней, наиболее многочисленной категорией верующих.

Хотя 95,1% респондентов положительно ответили на вопрос «Верите ли Вы в Бога?» и только 3,8% оказались стойкими атеистами,

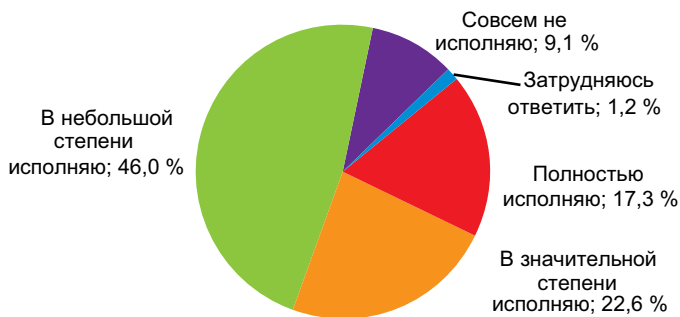
<sup>5</sup> Те, кто полностью исполняют религиозные предписания и обряды.

<sup>6</sup> Те, кто в небольшой мере исполняет религиозные предписания и обряды.

<sup>7</sup> Те, кто не исполняет обрядов и религиозных предписаний.

уровень исполнения религиозной активности в повседневных практиках оказывается различен. Только 17,3% респондентов полностью исполняют все религиозные предпочтения – посещение мечетей, храмов, совершение обрядов, празднование религиозных праздников, чтение священных книг, молитв и т. д. Большинство ответивших (47,8%) исполняют религиозные предписания лишь отчасти. Если рассматривать верящих в существование Бога, то наибольший процент (13,6%) не верят в существование Бога – среди русской этнической группы.

**ДИАГРАММА № 26** Выполняете ли Вы религиозные предписания?<sup>8</sup>



Как видно из таблицы № 5, во всех этнических группах доминируют показатели, характеризующие средний уровень религиозной активности.

**ТАБЛИЦА № 5** Исполнение религиозных предписаний

Религиозные предписания	Этническая группа			
	Кыргыз (ска)	Русский (ая)	Узбек (чка)	Другая
Полностью исполняю	14,8	9,3	38,5	19,6
В значительной степени исполняю	22,1	17,4	32,0	29,9
В небольшой степени исполняю	52,4	52,3	24,5	41,2
Совсем не исполняю	9,4	19,2	4,3	8,2
Затрудняюсь ответить	1,3	1,7	0,7	1,0
Итого	100	100	100	100

Во всех этнических группах определенный процент респондентов проявляет полную пассивность в религиозной сфере: не посещает публичных богослужений, не использует никаких религиозных обрядов

<sup>8</sup> Процент ответивших составляет 96,2% респондентов, так как 3,8% сказали, что они не верят в Бога и перешли к следующему блоку вопросов.



и никогда не молится. Хотя респонденты положительно ответили на вопрос о связи информированности о религиозных канонах и следовании им в практиках повседневной жизни, 42,7% ответили, что обязательным условием для верующего является не только знание религиозных канонов, но и их соблюдение. 32,9% также поддерживают эту мысль и 13,3% и 2,0% соответственно не считают эти практики обязательными.

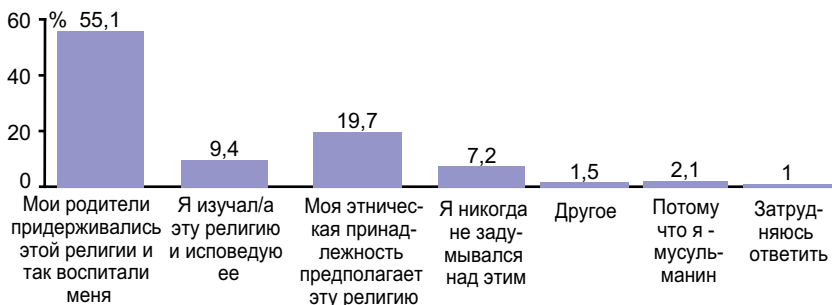
Приверженность религии скорее является результатом социализирующих практик в жизни индивида, то есть этничность является маркером конфессиональной принадлежности. Среди кыргызов и узбеков большинство считают «своей» религией ислам – 97,7% и 99,3% соответственно, русские – 90,7% называли христианство.

**ТАБЛИЦА № 6**      **КАКУЮ РЕЛИГИЮ ВЫ СЧИТАЕТЕ СВОЕЙ?**

Религия	Этническая группа			
	Кыргыз (ска)	Русский (ая)	Узбек (чка)	Другая
Ислам	97,7	4,1	99,3	73,2
Христианство	1,2	90,7	0,7	22,7
Иудаизм	0,3	0	0	1,0
Буддизм	0,1	1,2	0	0
Другое	0,5	3,5	0	2,1
Затрудняюсь ответить	0,1	0,6	0	1,0
Итого	100	100	100	100

Половина респондентов связывает свою религиозность с воспитанием в семье – 55,1%, то есть родители являются главными акторами религиозности ребенка, другие респонденты (19,7%) ответили, что с религией их связывает этничность и, следовательно, они не разделяют эти два понятия. 9,4% ответивших сказали, что они сами изучали каноны данной религиозной философии и поэтому исповедуют ее. 7,5% ответивших даже никогда не задумывались о причинах своей религиозной идентичности.

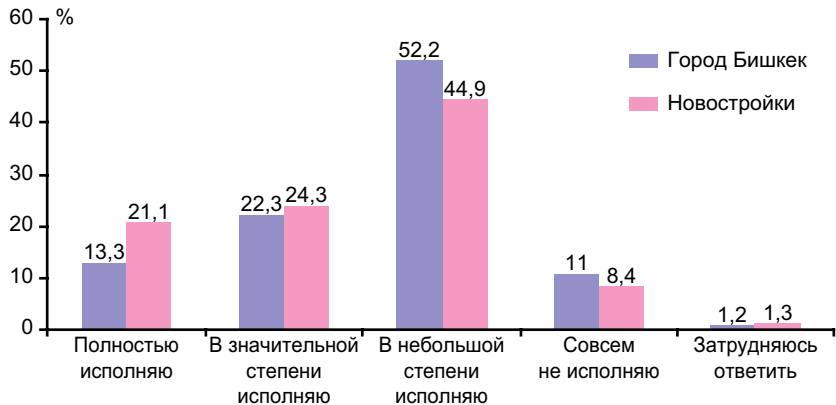
**ДИАГРАММА № 27**      **ПОЧЕМУ ВЫ СЧИТАЕТЕ ЭТУ РЕЛИГИЮ СВОЕЙ?**



Таким образом, представленные данные указывают, с одной стороны, на размытость границ между религиозным и безрелигиозным мировоззрением, а с другой стороны – на достаточно существенный уровень мировоззренческой эклектики во всех группах респондентов: как верующих, так и неверующих.

В исследовании мы пытались выяснить тенденции, связанные с религиозным возрождением и секуляризацией, проявляющиеся в самоидентификациях жителей городов и провинций, а также как влияет на различные компоненты сложного религиозного комплекса проживание на севере республики и на юге. Оказалось, что верящих в Бога в новостройках больше на 2,8%, чем в административной части города. Тех, кто исполняет и полностью исполняет все религиозные предписания также больше именно в новостройках.

**ДИАГРАММА № 28** Выполняете ли Вы религиозные предписания?



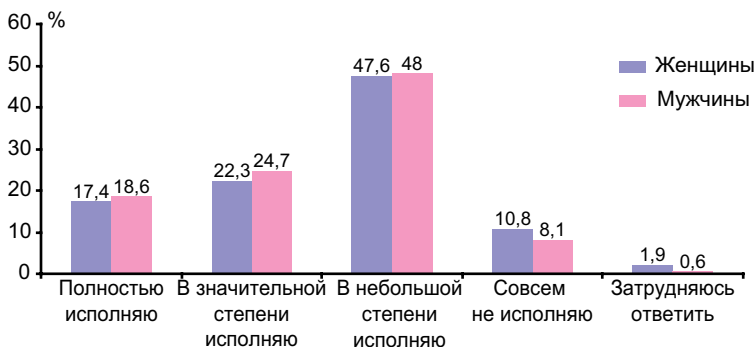
По результатам анализа религиозности в региональном разрезе, отмечается самый высокий уровень исполнения конфессиональных практик в Ошской и Жалалабадской областях – 100% респондентов по каждой области ответили, что они посещают мечети, совершают обряды, празднуют религиозные праздники, читают святые книги. И самый низкий процент религиозных практик отмечается в Иссык-Кульской области и в г. Бишкеке – 88,5% и 90,5% соответственно.

ТАБЛИЦА № 7 Выполняете ли Вы религиозные предписания?

Город/ село	Бишкек	Иссык-Кульская обл.	Таласская обл.	Нарынская обл.	Чуйская обл.	Ошская обл.	Жалалабадская обл.	Баткенская обл.
Да	90,5	88,5	96,0	96,0	90,4	100	100	98,7
Нет	7,2	7,5	4,0	3,3	8,4	0	0	0
З/о	2,2	4,0	0	0,7	1,2	0	0	0,3

Что касается гендерного состава конфессиональных и мировоззренческих групп, то можно отметить абсолютное равенство в отношении религиозности. 95,0% женщин и 95,1% мужчин ответили, что они верят в Бога, и мужчины даже больше чем женщины исполняют различные религиозные предписания.

ДИАГРАММА № 29 Выполняете ли Вы религиозные предписания?



Возрастная структура респондентов различных конфессиональных групп в зависимости от места проживания не обладает существенными отличиями.

Необходимо отметить, что мусульманская идентичность кыргызов и других мусульманских народов приобретает сегодня во многом черты культурной идентичности. Проявляется это, прежде всего в том, что культурная идентичность «я мусульманин» оказывается шире, чем собственно религиозная идентичность «я исповедую ислам». Верующим человек может считать себя не потому, что он верует в Бога, а потому, он живет в стране с мусульманскими традициями и через традиции и национальную культуру ощущает духовное родство с религией. Мусульманство дрейфует в сторону культурной идентичности по ряду причин, важнейшими из которых являются внутриобщественный

идеологический вакуум, слабость гражданского сознания, вызовы глобализации и советское атеистическое наследие. Не последнюю роль играет и феномен исторической памяти, в соответствии с которым эту идентичность нельзя считать новой. Однако она именно новая, потому что религиозность как таковая прошла несколько периодов своего развития – дореволюционный, связанный с периодом советского атеизма, и современный, когда большинство населения религиозно безразлично, хотя многие и считают себя «мусульманами» или «православными».

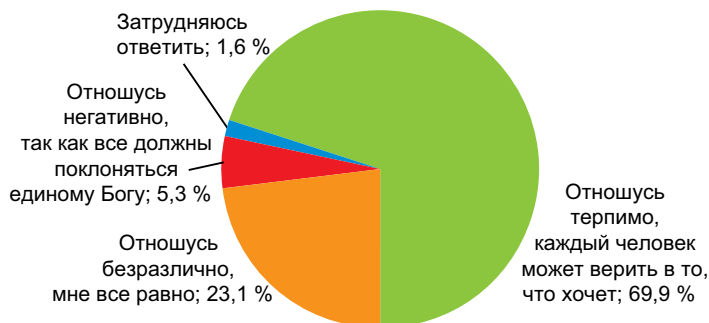
И таким образом культурная идентичность становится, по меньшей мере, двухслойной идентичностью. Культурные характеристики (празднование некоторых религиозных праздников и ношение религиозных атрибутов, например) выступают внешней оболочкой, соприкасающейся с «большим» социумом, а собственно религиозная составляющая (в узком смысле слова) остается в латентном состоянии, образуя сакральное ядро новой идентичности. Под религиозной составляющей в данном контексте мы подразумеваем весь комплекс психологических переживаний, связанный с рациональным и иррациональным опытом постижения Бога.

Будучи двухслойной – культурной и религиозной – современная религиозная идентичность (оставаясь прежде всего социальной идентичностью) может развиваться как вовне, в сторону коммуникаций с обществом, так и внутрь – в сторону обретения индивидуального мистического религиозного опыта. И тот, и другой вектор развития несет в себе ядро гражданской позиции, реализуемой в общественном взаимодействии.

«Новая» религиозная идентичность нашего социума не единообразна. И дело не только в том, что она объединяет людей различного социального, демографического, образовательного или возрастного статуса, а в том, что, в конечном счете, не предъявляет к человеку иных требований, кроме стихийной веры, самоидентификации и хотя бы слабых попыток религиозных практик.

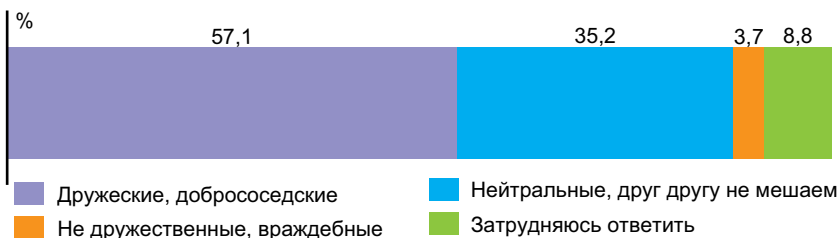
Несмотря на то, что в последнее время произошло значительное усиление влияния религии на жизнь общества, отношение населения к представителям других религиозных групп отличается высоким уровнем толерантности. 69,9% ответили, что каждый человек может верить в то, что хочет, и у 23,1% религиозность не является значимым показателем в жизни человека. Только 5,3% считают, что поклоняться нужно единому Богу.

**ДИАГРАММА № 30** Как Вы относитесь к представителям других религий?



Наибольший процент положительных оценок набрало суждение о том, что взаимоотношения между представителями различных религий в настоящее время дружеские и добрососедские, с ним согласны 57,1%. На втором месте – точка зрения о том, что отношения носят нейтральный характер. Мнение о том, что межконфессиональные взаимодействия враждебны – высказали только 3,7% респондентов и 3,9% – не смогли ответить на данный вопрос.

**ДИАГРАММА № 31** Как Вы оцениваете взаимоотношения между представителями различных религий в том месте, где Вы живете?



В региональном разрезе уровень враждебности межконфессиональных отношений наиболее высок в Таласской области – 14,0% от числа опрошенных в данном регионе и полное его отсутствие наблюдается у респондентов Иссык-Кульской области.

Дополнительные грани отношения респондентов к усилению социальной роли религии и религиозных институтов раскрывают ответы на вопрос о проблемах религиозной жизни, вызывающих наибольшее беспокойство респондентов.

Как выяснилось, наибольшее беспокойство вызывает усиление влияния религиозного экстремизма – 30,2% респондентов отметили данную тенденцию, но это скорее можно связывать с политическими интересами, а не с религиозными. 29,6% отметили негативный характер распространенности различного рода сект нетрадиционных религиозных течений. 15,0% негативными тенденциями считают рост религиозности среди молодежи.

Проведенное исследование подтвердило, что религиозные структуры – будучи авторитетными для своих последователей, выражая их конфессионально-цивилизационную принадлежность – подвигают к взвешенным, неагрессивным действиям, способствуют превращению конфликтной – личной, общественной, политической – культуры в терпимую, демократическую, гражданскую.

Разумеется, нельзя закрывать глаза на то, что традиционный авторитет религии, религиозных организаций, в ряде случаев используется определенными силами в прямо противоположных целях, но это не главное и определяющее направление в религиозных структурах.

Исследование показало, что социализация в духе толерантности и противодействия экстремизму зависит от объективного многостороннего учета современных реалий, в первую очередь, от эффективного решения экономических, социально-политических и воспитательных проблем. При этом очень важно задействовать миротворческий потенциал религиозных учреждений, которые оказывают на своих приверженцев значительное влияние. Анализируя общие результаты опроса, можно сделать вывод о том, что в данной плоскости еще недостаточно эффективно используются возможности религиозных организаций. Проблема гармонизации межвероисповедальных отношений, преодоления нецивилизованных форм соперничества, а также преодоление экстремистских проявлений – важные условия эффективного участия религиозных структур в формировании благоприятной толерантной среды между этническими группами, и выработку позитивных уровней идентичности.

Для многонационального Кыргызстана трудно переоценить значение установления цивилизованных, толерантных отношений между представителями различных этносов. Без установления межнационального мира и всестороннего сотрудничества, утверждения атмосферы благожелательности и изживания неприязни к иным народам обречены на провал любые реформы и планы достижения материального благополучия, политической стабильности, духовного спокойствия. В этой сложной межнациональной сфере, где переплетаются традиции, мифы, экономические интересы, симпатии и антипатии, реальные и мнимые опасения и т. д., наиболее показательным уровнем толерантности проявляется в отношении к людям конкретной национальной принадлежности и страны. Именно поэтому респондентам

было предложено выразить свое мнение по-поводу влияния западной культуры на развитие Кыргызстана.

**ДИАГРАММА № 32 Что Вы думаете о влиянии западной культуры на развитие Кыргызстана?**



Как выяснилось, среди респондентов не существует единодушия при ответах на данный вопрос. Разброс мнений оказался вариативен – от положительных, до негативных, хотя небольшой перевес случился в сторону более лояльных точек зрения. Так, в целом 45,8% склонны рассматривать влияние западных стандартов культуры скорее позитивно, а 29,2% – считают это влияние не слишком хорошим и даже безнравственным. 10,5% решили, что трансмиссии культур не существует в нашем обществе и 14,5% не смогли ответить на этот вопрос. Возрастание негативных тенденций отмечается с увеличением возраста респондентов. С суждением, что западная культура демонстрирует свободу и демократию, согласились 12,2% респондентов в возрасте 18–20 лет и только 4,5% – 60-летней возрастной группы. Образованность респондентов также является показателем более положительного восприятия культуры других образцов, оценки чаще свойственны людям со средним и средним специальным образованием, нежели с высшим. В национальном разрезе более негативное отношение отмечается в русской этнической группе, затем идет категория «другие». Кыргызская и узбекская этнические группы более лояльны к западным веяниям культур.

За последние годы независимости, самосознание всего постсоветского пространства прошло сложный и противоречивый путь от безоглядного увлечения идеей бескорыстной дружбы с «цивилизованным миром» к осмыслению внешнеполитической стратегии собственного государства и формированию «нового патриотизма», опирающегося не столько на идеологические, сколько на экономические основания и императивы общенациональной безопасности. В этом контексте интересно было узнать представления наших сограждан о современном глобальном мире и отношения к другим странам. Самое лучшее расположение у респондентов оказалось к России – 94,5% респондентов выбрали варианты «очень хорошее и хорошее», затем идет Казахстан – 76,5%, Китай – 59,4, Турция – 55,4%, Япония – 46,8%, Германия – 45,5%, Узбекистан – 44,9%, США – 44,7% и на последних позициях – Великобритания, Иран, Афганистан.

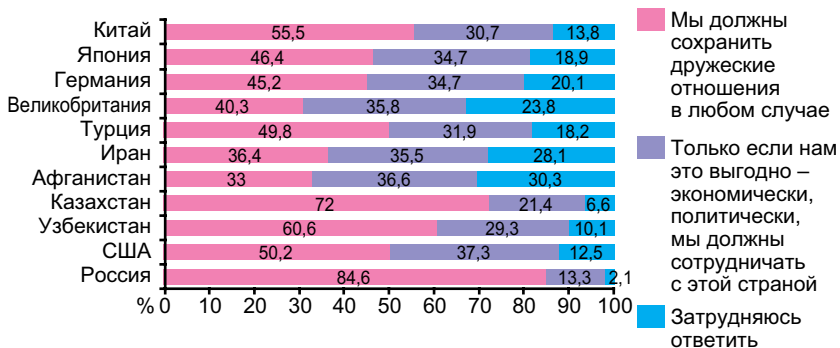
**Таблица № 8** Какое влияние на Кыргызстан оказывают нижеследующие страны?

Страны	Очень хорошее	Скорее хорошее	Скорее плохое	Очень плохое	Затрудняюсь ответить
Россия	54,2	40,3	1,0	0,2	4,2
США	9,4	35,3	20,8	6,8	27,7
Узбекистан	7,0	37,9	19,2	5,2	30,7
Казахстан	18,4	58,1	5,8	1,3	16,3
Афганистан	1,0	8,3	23,5	17,3	49,8
Иран	2,3	17,7	15,8	7,9	56,2
Турция	10,1	45,3	6,7	2,1	35,8
Великобритания	4,8	23,8	7,9	2,7	60,8
Германия	9,0	36,5	5,6	2,1	46,7
Япония	10,4	36,4	4,3	1,5	47,3
Китай	11,9	47,5	8,9	2,9	28,7

Большинство кыргызстанцев считает, что сохранять отношения нужно прежде всего с Россией и с ближайшими соседями – странами Центральной Азии. Что касается остальных стран – респонденты не считают, что сотрудничество должно рассчитываться на строгих принципах прагматики, скорее можно отметить позитивный настрой в отношении всех мировых держав. Как показывает анализ, такое распределение мнений присуще всем возрастным группам.



**ДИАГРАММА № 33** На каких принципах должны быть основаны отношения Кыргызстана с другими странами?

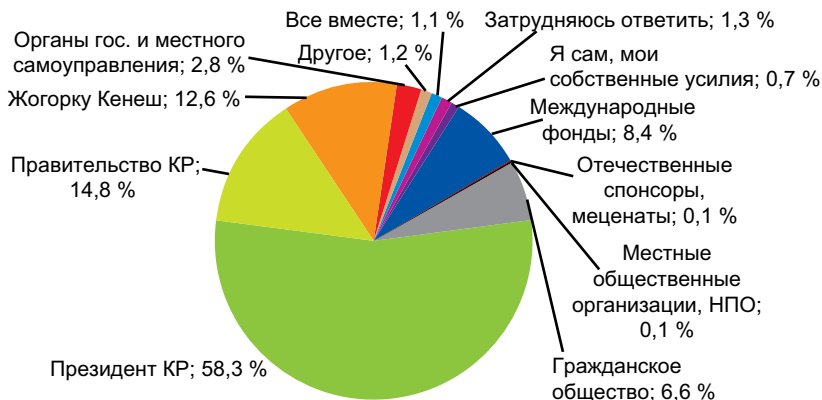


Современные уровни идентичности населения Кыргызстана несут в себе скорее позитивный потенциал, не таящий в себе межнациональных трений и конфликтов и отрицательных установок в межгосударственном масштабе. Но нельзя не согласиться с тем, что на сегодняшний день в Кыргызстане отсутствует достойный общегражданский проект, позволяющий интегрировать все общество. Каковы тенденции в этнической и гражданской идентификациях нашего населения – нужно изучать и постоянно отслеживать.

Осознание проблем всего Кыргызстана в целом – не является необходимым условием действий со стороны самих респондентов. Для них характерны схемы «неактивного патриотизма» – когда плохо стране, за это ответственность несет президент, правительство и другие органы власти, но не я сам лично. Этот своеобразный уровень патриотизма, характерен для всего постсоветского пространства. Здесь обнаруживается двойственность дискурса идентичности – идентифицирующего и дифференцирующего одновременно, доходящего до неразрешимых противоречий между чувствами «избыточной полноты» и «недостатка», вплоть до прозрения о собственной ущербности, изгойстве. Раздвоение идентичности базируется, с одной стороны, на стремлении к персонализации коллективной идентичности субъекта (когда «все, как один, умрем в борьбе за это») – как намеком на «подлинную реальность» или «глубинную интуицию бытия» с ощущением «небывалой полноты народной общности». С другой же стороны, в феномен идентичности вписана проблема идентификации в психоаналитическом измерении, которая всегда стремится ответить на вопрос, чего человек или этнос хочет? В смысле, чего же ему не хватает? Становление человеческого субъекта современного типа как социально и физически аутентичного образования основывается на неизбежном отрицании исходного архаического нарратива бытийной полноты или

воображаемого соответствия между индивидуальными интересами, инстинктами и «мировой волей». Заметим, что идентичность никогда не есть априорный феномен, это всегда только проблематичный процесс доступа к образу «целостного бытия».

**ДИАГРАММА № 34** Как Вы думаете, от кого зависит решение проблем страны в первую очередь?



Что касается проблем личностных, то здесь самостоятельно их решать готовы 64,9% респондентов, но 11,8% – привлекут к решению своих личных проблем еще и родственников, еще 9,0% – друзей, знакомых и органы государственного управления, а 3,9% – представителей рода, клана и соседей.

**ДИАГРАММА № 35** От кого зависит решение личных проблем в первую очередь?



Несмотря на мощное взаимовлияние культур, близость западных стандартов жизни, открытые границы и эпоху постмодерна, наше население все еще не привыкло полагаться только на себя и планировать жестко и прагматично свое жизненное пространство. Все еще большая часть жизненных ситуаций остается не в поле зрения самого индивида, подпадает под волю случая или становится государственной ответственностью.

Принято считать, что в периоды научно-технического прогресса и в век развития скоростей нарастает и скорость социального развития, изменение ценностных приоритетов людей, формирование новых адаптационных стратегий жизни и складывание новых форм габитусов. Причем в условиях переходного трансформационного общества, каким является Кыргызстан, подобные процессы должны носить особо выраженный рельефный характер. Но как показывают данные проведенного исследования, духовно-психологическая инфраструктура общества и ценностные доминанты массового сознания не изменяются так быстро, как экономические и политические институты государства.

Понятно, что амбивалентная конструкция этнокультурной идентичности с некритической легкостью усваивается различными «сообществами сопротивления» глобализму лишь потому, что феномен идентичности переводится ими с уровня рефлексии на уровень идеологии, т.е. из элитарного акта самосознания идентичность невроза становится товаром массового потребления. Главными источниками исходящих от глобализма опасностей в «сообществах сопротивления» считаются, во-первых, растворение автономных институтов, организаций и коммуникационных систем, в которых люди привычно жили в доиндустриальной и индустриальной экономике; во-вторых, всеобщая взаимозависимость и «сетевая гибкость», которая затушевывает границы членства в локальных сообществах, индивидуализация социальных отношений производства; в-третьих, кризис патриархальной семьи, коренящийся в трансформации механизмов обеспечения безопасности в семье, системы социализации, сексуальности и, следовательно, самих устоев построения личности.

# Die Ergebnisse der soziologischen Studie

## STUDIENVERFAHREN

### Datenerhebung

Im Rahmen dieses Projektes für die Ermittlung der Öffentlichkeitsmeinung in der Kirgisischen Republik wurden Standartinterviews (*face-to-face interviews*) durchgeführt. Dazu wurde ein Fragebogen auf Russisch, Kirgisisch und Usbekisch erarbeitet. Die Umfrage wurde anonym an den Wohnorten der Respondenten in dem Zeitraum vom 4. bis 18. März 2007 durchgeführt.

### Gestaltung der Auswahlgesamtheit.

Der Umfang der landesweiten Auswahlgesamtheit betrug 2000 Respondenten:

1. Bischkek – 400 Personen
2. Osch Oblast – 400 Personen
3. Jalalabat Oblast – 300 Personen
4. Batken Oblast – 150 Personen
5. Issyk-Kul Oblast – 200 Personen
6. Talas Oblast – 150 Personen
7. Naryn Oblast – 150 Personen
8. Tschui Oblast – 250 Personen

Dieser Umfang der Auswahl ermöglicht es, Ergebnisse mit einer Genauigkeit von «+» «-» 4 % und einem Zuverlässigkeitsgrad 0,97 landesweit insgesamt zu gewährleisten.

Die Auswahlgesamtheit wurde aufgrund einer mehrstufigen Auswahl gestaltet.

#### 1. Stufe

**Für Bischkek.** Die Auswahlgesamtheit für die Hauptstadt wurde proportional der Anzahl der volljährigen Einwohner, das heißt, der Einwohner ab dem 18. Lebensjahr, in jedem Verwaltungsdistrikt der Stadt gestaltet. Innerhalb dieser Distrikte aufgrund der Informationen über die dort entstandenen territorialen Wohneinheiten (zum Beispiel, innerhalb des Oktjabrski Verwaltungsdistrikt – Mikrorayon JUG-2, Wohngebiet Kok-Jar, Wohngebiet «Jubilejka»; innerhalb des Sverdlovski Verwaltungsdistrikt – Wohngebiet «Tysiatscha Melotschei» u.ä.) wurden nach dem Zufallsprinzip

(im Excel-Office-Programm) 5 Einheiten ausgewählt. Ein ähnliches Verfahren (Bestimmung der einzelnen territorialen Wohneinheiten) wurde in den *Oblasthauptstädten* eingesetzt.

**Gebiete.** Die Auswahlgesamtheiten für alle *Oblasts* umfassen auch die Einwohner der jeweiligen *Oblasthauptstädte*. Die restlichen Umfragestellen wurden auf folgende Weise bestimmt: aus allen *Rayonstädten* innerhalb eines *Oblasts* wurde nach dem Zufallsprinzip (im Excel-Office-Programm) jeweils eine *Rayonstadt* ausgewählt. Alle Dörfer in jedem *Oblast* wurden (aufgrund von Angaben des Nationalen Komitees für Statistik über die jeweilige Anzahl der Einwohner in den Dörfern) in drei Gruppen zusammengefasst: die großen, die mittleren und die kleinen. Innerhalb der jeweiligen Gruppe wurde nach dem Zufallsprinzip ein Dorf ausgewählt. Dabei wurde darauf Acht gegeben, dass Dörfer aus einem und demselben *Rayon* nicht zweimal vorkommen dürfen. Auf diese Weise wurden in jeder *Oblast* jeweils fünf Umfragestellen bestimmt: die *Oblasthauptstadt*, eine *Rayonstadt* und drei Dörfer.

## 2. Stufe

Die Auswahlgesamtheit für die Umfrage der Einwohner wurde nach dem Prinzip einer Zufallsauswahl der Haushalte im Rahmen von Streckenstichproben gestaltet.

## 3. Stufe

Unmittelbar vor Ort wurden Einheiten für die statistische Beobachtung ausgewählt. In jeder Wohnung, in jedem Haushalt wurde ein Familienmitglied befragt. Pro Haushalt wurde eine Person ausgewählt, die den folgenden drei Anforderungen entsprach:

- Sie ist mindestens 18 volle Jahre alt;
- Sie ist unter dieser Adresse mindestens sechs Monate ohne Unterbrechung wohnhaft;
- Sie hat vom Zeitpunkt der Umfrage aus betrachtet als nächste Geburtstag.

Wenn der für die Umfrage bestimmte Haushalt sich an der Teilnahme weigerte oder wenn in dem für die Umfrage bestimmten Haushalt dreimal niemand zu Hause erreichbar war, um die Fragen zu beantworten, wurde ein anderer Haushalt oder eine andere Wohnung ausgesucht. Die Ergebnisse wurden in der Arbeitsbegleitkarte notiert.

Die Zufallsauswahl der Befragten hat die Struktur der erwachsenen Bevölkerung nach den wichtigsten sozial-demografischen Merkmalen (Geschlecht, Alter, Ethnizität) wiedergegeben.

**Bearbeitung der Ergebnisse der Studie** wurde mit der Anwendung einer speziellen Software SPSS durchgeführt.

## Die soziodemographischen Merkmale der befragten Respondenten sind in der Tabelle 1 dargestellt

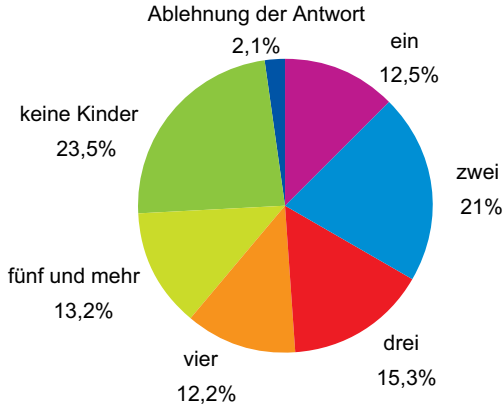
TABELLE №1

Merkmale	%
<b>Nach dem Geschlecht:</b>	
▪ Männer	48,8
▪ Frauen	51,2
<b>Nach dem Alter:</b>	
▪ 18 -20 J.a	9,8
▪ 21 -25 J.a	15,6
▪ 26-29 J.a	10,8
▪ 30-39 J.a	24,7
▪ 40-49 J.a	17,3
▪ 50-59 J.a	8,2
▪ 60 J.a und älter	13,4
<b>Ethnien:</b>	
▪ Kirgisisch	71,0
▪ Russisch	9,9
▪ Usbekisch	13,9
▪ andere	5,2
<b>Nach dem Ausbildungsstand:</b>	
▪ unvollendete Mittelschulbildung	6,4
▪ Mittelschulbildung	47,6
▪ Fachbildung	15,9
▪ unvollendete Hochschulbildung	8,0
▪ Hochschulbildung	22,0

7 aus den 10 Befragten haben Familien, 2 aus 10 befragten sind ledig, der Rest ist entweder geschieden oder verwitwet.

Fast ein Viertel der Befragten haben keine Kinder. Die meisten Familien haben zwei bis drei Kinder.

**DIAGRAMM № 1** ZAHL DER KINDER IN DEN FAMILIEN IN % VON ALLEN UMGEFRAGTEN RESPONDENTEN



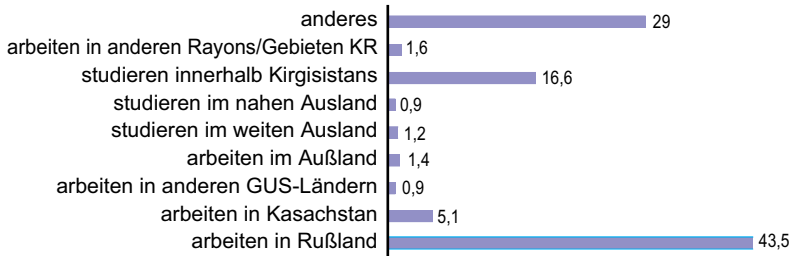
Die Einschätzung ihrer eigenen wirtschaftlichen Lage durch die Befragten vervollständigt die objektive Erfassung ihre Lage.

### **Die eigene Bewertung ihrer sozialwirtschaftlichen Lage von den Befragten selber.**

Zuerst werden hier einige quantitative Daten über die Befragten vorgestellt. Durchschnittliche Größe der Familien – 5 Personen. 19,1 % aller Befragten haben eine Familie mit fünf Mitgliedern. 49,7% aller Befragten haben eine Familie, die kleiner ist als die Durchschnittszahl, 31,2 % aller Befragten haben Familien, die größer ist als die durchschnittliche Zahl.

Dabei wohnen bei 71,4 % der Befragten alle Familienmitglieder zusammen in einem Haushalt, bei den restlichen 28,6 % der Befragten wohnen einige Familienmitglieder getrennt von ihrer Familien. Meistens sind das die Familienmitglieder, die in Russland arbeiten, deshalb dort auch wohnen:

**DIAGRAMM № 2 GRÜNDE DER ABWESENHEIT DER FAMILIENMITGLIEDER IN % VON UMGEFRAGTEN RESPONDENTEN DIESER GRUPPE**

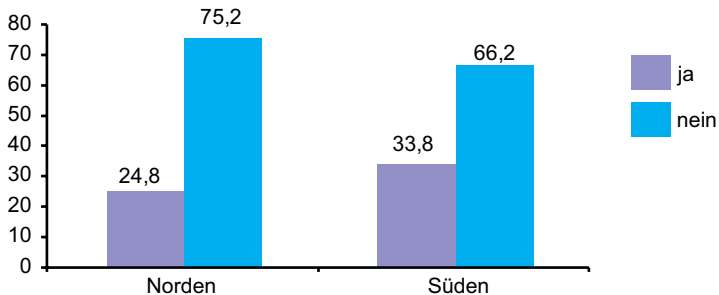


Wie bereits erwähnt, wohnen bei 30 Prozent der Befragten ein oder mehrere der Familienmitglieder nicht mit selben Haushalt. Mehrheitlich sind das Einwohner der ländlichen Gebiete: bei 58 Prozent der befragten Einwohner aus dem ländlichen Raum gibt es Familienmitglieder, die sich außerhalb des Haushalts ihrer Familien aufhalten. Bei den städtischen Einwohnern beträgt der Anteil nur noch 42 Prozent. Die Arbeitsmigration nach Russland, bzw. nach Kasachstan, hat als Grund dazu entsprechend 63,9 % und 58,6 % aller Befragten genannt.

Die städtischen Befragten nennen als Migrationsgrund ihrer Familienmitglieder neben beruflichen Tätigkeiten in den GUS-Ländern auch Ausbildung oder Arbeit im fernen Ausland.

Diese Angaben, auch wenn sie unter dem Gesichtspunkt «Nord-Süd» verglichen werden, zeigen dieselbe Tendenz auf.

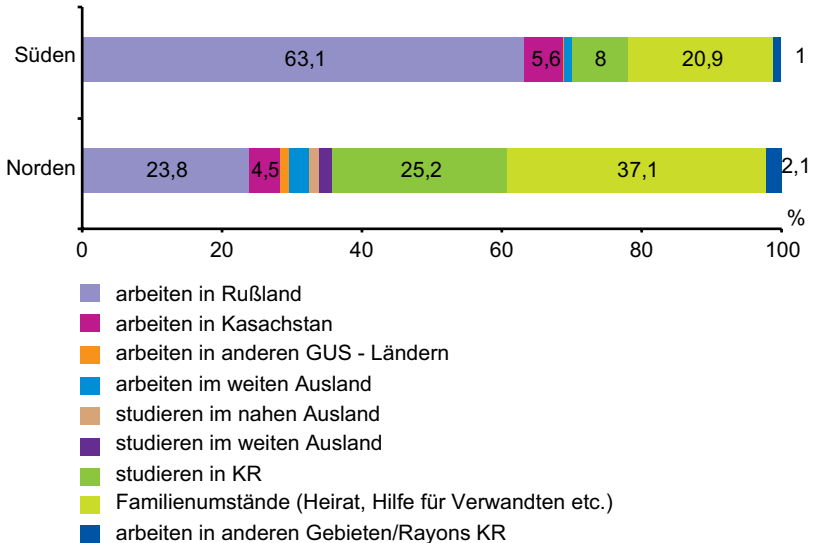
**DIAGRAMM № 3 VERTEILUNG DER ANTWORTEN AUF DIE FRAGE: «HABEN SIE FAMILIENMITGLIEDER, DIE NICHT IM FAMILIENHAUSHALT WOHNEN?» PROZENTUAL VON DER GESAMTZAHL ALLER BEFRAGTEN IN JEDER TERRITORIALEN GRUPPE**





Einwohner aus dem Süden der Republik weisen eine höhere Mobilität auf. Die Arbeitsmigration spielt für sie auch eine größere Rolle.

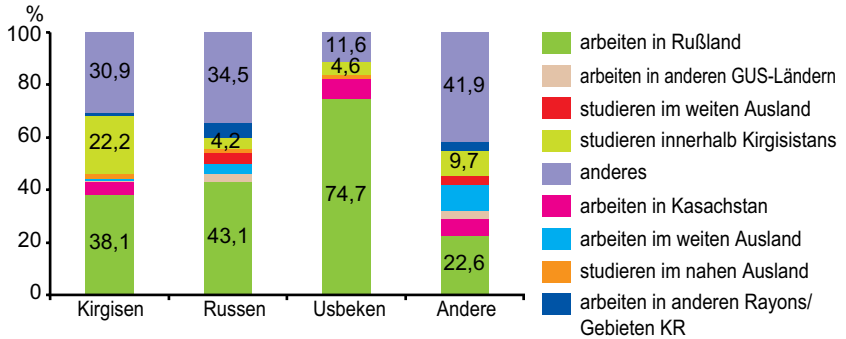
**DIAGRAMM № 4** VERTEILUNG DER ANTWORTEN AUF DIE FRAGE: «WARUM WOHNEN SIE NICHT MIT IHNEN ZUSAMMEN?» PROZENTUAL VON DER GESAMTZAHL ALLER BEFRAGTEN IN JEDER TERRITORIALEN GRUPPE



Bemerkenswert ist, dass 74,7 % der usbekischen Befragten, deren Familienmitglieder nicht mit der Familie zusammenwohnen, als Ursache die Arbeitsmigration nach Russland nennen. Vier von zehn russischen und kirgisischen Befragten geben ähnliche Antworten. Und nur noch zwei aus den zehn Vertretern der anderen ethnischen Gruppen antworten ähnlich.

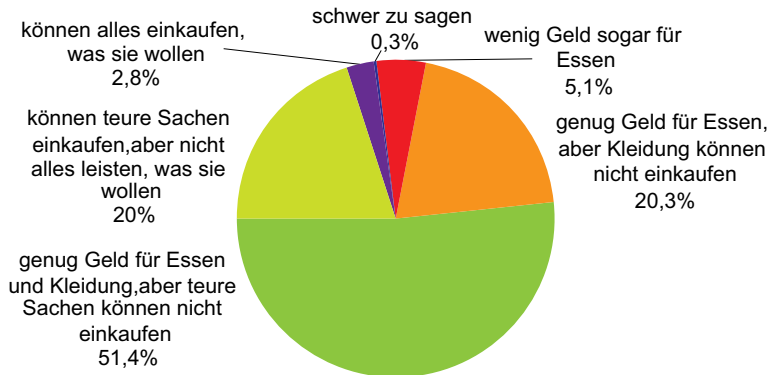
Für die ethnischen Kirgisen spielt eine große Rolle dabei auch die Ausbildung im Ausland, öfter die Hochschulausbildung. Zu den Antworten aus der Kategorie «anderes» gehören nicht nur Familienumstände (Heirat, Umzug in ein anderes Gebiet in der Republik), sondern der Erhalt einer anderen Bürgerschaft.

**DIAGRAMM № 5 GRÜNDE DER ABWESENHEIT DER FAMILIENMITGLIEDER IN % VON UMGEFRAGTEN RESPONDENTEN DIESER KATEGORIE AUS DEN ETHNISCHEN GRUPPEN**



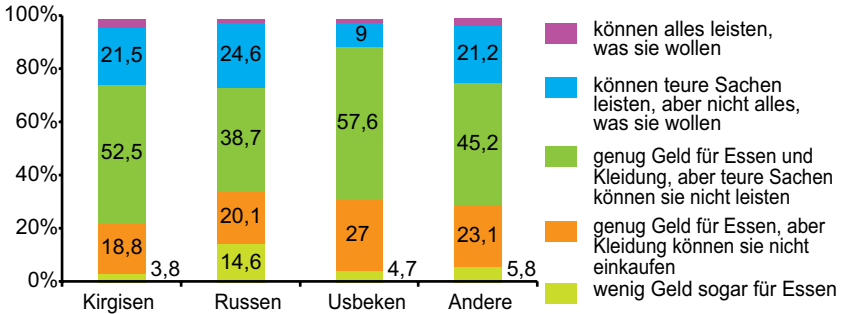
Wie aus den Antworten sichtbar, ermöglicht der finanzielle Wohlstand von drei Viertel der Befragten in den Regionen der Republik, nur noch eine einfachste Bedarfsdeckung.

**DIAGRAMM № 6 DIE BEWERTUNG DER EIGENEN MATERIELLEN LAGE, IN % VON GESAMTEN ZAHL DER UMGEFRAGTEN RESPONDENTEN**



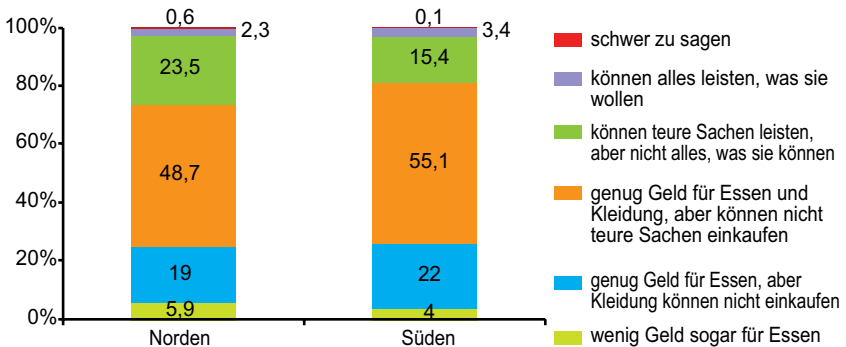
Dies betrifft alle ethnischen Gruppen, graduell noch schlechter geben ethnischen Usbeken ihre Lage an.

**DIAGRAMM № 7 BEWERTUNG VON EIGENEN MATERIELLEN LAGE IN % VON RESPONDENTEN JEDER ETHNISCHEN GRUPPE**



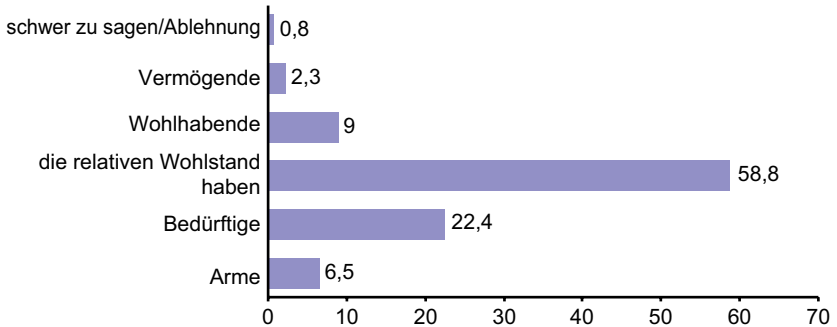
Nicht wesentlich, aber doch besser geht es den Einwohnern im Norden der Republik.

**DIAGRAMM № 8 EINSCHÄTZUNG DER EIGENEN FINANZIELLEN LAGE, PROZENTUAL VON DER GESAMTZAHL ALLER BEFRAGTEN IN JEDER TERRITORIALEN GRUPPE**

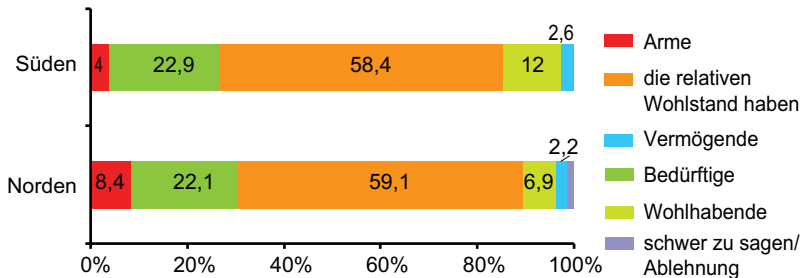


Obwohl fast 80 % aller Befragten ihr Geld nur für Lebensmittel und Kleidung ausgeben, zählt sich die größte Hälfte der Befragten zur relativ wohlhabenden Bevölkerungsschicht.

**DIAGRAMM № 9** DIE BEWERTUNGEN DER RESPONDENTEN ÜBER EIGENE ZUGEHÖRIGKEIT ZU DEN SOZIALGRUPPEN, IN % VON GEMEINSAMEN ZAHL DER UMGEFRAGTEN RESPONDENTEN



**DIAGRAMM № 10** DIE BEWERTUNGEN DER RESPONDENTEN ÜBER EIGENE SOZIALE ANGEHÖRIGKEIT, IN % VON GESAMTEN ZAHL DER UMGEFRAGTEN AUS JEDER TERRITORIALEN GRUPPE



Siehe «Stadt – Dorf»

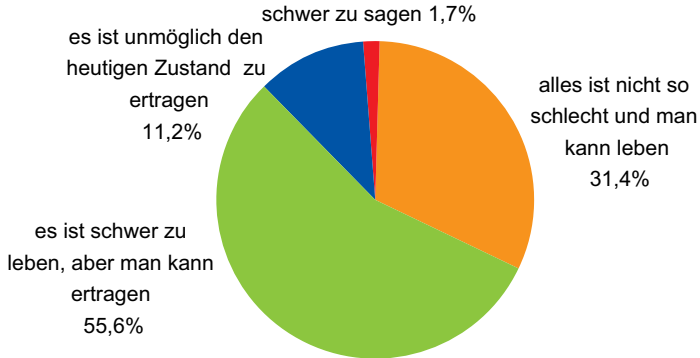
Mit dem steigenden Ausbildungsniveau der Befragten steigt auch ihr Wohlstand. Die Befragten, die sich zu Familien mit prekärer wirtschaftlicher Lage zählen, besitzen nur zu 9 % eine Hochschulausbildung, 25 % besitzen eine unvollendete Mittelschulausbildung.

Ein verständliches, aber anderes Bild gestaltet sich in den Altersgruppen. Je älter der Befragte ist, wahrscheinlicher ist es, dass er unter prekären wirtschaftlichen Umständen lebt. 2,5 % aller Befragten jungen Leute im Alter von 18 bis zu 20 Jahren alt zählten sich zu den armen Leuten zu, 15,7 % – zu «Leuten im wirtschaftlichen Notstand». Dieselben Antworten gaben entsprechend 12,3 % und 27,3 % der Menschen im Alter zwischen 50 bis 59

Jahren. Unter den Befragten im Alter über 60 Jahre zählen sich zu den armen Leuten oder zu den Leuten im Notstand 16,8 % und 29,9 % entsprechend.

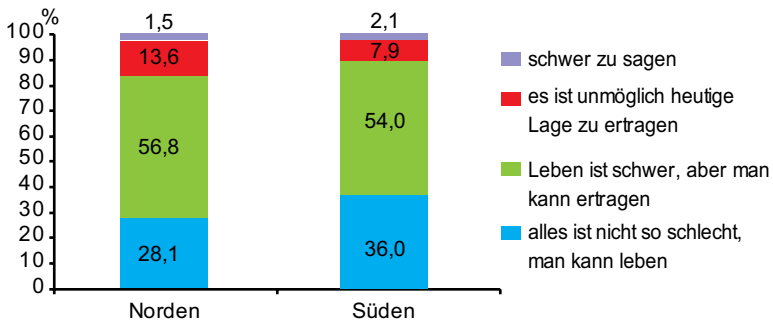
Trotzdem geben die meisten Befragten an, sie besäßen eine gewisse Geduld, was die Verbesserung ihrer wirtschaftlichen Lage anbeträfe. 11,2 % der Befragten haben die Geduldgrenze bereits überschritten.

**DIAGRAMM № 11 DIE LAUNE DER RESPONDENTEN IN % VON ALLEN UMGEFRAGTEN RESPONDENTEN**



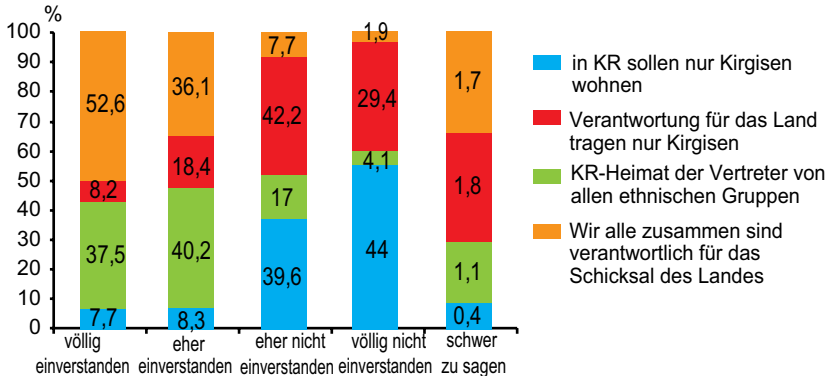
In der sozialen Stimmung der Einwohner aus dem Norden der Republik zeigt sich eine etwas höhere Anspannung.

**DIAGRAMM № 12**



Unter denjenigen, die ihren heutigen Zustand nicht mehr zu dulden bereit sind, sind vor allem über 40-jährige.

**DIAGRAMM № 13** DIE VERTEILUNG DER ANTWORTEN AUF DIE FRAGE: «MIT WELCHEN UNTENGENANNENTEN BESTÄTIGUNGEN SIND SIE EINVERSTANDEN?» IN % VON ALLEN UMGEFRAGTEN



Bei der Untersuchung der Identität haben wir ein erweitertes Verständnis dieses Begriffes zu Grunde gelegt, bei dem die eigene Identität einer der Identitätsbestandteile ist. Die eigene Identität bedeutet die eigene Identifizierung mit einer bestimmten ethnischen Gruppe, mit einer bestimmten Gemeinschaft im Rahmen eines Staates, Vorstellungen über die Gruppe (Vision von «Wir») und die Interessen, die emotionell geprägte Wahrnehmung dieser Vision mit dem Verhalten der Menschen und der Gruppen (der regulative Bestandteil einer Persönlichkeit).

Nach der Meinung des amerikanischen Psychologen S. Huntington, ist «Identität das Selbstbewusstsein eines Individuums oder einer Gruppe. Sie bietet das Produkt der Eigenidentifizierung, die Einsicht, dass Sie oder ich besondere Eigenschaften besitzen, die uns und Sie von ihnen unterscheiden»<sup>1</sup>. Die Wichtigkeit der Erforschung der Identität besteht darin, dass sie «das Verhalten eines Menschen bestimmt»<sup>2</sup>.

In der Vision «Wir» sind persönliche Stereotype enthalten, die sich aufgrund der Korrelation mit anderen Stereotypen (Vorstellungen über die «Anderen»), sowie Vorstellungen über Kultur, Sprache, Wohngebiet, die historische Vergangenheit und das Staatswesen bildet.

Dieser Mix findet in der Regel auf der Ebene des Gruppenbewusstseins statt. Er reflektiert die Mythen, Legenden, literarische Werke, die Kunstwerke, Texte der Massenmedien, Programme der Parteien und Gesellschaftsbewegungen. Auf dieser Ebene beschreibt der Begriff «*Identity*» die Realität besonders adäquat.

<sup>1</sup> Huntington S. Was sind wir? Herausforderungen der amerikanischen nationalen Identität. M.: Transitkniga 2004. – S. 50.

<sup>2</sup> Eben da S. 50.

Die ethnische Identität ist die zugänglichste Form der sozialen Identität, gerade in unserem Lande. Das ehemalige sowjetische Passsystem hat den Begriff «Nationalität» zu einer Rassenkategorie verdreht, die nach dem «Blut» bestimmt wird, während anderen Ländern dieses Wort die Staatsangehörigkeit bezeichnet.

Die Kategorisierung der ethnischen Identität erfüllt sich auf der Ebene der Alltagswahrnehmung, auf einer ideologischen Ebene. Die Alltagswahrnehmung wurde durch die Analyse der Antworten auf die Frage «Welche aus den vorgeführten Aussagen erklären am besten ihre Auffassung des Begriffes «Nationalität» ermittelt? Die Befragten konnten aus vorgegebenen Antworten wählen. Die Hälfte der Befragten verbindet ethnische Zugehörigkeit eines Menschen mit einer gewissen Gegebenheit auf der Ebene des primordialistischen Herangehens und religiöser Gründe, aber nicht mit dem Ergebnis der sozialisierenden und interiorisierenden Praktiken im Leben eines Menschen. Die Bildung einer ethnischen Identität erfolgt sich nach dem Drehbuch der Annahme oder der Abweisung von einem Agenten des primordial-ethnischen Wertesystems. Die Familie bietet in diesem Fall ein System von ethnischen Werten, welche der Agent entweder personifiziert, oder abweist.

In den Antworten der Befragten ist ein klar geprägter «primordialischer» Bestandteil der ethnischen Identität vertreten. Nur 5,1% der Befragten denken, dass ethnische Identität eine konstruierbare Praxis im menschlichen Leben ist, die man wählen oder ändern kann. Die meisten Befragten (59,1 %) haben sich für die folgende Antwort entschieden: «Die Nationalität wurde einem Menschen von der Natur oder vom Gott gegeben, diese darf man nicht ändern», weil gerade «Dank durch die Volkszugehörigkeit erhält sich der Menschen das Gedenken an seine Vorfahren» – so haben weitere 31,7 % Befragten geantwortet.

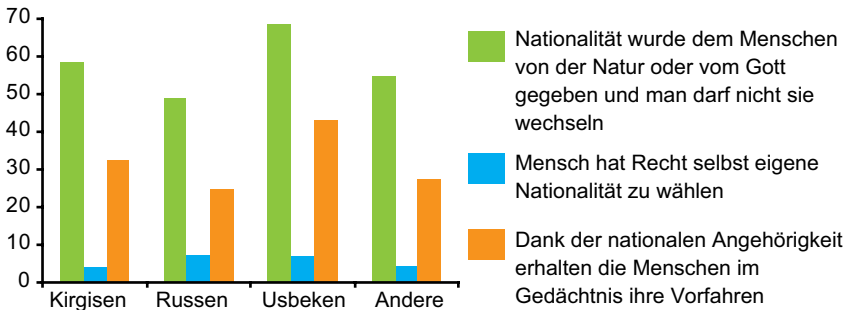
DIAGRAMM № 14 WELCHE AUSSAGEN WIDERSPIEGELN BESONDERS STARK IHR VERSTÄNDNIS FÜR NATIONALITÄT?



Wenn diese Frage vom nationalen Standpunkt behandelt wird, dann fällt auf die usbekische ethnische Gruppe der größte Anteil der Befragten, die den Behauptung, dass Nationalität gegeben sei, zugestimmt haben. Nationalität als Konstrukt und Recht auf Wahl – für dieses Konstrukt entschieden sich öfter die ethnisch russischen Befragten.

Hier muss man erwähnen, dass nach den Zielen des Forschungsprojektes das Ethnizitätsverhältnis nicht ausgewogen war. Die meisten der Befragten waren ethnische Kirgisen. Die Analysen lassen deswegen eher Schlussfolgerung im Rahmen der Existenz eines diskursiven Raumes zu, Aussagen über diesbezügliche Dominanten im gesellschaftlichen Bewusstsein sind jedoch nicht machbar.

DIAGRAMM № 15 IHR VERSTÄNDNIS FÜR NATIONALITÄT



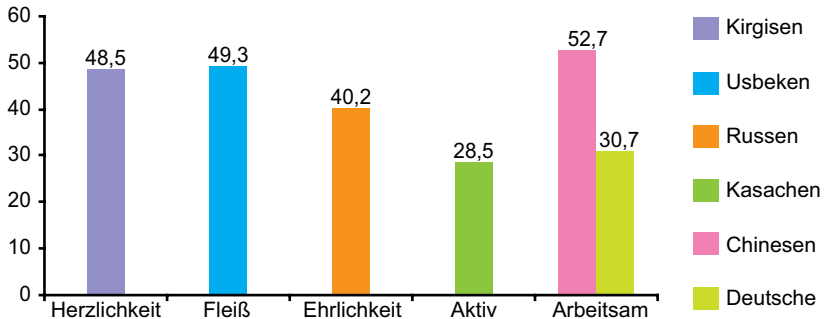
Kirgisistan ist eine polyethnische Gemeinschaft, deshalb findet ein ständiger Austausch der Menschen mit Angehörigen anderer ethnischer Gemeinschaften statt. Diese haben auch eigene Werte, sie bauen ihr Leben zusammen und aufgrund der Wertestruktur auf, die für diese ethnische Gruppe charakteristisch ist. „Die «Identität» bestimmt sich durch eine «Eigenart» und stellt ein Ergebnis von einer Zusammenwirkung eines oder mehrerer Menschen aus einer Gruppe mit Menschen aus anderen Gruppe dar“, meint Huntington: folglich übt die Wahrnehmung eines Menschen des «Anderen» einen großen Einfluss auf seine Eigenidentifizierung und auf sein Verhalten aus. Durch diese Wahrnehmung erfolgt die Gestaltung der kommunikativen Felder und Strukturen zwischen den ethnischen Gruppen.

Die positiven Eigenschaften, die für die anderen ethnischen Gruppen geeignet sind, wurden von den Befragten folgendermaßen geordnet: Nach der Meinung der meisten Befragten, ist für Kirgisen Großherzigkeit, für Usbeken und Kasachen – Fleiß, für Russen – Ehrlichkeit, für Deutsche – Aktivität charakteristisch. Die besehenden ethnischen Stereotype stellen zwar nicht immer das Ergebnis der tatsächlichen Praktika dar, sondern sind eine Folge



der üblichen sozialisierten Vorurteilen. Doch sind sie das Merkmal der sozialen Einstellung einer Person im Hinblick auf die Akzeptanz oder Ablehnung einer bestimmten ethnischen Gruppe und werden dadurch in bestimmten Lebenssituation zur Projektion einer Handlung im zwischenethnischen Beziehungsbereich. Heutzutage kann man sagen, dass die Ergebnisse dieser Bewertung eine positive interethnische Färbung aufweisen.

**DIAGRAMM №16** DIE QUALITÄT DER ETHNISCHEN GRUPPEN, DIE IN ERSTER REIHE DENEN ENTSPRECHEN, IN % DER GRUNDGESAMTHEIT DER BEFRAGTEN



Die Frage über die Besonderheiten der national-psychologischen Identität ist mit den Besonderheiten des Prozesses der Selbstidentifizierung der Einwohner Kirgisistans verbunden. Anders gesagt, ist sie damit verbunden, wie die Einwohner Kirgisistans sich wahrnehmen, was sie unter «Wir», und was unter den «Anderen» verstehen. Eine offizielle Hierarchie der Identitäten der alten sowjetischen Gesellschaft sah einheitliche Lebensstandarte für alle vor: das Reich, das Kollektiv, die Familie und der Mensch. Die stramme Gliederung der genannten Ebenen enthielt keine Varianten oder Abweichungen. Wie sieht die Lage heutzutage aus? Wem fühlen sich die Bürger Kirgisistans besonders nah, mit wem haben sie am meisten Gemeinsamkeiten: mit der tatsächlichen, alltäglichen Umgebung oder mit den abstrakten sozialen Symbolen? Erst wenn diese Fragen beantwortet werden kann, versteht man, welche Perspektiven die sich zurzeit bildenden zielgerichteten Gruppierungen haben, um die Gruppeninteressen und das Vermögen dieser Gruppierungen zu vertreten. Bei der Lösung der von uns gesetzten Aufgaben versuchten wir die entsprechenden Antworten zu finden und verschiedene Typen der von Identitäten zu skizzieren. Wie man in Tabelle № 2 erkennen kann spielt eine entscheidende Rolle bei der Selbstidentifizierung die Eigenidentifizierung mit der Gesellschaft. Mehr als die Hälfte aller Befragten – 55,6 % – zählen sich in erster Linie zu Bürgern Kirgisistans zu.

Die zweite Bedeutungs-Ebene der nachhaltigen Selbstidentifizierung ist mit dem Gemeinschaftsgefühl verbunden – eine Gemeinschaft mit realistischen Gruppen. 39,0 % aller Befragten haben hier ihre Familie und Verwandten genannt.

Auf der dritte Ebene identifizieren sich die Befragten mit der Nation (31,1 %). Weiter Identifikationsobjekte sind «meine Generation» – 16,0 % und «Leute, die in meiner Gegend wohnen» – 10,8 %.

Sodann identifizieren sich 9,6 % aller Befragten mit einem symbolischen Typ der sowjetischen Gesellschaft. 9,4 % aller Befragten haben als Merkmal ihrer Gruppenidentität die religiöse Komponente genannt. Kulturelle und berufliche Identitätsaspekte kann man auch zu dieser Kategorie zählen.

Anschließend wurde die letzte Gruppe aus den relativ selten verbreiteten Eigenidentitäten gebildet, die einen geringen Teil der Befragten genannt hatte – Einwohner aus Südkirgisistan, Menschen mit ähnlicher sozioökonomischer Lage, Vertreter von Sippenvereinigungen, sowie Einwohner aus Nordkirgisistan.

Was bedeutet eine solche Verteilung der Selbstidentifikationen? Vor allem, dass es unter heutigen Bedingungen keine so genannten abstrakten symbolischen Gemeinschaften gibt, oder dass diese keine große Bedeutung für das Leben der Menschen haben. Ganz natürlich und nachhaltig sehen die tatsächlichen Gemeinschaften aus, wie Familie, Verwandte, Freunde – und das ist normal. Eine sehr wichtige Identifizierung scheint für die Befragten die bürgerliche Einstellung zu sein. Diese Wahrnehmung der Makroidentifizierung als das Gefühl der Zugehörigkeit zu einer großen Gemeinschaft, die Selbstwahrnehmung als ein Teil des «großen Ganzen», nämlich der Bürger Kirgisistans, ist charakteristisch. Die meisten Befragten, die diese Variante als Antwort gegeben haben (25,3 %), sind im Alter von 30 bis 39 Jahren. Das niedrigste Niveau der Makroidentität besitzt die Altersgruppe von 50 bis 59 Jahre alten Befragten und beträgt 7,9%.

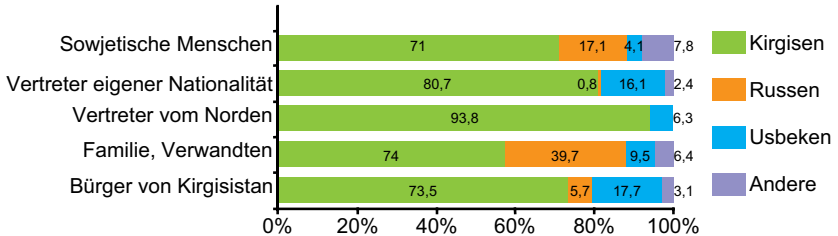
**TABELLE № 2 ALS EIN TEIL VON WELCHER GEMEINSCHAFT SEHEN SIE SICH, WEN WÜRDEN SIE ALS «WIR» ODER «DIE UNSEREN»?<sup>3</sup>**

Mögliche Antworten	% – Anteil von der Gesamtzahl aller Befragten
• Bürger Kirgisistans	55,6 %
• Familie, Verwandtschaft	39,0 %
• Vertreter meiner Nationalität	31,1 %
• Meine Generation	16,0 %
• Der, die in der gleichen Stadt (im gleichen Dorf) wohnen	10,8 %
• Sowjetische Bürger	9,6 %
• Gleichgläubige	9,4 %
• Einwohner Zentralasiens	6,0 %
• Meine Berufskollegen	5,0 %
• Menschen der gleichen Kultur	4,4 %
• Einwohner Südkirgisistans	3,9 %
• Menschen gleicher sozioökonom. Situation	3,8 %
• Meine Sippe	2,6 %
• Anderes	1,7 %
• Schwer zu beantworten	1,7 %
• Einwohner Nordkirgisistans	0,8 %
Insgesamt	201, 8%

Aus nationaler Sicht ist immer noch eine symbolische sowjetische Ebene in der Gemeinschaft vertreten, ferner ist die Tatsache, dass sich viele als Nordkirgisen identifizieren, bedenkenswert. Es ist schwierig zu klären, was dabei eine größere Rolle spielt: kulturelle Besonderheiten, oder die erfolgsversprechende Inanspruchnahme der «Regionalismuskarte» durch unterschiedliche Bewegungen und Personen im Kampf um Macht und Einfluss. Ohne Zweifel sind die abstrakten und symbolischen Gemeinschaften immer noch wichtig für unsere Bürger.

<sup>3</sup> Die Befragten durften bis zu drei Varianten für jede Antwort wählen. Deshalb ist die Gesamtsumme höher als 100 %.

**DIAGRAMM № 17** ZU WELCHEM TEIL DER GESELLSCHAFT GEHÖREN SIE, ÜBER WEN KÖNNEN SIE SAGEN «WIR», «UNSERE»?



Auf die Art und Weise ist jeder Bürger Kirgisistans innerlich in das System der komplizierten Sozialrollen- und Beziehungen einbezogen, deren Relevanz jedoch unterschiedlich ist. Für die meisten Menschen sind heutzutage makroräumliche Gemeinschaften – die Menschheit generell oder Gemeinschaften der GUS-Länder – unwichtig. Dafür sind die Makrogemeinschaften wichtig, die die Vielfältigkeit der geistigen Gemeinsamkeit der Menschen repräsentieren: Menschen der gleichen Kultur, des gleichen Glaubens, der gleichen Zunft, des gleichen Alters, d.h., solche Makrogemeinschaften, die zwingen sich Identifizierungsmerkmale in der Außenwelt zu suchen.

Der bürgerliche Faktor ist in diesem Fall viel niedriger als der ethnische Faktor. In diesem Zusammenhang ist es wichtig zu verstehen, in welchen Situationen Menschen ihre ethnische Zugehörigkeit empfinden. Wie sich herausstellte, passiert dies am stärksten, wenn sie mit anderen Ethnien kommunizieren. Jedenfalls 38,8 % haben diese Antwort angegeben. Wahrscheinlich ist das ein logischer Prozess, da die Konstruktion einer Identität nur unter den Voraussetzungen einer Zusammenwirkung von Menschen der einen Gruppe mit Menschen einer anderen Gruppe erfolgen kann. Dies ist gerade der Fall, wenn es sich um verschiedene ethnische Zugehörigkeiten handelt.

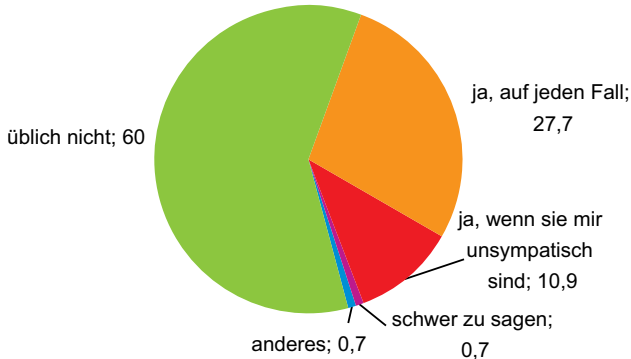
Im Alltag denken die meisten Menschen jedoch nicht an ihre ethnische Zugehörigkeit.

**TABELLE № 3** IN WELCHEN LEBENSITUATIONEN EMPFINDEN SIE IHRE ETHNISCHE ZUGEHÖRIGKEIT? IN % VON DER GESAMTZAHL DER BEFRAGTEN

<b>Lebenssituationen</b>	<b>Ich empfinde mich immer als Angehörige meiner Ethnie</b>	<b>Ich denke praktisch nie daran, zu welcher ethnischen Gemeinschaft ich angehöre</b>	<b>Ich kann diese Frage nicht beantworten</b>
Im Kaufhaus, im Markt, im Krankenhaus usw.	28,9	69,9	1,2
Wenn ich was mit den Behörden zu tun habe	26,5	69,9	3,5
Bei der Arbeitssuche und der Einstellung als Mitarbeiter	25,6	67,8	6,6
An meiner Arbeitsstelle im Verkehr mit meinen Vorgesetzten	19,3	72,4	8,3
An meiner Arbeitsstelle im Umgang mit meinen Kollegen	17,0	74,5	8,5
Beim Studium, im Verkehr mit den Lehrern	15,5	68,1	16,4
Beim Studium, im Umgang mit meinen Studienfreunden	15,0	67,3	17,7
Im Umgang mit meinen Nachbarn	19,6	78,2	2,1
In öffentlichen Transportmittel	25,0	73,3	1,7
Im Umgang mit den anderen ethnischen Gemeinschaften	38,8	58,6	2,6

Der Fragebogen enthielt eine Frage, die gleichzeitig die Relevanz des ethnischen «ich» feststellte, den Bereich des interethnischen Verkehrs berührte und als «Kontrolle» für die Feststellung negativer Stereotypen diene. Die ethnische Zugehörigkeit der Umgebung ist nicht wichtig für eine Mehrheit der Befragten im Alltag (60,0 %). 10,9 % der Befragten merken dies nur in den negativen Lebenssituationen; 27,7 % der Befragten merken die Unterschiede stets.

**DIAGRAMM № 18 ACHTEN SIE IHRE AUFMERKSAMKEIT AUF DIE NATIONALITÄT DER UMGEBUNG?**

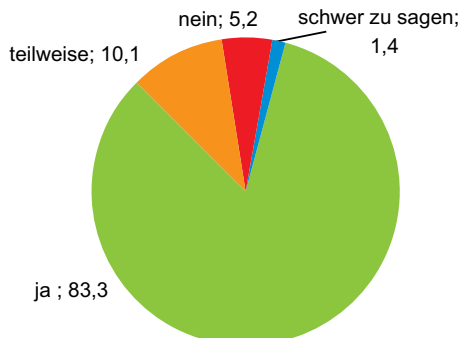


Von unserer Sicht aus stellen diese Angaben einen indirekten Beweis dar: zum einen für die steigende Bedeutung des ethnischen Faktors im Alltagsleben der Menschen, zum anderen, für eine Anspannung im interethnischen Bereich, wenn die fehlende Sympathie eines Menschen mit seiner ethnischen Zugehörigkeit kategorisiert wird.

Die meisten Befragten – 60,6 % – haben keine negativen Behandlungen auf Grund ihrer ethnischen Zugehörigkeit erfahren, solche, wie gekränkt zu sein oder demütigend behandelt zu werden. 28,7 % haben nur manchmal in ihrem Leben negative Erfahrungen wegen ihrer ethnischen Kategorisierung erlebt.

Stolz auf ihre Ethnie war die überwiegende Mehrheit der Befragten – 83,85 %. 10,1 % haben zugegeben, dass sie dieses Gefühl nur noch selten oder nur teilweise empfunden haben, und nur 5,2 % der Befragten haben keine ähnliche Gefühle im Zusammenhang mit ihrer ethnischen Identifizierung.

**DIAGRAMM № 19 HABEN SIE STOLZGEFÜHL AUF IHRE NATION?**



Wenn dieses Thema im Altersquerschnitt betrachtet wird, haben die meisten der Befragten, die stolz auf ihre ethnische Zugehörigkeit sind, ein Alter ab 40 Jahren, für die jüngere Generation ist dieser Stolz weniger relevant.

Um das Toleranz- bzw. Voreingenommenheitsniveau zu messen, die in den Beziehungen zwischen den Gruppen – auch ethnischen – vertreten sind haben wir die so genannte kumulative Bogardus-Skala angewandt. Diese ermöglicht es, adäquat und sicher den Abstand zwischen «uns» und «ihnen» nach einer gewissen Anzahl von Merkmalen zu messen. Zu diesen Merkmalen gehören: Nachbarschaft, Job, persönlicher Verkehr, Familie.

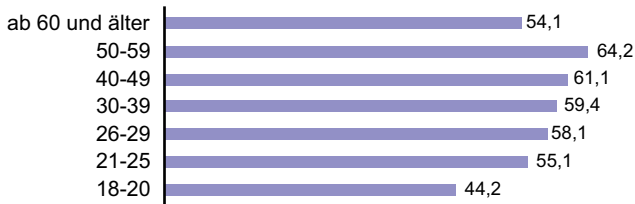
Es wird angenommen, dass wenn ein Mensch keine Einwände gegen ethnisch gemischte Ehen hat, wird er auch nichts gegen die Nachbarn aus einer anderen ethnischen Gruppe haben. Darin besteht das kumulative Merkmal dieser Skala, das man variieren kann, je nach der Anzahl der sozialen Distanzmerkmale. Wie sich herausgestellt hat, kennzeichnen sich die meisten Befragten durch Stereotype und gehören nicht zu den Verfechtern des ethnischen Nationalismus. Die Hälfte aller Befragten erklärt ihre Bereitschaft, Vertreter anderer ethnischer Gruppen in ihre Familien aufzunehmen. Dies spricht für ein hohes Niveau interethnischer Toleranz. Nur 8,1 % sind bereit in einer monoethnischen Siedlung/Stadt oder in einem monoethnischen Staat – 8,2 % der Befragten – zu leben.

**TABELLE № 4 DAS TOLERANZNIVEAU DER BEFRAGTEN**

<b>Äußerungen</b>	<b>Einver- standen</b>	<b>Nicht einver- standen</b>	<b>Nicht wichtig</b>	<b>Kann nicht antwort.</b>
• Wenn Ihr naher Verwandter den Vertreter einer anderen Ethnie heiraten würde?	57,1	27,5	11,5	3,9
• Nur mit Vertretern Ihrer Ethnie zu kommunizieren	13,8	68,6	16,8	0,8
• Als Mitarbeiter Vertreter nur Ihrer Ethnie zu haben	10,0	70,4	18,5	1,0
• In Ihrem Wohnblock sollen Menschen nur Ihrer Ethnie wohnen	10,8	69,6	18,9	0,7
• In Ihrer Stadt sollen nur Vertreter Ihrer Ethnie wohnen	8,1	1,7	19,0	1,2
• In dem Land sollen nur Menschen aus Ihrer ethnischen Gruppe leben	8,2	74,6	16,1	1,0

Eine positive Wahrnehmung anderer ethnischer Gruppen steigt mit dem Alter der Befragten. Offensichtlich besitzen die während der Sowjetzeit sozialisierten Menschen eine positivere Einstellung gegenüber ethnischen Unterschieden.

**DIAGRAMM № 20 WIRD IHR/IHRE VERWANDTE EINVERSTANDEN EINEN/EINE VERTRETERIN VON ANDERER NATION ZU HEIRATEN?**



Eine wichtige Regelmäßigkeit hat der französische Soziologe M. Dogan festgestellt: «je höher das Bildungsniveau, desto schwächer die nationalistischen Tendenzen»<sup>4</sup>. Obwohl M. Dogan die nationalistischen Tendenzen der europäischen Länder analysierte, gilt seine These auch für Kirgisistan.

Im Laufe der Forschungen versuchten wir der Frage nachzugehen, wer aus Sicht der Befragten am besten ihre gemeinschaftlichen Interessen ausdrückt. Die Ergebnisse zeigen, dass keine expliziten politischen Persönlichkeiten, Gruppen oder Organisationen auf Staatsebene genannt wurden. Die meisten – 31,8 % der Befragten – konnten diese Frage nicht beantworten, weitere 26,8 % haben geantwortet, dass niemand in Kirgisistan ihre Interessen vertritt, 11,7 % verlasen sich nur auf sich selbst, und 10,6 % haben den Staatspräsidenten Kirgisistans genannt. Somit ist die Gesamtsumme der Antworten 80,9 %, die restlichen Befragten haben konkrete politische Führer, verschiedene Organisationen und Gemeinschaften genannt, deren Anteil aber die Schwelle von 2 % nicht überwunden hat.

Diese Tendenz sollte die Regierung genau beobachten und beachten, da in dem hier ein offensichtlich nicht vorhandenes Vertrauen sowohl an die staatlichen Institutionen klar wird, als auch die Unsicherheit, dass die eigenen Kräfte ausreichend sind.

<sup>4</sup> M. Dogan. Vergleichsanalyse der Senkung des Nationalismus in Westeuropa: Dynamik der Generationsaussichten// Internationales Magazin für die Sozialwissenschaften. Vergleichspolitikologie: Demokratie, Nationalismus, Regime der dritten Welt, Regierungsschicht. Moskau: 1993. № 3. S. 56.



DIAGRAMM № 21 WER ÄUSSERT DIE INTERESSEN VON IHRER NATION?



National gesehen, setzen auf den Staatspräsidenten nur noch 12,7 % der Kirgisen – ein äußerst niedriges Vertrauensniveau. National gesehen, tippt jede ethnische Gruppe auf «ihre» Zentren und Führer, was auch nicht überraschend ist. Mit Russland und mit Putin rechnen selbstverständlich am meisten die Russen, die Usbeken – mit den usbekischen Organisationen. Die Treue gegenüber den «eigenen» ethnischen Zentren ist zwar begründet, deutet aber auch auf fehlende Führungspersönlichkeiten hin, die das hohe Vertrauen der Gesamtbevölkerung genießen. Die lokalen Führer werden «nicht gefragt».

Wir haben bereits darüber gesprochen, wer das Vertrauen des Volkes genießt. Jetzt wollen wir diese Angaben von einer anderen Seite her analysieren. Wir versuchen zu begreifen, in welcher Gesellschaft wollen Kirgisen leben. Die paternalistische Tradition dominiert das Bewusstsein der Mehrheit der Einwohner immer noch sehr stark. Gerade deshalb hat die Mehrheit – 76,8 % – der Befragten gestanden, dass der Staat die Versorgungsrolle der sozial anfälligen Gruppen übernehmen soll, weitere 9,0 % sind der Meinung, dass der Staat auch die Mindestrenten gewährleisten soll.

Wie die Ergebnisse der Studie gezeigt haben, wird die nach wie vor bestehende Dominanz des Paternalismus im Bewusstsein der Bevölkerung durch zwei Einflussfaktoren gestärkt:

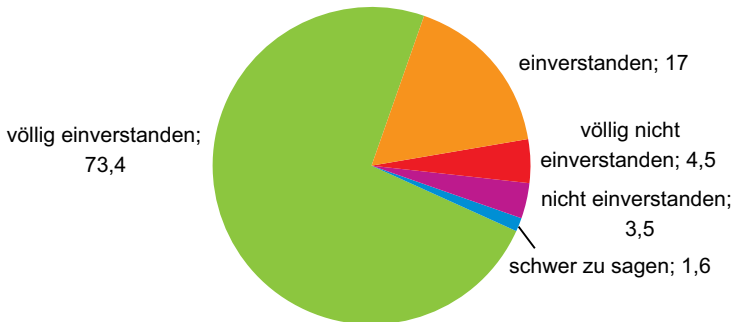
Zum einen, gibt es immer noch einen erheblichen Anteil der Bevölkerung, deren Einnahmen unmittelbar vom Staat abhängen (Staatsbedienstete, Beamten, Rentner). Das sind etwa 50 % der volljährigen Einwohner des Landes. Es gibt auch einen großen Anteil der Bürger, die an der Armutsgrenze leben und objektiv nur mit Hilfe des Staates überleben können.

Zum anderen, es gibt immer noch viele so genannte «sozial schwache» Gruppen, die nicht konkurrenzfähig auf dem heutigen Arbeitsmarkt sind, und die, um ein mehr oder weniger annehmbares Existenzniveau zu halten, auf staatliche Hilfe angewiesen sind. Sehr gering ist der Anteil der Einwohner, deren Weltanschauung auf der persönlichen Verantwortung und

der persönlichen Freiheit beruht. In Kirgisistan sind die Tendenzen einer mangelhaften Planung des eigenen Lebens immer noch stark vertreten.

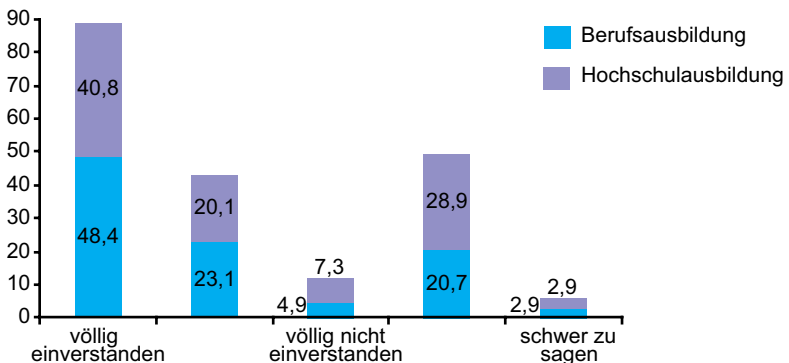
Die meisten, – 73,4 % der Befragten – sind der Meinung, dass der «Staat eine kostenlose Grundschule garantieren soll», weitere 17,0 % sind mit dieser Aussage auch einverstanden.

**DIAGRAMM № 22 DER STAAT SOLL EINE KOSTENLOSE AUSBILDUNG IN DER GRUNDSCHULE GEWÄHRLEISTEN**

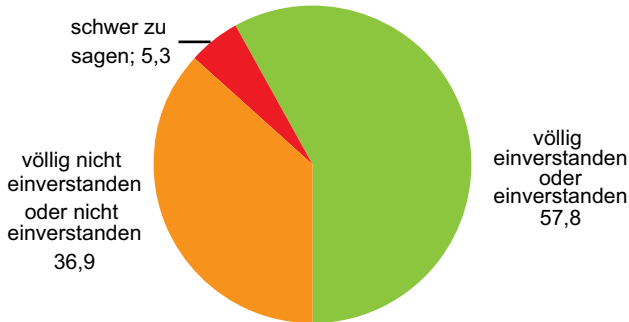


Nur insgesamt 8,0 % der Befragten haben die Verantwortung des Staates für die Grundschulausbildung nicht anerkannt. 8,2 % sind auch nicht damit einverstanden, dass der Staat eine kostenlose Mittelschulausbildung gewährleisten soll, während die Mehrheit – 89,0 % – der Meinung ist, dass der Staat einen kostenlosen Zugang zur Schulausbildung sicherstellen soll. In den Aussagen der Befragten gibt es eine gewisse Variation der Sichtpunkte, was die Berufsschul- und die Hochschulausbildung betrifft. Hier ist der Anteil derjenigen hoch, der verschiedene mögliche Entwicklungsmodelle für das Bildungssystem in Kirgisistan als zulässig betrachtet.

**DIAGRAMM № 23 DER STAAT SOLL EINE KOSTENLOSE AUSBILDUNG GEWÄHRLEISTEN**



**DIAGRAMM № 24 VERTEILUNG DER BEVÖLKERUNG NACH DEN TYPEN DER ZUSTIMMUNG MIT DER EXISTENZ DER STAATLICHEN UND DER NICHT STAATLICHEN BILDUNGSINSTITUTEN**

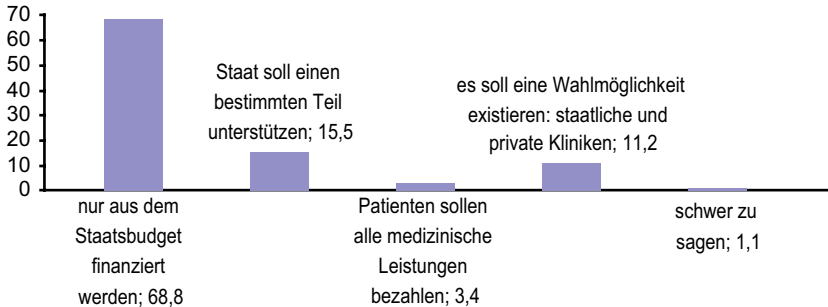


Somit kann man drei Typen der Weltanschauungen klassifizieren. Eine ganz geringe Gruppe besteht aus den «Mentalitätsträgern», die kennzeichnend für die moderne Epochen sind, weitere Gruppen bestehen aus den Anhänger des Traditionalismus und eine Gruppe der Menschen, die ihre Weltanschauung nicht beschreiben konnten. Entsprechend hat jede von den Gruppen Unterscheidungsmerkmale der Gesellschaft, in welcher sie gerne lebt, die diese von den anderen Modellen der Gesellschaft unterscheiden. Somit kann man das Potenzial der Bevölkerung, die Änderungen im gesellschaftlichen Aufbau absorbieren, abschätzen, und die Sozialpolitik des Staates besser planen.

Eine Rolle spielt hier wiederum der Altersfaktor. Die junge Generation neigt eher zu modernen Einstellungen. Die älteren – zu traditionalistischen. Die traditionalistische Ausrichtung ist unter den jungen Menschen zwar vorhanden, stellt aber keine Dominante dar, im Gegensatz zu den Ergebnissen, die die Gruppe der älteren Befragten gezeigt hatte. Das bedeutet, dass es kaum möglich ist, in der absehbaren Zukunft mit dem Wechsel der heutigen soziokulturellen Beziehungsmodelle zwischen dem Individuum und dem Staat zu rechnen.

Im Bereich des Gesundheitswesens weisen die Befragten ähnliche traditionalistische Tendenzen auf, insbesondere im Bezug auf die staatliche Verantwortung und in diesem Bereich der Gesellschaft. Eine erhebliche Mehrheit der Bevölkerung – 68,8 % der Befragten – neigt ebenso zur Staatspolitik der Finanzierung und der Versorgung des Gesundheitswesens.

DIAGRAMM № 25 GESUNDHEITSSYSTEM SOLL IN UNSEREM LAND...



Aus den staatlichen Kulturinstituten soll nach Meinung der Befragten in erster Linie das Fernsehen – 31,5 % der Befragten – und Bibliotheken – 25,5 %, - sowie angewandte Kunst (Theater, Ballett, Musicals) – 13,8 % – finanziert werden. Bei solchen wichtigen Bereichen, wie Sport, Kunst, Sprachenentwicklung votieren nicht mehr als 1 Prozent. Überraschend ist, dass in diesem Bildungsbereich eine positive Korrelation zwischen der Steigerung des Bildungsniveaus der Menschen und der Notwendigkeit der Unterstützung von Bibliotheken völlig fehlt. Dafür gibt es eine positive Korrelation zwischen der Ausbildung einer Persönlichkeit und der Meinung über die Unterstützung des Fernsehens. Hier erweist sich die «Hierarchie der Bedürfnisse» nach Maslow: nur wenn die biologischen Bedürfnisse befriedigt sind, kann eine Persönlichkeit zu der Befriedigung der geistigen Bedürfnisse übergehen, deshalb kümmert sich die Gesellschaft wenig um die Bibliotheken und kulturelle Entwicklung.

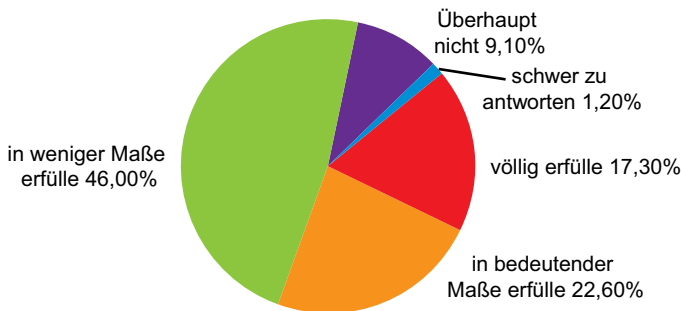
## Religiosität der Einwohner Kirgisistans

Die Zugehörigkeit der Befragten einer oder einer anderen weltanschaulichen und konfessionellen Gruppe wurde aufgrund derer persönlichen Selbstidentifizierung festgestellt. Eine die tatsächliche Tiefe des religiösen Glaubens darstellende Selbstidentifizierung konnte im Rahmen der Studie nicht ermittelt werden. Eine objektive Analyse steht hier noch aus. Folglich, benötigen wir hier eine Reihe von Werten, die mit verschiedenen religiösen Bereichen verbunden sind. Aufschlüsse über den Charakter und die Tiefe des Glaubens ergeben sich durch die Untersuchung der Intensität der religiösen Aktivität der Befragten. In diesem Zusammenhang wurden Fragen über der Teilnahme an verschiedenen öffentlichen Gottesdiensten und religiösen Festlichkeiten formuliert, sowie die Praktizierung verschiedener religiöser Rituale.

Folgende Antwort-Gruppen können gebildet werden: jeweils eine Gruppe mit hoher<sup>5</sup>, mittlerer<sup>6</sup> und niedriger<sup>7</sup> religiöser Aktivität. Diese Gliederung ist deshalb zweckmäßig, da die soziokulturellen Präferenzen nicht auf die durchschnittliche Masse der Gläubigen, sondern auf verschiedene Gruppen der Gläubigen mit ihren Besonderheiten zutreffen. Die Tiefe und der Charakter des Glaubens beeinflussen mehr oder weniger auch die gesellschafts-politische und die geistige Präferenzen. Die Präferenzen der gegenüber gestellten Gruppen sind nicht bestimmend. In der Praxis treffen wir am häufigsten die mittlere, die größte Gruppen der Gläubigen.

Obwohl 95,1 % angeben, an Gott zu glauben, und nur 3,8 % der Befragten sich als standhafte Atheisten ausweisen, ist das Ausführungsniveau der religiösen Aktivität sehr verschieden. Nur 17,3 % der Befragten erledigen vollständig alle religiösen Rituale und Bräuche – Besuche der Moscheen und Tempel, Pilgerreisen, Gebete, Teilnahme an Festlichkeiten, Lesen der heiliger Bücher u.a. Die meisten Befragten – 47,8 % – erledigen die religiösen Vorschriften nur teilweise. Die meisten Befragten, die nicht an Gott glauben, sind unter den ethnisch russischen Befragten (13,6 %).

DIAGRAMM № 26<sup>8</sup> ERFÜLLEN SIE DIE RELIGIÖSE VORSCHRIFTEN?



Wie in Tabelle № 5 ersichtlich, dominieren in allen ethnischen Gruppen die Werte, die für ein mittleres Niveau der religiösen Aktivität charakteristisch sind.

<sup>5</sup> Zu dieser Kategorie gehören diejenigen, die völlig oder im erheblichen Ausmaß alle religiöse Vorschriften erledigen.

<sup>6</sup> Diejenigen, die im geringeren Ausmaß die religiösen Vorschriften erledigen.

<sup>7</sup> Diejenigen, die keine religiösen Bräuche und Vorschriften vollbringen.

<sup>8</sup> Der Anteil der Antworten beträgt 96,2 % der Befragten, da die 3,8 % angegeben haben, dass sie an Gott nicht glauben.

TABELLE № 5 AUSFÜHRUNG DER RELIGIÖSEN VORSCHRIFTEN

Religiöse Vorschriften	Ethnische Gruppen			
	Kirgisen	Russen	Usbeken	Andere
Erledige vollständig	14,8	9,3	38,5	19,6
Erledige im erheblichen Ausmaße	22,1	17,4	32,0	29,9
Erledige, aber nicht im erheblichen Ausmaße	52,4	52,3	24,5	41,2
Erledige nicht	9,4	19,2	4,3	8,2
Ich kann die Frage nicht beantworten	1,3	1,7	0,7	1,0
Insgesamt	100	100	100	100

In allen ethnischen Gruppen zeigt ein gewisser Anteil der Befragten eine völlige Passivität im religiösen Bereich: diese Menschen besuchen keine öffentlichen Gottesdienste, benutzen keine religiöse Riten und beten nie, obwohl die Befragten die Frage über den Zusammenhang der Kenntnis religiöser Riten und der Befolgung dieser im Alltag positiv beantwortet hatten. 42,7 % haben geantwortet, dass eine unbedingte Voraussetzung für einen Gläubigen nicht nur die Kenntnis der religiösen Riten ist, sondern auch deren Einhaltung. 32,9 % der Befragten unterstützen diese Aussage, 13,3 % und 2,0 % entsprechend halten diese Vorschriften für obligatorisch.

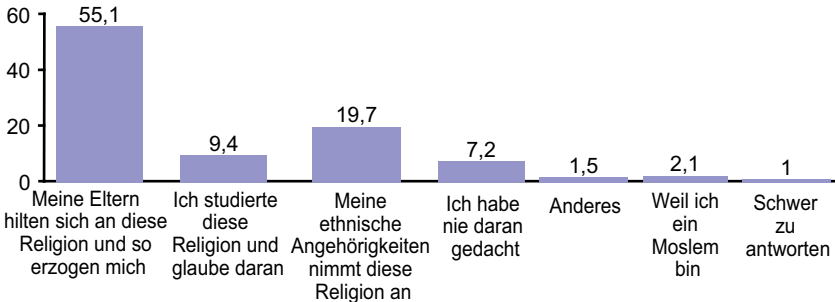
Die Zugehörigkeit zu einer Religion ist eher das Ergebnis der Sozialisierung, das heißt, die ethnische Zugehörigkeit ist ein Merkmal für die religiöse Zugehörigkeit. Unter den Kirgisen und Usbeken nennen die meisten als «ihre» Religion Islam (97,7 % und 99,3 % entsprechend), die Russen nannten das Christentum (90,7 %).

TABELLE № 6 WELCHE RELIGION GEHÖRT ZU IHRER?

Religion	Ethnische Gruppe			
	Kirgisen	Russen	Usbeken	Andere
Islam	97,7	4,1	99,3	73,2
Christentum	1,2	90,7	0,7	22,7
Judaismus	0,3	0	0	1,0
Buddhismus	0,1	1,2	0	0
Andere	0,5	3,5	0	2,1
Kann nicht antworten	0,1	0,6	0	1,0
Insgesamt	100	100	100	100

Die Hälfte der Befragten verbindet ihren Glauben mit der Erziehung innerhalb der Familien, das heißt, dass die Eltern die religiösen Erzieher des Kindes sind. Die anderen Befragten – 19,7 % – haben geantwortet, dass sie mit der Religion ihre ethnische Zugehörigkeit verbinden. Sie trennen diese zwei Begriffe nicht voneinander. 9,4 % der Befragten haben geantwortet, dass sie selber die Grundsätze der religiösen Philosophie erlernt hatten, und deshalb sich zu dieser Religion bekennen. 7,5 % haben geantwortet, dass sie sich nie über die Gründe ihres Glaubensidentität Gedanken gemacht hatten.

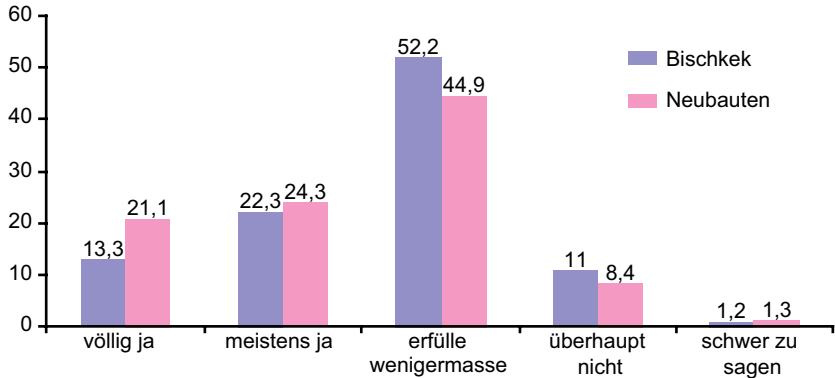
DIAGRAMM № 27 WARUM MEINEN SIE DIESE RELIGION SEI IHRE?



Die Daten geben Aufschluss über die verschwommenen Grenzen zwischen religiöser und profaner Weltanschauung, und darüber hinaus über die Existenz einer eklektischen Weltanschauung in allen Gruppen der Befragten.

In der Studie haben wir versucht, die Tendenzen zu klären, die mit der aufgelebten Religiosität und der Säkularisierung verbunden sind und die sich in den Selbstidentifizierungen der Einwohner sowohl der Städten, als auch der Provinzen niederschlägt. Außerdem haben wir versucht, die Frage zu beantworten, wie das Leben im Süden oder im Norden der Republik die verschiedenen Bestandteile einer zusammengesetzten religiösen Komplexität beeinflusst. Es hat sich herausgestellt, dass es in den neuen Ansiedlungen mehr Gläubige gibt, als im Zentrum der Stadt. Diejenigen, die alle religiösen Vorschriften vollständig erfüllen, sind auch stärker in den neuen Ansiedlungen vertreten.

DIAGRAMM № 28 ERFÜLLEN SIE DIE RELIGIÖSE VORSCHRIFTEN?



Nach den Ergebnissen der Analyse der Religiosität in regionaler Hinsicht ist das höchste Niveau der Ausführung konfessioneller Praktiken in Osch und in Jalalabat Oblast. 100 % der Befragten haben geantwortet, dass sie regelmäßig Moscheen besuchen, Riten praktizieren, religiöse Feiertage feiern, heilige Bücher lesen. Der niedrigste Anteil der religiösen Praktika erweist sich in Issyk-Kul Oblast und in Bischkek – die 88,5 % und die 90,5 % entsprechend.

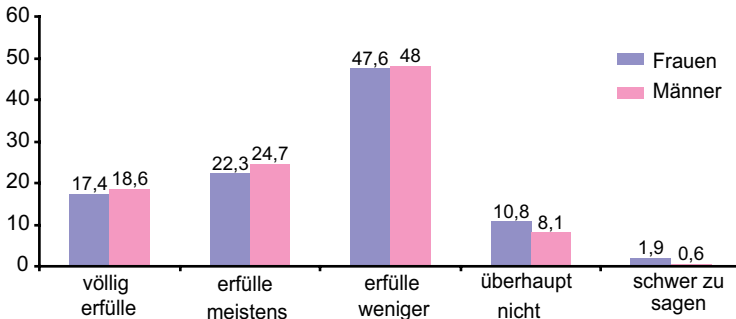
TABELLE № 7 ERFÜLLEN SIE DIE RELIGIÖSE VORSCHRIFTEN?

Stadt/Dort	Bischkek	Issyk-Kul Oblast	Talas Oblast	Naryn Oblast	Tschui Oblast	Osch Oblast	Jalalabat Oblast	Batken Oblast
Ja	90,5	88,5	96,0	96,0	90,4	100	100	98,7
Nein	7,2	7,5	4,0	3,3	8,4	0	0	0
Kann nicht antworten	2,2	4,0	0	0,7	1,2	0	0	0,3

Es gibt keine Geschlechterunterschiede im Kontext der Religion. 95,0 % der Frauen und 95,1 % der Männer haben geantwortet, dass sie an Gott glauben, Männer erfüllen sogar mehr religiöse Rituale als Frauen.



DIAGRAMM № 29 ERFÜLLEN SIE DIE RELIGIÖSE VORSCHRIFTEN?



Die Alterstruktur der Befragten aus verschiedenen Glaubensgruppen weist keine wesentliche Unterschiede auf.

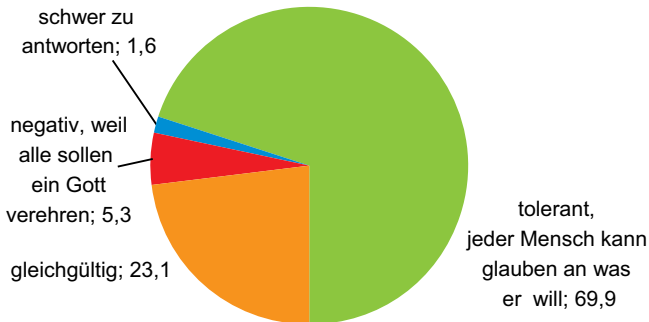
Angemerkt werden kann, dass die moslemische Identität der Kirgisen und anderer moslemischer Völker sich heute in vielen Merkmale der kulturellen Identität widerspiegelt. Dies zeigt sich in erster Linie darin, dass sich die kulturell-religiöse Identität verbreitet, im Gegensatz zur rein religiösen Identität («ich bin Muslime» vs. «ich bekenne mich zum Islam»). Der einzelne nennt sich nicht einen Gläubigen, weil er an Gott glaubt, sondern weil er in einem Land mit muslimischen Traditionen lebt und über Traditionen und nationale Kultur eine Art geistige Nähe zur Religion empfindet. Der Islam entwickelte sich somit aus einer Reihe von verschiedenen Gründen zu einer Art kulturellen Identität. Diese Gründe sind das ideologische Vakuum der Gesellschaft, die Schwäche des bürgerlichen Bewusstseins, die Herausforderungen der Globalisierung und das sowjetisch-atheistische Erbe. Eine Rolle spielt dabei nicht zuletzt das Phänomen des historischen Gedächtnisses, und in diesem Zusammenhang müsste die historische Identität nicht als etwas Neues aufgenommen werden. Trotzdem stellt diese eine ganz neue Erscheinung dar, weil die Religiosität als solche einige Phasen ihrer Entwicklung hinter sich hat – eine vorrevolutionäre, die mit dem sowjetischen Atheismus verbunden war, und die gegenwärtige, die mit einer religiösen Gleichgültigkeit der Mehrheit der Bevölkerung einhergeht. Auf diese Art und Weise erlangt die kulturelle Identität einen hybriden Charakter.

Die gegenwärtige religiöse Identität kann sich als eine zweischichtige Identität herausbilden, als eine kulturelle und religiöse. Auch wenn sie dabei vor allem eine soziale Identität bleibt, kann sie sich zum einen nach außen in Form der Kommunikation entwickeln, zum anderen auch nach innen, im Sinne einer individuellen mystischen religiösen Erfahrungsfindung. Beide Schichten integrieren einen Kern bürgerlicher Einstellungen, der sich im gesellschaftlichen Zusammenhang entfaltet.

Die «neue» Identität in unserer Gesellschaft ist nicht einheitlich. Dies liegt zum einen daran, dass die Menschen ungleiche soziale, demographische sowie Bildungs- und altersbedingte Voraussetzungen besitzen, zum anderen, stellt diese Identität an den Menschen keine sonstige Forderungen, außer gewissen Glaubenselementen, Selbstidentifizierung und ein zumindest schwaches Praktizieren der Religion.

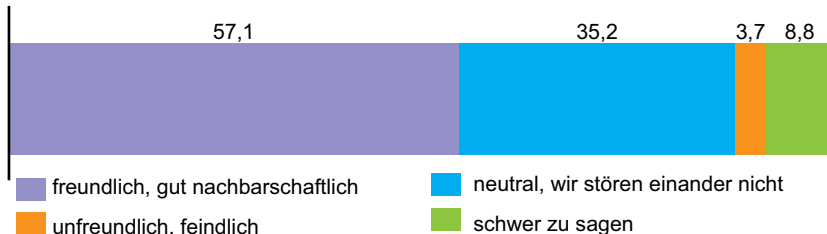
Trotz einer neuerdings erheblich verstärkten religiösen Beeinflussung des Gesellschaftslebens, ist die Einstellung der Bevölkerung zu den Vertretern verschiedener religiöser Gruppen durch einen sehr hohen Toleranzgrad gekennzeichnet. 69,9 % sind für Glaubensfreiheit, 23,1 % der Befragten halten Religiosität als eines der wichtigsten Merkmale des Menschen. Nur 5,3 % aller Befragten meinen, dass alle an *einen* Gott glauben sollen.

**DIAGRAMM № 30 WIE HALTEN SIE SICH ZU DEN VERTRETERN DER ANDEREN RELIGIONEN?**



Den größten Zuspruch bekam die Aussage, dass die Beziehungen zwischen den Vertretern der verschiedenen Konfessionen heutzutage freundschaftlich und gutnachbarlich sind (57,1 %). Den zweithöchsten Zuspruch bekam die Aussage, dass diese Beziehungen einen neutralen Charakter tragen. Die Aussage, dass die interkonfessionellen Beziehungen einen feindlichen Charakter haben, bejahen 3,7 %, 3,9 % konnten keine Antwort geben.

DIAGRAMM № 31 WIE BEWERTEN SIE DIE BEZIEHUNGEN ZWISCHEN DEN VERTRETERN VON VERSCHIEDENEN RELIGIONEN AN DEM ORT, WO SIE WOHNEN?



In regionaler Perspektive ergibt sich ein hohes Niveau angegebener Feindschaft der interkonfessionellen Beziehungen im Talas Oblast (14,0 %). Das niedrigste Niveau ergab sich im Issyk-Kul Oblast.

Die zusätzlichen Färbungen der Einstellung der Befragten zu der Stärkung der sozialen Rolle der Religion und der religiösen Institute wird aus den Antworten auf die Frage über die Probleme des religiösen Lebens herausgestellt, die die größten Besorgnisse bei den Befragten erwecken.

Wie sich herausstellte, ist die Hauptbesorgnis der Menschen der steigende Einfluss des religiösen Extremismus – 30,2 % der Befragten haben diese Tendenz bestätigt. Das kann man wahrscheinlich nicht mit religiösen, sondern eher mit politischen Interessen verbinden. 29,6 % der Befragten haben den negativen Charakter der Verbreitung von diversen Sekten nicht traditioneller religiöser Färbung bestätigt. 15,0 % der Befragten meinen, dass die Stärkung der Religiosität unter den jungen Leuten zu den negativen Erscheinungen gehört.

Die durchgeführte Umfrage hat bestätigt, dass die religiösen Strukturen, die bei ihren Anhängern sehr hoch angesehen werden und ihre zivilisationskonfessionelle Zugehörigkeit zum Ausdruck bringen, auch zu nichtaggressiven Handlungen führen und der Umwandlung einer konfliktiven persönlichen, gemeinschaftlichen und politischen Kultur in eine tolerante, demokratische und bürgerliche Kultur zuträglich sind.

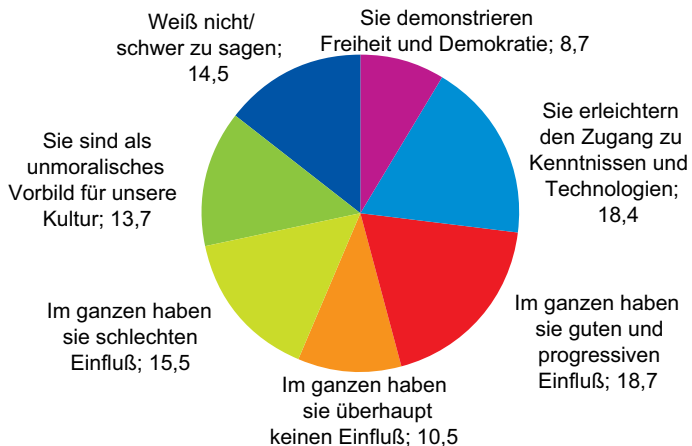
Selbstverständlich darf man nicht außer Acht lassen, dass der traditionell hohe Status von Religion und der religiösen Organisationen von gewissen Kräften mit anderweitigen Zielen ausgenützt wird. Das ist aber nicht die wichtigste und nicht die bestimmende Richtung bei den religiösen Strukturen.

Die Umfrage hat gezeigt, dass es bei der Sozialisierung im Sinne der Einübung von Toleranz und nicht extremistischen Einstellungen auf eine objektive und vielseitige Berücksichtigung der gegenwärtigen Realitäten ankommt, in erster Linie auf die effiziente Lösung der wirtschaftlichen, sozialpolitischen und erzieherischen Aufgaben.

Dabei ist sehr wichtig das friedensstiftende Potenzial der religiösen Einrichtungen, die auf ihre Anhänger einen erheblichen Einfluss haben, zu nutzen. Bei der Analyse der Umfrage kann man feststellen, dass die Möglichkeiten der religiösen Organisationen noch nicht optimal auf diesem Feld genutzt werden. Für die Lösung der Probleme der Harmonisierung der interkonfessionellen Beziehungen, der Überwindung wüster Rivalitätsformen, sowie der Bewältigung extremistischer Erscheinungen – sind die wichtigsten Voraussetzungen die Teilnahme der religiösen Organisationen an der Bildung eines positiven und toleranten Umfeldes für die verschiedenen ethnischen Gruppen und für den Aufbau positiver Identitätsebenen.

Für das multiethnischen Kirgisistan ist die Bedeutung des Aufbaus von toleranten Beziehungen zwischen den Vertretern verschiedener Ethnien nicht zu unterschätzen. Ohne internationalen Frieden und multilaterale Zusammenarbeit, ohne Klima des Wohlwollens, solange die Feindschaft zwischen den Völkern nicht ausgerottet ist, sind alle positive Reformen und Pläne in Bezug auf materiellen Wohlstand, politische Stabilität und geistige Gelassenheit zum Scheitern verurteilt. In diesem sehr komplizierten internationalen Bereich, wo Traditionen, Mythen, wirtschaftliche Interessen, Sympathien und Antipathien, realistische und vermeintliche Befürchtungen miteinander verwoben sind, erscheint das Toleranzniveau besonders anschaulich in Bezug auf Menschen einer konkreten ethnischen und staatlichen Zugehörigkeit. Gerade deshalb wurde den Befragten vorgeschlagen ihre Meinung über den Einfluss der westlichen Kultur auf die Entwicklung Kirgisistans zu äußern.

**DIAGRAMM № 32** WAS DENKEN SIE ÜBER DEN EINFLUSS DER WESTKULTUR AUF DIE ENTWICKLUNG VON KIRGISISTAN?



Wie sich herausstellte, gibt es unter den Befragten keine einheitliche Meinung zu diesem Thema. Die Vielfalt der Meinungen war außerdem noch variabel – angefangen von positiven Einschätzungen bis zu extrem negativen Äußerungen. Die Mehrheit der Antworten ist jedoch positiv. Insgesamt 45,8 % neigen dazu, den Einfluss westlich-kultureller Standards eher positiv einzuschätzen, 29,2 % sind der Meinung, dass dieser Einfluss nicht sehr gut sei, ja sogar unsittlich und unmoralisch. 10,5 % der Befragten gaben an, dass es keine kulturelle Transmission in unserer Gesellschaft gibt, 14,5 % konnten die Frage nicht beantworten. Die Steigerung negativer Tendenzen erhöht sich mit der Steigerung des Alters der Befragten. Mit der Aussage, dass die westliche Kultur Freiheit und Demokratie ins Land bringen soll, sind 12,2 % der Befragten im Alter zwischen 18 und 20 Jahren, jedoch nur noch die 4,5 % der über 60-jährigen einverstanden. Das Bildungsniveau der Befragten steht auch im Zusammenhang mit der Wahrnehmung des westlichen Einflusses. Die Befragten mit Hochschul- oder fachlich-technischer Ausbildung äußern positivere Meinungen zu dieser Frage. Aus ethnischer Perspektive äußern die Vertreter der russischen ethnischen Gemeinschaft eine negativere Meinung als die «andere» ethnische Gruppen. Die kirgisische und die usbekische ethnische Gruppen zeigen eine größere Loyalität gegenüber dem westlichen kulturellen Einfluss.

In den vergangenen Jahren entwickelte sich das Selbstbewusstsein der Menschen im gesamten postsowjetischen Raum entlang eines schwierigen und widersprüchlichen Weges. Es gab Phänomene wie rücksichtslose Begeisterung, die Idee einer uneigennütigen Freundschaft mit der «hoch zivilisierten Welt» oder der Versuch der Entwicklung einer eigenen außenpolitischen Strategie und der Gestaltung eines «neuen Patriotismus», der nicht auf ideologischer, sondern auf wirtschaftlicher Grundlage und den Herausforderungen der gesamtnationalen Sicherheit basiert. In diesem Kontext wäre es nützlich, die Meinung unserer Bürger über die moderne globale Welt und über andere Länder zu wissen.

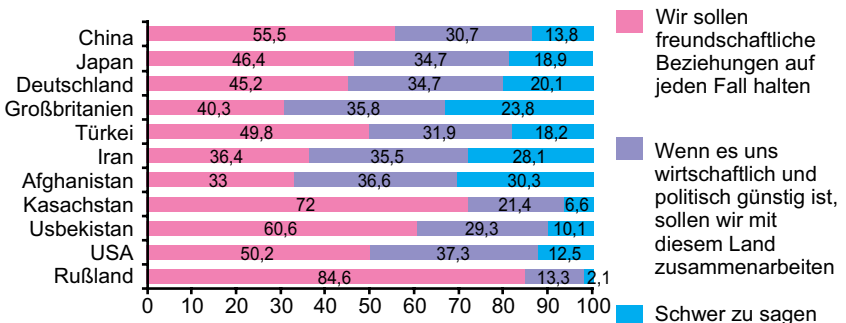
Den höchsten positiven Zuspruch erhält Russland – 94,5 % haben sich für die Antworten «gut» und «sehr gut» entschieden. Danach folgt Kasachstan – 76,5%, China – 59,4, die Türkei – 55,4%, Japan – 46,8%, Deutschland – 45,5%, Usbekistan – 44,9%, die USA – 44,7% und als die letzten Großbritannien, Iran und Afghanistan.

**TABELLE № 8 WELCHEN EINFLUSS AUF KIRGISISTAN HABEN FOLGENDE LÄNDER?**

Länder	Sehr gut	Eher gut	Eher schlecht	Sehr schlecht	Ich kann nicht die Frage beantworten
Russland	54,2	40,3	1,0	0,2	4,2
USA	9,4	35,3	20,8	6,8	27,7
Usbekistan	7,0	37,9	19,2	5,2	30,7
Kasachstan	18,4	58,1	5,8	1,3	16,3
Afghanistan	1,0	8,3	23,5	17,3	49,8
Iran	2,3	17,7	15,8	7,9	56,2
Türkei	10,1	45,3	6,7	2,1	35,8
Großbritannien	4,8	23,8	7,9	2,7	60,8
Deutschland	9,0	36,5	5,6	2,1	46,7
Japan	10,4	36,4	4,3	1,5	47,3
China	11,9	47,5	8,9	2,9	28,7

Die meisten Kirgisen sind der Meinung, dass die guten Beziehungen in erster Linie mit den zentralasiatischen Nachbarländern und mit Russland gepflegt werden sollen. Was die andere Länder anbelangt, so meinen die Befragten, dass die Zusammenarbeit auf den strengen Prinzipien des Pragmatismus aufgebaut werden soll. Man kann eine eher positive Neigung in der Meinung über alle Weltgroßmächte bestätigen. Aus der Analyse resultiert, dass diese Meinungsverteilung für alle Altersgruppen zutreffend ist.

**DIAGRAMM № 33 AN WELCHEN PRINZIPIEN SOLLTEN SICH DIE BEZIEHUNGEN KIRGISISTANS MIT ANDEREN LÄNDERN GRÜNDEN?**

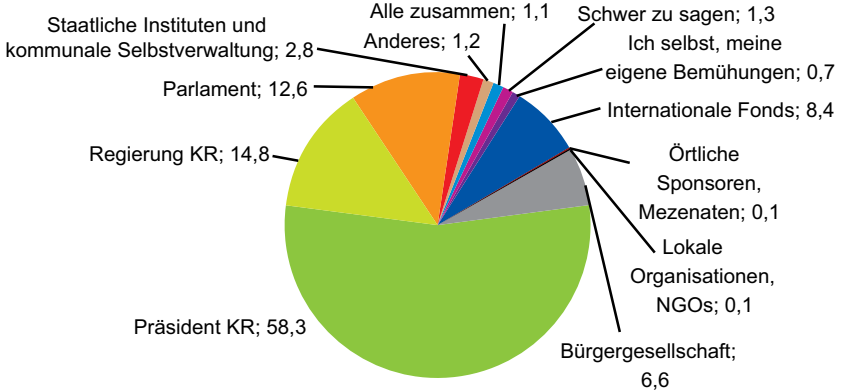


Die gegenwärtigen Identifizierungsebenen der kirgisischen Bevölkerung tragen in sich eher positive Potenziale, die keine internationale Konfliktgefahr und keine negativen Einstellungen in der länderübergreifenden Dimension darstellen. Man darf die Tatsache nicht verneinen, dass im heutigen Kirgisistan ein gesamtbürgerliches Projekt fehlt, welches die ganze Gemeinschaft integrieren könnte. Was die Tendenzen in den ethnischen und bürgerlichen Identifizierungsfeldern unserer Einwohner sind – sollte ständig erforscht und überwacht werden.

Die Einsicht in die realen nationalen Probleme des Landes bedeutet nicht automatisch, selbst in dieser Sache aktiv zu werden. Kennzeichnend für die Befragten sind vielmehr ein «nichtaktiver Patriotismus»: wenn es dem Land schlecht geht, sind dafür der Staatspräsident, die Regierung oder andere Machtorgane verantwortlich, aber nicht die Bürger persönlich. Das ist eine eigenartige Patriotismusebene, die für den gesamten postsowjetischen Raum charakteristisch ist. Hier entdecken wir die Dualität des Persönlichkeitsdiskurses, der identifizierend und differenzierend zugleich ist. Dies führt zu teils unlösbaren Widersprüchen zwischen den Gefühlen des «Überflusses» und des «Mangels» bis zu dem Punkt, an dem die Einsicht in die eigene Minderwertigkeit, das Gefühl des Ausgestoßenseins, auftritt. Die Identitätsspaltung basiert zum einen auf der Bestrebung des Subjektes nach einer Personalisierung der kollektiven Identität als die Andeutung einer «echten Realität» oder einer «tiefgründigen Intuition des Daseins» mit der Empfindung einer «unerhörten Fülle der volkstümlichen Gemeinschaft». Zum anderen enthält Identität das Problem der Identifizierung in einer psychoanalytischen Dimension, die ständig die Frage zu beantworten strebt, was dieser Mensch oder diese ethnische Gemeinschaft will bzw. was ihnen fehlt? Der Werdegang eines Menschensubjektes des modernen Typs im Sinne einer sozial und körperlich authentischen Herausbildung, beruht auf der unvermeidlichen Verneinung des ursprünglich archaischen Narratives der Daseinsfülle, oder der eingebildeten Verhältnismäßigkeit zwischen den individuellen Interessen und den Instinkten des Subjektes sowie dem «Weltwillen».

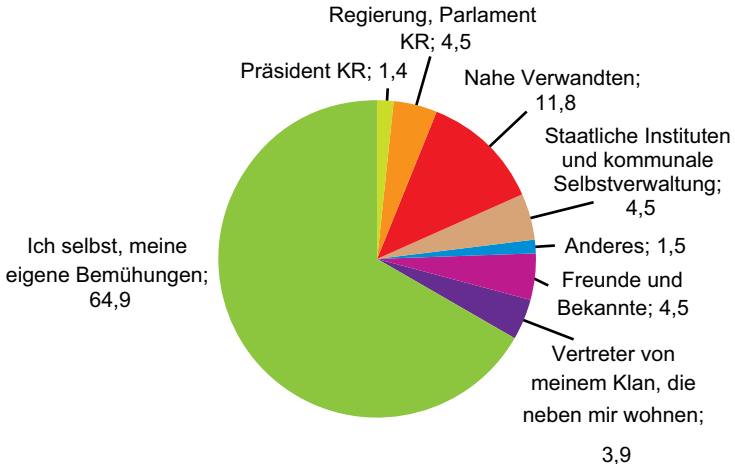
Am Rande bemerken wir, dass die Identität nie ein apriorisches Phänomen ist, sondern immer nur ein Prozess der Problembekämpfung, um den Zugang zu einem «ganzheitlichen Dasein» zu erhalten.

**DIAGRAMM № 34** WIE DENKEN SIE, VON WEM HÄNGT IN ERSTER REIHE DIE LÖSUNG DER LANDESPROBLEMEN AB?



Was die Persönlichkeitsprobleme anbelangt, so sind 64,9 % der Befragten bereit, diese selbst zu lösen, 11,8 % ziehen ihre Verwandten heran, weitere 9,0 % der Befragten ziehen auch ihre Freunde und Bekannte, sowie auch die staatliche Verwaltung in den Lösungsprozess mit ein, 3,9 % werden ihre Probleme zusammen mit ihrer Sippe und ihren Nachbarn lösen.

**DIAGRAMM № 35** VON WEM HÄNGT IN ERSTER REIHE DIE LÖSUNG VON MEINEN PRIVATEN PROBLEMEN AB?





Trotz der gewaltigen Zusammenwirkung der Kulturen, die Nähe der westlichen Lebensstandarte, offene Grenzen und die postmoderne Epoche, ist unsere Bevölkerung immer noch nicht gewohnt sich nur auf sich selbst zu verlassen, fest und pragmatisch ihren Lebensraum zu planen. Immer noch bleibt ein großer Teil der Lebenssituationen außerhalb der Sicht des Individuums, wird vom Zufall gesteuert oder soll, nach seiner Meinung, im staatlichen Verantwortungsbereich liegen.

Es ist eine weit verbreite Meinung, dass der heutige wissenschaftlich-technische Fortschritt und die ständige «Beschleunigung des Lebens» auch die Geschwindigkeit sozialer Entwicklungen sowie des Prioritäten- und Wertewandels erhöht. Dies wiederum führe zu Anpassungsleistungen von Lebensstrategien und zur Herausbildung neuer Habitusformen. Unter den Bedingungen einer Transformationsgesellschaft, wie es in Kirgisistan der Fall ist, besäßen diese Prozesse einen besonders ausgeprägten Charakter, so die landläufige Meinung. Wie die Angaben unserer Studie zeigen, können die Veränderungsprozesse der geistig-psychologischen Infrastruktur der Gesellschaft und die grundlegenden Determinanten des Massenbewusstseins jedoch nicht mit der Geschwindigkeit der Transformation der wirtschaftlichen und der politischen Institutionen mithalten.

Es ist offensichtlich, dass sich das ambivalente Gerüst der ethnisch-kulturellen Identität durch verschiedene antiglobalistische «Widerstandsgemeinschaften» nur deswegen unkritisch aneignen wird, weil es Ihnen gelingt das Identitätsphänomen von der Reflektionsebene in die Ideologieebene zu verschieben. Anders gesagt, verwandelt sich die «neurotische Identität» aus einer elitären Akte des Selbstbewusstseins in eine Massenkonsumware. Als die größten Gefahren der Globalisierung gelten in den «Widerstandsgemeinschaften»: erstens, die Auflösung der selbständigen sozialen Institutionen, Organisationen und Kommunikationssysteme der vorindustriellen und industriellen Epoche; zweitens, die allgemeine gegenseitige Abhängigkeit und die «Flexibilität der Netzwerken», die die Mitgliedschaftsgrenzen in den lokalen Gemeinschaften diffus werden lassen, sowie die Individualisierung der sozialen Produktionsbeziehungen; drittens, die Krise der patriarchalischen Familie, deren Ursache in der Transformation von familiären Versorgungsmechanismen liegt, die Krise des Sozialisierungs- und des Sexualisierungssystems, also die Krise der Grundsätze und Prinzipien der Persönlichkeit.

**История и идентичность: Кыргызская Республика**  
**Geschichte und Identität: Kirgisische Republik**

Перевод: И.Мамытова, И.Писаренко

Корректор: Елена Бородина

Дизайн и верстка: Оксана Казанцева

Печать офсетная.

Тираж 1000 экз.

Отпечатано в Издательском Доме «Принтхаус»

г. Бишкек, ул. Шевченко, 1.

