

# Volkstimme

Sozialdemokratisches Organ für den Regierungsbezirk Magdeburg.

Die 'Volkstimme' erscheint täglich abends (mit Ausnahme der Sonn- und Festtage) mit dem Datum des folgenden Tages. Verantwortlicher Redakteur Ernst Wittmann, Magdeburg. Verantwortlich für Inserate: Willi Lumböhm, Magdeburg. — Druck und Verlag von W. Lumböhm & Co., Magdeburg, Große Mühlstraße 3. — Fernsprechnummer 1111: Für Inserate 1567 für die Redaktion 1794, für den Verlag und die Druckerei 961. — Zeitungspreisliste Seite 416.

Bezugspreis: Vierteljährlich einschl. Zustellung 3,75 Mk., monatlich 1,25 Mk. Beim Abholen vom Verlag und bei den Anzeigenstellen vierteljährlich 3,45 Mk., monatlich 1,15 Mk. Bei den Postämtern vierteljährlich 3,75 Mk., monatlich 1,25 Mk. ohne Bestellzettel. Einzelne Nummern 10 Pf. — Anzeigengebühren: die gewöhnliche Kolonellsache 25 Pf., Anzeigen von auswärts 35 Pf., im Restemerkel Seite 105 Mk. Einzelnen Rabatt geht verloren, wenn nicht binnen 4 Wochen Zahlung erfolgt. — Postfachkonto: Nr. 5258 Berlin.

Nr. 94.

Magdeburg, Dienstag den 23. April 1918.

29. Jahrgang.

## Die Erbschaft des 19. Juli.

Staatssekretär v. Kühlmann hat kürzlich einen Empfang der Fraktionsvertreter abgejagt, weil er wegen einer Halsentzündung das Zimmer hüten muß. Das wirkliche Vorhandensein dieser Halsentzündung wird mit beflissener Gewissenhaftigkeit von den verschiedensten Seiten bestätigt, nichtsdestoweniger erhält sich der Glaube, daß sich diese wirklich vorhandene Halsentzündung mit der üblichen Ministerkrankheit gefährlich kompliziert.

Auf die

### Freibereiten der Alldeutschen

gegen den Staatssekretär des Neußern haben wir schon wiederholt hingewiesen. Kühlmann ist denen um Tirpitz verhaßt, weil er nicht einer von den Ihren ist. Die Richnowsky-Deuttschrift wurde sofort dazu benutzt, um zu einem Streich gegen den Mann auszuholen. Kühlmann war unter Richnowsky Botschaftsrat, wird von ihm in der genannten Deuttschrift sehr gelobt, und war zweifellos wirklich vor dem Kriege Mitträger einer Politik, die auf eine Verständigung mit England ausging. Kühlmann hat den Kriegsausbruch mit Richnowsky in London erlebt und hat damals zweifellos mit ihm in enger Gedankenverbindung gestanden; es ist aber nicht bekanntgeworden, daß der damalige Botschaftsrat die Vorgänge anders gesehen hätte als sein damaliger Chef. Die Verteidigung der deutschen auswärtigen Politik im Juli 1914 hat Kühlmann seinem Vorgänger Jagow überlassen.

Kühlmann war auch, wie fast alle Diplomaten, ein entschiedenem Gegner des von den Alldeutschen propagierten unbefchränkten U-Boot-Kriegs. Was die Sozialdemokraten im Winter 1916/17 laut sagten und was sich im Frühjahr 1918 bestätigt hat, das sagten damals die Diplomaten leise: die Berechnungen über den U-Boot-Krieg sind falsch, wir

werden durch ihn nicht England in kurzer Zeit zum Frieden, aber desto sicherer Amerika zum Kriege zwingen. Kühlmann soll sogar das Wort vom verdamnten U-Boot-Krieg geprägt haben, eine Lodsünde, die ihm der größte U-Boot-Geld zu Lande, Graf Reventlow, niemals vergißt. Die dritte Beschwerde gegen Kühlmann geht dahin, daß er ein

### Anhänger des Parlamentarismus

sei, und eine Zeitlang sogar die Absicht gehabt habe, mit der Reichstagsentscheidung vom 19. Juli 1917 Ernst zu machen. Auch dies entspricht ungefähr den Tatsachen. Aber auch hier denkt oder dachte Kühlmann nicht anders, als so ziemlich alle Diplomaten denken, die während des Krieges ins neutrale Ausland hinausgekommen sind. Kühlmann sah in der Parlamentarisierung der deutschen Reichsregierung einen Vorgang, der der auswärtigen Politik des Reiches sehr nützlich werden könnte, und förderte sie nach Kräften. Er hat mit unauffälliger Geschicklichkeit Hertling, Baher und Friedberg den Weg ebnen helfen. Er hat damit sehr klug gehandelt, denn die Fortschrittler, von den ersten Leistungen seiner etwas blumigen Beredsamkeit entzückt, waren nahe daran, ihn selbst als Reichskanzler auszurufen.

Kühlmann ging dann nach Brest-Litowsk. Von den Verhandlungen heimkehrend, beklagte er sich darüber, daß er mit Bindungen aus älterer Zeit belastet in die Verhandlungen eingetreten sei. Und das war in der Tat der Fall. Durch die unglückliche November-Proklamation war gegenüber Polen eine vollendete Tatsache geschaffen, der Anschluß Polens an das Habsburger Reich galt als ausgemachte Sache, und so ging man darauf aus, für das Hohenzollernreich Kompensationen zu suchen. Die „Befreiung“ der bal-

tischen Länder wurde ins Werk gesetzt. Kühlmann bemühte sich bis zuletzt, einen Frieden zustande zu bringen, der dem Reichstagsbeschluss vom 19. Juli wenigstens scheinbar entsprach. Er hatte jedoch seine Rechnung ohne Trocki und ohne die Alldeutschen gemacht, die Gegensätze prallten hart auf hart aneinander, das Militär proklamierte den deutschen Schwertfrieden, den die Bolschewiki als russischen Schwachfrieden bis auf weiteres annahmen.

Es kamen die Verhandlungen mit Rumänien, deren Ergebnisse erst in Umrissen bekannt sind. Die alldeutsche Presse behauptet aber, Kühlmann hätte die deutschen Interessen gegenüber den österreichischen nicht genügend gewahrt, und sich vom Grafen Czernin über das Ohr hauen lassen. Lieber die Gründe dieses angeblichen Versagens des deutschen Unterhändlers wurden die verschiedensten persönlichen Klatschgeschichten verbreitet. Und so glaubt jetzt die „Deutsche Zeitung“ als Resultat so vieler Bemühungen feststellen zu können: „Wir haben bereits vor mehreren Tagen verzeichnet, daß die Lage des Herrn v. Kühlmann gezählt sind. Wir können dies heute nur wiederholen.“

Kühlmann, der zweifellos ein kluger und begabter Mann ist, hat seinerzeit Hoffnungen erweckt, die sich nicht erfüllten. Damals hätte sich die Sozialdemokratie gegen seine Entfernung aus dem Amte mit der allergrößten Entschiedenheit aufgelehnt. Nach Brest-Litowsk für ihn einzutreten, ist schwer. Sein Sturz könnte natürlich noch weiterreichende politische Folgen haben. Aber auch ihnen sieht man im Lager der Sozialdemokratie jetzt mit größerer Gelassenheit entgegen als zuvor. Die Erbschaft des 19. Juli soll liquidiert werden — was ist von ihr noch übrig? ...

## Nationalliberale Spaltung.

Am 28. April tritt in Berlin ein nationalliberaler Parteitag für Preußen zusammen, der wohl einer der wichtigsten in der Geschichte dieser Partei zu werden verspricht. Daß dieser Parteitag, dem Beschluss des nationalliberalen Parteivorstandes folgend, sich für das gleiche Wahlrecht in Preußen aussprechen wird, unterliegt wohl keinem Zweifel. In der Organisation der nationalliberalen Partei überwiegen die Beamten und Lehrer, Intellektuelle aller Art, die zwar nicht für das gleiche Recht begeistert, aber auch keineswegs seine fanatischen Gegner sind, also der von oben gegebenen Parole willig folgen. Interessant ist nur die Frage, welchen Einfluß der Parteitagbeschluss auf die Haltung der nationalliberalen Landtagsfraktion haben wird, auf deren rechten Flügel die schwerindustriellen Geldkräfte überwiegen. Als sicher darf indes jetzt schon angenommen werden, daß ein stattlicher Teil dieser Herren sich als

### gänzlich unbeelehrbar

erweisen wird, und daß bei der zweiten Lesung der Wahlrechtsvorlage im Plenum die Nationalliberalen also teils für, teils gegen das gleiche Wahlrecht stimmen werden. Wird die nationalliberale Fraktion eine Minderheit, die in einer entscheidenden Frage gegen die Fraktionsmehrheit und gegen den Parteitagbeschluss stimmt, weiter in ihren Reihen dulden? In organisatorischer Beziehung handelt es sich um einen ziemlich ähnlichen Fall wie beim Unabhängigen-Streit in der Sozialdemokratie. Aber die nationalliberalen Unabhängigen werden nicht in Isolierung verurteilt, sie werden freundliche Aufnahme finden bei den Konservativen, denen sie schon wegen ihrer Zahlungsfähigkeit hochwillkommen sein werden.

Die Spaltung der nationalliberalen Partei könnte der Anfang werden für die Einigung des Liberalismus. Ob wir eine solche Entwicklung begrüßen dürften, bleibt dahingestellt. Es kommt ganz darauf an, wie der Liberalismus nach seiner Einigung aussehen würde, der Zugang von rechts würde jedenfalls die national-liberalen Einflüsse im Linksliberalismus stark vermehren.

Aber das ist natürlich

im Augenblick nicht die Hauptfrage.

Hauptfrage ist, was aus der Wahlrechtsvorlage im Landtag

wird. Neuerdings vermehren sich, besonders in der industriellen Scharfmacherpresse, die Stimmen, die die Ablehnung des gleichen Wahlrechts für vollständig gewiß erklären. Die eigentlich konservative Presse verhält sich viel reservierter; die „Kreuzzeitung“ z. B. hat wiederholt Berechnungen aufgestellt, wonach die Aussichten der Reform sehr günstig scheinen. Aus ihren Ausführungen klingt es oft wie müde Sehnsucht: „Ich wolle, es wäre Schlafenszeit, und alles war vorbei.“ Viel aktiver zeigt sich dagegen die industrielle Scharfmacherpresse, voran die „Berliner Neuesten Nachrichten“ und die „Deutsche Zeitung“, die tagtäglich den rechten Flügel der Nationalliberalen bearbeitet, er möge ja nicht umfallen, sondern unentwegt und furchtlos gegen die Regierungsvorlage stimmen.

Neuerdings wird von dieser Presse zum Zwecke der Stimmungsmache die Ansicht verbreitet, die Regierung denke gar nicht ernstlich an Auflösung, das Gerücht davon sei nur

### ein leeres Schreckmittel.

Auch damit soll den Rechtsliberalen Mut gemacht werden, gegen das gleiche Wahlrecht zu stimmen. Die „Deutsche Zeitung“ verkündete in ihrem Morgenblatt vom letzten Freitag, daß die Ablehnung des gleichen Wahlrechts bereits gesichert sei; denn nicht nur eine Minderheit der nationalliberalen Fraktion wolle gegen die Regierungsvorlage stimmen, sondern es bestie in ihr sogar eine Mehrheit von Wahlrechtsgegnern. Durch sie sei die Ablehnung des gleichen Wahlrechts schon gesichert. Und noch einmal ruft das Scharfmacherblatt triumphierend: Bangemachen gilt nicht!

Eine Erwägung muß vor allem den Willen der nationalliberalen Gegner des gleichen Wahlrechts ins Auge fassen: die Erwägung, daß es die Rücksticht auf das vaterländische Gesamtwohl der Regierung verbietet, die Auflösung des Abgeordnetenhauses zu wagen und so inmitten des Krieges einen leidenschaftlichen Wahlkampf zu entfesseln.

Die Scharfmacher versuchen es mit der Politik des Bluffens. In dem Vertrauen, es sei dem ändern um seine Sache doch nicht Ernst, wagt man seine eigne Sache bis zum äußersten durchzutreiben. Da hilft dann nur freilich

### Festigkeit gegen Festigkeit.

Wenn die Prophezeiungen der Scharfmacherpresse eintreten,

wenn das gleiche Wahlrecht abgelehnt, das Abgeordnetenhaus aber nicht daraufhin sofort aufgelöst wird, so ist die sogenannte Staatsautorität bis auf die Knochen blamiert und die weitere innerpolitische Entwicklung ist unabsehbar. Gegenüber den Folgen, die sich hier zu entwickeln drohen, ist ein Wahlkampf während des Krieges gewiß das bei weitem kleinere Übel. Ein solcher Wahlkampf kann sich in vollster Ruhe und Ordnung vollziehen, wenn die Wahlrechtsfreunde von vornherein in geschlossener Front aufmarschieren, wobei mitzumit die Sozialdemokratie bereit ist. Die leidenschaftlichsten Kämpfe würden aber entstehen, wenn die Massen des Volkes zu der Auffassung kämen, daß sie um ihr Recht geprellt werden sollen, und daß die Regierung mit den Wahlrechtsfeinden unter einer Decke steckt.

Hinter dem Ablehnungsplan der Rechte verbirgt sich eine weitere taktische Absicht. Die Rechte will durch Ablehnung des gleichen Wahlrechts der Regierung

### ihre Macht zeigen,

betrachtet aber das Pluralwahlrecht in der von ihr beschlossenen Fassung nicht als ihr letztes Wort. Wenn die Regierung artig ist, will sie noch über einiges mit sich reden lassen. Das gleiche Wahlrecht der Regierungsvorlage und das Sieben- oder Achtlassenwahlrecht des Ausschussbeschlusses bilden die zwei Endpunkte einer Linie, auf der ein Kompromiß gesucht werden soll. Die Rechte hofft, die durch Ablehnung ihrer Vorlage eingeschüchterte Regierung werde mit sich reden lassen. Demgegenüber ist es höchste Zeit, zu erklären: Vom gleichen Preußenwahlrecht, dem schwererrungenen freiheitlichen Rechtsgut des deutschen Volkes, darf nichts abgehandelt werden! Das gleiche Wahlrecht in Preußen bedeutet Dehnung des Weges zu einer friedlichen Entwicklung im Innern. Seine Ablehnung, seine Verschonung nach dem Willen der Junker und Scharfmacher ist aber ein Spiel mit dem Feuer. Wenn die Regierung jetzt nicht den Mut fände, den vom König proklamierten Standpunkt bis zum äußersten zu vertreten, so wäre das eine Katastrophe für sie. Ihren Nachfolgern übertrüge sie eine nicht zu tragende Last politischer Erbschaft. —









