

Volksstimme

Sozialdemokratisches Organ für den Regierungsbezirk Magdeburg.

Die Volksstimme erscheint täglich abends mit Ausnahme der Sonn- und Festtage mit dem Datum des folgenden Tages. — Verantwortlicher Redakteur (mit Ausnahme der Beilage Die Neue Welt): Robert Albert, Magdeburg. Verantwortlich für Inserate: August Jahn, Magdeburg. Verlag von Bernhard Garbaum, Magdeburg. Druck von Franz Schmidt, Magdeburg. Geschäftsstelle: Salobstraße 49, Fernsprecher 1567. Redaktion: Gr. Mühlstraße 3, Fernsprecher 261. — Abonnementspreis: Vierteljährlich (inkl. Bringerlohn) 2 Mk. 25 Pf., monatlich 80 Pf. Der Anzeigerband in Deutschland monatlich 1 Exempl. 1.70 Mk., 2 Exempl. 2.90 Mk. In der Expedition und den Ausgabestellen vierteljährlich 2 Mk., monatlich 70 Pf. Bei den Postämtern 2.25 zgl. Bestellgeld. Einzelne Nummern 5 Pf., Sonntags- und Feiertagsnummern 10 Pf. — Anzeigergebühren die sechsstelligen Zeitzeile 15 Pf. — Anzeigergebühren die sechsstelligen Zeitzeile 15 Pf. — Anzeigergebühren die sechsstelligen Zeitzeile 15 Pf.

Nr. 173.

Magdeburg, Dienstag den 28. Juli 1903.

14. Jahrgang.

Die heutige Nummer umfaßt 8 Seiten einschl. des Romans „Was die Straße verschlingt“.

Parteigenossen!

Laut Beschluß des letzten Parteitages findet der diesjährige in Dresden statt. Auf Grund der Bestimmungen der §§ 7, 8 und 9 der Partei-Organisation beruft die Parteileitung den diesjährigen Parteitag auf

Sonntag den 13. September,

abends 7 Uhr, nach Dresden in das Lokal „Arianon“, Schützenplatz 36.

Als provisorische Tagesordnung ist festgesetzt:

Sonntag den 13. September, abends 7 Uhr: Vorversammlung, Konstituierung des Parteitages, Festsetzung der Geschäfts- und Tagesordnung. Wahl der Mandatsprüfungskommission.

Montag den 14. September und die folgenden Tage:

1. Geschäftsbericht des Vorstandes.
Berichterstatter: W. Pfannkuch und A. Gerlach.
2. Bericht der Kontrollenre.
Berichterstatter: S. Meißner.
3. Bericht über die parlamentarische Tätigkeit.
Berichterstatter: A. Stadthagen.
4. Reisebericht.
Berichterstatter: R. Fischer.
5. Der internationale Kongress in Amsterdam 1904.
Berichterstatter: P. Singer.
6. Anträge zum Programm und Organisation.
7. Sonstige Anträge.
8. Wahl des Vorstandes und der Kontrollenre.

Parteigenossen! Der Parteivorstand richtet an Euch die Aufforderung, die Vorbereitungen für den Parteitag — also die Wahl von Delegierten wie die Stellung von Anträgen — rechtzeitig zu bewerkstelligen.

Die Anträge müssen spätestens den 31. August in den Händen des Vorstandes, Adresse:

J. Auer, Berlin SW. 47, Kreuzbergstr. 30

sein, wenn sie entsprechend den Bestimmungen des § 8 Absatz II der Partei-Organisation im „Vorwärts“ veröffentlicht werden und in die gedruckte Vorlage Aufnahme finden sollen.

Anträge von einzelnen Parteigenossen bedürfen der Gegenzeichnung der Vertrauensperson oder des Vorstandes der örtlichen bzw. Kreisorganisation, falls sie zur Veröffentlichung und Beratung gelangen sollen.

Die Parteigenossen, die zum Parteitag kommen, werden ersucht, von ihrer Delegation dem Vorstande und dem Lokalkomitee rechtzeitig Mitteilung zu machen, damit ihnen die Vorlagen und eventuell weitere Mitteilungen zugesandt werden können.

Die Adresse des Lokalkomitees lautet:

Karl Gindermann, Dresden-N., Zwingerstraße 22.

Mandatsformulare sind durch das Parteibureau

J. Auer, Berlin SW. 47, Kreuzbergstraße 30 zu beziehen.

Die Genossen, die Anträge einreichen, werden darauf aufmerksam gemacht, daß etwaige den Anträgen beigegebenen Motive weder im „Vorwärts“, noch in der den Delegierten zugehenden Vorlage Aufnahme finden können. Es steht den Genossen das Recht zu, ihre Anträge selbst oder durch befreundete Genossen auf dem Parteitag mündlich zu begründen. Ein Abdruck der Motive verbietet sich aber aus räumlichen Gründen und um Wiederholungen zu vermeiden.

Berlin, 25. Juli 1903.

Mit sozialdemokratischem Gruß!

Der Parteivorstand.

Sozialismus und Landwirtschaft.

IV.

Die Industrialisierung der Landwirtschaft.

Im Fortgang seiner Untersuchungen kommt David auf den Einfluß der Maschine auf die Arbeiterverhältnisse in der Landwirtschaft zu sprechen und behandelt im Anschluß daran die ländliche Arbeiterfrage in eingehender Weise. Wir müssen uns ein näheres Eingehen auf diese Frage hier verlagern, was um so eher zulässig ist, als David neue Bahnen auf diesem Gebiete nicht gewiesen hat. Er fordert natürlich Arbeiterschutz auch für Landarbeiter, verlangt aber ein Anpassen der Arbeiterschutzvorschriften an die Besonderheiten des landwirtschaftlichen Betriebes und erwartet besonders von zeitgemäßer Ausbildung des ländlichen Schulwesens unter Berücksichtigung des alten Erziehungs-ideals der Verbindung geistiger und körperlicher Arbeit einen günstigen Einfluß auf die Gestaltung der ländlichen Arbeiter-

verhältnisse. Die diesbezüglichen Ausführungen des Verfassers erwecken den Eindruck, als ob er die Schwierigkeiten, die sich bei einer Regelung dieser Fragen in einer Weise, welche die Interessen der Bauern mit den Interessen der Allgemeinheit veröhnt, ergeben, unterschätzt; etwas rosig scheinen auch die Arbeitsverhältnisse bei den Kleinbauern gemalt zu sein. Dem Verfasser ist aber zuzugeben, daß jeder ländliche Arbeiterschutz den Großbetrieb mehr trifft als den Kleinbetrieb und es ist durchaus richtig, daß ersterer in seinem Wirkungsbereich eine schandbare Menschenausbeutung betreibt, die ihm in Verbindung mit der Zoll- und Liebesgabenpolitik vielfach nur die Existenz ermöglicht.

Die vier folgenden Kapitel des Davidschen Buches beschäftigen sich mit der gewaltigen Umwälzung der Landwirtschaft, die hervorgerufen wurde durch den Aufschwung der Naturwissenschaften um die Mitte des vorigen Jahrhunderts und ihren Anfang mit dem Auftreten Liebig's nahm. Hierbei erweist sich der Verfasser als sachkundiger Agronom, der in lichtvoller Darstellung das weite Gebiet der Pflanzen- und Tierphysiologie, Düngung, Bodenverbesserung, Pflanzen- und Tierzucht, Bekämpfung pflanzlicher und tierischer Schädlinge u. dgl. m. behandelt und so gleichsam einen Kursus der Landwirtschaftslehre gibt, dessen Resultate von wesentlicher Bedeutung für die Beantwortung der Fragen sind, welche David sich gestellt hat. Er kommt zum Schlusse, daß die der Anwendung der wissenschaftlichen Erkenntnisse auf die landwirtschaftliche Praxis geschuldeten Fortschritte dem Kleinbetrieb genau so zugänglich sind, wie dem Großbetrieb. Ersterer ist sogar bei der Anwendung einiger von ihnen dem letzteren gegenüber im Vorteil. Zwar machen sich noch lange nicht alle Klein- und Mittelbauern die Resultate der wissenschaftlichen Forschung zu nutze; das liegt aber nicht an der Betriebsform, sondern an der mangelhaften Vorbildung der bäuerlichen Arbeiter für ihren Beruf; ein Nachteil, der durch gutes, ländliches Unterrichtsweesen behoben werden kann.

David wendet sich nun der Besprechung einer Frage zu, welche in Kautsky's Agrarfrage eine große Rolle spielt: der sog. „Industrialisierung der Landwirtschaft“. Kautsky versteht darunter die Verbindung von landwirtschaftlichen Betrieben mit Brauntweinbrennereien, Zuckerraffinerien, Stärkefabriken u. dergl. und sieht darin den Weg, auf welchen der kapitalistische Großbetrieb in die Landwirtschaft eindringt. Nach ihm wird der kleine Bauer im Laufe der Zeit zu einem Anhängsel einer solchen landwirtschaftlichen Industrie, er verliert jede Selbständigkeit, der Kapitalismus triumphiert, indem er sich der Industrialisierung der Landwirtschaft als eines Hauptmittels bedient, um die landwirtschaftlichen Verhältnisse zu revolutionieren. Mit dieser Auffassung muß sich David auseinandersetzen. Er gibt zu, daß — abgesehen von der Brauntweinbrennerei, deren Entwicklung durch eine reaktionäre Gesetzgebung gehemmt wird — alle diese Industrien die Entwicklungstendenz zum Großbetrieb erkennen lassen. Für die Landwirtschaft ist das aber im allgemeinen ziemlich bedeutungslos, da diese Entwicklung zum Großbetrieb begleitet wird von der Los-trennung dieser landwirtschaftlichen Verarbeitungsgewerbe von eigentlichen landwirtschaftlichen Betrieben. Erstere verbleiben sich, beziehen ihre Rohprodukte von den landwirtschaftlichen Betrieben, setzen ihre Rückstände wieder an diese zu Futter- und Düngungszwecken ab; sie werden aber, oder sind heute schon zum größten Teil rein industrielle Betriebe, die nicht nur mit landwirtschaftlichen Großbetrieben auch mit Kleinbetrieben in Verbindung treten. Für die Betriebsform ist die Industrialisierung der Landwirtschaft bedeutungslos.

Man dürfte darauf gespannt sein, was Kautsky zu dieser Anschauung zu sagen haben würde. Er beschäftigt sich auch in der Tat in seiner Artikelserie in der „Neuen Zeit“ damit, indem er ihr gerade einen Satz widmet: „Ich verstehe unter Wiedervereinigung von Industrie und Landwirtschaft ihre ökonomische Vereinigung und nicht ihre technische, einmal die wachsende Vereinigung von landwirtschaftlicher und industrieller Arbeit in einem ländlichen Arbeiter und dann die wachsende wirtschaftliche Abhängigkeit landwirtschaftlicher von industriellen Betrieben.“ Nach den Ausführungen, die Kautsky in der Agrarfrage über diesen Gegenstand machte, ist es nicht so ohne weiteres klar, daß er dem Begriff „Industrialisierung der Landwirtschaft“ eine solche enge Auslegung geben wollte. Aber selbst diese findet keine Stütze in den tatsächlichen Verhältnissen. Unter Vereinigung landwirtschaftlicher und industrieller Arbeit in einem ländlichen Arbeiter versteht Kautsky vielleicht — ganz klar ist das nicht — die Vermehrung der Hausindustriellen mit landwirtschaftlichem Nebenerwerb. Diese kommen aber hier nicht in Betracht, weil man diese Kategorie nicht zu den selbständigen Bauern zählen kann. Für die wachsende Abhängigkeit landwirtschaftlicher von industriellen Betrieben wiederum fehlt der Beweis, der allerdings auch

schwer zu erbringen ist. Die Organisation der kleinbäuerlichen Lieferanten von Rohstoffen kann diese Abhängigkeit erfolgreich bekämpfen. Zudem ist die ganze Frage von untergeordneter Bedeutung. Von 5 558 317 landwirtschaftlichen Betrieben kommen nur 118 244 als Lieferanten für Zuckerraffinerien in Betracht, für alle anderen Fabriken nur 62 064. Selbst wenn alle diese Betriebe — was natürlich ausgeschlossen ist — in Abhängigkeit von Industriebetrieben gerieten, wäre damit der Untergang des Kleinbetriebes noch lange nicht besiegelt.

Politische Uebersicht.

Magdeburg, den 27. Juli 1903.

Die Beisetzung Richard Köstlers.

Die öffentliche Trauerfeier für den verstorbenen Generaldirektor der Schultheißbrauerei Abg. Richard Köstler fand Sonnabend im großen Saale der Schultheißbrauerei in der Schönhäuser Allee in Berlin statt. Der Kranz des deutschen Reichstages war der prächtigste; er kennzeichnete sich durch die deutschen Reichsfarben und durch die Widmung: „Seinem teuren Mitgliede.“ Herr v. Lucanus stattete der Familie sein Beileid ab. Graf v. Posadowski, sowie Vertreter sämtlicher Ministerien waren anwesend, zahlreiche Vereinigungen mit unierten Armen. Aus der Fraktion der Freisinnigen Vereinigung nahm an der Beisetzung der Abg. Mommsen teil, von der Freisinnigen Volkspartei die Abgg. Well, Goldschmidt, Dr. Mugdan, Dr. Müller-Sagan, Rosenow, Dr. Wiemer, sowie Stadtrat Fischbeck, von Sozialdemokraten die Abgg. Auer, Singer, Pfannkuch, Gradnauer, Hebel und Stadthagen. Außerdem waren die früheren Abgg. Brömel und Schrader erschienen.

Die Fraktion der Freisinnigen Volkspartei legte an der Bahre einen Kranz nieder mit der Aufschrift: „Ihrem hochgeschätzten Kollegen die Fraktion der Freisinnigen Volkspartei des Reichstags.“ Ein Kranz der sozialdemokratischen Partei Anhalts zeigte die Aufschrift: „Dem edlen Menschenfreund, dem das Wohl der Gesamtheit das Höchste galt.“ Die geistliche Gedächtnisrede hielt Prediger Geß. Nach ihm sprachen der erste Direktor der Schultheißbrauerei Merten und sodann der stellvertretende Vorsitzende des Aufsichtsrates, Kommerzienrat Kopecky. Als Sozialpolitiker würdigte danach der frühere Reichstagsabgeordnete Schrader den Entschlafenen. Zuletzt sprach Professor Delbrück, der Direktor der Versuch- und Lehrbrauerei, deren Studentenchaft drei Chargierte mit dem Banner entfaltete hatte. Nach abermaligem Chorgesang wurde der Sarg hinausgetragen auf den Leichenwagen, der den Entschlafenen zum Friedhof in der Friedenstraße führte, wo die Beisetzung erfolgte.

Deutschland.

Berlin, 27. Juli. Nach den Informationen der „Sozialen Praxis“ ist der Gesetzentwurf betreffend die Kaufmannsgerichte im Bundesrat auf unerwartet starken Widerspruch gestoßen.

— Ein Ministerialerlaß über Tollwutfälle in Preußen im Jahre 1902 teilt u. a. mit, daß in diesem Jahre insgesamt 250 Verletzungen durch tolle Tiere vorgekommen sind. Die meisten Fälle — 56, 52 und 42 sind in schlesischen Regierungsbezirken festzustellen gewesen. Von den 250 Verletzten unterwarfen sich 227 = 90,8 Prozent, und zwar sämtlich in dem Institut für Infektionskrankheiten zu Berlin, der Schutzimpfung nach Pasteur. In den vier vorhergehenden Jahren betragen die Prozentzahlen der Verletzten, die sich der Schutzimpfung unterzogen, 29, 80,5, 82,3 und 78,1 Prozent. Aus diesen Zahlen ergibt sich, daß das Vertrauen zur Schutzimpfung im letzten Jahre gegen früher erheblich zugenommen hat. Von den 23 Personen, die sich nicht impfen ließen, suchten 11 ärztliche Behandlung auf, die zumeist in Ausbrennen oder Aetzen der Wunden mit nachfolgendem antiseptischen Verband bestand; 12 ließen sich nicht durch einen Arzt behandeln. Leider ist bei 6 Verletzten Tollwut ausgebrochen; sie hat bei sämtlichen zum Tode geführt. So betäubend auch die Tatsache ist, daß die Schutzimpfung nicht in allen Fällen ihre Wirksamkeit entfaltet, so hat sie sich doch auch im Jahre 1902 im allgemeinen bewährt und kann daher der Bevölkerung nicht dringender empfohlen werden. Verletzungen des Gesichtes und der Hände werden für besonders gefährlich gehalten. Wir empfehlen diese Mahnungen des Ministers zu allseitiger Beachtung.

Ein Wunsch ohne persönliche Anlagen oder geistigen Wert gerät...

Stella wollte von Marion... Sie wollte nicht anders werden!

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

„Schick dich nicht nach, wie sie eine so schöne Folge davon war!“

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

„Stella, mein! tief sie will aufstehend.“ „Nicht mich! Ich will fort!“

Der Hunger, die Verachtung, der sie draußen begegnete, hatten sie wieder zurückgetrieben.

Das heute war der schlimmste Tag; er traf sie, als die Schwere ihrer Pflichten bereits wieder an ihrer Befehrsung rüttelte.

„Mutter und Tochter!“ durchgraute es sie immer wieder, wie sie nach tatlos dastand.

„Mußt doch den Arzt, denn wenn sie stirbt! . . . Mutter und Tochter, o, es wäre fürchterlich!“

XXXX.

Wochen bergingen. Stella hatte die erste Gewalt eines heftigen Nervenfiebers überwunden.

„Soll ich denn betteln gehen, so wie ich da bin! Ich kann es nicht, ich verstehe es nicht!“

Marions Tröstung war umsonst; drängender aber ward das Verlangen der Hospital-Verwaltung.

„Es ist mir eine Idee gekommen.“ flüsterte sie, „eine Idee, die mir längst schon hätte einfallen können.“

Marion fuhr erbleichend zurück. Diese Idee gemahnte sie an ihre früheren Veruntreuungen.

sein müssen. ...

Die Arbeit ...

IXXXX

Sprich nicht davon! ...

Was, Du sollst sie ...

Am liebsten ...

In demselben ...

Die Schwäger ...

manch' ...

Der Schwäger ...

der Ertröndene ...

Im Martins-Hospital ...

Großer Gott, Mutter und Tochter! ...

Greif herüber ...

Sie verstand ...

