

Volksstimme

Sozialdemokratisches Organ für Magdeburg und Umgegend.

Die Volksstimme erscheint täglich abends mit Ausnahme der Sonn- und Festtage mit dem Datum des folgenden Tages. — Verantwortlicher Redakteur (mit Ausnahme der Beilage Die Neue Welt): Wilhelm Haupt, Magdeburg. Verantwortlich für Inserate August Fabian, Magdeburg. Verlag von Bernhard Dornbaum, Magdeburg. Druck von Franz Böhge, Magdeburg. Geschäftsstelle: Salsburgstraße 49, Fernsprecher 1587. Redaktion: Gr. Wilhelmstraße 3, Fernsprecher 981.

Pränumerando zahlbarer Abonnementspreis: Vierteljährlich (inkl. Frangobrief) 2 Mk. 25 Pf., monatlich 80 Pf. — Der Preis für Deutschland monatlich 1 Exemplar 1.70 Mk., 2 Exemplare 2.90 Mk. In der Expedition und den Ausgabestellen vierteljährlich 3 Mk., monatlich 70 Pf. Bei den Postanstalten 2.50 Mk. Postgebühren. Einzelne Nummern (einschl. der Monatsbeilage, sowie der Sonntagsbeilage Die Neue Welt) 10 Pf. Anzeigengebühren die Spaltenzahl: 1. Zeile 15 Pf., 2. Zeile 12 Pf., 3. Zeile 10 Pf., 4. Zeile 8 Pf., 5. Zeile 6 Pf., 6. Zeile 5 Pf., 7. Zeile 4 Pf., 8. Zeile 3 Pf., 9. Zeile 2 Pf., 10. Zeile 1 Pf.

Nr. 178.

Magdeburg, Freitag, den 3. August 1900.

II. Jahrgang.

Die heutige Nummer umfasst 8 Seiten.

Die Lage in Peking und ihre Folgen.

Nun ist an Meldungen aus Peking kein Mangel mehr. Außer dem Schreiben des Herrn v. Below, dem Telegramm des englischen Gesandten Macdonald und Läufermeldungen sind am 27. Juli, wie über Tientsin aus Tientsin nach London gemeldet wird, noch weitere Depeschen vom 21. Juli angelangt. Es befinden sich darunter Meldungen von verschiedenen Privatpersonen und vom amerikanischen Gesandten Conger. Auch dieser bestätigt, daß gemäß einer Vereinbarung seit dem 18. Juli nicht mehr auf die Gesandtschaften geschossen werde. Conger fährt dann fort: „Wir haben Lebensmittel für verschiedene Wochen, jedoch nur wenig Munition. Wenn die Chinesen fortfahren, uns zu beschießen, wie sie es gethan haben, so können wir nicht lange aushalten; eine Niedermegehung aller wird folgen. Ich hoffe, daß der Entschluß bald kommt.“ In einer in Tientsin eingelaufenen Privatnachricht aus Peking, die aber kein Datum trägt, wird die Lage der Fremden folgendermaßen geschildert: Gestern brachte ein Bote mit der Parlamentärsflagge dem Gesandten Macdonald eine Note von Jung, worin dieser fragt, ob man gewillt sei, einen Waffenstillstand abzuschließen. Macdonald erwiderte, er sei geneigt, vorausgesetzt, daß die Chinesen aufhören zu schießen und nicht näher an die Gesandtschaften kommen. Das Schießen hat jetzt aufgehört und überall herrscht vollständige Ruhe. Die Lebensmittel bestehen aus Reis und Pferdefleisch. Eine große Gefahr besteht darin, daß die in Tientsin geschlagenen Chinesen nach Peking kommen. Die Amerikaner machten in der Nacht des 3. Juli einen nutzigen Ausfall und fügten den Chinesen schwere Verluste zu. Viel bedrohlicher erscheint die Lage der Fremden in nachfolgender Meldung: Washington, 31. Juli. Der Oberst Coolidge, der Befehlshaber der amerikanischen Truppen in Tientsin telegraphiert: Ein vom 21. Juli datierter Brief des japanischen Militärattachés in Peking sei am 25. Juli in Tientsin eingetroffen, worin sich derselbe in größter Besorgnis erkundigt, wann die Entsatztruppen eintrifften werden. Seit dem 18. Juni, heißt es in dem Briefe weiter, sind wir Tag und Nacht fortwährend angegriffen worden, mit äußerster Anstrengung verteidigten wir uns noch. Wenn ihr nicht innerhalb einer Woche ankommt, werden wir wahrscheinlich nicht länger aushalten können. In dem Briefe ist von einer Einstellung der Feindseligkeiten keine Rede.“

Die Besichtigung, die der letzte Satz dieser Meldung reger machen könnte, daß die Feindseligkeiten wieder aufgenommen seien, findet in einer anderen Nachricht, die den Inhalt des Briefes des japanischen Militärattachés zusammenfaßt und uns durch eigenen Londoner Drahtbericht übermittelt wird, in dieser bedeutlichen Fassung, keine Bestätigung. Es wird darin allerdings darauf hingewiesen, daß der Angriff auf die Gesandtschaften jeden Augenblick erneuert werden könnte. Die in Peking befindlichen Japaner hatten bei Abfertigung des Briefes am 22. Juli nur noch für sechs Tage Lebensmittel, müßten demnach sich bereits seit zwei Tagen in einer Notlage befinden.

Unter diesen Umständen gewinnt die Frage des **Vormarsches auf Peking** erhöhte Bedeutung. Die Expedition soll nun mit einem Male nicht mehr verzögert werden, wenn sie auch wohl von den übrigen Mächten nur dazu unternommen wird, um einen Druck auf China auszuüben, damit dieses die Fremden in Peking freilasse. Aber es ist die Vorfrage zu einem Erfolg verprechenden Vormarsches auf Peking noch nicht gelöst: die Mächte oder deren militärische Vertreter in Tientsin haben sich noch immer nicht über den **Oberbefehlshaber** geeinigt oder sie haben vielmehr auf eine Einigung verzichtet, da sie nun doch einmal jeder seine besonderen Absichten haben. Wie die Nationalzeitung erfährt, dürfte die Lösung der Frage des Oberbefehls dahin erfolgen, daß der Vormarsch überhaupt nicht unter einheitlicher Leitung eines Kommandanten erfolgt, sondern daß die einzelnen Korps selbständig neben einander vorgehen werden, wobei „natürlich“ eine Gruppenbildung nicht ausgeschlossen sein soll! Dieser Meinung der Nationalzeitung widerspricht sehr die folgende Nachricht:

London, 1. August. Eine Washingtoner Drahtung der „Morning Post“ meldet, Lord Salisbury und der amerikanische Botschafter Choate erörterten Montag die Frage des unverzüglichen Vormarsches auf Peking. Choate übermittelte der britischen Regierung den Entschluß seiner Regierung, die Entscheidung, wer die verbündeten Streitkräfte befehligen solle, nicht länger abzuwarten, sondern den amerikanischen Truppen den Befehl zu geben, den Vormarsch sofort zu beginnen. Lord Salisbury erklärte, Großbritannien hätte einen

ähnlichen Entschluß gefaßt, worauf beschlossen wurde, daß, wenn die Verbündeten länger zaudern sollten, eine **englisch-amerikanische Streitkraft zusammen auf Peking vorrücken werde**. In diesem Falle würde ein britischer General den Oberbefehl führen, ein Amerikaner, voraussichtlich General Chaffee, zweiter Befehlshaber sein. Es verlautet, das Kriegsamt empfangt die Drahtung General Chaffees Vormarsch sollte am 30. Juli beginnen. Das heißt also: Die Engländer und Amerikaner scheiden aus dem Konzert aus, da ihre Politik in China nicht die Nachpolitik ist, die Deutschland vertritt, welches natürlich den Vormarsch noch nicht wünscht, da es erst seine „Bridaden“ abwarten muß, um mit Erfolg „rächen“ zu können. Notabene glauben wir auch dann noch nicht an einen solchen. Aber jetzt tritt die Verschiedenheit des Willens klar zu Tage.

Nach einer anderen Meldung, die sich auf ein Kabeltelegramm des Generals Chaffee stützt, bestand in Taku die Absicht, gestern (31. Juli) nach Peking vorzumarschieren. Auch General Gaselee ist bereits seit dem 28. Juli mit seinem Stabe in Tientsin, wo große Verstärkungen eingetroffen sind. Russen und Japaner haben den Vormarsch der Engländer und Amerikaner gar nicht abgewartet, sondern bereits mit der Vorschübung ihrer Vorposten auf Peking begonnen. Sie scheinen die militärische Lage nicht für bedeutlich zu halten, denn der japanische General Yamaguchi hofft, binnen drei Tagen genommen zu haben. Diese Zuversicht ist nicht recht im Einklang zu bringen mit dem Bericht, den der Ueberbringer der Peking Nachrichten über den schlechten Zustand der Wege und über die militärische Stärke der Chinesen in Tientsin erstattet hat. Wir meinen aber, wie gesagt, daß es den genannten Mächten, die für den Vormarsch sind, eben weniger um einen ersten Krieg mit China als um eine kriegerische Demonstration zu thun ist mit der Absicht, die in Peking befindlichen Fremden zu befreien. Damit betrachten sie dann ihre Aufgabe als gelöst und Deutschland steht dann ganz isoliert da.

Die Kriegserklärung Chinas.

Eine Depesche der Agentur Laffan aus Tientsin führt u. a. aus: Eine hier eingetroffene Meldung aus Peking, datiert vom 21. Juli, besagt: „Das Scheitern des Seymourschen Entsatzversuchs verschlimmerte unsere Lage bedeutend. Am 19. Juni bereits hatte das Tsung-li-Yamen die Beziehungen zu uns formell abgebrochen und am 20. den **Krieg erklärt**. Außer dem deutschen Gesandten wurde der Professor Francis James vom kaiserlichen Gymnasium ermordet. Die britische Gesandtschaft nahm mehr als 400 Nichtkombattanten auf. 1000 Flüchtlinge fanden Schutz im Palast des Prinzen. Nach 26 tägigem heftigen Kampf kam es endlich zu einem Waffenstillstand. Die Gesamtzahl der Getöteten und später Gestorbenen beträgt 10 Deutsche, 10 Japaner, 11 Franzosen, 4 Russen, 4 Oesterreicher, 7 Amerikaner, 7 Italiener und 9 chinesische Christen. Insgesamt, einschließlich der Verwundeten, betragen unsere Verluste 99. Von den Chinesen sind mindestens **2000 gefallen**. Die Amerikaner behaupten eine starke Position auf der Stadtmauer. Die Borräte reichen noch aus und die Krankenpflege-Vorkehrungen sind ausgezeichnet; aber alle sind sehr erschöpft von der ununterbrochenen Anstrengung. Die **kaiserlichen Edikte** haben die **Boxer stets gelobt** und den Missionaren befohlen, das Innere des Landes zu verlassen und alle Vicelkönige zum Schutz der Hauptstadt entboten. Erst das Edikt vom 18. Juli verspricht den Fremden Schutz und Entschädigung. Die hier eingetroffenen Berichte von den unterwegs befindlichen starken fremden Truppenteilen haben sehr heilsam gewirkt. Trotzdem sollten die Mächte sehr auf ihrer Hut sein, um nicht hinter sich geführt zu werden.“ — Diese so vieles Neue enthaltende Meldung erklärt doch noch nicht die Sachlage genügend und vor allem nicht authentisch. Man wird erst genaue Kunde über die Peking Ereignisse haben, wenn die Fremden gänzlich befreit sind. Eine Kriegserklärung hätten die Peking Nachrichten doch auch wohl den Mächten übermittelt.

Letzte Nachrichten.

Brüssel, 1. August. Der Minister des Aeußern erhielt von dem belgischen Geschäftsträger de Cartier folgendes vom heutigen Tage datiertes Telegramm aus Schanghai: Die Verbündeten marschieren auf Peking; sie befinden sich achtzehn Meilen von Tientsin und sollen in acht Tagen in Peking eintreffen. Alle Europäer haben sich in die innere Kaiserstadt geflüchtet.

Es ergibt sich aus dieser Meldung nicht, welche Truppen sich auf dem Marsch nach Peking befinden. Vermutlich

werden es die Engländer und die Amerikaner unter dem Befehl des Generals Gaselee sein. Eine Londoner Drahtung von gestern meldet wenigstens, daß der Kommandeur der amerikanischen Truppen den Befehl von Washington erhalten habe, den Vormarsch auf Peking nicht zu verzögern. Die Depesche teilte ihm ferner mit, daß bedeutende Verstärkungen unterwegs seien. Auf eine einheitliche Leitung aller fremden Streitkräfte ist also verzichtet worden.

Rom, 1. August. Die Agenzia Stefani meldet aus Taku (Tschifu) vom 30. Juli: Der Kommandant der „Elba“ teilt mit, ein Brief des englischen Gesandten in Peking vom 25. Juli bestätige die von dem japanischen Militär-Attaché gemachten Mitteilungen und fügt hinzu, daß die chinesische Regierung am 20. Juli die erneute Forderung an die fremden Gesandten gestellt habe, Peking zu verlassen. Die fremden Gesandten hätten die Forderung abgelehnt. (Das bedeutet die formelle Kriegserklärung Chinas.) Tokio, 31. Juli. Eine Depesche aus Niutschwang bestätigt die Meldung, daß am 26. d. M. die Russen das chinesische Lager angegriffen und ein etwa zweistündiger Kampf folgte und fügt hinzu, daß die Lage in Niutschwang gefährlich sei. Dieselbe meldet ferner, das ebenfalls am 26. Juli 4000 Russen von 7000 Chinesen bei Tschu-Kiang angegriffen wurden, worauf den ganzen Tag über gekämpft wurde. Petersburg, 1. August. Der Hauptingenieur Sugowitsch benachrichtigte am 28. Juli die russische Bevölkerung Charkins, da die Chinesen baldige kriegerische Operationen von Bizitar aus in Aussicht stellen, sollten sich Weiber, Kinder und waffenlose Männer auf Dampfern fluchabwärts zur Grenze begeben. Dagegen bittet Sugowitsch, der am Plage bleibt, alle Beamten, Maschinisten, Telegraphisten und Ärzte, ebenfalls zu bleiben, um den Eisenbahn- und Dampferverkehr aufrecht zu erhalten.

Pardongeben im Völkerrecht.

Das Pardongeben gilt als die geheiligste Sitte zivilisierter Kriegsführung, den Gegner, der die Waffe streckt und um Pardon bittet, nicht zu töten, sondern ihn gefangen zu nehmen, durch welches mildere, menschlichere Mittel ebenfalls der Zweck erreicht wird, die Widerstandskraft der feindlichen Armee zu schwächen.

Die angesehensten Lehrer des Völkerrechts sind über diese Frage wesentlich einer Auffassung.

In Bluntschlis Werk „Das moderne Völkerrecht der zivilisierten Staaten“ heißt es unter anderem:

„Wird die Ehre eines andern Staats verletzt oder seine Würde mißachtet, so ist der beleidigte oder gekränkte Staat berechtigt, entsprechende Genugthuung zu fordern.“

„Wird die Verletzung ohne Ermächtigung oder Auftrag der Staatsgewalt von Beamten oder Privatpersonen verübt, so kann der Staat nur fordern, daß der Staat, dem diese Personen angehören, sie dafür zur Rechenschaft ziehe und für Abstellung des Unrechts, bezw. Bestrafung des Schuldigen Sorge.“

„Wenn für Ehrenerklärungen und Verletzungen der Staatswürde Genugthuung gefordert wird, so darf doch dem dafür verantwortlichen Staat keine mit der Fortdauer und Würde eines selbständigen Staats unerträgliche Demütigung zugemutet werden.“

Kann auf dem Wege der Unterhandlungen keine Genugthuung erlangt werden, so bleibt dem verletzten Staat das Recht, Repressalien zu üben, oder den Krieg zu erklären. Zu den völkerrechtlich zulässigen Repressalien ohne Krieg gelten jedoch nur verschiedene Arten von Beschlagnahmen, Zurückbehaltung von Personen als Geiseln, Ausweisungen und dergleichen. Will der verletzte Staat weiter gehen, so hat er den Krieg zu erklären. Ein kriegerisches Eindringen in das Gebiet der fremden Staaten ohne Kriegserklärung giebt es völkerrechtlich nicht.

Jedenfalls sind auch nach der tatsächlichen Eröffnung des Krieges gewisse Humanitätsregeln dem Feinde gegenüber zu beachten. Bluntschli schreibt:

„Der antike Satz, daß der Feind rechtlos sei, wird von dem heutigen Völkerrecht als unmenschlich verworfen. Ebenso wird der Satz, daß wider den Feind alles erlaubt sei, was dem Krieg führenden Staat nützlich scheint, von dem zivilisierten Völkerrecht als barbarisch mißbilligt.“

„Die Träger der militärischen Autorität sind nicht entbunden von den Gesetzen der Menschlichkeit, der Gerechtigkeit, der Ehre und des zivilisierten Kriegsgebrauchs.“

„Wenn der Feind die Schranken der guten Kriegssitte mißachtet oder völkerrechtswidrige Kriegsmittel anwendet, so sind Repressalien gestattet. Indessen dürfen bei der Anwendung nicht die Grundgebote der Menschlichkeit verletzt werden. Die Barbarei des Feindes rechtfertigt nicht die eigene Barbarei. Die Ausbildung eines humanen Völkerrechts fordert die Beschränkung des Nothrechts auf das wirklich notwendige. Würdiger ist es, von demselben möglichst wenig Gebrauch zu machen.“

