

Die Volksstimme
erscheint täglich mit Ausnahme
der Tage nach Sonn- und
Feiertagen.
Verantwortlicher Redakteur:
Friedr. Wahle, Magdeburg.
Für den Inseratenteil:
Karl Lanfau, Magdeburg.
Verlag von B. Garbaum
Magdeburg-Neustadt.
Geschäftsst.: Schmiedehofstr. 5/6
Druck von E. Arnoldt,
Magdeburg
Anspruch - Anschlag
Nr. 1587, Amt I.

Volksstimme

Prämienliste zahlbarer
Abonnementpreise:
Bierteljähr. inkl. Bringerlohn
2 Mk. 25 Pf., monatl. 80 Pf.
Jr. der Expedition u. den Aus-
gabestellen 2 Mk., monatl. 70 Pf.
Bei den Postanstalten 2,50 Mk.
inkl. Bestellgeld.
Einzeln Nummern 5 Pf.
Sonntags-Nummer 10 Pf.
Prämienliste Nr. 7242.
Inserationsgebühr 15 Pf.

Sozialdemokratisches Organ für Magdeburg und Umgegend.

Unterhaltungsbeilagen der Volksstimme: Die Neue Welt (achtseitig, illustriert) und der Romanbogen. Außerdem: Der Landbote.

No. 13

Magdeburg, Donnerstag, den 16. Januar 1896.

7. Jahrgang.

Die agrarische Begehrlichkeit.

Mit den „kleinen“ Mitteln sind die notleidenden Agrarier nicht zufrieden; die Kreuzzeitung wiederholt: daß die „kleinen“ Mittel auf die Dauer nur nützen können, wenn auch die „großen“ ihre Wirkung üben — und nach diesen großen Mitteln strecken die Junker und Junkerengenossen ihre „von harter Arbeit rauh gewordenen Hände“. Erst die Fabrikation der Margarine zurückgedrängt, dann der Antrag Kanitz — unerschöpfbar ist die Begehrlichkeit der geld- und heutehungrigen Junker; und so etwas unterfährt sich, zu reden von der Begehrlichkeit der Massen und nach Polizeimiteln zu rufen, das Geschrei dieser Massen zu unterdrücken. Die Begehrlichkeit der Junker wird in den nächsten Stunden wieder einmal der Welt offenbart werden; der Reichstag giebt den Junkern Gelegenheit, nachdem sie fast eine Woche lang sich über die „kleinen“ Mittel zur „Hebung der deutschen Landwirtschaft“ geäußert, nun auch über die „großen“ Mittel, den Antrag Kanitz, sich zu äußern.

Verschiedentlich ist über den Zweck des Antrags und die Tendenz, die ihm innewohnt, an dieser Stelle referiert worden. Der Antrag stellt an den Reichskanzler das Verlangen, baldigst einen Gesetzentwurf vorzulegen, wonach der Einkauf und Verkauf des zum Verzehr im Zollgebiet bestimmten ausländischen Getreides mit Einschluß der Mühlenfabrikate ausschließlich für Rechnung des Reiches erfolgt. Die Verkaufspreise des Getreides sollen nach den inländischen Durchschnittspreisen der Periode 1850—1890 (also beispielsweise für Roggen auf 165 Mark, für Weizen auf 215 Mark für die Tonne), die Verkaufspreise der Mühlenfabrikate nach dem wirklichen Ausbeuteverhältnis den Getreidepreisen entsprechend bemessen werden, so lange hierdurch die Einkaufspreise gedeckt sind, während bei höheren Einkaufspreisen auch die Verkaufspreise entsprechend zu erhöhen sind.

Der Antrag soll für die Dauer der bestehenden Handelsverträge Geltung haben; die Handelsverträge gelten bekanntlich bis zum 1. Februar 1902, also nur noch für die Dauer von 6 Jahren. Ist diese Zeit verstrichen, so gedenken die Junker die weitere künstliche Steigerung der Getreidepreise durch Erhöhung der Getreidezölle zu vermeiden — erbauliche Aussichten für die deutschen Konsumenten und Steuerzahler. Daß es den Junkern mit ihrem Antrag um eine Erhöhung der Getreidepreise zu thun ist, geht aus der Begründung des Antrags hervor, welcher sich nur dadurch von einem Antrag auf Erhöhung der Getreidezölle unterscheidet, daß er bestimmte Minimalpreise für das Getreide festsetzen will.

In den Reichstagsessionen 1893/94, 1894/95 wurde der Antrag Kanitz zur Beratung gestellt, am 14. April 1894 mit 159 gegen 46 Stimmen abgewiesen und 1895 zum zweiten Male eingebracht, am 30. März 1895 an eine Kommission verwiesen. Die Verhandlungen der Kommission sind bis zum Tage des Sessionschlusses fortgesetzt worden; aber zu einem Abschluß ist es nicht gekommen. Gegen den Antrag Kanitz hatte sich auch am 21. März 1895 der Staatsrat erklärt und in einer Resolution dessen Undurchführbarkeit ausgesprochen. Es wurde offen eingestanden, daß der Antrag eine Versteuerung des wichtigsten und allgemeinsten Nahrungsmittels bezwecke, auch nicht in Uebereinstimmung zu bringen sei mit den bestehenden Handelsverträgen. Im Reichstage erklärte sich am 29. März 1895 die Regierung gleichfalls gegen den Antrag. Der Reichskanzler widerlegte folgend die Behauptung, daß der Antrag Kanitz der Landwirtschaft Nutzen bringt, nur einem einzigen Teile derselben käme der Antrag zu gute.

Nach der Berufsstatistik von 1882 sind in Deutschland 5 276 341 landwirtschaftliche Betriebe; davon umfassen 2 323 316 Betriebe nur einen Acker von weniger als 1 Hektar, weiterhin 1 719 922 Betriebe einen Acker von 1 bis 5 Hektar, die Zahl dieser Betriebe, die, wie jeder Kenner der Landwirtschaft bestatigen wird, kein Getreide zu verkaufen haben, macht also 76 Prozent aller landwirtschaftlichen Betriebe aus. Rechnet man auf die 4 043 238 Betriebe je 3 1/2 Personen, so handelt es sich hier um eine Bevölkerung von 15 Millionen Menschen, die von der Erhöhung der Getreidezölle keinen Vorteil haben. Da die landwirtschaftliche Bevölkerung auf 19 Millionen geschätzt werden kann, bleibt nur eine Bevölkerung von 4 Millionen übrig, welche mehr oder minder von den erhöhten Getreidepreisen Vorteil hat. Aber der Nutzen, den die 1 233 106 landwirtschaftlichen Betriebe aus dem Antrag Kanitz ziehen, ist noch ein sehr verschiedener. Nach der amtlichen Statistik giebt es

551 171 Betriebe von	5 bis	10 Hektar
372 431	10	20
239 887	20	50
41 623	50	100

24 476 Betriebe von 100 bis 1000 Hektar und 515 „ 1000 Hektar und darüber.

Es umfassen demnach die drei obersten Stufen (Betriebe von 50 Hektar [200 Morgen] und darüber) nur 66,614 Betriebe aber eine landwirtschaftliche Fläche von zusammen rund 10 1/2 Millionen Hektar und die beiden obersten Stufen nur 24,991 Betriebe, aber eine landwirtschaftliche Fläche von zusammen rund 7 3/4 Millionen Hektar. Diese letzten Gruppen von rund 25 000 Betrieben, deren Eigentümer 1/4 des ganzen deutschen Ackerbaues ihr Eigen nennen, würden die Hauptausbeute des Antrags Kanitz ebenso sein, wie sie die Ausbeute der Getreidezölle sind. Wie Eugen Richter in seinem ABC-Buch annimmt, produzieren diese Landwirte mindestens den vierten Teil alles Brotgetreides, welches Deutschland hervorbringt, also wenigstens 1,75 Millionen Tonnen für den Konsum und sicherlich nicht weniger als 1,50 Millionen Tonnen für den Verkauf. Auf diese Verkaufsmenge macht eine Preissteigerung von 60 Mark für die Tonne, wie sie nach dem gegenwärtigen Preisstand der Antrag Kanitz durchschnittlich zur Folge haben würde, 90 Millionen Mark aus — auf 90 Millionen ist also mindestens der Nutzen anzuschlagen, den der Antrag Kanitz bei dem gegenwärtigen Preisstande den 25 000 Großgrundbesitzern allein an Brotgetreide gewähren würde. Für den Brot konsumierenden Teil der Bevölkerung würde aus dem Antrag Kanitz für eine Familie von 5 Köpfen eine Belastung von jährlich 46,10 Mark entspringen, diese Belastung geht also weit über die Belastung hinaus, welche sich schon aus den vorhandenen Konzessen (30,40 Mark) ergibt.

Unsere Leser wissen nunmehr, warum die Junker so gewaltig nach den „großen“ Mitteln schreien — des „großen“ Gewinnes wegen und können selbst ermessen, ob der Antrag Kanitz der ganzen Landwirtschaft Vorteil bringt. Nein, die kleinen und mittleren Bauern haben sogar ein lebhaftes Interesse daran, daß der Antrag Kanitz nicht angenommen wird, von dem an bestimmter Stelle ausgesprochen, daß er dem **Korn- und Brotwucher** Vorschub leistet.

Besagte doch sogar in der Sitzung am 14. April 1894 der Abg. v. Bennigsen, daß, so lange das Deutsche Reich und der Reichstag bestehen, noch kein Vorgang vorhanden ist, geeignet, in einem solchen Umfange Wasser für die Mühle der Sozialdemokratie zu liefern, als der Antrag der Konservativen und Antisemiten — „bis in diese Höhe der **Gemeingefährlichkeit** hat noch keine einzige der agrarischen Forderungen hineingereicht“. Und Herr v. Bennigsen forderte auf, „sich aufzuheben, sich zusammen zu thun und energisch zu erklären, endlich ist der Zeitpunkt gekommen, wo der Handvoll Fanatiker das Heft aus den Händen genommen wird“. Zur Widerwehr mit diesen Ausführungen sind dann im nächsten Jahre die Nationalliberalen für die Kommissionsberatung des Antrags Kanitz eingetreten — nur Sozialdemokraten und Freisinnige stimmten dagegen. Wie die Verhandlung diesmal abläuft, läßt sich unheimlich voraussagen — der Antrag wird abgelehnt; ob die Zahl der „Fanatiker“ sich vermehrt, welche eine (um mit Bennigsen zu reden) „gemeingefährliche“ Agitation für die Landwirtschaft betreiben, bleibt abzuwarten. Den Agrariern bietet die Sozialdemokratie Paroli, sie wird die Begehrlichkeit der gestützten Existenzen genau so scharf kritisieren, wie sie das System des Korn- und Brotwuchers gedehrend beleuchten wird. Auf alle Fälle giebt die dritte Beratung des Antrags Kanitz Wasser auf unsere Mühlen, die nie zum Stillstand gebracht werden können.

Politische und volkswirtschaftl. Uebersicht.

Die Erkrankung des **Landgerichts-Direktors Brausewetter** wird allenthalben eifrig besprochen. Es ist bekannt: Herr Brausewetter hat als Vorsitzender einer Strafkammer Aufsehen gethan, die Bestemden erregt und die Kritik herausgefordert haben; es sind unter seinem Vorsteh Strafurteile gefällt worden, die die Kritik in der gleichen Weise beschäftigt haben. Jetzt ist Herr Brausewetter erkrankt. Allem Anschein nach ist diese Krankheit nicht plötzlich entstanden, sondern hat sich vielleicht schon früher bemerkbar gemacht, ohne daß der Leidende sonderlich hierauf geachtet hat. Es ist anzunehmen, daß die logische Klarheit seines Denkens durch die Krankheit beeinträchtigt wurde und ihn der Leidenschaftslosigkeit beraubt hat, die man (wie die Vossische Zeitung schreibt) für die Aufgabe eines Richters, vor allen Dingen eines Strafrichters, halten muß. Obwohl er seine Stimme oft zu Ungunsten der Sozialdemokratie in die Waagschale gelegt hat, wird in uns Teilnahme wachgerufen, die wir als Menschen dem Menschen, und sei er unser Gegner, nie vertragen werden.

Dom dolus eventualis.

In der deutschen Juristenzeitung hebt Rechtsanwalt Siau die immer häufiger werdende Anwendung des dolus eventualis hervor. Der Begriff ist zwar nicht neu, den Juristen ist er von der Universität aus bekannt. Aber die Fälle seiner Anwendung haben einen Umfang erfahren, der früher unbekannt war. Die Gefahr unrichtiger Anwendung ist doch wohl nicht ganz unbegründet, und es wird unser oberster Gerichtshof vorsichtig zu erwägen haben, ob man dem Rechtsbewußtsein des deutschen Volkes wird zumuten können, eine juristische Konstruktion zu akzeptieren, nach welcher jemand,

„der bestrift war, seine Worte so zu wählen, daß eine Verfolgung wegen Majestätsbeleidigung ausgeschlossen erschien“, der also den festen Vorsatz hatte, eine Majestätsbeleidigung nicht zu begehen, wegen vorsätzlicher Majestätsbeleidigung bestraft werden kann.

Der **Fall Wehlan** wird in der Kölnischen Zeitung von einem mit den meisten Tropenländern gründlich vertrauten Reisenden eingehend besprochen und scharf verurteilt. In West- und Ost-Afrika werden alle seit dem Aufhören der Sklavenschiffung von Eingeborenen oder Europäern begangenen Schandtaten in der Regel mit echt afrikanischer Uebertreibung erzählt. Aber trotz dieser landesüblichen Uebertreibungen entfiel man sich eines der Wehlan'schen Köpflachtungen der drei Bakoko-Gefangenen an Berruchtigkeit gleichkommenden Gegenstücks. Eine derartige That muß, mag auch das richterliche Urteil darüber noch so milde lauten, jeder deutsche Kolonialfreund so weit von sich weisen, als ob sie nicht von einem Manne deutscher Abstammung, sondern von irgend einem Dahomeßling begangen worden wäre. — Wir können mit Genugthuung konstatieren, daß der Fall Wehlan von der gesamten deutschen Presse scharf verurteilt wurde. Ausnahme macht nur ein antisemitisches Organ.

Zu welcher Partei gehören die Lehrer?

Pfarrer Naumann vertritt sich in der Hilfe einen Aufruf über Pestalozzi, in der er die Frage stellt, welcher Partei sich die Lehrer anschließen sollen. Er empfiehlt ihnen: keine eigene Partei mit folgenden Worten:

Deutsche Lehrer, seht Euch einmal die Befreiungen der jüngeren Christlich-Sozialen an! Hier ist eine Richtung, die wir geschaffen ist für Eure thätige Mithilfe. Zwar ist sie noch nicht zur Partei geworden, aber ihre Anhänger wachsen. Alles, was Arbeit heißt, kämpft gegen die Uebermacht von Zins und Rente. Besteht Ihr dies nicht, Ihr, die Ihr täglich arme kleine Kinder um Euch habt, denen man an den Heißhörn den Zoll ansehen kann, den ihre Väter an den Kammer zehlet? Habt Ihr nicht auch manchmal das Gefühl, daß, wenn nicht ein starker Geist der sozialen Reform kommt, die heutigen Kinder sich später einmal vor Paß, Hunger und Wahn gegenseitig zerreißen werden? Es muß gehoben werden, die Staatsmacht muß gezwungen werden, den Weg sozialer Reform wieder einzuschlagen, der Offenheit muß zugehört werden: Umkehr oder Verderben! Der deutsche Lehrer aber sollte bei dieser Zukunftsarbeit nicht fehlen; denn Lehrer sind Diener des kommenden Geschlechtes.

Der Vormwärts bemerkt hierzu: Wenn sich die Lehrer den Satz „Alles, was Arbeit heißt, kämpft gegen die Uebermacht von Zins und Rente“, recht gründlich überlegen, dann werden sie wohl zu der Ueberzeugung kommen, daß es nicht ratsam ist, daß sie sich von der Partei der Arbeit, der Sozialdemokratie, fernhalten und sich statt dessen abseits vom großen Kampfe, zu einer Gruppe passivlich-sozialistischer Eigenbröddler schlagen.

Das **Stöcker'sche Volk droht** mit dem Abfall der bürgerlichen und kleinbürgerlichen Elemente, sobald die konservative Partei das Bedürfnis empfinden sollte, der Partei das ausschließliche Gepräge einer agrarischen Adelspartei zu geben, in der vielleicht Handwerker nur die Rolle von Statisten und geduldeten Dekorationsstücken zugewiesen werde. Als ob dies nicht schon jetzt geschehen ist.

Die **antideutsche Gesinnung** in London beginnt nachzulassen. Sie würde schon längst nachgelassen haben, wenn die chauvinistischen Blätter Deutschlands und Englands nicht so gewaltig sich aufgebläht hätten.

Herr **v. Stamm** läßt durch die Post dementieren, daß er den St. Johann-Saarbrücker Generalanzeiger angekauft habe.

Eine **echt kapitalistische Anwendung** vollzieht sich seit einiger Zeit im Rhedereigenschaft. Fast in allen jenen erschienenen Handelskammerberichten wird festgestellt, daß die Seefrachten sich während des ganzen Jahres auf einem äußerst niedrigen Stand gehalten haben, so daß eine rapide Entwertung des älteren Flottenmaterials herbeigeführt wird. Es kommt dabei immer mehr und mehr die Ueberzeugung zum Durchbruch, daß Schiffe größter Dimensionen allein noch Gewinn abwerfen. Deshalb schreitet man überall da, wo immer noch der Warenaustausch einigermaßen genügende Beschäftigung in Aussicht stellt, zur Einstellung von Schiffen, die an Größe über

