

# Eübeder Volksbote

Organ für die Interessen der werktätigen Bevölkerung

Der „Eübeder Volksbote“ erscheint täglich nachmittags (außer an Sonn- und Festtagen) und ist durch die Expedition, Johannisstraße 46, sowie durch die Post zu beziehen. — Der Abonnementspreis beträgt bei der Lieferung durch die Auskürer vierteljährlich 3.60, monatlich 1.20 Mk.

Redaktion und Geschäftsstelle:  
Johannisstraße Nr. 46  
Fernsprecher Nr. 926

Die Anzeigengebühr beträgt für die sechsgespaltene Zeile oder deren Raum 50 Pfg., Versammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen 40 Pfg., auswärtige Anzeigen 60 Pfg. — Anzeigen für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr vormittags, spätere früher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 241.

Montag, den 14. Oktober 1918.

25. Jahrg.

## Deutschlands Antwort an Wilson.

Nunmehr ist die Antwortnote Deutschlands an Wilson heraus; sie hat folgenden Wortlaut:

WB. Berlin, 12. Oktober. (Amtlich.)

In der Beantwortung der Fragen des Präsidenten der Vereinigten Staaten von Amerika erklärt die Deutsche Regierung:

Die Deutsche Regierung hat die Sache angenommen, die Präsident Wilson in seiner Ansprache vom 8. Januar und in seinen späteren Ansprachen als Grundlage eines dauernden Rechtsfriedens niedergelegt hat. Der Zweck der einleitenden Besprechungen wäre also lediglich der, sich über praktische Einzelheiten ihrer Anwendung zu verständigen.

Die Deutsche Regierung nimmt an, daß auch die Regierungen der mit den Vereinigten Staaten verbundenen Mächte sich auf den Boden der Kundgebungen des Präsidenten Wilson stellen.

Die Deutsche Regierung erklärt im Einvernehmen mit der österreichisch-ungarischen Regierung zur Herbeiführung eines Waffenstillstandes den Räumungsvorschlägen des Präsidenten zu entsprechen. Sie stellt dem Präsidenten anheim, den Zusammentritt einer gemischten Kommission zu veranlassen, der es obliegen würde, die zur Räumung erforderliche Vereinbarung zu treffen.

Die jetzige Deutsche Regierung, die die Verantwortung für den Friedensschritt trägt, ist gebildet durch Verhandlungen und in Uebereinstimmung mit der großen Mehrheit des Reichstages. In jeder seiner Handlungen gestützt auf den Willen dieser Mehrheit spricht der Reichskanzler im Namen der Deutschen Regierung und des Deutschen Volkes.

Berlin, den 12. Oktober 1918.

gez. Soli,

Staatssekretär des Auswärtigen Amtes.

Diese Antwort war vorauszu sehen; sie konnte nach der ganzen Sachlage gar nicht anders ausfallen. Und die Regierung kann sicher sein, daß sie hier die überwältigende Mehrheit des Volkes hinter sich hat. Das Volk hat, trotzdem man es jahrelang hintergangen hat, eingesehen, daß dieser Schritt im Interesse Deutschlands liegt und deshalb billigt es ihn. Es kümmert sich nicht um jene Schreier, die am Freitag in Berlin in einem kleinen Häufchen am Hindenburg-Denkmal zusammenkamen und dort gegen die Regierung demonstrierten. Diese Burischen nimmt ja ein vernünftiger Mensch nicht mehr ernst.

Daß die erste und dritte der Fragen Wilsons eine befriedigende Antwort finden mußten, war selbstverständlich. Hätte sich die Regierung auf waghalsige Definitionen des Begriffs einer Verhandlungsgrundlage eingelassen, so hätte die Welt mit Recht gesagt, die deutsche Politik habe ihren alten Charakter der Zweideutigkeit nicht aufgegeben. Was die dritte Frage betrifft, so bedurfte es gleichfalls zu ihrer Beantwortung nur der vollsten Klarheit und Aufrichtigkeit. Die ungeheure Mehrheit des deutschen Volkes, vertreten durch die ungeheure Mehrheit des Reichstages, hat den Friedensschritt der Regierung gebilligt und wünscht ihm so rasch wie möglich vollen Erfolg. Auch die früher ausschlaggebenden Faktoren haben seine Notwendigkeit erkannt, sogar noch eher, als die breiten Volksmassen sie begriffen, weil ihnen zu einer klaren Beurteilung der Sachlage ganz andere Mittel restloser Aufklärung zur Verfügung standen. Die Richtung, die jetzt in vollständiger Verblendung sich berufen glaubt, die Rolle eines Vord zu übernehmen, ist einflusslos.

Nur die zweite Frage Wilsons, die militärische, bedurfte noch der Klärung. In ihrem Wortlaut scheint sie darauf hinauszuweisen, daß Deutschland nach vor Eintritt eines Waffenstillstandes die besetzten Gebiete räumen solle, ihr Sinn kann aber nur der sein, daß Deutschland vor dem Waffenstillstand die Räumung zuzagen und sie mit seinem Eintritt beginnen soll. Die freiwillige Räumung vor dem Waffenstillstand ist ein Widerspruch in sich selbst; sie bedeutet den Verzicht auf Gegenwehr gegen die fortwährende feindliche Einwirkung, also etwas ganz Unmögliches.

Da Deutschland von den besetzten Gebieten nichts behalten will, ist die Räumung nur eine Frage der Zeitpunkte und der näheren Umstände, unter denen sie sich vollziehen soll. Daß die Gegner mit Deutschland nicht verhandeln wollen, solange deutsche Truppen als Feinde in ihrem Lande stehen, ist monatlich durchsichtbar und unüberwindlich. Man denke

doch den Fall umgekehrt. Die Russen hätten nach deutschen Waffenerfolgen in Ostpreußen, aber vor Räumung des von ihnen besetzten Gebietes Friedensverhandlungen angeboten, hätte nicht auch Deutschland die Forderung der vorherigen Räumung erhoben? Wer, in feindlichem Lande stehend, den Frieden diktieren kann und dies tut, handelt vielleicht politisch unklug, aber doch konsequent. Wer auf feindlichem Boden steht, ohne als Sieger den Frieden diktieren zu wollen oder zu können, muß den Wunsch der Gegner, frei von dem Druck feindlicher Besatzung zu verhandeln, verstehen und ihm Rechnung zu fragen bereit sein.

Will man die Frage vom Standpunkt der Ehre aus betrachten, so darf man nicht übersehen, daß die Sache ihre zwei Seiten und daß auch der Gegner seine Ehre hat. Wäre es „Schmach“, besetzte Gebiete freiwillig zu verlassen, so darf der Gegner die Zumutung, unter der Drohung feindlicher Waffen Friedensgespräche zu führen, mit noch größerem Recht als eine Schmach für sich betrachten. Bleibt aber nur die Frage der Zweckmäßigkeit, das heißt die Frage, ob nicht die durch die Räumung bewirkte Verschiebung der militärischen Situation die Möglichkeiten, gegen die Machtmittel des Gegners nach etwaiger Wiederaufnahme der Feindseligkeiten Widerstand zu leisten, verschlechtern würde. Hier beginnt das eigentlich militärische Gebiet, auf dem nur nach Anhörung der Sachmänner Entscheidungen getroffen werden können. Diese Entscheidungen sind erfolgt, was auch auf das sachmännische Urteil berechnete Rückschlüsse zuläßt. Deutschland wird sich in der Absicht an den Verhandlungstisch setzen, die Notwendigkeit neuer militärischer Entscheidungen für jetzt und alle Zeit auszuschalten. Würde aber die „unparteiische Gerechtigkeit“ Wilsons einem ungehörtten Vernichtungsdrang der Gegner den Platz räumen müssen, so wäre Deutschland, auch nach der Räumung nicht wehrlos.

Indes spricht die weitaus größte Wahrscheinlichkeit dafür, daß weitere militärische Entscheidungen nicht mehr in Betracht kommen werden, wenn man sich einmal an den Verhandlungstisch gesetzt hat. Eine Konferenz, die zu dem erstärkten Zweck zusammentritt, den Krieg zwischen zivilisierten Völkern ein für allemal unmöglich zu machen, kann ihr Werk nicht damit beginnen, daß sie den Krieg wieder aufleben läßt! Bleibt die Sozialdemokratie in der Regierung, so wird ihre Stellung bei den künftigen Friedensverhandlungen auf deutscher Seite stark sein. Man wird sie dort als das wiederfinden, als was man sie vor dem Kriege in der ganzen Welt gefannt hat, als die Anhängerin einer internationalen Weltorganisation, einer obligatorischen Schiedsgerichtsbarkeit in allen Streitfragen und der vollen Demokratie im Innern.

### Komplikationen.

Wir lesen im gestrigen „Vorwärts“: Die gestrigen 8-Uhr-Abendblätter beschäftigten sich mit gewissen Komplikationen, die durch die Veröffentlichung eines Briefes des Prinzen Max an seinen Vetter, den Fürsten Alexander von Hohenlohe, in der Entente-Pressen entstanden sind. Es wird dort angedeutet, daß das Bekanntwerden dieses Briefes, der mit öffentlichen Erklärungen im Widerspruch zu stehen scheint, das Verbleiben des leitenden Staatsmannes in seiner Stellung in Frage gestellt habe. Zu Kreisen der Mehrheitsparteien, namentlich auf „ganz links gerichteter Seite“ bestehe „nicht ohne weiteres die Neigung, über jenen Brief des jetzigen Kanzlers den Mantel des Bergewissens zu breiten.“

Wir werden über diese noch schwebende Angelegenheit ausführlich berichten, sobald sie abgeschlossen ist, d. h. voraussichtlich schon morgen. Für heute sei nur soviel gesagt: Die deutsche Regierung, die berufen ist, Frieden zu schließen, muß so dastehen, daß an ihrer Aufrichtigkeit und Geradsinnigkeit, um Wilsons Ausdrücke zu gebrauchen, kein Zweifel bestehen kann. Darüber herrscht in allen beteiligten Kreisen volle Uebereinstimmung sowie auch darüber, daß hinter den ungeheuren sachlichen Interessen, die auf dem Spiele stehen, alles Persönliche zurücktreten muß. Ueber die Folgerungen, die aus diesem unumstößlichen Grundsatze zu ziehen sind, schweben, wie gesagt, in diesem Augenblicke noch erste Beratungen.

Soweit der „Vorwärts“. Das „Berl. Tagebl.“ weiß über die Angelegenheit folgendes zu berichten:

„Der Prinz Max von Baden hat im Januar 1918 an den Prinzen Alexander v. Hohenlohe, dessen pazifistische Ansichten bekannt sind, und der in einem Schweizer Hotel lebt, einen Brief geschrieben, der von einem Agenten der Entente dort entwendet und jetzt, nach der Reichstagsrede des neuen Kanzlers, durch ein Reuters-Telegramm vom 8. Oktober, der nichtdeutschen Presse übermittelt worden ist. In diesem Briefe hat Prinz Max von Baden sowohl über die Parlamentarisation, wie über die Kriegsziele und die Friedensresolution der Reichsversammlung, deren Entwurf die in

einem unbestreitbaren Gegensatz zu den jetzt von ihm vorgebrachten Ideen stehen. Er beklagt sich über das Lob, das ihm infolge seiner Karlsruher Rede von Blättern der Linken gesendet werde, und sagt, er habe deutlich genug die demokratische Parole und die Formel des Parlamentarismus abgelehnt. Er fordert eine möglichst gründliche politische Ausnutzung der militärischen Erfolge und will nicht, daß noch mehr über Belgien gesagt werde, als bereits gesagt worden sei. Dieser Brief ist sicherlich kein sehr erfreuliches Dokument. Und daß er nun gerade wieder entwendet wurde ist eine jener peinlichen Schicksalsfügungen, unter denen man dort, wo es an Vorsicht und Klugheit mangelt, chronisch zu leiden pflegt. Wer nicht zu den Gegnern der heutigen Regierung und der Volkspolitik gehört, ist von dem plötzlichen Erscheinen eines solchen Bekenntnisses natürlich untröstlich berührt. Der Prinz Max von Baden hat sich mit den Führern der Mehrheitsparteien in Verbindung gesetzt, und er hat ihnen in einer längeren Erklärung der Ursprung des Briefes, den ganzen Hergang der Angelegenheit und die Entwicklung seiner politischen Anschauungen dargelegt. Den meisten oder allen „bürgerlichen“ Parlamentariern hat seine Darlegung genügt, oder sie sind doch von dem Wunsche, eine neue Kanzlerkrisis zu vermeiden, befeelt. Die Sozialdemokraten sind zögernd und schwankend noch und nehmen bisher eine ziemlich abweisende Haltung ein. Man hat gesagt, sie würden aus der Regierung ausscheiden, wenn der Prinz Reichskanzler bliebe, und begehrt, den Prinzen Max von Baden durch Herrn v. Payer ersetzt zu sehen. Der Prinz ist ohne weiteres bereit zurückzutreten, wenn eine große Mehrheitspartei die sozialdemokratische, auf solchem Willen besteht.

Wie aus der obigen Mitteilung des „Vorwärts“ hervorgeht, dürfte die Entscheidung jetzt bereits gefallen sein.

Wir sind allerdings auch der Meinung, daß der Prämisse fort zu gehen hat, wenn die Gefahr besteht, daß durch das Bekanntwerden dieser Angelegenheit die schonungsvolle Herbeiführung des Friedens gefährdet wird. Ist das nicht der Fall, dann mag man sich noch so lange mit dem Prinzen beschäftigen, bis wenigstens die Waffen schweigen. Wenn das das möglichst bald geschehe, das ist zunächst die größte Hauptsache. Ein Kanzlerwechsel könnte aber gerade jetzt vielleicht fördernd in die Verhandlungen zwischen Deutschland und Amerika eingreifen.

In übrigen: Wir Deutsche haben doch recht häufig ein juchendes Recht mit unseren leitenden Staatsmännern!

### Wirkungen im Osten.

Die militärischen Ereignisse im Westen beginnen sich erst langsam auszuwirken. Ihre erste Wirkung war die Buriannote, die unbeantwortet blieb, die zweite war die weltgeschichtliche Friedensnote vom 5. Oktober, mit der die Mittelmächte die Bedingungen Wilsons annahmen. Damit ist die Orientierung auch von den Mittelmächten, wenn auch nicht als der vollständig siegreiche aber doch als der weit stärkere seinen Vorzügen stets erweiternde Teil anerkannt. Damit hat eine Umwandlung der ganzen Welt östlich der Westfront eingeleitet.

Deutschland hat einen entscheidenden Schritt in der Richtung zur Demokratie getan und weiß, daß es fortan nur noch als ein demokratisches Staatswesen leben kann. In Österreich vollzieht sich, bisher unblutig, gleichfalls eine Revolution. Die große Auseinandersetzung der Nationalitäten hat begonnen. Keine will mehr den Staat, so wie er ist, anerkennen. Österreich-Ungarn ist gewesen. Natürlich wird sich an seiner Stelle etwas anderes erheben, aber wenn es auch den alten Namen behielte und wenn auch die alte Kaiserkrone als Ornament darüber schwebte, so wird es doch etwas ganz anderes sein. Es ist, wie wenn im Herbst die Samen in gemeinsamer Kapsel reifen: sie wachsen, pressen einander, schließlich aber wird die Hülle gesprengt. Die Völker Österreichs konstituierten sich auf der Basis der nationalen Autonomie neu und wollen über ihr künftiges Nebeneinanderleben miteinander verhandeln. Ungarn will sich dieser Zerlegung entziehen, von der magyarischen Vorkherrschaft retten, was noch zu retten ist, und will sich zu diesem Zweck von Österreich trennen. Nur die Personalunion soll bleiben, d. h. das Oberhaupt der Familie Habsburg soll neben dem Titel Kaiser von Österreich auch den eines Königs von Ungarn führen dürfen, der Kaiser von Österreich nennt sich außerdem auch noch König von Jerusalem. Es ist unwahrscheinlich, daß er in einem viel anderen Sinne Kaiser von Österreich und König von Ungarn sein wird. Um Titel und gesellschaftlichen Rang wird kaum gekritten werden, der Name Monarchie, d. h. Herrschaft des Einen, wird nur noch ein historischer Begriff sein.

Auf dem Balkan und in Kleinasien sind die militärischen Ereignisse denen an der Westfront schon vorausgegangen.











Wer spricht von Schmach?

Auf der letzten Versammlung der Vaterlandspartei jagte der Vorsitzende Dr. Schiele: „Man hat uns einen Frieden ohne Annexionen und Entschädigungen versprochen. Wenn er anders wird und Hindenburg dazu ja sagt, dann wollen wir sehen, wie die deutschen Fahnen heimkehren.“

Wenn alle Tapferkeit und aller Opfermut die ungeheure Weberzahl der Gegner nicht völlig auszugleichen vermöge, so gehört schon Hirn und Herz eines alldeutschen Mannes dazu, höhnisch zu erklären, wir wollten sehen, wie die deutschen Fahnen heimkehren würden!

Die „Deutsche Zeitung“ sagt nach Kenntnisnahme jener halbamtlichen Note, die in Wilsons Rückfragen kein Hindernis für die Fortsetzung des Friedensschrittes erblickt, auf die Bedingungen Wilsons könne sich nur ein Volk einlassen, das auf seine Ehre verzichtet, das, jeder Scham bar, jede Schande auf sich nehmen will!

Das deutsche Volk könnte nun freilich darauf erwidern: Wäre es wahr, was nur eine alldeutsche Lüge ist, daß wir auf unsere Ehre verzichteten, jede Schande auf uns nehmen müssen, was war es denn, der uns in diese Lage gebracht hat?

Es regt sich in der Vaterlandspartei. Es regt sich der Unabhängige Ausschuss für einen deutschen Frieden. Es regt sich nur noch der Bund für die rasche Niederkämpfung Englands! Der Unabhängige Ausschuss erläßt einen Aufruf unter der Überschrift: „Es brennt!“

Wie lange ist es doch her, als wir von derselben Seite die stolzen Worte vernahmen, Deutschland brauche keinen Scheidemannfrieden, es brauche einen Hindenburgfrieden, Scheidemannfrieden, das war „Schmachfrieden“, „Verzichtfrieden“, „Hungerfrieden“.

Die Männer der neuen Regierung werden alles tun, um einen Frieden zu schaffen, der diesen stark herabgeschraubten Forderungen ihrer inneren Gegner entspricht. Den Scheidemannfrieden, den die Alldeutschen einst als Verrat am deutschen Volke bekämpften und auf den sie sich jetzt, plötzlich sehend geworden, heruntergeeignet haben, den Frieden ohne Eroberungen und Entschädigungen, der das deutsche Reich wiederherstellt, wie es vor dem Kriege gewesen ist, den wollen auch sie.

Die Abänderung der Reichsverfassung.

Amtlich wird mitgeteilt: Am 8. Oktober 1918 hat, wie schon kurz gemeldet, der Bundesrat beschlossen, dem Entwurf eines Gesetzes zur Abänderung der Reichsverfassung zuzustimmen.

Durch Erlass vom 9. September hat der Kaiser seinen Willen dahin kundgetan, daß das deutsche Volk wirksamer als bisher an der Bestimmung der Geschicke des Vaterlandes mitarbeiten und daher Männer, die vom Betragen des Volkes getragen sind, in weitem Umfang an den Rechten und Pflichten der Regierung teilnehmen.

Nach § 2 Satz 2 des Gesetzes über die Stellvertretung des Reichskanzlers vom 17. März 1878 können außer dem allgemeinen Stellvertreter nur die Vorstände der obersten Reichsbehörden für den Umfang ihres Geschäftskreises zu Stellvertretern des Reichskanzlers ernannt werden.

Mit einer Streichung des § 2 Satz 2 des Stellvertretungsgesetzes verlieren im § 1 dieses Gesetzes die Worte „nach Maßgabe der folgenden Bestimmungen“ ihre Bedeutung und sind daher zu streichen.

Die verantwortlichen Mitglieder der Reichsleitung sind bisher stets Mitglieder des Bundesrats gewesen. Das entspricht bezüglich des Reichskanzlers dem Artikel 16.

Die Rächer.

Roman von Hermann Wagner.

24. Fortsetzung.

Nach halbstündiger Fahrt verließ der Wagen die Straße und fuhr über eine Holzbrücke nach rechts. Die ersten Häuser des Dorfes tauchten auf, weiter hinten der schmale Turm einer Kirche. „Seehöben“, sagte der Rutscher, „und dort drüben ist der See.“

Die Straße verließ das Dorf, wurde schmal und holperig und schlängelte sich nun das Meer entlang. Das Wasser des Sees war jetzt gewellt und schimmerte in einem opalisierenden Grün. Auch am jenseitigen Ufer sah man einen schmalen Weg.

Die roten Zwiebeln seiner uraltten Mörsertrüge drückten ihm den Charakter auf. Die Häuser waren an das Meer angepappt, krochen dann mühsam links die Hänge hinauf und äugten, glücklich oben angelangt, voll Zufriedenheit durch das Laub alter Bäume in das Tal hinab.

Der Rutscher hieb kräftiger in die Pferde ein und hielt dann die Tiere mit einer bewundernswürdigen Bewegung zurücksitzend, vor einem in modernem Stil erbauten Gebäude sah an. „Gnädiger Herr, der Seehof!“ sagte er.

Während Reiser den Rutscher entlohnte, wachte ein schlüssiger Hausdiener die breite Freitreppe herab, um überrascht nachzusehen, wer kam.

Man sah es dem Hotel an, daß es noch unbesetzt war. In nahezu allen Fenstern waren die grünen Rollläden herabgelassen. Reiser hielt es diesmal nicht für angebracht, sich sofort nach denen, die er verfolgte, zu erkundigen. In der Halle wurde er von einem jungen Stubenmädchen und dem Wirt empfangen. Er bestellte für sich und seinen Diener drei Zimmer. Der Wirt geleitete ihn selbst hinauf, war sehr geschmeidig und wies ihm einen Salon mit angrenzendem Schlafgemach an. Es sei das Beste, was er habe.

Die Zimmer waren in der Tat prächtig. Der Salon hatte nach der See Seite einen Balkon, der sehr geräumig und mit Blumen und Eisen geschmückt war. Der See lag schlank und geschmeidig in seinem Bett und seine Farbe schien mit einem Male tiefblau. In der Ferne stiegen kahl und schroff die Felsen des Karawanken auf, deren Säneer einen leis pfeifenden Ton hatten.

Reiser ging in den Garten hinunter, und ein junger Kellner brachte ihm den Tisch. Die Speisetische wies nur wenige Ge-  
setzte auf.

„Wir haben um diese Zeit noch keine Gäste“, entschuldigte sich der Kellner. „Das Hotel wird offiziell erst am ersten Juni geöffnet.“

„Gar keine Gäste?“ fragte Reiser enttäuscht.

„Doch, zwei.“

„Ein Ehepaar?“ fragte Reiser.

„Nein“, antwortete harmlos der Kellner, der den Sinn der Frage nicht verstand, „die Dame ist aus Hamburg und der Herr ist aus Wien.“

Es war unschwer zu erkennen, daß er gern noch mehr geschwätzt hätte, doch Reiser winkte ab, da er kein Interesse an den beiden nicht vorzeitig verraten wollte. Es war ihm genug, daß er noch erfuhr, die Herrschaften hätten einen gemeinsamen Ausflug auf eine nahe Alm hinauf gemacht.

Er verzehrte, was ihm der Kellner brachte, und schlenderte dann planlos durch das Städtchen, ging an den See hinunter, warf sich auf eine Bank und starrte über das Wasser hin, dessen Wellen unruhig das Ufer anliefen.

Seine Gedanken, plötzlich zur Ruhe gekommen, waren felsam schwer und düster. Sie richteten sich auf einen einzigen Punkt, der vor seinen Augen dichter, breiter und dunkler wurde, bis er sich schließlich zu einer finsternen Wolke zusammenballte, die drohend den hellen Himmel verdeckte.

Reiser verspürte einen eisigen Schauer. Dieser Mann sah nun im Gefängnis und wartete, legte einen Tag nach anderen, legte die Tage zu Wochen, die Wochen zu Monaten und die Monate zu Jahren und mußte doch noch zehn Jahre warten, bis der Tag anbrach, an dem sich seine Wünsche erfüllten.

Ein hellgelbes Sonnenlicht schlug Reiser, das ihn schüttelte und würgte, mit sich. Er schloß die Augen reiben mußte, um was zu werden. Er sah, daß er in sonniger, milder Segung, in strahlender Klarheit lag.

Gut, auch die zehn Jahre würden vergehen, — einmal, ja, würden sie um sein, — und eines Tages, gewiß, würden sich jenem Manne die Tore des Gefängnisses öffnen.

Aber würde dann der, der die Kraft gehabt hatte, so lange zu warten, nicht ein alter Mann sein, verbraucht, müde und innerlich zerbrochen? Reiser schloß laut auf, denn er spürte in dem, was er nicht erlebt hatte, einen Teil dessen, was, nur schautiger und trübseliger, jener andere erduldet.

Und eine blinde Wut, ein tödlicher Haß stiegen in ihm auf gegen die, die es vergessen hatte, wer um sie litt, und es schien ihm mit einem Male, daß er ein Rest hätte, sie, wenn sie nur aufwachte, zu erschlagen.

Wie dumm war jener Alte in Meran, der da glaubte, er, Reiser, sei nur sein Werkzeug!

Was wußte dieser Schwachkopf davon, wie stark der Haß in einem Menschen werden konnte, dem man durch Jahre die Fesseln der Ohnmacht angelegt hatte!

Was war ihm geschah? Eine Frau hatte ihn betrogen ... Was lag daran? Frauen waren billig und man hatte genug Gelegenheiten, sich an ihnen zu rächen. Aber von einer Frau verraten werden und dabei zur Ohnmacht verdammt zu sein, — hatte er dieses erduldet? Nein!

Reiser ging mit hastigen Schritten das Meer ab. Die Wellen hekten ihn an. Best nur, dachte er, ich fürchte mich nicht, ich tue doch das, was ich wünsche! In mir ist eine Kraft, die nicht überwunden werden kann; die des Hasses!

Reiser schlug, ohne aufzusehen, den Weg zurück nach dem Seehof ein.

Ein kleines Mädchen, das spielend mitten auf der Straße lag, hätte er beinahe getreten. Es sprang auf und kroch furchtbar auf die Seite. Reiser merkte es gar nicht.

Leute blähten ihn verwundert nach, von dem Drohenden in seinem Antlitz sonderbar berührt. Ein Mann grüßte ihn, doch Reiser dankte ihm nicht, da er seinen Gruß nicht hörte. Da schlug plötzlich ein helles Lachen an sein Ohr.

Noch immer sah er nicht auf, denn er hatte den markwürdigen Gedanken, daß dieses Lachen aus jenem finsternen Traum käme, den er träumte.

Allein das Lachen wiederholte sich, und so hob er, wie erschreckt den Kopf.

Er stand vor der Freitreppe des Seehofes. Auf den mittleren Stufen aber hatten drei Menschen eine kleine Gruppe gebildet: eine Dame in einem hellen Kleid, mit einem blaßgrünen Seidenschal um den Schultern, ein junger Mann, der seinen Panamahut in der Hand hielt, und der Wirt.

Reiser regte sich nicht, ihm war, als habe sein Herz aufgehört zu schlagen: die junge Dame, in deren vollem rotblonden Haar die Sonne ein goldenes Feuer angeschündet hatte, wandte ihm ein Gesicht zu und betrachtete ihn schon eine Weile auf eine Weise, die doch über ihn hinweg oder durch ihn hindurch zu gehen schien.

Und auch der junge Mann war aufmerksam auf ihn geworden. Reiser sah sein harmloses, hübsches Jünglingsgesicht, in dem ein Paar lebhafter Augen fröhlich lachten. Er konnte kaum älter als zweiundzwanzig Jahre sein.

Reiser nahm all seine Willenskraft zusammen. Die Entschlüsse jagten sich in ihm, sie kamen und er verwarf sie. Was tue ich, fragte er sich, wie soll ich mich benehmen? Möglichst brach er es fertig, zu lächeln und häßlich den Hut zu lästern. Nur ganz leicht war sein Gesicht noch verzerrt ...

