

Litauer Volksbote

Organ für die Interessen der werktätigen Bevölkerung

Der „Litauer Volksbote“ erscheint täglich nachmittags (außer an Sonn- und Festtagen) und ist durch die Expedition, Johannisstraße 46, und die Post zu beziehen. — Abonnementspreis vierteljährlich 3.00, monatlich 1.00 Mk.

Redaktion und Geschäftsstelle:
Johannisstraße Nr. 46
Fernsprecher Nr. 926

Die Anzeigengebühr beträgt für die sechsgepalte Seite ober deren Raum 35 Pfg., Veranlagungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen 25 Pfg., auswärts Anzeiger 45 Pfg. — Anzeigen für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr vormittags, spätere früher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 59.

Montag, den 11. März 1918.

25. Jahrg.

Die Zukunft Litauens.

Von Eduard David.

Das zaristische Riesenreich hat aufgehört zu existieren. Der Kelch auf thönernen Füßen, wie der alte Liebtnecht zu sagen pflegte, ist in Stücke zerbrochen. Wir Sozialdemokraten sind die letzten, die Grund hätten, das zu bedauern. Die Zusammenhaltung dieses durch Gewalt und Raub zusammengewungenen, jetzt wieder auseinanderstrebenden Völkerkonglomerates war weder durch das deutsche Interesse, noch durch das sozialistische Programm gefordert. Die weltwirtschaftliche Entwicklung geht offenbar nicht auf die Herausbildung zentralistisch konstruierter Riesenreiche. Die schablonenhafte Übertragung der Begriffe Großbetrieb und Kleinbetrieb auf die politische Staatenbildung führt in die Irre. Die Linie des Fortschritts weist auf die Bildung nicht übergroßer, dafür aber in sich möglichst homogener Staaten, deren politische und wirtschaftliche Annäherung sich durch überstaatliche Organisation vollzieht.

Was wir an diesem Friedensschluß zu bedauern haben, ist seine Form als einseitiges Diktat des Siegers über den Besiegten. Ein für beide Teile ehrenvoller Verständigungsfriede wäre in jeder Hinsicht besser gewesen. Daß er nicht zustandekam, liegt nicht nur an den Bolschewiki. Auch die Diplomaten der Zentralmächte tragen einen Teil der Schuld daran, daß schließlich die Militärs allein den Frieden gemacht und ihm den Stempel des Gewaltfriedens vor aller Welt aufgedrückt haben.

Ist dadurch das große Ziel guter politischer Verhältnisse zum ganzen Osten unerreicht geblieben und der Entente die Möglichkeit neuer Koalitionsbildungen gegen uns geschaffen worden, so ist es jetzt umso notwendiger, daß die Verhältnisse in den von Großrußland abgetrennten fremdstämmigen Gebieten so geordnet werden, daß die dortige Bevölkerung in Frieden und Freundschaft mit Deutschland zu leben bereit sind. Die Gefahr droht, daß auch hier militärpolitische Einflüsse eine auf gegenseitige Verständigung eingestellte Politik durchkreuzen.

Am einfachsten liegen die Dinge in Litauen. Hier könnte man am raschesten zu einer beiderseits voll befriedigenden Neuordnung kommen. Zweifellos entsprach es hier dem Wunsche der großen Mehrheit des Volkes, aus dem großrussischen Staatenverband herauszukommen. Der Gegensatz der Nationalitäten, der Sprache und der Religion hatte schon seit zwei Jahrzehnten eine starke litauische Nationalbewegung hervorgerufen, die sich den brutalen Maßnahmen der zaristischen Regierung, jene Gebiete durch Besiedlung mit großrussischen Elementen und Ausbreitung der orthodoxen Kirche zu russifizieren, mit Leidenschaft widersetzte. Daher erklärt sich, daß die deutschen Truppen bei der Besetzung des Landes als Befreier begrüßt wurden. Sofort wurde die Parole: los von Rußland, von sämtlichen im Lande verbliebenen Führern der litauischen Parteien aufgenommen. In der Denkschrift, die die litauischen Delegierten der Nationalitätenkonferenz in Lausanne im Herbst 1916 vorlegten, hieß es zum Schluß: „Litauen, das in der Vergangenheit so viele Enttäuschungen erfahren hat, sieht seine Zukunft nur gesichert und seine Freiheit genügend garantiert in einer völligen und uneingeschränkten Unabhängigkeit.“

Als die Zentralmächte dann im November 1916 durch ihr bekanntes Manifest den Völkern die Wiederaufrichtung eines selbständigen Staates in Aussicht stellten, traten auch die politischen Führer der Litauer an die deutschen Verwaltungsbehörden heran, um eine gleiche Anerkennung auf zukünftige Selbständigkeit ihres Landes zu erlangen. Leider kann nicht gesagt werden, daß sie dabei auf großes Entgegenkommen seitens der in Wilna regierenden Militärpolitiker stießen. Auch war die ganze politische und wirtschaftliche Behandlung, die man der Bevölkerung angedeihen ließ, im höchsten Maße geeignet, die vorhandenen Sympathien für Deutschland stark herabzumindern und der Lösung: zurück zu Rußland! Vorschub zu leisten. Es zeugt für die Wurzelhaftigkeit der litauischen Unabhängigkeitsbewegung, daß trotzdem die russophile Stimmung keinen größeren Anhang gewann, und daß selbst nach dem Sturz des Zarenregiments und der Proklamierung der russischen Republik das Ziel der Litauer auf volle Unabhängigkeit von Großrußland unerschütterlich blieb.

Dieses Ziel wurde nicht etwa bloß von den Litauern in dem besetzten Gebiet aufgestellt. Auch die große Mehrheit der in Rußland ansässigen oder dorthin geflüchteten Litauer nahm dieses Ziel, sobald durch die russische Revolution politische Bewegungsfreiheit gegeben war, kräftig auf. Der am 18. Juni 1917 in Petersburg tagende litauische Landtag sprach sich für volle Unabhängigkeit Litauens aus und verlangte, daß eine litauische Konstituante über die Staatsform des Landes und seine Beziehungen zu den benachbarten Völkern zu bestimmen habe.

Zu dem gleichen Beschluß gelangte die Konferenz der Litauer des besetzten Gebietes, die vom 18. bis 22. September 1917 unter völliger Nichtanwesenheit der deutschen Behörden in Wilna tagte. Sie setzte sich aus 222 Delegierten aller litauischen Parteien aus allen Teilen des Landes zu-

kommen. Die Eröffnungsfeier wurde von Stefan Kayris, einem Führer der litauischen Sozialdemokratie, geleitet. Das Ergebnis war der Beschluß auf Bildung eines unabhängigen, parlamentarisch-demokratisch regierten litauischen Staates, innerhalb dessen nationalen Minderheiten (Polen, Juden, Weißrussen) weitgehende kulturelle Autonomie gewährt werden sollte. Besonders bemerkenswert ist, daß dieser Beschluß einstimmig von den Delegierten aller Parteienrichtungen gefaßt wurde.

Die Wilnaer Septemberkonferenz wählte aus ihrer Mitte einen aus 20 Personen bestehenden Landesrat mit dem Auftrage, dem Beschluß der Konferenz den Weg in die Wirklichkeit zu bahnen. Auf Konferenzen in Stockholm und in Bern, wurden dann die Wilnaer Beschlüsse von Vertretern der Litauer in Rußland, Amerika und den neutralen Ländern bestätigt.

In seiner Tagung vom 11. Dezember 1917 beschloß der Landesrat in Wilna dann folgende Erklärung: „Der litauische Landesrat von den Litauern des In- und Auslandes als einzig bevollmächtigte Vertretung des litauischen Volkes anerkannt, proklamiert auf Grund des anerkannten Selbstbestimmungsrechts der Völker und des Beschlusses der in Wilna vom 18.—23. September 1917 abgehaltenen litauischen Konferenz die Wiederherstellung eines unabhängigen litauischen Staates mit der Hauptstadt Wilna und seine Abtrennung von allen staatlichen Verbindungen, die mit anderen Völkern bestanden haben.“ Zugleich mit diesem Beschluß wurde die Absicht bekräftigt, in ein engeres Vertragsverhältnis mit dem Deutschen Reich zu treten, durch die Vereinbarungen auf wirtschaftlichem und militärischem Gebiet.

Die Gründe, die die Litauer zu dieser Haltung bestimmten, wurzeln in dem alten nationalen und religiösen Gegensatz zum Großrussentum. Dazu kommt als Hauptgrund aber noch das wirtschaftliche Interesse. Litauen ist ein Bauernland, dem die Grundbedingungen für eine große industrielle Entwicklung, Kohle und Erz, fehlen. Die Entwicklung der Bodenkultur kann allein dem Lande Wohlstand und kulturellen Aufschwung bringen. Das weist auf einen wirtschaftlichen Anschluß an den Westen hin. Großrußland ist der Konkurrent Litauens; Deutschland ist sein Kunde. Im Westen allein öffnet sich den litauischen Bauern, die neue Zehntel der Bevölkerung ausmachen, ein kaufkräftiger Markt. Von dort her können sie auch die nötigen landwirtschaftlichen Maschinen und sonstigen Hilfsmittel zur Entwicklung der Bodenkraft am billigsten beziehen.

Die in Moskau erscheinende litauische Zeitung „Santara“ hob diesen wirtschaftlichen Grund für die litauische Unabhängigkeitspolitik scharf hervor in einem Artikel, der sich gegen den Gedanken eines föderativen Verhältnisses mit dem großrussischen Staat wendete. Es hieß da: „Wenn wir mit Rußland föderativ verbunden sind, verlieren wir das Recht Handelsverträge abzuschließen, und dieses Recht ist uns besonders wichtig angesichts des Umstandes, daß Litauen zwischen zwei Staaten liegt, von denen der eine reich an Rohstoffen ist und der andere eine reich entwickelte Industrie besitzt. Diese Lage unseres Landes bestimmt außerordentlich unsere Schritte.“

Soweit also in Litauen die litauische Bevölkerung selbst in Betracht kommt, kann kein Zweifel daran bestehen, daß sie in ihrer großen Mehrheit das in Brest-Litowsk verfügte Ausschneiden aus dem russischen Staatsverband begrüßt und bereit ist, in ein engeres Vertragsverhältnis mit Deutschland zu treten. Auch die weißrussischen Elemente, die wie die Litauer selber in ihrer großen Masse kleine Bauern sind, sehen in dieser Gestaltung der Dinge am besten ihre wirtschaftliche Entwicklungsmöglichkeit gewährleistet.

Daneben weist Litauen einen starken Bestand jüdischer Bevölkerung auf, die sich als nationale Gruppe empfindet und besondere politische Organisationen hat. Sie ist gespalten. Während die proletarische in dem sozialdemokratischen „Bund“ organisierte Gruppe noch immer an der großrussischen Einheitsidee festzuhalten scheint, hat sich die andere mehr auf bürgerliche Elemente gestützte Gruppe für das Ziel eines unabhängigen litauischen Staates erklärt.

Was die Polen anlangt, die als Großgrundbesitzer auf dem Lande und als höhere Geistliche und Vertreter der Intelligenz in den Städten einen beträchtlichen Einfluß haben, so erstreben sie zwar ebenfalls die Lösung von Rußland, des weiteren aber wünschen sie die Wiederherstellung der früheren Union zwischen Litauen und Polen. Da dieses Ziel von den Litauern selbst leidenschaftlich bekämpft wird und auch sonst Schwierigkeiten bietet, so dürfte es für die praktische Gestaltung ausscheiden.

Was hat nun zu geschehen? Nachdem die litauische Bevölkerung in ihrer großen Mehrheit ihren Willen auf Unabhängigkeit und Bildung eines demokratisch-parlamentarischen Staatswesens bekundet hat, sollten die Zentralmächte keinen Tag zögern, diese Wünsche zu verwirklichen. Dem deutschen Interesse kann nur dadurch gedient werden, daß den Litauern das Haus so eingeräumt wird, wie sie es

selber wünschen. Nur dann ist die Gewähr gegeben, daß etwa von Rußland kommende deutschfeindliche Bestrebungen keinen Boden finden, und daß das Land zu ruhiger gesunder Entwicklung gelangt.

Leider aber macht sich eine Tendenz auf Verschleppung geltend, die ihren Ursprung in den Kreisen deutscher Militärpolitiker und Annexionisten haben dürfte. Nach immer ist das Verlangen der Litauer auf Anerkennung ihrer Unabhängigkeit nicht erfüllt. Und ebenso wenig ist dem weiteren Verlangen, dem litauischen Landesrat endlich die erstrebten Verwaltungskompetenzen zu übertragen, bis jetzt entgegengekommen worden. Durch dieses Hinziehen ist die Lage des Landesrates selber eine immer schwieriger geworden. Verstimmung und Mißtrauen nehmen in der Bevölkerung zu. Man befürchtet, daß von deutscher Seite gewisse annexionistische Absichten, die auf nichts anderes als auf eine Teilung Litauens hinauslaufen, betrieben werden. Der Gedanke, auf Kosten der Litauer eine „breite Brücke“ zwischen Ostpreußen und Kurland zu bilden, scheint in der Tat in sehr einflußreichen Kreisen noch nicht ausgegeben zu sein. Er bildet einen Teil des konservativ-deutschen Annexionsprogramms, bei dem außer den Litauern noch Polen die Leidtragenden sein sollen.

Die „Deutsche Tageszeitung“ hat in letzter Zeit wiederholt Artikel gebracht, die für diese Politik Stimmung machen. So schrieb sie in einem Artikel vom 27. Februar, der die schöne Ueberschrift trägt: „Die reifen Früchte des Litauenrummels“, und der die verlogene Behauptung vertritt, daß die Idee der litauischen Unabhängigkeit „von Berliner Drahtziehern“ ausgegangen sei, folgende Sätze: „Ein unabhängiges Litauen ist also in jedem Sinne keine Lösung, sondern eine Verwicklung und bedeutet die Schaffung und Vergrößerung östlicher Gefahren und Schwierigkeiten für das Deutsche Reich. Bei weitem vorzuziehen wäre ein geteiltes Litauen, dessen eine Hälfte an Deutschland fiel, die andere mit Wilna an Rußland; denn Wilna auf der deutschen Seite kann nur schädlich sein.“

Diesen Plan einer Teilung Litauens verfolgen, heißt Schindluder spielen mit dem Selbstbestimmungsrecht der Litauer. Man treibt damit die Litauer in hellen Haufen in das großrussische Lager und schafft in diesem wichtigen Zwischengebiet Zustände, die für Deutschland die schlimmsten Gefahren in sich bergen. Demgegenüber muß ohne weitere Verzögerung das vom Grafen Hertling am 29. November gegebene Wort, das den Bevölkerungen der Ostgebiete das Recht der Selbstbestimmung zuscherte, eingelöst werden. Der Reichstag wird seinen ganzen Einfluß dafür einzusetzen haben, daß die Dinge dort endlich so geordnet werden, wie es dem Willen des litauischen und dem Interesse des deutschen Volkes zugleich entspricht. Gelingt es einer kurzfristigen Gewaltpolitik, auch hier das Ziel der politischen Pazifizierung zu durchkreuzen, dann verwandelt sich der ganze Osten in ein gärendes Chaos.

Trocki zurückgetreten.

Nach einer Neutermeldung aus Petersburg ist Trocki von seinem Posten als Volksbeauftragter für auswärtige Angelegenheiten zurückgetreten.

Was schließlich kommen mußte, ist eingetreten. Trocki, den die revolutionäre Welle am 7. November 1917 mit an die Spitze des russischen Riesenreiches emporgehoben hatte, dessen Name in aller Munde war, ist in der Besetzung verschwunden. Nachdem der Exekutivauschuß des Petersburger Sowjets mit großer Mehrheit den von Trocki mißbilligten deutsch-russischen Friedensvertrag genehmigt und sich so auf den Boden der Tatsachen gestellt hatte, war Trockis Abschiedsstunde gekommen. Mit ihm ist der Oberkommandierende des russischen Heeres, Krenkto, gegangen. Es ist schade, daß ein Mann, wie Trocki, seine zweifellos übertragenden Fähigkeiten, statt Illusionen nachzujagen, nicht in den Dienst seines Vaterlandes gestellt hat. Hätte er das getan wäre er, um es noch einmal zu sagen, mit beiden Beinen auf der Erde geblieben, dann wäre auch der Friedensvertrag mit den Mittelmächten anders ausgefallen. Gegenüber den bereits hier und dort einkehrenden Beschimpfungen Trockis wollen wir nur darauf hinweisen, wie das „Berl. Tagebl.“ den Mann einschätzt. Das Blatt schreibt:

„Immerhin sieht, gleich manchen Zeitgenossen, Trocki nicht ganz so aus, wie man ihn in Schimpflieder, Karikaturen und groß polemischen Artikeln dargestellt hat, und weder seine starke Begabung, noch seine Ehrlichkeit sollten getugnet werden. Obgleich er sich in Brest-Litowsk im Verkehr mit den Delegierten der Verbündeten gesittigt zurückhaltend zeigte, hat er auf diejenigen, die dort außerhalb der Sitzungen mit ihm zusammen waren, durch sein persönliches Benehmen einen keineswegs ungünstigen Eindruck gemacht und die Bifacialität seines Wesens und seine Leiden in den Dienst eines jenseitigen Doktrinarismus gestellten geistigen Fähigkeiten werden von allen anerkannt. Ein Mann mit solchen Kenntnissen und Gaben, und mit

