

Ölüber der Deutschte

Organ für die Interessen der werktäglichen Bevölkerung

Der "Ölüber der Deutschte" erscheint täglich nachmittags (außer an Sonn- und Festtagen) und ist durch die Expedition, Johannisstraße 46, und die Post zu bezahlen. — Abonnementspreis vierzehnlich 3.00, monatlich 100 M.

Redaktion und Geschäftsstelle:
Johannisstraße Nr. 46
Fernsprecher Nr. 926

Die Anzeigengebühr beträgt für die sechsgeschaltene Zeitung oder deren Raum 35 Pf., Versammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen 25 Pf., ausdrückliche Anzeigen 45 Pf. — Anzeigen für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr vormittags, größere früher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 38.

Donnerstag, den 14. Februar 1918.

25. Jahrg.

Ein Schachzug oder ein erlösendes Wort?

Die neueste Rede des Präsidenten der nordamerikanischen Republik führt uns auf den Ausgangspunkt aller Kriegsbetrachtung zurück, auf die große Streitfrage: Friedenszug oder Friedensverhandlung? Wir haben es jedoch erlebt, daß das militärisch völlig zusammenbrochene Russland sich zwar zur Beendigung des Kriegszustandes nicht aber zum Abschluß eines Friedensvertrages zwingen läßt, den es für annexionistisch erklärt. Wir haben schon oft, aber stets ohne Erfolg an dieser Stelle an die Anhänger eines Zwangsfriedens die Frage gerichtet, wie sie sich die Erzwingung eines Friedens mit Amerika denken. Herr Wilson sagt, daß der Transport amerikanischer Truppen an die Westfront beschleunigt werden soll, und wir zweifeln nicht daran, daß auch ihr Anprall auf unüberwindlichen Widerstand stoßen wird. Wer wir können, so oft wir wollen, amerikanische Heere auf europäischem Boden schlagen: zum Frieden zu bringen könnten wir Amerika damit nicht. Das können wir ebensowenig, wie Amerika Deutschland zum Frieden zu bringen kann. Immer wieder erinnert man sich an ein Wort, daß Wilson, als er noch mit Deutschland im Frieden lebte, gesprochen hat und das, wie sein zweites von ihm, Widerhall in Deutschland fand: "Wenn man einander nicht überwältigen kann, muß man sich miteinander verständigen."

Was kann die neue Wilson-Botschaft zu dieser Verständigung beitragen? Sie ist zweifellos in der Form höchst friedlich und gemäßigt gehalten, läßt aber noch die Möglichkeit offen, daß der Krieg mit aller Kraft fortzuführen sei. Wie so viele Reden der Staatsmänner ist sie Friedensinstrument und Kriegsmittel zugleich. Als Kriegsmittel sucht sie zwischen Österreich und Deutschland einen Krieg zu treiben und die Gegenseite in Deutschland selbst zu vertiefen. Man kann darauf mit Einigkeitserklärungen antworten, aber man darf dabei doch nicht übersehen, daß Unterschiede zwischen der deutschen und der österreichischen Politik sowie Gegenseite in Deutschland tatsächlich bestehen.

Hinter der Einheit der militärischen Front steht also nicht die gleiche Einheit der politischen Front. Sie besteht nur so weit, als es sich um die Verteidigung handelt, darüber hinaus scheiden sich die Geister. An der Rede des Grafen Hertling vom 24. Januar ist auch in der deutschen Presse Kritik geübt worden und auch ihr ist der Unterschied zwischen der Tonart Hertlings und jener Czernins ausgefallen. Andererseits ist nicht denkbar, daß Graf Czernin seine Erklärung, in der eine gemeinsame österreichisch-amerikanische Friedensvermittlung angebotet, in gewohntem und bewußtem Gegensatz zur deutschen Reichsregierung abgegeben hat, viel eher ist anzunehmen, daß er im Einverständnis mit ihr handelt. Zwischen der deutschen Regierung, die Wilson so unfreundlich behandelt, und der österreichischen, von der er so freundlich spricht, besteht doch unzweifbar eine enge Verbindung. So wenig Österreich bloß ein Satrap des deutschen Willens ist, so wenig kann Deutschland Österreichs Friedensbestrebungen völlig fernstellen. Vorverhandlungen zwischen Österreich und Amerika können den allgemeinen Frieden zwischen dem Bündnis und der Entente einleiten.

Vielleicht würden solche Vorverhandlungen dazu führen, den schwersten Gegensatz zwischen Hertling und Wilson zu beseitigen, der darin besteht, daß Hertling mit den einzelnen Gegnern über die Fragen, die sie betreffen, einzeln verhandeln will, während Wilson eine Gesamtregelung aller Verhältnisse durch eine allgemeine Friedenskonferenz anstrebt. Wir können nicht oft genug wiederholen, daß einer solchen allgemeinen Konferenz nichts im Wege steht, da das ganze deutsche Volk bereit ist, Ansprüche eines gegnerischen Imperialismus auf deutschen Besitzstand mit allen Mitteln zurückzuweisen, die Befriedigung annexionistischer Wünsche aber nicht im Willen des deutschen Volkes liegt und eine Verlängerung des Krieges nicht rechtfertigen kann. In der Verteidigung gegen fremden Annexionsismus geschlossen, in seiner überwältigenden Mehrheit heimischen Annexionsbestrebungen widerstrebend, so steht das deutsche Volk da und hat ungeduldig einer Regierung, die es dem allgemeinen Frieden entgegenführt.

Die vier Prinzipien, die Wilson für den Friedensschluß aufstellt, können in ihrer allgemeinen Fassung auch allgemeine Zustimmung finden. Bei dem Versuch, sie durchzuführen, werden sich aber sofort die Gegenseite der einander bekämpfenden Imperialismen bemerkbar machen. Jede Partei ist zur Anerkennung der schönen Grundzüge bereit, aber jede möchte dabei doch auch einen kleinen oder einen größeren weltpolitischen Extraprofit herausschlagen. Solche Hintergedanken müssen auf allen Seiten ausgegeben werden, wenn in absehbarer Zeit der Frieden zustande kommen soll.

Wilson sagt: "Ein allgemeiner Friede auf derartiger Basis kann sofort besprochen werden. Aber bis dahin können wir nichts anderes tun, als weiterkämpfen." Es handelt sich also zunächst um die Feststellung, ob die deutsche Regierung bereit ist, einen allgemeinen Frieden auf derartiger Grundlage zu besprechen. Bei dieser Berechnung würde sich

dann auch herausstellen, ob Wilson recht hat, wenn er behauptet, das Hindernis für einen Frieden nach gerechten Grundzügen, wobei „das Bestehende, soweit das ohne allzu große Schwierigkeiten möglich ist, beibehalten werden soll,“ wirklich nur bei den Aldeutschen und nicht etwa auch bei den Allengländern und den Alfranzosen liegt.

Oder vielleicht auch bei den Altpolen, deren aufsässige Begünstigung durch Wilson nicht zuvor acht gelassen werden kann!

Über die Schwierigkeiten eines Friedensschlusses werden sie überwunden werden, solange man nicht auf beiden Seiten einseht, daß man einander nicht überwältigen kann und sich daher miteinander verständigen muß! Und darum muß durch ein entsprechendes Verhalten von deutscher Seite festgestellt werden, ob Wilsons Wort, einer sofortigen Friedensbesprechung siehe nichts im Wege, nur ein diplomatischer Schachzug oder wirklich das erlösende Wort für die Menschheit ist. Die deutsche Antwort soll und darf nicht anders lauten als so:

Zu Friedensbesprechungen sind auch wir sofort bereit!

Die "Neue Courant" schreibt: Im allgemeinen ist die Botschaft Wilsons von verschärftem Gehalte bestellt. Sie enthält kein Wort des Hasses und keiner nachdrücklich, daß sie auch keine Bedrohung sein will. In dieser Hinsicht steht sie im deutlichen Gegensatz zu der Erklärung von Versailles. Wilson konstruiert einen Konflikt zwischen dem Kanzler und der Reichstagsresolution vom 19. Juli 1917. Wir bezweifeln, ob er dies mit Recht tut. Aufrichtige Freundschaft in Deutschland versichern, daß er unzweideutig auf der Grundlage dieser Resolution steht, daß keine Rede davon ist, daß er sich an die Militärpartei gekettet hat.

"Allgemeine Handelsblatt" schreibt: Die Botschaft des Präsidenten Wilson gibt Grundlagen an, die in jedem Lande besprochen und angenommen werden soll als allgemeine Regel für Verhandlungen gelten können. Ist sich nicht nur Hertling, sondern sind sich auch Lloyd George, Clemenceau und Sonnino bewußt, daß sie vor dem Forum der Menschheit sprechen, die verlangt, daß endlich das Ende des Martyriums des Aushängers und Mordens kommt?

Fortsetzung der Redeschlacht.

Nach Wilson Lloyd George.

Im Anschluß an die bei der Wiedereröffnung der Sitzungen des englischen Parlaments gehaltenen Thronrede kam es im Unterhaus zu einer Auseinandersetzung zwischen dem früheren Premierminister Asquith und dem redeweisigen Lloyd George, der ihn aus dem höchsten Amte des Landes verdrängt hat. Asquith verlangte keine Auskunft über die militärischen Angelegenheiten, ließte aber an den Premierminister eine Anfrage über die Erweiterung der Vollmachten des Verteilungskriegsrates.

Lloyd George sagte in seiner Erwiderung, er halte sich im Namen der ganzen Regierung an die Erklärung, die er vor einigen Wochen dem Vertreter der Arbeitspartei gegenüber abgegeben habe. „Zwar besteht der Form nach ein großer Unterschied zwischen der Rede Czernins und der Rede Hertlings, aber dem Inhalt nach bedenkt sie sich vollkommen; denn beide sind unerschütterlich und hart wie Eisen. In den Reden werden Mesopotamien, Palästina und Arabien Belgien gleichgestellt. Sie müssen zurückgegeben werden unter den gleichen Bedingungen, wie Deutschland Belgien wiederherstellen wird. Über Italien lagte Graf Czernin bloß, daß das Anerkennen, das vor Kriegsausbruch Italien gestellt wurde, jetzt rückgängig gemacht worden ist. Über die tschechische Bevölkerung Österreichs war die einzige Antwort diese, daß weder Wilson noch die Entente etwas mit dieser Regelung zu tun hätten. Es ist schwierig, anzunehmen, daß es dem Grafen Hertling bezüglich einiger Forderungen die er stellte, ernst ist. Seine Forderung, daß England seine Kolonien in der ganzen Welt aufzugeben müsse, ist lächerlich. Besonders Deutschland kann, da seine Flotte von diesen Kohlenstationen profitiert, wenig daran auszufechten haben. Lloyd George gab eine Übersicht der Besitze der deutschen Flotte und deutschen Schiffe in diesen Stationen und betont nachdrücklich, daß diese Schiffe genau dieselben Bequemlichkeiten genossen hätten, wie britische Handels- oder Marinefahrzeuge.

Bezüglich des Kriegsrates in Versailles sagte Lloyd George, daß er die ausgedehnten Funktionen dieses Rates nicht auseinandersehen könne, ohne zu gleicher Zeit zu sagen, was die Beschlüsse, die in Versailles gefaßt worden sind, tatsächlich enthalten. Er weigerte sich, etwas mitzuteilen, was dem Feinde eine willkommene Erläuterung sein könnte. Das Austrittsreichs Deutschlands Ruhland gegenüber beweise, daß die Erklärungen über einen Frieden ohne Einverleibungen und ohne Kontributionen keinen tatsächlichen Wert haben. „Beispiel Polens und der berechtigten Forderungen Frankreichs wegen der verlorenen Provinzen“, sagte er, „hat Deutschland noch keine Antwort gegeben, ebenso wenig wie über die Bevölkerung italienischer Rasse und italienischer Sprache, die sich jetzt unter österreichischer Gewalt befindet. Falls man über die Türkei redet, so beweisen die Worte des Grafen Hertling und des Grafen Czernin, daß sie bereit sind, die Rechte der Krämer in Mesopotamien und Arabien anzuerkennen. Es heißt dieses Recht tatsächlich vernichten, wenn sie erklären, sie seien entflohen, die Unverleglichkeit der Türkei aufrechtzuerhalten. Ich möchte gern, daß irgend eine Abgeordnete aus beiden Reden etwas herausliest, das er als Beweis anführen könnte, daß die Mittelmächte bereit sind, einen Frieden zu schließen unter Bedingungen, die man als gerechtfertigt und redlich ansiehen kann. Die englische Regierung wird sich an die Kriegsziele, die sie sich gestellt hat, halten. Alles weist darauf hin, daß die Nation als Ganzes die Erklärung als gerecht und gemäßigt angenommen hat. Solange nicht bewiesen ist, was in den Reden von Hertling und Czernin nicht geschah, daß die Mittelmächte bereit sind, diese Ziele zu erwarten, wird es unsere traurige Pflicht sein,

wieder zu verhindern, um dem Recht in der Welt zum Siege zu verhelfen.“

Asquith stellte mir eine Frage bezüglich des Versailler Kriegsrats. Es ist vollkommen richtig: Als ich im November letzter Samstag noch der Zukunft von Kapalle und dem Hause mitteilte, daß ein interalliiertes Rat errichtet werden ist zu dem Zweck, Einheit in die Strategie der Alliierten zu bringen, stand sich auch Lloyd George, Clemenceau und Sonnino bewußt, daß sie vor dem Forum der Menschheit sprechen, die verlangt, daß endlich das Ende des Martyriums des Aushängers und Mordens kommt? Es ist geschehen, seitdem Rußland aufhörte zu kämpfen? Trotz seines Versprechens an Rußland ist Deutschland damit beschäftigt, seine Divisionen nach dem Westen zu bringen, sofern seine Eisenbahnen es ermöglichen. Der Rat von Versailles hatte den neuen Zustand zu erwägen, der durch die Verschiebung des Übergewichts der Alliierten im Westen entstanden ist. Es war unsere Aufgabe in Versailles, über die besten Mittel, um in dieser neuen Lage Abhilfe zu bringen, zu beraten. Der Feind hat außerdem das riesige Eisenbahnnetz zu Diensten, mit Hilfe dessen er, wo er will, auftreten kann. Es war deshalb nötig, Maßnahmen zu treffen, wodurch die Alliierten ihre sämtlichen Streitkräfte als ein geschlossenes Ganzen verwenden können, um der Gefahr, wo sie aus austritt, Widerstand leisten zu können. Es ist selbstverständlich, daß ich im Zusammenhang mit dieser Lage keine militärischen Beschlüsse ohne große Vorsicht berühren kann. Es hängen Millionen tapferer Leben, die Ehre des Staates und die Sicherheit des Landes vielleicht von dem ab, was ich sage. Die großen Kriegsziele, die über die Zukunft der Welt entscheiden, hängen ebenfalls davon ab, und eine Information, wodurch diese Lage gefährdet würde, wäre ein undeutlicher Verrat. Die Beschlüsse, die in Versailles gezeigt wurden, sind einstimmig angenommen worden. Das Heer, dessen Sicherheit in allergrößtem Maße von den Ausführungen dieser Beschlüsse abhängt, ist das britische, das den wichtigsten Teil der Linien in Frankreich besetzt hält. Es gehörte auf Frankreichs Veranlassung, daß die britische Armee einen größeren Teil der Verantwortlichkeit auf sich genommen hat. Asquith hat weiter die Frage des Oberbefehls des Heeres berührt. Ich muß darum bitten, daß keine Informationen von mir verlangt werden, die der Feind gern mit einer großen Geldsumme bezahlen würde, damit die Maßnahmen, welche England und die Entente zusammen beschlossen haben, zum Scheitern gebracht werden können.“

Asquith unterbrach an dieser Stelle und sagte, er müsse aufs heftigste gegen diesen insinuernden Vortrag protestieren. Detaillierte Informationen habe er gar nicht verlangt. Er habe nur wissen wollen, inwiefern der Rat in Versailles eine sündige Tätigkeit ausüben werde.

Lloyd George bedauerte nochmals, keine Informationen erzielen zu können. „Wir haben uns nicht darauf beschränkt, die Meinung des Kriegsrates in Versailles einzuhören, sondern jeder der dort anwesenden Vertreter hat sich mit seiner Regierung in Verbindung gesetzt und erst als die Antworten dieser Regierungen eingingen waren, sagten wir den einstimmigen Beschuß unserer Mitteilungen auszugeben. Zu allererst haben wir die Ausdehnung der Besitznisse behandelt, darauf haben wir über die besten Methoden die gesagten Beschlüsse auszuführen, beraten. Aber ich muß hinzufügen, daß man Krieg führt. Es ergeben sich daher Fragen, worüber die Regierung sofort entscheiden muß. Falls das Parlament nicht damit einverstanden ist, steht der Weg offen, die Regierung zu ändern.“ Das Parlamentsmitglied Lamberts unterbrach mit der Frage, ob auch Haig und Robertson die Erklärungen genehmigt hätten. Lloyd George antwortete bestehend. Diskussionen in den Blättern

machen uns die Ausführungen schwierig oder unmöglich. Nichts macht uns das Leben schwerer als diese Erörterungen über strategische Fragen, und ich appelliere an das Haus und an alle außerhalb des Hauses, derartige Versprechungen zu vermeiden."

Nach einer weiteren Meldung hat Lloyd George sich mehr gegen die Erörterung von Fragen der Kriegsführung in den Zeitungen ausgesprochen und schließlich ziemlich erdon betont:

"Wenn das Unterhaus und das Land von der Kriegsführung nicht befriedigt sind, und glauben, daß es eine Regierung gibt, die den Krieg besser führen könnte, dann ist es in Gottes Namen ihre Aufgabe, diese Regierung einzusetzen." Das ist also eine offene Drohung gegenüber der Opposition, die aber ihren Zweck verschliefen dürfte. Die oppositionelle Presse fällt bereits über Lloyd George her, weil er nähere Mitteilungen über den Kriegsrat verneigte. "Manchester Guardian" ist mit seinem diplomatischen Verhalten und mit seinen Klagen gegen Czernin sehr unzufrieden. Czernin fordere bedingungslos Mesopotamien, als wenn es sich um Belohnen handele. Aber, so fragt der "Manchester Guardian", ist es nicht eine bedeutsame und merkwürdige Tatsache, daß Czernin für eine bedingungslose Rüdgabe Englands eintritt? Die Politik Deutschlands und Österreichs läuft weit auseinander. Unsere Interessen liegen in der Erkenntnis dieses Unterschiedes und wir müssen danach handeln. Tatsächlich ist der Sieg eine Sache von allerhöchster Wichtigkeit, aber es gibt verschiedene Wege zu einem Sieg, und einer der besten ist, Friede zu schließen unter den Feinden, wodurch es uns Engländer begneuer werden würden, dem weniger unverschämlichen Feinde mehr mit Freiheit und Mäßigung entgegenzutreten.

Die Rede Lloyd George enthält Neues nicht. Sie ist eine bedingungslose Unterströmung der in Versailles gefassten Beschlüsse. Deshalb verläßt es sich auch nicht, näher an dieselbe einzugehen. Eines allerdings tritt mit aller Deutlichkeit in die Erörterung: Die Einigkeit der öffentlichen Meinung in England über die weitere Kriegsführung der Alliierten gerät immer mehr ins Wanken! Und es ist zu hoffen, daß sie über kurz oder lang hier in ihrer Mehrheit auf die Seite derjenigen stehen wird, die einem Frieden der Verhinderung das Wort reden.

Bemerkenswerte Ausführungen nach dieser Richtung hin hat Henderson in einer Wahlversammlung in Southwark gemacht. Einleitend sprach er von der Notwendigkeit von Fortschritten des demokratischen Friedens. Die Haltung der englischen Regierung zu einem Weltfrieden äußerst, bemerkte Redner, er habe ihr im vorigen Sommer leider vergeblich vorgelegt, daß sie sich zu gewissen Grundsätzen und Zielen bekennen müsse, denen die Demokratie allermehrst beinhaltet. Heute, fuhr Henderson fort, handelt es sich nicht um ein Land, sondern um alle Völker. Soll dieselbe verhängnisvolle Politik in ergrößtem Maßstab wiederholt werden? Wenn diese Politik endgültig soll, sehe ich keine Hoffnung, daß der Krieg eher beendet wird, als bis die ganze Zivilisation kontert ist und die Menschheit noch mehr am Boden liegt. Das britische Volk ist bereit, bis zum Ankerfall zu kämpfen, um Europa zu erobern. Wir wollen den Militarismus allermehr vernichten. Undertakt ist meine Überzeugung, daß die Mehrheit des britischen Volkes nicht bereit, auf andere Ziele zu läufern, um allgemeinen Frieden einzurichten, was in der Natur imperialistischer Mächte liegt. Keines Christen noch wurde der Krieg dadurch verhindert, daß die Alliierten im Verdacht standen, imperialistische Ziele zu verfolgen. Ich würde, daß es darum anstrebe, wenn die militärische Lage für uns günstig ist, unsere Verbündeten einzugeben und bei unschlüssiger militärischer Lage entscheidend zu handeln. Aber das ist nicht die Art, über Menschenleben zu verfügen. Wir rufen daher der Regierung zu, daß sie beide kann, um den neuen demokratischen Frieden, der in allen Ländern wächst, zu unterstützen. Die britische Demokratie hat die Pflicht, jedes Hindernis aus dem Gebiete des Weltfriedens zu entfernen, selbst wenn dieses Hindernis die demokratische Freiheit einjährt.

Der Friedensschluß im Offen.

Oppositionszeitung "Sozialdemokrat" vom 12. Februar berichtet in seinem Kommentar zum Friedensschluß: "Den Bevölkerungen mag es jetzt klar sein, daß sie nicht gegen Russen, sondern gegen die jemals wilde Soldatenrepublik, d. h. nach dem Friedensschluß im Osten nicht mehr der Fall sein. Die Ententestaaten und jetzt in der Deutschen und Russischen in ein paar Jahren können sie hören, die Ukraine wieder einzunehmen, wenn es Amerika gelungen ist, seine Kräfte in Europa auf die notwendige Höhe zu bringen, und welche dann eine Ukraine die Ententestaaten nicht in die Knie bringen können. Die Ententestaaten können bestens eine Gleichgewichtsposition erhalten, welche bereits jetzt vorbereitet ist, und die zwei bewaffneten Regierenden Jahre Krieg beobachten mit einer unablässigen und aufdringlichen Verstärkung ihrer Streitkräfte und Städte. Das Resultat kann in Kürze nicht abgesehen werden: Eine Aussetzung der Kriegsführungen können die Ententestaaten ihre eigene zulässige Kriegsführung erreichen und natürlich auch Europa andere Staaten auf sich in den Krieg zu ziehen. Die Schließung des russischen Friedensschlusses bedeutet darin, daß die Entscheidung der Entente vor die Entscheidung der russischen Friedenspolitik gesetzt werden. Das Schauspiel "Der Balkan" ist durch Russland kaum möglich gemacht worden."

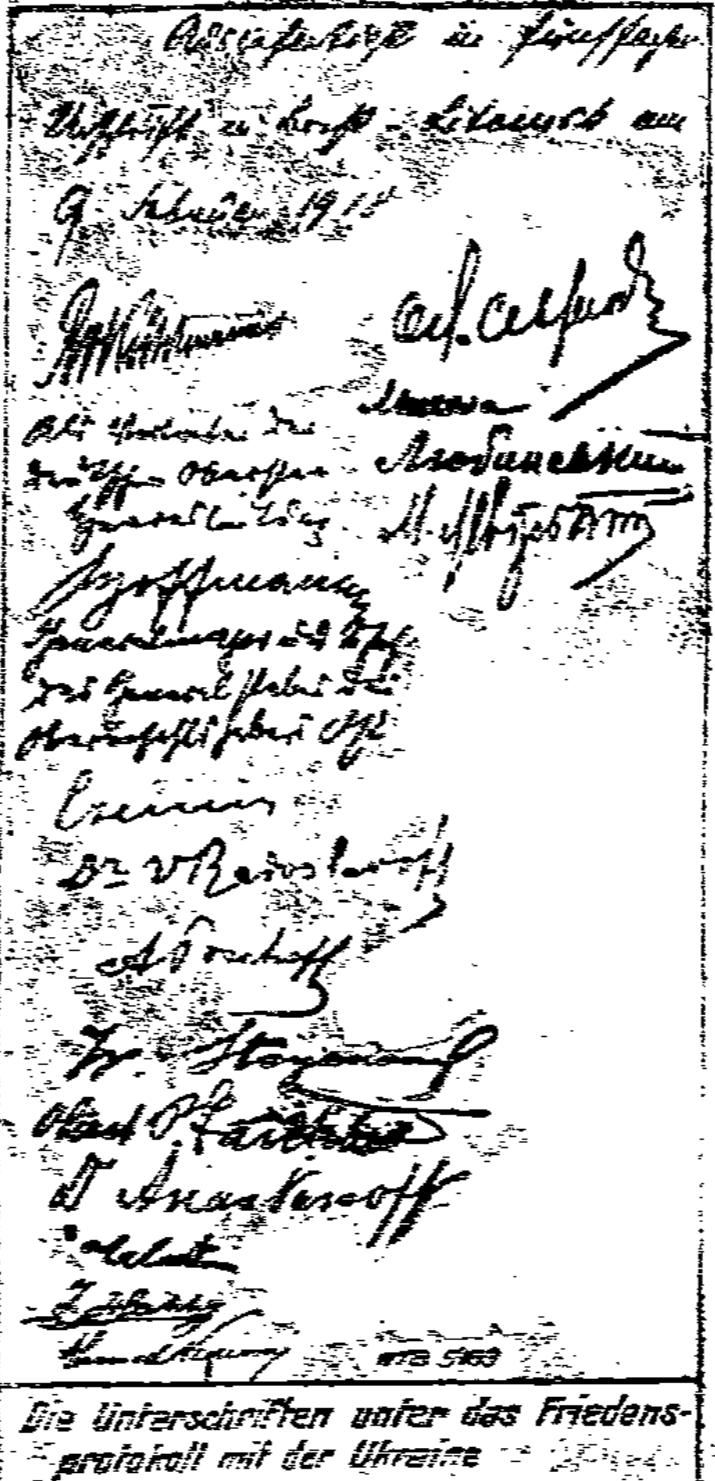
Seiter schreibt breiter in englische Blätter über den Friedensschluß mit Russland darin aus, daß die russische Regierung ein Opfer der Diplomatie der Entente sei. Der liberale "Daily Telegraph" spricht: Russland stellt Deutschland nur die historische Freiheit, was nicht irgendwie die Deutsche nicht imstande ist, den Russischen Kaiser zu machen, zu erzwingen oder zu zerstören, sofern es kann. Es kann keine militärische Antwort geben. Seiter schreibt mit der Ukraine verbundener Sinn, wenn man schreibt, daß der Krieg verhindert seien. Diese Ukraine kann Deutschland nur helfen, um die Monarchie zu unterstützen. Das einzige Nachteil ist, daß die Ukraine keinen anderen Krieg führen kann, als den Russischen Krieg. Das Kriegsziel ist jedoch nicht klar, ob es darum geht, daß die Ukraine einen militärischen Kampf der Russen nicht führen darf. Dies ist ein wichtiger Punkt für Russland, der nicht ohne einen Krieg durch Verhandlungen erreicht werden kann. Der Krieg ist ein Vorteil, und in keiner Form

der den Kongress bringt er seines Ideale bereit und mit praktischer Genauigkeit vor. Das Blatt erinnert daran, daß Wilsons Glaube an den Völkerbund und die Herrschaft von Recht und Gerechtigkeit eine Politik sei, die nach dem Kriege vielleicht in Betracht käme. Die "Daily News" enthält sich jeden Kommentars, da nur deutsche Berichte vorliegen.

Zum Friedensschluß mit der Ukraine.

meldet das Wiener Telegraphen-Korrespondenz-Bureau: Einer Blättermeldung folge machen sich die Folgen des Friedensschlusses mit der Ukraine bemerkbar: Die Rada verlegte ihren Sitz nach Jitomic und stellte direkte Verbindung mit uns her. Es ist sehr zu hoffen, daß durch diese ortsliche Nachricht die bejähnige Abmilderung aller in Verhandlungen festgelegten Abmachungen erfolgt.

England erkennt den Friedensschluß nicht an. Das ist ziemlich gleichgültig.



Die Unterschriften unter dem Friedensprotokoll mit der Ukraine

von Telegrammen nach Unterdrückung der meisten Zeitungen für zwecklos halten und indem wir mit den Anstellten der übrigen Organisationen, die mit dem Diktator-Regime nicht einverstanden sind, eingehen, erklären wir hierdurch, die Arbeit sofort einzustellen, wenn die gegenwärtigen Zustände nicht anhören und bessere Verhältnisse nicht eintreten.

Tschernow soll Nachfolger Lenin's bleiben.

Der Korrespondent der "Telegraphen-Union" erfährt aus Petersburg: In allen größeren Städten Russlands werden mit der Unterchrift des Hauptkomitees der Armee verlebene Flugblätter verteilt, in denen folgende vielfache Forderung enthalten ist: "Wir empfehlen allen sozialistischen Parteien und allen demokratischen Organisationen, von Lenin und seinen Genossen die Durchführung des nachfolgenden Programms zu fordern.

1) Gänzlicher Bruch mit dem System der terroristischen Politik und Wiederherstellung aller persönlichen Freiheiten.

2. Sofortige Festlegung des Termins für den Wiedergang der Versammlungen der Konstituante mit voller Rebedfreiheit.

3. Die Überweisung des Bodens an die Verwaltung des Ackerbaukomitees.

4. Weiterführung der Friedensverhandlungen.

5. Eine schnelle Durchführung des Programms und Übernahme der obersten Staatsgewalt durch den Präsidenten der Konstituante Tschernow.

Demission des polnischen Kabinetts.

Wie die Blätter melden, fand am Montag in Warschau eine mehrstündige Sitzung des Ministeriums unter Vorsitz des Regierungsrates statt. Gegenstand der Erörterung waren die letzten politischen Ereignisse, insbesondere der Friedensvertrag mit der Ukraine. Am Abend hat Ministerpräsident Rucharewski dem Regierungsrat die Demission des Kabinetts überreicht. Der "Gazeta Poranna" infolge wird Rucharewski dem Regierungsrat in dieser Angelegenheit eine motivierte Erklärung überreichen.

Nachdem die Polen Österreichs infolge Zuerteilung des Cholmer Gebiets an die Ukraine der Regierung, die zwecklos in eine sehr schwierige Lage geraten ist, den Kampf angefangen haben, hat jetzt, erstmals aus dem gleichen Grunde, das polnische Ministerium in Warschau demissioniert. Die Polen begründen ihren Anspruch auf das Cholmer Gebiet mit der Behauptung, daß es seit fünfhundert Jahren zum Bestande der polnischen Krone gehört habe. Die Majorität der Bevölkerung ist katholisch, also polnisch, und als 1905 die russische Regierung die Religionsfreiheit gab, seien 200.000 Bewohner vom orthodoxen Glauben wieder zum katholischen zurückgekehrt. Die russische Regierung habe diesen Verhältnissen dadurch Rechnung getragen, daß zwar das Schulwesen des Gebietes von Kiew aus verworfen wurde und die administrative Leitung in Petersburg lag, die militärische Verwaltung aber von Warschau aus erfolgte. Die wichtigsten Städte sind Cholm (polnisch Chelm), Zamość und Dubieszow, die Forstwirtschaft ist im Cholmer Lande bedeutend, die Industrie gering.

Die südrussischen Republiken gegen die Bolschewiki?

Der "Berner Bund" erichtet von russischer Seite: Die in Sektorin oder zur Gründung eines russischen Verbandes zur Verteidigung gegen die Bolschewiken geführten Verhandlungen wurden erfolgreich zu Ende geführt mit dem Ergebnis, daß alle südrussischen Republiken gemeinsam gegen die Bolschewisten vorgehen werden, daß demnächst eine gemeinsame Armee gebildet werde, die dazu verwendet wird, Südrussland von den Bolschewiken gänzlich zu säubern.

Italien.

Socialistenverfolgung in Italien.

Die Versammlung des Vorstandes der italienischen Partei, der Gewerkschaftsdelegierten und der Kommerzfraktion, die vergangenen Sonntag in Florenz stattfinden sollte, ist von der Polizei verboten worden. Die Führer und Delegierten, die sich schon nach Florenz begeben hatten, wurden von der Polizei direkt kontrolliert, daß es ihnen auch nicht möglich war, zu improvisierten vertraulichen Zusammenkünften zu kommen.

Ein neuer sozialistischer Friedensantrag.

In der Zeitung "Avanti" am 26. Februar in der italienischen Kammer beginnenden Beratung über den neuen sozialistischen Friedensantrag haben sich ungefähr 32 Redner aller Parteien zum Wort gemeldet. Giolitti wird wieder an den Kammerberatungen teilnehmen.

Eine Kriegsrede Orlandos.

Endlich der Wiedereröffnung der italienischen Kammer hielt Ministerpräsident Orlando die angekündigte engere Kriegspolitie. Er führt u. a. folgendes aus: Bei Besetzungen der Entente-Kriegsziele hat die befürdete Lage Italiens vollständige Bedrohung gezeigt, und alle Zweifel sind nun zerstreut. Der Verlauf der breiteren Verhandlungen hat bewiesen, daß die Zentraleinheit hartnäckig an ihrem Militarismus festhalten und daß der, der ihn mit Ihnen an Verhandlungswege begibt, unterliegen muß. Herzog und Czernin haben in ihren letzten Reden alles verlangt und nichts bewilligt. Eine weitere Diskussion mit Ihnen ist deshalb unmöglich und nur schädlich. Es gilt vielmehr, den Krieg mit allen Kräften fortzuführen, um zu einem wahren Frieden zu gelangen. Italien muss unbedingt seine nationale Einheit verwirklichen und die Sicherheit seiner jetzt ungefährdeten Land- und Seegrenzen zufließen. Im zweiten Teil seiner Rede trat Orlando auf das Ergebnis des Verhältnisses des Kriegsministers und der übrigen Ententevertreter auf.

Orlandos lange, vom höchsten durch die Umstände in keiner Weise gerechtfertigten Optimismus getragene Rede erhielt den ersten demonstrativen Beifall, als der Ministerpräsident erklärte: "Guten genugte Kriegszielvorstellungen unserer Verbündeten hatten in Italien Bezeichnungen und Zweifel hervorgerufen, die jetzt vollständig zerstreut sind. Der Minister spricht offenbar um die permanente Sicherung Österreichs an. Die ganze Kammer sprach aber auf und klärte denkt, Beifall, als Orlando sagte, daß das Kriegsziel Italiens heut: wie jetzt in der Sicherung seiner nationalen Grenzen zu Lande wie zu Wasser besteht. Als Orlandos mit der Vorbereitung des Rates und des Geisteswillens des italienischen Heeres seine Rede schloß, erhob er wiederum aus der Kammer, den Tribünen und sogar der Dächerböschung lautende Beifall. Besonders erfreut umarmten Orlando, Ministranten und Rufe wurden laut: hoch die Arme! hoch Orlando! Die Begeisterung war so gewaltig, daß der Schweizerpräsident sich sprang und die Sitzung auf drei Stunden zu verlängern. Bald

Die Kriegslage.

Die Sonderberichte.

WER, Berlin, 12. Februar, 1918. (Kriegsbericht.)
Zur Kriegslageberichterstattung.

WER, 12. Februar, 1918. (Kriegsbericht.)
Zur Kriegslageberichterstattung.

Aufstand.

Zweiter Bericht bei der Petersburger Telegraphen-Agentur.

Seit der Eröffnung des Kriegsausschusses in Petersburg wurde auch eine zeitliche Fortsetzung der Petersburger Telegraphen-Agentur erwartet. Die Möglichkeit geben kann nicht bestimmt, bis sie in diesem Zusammenhang mit sicherer Sicherheit zu erkennen ist, ob genau die Entfernung zu erkennen ist, und daß sie der Entfernungswert ist, um welche die Petersburger Agentur sich zu bewegen scheint. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß die Petersburger Agentur die Sicherheit nicht mehr aufrecht zu erhalten, indem sie die Beobachtungen und Nachrichten gegen zu berichten, indem sie die Beobachtungen

Wilson an Hertling.

Wir haben gestern bereits den wesentlichen Teil der Rede Wilsons gebracht. Raumangel zwang uns jedoch, die längeren Ausführungen Wilsons über Hertlings Rede nur in knappem Auszuge wiederzugeben. Wir bringen nachstehend nun die diesen Punkt betreffenden Auslassungen Wilsons ausführlich:

Am 8. Januar hatte ich die Ehre, zu Ihnen über die Kriegsziele zu sprechen, wie unser Volk sie auffasst. Der englische Premierminister hatte am 15. Januar in ähnlichen Ausdrücken gesprochen. Auf diese Rede antwortete der deutsche Reichskanzler am 24. Januar und Graf Czernin für Österreich-Ungarn am gleichen Tage. Es ist erstaunlich, zu hören, daß unser Munich so bald verwirkt wird, daß nämlich jeder Austausch der Ansichten über diesen großen Gegenstand vor den Ohren der ganzen Welt vollzogen wird. Die

Antwort des Grafen Czernin,

die der Hauptfrage nach an meine Adresse auf meine Rede vom 8. Januar gerichtet ist, ist in einem sehr freudlichen Ton gehalten. Er erklärt in meiner Erfahrung eine hinreichend ermutigende Annäherung an die Aussassungen seiner eigenen Regierung, um seinen Glauben zu rechtfertigen, daß sie eine Grundlage für eine eingehendere Besprechung der Ziele durch die beiden Regierungen liefern. Er soll angebaut haben, daß die Ansichten, die er zum Ausdruck gebracht hat, zuvor mit mir getroffen worden seien, und daß ich zu der Zeit, da er sie äußerte, über sie unterrichtet gewesen sei. Hierin ist er aber sicherlich mißverstanden worden. Ich hatte keine Mitteilung von dem, was er zu sagen hatte, empfangen. Es war natürlich auch kein Grund vorhanden, weshalb er sich privat mit mir in Verbindung setzen sollte. Ich bin ganz zufrieden, zu seiner östlichen Zuhörerschaft zu gehören. Ich muß sagen,

Graf Hertlings Antwort

ist Ihr unbekannt und sehr verwirrt. Sie ist voll zweideutiger Sätze. Es ist nicht klar, wohin sie führt, aber sie ist sicherlich in sehr verschiedenem Tone von der des Grafen Czernin gehalten und augenscheinlich mit einem entgegengesetzten Zwecke. Sie bestätigt leider mehr den ungünstigen Eindruck, als daß sie ihn bestätigt. Seine Erörterung und Annahme unserer Grundsätze führt ihn zu keiner praktischen Folgerung. Er weigert sich, auf die wesentlichen Punkte einzugehen, die sie seit jener endgültigen Lösung bilden müssen. Er ist mißtruisch gegen eine internationale Union und gegen internationale Konferenzen. Er akzentuiert, wie er sagt, den Grundsatz öffentlicher Diplomatie, aber er scheint darauf zu bestehen, daß sie im vorliegenden Falle auf Allgemeinheiten bestreikt werde. Dass die verschiedenen Einzelfragen über Staats- und Staatssoberheit, jene Fragen, von deren Lösung die Annahme des Friedens leitend der 23. jetzt im Kriege befindlichen Staaten abhängt, nicht in allgemeinen Beratungen, sondern getrennt von den insolore ihrer Nachbarschaft nächst beteiligten Nationen erörtert und aufgelöst werden. Er stimmt der Freiheit der See zu, aber ist zweifelhaft über irgend eine Bekämpfung dieser Freiheit durch internationale, im Interesse der Westordnung getroffene Maßnahmen. Es würde mit bedingungsloser Freude die Wirtschaftsfrauen an aussen den einzelnen Ländern verstreichen sehen, weil dies in keiner Weise den Bestrebungen der Militärpartei, mit der er sich anscheinend bemüht, gute Beziehungen zu unterhalten, hindern würde. Ebensoviel erhebt er Einwendung gegen eine Versicherung der Rüstungen. Diese Angelegenheit wird sich, wie er glaubt, durch die Wirtschaftslage, die dem Kriege folgen wird, von selbst regeln.

Die deutschen Kolonien aber, verlangt er, müssen ohne Erörterung zurückgestellt werden. Er will mit niemand als den Vertretern Afrikas über das, was mit den Völkern und Völkern der hälftischen Länder geschehen soll, sprechen, mit niemand als der französischen Regierung die "Bedenken", zu welchen das französische Gebiet gerückt werden soll, erörtern; lediglich mit Österreich will er beschreiten, was mit Polen geschehen soll. Die Lösung aller die Balkanstaaten betreffenden Fragen überläßt er, wie ich ihn verstehe, Österreich und der Türkei, und die Vereinbarungen, die hinsichtlich der nicht türkischen, der gegenwärtigen Osmanen-Reich zugehörigen Völkern getroffen werden müssen, den türkischen Behörden allein. Nachdem ein Abkommen nach allen Seiten in dieser Weise durch Einzelverhandlungen und Zugeständnisse erzielt wurde, hätte er, wenn ich seine Erklärung richtig auslege, keine Einwendung gegen die Ligade der Nationen, die es unternommen würde, das neue Gleichgewicht der Kräfte gegen die Störungen von außen zu sichern.

Es muß für jeden, der erkennt, wie dieser Krieg die Meinung und Stimmung der Welt geprägt hat, offensichtlich sein, daß auf

solche Weise unmöglich ein allgemeiner Frieden, ein Friede, der die unerlässlichen Dinge dieser Jahre und der tragischen Leiden wert ist, erreicht werden kann. Die Methode, die der deutsche Reichskanzler vorschlägt, ist jene des Kongresses von Wien. Wir können und wollen nicht dahin zurückkehren. Was auf dem Spiele steht, ist der Weltfrieden. Was wir erringen wollen, ist eine Völkerordnung, ausgehend auf weitsichtigen, allumfassenden Grundsätzen von Recht und Gerechtigkeit, nicht bloß ein Frieden von Nächsten und Freunden. Es ist möglich, daß Graf Hertling dies nicht sieht oder nicht versteht. Lebt er mit seinen Gedanken tatsächlich noch in der verschlossenen Welt? Hat er die

Reichstagsentschließung vom 19. Juli

vollkommen vergessen, oder überseht er sie absichtlich? Diese spricht von Bedingungen für einen allgemeinen Frieden, nicht von nationaler Ausdehnung oder Vereinbarungen von Staat zu Staat. Der Weltfrieden hängt von einer gerechten Schlüsselung jedes der verschiedenen Probleme ab, auf die ich in meiner förmlichen Botschaft an den Kongress hinwies. Ich meine selbstverständlich nicht, daß der Weltfrieden von der Annahme irgendeiner bestimmten Gruppe von Vorschlägen über die Art, in der diese Probleme gelöst werden sollen, abhängt. Was ich meine, ist lediglich, daß diese Probleme jedes für sich und insgesamt die ganze Welt angehen, daß, wenn sie nicht im Geiste selbstloser, unbeeinflusster Gerechtigkeit gelöst werden, im Hinblick auf die Wünsche natürlicher Zusammengehörigkeit und völkischer Ansprüche sowie auf die Sicherheit des geistigen Friedens der betroffenen Völker, kein dauernder Friede erreicht werden kann. Diese Probleme können nicht getrennt in abgeschiedenen Ecken erörtert werden. Niemand darf davon ausgeschlossen werden. Was immer den Frieden betrifft, betrifft auch die Menschheit, und was durch militärische Macht geschlichtet ist, ist, wenn es in unrechter Weise geschehen ist, keineswegs beigelegt und müßte alsbald wieder von neuem angesangen werden. Ist sich Graf Hertling nicht bewußt, daß er jetzt

im Gerichtshof der ganzen Menschheit

wirkt, daß alle erwachsenen Völker der Welt nun über all das zu Gericht sitzen, was jeder Staatsmann, gleichgültig welchen Landes, über die Folgen des Konfliktes sagt, der sich nach allen Teilen der Welt ausbreitet hat?

Die Reichstagsentschließung vom Juli hat die Entstehung eines solchen Gerichtshofes offen angenommen. Es soll weder Annexions noch Enteignungen oder Strafmaßnahmen Schadenserlaubt, es sollen keine Völker durch eine internationale Konferenz oder Vereinbarung zwischen den Gegnern von einer Staatssovereinheit an die andere ausgelöst werden. Nationale Ansprüche müssen beachtet werden. Die Völker dürfen nur noch gemäß ihrer eigenen Zustimmung beherrscht und regiert werden. "Selbstbestimmungsrecht" ist nicht eine bloße Phrase, es ist ein gebietsträger Grundsatz des Handels, den die Staatsmänner könnten nur auf eigene Gefahr missachten. Wir können keinen Gemeinen Frieden haben, nur weil wir ihn verlangen, oder durch einzelne Vereinbarungen auf einer Friedenskonferenz. Er kann nicht aus getrennten Vereinbarungen zwischen mächtigen Staaten vorbereitet werden. Alle Teilnehmer an diesem Krieg müssen sich zur Schlüsselung jeder Frage, an der sie irgendwie beteiligt sind, zusammenfinden; denn was wir suchen, ist ein Frieden, den wir alle gemeinschaftlich garantieren und aufrecht erhalten können, und jeder Wunsch nach dem allgemeinen Weltfrieden muß festgestellt werden, ob er recht und billig, sowie ein Mittel der Gerechtigkeit und nicht etwa ein Handel zwischen den Staatsoberhäuptern ist. Die

Vereinigten Staaten

haben keinen Mann, ich in europäische Angelegenheiten einzuwirken oder als Vertreter in den europäischen territorialen Streitigkeiten zu fungieren. Es ist unter ihrer Würde, sich der inneren Schwäche oder Zerrüttung zu bedienen, um ihren Willen einem anderen Volke aufzuerlegen. Sie werden es gerne hinnehmen, wenn man ihnen verständlich macht, daß die Völker, die sie vorwählen, eben nicht die besten oder dauerhaftesten sind. Sie sind lediglich ihre eigene provisorische Stütze der Gründäße und Art, in der sie angewendet werden sollen. Die Vereinigten Staaten sind jedoch in diesen Krieg eingetreten, weil sie, ob gewollt oder nicht, zu Mithelfern in den Lieden und der Unobhüt, die von den militärischen Herren Deutschlands dem Frieden und der Sicherheit der Menschheit zugewandt wurden, gemacht worden sind. Die Friedensbedingungen betreffen sie fast ebenso sehr, wie sie irgend eine andere Nation, die eine führende Rolle in der Aufrechterhaltung der Zivilisation zufällt, betreffen. Sie leben keinen Weg zum Frieden, bis die Ursachen dieses Krieges beseitigt werden und ihre Wiederkehr, soweit erreichbar, unmöglich gemacht wird. Dieser Krieg hat seine Wurzeln in der Nichtbeachtung der Rechte der kleinen Nationen und Rassen,

dennen Einigkeit und Macht fehlt, um ihre Ansprüche, ihre eigene Staatszugehörigkeit und ihre eigene Form des politischen Lebens durchzusehen. Vertragliche Verpflichtungen müssen nun eingeschlossen werden, die solche Dinge fürstig unmöglich machen. Diese Verpflichtungen müssen durch die vereinigte Macht aller Nationen, die die Gerechtigkeit lieben und willens sind, sie um jeden Preis aufrechtzuhalten, gestützt werden.

Wenn die

Gebietsfragen und die politischen Beziehungen der großen Völker,

die keine organisierte Widerstandskraft haben, durch Verträge zwischen mächtigen Regierungen, die sich für nächstbeteiligt halten, bestimmt werden sollen, wie es Hertling vorschlägt, warum nicht auch in wirtschaftliche Fragen? Es ist soweit gekommen, daß in der veränderten Welt, in der wir uns nun befinden, die Gerechtigkeit und die Rechte der Völker das ganze Gebiet internationaler Beziehungen ebenso berühren, wie der

Zutritt zu den Rohmaterialien

zu billigen und gleichen Handelsbedingungen. Graf Hertling wünscht, daß die wesentlichen Grundlagen von Handel und Industrie durch gemeinsame Abkommen und Bürgschaften gesichert werden sollen. Er kann aber nicht erwarten, daß ihm dies gewährt wird, wenn die anderen Gegenstände, die im Friedensvertrag zu verhandeln sind, nicht auf dieselbe Weise, nämlich am besten in der Abrechnung behandelt werden. Er kann nicht die Nützlichkeit eines gemeinsamen Übereinkommens auf dem einen Gebiet verlangen, ohne es auf dem anderen zu gewöhnen. Ich nehme es als unverkennbar an, daß er nicht einfiebt, daß gesonderte und eigennützige Verträge in bezug auf Handel und die Hauptindustrie keine Grundlage für einen Frieden bilden werden, und ebensoviel dessen vermag ich sicher zu sein, daß dies gezierte, eignungsvolle Verträge in bezug auf Provinzen und Völker, tuum sind.

Die Presse der Schwerindustrie.

Die sozialdemokratische Presse hat in ihren verschiedenen Stadien auf den Eroberungsfeldzug hingewiesen, den die annexionistische Schwerindustrie in die Welt des Zeitungswesens unternommen hat. Seit längerer Zeit ist die Schwerindustrie dabei, zur Beeinflussung der öffentlichen Meinung Zeitungen aufzukauen. Die Beispiele mehrerer Berliner Zeitungen, der "Weser-Zeitung", des "Düsseldorfer General-Anzeiger" und vieler anderer haben gezeigt, daß die Krupp und Konsorten weder Mühen noch Kosten scheuen, um sich eine nachhaltige Beeinflussung der öffentlichen Meinung zu verschaffen. In letzter Zeit wurde bekannt, daß diese Unternehmen auch auf Österreich übergriffen. Nun ist die Wiener "Arbeiter-Zeitung" in der Lage, positive Angaben über die Eroberungen annexionistischer Schwerindustriellen jenseits der schwarz-gelben Grenzpässe zu machen. Unser Wiener Bruderklett läuftet:

"Die Schwenkung, die das „Fremdenblatt“ in seiner Haltung deutlich gezeigt hat, soll in das Lager der deutschen Schwerindustrie führen. Das wird an kleinen Neuerlichkeiten klar. Der Generaldirektor der vier Elbmühlblätter („Fremdenblatt“, „Wiener Mittagszeitung“, „Erzblatt“ und „Allgemeine Zeitung“), Herr Prinzhorn, trachtet das Geschäft in öffentlicher Meinung zu erweitern. Es ist jetzt im Augenblick Kampfgeist bemüht, auch einige Provinzblätter in die Hand zu bekommen, insbesondere ein Tagesblatt, und wird dann die Blätter oder einen Teil dieser Blätter im Dienste der deutschen Schwerindustrie insbesondere der Rüstungsindustrie führen. Für dieses Geschäft hat er sich einen Mann gewonnen, der wohl nie Journalist war, den er aber doch nun als Verlagsleiter bestellt. Es ist dies der frühere Bürgermeister von Graz, Herr Dr. Bercht, der als nationaler Vogt auf die Tintenkußplantagen des Herrn Prinzhorn gezeigt wird. Dieser Bercht hat den ehrenhaften Auftrag erhalten, alle jene Redakteure, die es nicht augenblicklich zuwege bringen, nach rechts zu schreiben, obgleich ihre Feder bisher hier und da nach links schreibt. Sie leben keinen Weg zum Frieden, bis die Ursachen dieses Krieges beseitigt werden und ihre Wiederkehr, soweit erreichbar, unmöglich gemacht wird. Dieser Krieg hat seine Wurzeln in der Nichtbeachtung der Rechte der kleinen Nationen und Rassen, so weit es sich um Krieg und Frieden handelt, von Deutschland aus bestimmt werden, für die extrem-deutsch-nationalen

Handel und Wandel.

Von F. W. Hädänder.

23. Fortsetzung.

In der Reichstagsrede hatte ich der Schmiedin wieder sehr viel zu verdanken: sie brachte im weiblichen Kollegium, das sich täglich in meinem Zimmer versammelte, mit unerschöpferlicher Katalytik die stürmischsten Anklagen gegen den Prinzipal, gegen Philipp und namentlich gegen Jungfer Barbara vor, und motivierte dieselben aus, glänzend, so daß selbst die Großmutter geschehen mußte: ja, es sei nicht das rechte Haus gewesen. — "Ah, Frau Pastorin," schwärmte die Schmiedin mit trocknen Augen, "ich hab' es ja immer gesagt, die Jungfer Barbara ist eine bössartige Person, und das arme Kind in dem finsternen unheimlichen Hause — nein, das war nicht zum Aushalten!" — "Ja, ja," wiederholten meine Tanten, die Schneider- und die Schuhmacherinnen, "das war nicht zum Aushalten!"

Mein Vormund aber, der mich von den Geschäften in seiner finsternen Kanzleistube gar stumm genau zu kennen die Ehre hatte, mochte nicht ganz dieser Meinung sein. Er hatte der Großmutter einen langen Brief geschrieben, aus dem man mit in betreut meiner nur die Schönsten, zartesten Stellen mitteilte, aus denen ich aber entnahm, daß noch ein ziemliches Gewitter für mich im Anzuge sei, das, wie es am Schlus des Briefes hieß, wahrscheinlich in der Person des Onkels und Vormundes nächster Tage anrücken werde.

Bei der sorgfältigen Behandlung, die man mir angedeihen ließ, machte ich in meiner Genehmigung rasche Fortschritte, und ich hatte noch nicht ganze vier Tage im Bette zugebracht, so erklärte mich der Doktor zuerst Gesicht und verordnete mir starkende Suppe, ein Thema, das bei dem weiblichen Personal zu nicht wenigen Streitigkeiten Anlaß gab. Der Arzt, ein dicker, gemütliecher Herr, saß alsdann vor meinem Bett und leitete die stürmische Sitzung und gab zuletzt den Auschlag.

Mein würdiger Prinzipal, Herr Reichmehl, hatte sich trotz aller Unbillen, die ich ihm zugesetzt, doch zuweilen nach meinem Befinden erkundigen lassen, loßar, wie die Sage aus dem Munde Bürbus etwas hätte erfahren können. Daz er noch in der Stadt war, mußte ich glauben, er hatte mir ja seines Vertrags, mit vor seiner Abreise heimzusuchen. Mir war der Doktor wichtig, im Gegensatz zu den dünnen, trockiven Steppen des Alten Reichs, die mein Freund wie mein Freund wie ein lustiger Rajah auf dem freien viel Unkraut wunderte. Leben meiner

Freundschaft für ihn quälte es mich auch, etwas über die Laternengeschichte zu erfahren. Wenn ich an das Polizeigericht dachte, überließ es mich falt, und ich sah den armen Doktor iron im Geiste in den Krallen der heiligen Hermannsdorf. Unter diesen Umständen war es mir ein Bedürfnis, seine Freundschaft für mich den Meirigen gegenüber ins hellste Licht zu leuchten. Zuerst eroberte ich das Herz der Schmiedin zugunsten des Doktors; die Schmiedin flüchtete sofort auf die Tante und es gelang, sogar die Großmutter etwas wenig für ihn einzunehmen. Bei der alten Frau aber tat der Name mehr, als was ich von seiner Persönlichkeit zu erzählen wußte.

"Bürbus!" sagte sie und nahm eine Brille aus der gräßlichen Dose. "Bürbus!" wiederholte sie und schob die Brille in die Höhe, wie sie immer zu tun pflegte, wenn sie nachdachte. — "Mama," fragte die Tante, "erinnern Sie sich? Bürbus, so hieß der alte Müller, von dem Beyer Lamprecht die Mühle kaufte." — "Ganz recht," sagte die Großmutter nachdenkend; "ich habe ihn mit meinem Mann selig oft besucht. Samm, jauwoh, die Mühle gehörte auch zu unserem Pfarrdorf, wird wohl der Bürbus sein." — "Gewiß," rief ich, "er hat mir einmal erzählt, sein Vater sei Müller gewesen." — "Ach, erinnere ich mich," fuhr die Großmutter fort, "damals einen kleinen pausbadigen Jungen gesehen zu haben, der vor der Tür spielte." — "Ja, Großmutter," sagte ich, "das wird er wohl gewesen sein." — "Und jetzt geht es ihm so schlecht!" rief die Schmiedin dazwischen. "Das arme, arme Kind!" — "Bitte Sie, Schmiedin!" rief die Großmutter etwas ärgerlich, "fang Sie nicht wieder an zu lamentieren! Das Kind! Das Kind jetzt dreißig Jahre her." — Die Schmiedin legte die Hand aufs Herz und schwieg.

17. Verlobung und Edelmetall.

Im Reichstagshaus war auf die gestriges jüdische Katastrophen tiefe Ruhe gefolgt. Kann lag in ihrem Korb und ruhte von der Peterhennstrasse aus; aber manchmal zuckte sie zusammen und öffnete das Maul zu einem leisen Geheul, eine trübe Erinnerung an schreckliche Stunden. Philipp, den nach der schlimmsten Nacht im Arrest Barbaras außerordentlich herzliche Begrußungen, eines starken und guten Kaffees nicht zu gedenken, vollkommen restauriert hatten, stand wie gewöhnlich wieder hinter dem Podestisch in seiner ganzen Glorie. Das Strohdachähnliche seiner Frisur war jüngst hergestellt, eine neue Latzuntersetzung säumte ihn und Barbara hatte an der Stelle der in der Nacht verloren gegangenen Pantoffeln ihre eigenen Hausschuhe hergegeben, die, warm und dicht, Fuß und Herz des unglücklichen Wohlstandeten aufs sanfteste erwärmten. Gegen Mittag aber kam eine Nachricht an, die wieder bedeutend aufmerkte, da sie mit dem Ereignis des verlorenen Raab offenbar

im engsten Zusammenhang stand. Eine Magd aus dem Nachbarhause, die in den Laden kam, erzählte ihm, am Morgen sei Doktor Bürbus auf die Polizei gerufen worden, habe sich aber mit Krankheit entschuldigt; als nun nach Berluß einer Stunde der Polizist kommissär jedoch sich eingefunden, um sich von der Wahrheit des Vorwurfs zu überzeugen, sei der Doktor verschwunden gewesen, und eben jetzt befinden sich Gerichtsschreiber und Urkundsbeamten in seinem Zimmer, um die Pfändung seiner Habe vorzunehmen, welches Geschäft schnell beendigt sein werde. Philipp salutierte die Hände, als er dies vernahm, und sein erster Gedanke war, daß doch auch bei der Justiz Gerechtigkeit zu finden sei, und seine zweite Regung war Mitleid mit dem, der sich oft so schwer an ihm verzündigt.

Der Prinzipal, den der Gang auf die Polizei aus dem gewöhnlichen Geleise seiner Geschäfte gebracht, war heute morgen, statt um sieben, erst um elf Uhr nach einer langen Unterredung mit Jungfer Barbara in den Garten gegangen, und erschien offenbar sehr zerstreut. Seit zwanzig Jahren vergaß er zum erstenmal seine Leidenschaft nach dem alten Gretem zu rüsten, nahm auf der gewöhnlichen Stelle keine Peile, betrachtete den großen Strohdach neben der Sennenhütte kaum mit einem flüchtigen Blick und beklagte keinen der jungen Obstbäume mit der schlachen Hand. Und an dieser ganzen Aenderung seines Wesens war nicht mein Ausritt aus dem Hause schuld, auch nicht die Einführung des unglücklichen Philipp, sondern die Unterredung mit leiser Schwester, der Jungfer Barbara, die ihrem überstromenden Herzen gegenüber den Bruder Lust gemacht und ihm erklärte, Philipp liebe sie und da auch ihre Gefühle mit dieser jungen Leidung harmonierten, so sei sie entflohen, selnen Bewerber Gehör zu geben und als seine Ehefrau mit ihm fortzuziehen, wenn der Bruder auf diese Eröffnung hin nicht geneigt sei, seinen früheren Gehilfen als Kompanion ins Geschäft zu nehmen.

Dies überlegte Herr Reichmehl, während er im Garten auf und ab lief. Die Sache beschäftigte seinen Geist gewaltig. Der sonst so reinliche Mann achtete der Waffentrüfzen im Garten nicht, sondern tratte unverdrossen durch die Wege, so daß seine weißen Strümpfe und schwarzen kurzen Beinkleider bald so beprißt aussahen, als wäre er Kurier geritten. Wenn ihm auch Philipp als Schwager nicht sonderlich behagte möchte, so bedachte er dagegen, daß seine Schwester die Hälfte des Vermögens anpreisen könnte und daß er bei einer Trennung vielleicht nicht so bald wie eine Gehilfen jünger wie Philipp. Diese Gründe standen am Ende Herrn Reichmehl zugunsten seines Ladendieners, jedoch fragte er zuvor noch das Schätzchen um Rat, indem er eine Reihe junger Obstbäume, deren Anzahl er nicht auswendig wußte, mit solch oder nicht durchzüchte, und als ihm der letzte dieser Bäume, ein bestimmendes Ja zuflüsterte, war Herr Reichmehl end-

