

Eübender Volksbote

Organ für die Interessen der werktätigen Bevölkerung

Der „Eübender Volksbote“ erscheint täglich nachmittags (außer an Sonn- und Festtagen) und ist durch die Expedition, Johannisstraße 46, und die Post zu beziehen. — Abonnementspreis vierteljährlich 2.40 M., monatlich 80 Pfg.

Redaktion und Geschäftsstelle:
Johannisstraße Nr. 46
Fernsprecher Nr. 926

Die Anzeigengebühr beträgt für die sechsgepaltene Postkarte oder deren Raum 30 Pfg., Veramtlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen 20 Pfg., auswärtige Anzeigen 35 Pfg. — Anzeigen für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr vormittags, größere früher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 180.

Freitag, den 3. August 1917.

24. Jahrg.

Balfour und Ribot.

Der englische Minister des Aeußern, Balfour, hat im Unterhause eine vorichtige und kluge Rede gehalten. Eine vorichtige Rede, weil sie sich, von einer einzigen Ausnahme abgesehen, der Festlegung auf bestimmte Kriegsziele widersetzt, und eine kluge Rede, weil sie in einzelnen ihrer Partien auch im Lager der Gegner Beifall finden muß. Ganz auffällig ist ihre Uebereinstimmung mit einem großen Teil der Ausführungen, die Graf Czernin am letzten Sonnabend vor Wiener Pressevertretern gemacht hat. Ueber die Notwendigkeiten einer fortschreitenden Demokratisierung und einer internationalen Rechtsicherung des kommenden Friedens ist man in London und Wien derselben Meinung. Das wird man in Berlin nicht übersehen können.

Auffällig ist überhaupt die zarte Schonung, die der englische Minister Oesterreich angedeihen läßt. Von einer Zerstückelung dieses Staates ist nicht mehr die Rede. Man hat in der letzten Zeit wiederholt mit einem gewissen übertriebenden Optimismus Oesterreich eine Brücke genannt, die von England zu Deutschland führe. Bleibt man im Bilde, so kann man sagen, daß Balfour durchaus keine Neigung gezeigt hat, diese Brücke in die Luft zu sprengen.

Die Rede Balfours läßt einen unüberbrückbaren Gegensatz zwischen England und Deutschland nicht erkennen. Der unüberbrückbare Gegensatz, der sich dennoch in ihr offenbart, ist kein deutsch-englischer, sondern ein deutsch-französischer. Und hier ist auch der Punkt, an dem Balfours Rede jene diplomatische Vorsicht vermissen läßt, die sie sonst auszeichnet.

Den Kommentar dazu, sofern er noch erforderlich war, hat die Erklärung Ribots geliefert, die wir gestern mitgeteilt haben. Die Ziele des französisch-russischen Geheimvertrages, die Michaelis jüngst enthüllt hat, verschwimmen hier in Nebel, desto schärfer tritt das eine entscheidende Kriegsziel Frankreichs in den Vordergrund: Elsaß-Lothringen. Der englische Minister des Aeußern will sich in seiner Stellung zu den Kriegszielen nicht binden lassen; hier aber ist er gebunden, und was er über Elsaß-Lothringen sagte, mußte er sagen, wenn er nicht den Keim des Zweipakts in die Koalition tragen wollte, an deren Spitze England steht.

Hat er es leichtes Herzens getan? Das Nachspiel der kurzen Debatte, die sich seiner Rede anschloß, läßt daran zweifeln. Denn auf den Vorwurf Bonsonbys, er habe auf die Elsaß-Lothringische Frage großen und ungehörlichen Nachdruck gelegt, antwortete Balfour, man dürfe nicht sagen, daß er auf einen besonderen Gegenstand, ungehörlichen Nachdruck gelegt habe. Ist nun die Erwerbung Elsaß-Lothringens durch Frankreich die Bedingung, ohne deren Erfüllung England überhaupt keinen Frieden schließen will, oder ist sie es nicht?

Frankreich aber hält mit zähem Eigensinn an seiner Forderung fest und bietet so das Bild eines Landes, das dem Spieltheater des Anexionismus scheinbar rettungslos zum Opfer gefallen ist. So tief hat sich der Wahnsinn eingestrichelt, daß auch die Sozialisten ihm keinerlei Widerstand leisten. Und doch muß sich Frankreich sagen, daß es jetzt drei Jahre lang vergeblich um Elsaß-Lothringen gekämpft hat, daß es dieses Land nicht nehmen kann, solange Deutschland nicht geschlagen ist, und Deutschland ist — das wissen die Franzosen ganz gut — nicht geschlagen. Kein Zeichen spricht dafür, daß der angekündigte Endsieg nahe ist, vielmehr sprechen zahlreiche Zeichen dafür, daß der Weg, der zu ihm führt, noch immer ebenso endlos wie unsicher ist.

Bleibt Elsaß-Lothringen deutsch, so wird es nach dem Kriege freier Bundesstaat in einem demokratischen Deutschland sein. Das ist eine Tatsache, die wir im Kampf um Elsaß-Lothringen gar nicht weit genug in den Vordergrund stellen können. Das Schicksal, das dieses deutsche Land im Rahmen des Deutschen Reiches zu erwarten hat, ist nicht so grausam, daß sich zu seiner Befreiung die Welt verbluten müßte. Wir verteidigen Elsaß-Lothringen politisch um so besser, je mehr wir uns beeilen, seine freie Zukunft sicherzustellen.

Auf der anderen Seite ist es überaus fraglich, ob die zwei Millionen elssässiger „Boches“ sehr angenehme Erfahrungen machen würden, wenn der erste Tag des Friedens sie als französische — aber zum größten Teil gar nicht französisch verhaltende — Republikaner wiederfände.

Herr Ribot hat in seiner Erklärung auch die Angelegenheit des sogenannten Potsdamer Kronrats vom 5. Juli 1914 berührt. Es ist vielleicht ganz gut, daß auch diese Sache einmal zur Sprache gebracht worden ist, wenn auch das amtliche Dementi, das wir veröffentlichten, auf deutsche Gemüter einigermaßen erschütternd wirkt. Also, dieser berühmte Kronrat hat nicht stattgefunden, und die leitenden Stellen Deutschlands haben auch nicht gewußt, was in dem österreichischen Ultimatum stand. Sie überließen sich vertrauensvoll der ungarischen Führung. — Wir haben nicht den geringsten Anlaß, an der Richtigkeit der amtlichen Erklärung zu zweifeln, möchten sie sogar nach unserer Kenntnis der Dinge bestätigen, und behalten uns vor, daraus weitere Schlüsse zu ziehen, die gerade nicht für die Verantwortlichkeit der Regierungen in Wien sprechen, unter dem Vorwand, daß die Ereignisse werden könnten.

Da die Welt dies Unwahrscheinliche nicht glauben wollte, hat sie sich die Legende von dem Krieg um die Welt herrschaft konstruiert, in den Deutschland in bewußter Absicht und mit offenen Augen hineingegangen sei, und in dieser Legende hat der Potsdamer Kronrat, in dem alles beschlossen worden sein soll, eine große Rolle gespielt. Aber dies alles ist Erfindung. Von einem Krieg um die Welt herrschaft kann keine Rede sein, von bewußter Absicht auch nicht, und von offenen Augen erst recht nicht.

Zur Erklärung Ribots schreibt „Politiken“ in einem Leitartikel: Was in der Welt die größte Aufmerksamkeit erregen wird ist die Erklärung, die Ribot am Dienstag, abgab, zu den Enthüllungen des Deutschen Reichskanzlers über die Geheimhaltung der Kammer entgegenzutreten. Die Erklärung Ribots sollte ein Dementi darstellen, sie hat aber, was den Kernpunkt betrifft, gerade die entgegengesetzte Wirkung, nämlich die einer authentischen Bestätigung der Enthüllungen des französischen Regierungschefs vor, daß zwischen dem Ministerium Briand und dem Zaren ein Abkommen getroffen wurde, wonach Frankreich, wenn nötig, fordern könnte, daß deutsche Gebiete auf dem linken Rheinufer zu einem selbständigen Staat gemacht werden sollten. Die Absicht war mit anderen Worten: ein vollständig deutsches Land vom Deutschen Reich loszureißen, um Frankreich einen „Pufferstaat“ gegen Deutschland zu schaffen. Daß ein solches Abkommen in grollem Widerspruch steht zu dem Grundsatz des nationalen Selbstbestimmungsrechts, für den die Alliierten nach ihrer eigenen Erklärung eintreten, darauf braucht nicht näher hingewiesen zu werden. Es ist jedoch fraglich, ob Michaelis dadurch, daß er Ribot veranlaßte, die Karten offen auf den Tisch zu legen und seine Pläne mitzuteilen, die sein Vorgänger mit dem Zaren ausgearbeitet hat, der Sache des Friedens dient. Daß man von deutscher Seite den Bericht der „Times“ über die Potsdamer Zusammenkunft vom 5. Juli 1914 in allen Einzelheiten dementiert, kann nur eine günstige Wirkung haben. Dagegen scheint es, daß die Enthüllungen über das Vorgehen Poincarés und des Ministeriums Briand im ersten Augenblick geeignet sind, die Bitterkeit der Deutschen gegen die Franzosen zu verstärken und neue Schwierigkeiten für die Aussöhnung zu schaffen. Es ist aber auch denkbar, daß das vollkommene Aufdecken der Wahrheit eine günstige Wirkung hat. Die Sache ist doch die, daß die Briandischen Pläne nun endgültig als aufgegeben und der Geschichte angehörend betrachtet werden können von dem Augenblick an, wo die französische Regierung unter Leitung Ribots auf die Forderungen der russischen Demokratie nach Revision der Kriegsziele einging.

Um Stockholm.

Stockholm, 1. August. (Eig. Drahtber.) Das Organisationskomitee erhielt die bereits durch Havas gemeldeten Beschlüsse der Pariser Konferenz telegraphisch übermittelt. Russen, Engländer und Franzosen verlangen als endgültigen Termin für den Beginn der Konferenz den 3. September, weil eine Anzahl Delegierte nach dem 15. September durch wichtige Parlamentsverhandlungen in Anspruch genommen sind und die Verhandlungen der Konferenz einen Zeitraum von etwa zwei Wochen in Anspruch nehmen dürften.

Haras meldet aus Paris: Der Sekretär der sozialistischen Partei, Dubreuil, erhielt folgenden Brief: Nach dem von dem ständigen Verwaltungsausschuß der russischen und englischen Delegierten angenommenen Beschlüssen, die den Ort und die Zeit der internationalen Konferenz festsetzten und sich mit der Konferenz der Alliierten untereinander befaßten, erklären die unterzeichneten Mitglieder des ständigen Verwaltungsausschusses und der sozialistischen Parliamentsgruppe, daß sie hinsichtlich des Charakters, den die Beschlüsse der internationalen Konferenz zu geben scheinen, alle Vorbehalte machen. Sie sind der Ansicht, daß die Frage nach dem Ursprung und nach den Verantwortlichkeiten für den Krieg an die Spitze der Tagesordnung gestellt werden soll. Sie verlangen als vorhergehende Bedingung jeglicher Erörterung, daß die sozialistische Alliiertenkonferenz beschließen, sich nur dann an der internationalen Konferenz beteiligen zu wollen, wenn diese Bedingung gestellt und angenommen wird. Falls die sozialistische Alliiertenkonferenz anders beschließen sollte, würden sie an den Nationalkongress appellieren, um vorzuziehen eine internationale Konferenz erst zu beraten. — Es folgten 39 Unterschriften, darunter diejenigen der Abgeordneten Brade, Compere Morel, Dejeante, Groussier, Guesde, Lauche, Weber, Varenne.

Es ist geradezu unverantwortlich für einen Sozialisten, die Schuldfrage in den Vordergrund der Stockholmer Verhandlungen zu schieben. Die Hauptsache ist, daß dem Menschenmord ein Ende bereitet wird; das andere kommt nachher.

Die vernünftige Haltung Hendersons paßt einer Anzahl englischer Herrschaften nicht. Duncannon beantragte im Unterhaus Vertagung des Hauses, um dagegen zu protestieren, daß das Kabinett Hendersons gestatte, mit Kamlan Macdonald nach Paris zu gehen, um an der

sozialistischen Konferenz teilzunehmen. Henderson erklärte darauf, er sei nach Paris auf Einladung der französischen unifizierten Sozialisten gegangen, erstens, um die Abmachungen für die sozialistische Konferenz der Alliierten vollständig zu machen und zweitens, um die Einladung der internationalen sozialistischen Konferenz in Stockholm zu prüfen. Als Macdonald vom Ausführenden Ausschuh der Arbeiterpartei zum Mitglied des Ausschusses für die Konferenz ernannt worden sei, habe er es für sehr wichtig gehalten, mit Macdonald zu gehen, um ihn auf dem rechten Wege zu halten. Henderson fuhr fort, er halte die internationale Konferenz für unumgänglich und habe sich deshalb entschlossen, darauf hinzuwirken, daß sie nur eine beratende Körperschaft werde und nicht imstande sei, die Kriegführenden durch die Stimmen der Neutralen zu binden. Es würde ein Vorteil für England sein, wenn seine Stellung Rußland, wo sie vielfach mißverstanden werde, klargestellt werde, ebenso wie auch der deutschen sozialistischen Minderheit. Er habe seine Haltung dem Kriege gegenüber nicht geändert und sei bei der Reise nach Paris nur von den Interessen des Landes geleitet gewesen.

Nach Hendersons Rede forderte Mark Sykes Lloyd George auf, die Erklärung abzugeben, daß die Regierung nicht mit dem Friedensspiele. Wenn sich dieser Eindruck festsetze, würde das ganze Königreich erschüttert werden. Lloyd George erwiderte: Die Regierung selbst änderte nicht im geringsten ihre Ansicht über die einzigen möglichen Friedensbedingungen, die mit der Ehre und Sicherheit Englands im Einklang stehen. Wir beabsichtigen gewiß nicht, an einer Konferenz wie der geschiederten teilzunehmen, weder durch Vertreter, noch durch die Teilnahme eines Mitgliedes der Regierung. Ich sage ferner ohne Zögern, daß wir keiner Parteikonferenz gestatten werden, über die Friedensbedingungen zu entscheiden oder diese zu diktieren. Die Friedensbedingungen müssen zur Verantwortung der derzeitigen Regierung gehören. Was Hendersons Stellung betrifft, so beand ich mich gerade in Paris, als die Sache erörtert wurde, und er und die Arbeiterpartei ihre Beschlüsse faßten. Wir waren nicht in Paris, um Friedensbedingungen zu erörtern, sondern die besten Methoden zur erfolgreichen Fortsetzung des Krieges, und wir beabsichtigen, die Konferenz der letzten Woche in wenigen Tagen in London fortzusetzen. Lloyd George äußerte sich über die Doppelstellung Hendersons als Mitglied der Regierung und als Arbeiterführer. Dabei hielten sich Vorbehalte und Nachspiele die Wage. Henderson wirkte stets konsequent bei allen Maßregeln zur Fortsetzung des Krieges mit. Dies sei der Vorteil, der sich aus seiner Verbindung mit der organisierten Arbeiterpartei ergebe. Einige Abgeordnete glaubten, daß diese Verbindung unglücklich sei; aber das Haus müsse erwägen, ob es wünschenswert sei, daß man davon abginge. Die Regierung werde ebenfalls die Frage erwägen, und auch die französischen Minister, die sich in derselben Lage befinden, um Rat fragen. Lloyd George fuhr fort: Ich verzweifelte nie an der Sache der Alliierten und bin überzeugt, daß Rußland sich erholen wird. Die Männer der jetzigen russischen Regierung wollen die Kraft Rußlands organisieren, um gegen Deutschland zu kämpfen; aber sie haben es mit fast unüberwindlichen Schwierigkeiten zu tun. Man muß auf Rußland Rücksicht nehmen, um nicht die unheilvollen Einflüsse zu fördern, die in Rußland gegen die Sache der Alliierten am Werke sind. Man muß Rußland Gelegenheit geben, sich wiederherzustellen. Lloyd George forderte das Haus auf, die Einheit nach außen zu wahren. Von England hingen die Alliierten mehr ab, als von einem anderen Lande. Wenn wir, sagte er, beginnen uns zu trennen und zu spalten und einen wertvollen Kollegen nach dem andern in die Arme derer zu werfen, die für pazifistische Ziele kämpfen, dann muß ich wirklich an unserm Siege verzweifeln.

Die Kriegslage.

Am zweiten Tage der großen flandrischen Angriffe vermochten die Engländer an keiner Stelle vorzudringen. Sie büßten im Gegenteil sogar verschiedentlich Geländegewinne des ersten Tages wieder ein. Am 1. August begann mit strömendem Regen eine auffallende Ruhe der englisch-französischen Artillerie auf der ganzen Front. Diese Erschöpfungspause der französisch-englischen Artillerie war weniger durch die schlechte Sicht verursacht, als vielmehr eine Folge der tatkräftigen Abwehrwirkung der deutschen Batterien. Den ganzen Vormittag über rafften sich die Engländer nur zu schwächlichen Angriffshandlungen auf, so zu Patrouillenstößen südlich des Neuport-Kanals und zu Teilangriffen östlich Ostverne, die glatt abgeblasen wurden. In der Gegend von Hollebeke wurden englische Bereitstellungen rechtzeitig erkannt. Ein hier beabsichtigter Angriff wurde durch Vernichtungsfürer unterbunden. Erst gegen Mittag nahmen die Engländer das Artilleriefuer gegen den Angriffsschnitt des Vortages wieder auf. Um 2 Uhr setzte hartes Zerstückungsfeuer von Bizchoote bis an die Ds ein, das sich von 4 Uhr an gegen den Abschnitt von Langemard-Hollebeke zum Trommelfuer steigerte. An den um 6.30 Uhr abends einsetzenden starken tiefgedrückten Angriffen beteiligten sich die Franzosen nicht, die sich am 31. Juli dazu her-

