

Eübeder Volksbote

Organ für die Interessen der wertfälligen Bevölkerung

Der „Eübeder Volksbote“ erscheint täglich nachmittags (außer an Sonn- und Festtagen) und ist durch die Expedition, Johannisstraße 46, und die Post zu beziehen. — Abonnementspreis vierteljährlich 2.40 Mk., monatlich 80 Pf.

Redaktion und Geschäftsstelle:
Johannisstraße Nr. 46
Jahrgang Nr. 521.

Die Anzeigengebühr beträgt für die sechsgepaltrte Zeile oder deren Raum 25 Pf. Verammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen 15 Pf. answärtige Anzeigen 30 Pf. — Anzeigen für die nächste Nummer müssen bis 6 Uhr vormittags, größere früher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 128.

Montag, den 4. Juni 1917.

24. Jahrg.

Befreiung der Arbeit.

Deutschland steht wie vor hundert Jahren an einem Scheideweg. Damals waren die von England besonders geförderten Koalitionskriege gegen die französische Revolution und gegen Napoleon zum Abschluß gekommen. Napoleon war nach St. Helena übergeführt, die europäischen Staaten feuerten unter dem Druck der Kriegslasten und geheimer Forderungen die erstarrten Klassen des Bürger- und Bauerntums die Anerkennung ihrer wirtschaftlichen Macht in einer freien politischen Verfassung.

Aber die absoluten Monarchen verschlossen ihre Ohren vor dem allgemeinen Ruf der Zeit nach umfassenden Reformen im Staat und in der Gesellschaft. Die durchaus notwendige Ablösung der Feudalstaaten, die „Bauernbefreiung“ vollzog sich zungunsten des Landvolks. Die Bauern mußten sich in Preußen die Freiheit ihrer Scholle durch schwere Opfer an Geld und Grund und Boden erkämpfen, massenhaft wurden sie expropriert, und der ostelbische Großgrundbesitz ging riesenhaft bereichert aus diesem Prozeß der Entstehung des freien bürgerlichen Eigentums hervor.

Die erwachende politische Bewegung konnte in dem damaligen wirtschaftlich schwachen Bauernstand keinen Rückhalt finden. Nicht zum mindesten scheiterte die Volkserhebung des Jahres 1848 an der Passivität des Bauernstandes. Ein großes und freies Deutschland entstand nicht, der ostelbische junkerliche Großgrundbesitz behielt die Herrschaft im Staate, der Deutschland zerklüftende Gegensatz zwischen Oesterreich und Preußen vertiefte und erweiterte sich unheilvoll und machte Väterchen zum eigentlichen Schiedsrichter in allen deutschen Grundfragen. Die Massen des Bürgertums und Landvolks geboten in ihrer politischen und wirtschaftlichen Organisationslosigkeit nicht über die notwendige Macht zur Durchsetzung ihrer die Wirtschaft und den Staat umgestaltenden Lebensinteressen.

Abermals naht sich jetzt für das deutsche Staatswesen eine weltgeschichtliche Schicksalsstunde. Vor hundert Jahren wurde der Staat durch die Not der Zeit zur Bauernbefreiung gedrängt, jetzt steht er vor dem Problem der wirtschaftlichen und politischen Befreiung der schaffenden Arbeit. Soll dieses Problem abermals auf Kosten der nach Befreiung dürftenden Volksguppen gelöst werden? Soll sich der Landarbeiter zum freien ländlichen Produzenten nur dadurch erheben, daß er sich mit blutigen Opfern eine kleine Scholle erkaufte, sollen die Arbeiter und Angestellten erst durch lange, erbitterte Kämpfe die Macht der „Herren im Hause“ zerbrechen, soll die Schuldenlast des durch den Weltkrieg völlig ausgepowerten Staates auf die Schultern der schaffenden Arbeiter oder auf die der Großkapitalisten gepackt werden?

Ist der Staat ebenso einseitig wie vor einem Jahrhundert, so wiederholt sich die Geschichte der 30er und 40er Jahre — allerdings mit dem großen Unterschied, daß dem Staate heute eine organisierte Massenbewegung der Arbeiter, Angestellten und Kleinbauern gegenübersteht, die ganz andere Machtmittel zur Durchsetzung ihrer Forderung hat, als die aufkommenden Klassen in der ersten Hälfte des verflornten Jahrhunderts besaßen. Der Staat wird sich wohl oder übel zu einem Eingriff in die kapitalistische Wirtschaft im Interesse der Befreiung der arbeitenden Klassen der Gesellschaft und zu seiner eigenen Erlösung aus den Banden der Kapitalnechtschaft entschließen müssen.

Schon heute vertreten Männer der Wissenschaft, der Industrie und des Handels die Vermögensabgabe. Möge er sich zu diesem Eingriff verstehen, bevor er durch eine katastrophale Zuspitzung seiner wirtschaftlichen Not hierzu direkt gezwungen wird, möge er aus der bisherigen tragischen Geschichte staatlicher und wirtschaftlicher Umwälzungen lernen.

Im Hinblick auf dieses Kapitel der Menschheitstragödie schreibt Rud. Goldscheid in seiner Schrift „Staatssozialismus oder Staatskapitalismus“:

„Wegen wir uns nur ja nicht in Illusionen hinsichtlich dessen, was die nächste Zukunft an Gefahren in sich birgt! Nur allzu leicht kann nach dem Kriege die ganze Staatsmaschine in der Hauptsache zu einer Konkursverwaltung werden, in der das Proletariat wie der Bankrotteur behandelt wird, während das indigierte Großkapital sich die dankbare Rolle des Gläubigers, richtiger des Masseverwalters, zuschiebt. Trotz aller Feindseligkeit zwischen den kriegführenden Ländern ist die Situation die gleiche: der Staat wird damit betraut, völlig in der Liquidierung der Verluste der Vergangenheit aufzugehen, das indigierte Großkapital hingegen beschäftigt sich ausschließlich mit der Sicherung der Gewinne der Zukunft.“

Gegen diese Politik kann sich das Proletariat mit Erfolg nur wehren, wenn es neben der Forderung der Aufhebung des Privateigentums an den Produktionsmitteln, für die sein Maximalprogramm eintritt, die Forderung der Aufhebung der Staatsschulden in dem Sinne als Kernpunkt in sein Minimalprogramm aufnimmt, daß es sich mit allen Kräften dafür einsetzt, den Staat dazu zu verhalten, zumindestens so viel werbenbes Privateigentum in öffentliches Eigentum umzuwandeln, als notwendig ist, damit er völlig schuldenfrei wird. Nichts erleichtert die Hebernahme der Produktionsmittel durch die Gesellschaft jedenfalls mehr, als die Gewöhnung des Staates an Eigenwirtschaft, als der Zwang zu sozialer kaufmännischer Tätigkeit durch die fortwährend wachsende Größe der öffentlichen Tätigkeit. . . .

Mit keiner Forderung ist das Volk je an den Staat herantreten, ohne lange Zeit hindurch von ihm etwas anderes zu erfahren als kalte und scharfe Ablehnung. Immer verwies der Staat das Volk bestenfalls zunächst auf Selbsthilfe und war zugleich bemüht, ihm diese mit allen Mitteln zu erschweren. Aber immer kam dann schließlich der Tag, wo der Staat das, was er um des Volkes willen zu tun verweigert, in der Not aus unabweisbarem eigenem Interesse heraus in Angriff nehmen mußte. Nicht nur Gottes Mühlen, auch des Volkes Mühlen mahlen eben langsam, aber sicher. Und stets waren es veränderte Wirtschaftsverhältnisse des Staates, welche die fundamentalen Veränderungen seiner Beziehungen zum Volke hervorriefen. Seine eigenen Lebensnotwendigkeiten zwangen ihn im Verlauf, den Weg einzuschlagen, der zugleich in der Richtung der Volksnotwendigkeiten liegt.

So war es mit der Erweiterung der politischen Rechte des Volkes, so war es bei Arbeiterchutz, Sozialhygiene und Sozialversicherung, so war es bei der Verstaatlichung der großen Verkehrsunternehmungen, und nicht anders wird es künftig bei aller weitgehenden Demokratisierung der öffentlichen Einrichtungen sein. Aus der Not des Staates wird das geboren werden, was aus der Not des Volkes vergeblich ans Licht rang. . . .

Und nun kam der Krieg und halfte ihm eine Schuldenlast auf, die noch weit mehr als je zuvor seine gesamte Existenz davon abhängig macht, ob es ihm gelingt, sich neue Einnahmequellen reichster Ertragsfähigkeit zu schaffen. Hierdurch wird er erst recht genötigt sein, es nicht länger der Privatwirtschaft allein zu überlassen, aus der Güterversorgung der Bevölkerung große Profite zu ziehen, er wird ihr vielmehr einen immer größeren Teil dieses lukrativen Geschäfts abnehmen, und soweit er das tut, diesen Teil der Güterversorgung der Bevölkerung demokratischer Kontrolle unterstellen.

Goldscheid fordert als Vermögensabgabe ein Drittel des privaten wachsenden Vermögens. Unter Schonung natürlich der kleinen Vermögen. Er scheidet nicht davon zurück, diese Forderung auch gegenüber dem Großgrundbesitz zu erheben, zu erheben gerade im Hinblick auf die Notwendigkeit der inneren Kolonisation:

Wird der Ausbau der inneren Kolonisation nicht immer lauter als eine unentbehrliche Voraussetzung der Ertragssteigerung der verfügbaren Bodenfläche, wie der Mehrung und Entfaltung der Volkskraft bezeichnet, und wer wäre — angeht die so mannigfachen Verjagens der Verjagung mit Wertzuwachssteuer und ähnlichem in dieser Richtung — eher befähigt, dieses Postulat zur Erfüllung zu bringen, als ein Staat, der selber Eigentümer eines großen Teils des vaterländischen Bodens geworden ist? Die reichsten Möglichkeiten sind sicherlich für den Staat gegeben, besonders der Eigenart der landwirtschaftlichen Produktion gerecht zu werden, wenn er erst

selbst Grundeigentümer größten Stiles geworden ist, und am wenigsten wird ein nicht mehr von unentbehrlicher Finanznot in all seinem Sein und Tun bestimmter Staat es außer acht lassen, die kleinen Bauern, die — durch ihren Besitz zur Selbstversorgung befähigt — national die am festesten gebundene Bevölkerung darstellen, mit der allergrößten Schonung zu behandeln.

Zu einer „Notwendigkeit“ wird die politische und sozialökonomische Umwandlung des Staates an Haupt und Gliedern werden. Sie wird durch den allgemeinen Zustand erzwungen, in dem der menschenmörderische und wohlstandzerstörende Weltkrieg den Staat zurücklassen wird. Eine Schuldenlast von mehr als hundert Milliarden drückt auf ihn, die notwendigen Rohstoffe fehlen seiner Industrie, der Abnehmerkreis für diese hat sich gewaltsam verengt, die Arbeitslosigkeit wird zum Teil groß und fordert die Ueberleitung zahlreicher Gruppen von Industrieproletariern in andere Berufe, die Nachfrage nach Lebens- und Genußmitteln ist ins Riesenhafte gewachsen und heißt eine schnelle und durchgreifende Steigerung der landwirtschaftlichen Produktion durch Innenkolonisation.

Diese Aufgaben kann unmöglich ein kapitalistisch orientierter Staat im Interesse und zugunsten der hand- und kopfarbeitenden Volksmassen lösen. Ein kapitalistisch gerichteter Staat wird notwendigerweise alle diese Aufgaben zum Nachteil des Volkes lösen und die an sich schon hochgeleitete Ausbeutung und Unterdrückung der Massen noch beträchtlich vermehren. Das bedeutet aber eine dauernde Schädigung der lebendigen Produktivkraft der Nation: die körperliche und geistige Erschöpfung der Arbeiter, die dauernde Schwächung der Arbeiterkraft (Einstellung der Fortpflanzung), massenhafte Auswanderung der besten und leistungsfähigsten Arbeiter, und Angestellten.

Das deutsche Staatswesen steht also vor der Wahl: Soll es die bisherigen führenden kapitalistischen Gruppen weiter auf Kosten des Volkes begünstigen und die Massen einer wachsenden physischen Verelendung verfallen lassen, oder soll es die wirtschaftliche und politische Macht in die Hände der herrschenden Klassen einschränken und den Aufstieg einer starken und schaffensfreudigen Volksmehrheit begünstigen. Dieses Entweder-Oder kann heute nur zugunsten der breiten Volksschichten gelöst werden, denn das schaffende Volk in all seinen Schichten hat in den letzten hundert Jahren etwas gelernt. Es läßt sich heute nicht so behandeln, wie vor hundert Jahren die Bauern behandelt worden sind.

Die „Länder der Freiheit“.

2½ Jahre lang hat die französische Sozialdemokratie jeder Wiederaufnahme der Tätigkeit des Internationalen Sozialistischen Bureaus ihr scharfes Nein entgegengesetzt. Unter dem Eindruck der russischen Revolution mußte sie ihren Standpunkt ändern. Noch wenige Tage vor der Freitagstagung des Nationalrates (Parteiausschusses) der französischen Sozialdemokratie konnte es zweifelhaft sein, ob sie für oder gegen Stockholm Stellung nehmen würde. Da kamen Cachin und Moutet aus Petersburg zurück und gaben Kunde, daß Rußland in seiner Gesamtheit den Krieg weder fortsetzen wolle noch könne und auf einen raschen Gerechtigkeitsfrieden dränge. Einstimmig wurde daraufhin die Entsendung von Delegierten nach Stockholm beschlossen. Dem Nationalrat der französischen Sozialdemokratie legte dem Wechsel seiner Haltung die größte Bedeutung bei. Der Schluß der Sitzung, in welcher diese Entscheidung fiel, gestaltete sich zu einer ergreifenden Demonstration für das internationale Solidaritätsgefühl. Nach den Berichten der französischen Parteiblätter hatten viele Delegierte Tränen in den Augen, als nach der einmütigen Rundgebung für Stockholm der Gesang der „Internationale“ ertönte und Hochrufe auf Jaures die Tagung beendeten.

Und jetzt hat das französische Ministerium Ribot den französischen Sozialisten die Pässe für Stockholm verweigert! Der Friede dürfte nicht das Werk einer Partei sein, sondern nur ein französischer Friede; nur die Regierung könne das Land vertreten, und nur aus dem Siege dürfe der Friede hervorgehen; in diesem Endabschnitte des Krieges müsse Frankreich alle seine Energien zusammenraffen und niemand dürfe sich in dieser Stunde mit dem Feinde besprechen. So sprach der französische Ministerpräsident, und eine große Mehrheit der Kammer jubelte ihm zu. Nach Stockholm zu reisen wird keinem französischen Sozialisten erlaubt; auch Pässe nach Petersburg werden ihnen erst wieder gegeben, wenn die Stockholmer Zusammenkünfte beendet sind.

Was die französische Sozialdemokratie auf diesen Schlag ins Gesicht antworten wird, ist ihre Sache, nicht unsere. Wir haben uns nie angewagt, ihr Vorschriften über die Stellungnahme zur französischen Regierung und Landesverteidigung zu machen. Aber wir müssen in diesem Augenblicke daran erinnern, daß noch vor 6 Wochen, unter dem Vorzeichen, daß die deutsche Regierung die Friedensbrecherin und das Hindernis der Wiederherstellung des Friedens sei, die französische Sozialdemokratie von uns „entscheidende Handlungen“ verlangt hat. Solche Forderung ist nun gewiß leichter aufgestellt als erfüllt; und es ist ganz gewiß be-

quem, von anderen eine große Leistung zu fordern, als sie selbst zu vollbringen. Aber immerhin scheinen uns die hohen Ansprüche, welche die französische Sozialdemokraten an uns gestellt haben, auch sie zu verpflichten.

Von außerordentlicher Bedeutung ist die Bahermeigerung der französischen Regierung für die Erkenntnis der gesamten Kriegslage. Wiederum hat sich klar herausgestellt, noch viel deutlicher als nach dem deutschen Friedensangebot vom Dezember 1916, daß die Weststaaten der Entente keinen Ausgleichs- und Verständigungsfrieden wollen. Sehr treffend hat Scheidemann in seiner letzten großen Reichstagsrede diese Hazardspieler gekennzeichnet, die nach unzähligen Verlusten und Fehlschlägen auch den letzten Groschen auf den Spieltisch werfen — die Großen sind hier Tausende von Männerleben — und am liebsten noch Weib und Kind zum Einsatz brachten, nur um das verweirte Babanquespiel noch auf kurze Frist fortzusetzen. Das ist Despotadpolitik, Verzweiflungstaktik, die trotz alledem den Gewinn erzwingen will. Nun hat der Petersburger Arbeiter- und Soldatenrat die restlose Gewißheit in den Händen, daß die westlichen Entente-Staaten keinen Gerechtigkeitsfrieden wollen. Er wird daraus seine Schlüsse zu ziehen haben.

Die Länder, die angeblich für Freiheit und Selbstbestimmungsrecht der Völker kämpfen, insbesondere Frankreich und Amerika, verweigern ihren Völkern das Recht, etwas für den Frieden zu tun. Sie sollen nur Schlachtfeld abgeben, die Entscheidung über Krieg und Frieden aber der Regierung überlassen und sich nicht in die Politik einmischen. Nur die englische Arbeiterpartei ist so gut erzogen, daß sie gar nichts für den Frieden tun will — gegen sie braucht selbst die kriegsentzündete Westmächtlerei keine Zwangsmassregeln. Gewiß konnte in Stockholm nicht der Friede geschlossen werden; dazu hatte keine sozialistische Partei Vollmacht von ihrer Regierung. Stockholm war zunächst nur ein Parteiufternehmen, das hatte gerade zu Beginn der vorigen Woche der Wortführer unserer deutsch-österreichischen Genossen Dr. Karl Renner in Unterredungen mit Pressevertretern sehr scharf hervorgehoben. Aber nachdem drei Jahre hindurch die deutschen Waffen vergeblich den deutschen Frieden, die französischen Waffen vergeblich den französischen Frieden zu erkämpfen versucht hatten und nachdem es jetzt stand, daß dieser von einem Steger willkürlich diktierte Gewaltfrieden noch weiter auf unabsehbare lange Zeit und entsetzliche Opfer kosten würde, war die durch Stockholm geschaffene Möglichkeit eines sozialistischen Gerechtigkeitsfriedens die einzige nahe und greifbare Friedensausicht. Die

