

Eübender Volksbote

Organ für die Interessen der werftätigen Bevölkerung

Der „Eübender Volksbote“ erscheint täglich nachmittags (außer an Sonn- und Festtagen) und ist durch die Expedition, Johannisstraße 46, und die Post zu beziehen. — Abonnementspreis vierteljährlich 2,40 Mk., monatlich 80 Pf.

Redaktion und Geschäftsstelle:
Johannisstraße Nr. 46
Jahrgang Nr. 60.

Die Anzeigengebühr beträgt für die sechsgepagelten Zeilen oder deren Raum 25 Pfg., Verammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen 15 Pfg., auswärtsige Anzeigen 30 Pfg. — Anzeigen für die nächste Nummer müssen bis 6 Uhr vormittags, größere früher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 60.

Montag, den 12. März 1917.

24. Jahrg.

Hinaus aufs Land!

Von Edward David, M. D. R.

Der Kriegswinter 1916/17 naht seinem Ende. Noch niemals wohl hat sich die Bevölkerung unserer Großstädte so sehr nach der Wiedertehr der milderen Jahreszeit gesehnt, und wenn erst Frühling und Sommer ins Land ziehen, wird das Verlangen, die Mauern der Stadt für einige Zeit zu verlassen, um sich in der freien Natur zu erholen, die Herzen stärker noch als sonst bewegen. Nur wenige werden ihre Sehnsucht erfüllen können; die meisten hält der Zwang des Berufes, die harte Pflicht der Arbeit, in der Stadt zurück.

Über für die großstädtische Kinderwelt sollte wenigstens diesmal ein längerer Aufenthalt auf dem Lande zur allgemeinen Regel werden. Sie hat noch mehr als die erwachsene Bevölkerung unter den Entbehrungen und Härten des Winters gelitten. Es ist ein Gebot der Volksgesundheitspflege, daß die Hunderttausende geschwächter junger Menschenkinder eine gründliche Auffrischung und Kräftigung erfahren. Draußen gibt es auch noch zurückgehaltene Nahrungsvorräte, das ist ein offenes Geheimnis. Wenn es nicht gelingen will, die überflüssigen Nahrungsmittel zu der städtischen Bevölkerung hereinzubringen, dann muß es gelingen, einen Teil der städtischen Bevölkerung hinaus zu den ländlichen Vorräten zu bringen.

Der Gedanke, die städtische schulpflichtige Jugend für die Sommermonate aufs Land zu überführen, ist neuerdings von verschiedenen Seiten angeregt worden. Dabei ist auch darauf hingewiesen worden, daß auf diesem Wege dem Mangel an landwirtschaftlichen Arbeitskräften teilweise abgeholfen werden könnte. Dieser Gesichtspunkt darf aber unter keinen Umständen zum Hauptzweck des ganzen Unternehmens gemacht werden, sonst entsteht die Gefahr, der Gesundheit unserer städtischen Kinderwelt mehr zu schaden als zu nützen.

Gewiß liegt es im Interesse der Gesamtheit, daß die landwirtschaftliche Produktivität nicht an Mangel an Arbeitskräften leidet. Der vorhandene Boden muß in diesem Jahre bis zum letzten Quadratmeter bebaut und es muß alles versucht werden, ihm durch gute Bearbeitung so viel abzunehmen, als überhaupt möglich ist. Zugegeben ist auch, daß es in der Landwirtschaft eine Fülle von Arbeiten gibt, die von Kindern ohne Schaden für ihre Gesundheit besorgt werden kann, und von den meisten mit Freude besorgt werden würde. Man denke nur an die mannigfachen Arbeiten im Garten, namentlich an die dauernde Bekämpfung des Unkrauts, die so überaus wichtig für das Gedeihen der Kulturen ist. Auch die leichteren Hilfsarbeiten auf Acker und Wiese können von slinken, fleißigen Kinderhänden geleistet werden. So das Kartoffellegen im Frühjahr, das Abhuchen der Acker und Wiesen von Steinen, das Ruppen von Unkräutern, Ablesen von Raupen, die Hilfsarbeiten beim Heumachen, beim Einerntes des Getreides, der Kartoffeln, der Gemüße. Die Obsterte von den Kirichen bis zu den Äpfeln nicht zu vergessen. Mehr noch als Acker und Wiese bildet die Nutznießung des Waldes Gelegenheit für mannigfache Beschäftigung fröhlicher Kinderjahren. Das Sammeln des jungen Laubes als Viehfutter, Suchen von Kräutern, Pilzen, Eicheln, Ebern und Beeren aller Art kommen hier in Betracht.

Zweifellos wäre eine solche Beschäftigung der Gesundheit der städtischen Kinderwelt überaus zuträglich. Aber eine Voraussetzung müßte unbedingt dabei erfüllt sein. Es müßte die Sicherheit geschaffen sein, daß dem kindlichen Organismus nur die Art und das Maß von Arbeit zugemutet würde, die ihm zuträglich ist. Jeder Möglichkeit, die kindliche Arbeitskraft ohne Rücksicht auf Gesundheit und Gedeihen der Kinder auszubeuten, müßte ein Kiegel vorgeschoben sein.

So sehr die Sozialdemokratie die Kinderarbeit aus Gewinnucht oder Erwerbsnotwendigkeit bekämpft, so wenig verwirft sie die physische Kinderarbeit im Prinzip. Im Gegenteil, die Begründer der sozialistischen Ideenwelt haben die frühzeitige Heranziehung des jungen Geschlechts zu produktiver Arbeit aus gesellschaftlichen und erzieherischen Gründen verlangt. Fourier setzte den Beginn der planmäßigen Erziehung zur körperlichen Arbeit bereits in das vierte bis fünfte Lebensjahr. Nach Robert Owens Erziehungssystem wurde im 8. Lebensjahr mit der Unterweisung in körperlicher Arbeit angefangen, und mit dem 13. Lebensjahre begann die ernsthaftere Teilnahme an den produktiven Arbeiten im Fabriksaal wie auf dem Felde.

Karl Marx, der die Ausbeutung von kindlichen Arbeits- und Lebenskräften durch die englische Textilindustrie schärfer als einer geistliche, trat dessen ungeachtet für die frühe Erziehung der Kinder zur Handarbeit ein. Er lobt die guten Erfolge der Halbtausschule in den Fabriken, bei der die Kinder nur die halbe Zeit mit den Maschinen und die übrige mit physischer Arbeit beschäftigt wurden und zitiert mit Beifall den Satz eines englischen Fabrikinspektors: „Ein Junge, der von morgens früh in der Schule sitzt und nun gar bei heißem Wetter, kann unmöglich mit einem andern wetteifern, der munter und ausgewacht von einer Arbeit kommt“. Marx kommt zu dem Schluß: „Aus dem Fabrikssystem, wie man im Detail bei Robert Owens verfolgen kann, entsproß der Keim der Erziehung der Zukunft, welche für alle Kinder

über einem gewissen Alter produktive Arbeit mit Unterricht und Gymnastik verbinden wird, nicht nur als eine Methode zur Steigerung der gesellschaftlichen Produktion, sondern als die einzige Methode, zur Produktion vollständig entwickelter Menschen.“

Wenn die Sozialdemokratie trotzdem das Verbot der Kinderarbeit in ihr Programm aufnahm, so geschah es in der Ueberzeugung, daß in der Regel die Arbeitsbedingungen innerhalb der kapitalistischen Unternehmung nicht so sind, daß man ihr kindliche Arbeitskräfte überlassen darf. Dem Mißbrauch kindlicher Arbeitskräfte in dem Staub und Lärm der Fabriken wird niemand, der es gut meint mit dem heranwachsenden Geschlecht und mit der Volksgesundheit, überhaupt das Wort reden dürfen. Für die Arbeit in der Landwirtschaft liegt die Sache zwar insofern günstiger, als die Bewegung in frischer Luft ist. Aber die Abraderung kindlicher Arbeitskräfte auf den Rübenplantagen und Kartoffelfeldern, großagrarischer Unternehmer bleibt doch eine sehr bedenkliche Sache, daß jeder Versuch, sie unter dem Druck der Kriegsnot auszubeuten, unterbleiben sollte.

Viel bessere Bedingungen werden der kindlichen Arbeitskraft in der kleinen bäuerlichen Wirtschaft gewährt. Schon wegen der größeren Abwechslung entsprechen die Arbeiten des kleineren Betriebes sehr viel mehr der Natur des kindlichen Organismus. So kommt denn auch Karl Kautsky in seiner „Agrarfrage“ zu dem Schluß, daß die Mitarbeit des Kindes im elterlichen Landwirtschaftsbetrieb nicht nur eine natürliche, sondern auch eine für die Erziehung des Kindes gute Sache sei. „Auf dem Lande“, sagt er, „ist jede Haushaltung heute mit einem landwirtschaftlichen Betrieb verbunden. Auch der Lohnarbeiter treibt dort Landwirtschaft für sich, wenn er eine eigene Familie hat. Die Kinder sind da keineswegs auf die Lohnarbeit bei Fremden angewiesen, um sich wirksam zu betätigen. Das Verbot der Lohnarbeit der Kinder bedeutet unter diesen Umständen wirklich nur das Verbot, sie kapitalistisch auszubeuten.“

Wenn die Kinderarbeit in Garten, Acker, Wald und Wiese unter Verhältnissen stattfindet, die der Gesundheit und Entwicklung des Kindes nicht schadet, so haben wir also nichts gegen sie einzuwenden. Die städtische Kinderwelt selbst würde einen solchen Wechsel ihrer Beschäftigung gewiß mit Freude begrüßen. Die Frage ist nur, wie kann das geschehen, ohne sie der Gefahr des Mißbrauchs ihrer Arbeitskraft durch gewissenlose agrarische Unternehmer auszusetzen.

Da scheint uns zunächst ein Weg offen zu stehen, der nicht für alle, aber gewiß für zahlreiche Stadtkinder gangbar ist. Viele Tausende von städtischen Familien haben noch Verwandte draußen auf dem Lande. In zahlreichen Fällen sind die letzteren bereit, sie aufzunehmen und ihnen mit den eigenen Kindern Gelegenheit zur Mitbeschäftigung in Haus und Hof, Garten- und Feldwirtschaft zu geben. Das einzige Hindernis, das dem heute im Wege steht, ist die städtische Schulpflicht. Dieses Hindernis wäre leicht dadurch zu beseitigen, daß allen Kindern, denen dieser Weg aufs Land offen steht, Schulurlaub in der Stadt erteilt wird und ihre Einschulung in die betreffende Landgemeinde für einige Monate stattfindet.

Des weiteren werden sich zweifellos auch Tausende von ländlichen und bäuerlichen Familien bereit finden, freiwillig eins oder mehrere Kinder bei sich aufzunehmen nicht aus Erwerbszwecken, sondern in der guten Absicht, den kleinen Stadtkindern Gelegenheit zur Kräftigung zu geben. Die Bauern sind ja nicht alle nur gewinnstüchtige Geschäftsmacher. Auch diese Kinder müßten natürlich auf dem Lande eingeschult und damit in ihrer ganzen Existenz der Kontrolle der Schule und der Öffentlichkeit unterstellt werden. Unter anderem wäre eine regelmäßige Bestimmung der Gewichtszunahme durchzuführen.

Der dieser Tage erlassene Erlass des preussischen Ministers des Innern will die ganze Frage auf dem Wege der freiwilligen Aufnahme der Kinder in ländliche Familien lösen. Es ist aber sehr zweifelhaft, ob die Bereitschaft der Landbevölkerung so weit gehen wird. Will man möglichst allen Kindern die Wohlthat eines längeren Landaufenthaltes verschaffen, dann bleibt als weiterer Weg die Unternehmung des Ferienkolonienwesens. Die nicht einzelnen Familien untergebrachten Kinder könnten in die benachbarten Landgebiete truppweise übergeführt werden. Voraussetzung wäre, daß die städtischen Lehrer und Lehrkräfte als verantwortliche Führer und Beschützer mit hinarbeiteten. Die Unterbringung in den Gemeinden kann keine unüberwindlichen Schwierigkeiten machen. Ueberall stehen Betten leer und zur Not lassen sich Massenquartiere in Sälen und Gemeindefesthäusern einrichten. Auch die Verpflegung läßt sich durch Verteilung auf Einzelwirtschaften oder durch Gemeindefesthäuser je nach den Verhältnissen ordnen. Schulküchen, Rathhäuser usw. ermöglichen die Fortführung des notwendigen Unterrichts. Ein Teil desselben könnte im Freien gegeben werden. Insbesondere würde die Erweiterung der

naturwissenschaftlichen Kenntnisse bei dieser Gelegenheit bestritten werden können.

Die Frage, wie weit diese Kindergruppen nützliche landwirtschaftliche Arbeiten leisten könnten, läßt sich auch in dieser Form lösen. Fast überall gibt es ungenützte oder schlechtnützte Grundstücke, die unter Führung der Lehrer, oder anderer sachverständiger Männer und Frauen gartenmäßig bebaut werden könnten. Auch in den vorhandenen Landgärten selbst könnten sich die Kinder gruppenweise betätigen. Die Wälder wären ein weiteres ergiebiges Feld für die Suche- und Sammeltätigkeit der Kinderjahren. Auf den Aedern aber könnten sie sich im Kampfe mit dem Unkraut und Ungeziefer unter Führung ihrer Lehrer außerordentlich nützlich machen.

Auf diese Weise scheint es uns wohl möglich, den Gedanken einer organisierten Mitarbeit der städtischen Kinderwelt an der großen Ernährungsaufgabe zu verwirklichen. Oberster Gesichtspunkt aber müßte sein: die Kräftigung der Gesundheit, die Förderung des leiblichen und geistigen Wohlergehens der städtischen Jugend. Das ist das Wichtigste! Bei der Durchführung der ganzen Sache in Stadt und Land müßten darum auch die Arbeiterorganisationen ein Wort mitzusprechen haben. Namentlich wäre die gewerkschaftlich organisierte Frauenwelt zu dieser Mitkontrolle heranzuziehen. Dann könnte der Ruf: Hinaus aufs Land! ein Jubelruf für unsere lust- und lichtungstrübe Kinderwelt werden.

Vom Tage.

Aus dem Ruß von Meldungen, die heute aus Amerika vorliegen, ist hervorzuheben, daß Wilson eine außerordentliche Sitzung des Kongresses auf den 8. April einberufen hat. Da den Kriegsheern dieser Termin als zu weitliegend erscheinen könnte, ist Wilson ihnen insofern entgegen gekommen, als er das Marineministerium angewiesen hat, die Fahrzeuge bewaffnen zu lassen. Das ganze Ministerium hat ihn hierin angeblickt unterstützt. Die Regierung soll verfügt haben, daß bewaffnete Schiffe Reisen nach allen Häfen der Welt unternehmen sollen, ohne sich um das deutsche Sperrgebiet oder andere Hindernisse zu kümmern, die gegen die Handelsfreiheit der Unionstaaten verstoßen. — Tritt insbesondere die letztere Meldung zu, dann dürfte die Kriegserklärung nur noch eine Frage der Zeit sein.

Die Ententeherren überlegen sich schon hin und her, wie sie sich die amerikanische Hilfe zunutze machen können. In einer Rede jagte Lord Northcliffe: „Wenn es zum Kriege zwischen Amerika und Deutschland käme, so wäre es wünschenswert, wenn die Amerikaner einen bestimmten Teil der Kriegführung übernehmen, beispielsweise die Befreiung von Belgien.“ Der „Nieuwe Rotterdamse Courant“ bemerkt dazu: „Das ist eine sonderbare Aeußerung von Lord Northcliffe. Gerade um Belgien zu befreien und aus keinem anderen Grunde, erklärte England Deutschland den Krieg und jetzt sollen es die Amerikaner tun.“

Inzwischen arbeiten die Engländer in Amerika mit Hochdruck. Wie aus Rotterdam gemeldet wird, hat Lord Northcliffes Zeitungstrust mit acht größeren Zeitungen in den Vereinigten Staaten ein Interessenverhältnis abgeschlossen, welches bei der englischen und amerikanischen Regierung Entgegenkommen findet. Unter dem Protektorate Morgans hat sich ein politischer Klub gebildet, der die von diesem Teile der englisch-amerikanischen Presse vertretene Politik in allen Staaten Amerikas verbreiten will.

Nach einer Havas-Meldung hat der frühere Landwirtschaftsminister David am 9. März zum Schluß einer Ernährungsdebatte, in der die Regierung scharf kritisiert wurde, eine Tagesordnung eingebracht, die die Regierung ablehnte. Für diese Tagesordnung wurden 178, gegen sie 256 Stimmen abgegeben. Bei der folgenden Abstimmung über das Vertrauensvotum enthielt sich die Mehrheit über die Abstimmung und machte das Haus damit beschlußunfähig. Zur zweiten Abstimmung wurden dann in die weitere Regierungsanfrage zur Stelle gebracht, so daß 298 Stimmen für die Regierung abgegeben wurden. Die Kammer, die 362 Abgeordnete hat, war damit wieder beschlußfähig. Ein Regierungsgegner stimmte gegen das Vertrauensvotum, die anderen enthielten sich weiter.

Durch diese Abstimmung ist Briands Stellung auch nicht besser geworden; wie in einer Note betont wird, hat das Kabinett beschlossen, keine endgültige Entscheidung von einer neuen, die gesamte Regierungspolitik umfassenden Kammerdebatte abhängig zu machen.

Die allgemeine Abstimmung in Italien entließ sich am Freitag während der Kammer Sitzung in Rom durch Angriffe scharfer Natur gegen die Regierung. Der sozialistische Abgeordnete Dugoni ging mit der Regierung wegen ihrer verfehlten Wirtschaftspol-

