

Eübeder Volksbote

Organ für die Interessen der wertfähigen Bevölkerung

Der „Eübeder Volksbote“ erscheint täglich nachmittags (außer an Sonn- und Festtagen) und ist durch die Expedition, Johannisstraße 46, und die Post zu beziehen. — Abonnementspreis, einschließlich der Unterhaltungsbeilage „Die Neue Welt“, vierteljährlich 2.40 M., monatlich 80 Pfg.

Redaktion und Geschäftsstelle:
Johannisstraße Nr. 46
Fernsprecher Nr. 926.

Die Anzeigengebühr beträgt für die sechspaltige Petitzeile oder deren Raum 20 Pfg., Veranmlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen 10 Pfg., auswärtige Anzeigen 30 Pfg. — Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr vormittags, größere früher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 148.

Dienstag, den 27. Juni 1916.

23. Jahrg.

Sturm gegen den Reichstanzler.

Die Äußerungen des Genossen Scheidemann in der Breslauer Versammlung über die Kriegsziele des Reichstanzlers werden von den Konservativen zu einem neuen Kesseltreiben gegen den Kanzler ausgenutzt. Der konservative frühere Reichstags- und jetzige Landtagsabgeordnete H. Hennig, Vertreter für Kotbus, rückt dem Reichstanzler in der „Kreuzzeitung“ auf den Leib. Er schreibt u. a.: „Da nun obige sozialdemokratische Kundgebungen (die Rede Scheidemanns) nicht nur keine Zurück- und Zurückweisung erfahren haben, sondern durch Stillstehenden amtlicherseits gebilligt worden sind, müssen dieselben als amtlich unwidersprochen, also als Ziele des Reichstanzlers verstanden werden und gelten. Diese Ziele würden demnach sein: Bedingungslose Rückgabe der eroberten feindlichen Landesteile, mithin auch keine Grenzberichtigungen. Eine solche Annahme erscheint doch unmöglich. Es muß da also eine mißverständliche oder mißverständende Auffassung vorliegen, die dringend einer Klärung bedarf! Wir stehen vor neuen schweren Blutopfern, vor einer neuen gewaltigen Kriegsanleihe, vor opferwilligen Einschränkungen in der Ernährung unseres Volkes. Die Lage ist ernst, die Stellung der Regierung nach diesen Vorgängen widerspruchsvoll und keineswegs genügend geklärt! Zum Durchhalten gehört ein mutiger Wille und unbegrenztes Vertrauen zur obersten Leitung. Beides würde der Regierung willig und freudig entgegengebracht werden, wenn sie Klarheit schafft!“

Biel derher sind die Angriffe, die in den „Hamburger Nachrichten“ und in der „Westfälischen Warte“ gegen den Reichstanzler gerichtet werden. Die „Hamburger Nachrichten“ verteidigen vor allem die Eingabe der sechs Wirtschaftsverbände, die mit ihren maßlosen Eroberungsplänen vom Reichstanzler mißbilligt wurde. Das ehemalige Bismarck-Blatt bemerkt dazu:

„Von Eroberungen ist darin nichts zu finden, wohl aber vom Festhalten dessen, was wir zu unserer Grenzicherung, der Sicherung eines Teiles unserer wichtigsten Industrie und für unsere wirtschaftliche Zukunft nötig haben, ganz abgesehen von dem mehrfach in Kundgebungen unseres Kaisers und auch des Herrn Reichstanzlers ausdrücklich zugesagten Lohn für die von unserem Volke und unseren Kriegern aufgewandten Opfer. Wir erwarten nunmehr, nachdem zweimal, durch das Wolffsche Bureau und die „Norddeutsche Allgemeine Zeitung“, die Kriegsziele des Herrn Scheidemann öffentlich kundgemacht worden sind, zweimal die Eingabe der Wirtschaftsverbände ebenso öffentlich einer falschen Auslegung preisgegeben ist, daß jetzt ausdrücklich die Genehmigung erteilt wird, die Eingabe der Wirtschaftsverbände ihrem wahren Inhalte nach dem deutschen Volke mitzuteilen und vor der Allgemeinheit zu erörtern. Der Reichstanzler hat dem Reichsverband der deutschen Presse eine Widmung der Zensur versprochen. Diese Widmung könnte damit vornehm beginnen, daß allgemeine Gerechtigkeit walte. Wenn Herr Scheidemann außerhalb des Reichstages frei über Kriegsziele reden, das Wolffsche Bureau, der „Berliner Lokal-Anzeiger“ und die „Norddeutsche Allgemeine Zeitung“ ungehindert die Kriegsziele des Herrn Scheidemann und seine Kritik an der Eingabe der Wirtschaftsverbände verbreiten dürfen: dann ist es nicht mehr als recht und billig, daß nun auch die wohl begründete Denkschrift von sechs unserer bedeutendsten Wirtschaftsverbände freies Wort erhält.“

Noch charakteristischer ist der Artikel der konservativen „Westfälischen Warte“, aus dem die Absicht, dem Reichstanzler dadurch ein Bein zu stellen, daß er mit dem Genossen Scheidemann und der Sozialdemokratie in enge Verbindung gebracht wird, klar zutage tritt. Das Organ der Westfälischen Warte poltert im Stile der konservativen Redner des Reichstages also los:

1. Der Reichstanzler v. Bethmann-Hollweg weiß die von den sechs maßgebenden deutschen Wirtschaftsverbänden erhobenen Forderungen als maßlos zurück. Diesen sechs Wirtschaftsverbänden gehören u. a. der Bund der Landwirte, der Hansabund, der Bund der Industriellen und führende Handlungsgeschäftsverbände an, d. i. hinter ihnen stehen die führenden Kreise sämtlicher bürgerlicher Parteien mit Ausnahme der Polen, Dänen, Elsaß-Lothringer und einiger Zentrums- und Freisinnler.

2. Der sozialdemokratische Führer Scheidemann, der durch seine Angriffe auf die Hohenzollern und die Tatsache hinreichend bekannt geworden ist, daß ihm als Reichstagspräsidenten der Kaiser den Empfang verweigerte, fühlt sich ermächtigt, in einer „großen öffentlichen Versammlung“ die Meinung des gegenwärtigen Reichstanzlers über die Friedensziele gegenüber der Meinung der die Mehrheit des deutschen Volkes darstellenden sechs Wirtschaftsverbände zum Ausdruck zu bringen. Diese Tatsache läßt der oft halbamtliche, zum mindesten dem Reichstanzler von Bethmann-Hollweg überaus nahe stehende „Berliner Lokal-Anzeiger“ mit „großem Beifall und Trampeln“ begrüßt werden.

3. Das halbamtliche Wolffsbureau desavouiert Herrn Scheidemann nicht etwa, sondern beeilt sich, seine Auslassungen, die der Regierung demnach recht beachtlich erscheinen, in alle Welt hinaus zu künden. Und das ist das Entscheidende! Herr Scheidemann hat schon manche Rede gehalten, von der außerhalb der Sozialdemokratie kein Mensch Notiz nahm. Diesmal aber steht ihm der gewaltige Nachrichtenapparat des deutschen Reichstanzlers, das „W. T. B.“, zur Verfügung, wo er sagt, daß die berufenen Vertreter der Mehrheit dieses Volkes „maßlose Forderungen“ erheben.

Nunmehr, wo von einer dem Reichstanzler so nahe stehenden Partei, wie der Sozialdemokratie, dem deutschen Volke gesagt wird, was es nicht zu erwarten habe, dürfte vielleicht auf die Stunde kommen, wo die Erörterung der Kriegsziele nicht nur der Sozialdemokratie, sondern auch dem Herrn v. Bethmann-Hollweg nicht so nahe stehenden Parteien — wir meinen die Konservativen und National-Liberalen — freigegeben wird.“

Endlich kündigt der nationalliberale „Deutsche Kurier“ dem Kanzler Fehde an, wenn er jenen Annexionsplänen und dem uneingeschränkten U-Bootkrieg nicht mehr entgegenkommen zeigt:

„Wenn dem Herrn Reichstanzler namentlich daran liegt, korrekte Beziehungen zur National-

liberalen Partei herzustellen, dann muß erneut darauf hingewiesen sein, daß nichts diese Beziehungen widerholt mehr erschüttert hat, als das Verhalten einer offiziellen Preszente, die jeden als vogelfrei ansieht, der es wagt, eine von der offiziellen Anschauung abweichende Meinung zu haben.“

Im übrigen begrüßen wir die Worte des Großadmirals von Köster mit besonderer Freude deshalb, weil sie uns ein Zukunftsprogramm zu enthalten scheinen. Noch ist das letzte Wort in bezug auf unsere Beziehungen zu den Vereinigten Staaten nicht gesprochen. Wir warten ab, ob die Lebensmittelblockade Englands durch amerikanischen Einspruch irgendwie gemildert oder beseitigt wird. Geschichte dies nicht, so haben wir nach dem Wortlaut unserer Note die Freiheit der Entschlieung wieder.

An dieser Freiheit der Entschlieung lassen wir nicht drehen und deuteln. Kommt der gegebene Zeitpunkt, wo die Frage neu auftaucht, was gegenüber der nicht zurückgenommenen Lebensmittelblockade Englands zu tun ist, so werden wir uns der Worte des Großadmirals von Köster erinnern.

Dem Reichstanzler wird, wenn er den Sturm beschwören will, wohl nichts übrig bleiben, als eine neue Erklärung über seine Kriegsziele zu erlassen.

Von den Kriegsschauplätzen.

Die Kämpfe um Verdun haben, wie ein französischer Offizier erzählt, einen derartigen Charakter angenommen, daß kein Mensch imstande ist, sich die einzelnen Szenen vorzustellen, die sich abspielten, als die deutschen Heeresmassen in tiefen Formationen vorwärts drangen, während die furchtbarste Kanonade, die es je auf der Welt gab, vom Echo wiedergegeben wurde und unaufhörlich Wolkensbrüche von glühendem Blei sich auf die Kämpfer ergossen. Es muß geradezu grauenhaft gemeint sein, was sich hier während der letzten Wochen abgespielt hat.

Inzwischen scheint man auch in Frankreich einzusehen, daß die Lage vor Verdun sich für die Franzosen immer schwieriger gestaltet. So schreibt der „Matin“: „Verdun ist nun nicht mehr bedrohlich, wenn der Weg dahin auch noch unbekanntere Schwierigkeiten bietet.“ Das „Journal“ spricht zwar nicht offen von einer Gefahr, Oberst H. weiß aber am Toten Mann und an Raux nach, wie die Deutschen infolge richtigen Vorgehens durch Umfassung und Absonderung stets ihre Aufgabe bewältigen. Auf diesen Ton sind die Kritiken durchweg gestimmt. Bei den meisten erklingt, wenn auch nur leise, der Hilferuf an England mit, indem die Möglichkeit, daß die Deutschen an anderen Stellen der Westfront Truppen abziehen, mit der dort herrschenden Ruhe begründet wird. Im Leitartikel des „Temps“, der eine Kritik der Lage enthält, sind die entscheidenden Stellen von der Zensur gestrichen worden. Der „Temps“ erblickt in den Schlachten von 1916 zwar nützliche Kampfabhandlungen, spricht ihnen jedoch entscheidenden Charakter ab. Oberst Kousset warnt vor einer Verkennung der schwierigen Lage: alles zeige, daß man es mit einem sehr starken Gegner zu tun habe, der noch riesige Hilfskräfte besitze, die zu erschöpfen er entschlossen sei, um sein Ziel zu erreichen.

Und in der „Bataille“ schreibt Charles Albert: „Nachdem man so lange erzählt hat, Verdun sei ein Wahnwitz, merkt man jetzt, daß es ein Meisterstück war. Deutschland zwang uns dort die Beschleunigung des Zerstückelungswerkes auf, zu einer Zeit, wo wir infolge mangelnder Besatzung an der Beschleunigung kein Interesse hatten. Die Zerstörung dauert an und trifft gerade die Elemente, die in den Reihen des Verbandes unerlässlich sind. Verdun ist die Lokalisierung der Schlacht an einer Stelle, wo es den Deutschen am gemächsten ist.“ Verdun nähert uns der Stunde, wo Frankreich seine letzte Karte ausspielen muß, der Stunde, wo es sich entscheiden muß, ob wir einen zweifelhaften oder einen gesicherten Frieden haben werden. Wie soll man sich da einer ernstlichen Sorge entziehen? Können wir volles Vertrauen zu den Männern haben, die unsere letzten Karten auf den Tisch des Schicksals werfen können? Die Antwort lautet: wir können es nicht oder können es wenigstens noch nicht. Das Heilmittel liegt aber nicht in einem Wechsel der Regierung. Man weiß nicht, ob sich mit den vorhandenen Politikern eine Regierung bilden läßt, die eine bessere Gewähr bietet, und auch die beste könnte mittelmäßig sein ohne den Anporrn eines mächtigen Gesamtwillens. Daran hat es seit Kriegsbeginn gefehlt und daran fehlt es jetzt beim Eintritt der entscheidenden Stunde. Trotzdem scheint es nicht so, als ob man hinter der Front durch ein Übermaß von Optimismus jügend. In der Dauer dieser Aufgabe nicht man die Schwierigkeit. Man sieht die Gefahr, fühlt das Gewicht der begangenen und fürchtet etwaige neue Fehler. Man murmelt, in-

liert, klagt an und beschwert sich, aber überall fehlt es an der Energie, die dumpfe Unzufriedenheit klar zum Ausdruck bringen. Von wenigen Ausnahmen abgesehen, kennt man rechts und links nur eine Lösung: alles zu entschuldigen, alles zu verschweigen, alles hinzunehmen. Wenn irgendwo sich ein Ruf nach Wahrheit, eine geängstigte Mahnung zur Vorsicht und Vernunft erheben, werden sie durch einen Donner von Mattheiten und Dummheiten übertönt, daß sie kaum das öffentliche Gewissen erreichen. Es ist zu hoffen, daß die Abgeordneten in der geheimen Sitzung endlich Taten fordern. Will man nicht, daß der Tag des Sieges in Frankreich nur noch Greise, Frauen und Kinder antreffe, will man nicht denen Recht geben, die im Namen des Erbarmens Frankreich ihren das Recht absprechen, für Freiheit und Gerechtigkeit zu kämpfen, so muß man nicht allein siegen, sondern sofort siegen. Das ist seit drei Monaten die Kunde des Kanonendonners von Verdun.“

Daß es aber mit dem „sofortigen Siegen“ so ein eigen Ding ist, darüber ist man sich nicht nur in Frankreich, sondern auch in England klar. So wird der „Times“ aus Paris gemeldet: „Der jetzt im Gange befindliche Angriff auf Verdun muß als ein endgültiger Vorstoß des Feindes betrachtet werden. Dieser Angriff ist mit außergewöhnlicher Sorgfalt vorbereitet worden und wird von einer überwältigenden Menge Artillerie unterstützt. Die vorbereitende Arbeit der Artillerie und das Anjammeln früherer Truppen dauerten allein zwölf Tage. Jeder weiß, daß die Lage vor Verdun von dem Tage an, an dem die Schlacht begann, bedenklich gewesen ist. Noch besteht aber keine Ursache zur Verzweiflung. Der Augenblick dürfte nicht mehr fern sein, in dem das Schicksal von Verdun von der allgemeinen strategischen Lage abhängt, und wenn die französischen Staatsleute erklären, daß Frankreich fest entschlossen ist, bis zum äußersten durchzuhalten, so sagen sie nur etwas, was für jeden die Verhältnisse in Frankreich und die Stimmung des französischen Volkes kennt, über jeden Zweifel erhaben ist.“

„Wie wir wiederholt angedeutet haben“, schreibt der „Daily Chronicle“ in einem Leitartikel, „können die Langsamen, aber stetigen Fortschritte des deutschen Angriffes gegen Verdun nur mit dem Fall der Stadt endigen. Ehe wir darüber verzweifeln, müssen wir uns doch fragen, welche Bedeutung die Stadt hat und mit welchen Verlusten ihre Eroberung verknüpft sein wird. Das französische Oberkommando hat sich anscheinend dahin entschieden, ein Gelände aufzugeben, das den Franzosen schwerere Verluste verursacht als dem Angreifer. Er legt einem Gebiet von ein oder zwei Meilen an und für sich keine große Bedeutung bei und schätzt seinen Wert nur danach, welche Verluste das Aufgeben oder Halten dieses Geländes dem Feinde zufügt. (!) Die Deutschen scheinen darüber anders zu denken. Ihr Hauptziel bei dem lang andauernden Angriff scheint das Töten von Franzosen gewesen zu sein. Sie suchen dabei ihre Verluste an Infanterie durch ihre überlegene schwere Artillerie wertzumachen. Noch läßt sich nicht sagen, nach welcher Seite sich die Waage neigen wird. Beide Parteien scheinen ihre Frontlinie immer dünner zu belegen, je mehr Granaten niedertallen. Die von den Deutschen angegebene Anzahl französischer Gefangener ist nicht groß im Verhältnis zu dem eroberten Gelände. Wir würden aber alle gern sehen, wenn irgend-

