

Überbecker Volksbote

Organ für die Interessen der werktätigen Bevölkerung

Der „Überbecker Volksbote“ erscheint täglich nachmittags (außer an Sonn- und Festtagen) und ist durch die Expedition, Johannisstraße 46, und die Post zu beziehen. — Abonnementspreis, einschließlich der Unterhaltungsbeilage „Die Neue Welt“, vierteljährlich 2.00 Mk., monatlich 70 Pf.

Redaktion und Geschäftsstelle:
Johannisstraße Nr. 46
Fernsprecher Nr. 923.

Die Anzeigengebühr beträgt für die sechsgespaltene Zeile oder deren Raum 20 Pf., Veranmeldungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen 10 Pf., auswärtsige Anzeigen 30 Pf. — Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr vormittags, größere früher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 252.

Mittwoch, den 27. Oktober 1915.

22. Jahrg.

Leuerung und Landwirtschaft.

1.
Von der Generalkommission der Gewerkschaften wird uns geschrieben: Die Eingabe, die der Vorstand der sozialdemokratischen Partei und die Generalkommission der Gewerkschaften an den Reichskanzler richteten, um Maßnahmen zu empfehlen, wie der weiteren Preissteigerung der Lebensmittel zu begegnen und eine Herabsetzung der hohen Preise möglich ist, gibt der „Deutschen Tageszeitung“ Anlaß zu beklagen, daß in der gegenwärtigen Zeit bei der Geldentwertung solcher Wünsche auch scharfe und haltlose Angriffe auf die Landwirtschaft erhoben wurden.

Die Zeit ist uns zu ernst, um uns mit bloßen Wünschen zu begnügen. Wir müssen im Interesse der Bevölkerung der Ursache der Lebensmittelleuerung auf den Grund gehen. Und wenn hierbei unberechtigte Ansprüche in landwirtschaftlichen Kreisen, wobei wir durchaus hervorgehoben haben, daß diese zum Glück nicht allgemein erhoben werden, sich geltend machen, so sind wir doch gezwungen, ein energisches Wort darüber zu reden, ohne denjenigen zu verlegen, der schuldlos an solchen Treibern ist.

Es kommt uns deshalb durchaus gelegen, wenn die „Deutsche Tageszeitung“ versucht, unsere Einwände gegen die hohe Preislage, soweit sie der Landwirtschaft zur Last fallen, zu entkräften. Nur werden wir ihr sofort in einigen tatsächlichen Gegenüberstellungen nachweisen, daß ihre Deduktion in sehr vielen unhaltbar ist. Auf unsere Anregung hat der Landarbeiterverband durch eine persönliche Umfrage festgestellt, welche Löhnerhöhungen in den Arbeitslöhnen auf den großen Gütern zu verzeichnen sind. Wir hielten das deshalb für notwendig, weil wiederholt in der „Deutschen Tageszeitung“ und auch von den Führern des Bundes der Landwirte behauptet wurde, gerade die gesteigerten Arbeitslöhne erhöhen erheblich die Produktionskosten. Mit solchen allgemeinen Behauptungen kann man nichts anfangen, wenn sie nicht mit tatsächlichen Nachweisen belegt werden. In der Budgetkommission des Reichstags ist schon an den Bund der Landwirte die Aufforderung ergangen, er möge einmal selbst solche Lohnstatistik vornehmen. Zu einem Ergebnis hat unsere Aufforderung bisher nicht geführt. Wir haben deshalb selbst zu einer Erhebung gegriffen. Das Material dieser Erhebung ist in unserer Presse fast allgemein zum Abdruck gekommen. Es bestätigt die Behauptung in der Eingabe an den Reichskanzler, daß die Löhne vielfach gleichgeblieben sind, andererseits Lohn erhöhungen von 20, höchstens 30 Pf. pro Tag gezahlt werden. Die „Deutsche Tageszeitung“ hebt hervor, daß wir in der Eingabe nicht Rücksicht genommen haben auf die höheren Naturallöhne, die die Landwirtschaft zahlt. Das ist nicht der Fall. In der Eingabe konnten wir nicht in aller Ausführlichkeit diese Einzelheiten behandeln. Unsere Umfrage, auf die wir Bezug genommen haben, hat, wie die „Deutsche Tageszeitung“ mittlerweile wohl gesehen hat, auch den Naturallohn berücksichtigt. Dabei stellt sich aber das sehr eigenartige Verhältnis heraus, daß dieser Naturallohn auf vielen Gütern abgelöst worden ist und bei der Ablösung den Arbeitern ein geringerer Aufrechnungspreis angesetzt wurde, als die Landwirte bei der Beschlagnahme für das Getreide erhalten haben. Hier werden also die Arbeiter noch um einiges geschädigt, ganz abgesehen davon, daß diese Ablösung des Deputats nach der Bundesratsverordnung für die Selbstverfoger nicht notwendig war; denn die Deputatsmenge war von der Beschlagnahme frei. Allerdings besteht für den Landwirt der Nutzen, daß er bei einer billigen Ablösung des Deputats den Vorteil für sich in Anspruch nehmen kann.

Weiter wird von der „Deutschen Tageszeitung“ behauptet die Gefangenenarbeit habe keine Verbilligung der Arbeitsleistungen herbeigeführt. Die Gefangenenarbeit betrage nur ein Drittel der normalen Leistungsfähigkeit. Wir haben uns bei unseren Parteifreunden, die vielfach zu Wachkommandos auf den großen Gütern befohlen wurden, erkundigt und erfahren, daß, wenn auch in einzelnen Fällen die Leistungen der Gefangenen nicht ganz denen der freien Arbeiter entsprechen, die russischen Gefangenen allgemein sehr willig und fleißig sind. Ihre Leistung stand vielfach nicht hinter der des freien Arbeiters zurück. Wenn nun behauptet wird, daß der Landwirt für eine Arbeitskraft der Gefangenen 2,49 Mark aufwenden muß, so müssen wir das als vollkommen unzutreffend bezeichnen, besonders schon deshalb, weil nach unsern Ermittlungen Löhne über 2 Mark in der Provinz Brandenburg zu den Seltenheiten gehören. Wenn also freie Arbeiter, die von ihren Söhnen noch die Familie ernähren sollen, mit 2 Mark und geringerem Tagelohn auskommen müssen, dann würde die Einschätzung eines Drittels der Arbeitsleistung der Gefangenen mit 2,50 Mark ein so unwirtschaftliches System in der Landwirtschaft bedeuten, daß schon diese Gegenüberstellung auch nicht die geringste Wahrscheinlichkeit beanspruchen darf. Zugleich würde aber auch damit

von der „Deutschen Tageszeitung“ der Nachweis geführt werden, wenn wir ihre Angaben als zutreffend erachten können, daß die Lebensweise des deutschen Landarbeiters weit unter die der Gefangenen herabgedrückt wäre. Es sieht schlimm im Arbeiterhaushalt in der Landwirtschaft aus, aber so trostlos erscheint es uns doch nicht, wie die „Deutsche Tageszeitung“ mit ihrer Berechnung uns unheimlich beweist. Der Landwirt zahlt für den Gefangenen nur die Beföstigung. Daß dem Landwirt diese Beföstigung pro Tag 2,43 Mark kostet, ist eine maßlose Ueberschätzung, die uns allerdings einen Einbruch gibt, wie heute von einigen Landwirten Produktionskosten kalkuliert werden.

II.
Ein weiteres Kapitel in der Beweisführung der höheren Produktionskosten bildet die Preislage der Futter- und Düngemittel. Dem ist zunächst entgegenzuhalten, daß ein wichtiges Düngemittel, Chilisalpeter, überhaupt nicht zu haben ist. Kalisalze, die wir im Inland in genügenden Mengen haben, weisen keine sehr erhebliche Preissteigerung auf. Die Landwirtschaft wird in diesem Jahre im wesentlichen auf Kalk, Thomasmehl und den Stalldünger ihrer eigenen Viehwirtschaft angewiesen sein. Mit den Futtermitteln steht es leider, insbesondere für die Kleinwirtschaft, sehr ungünstig. Wenn der Bund der Landwirte hier dafür eintritt, daß der Höchstpreis für Futtergerste von 300 Mark pro Tonne, sagen wir auf den Roggenpreis von 220 Mark pro Tonne, herabgesetzt wird, so würden wir ihn bei diesen Bemühungen im Interesse der kleinen Landwirtschaft sehr unterstützen. Wir würden uns auch bemühen, den Preis für das jetzt zur Verfügung stehende Roggenstroh auf ein erträgliches Maß zurückzudrängen. Nun wird behauptet, die Landwirtschaft müsse erhebliche Aufwendungen für Kraftfuttermittel machen. Insbesondere wird auf den hohen Preis der Rüstkünder aus der Delfabrikation hingewiesen. Diese Rüstkünder sind heute gar nicht in großen Quantitäten zu haben, weil die Einfuhr fehlt. Dies legt der Landwirtschaft Beschränkungen auf, die sehr unangenehm sind, aber insgesamt ist die Aufwendung hierfür sehr beschränkt. Bleiben Kleie und Gerste, die im Preise sehr hoch stehen und nicht in genügenden Mengen vorhanden sind. Wir bestreiten nicht, daß die Futtermittelversorgung sowie die gesamte Viehhaltung für die Landwirtschaft mit höheren Kosten verknüpft ist. Wir wenden uns auch nicht gegen eine höhere Preislage, sondern nur gegen die unerhörten hohen Preise, die nicht mehr im Einklang stehen mit den höheren Produktionskosten.

Auch mit den Kartoffelpreisen beschäftigt sich die „Deutsche Tageszeitung“ in der Entgegnung, und sie behauptet, daß unter normalen Verhältnissen die Produktionskosten für den Zentner Kartoffeln 2,50 bis 2,88 Mark betragen. Demgegenüber stellen wir fest, daß in den fünf Jahren 1909 bis 1913 nach dem Statistischen Jahrbuch für das Deutsche Reich der Kartoffelpreis pro Zentner im Durchschnitt im Großhandel betrug:

1909	2,49	M
1910	2,03	M
1911	2,98	M
1912	3,52	M
1913	2,70	M

Diese Gegenüberstellung ergibt, daß in den fünf Jahren, außer den Jahren 1911/12, wo wir eine außerordentlich günstige Ernte hatten, der Preis immer unter dem Produktionspreis stand, den die „Deutsche Tageszeitung“ berechnet, das heißt schon im Großhandel. Berechnet man noch 70 Pf. pro Zentner als Speise, dann ergibt sich, daß die Landwirtschaft in der Kartoffelproduktion geradezu entsetzliche Verluste haben muß. Jeder, der mit landwirtschaftlichen Dingen zu tun hat, weiß, daß der Preis für Fabrikkartoffeln zwischen 1 und 1,50 Mark geschwankt hat, so daß verständigerweise im Ernste kein Mensch behaupten kann, daß Produktionskosten in der Höhe in Frage kommen, wie hier behauptet wird. Wir sind leider genötigt, diese ganze Berechnung der Produktionskosten recht mißtrauisch zu betrachten.

Nehmen wir uns ein Beispiel an einem der Landwirtschaft nahestehenden Betrieb. Vor kurzem ist der Geschäftsabluß der Aktiengesellschaft zur Verwertung von Kartoffelfabrikaten veröffentlicht worden. Er ergibt, daß zunächst, abgesehen von einer Dividende von 15 Prozent gegen 12 Prozent im Vorjahre, so erhebliche Gewinne verbucht wurden, daß man gar nicht wußte, wie in der Bilanz dieser Segen durch hohe Abschreibungen und besondere Aufwendungen für einige Fonds untergebracht werden sollte. Leider haben wir nicht gehört, daß von denen, die der „Deutschen Tageszeitung“ nahestehen, irgendein Einspruch dagegen erhoben wäre, daß in gegenwärtiger Zeit solche Gewinne auf Kosten unserer Volksernährung gemacht werden. Im Gegenteil haben wir nur Klage über die hohen Produktionskosten auch in der Kartoffelrodensfabrikation vernommen und eine entschiedene Abwehr dagegen, daß die Höchstpreise erheblich herabgesetzt werden. Ähnlich sieht es mit der Spiritusfabrikation aus. Das sind die Unternehmungen, die uns öffentlich ihre Bilanzen unterbreiten müssen und die bestätigen, wie wenig man leider in gewissen Kreisen der Landwirtschaft, denn diese Unternehmungen stehen mit landwirtschaftlichen Interessen sehr eng in Berührung, geneigt ist, auf einen Kriegsgewinn zu verzichten. Das aber ist es, was wir im Interesse einer genügenden Ernährung für unser Volk verlangen. Wir verzichten, auf die Schlussbemerkung des Artikels einzugehen, wo von einer „allgemeinen Sparsamkeit der Lebenshaltung“ die Rede ist. Für den Massenkonsum, das heißt für die Arbeiterklasse ist diese Belehrung unangebracht, die Sparsamkeit steht leider hier unter einem größeren Zwang als bei allen Härten, die der Krieg uns auferlegt, erträglich ist. Nur eine Sparsamkeit empfehlen wir, eine Sparsamkeit, die uns helfen kann: Sehen wir die Preise für unsere Nahrungsmittel so fest, daß Kriegsgewinne nicht aufgehäuft werden!

Von den Kriegsschauplätzen.

Die Kämpfe bei Les Mesnil in der Champagne brachten den Franzosen am Sonntag zunächst insofern einen kleinen Erfolg, als sie etwa 250 Meter der deutschen Stellung besetzen konnten. Dieser Erfolg war jedoch nur von sehr kurzer Dauer. Am Montag wurde der Gegner wieder vertrieben. Bis auf einen kleinen Graben nordöstlich von Les Mesnil haben die Deutschen in diesem Gebiet ihre alten Stellungen wieder eingenommen. — Bei Dünauburg und in Woschnien wurden weitere Fortschritte gemacht und russische Angriffe zurückgeschlagen.

Auf dem italienischen Kriegsschauplatz dauern die Kämpfe an; hauptsächlich hatten es die Italiener auf Görz abgesehen, dessen Südtail von zahlreichen Granaten heimgesucht wurde. Soweit man die Nachrichten übersehen kann, ist auch der dritte Offensivsturm der Italiener bisher als gescheitert zu bezeichnen. Ob an diesem Ergebnis weitere italienische Angriffe noch etwas ändern können, erscheint uns fraglich.

In Serbien drangen die Deutschen im Moranatal weiter vor und nahmen hier eine Reihe wertvoller serbischer Stellungen. Oesterreichisch-ungarische Truppen brachten die serbische Artillerie bei Tekva vom ungarischen Ufer der Donau aus zum Schweigen; sie setzten dann über die Donau und

haben jetzt, wie die „Times“ zu melden weiß, von Orjawa her freien Durchzug nach Bulgarien.

Die Serben haben einen Teil der von ihnen erbetenen Hilfe bereits erhalten. Montenegriner auf der einen und Franzosen auf der anderen Seite sind ihnen zu Hilfe geeilt. Zwischen Kriwoac und Strumitza kam es bereits zu schwerem Kampf zwischen Serben und Franzosen einerseits und den Bulgaren, denen jedenfalls türkische Kräfte beistanden, andererseits. Die Ersteren wurden zurückgeschlagen und von den Bulgaren verfolgt. Diese Hilfeleistung hat also den Serben noch nichts genützt und deshalb wird ihr Ruf nach kräftigerer Unterstützung immer lauter und dringender. Sie finden lebhafteste Unterstützung bei der Presse ihrer Verbündeten. Die italienische nationalitische Presse ist voll von Beschwörungen, mit der Hilfe für Serbien nicht mehr zu warten und mindestens 400 000 Mann auf den Balkan zu werfen. „Corriere della Sera“ berichtet aus Paris, das französische Volk halte unerhörtlich daran fest, daß Frankreich und England alle verfügbaren Kräfte nach dem Balkan schicken soll. Für längeres Zögern trage England die Verantwortung. Auch der Athener und Bukarester Korrespondent desselben Blattes fordert dringend Hilfe. Der Korrespondent in

