

Eübeder Volksbote

Organ für die Interessen der werktätigen Bevölkerung

Der „Eübeder Volksbote“ erscheint täglich nachmittags (außer an Sonn- und Festtagen) und ist durch die Expedition, Johannisstraße 46, und die Post zu beziehen. — Abonnementspreis, einschließlich der Unterhaltungsbeilage „Die Neue Welt“, vierteljährlich 2.00 Mk., monatlich 70 Pfg.

Redaktion und Geschäftsstelle:
Johannisstraße Nr. 46
Telefon Nr. 928.

Die Anzeigengebühr beträgt für die sechsgehaltene Zeile oder deren Raum 20 Pfg., Versammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen 10 Pfg., auswärtige Anzeigen 30 Pfg. — Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr vormittags, größere früher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 102.

Montag, den 3. Mai 1915.

22. Jahrg.

Der Wille zum Frieden.

Von Philipp Scheidemann.

Der „Vorwärts“ hat in seiner Nummer vom 25. April über eine Rede berichtet, die Genosse Wandervelde am 18. April in Paris gehalten hat. Seine Zuhörerhaft soll aus einem „gewählten Publikum“, das der mittleren Bourgeoisie und dem hohen Beamtentum angehörte, bestanden haben. Diese Tatsache macht es leichter verständlich, daß Wandervelde nicht heftigen Widerspruch gefunden hat, der vielleicht nicht ausgeblieben wäre, wenn er vor sozialistischen Arbeitern gesprochen hätte.

Wandervelde erinnerte daran, daß er das letzte Mal in Paris zugleich mit Jaures und mir für den Frieden gesprochen habe, und fuhr fort:

Heute komme ich, über den Krieg und für den Krieg zu sprechen. Und dennoch habe ich mich nicht geändert. Ich bin, was ich gestern war, sozialistischer und internationaler Friedensfreund, und in dieser Eigenschaft bin ich für den Krieg bis ans Ende.

Die Lesüre dieser Ausführungen ist mir überaus schmerzhaft gewesen, denn Wandervelde ist nicht nur Staatsminister, er ist auch Vorsitzender des Internationalen sozialistischen Bureaus. Doch wir wollen ihm manches zugute halten. Wir wollen und müssen bemüht sein, uns in seine Lage zu versetzen. Er ist Belgier, er ist in der Stunde der größten Not in das Ministerium seines Vaterlandes eingetreten, für dessen tragisches Geschick wir deutschen Sozialdemokraten tiefes Verständnis haben.

Trotzdem! Wandervelde sprach für den Krieg, für den Krieg bis ans Ende! Und was er, der, wie alle Belgier, Franzosen und Engländer, immer noch an einen gewaltigen Sieg über Deutschland glaubt, unter dem Krieg bis ans Ende versteht, darüber hat er niemand im Zweifel gelassen:

„Ich fühle Zorn gegen jene unserer Gesinnungsgenossen, die möchten, daß man Frieden schließe. Ach, nein! Dem Verbrechen muß die Sühne folgen...“

Das ist jetzt nach neun furchtbaren Kriegsmonaten unserem Lande gegenüber immer noch die gleiche Sprache, die mich schon vor drei Monaten veranlaßt hat, darauf aufmerksam zu machen, daß uns bei all unserer Friedensliebe unter den obwaltenden Umständen gar nichts anderes übrig bleibt als „durchzuhalten“. Dieses Wort hat manchem genügt, mich als Kriegswüterich hinzustellen, obgleich ich damit gar nichts anderes sagte, als daß wir eine Niederlage unseres Landes mit allen Kräften zu verhindern verpflichtet sind, so lange die Gegner eben diese Niederlage mit allen Kräften anstreben. Etwas anderes ist für uns absolut unmöglich. Darüber sollten sich unsere ausländischen Genossen endlich klar werden. Ich habe schon im Januar dieses Jahres im „Hamburger Echo“ gesagt:

Kein verständiger Mensch würde einen für alle Beteiligten ehrenvollen Frieden bis über morgen verschieben wollen, wenn er morgen abgeschlossen werden könnte.

Leider, so habe ich damals schon feststellen müssen, seien wir noch nicht so weit, denn alle unsere parteioffiziell erfolgten Auslassungen über den Frieden — im Reichstag sowohl wie auch in einer Rundgebung des Parteivorstandes — hätten auf der Gegenseite (ausgenommen die englische L. C. P.) leider nicht das gleiche Echo erweckt. Zu meinem großen Bedauern mußte ich damals eine Anzahl von sozialistischen Auslandsstimmen anführen, die sich wohl im Wortlaut von der neuesten Rede Wanderveldes unterschieden, nicht aber in Ton und Tendenz.

Die Genossen in den mit uns kriegsführenden Ländern sollten sich doch einmal bemühen, unsere Situation zu verstehen. Gegen eine gewaltige Uebermacht kämpft unser Land; was ihm bevorsteht, wenn es den Gegnern gelänge, die Oberhand zu gewinnen, darüber hat man uns von der andern Seite nicht im Zweifel gelassen. Unser Kriegsziel haben wir dagegen in unserer Erklärung vom 4. August klar und deutlich gekennzeichnet:

Für unser Volk und seine freiheitliche Zukunft sieht bei einem Sieg des russischen Despotismus, der sich mit dem Blute der Besten des eigenen Volkes besetzt hat, viel, wenn nicht alles auf dem Spiel. Es gilt, diese Gefahr abzuwehren, die Kultur und Unabhängigkeit unseres eigenen Landes sicherzustellen.

Da machen wir wahr, was wir immer betont haben: Wir lassen in der Stunde der Gefahr das eigene Vaterland nicht im Stich. Wir fühlen uns dabei im Einklang mit der Internationale, die das Recht jedes Volkes auf nationale Selbständigkeit und Selbstverteidigung jederzeit anerkannt hat, wie wir auch in Uebereinstimmung mit ihr jeden Eroberungskrieg verurteilen.

Das despotische Rußland war für uns der Feind; das republikanische Frankreich und das demokratische England stellten sich an die Seite des Zarismus. Das furchtbare Ringen begann. Es gelang unseren Truppen, unser Land nahezu gänzlich von feindlichen Truppen freizufreien. Unsere militärische Lage war und ist die bessere. Deshalb glaubten wir das Wort vom Frieden zuerst aussprechen zu dürfen, ohne daß es als Schwächebekenntnis mißdeutet werden konnte. Wir haben auch nicht den geringsten Zweifel

daran aufkommen lassen, daß wir Phantastereien, wie sie der Abgeordnete Paasche und andere vertreten haben, den schärfsten Widerspruch entgegenzusetzen:

Wir fordern, daß dem Kriege, sobald das Ziel der Sicherung erreicht ist und die Gegner zum Frieden geneigt sind, ein Ende gemacht wird durch einen Frieden, der die Freundschaft mit den Nachbarvölkern ermöglicht.

Nicht um Haarsbreite sind wir von unserer Erklärung abgewichen. Wie aber klingt die Antwort?

Ich fühle Zorn gegen unsere Gesinnungsgenossen, die möchten, daß man Frieden schließe. Ach, nein, dem Verbrechen muß die Sühne folgen...

Zum Friedensschluß gehören immer mindestens zwei. Solange der eine nicht dazu bereit ist, muß der andere „durchhalten“, wenn er sich nicht auf Gnade oder Ungnade ergeben will, in der Hoffnung, daß man milde mit ihm umspringt. Davon kann selbstverständlich für das Reich keine Rede sein. Darüber muß man sich vollkommen klar sein, wenn man sich über die augenblickliche Situation nicht den schlimmsten Täuschungen hingeben will.

Gäbe es einen Menschen, der imstande wäre, diesem furchtbaren Kriege ein Ende zu bereiten, und er führte den Frieden nicht sofort herbei, er wäre der größte Verbrecher, den die Welt je gesehen. Ist doch jeder Tag, den der Krieg länger dauert, ein entsetzliches Unglück für die Menschheit. Die Erkenntnis dieser Tatsache bringt uns aber nicht um einen Schritt dem Frieden näher, wenn sie nur diesseits der Grenze ausgesprochen wird.

Ich weiß, daß in Belgien nicht alle denken wie Wandervelde, in Frankreich nicht alle wie Baillet in England nicht alle wie Hyndman. Aber auch das weiß ich bestimmt: Alle Genossen in Deutschland sind einig in dem Wunsche, daß das Ziel der Sicherung als erreicht festgestellt werden könnte und daß die Gegner zum Frieden geneigt wären. Dies wäre uns, die wir den Krieg nicht gewollt haben, Sieg genug, denn wir wollen ja, wie wir im Reichstag aus-

sprachen, einen Frieden, der die Freundschaft mit den Nachbarvölkern ermöglicht.

Gibt es für die Sozialisten der kriegsführenden Länder eine Möglichkeit, von verschiedenen Punkten ausgehend, dem gleichen Ziel entgegenzutreiben? Ich glaube doch! Wir dürfen keiner von dem andern etwas verlangen, was einer Preisgabe der Sache des eigenen Volkes gleichkäme. Wir sollen aber auch aussprechen, daß wir nur dazu da sind, unser eigenes Volk zu verteidigen, nicht aber dazu, andere Völker für die wirklichen oder vermeintlichen Verbrechen ihrer Regierung züchtigen. Wir können, wenn der Wille dazu auf allen Seiten vorhanden ist, Schritt für Schritt eine Stimmung zu schaffen suchen, die eine Beendigung des Krieges ermöglicht, ohne daß ein Sieger den Fuß auf den Nacken des Besiegten setzt. Soll aber der Kampf bis zum äußersten bitteren Ende ausgefochten werden, dann müssen auch wir deutschen Sozialdemokraten mit aller Kraft dahinter wirken, daß nicht unser Volk es ist, dem zum Schluß der Fuß auf den Nacken gesetzt wird.

Wenn für Wandervelde die Freiheit Belgiens die unerlässliche Vorbedingung für den Friedensschluß ist, so begreifen wir das durchaus. Es ist aber etwas anderes, für die Freiheit des eigenen Volkes einzutreten, als Krieg bis ans Ende und Sühne zu predigen.

Krieg bis ans Ende ist ein furchtbares Wort. Wie weit der Weg dahin ist, weiß keiner. Wir wissen aber alle, daß er mit Leichen und Trümmern besät ist. Vielleicht ist dieses Ende, wenn es von fessellosen Leidenschaften immer weiter hinausgeschoben wird, zugleich auch das Ende der europäischen Kultur. Sollen wir Sozialisten ruhig der Möglichkeit entgegengehen, daß alle Völker Europas, Sieger und Besiegte, durch einen mehrjährigen Krieg in Elend und Barbarei verfallen? Nein! Statt Sühne zu fordern, sollen wir für Versöhnung wirken, damit ein möglichst kurzer Krieg der dauernde Frieden folgen möge.

Von den Kriegsschauplätzen.

In Flandern stellten die Gegner erneute Versuche an, die ihnen genommenen Positionen wieder zu holen; ihr Plan mißlang sowohl am Freitag als auch Sonnabend. Sie werden sich schon damit abfinden müssen, daß ihre bisherige Stellung in Flandern immer mehr ins Wanken gerät und daß Dünkirchen — sehr zum Entsetzen der Engländer — weiter beschossen wird. Jetzt zerbricht man sich jenseits des Kanals den Kopf, ob bei der Beschießung Dünkirchens auch deutsche Schlachtschiffe mitgewirkt haben.

Im nordwestlichen Rußland machen die deutschen Operationen gute Fortschritte; die deutschen Spigen sind bereits südwestlich von Mittau angelangt. Ein Blick auf die nebenstehende Karte zeigt, was das bedeutet. Die Russen, die bei Szawle noch einigen Widerstand leisteten, wurden geschlagen und befinden sich, von den Deutschen verfolgt, auf der Flucht nach Mittau. Die Kriegsbeute war bisher schon eine gute; sie wird sich zweifellos noch weiter erhöhen.

Ueber den deutschen Vorstoß in Kurland läßt sich die „Nationalztg.“ von der russischen Grenze melden: „Das Blatt Golos Moskwy meldet aus Libau, daß in den letzten Tagen deutsche Seestreitkräfte an der russischen Küste bei Polangen gesichtet wurden und daß ein kleiner deutscher Kreuzer in der Nähe von Polangen die russischen Befestigungen beschloß. Wegen der großen Entfernung hätten die Russen das Feuer nicht wirkungsvoll erwidern können; mehrere russische Geschütze seien durch das Geschützfeuer des kleinen Kreuzers zerstört worden. Das Blatt bemerkt ausdrücklich, daß dem deutschen Kreuzer anscheinend daran lag, die russischen Befestigungen bei Polangen zu zerstören, und nicht, um einige Fischerdörfer in Brand zu stecken. Das Blatt schließt aus verschiedenen Anzeichen, daß sich auf der Linie Remei—Polangen größere Unternehmungen entwickeln, an denen wahrscheinlich auch die deutsche Ulfleotte erheblichen Anteil nehmen wird.“

Als Vergeltung für die bei dem Einfall der Russen in Ostpreußen begangenen Greuel und für die Wegnahme von Eigentum deutscher Staatsangehöriger beauftragte, nach einer amtlichen Meldung aus Berlin, der Oberbefehlshaber im Osten die Zivilverwaltung für Rußisch-Polen mit der Beschlagnahme der in ihrem Bezirk belegenen sogenannten Donationsgüter. Es handelt sich hierbei um Güter, welche der russische Staat bei den verschiedenen



polnischen Revolutionen konfiszierte und dann russischen Militärs und Beamten zur Rückziehung überließ. Beim Aussterben der Familien der Beliehenen fallen diese Güter an den russischen Staat zurück, ebenso in verschiedenen andern

