

Lübecker Volksbote.

Organ für die Interessen der werktätigen Bevölkerung.

Mit der illustrierten Beilage „Die Neue Welt“ und einer wöchentlichen Unterhaltungsbeilage.

Der „Lübecker Volksbote“ erscheint täglich nachmittags (außer an Sonn- und Festtagen) und ist durch die Expedition, Johannisstraße 46, und die Post zu beziehen. — Der Abonnementspreis beträgt vierteljährlich 2,00 Mark, monatlich 70 Pfennig.

Redaktion u. Geschäftsstelle:
Johannisstraße Nr. 46.
Fernsprecher: Nr. 926.

Die Anzeigengebühr beträgt für die fünfgespaltene Pettzeile oder deren Raum 20 Pfg., Versammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen 10 Pfg., auswärtige Anzeigen 60 Pfg. — Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr vormittags, größere früher, bei der Expedition abgegeben werden.

Nr. 33.

Dienstag, den 9. Februar 1915.

22. Jahrg.

Schützengraben und Flankenangriff.

Von Richard Gädke.

Die gewaltig gesteigerte Kraft des Feuers ist die Mutter des Schützengrabens geworden; der Schützengraben und sein Zwillingbruder, das Drahtnetz, haben die Kämpfe langwieriger gestaltet, das Heranreifen der Entscheidung weit hinausgeschoben. Die Gegner stehen sich nicht mehr tagelang gegenüber, sondern schauen einander viele Wochen, ja viele Monate ins Gesicht, ohne daß einer den andern niederzwingen könnte, den allgemeinen Sturm auf der ganzen Front wagen möchte.

So ist die Erscheinung, die uns der augenblicklich wütende Weltkrieg bietet. Man glaubt ein Ende überhaupt nicht mehr absehen zu können und weiß sich oft keinen andern Ausweg zu denken, als die allgemeine Erschöpfung. Schlimm genug, wenn es sich so verhielte, wenn wirklich die Verteidigung in diesem Maße dem Angriff überlegen geworden wäre! Dann allerdings müßten Hunger und Verarmung schließlich die Geißeln sein, die allein imstande wären, den blutigen Krieg zu beenden.

Aber in Wahrheit sind Schützengraben und Feuer doch nicht so unbefehrbare Sünder, als man vielfach zu glauben geneigt ist. Die Verteidigung ist ja nicht erst in unseren Tagen, sondern zu allen Zeiten die stärkere Kampfform gewesen. Sets wurde sie von dem schwächeren der beiden Gegner gewählt, um seine militärische Lage zu verbessern. Wenn Russen wie Franzosen — nehmt alles nur in allem — zur grundsätzlichen Verteidigung übergegangen sind, so ist das ein für uns erfreulicher Beweis dafür, daß sie sich, zurzeit wenigstens, selbst als die Schwächeren fühlen.

Wenn aber die Verteidigung die stärkere Kampfform ist, so ist sie zugleich die mit den rein negativen Zielen; sie beschränkt sich auf die Abwehr, ihrer Natur nach kann sie nie den Gegner niederzwingen, vermag die Schlussscheidung eines Krieges nicht herbeizuführen. Selbst der siegreich gebliebene Verteidiger hat sich zwar behauptet, aber den Gegner, der jeden Augenblick wiederkehren kann, nicht überwunden; die Verteidigung muß sofort die Gestalt ihres Widerspiels, des Angriffs annehmen, wenn sie dem Feinde ihren eigenen Willen aufnötigen, die glückliche Abwehr in dessen Niederlage verwandeln will.

Der Angriff hingegen steht auch in unseren Tagen selbst der stärksten Verteidigung nicht so hilflos gegenüber, als manche etwas vorschnell meinen. Wenn die D e c k u n g und Feuerkraft besser ausnützen vermag, so hat sie dafür zwei sehr verwundbare Punkte, das sind ihre F l a n k e n; und einen großen Nachteil, das ist ihre Unbeweglichkeit. Der Schützengraben hat die Starrheit der Form noch vermehrt.

Der Angriff hat demgegenüber, abgesehen von dem moralischen Schwunge, den er der Truppe verleiht, den gewaltigen Vorteil der größeren Bewegungsfreiheit vor der Verteidigung voraus. Er bestimmt selbstherrlich Ort und Stunde des Kampfes und besitzt somit das königliche Vorrecht der Ueberraschung. Alle großen Feldherren haben ihn bevorzugt; alle großen Entscheidungen der Weltgeschichte sind durch den siegreichen Angriff, nicht durch eine glückliche Abwehr gefallen.

Erst dann, wenn auch der Angriff seine Bewegungsfreiheit durch die Umstände verliert, wenn ihm Flanken und Rücken des Gegners unzugänglich werden, seine Umgehung verhindert wird, erst dann tritt er in schwer überwindbaren Nachteil. Denn dann ist er darauf angewiesen, die furchtbar starke Front des Gegners durch immer erneute Massenkämpfe schließlich einzurenken. Die Verluste können sich hierbei so steigern, daß sie stellenweise mit Vernichtung gleichbedeutend werden. Nur wenn man der moralischen und überlegenen Tüchtigkeit der eigenen Truppe sehr sicher ist, wird man sich zu solchem frontalen Angriffe entschließen. Und auch dann nur ungern, denn selbst der Sieg wird dann blutig erkauft und bleibt meist ohne weitreichende Folgen.

Hier hat sich nun allerdings eine grundlegende Schwirrigkeit für den Angriff der modernen Massenheere herausgestellt. Ich will nicht sagen, daß ihre Beweglichkeit geringer geworden ist als die der kleinen Heere früherer Zeiten; denn Eisenbahn und Telegraph sind in der Hand tüchtiger Generale wirksame Mittel, um die Unbehilflichkeit der Masse auszugleichen. In jedem Fall aber erschwert die gewaltige, noch niemals in ähnlicher Masse gesehene, Streiterzahl unserer Volksheere die Umfassung der feindlichen Flanke, die Umgehung, die Bedrohung der rückwärtigen Verbindungen — also gerade das allerwirksamste des Angriffs. Besonders in den engen Verhältnissen des westlichen Europas

können die Schlachtfrenten schließlich so ausgedehnt werden, daß sie keine Flanken mehr zu bieten scheinen, mit andern Worten, daß ihre beiden Flanken nahezu unangreifbar angelehnt sind. Das ist der größte Vorteil, den die Verteidigung heute gewonnen hat; er ist weit wirksamer und entscheidender als der des Schützengrabens und des Feuers. Der Verteidiger bedarf der Enge des Raumes, der Angriff aber liebt die weiten Räume, weil nur sie ihm die Bewegungsfreiheit geben, die sein Lebenselement ist.

Die Flankenanehnungen für die Riesenheere unserer Tage sind nun weit leichter zu finden und weit stärker als jemals früher. Wenn eine Masse von zwei und drei Millionen Streikern den Raum von einer Grenze des Landes zur andern ausspannt, wo sind dann ihre Flanken? Darin liegt der Anreiz, die Lage neutraler Länder zur Umgehung der feindlichen Grenze zu benutzen. Neutralität wird also ein Schutz vor dem Kriege nur dann sein, wenn die Nachteile ihres Bruchs größer sind als die Vorteile. Wo die Lebensinteressen großer Staaten in Betracht kommen, wird die Neutralität des Schwächeren kein zuverlässiger Schutzwall mehr sein. Und dies um so weniger, wenn man nur die Wahl hat, die Neutralität eines Nachbarn selber zu verletzen oder sie zum eigenen Nachteil durch den Gegner verletzt zu sehen.

Eine etwas gesichertere Flankenanehnung als ein neutraler Staat ist unter Umständen ein wenig zugängliches Gebirge. Auch dieses kann so liegen, daß es für beide Teile als Schutz gegen Umgehungsbewegungen des Gegners dienen kann. In diesem Falle werden beide versuchen, sich in den Besitz der Kammhöhe und der Pässe zu setzen, und es mag monatelange Kämpfe darum geben. Wer im Besitze der Pässe ist, hat sozusagen die Tür zum Hause des Nachbarn geöffnet. Und einen unbedingten Schutz bilden selbst die höchsten und ausge dehntesten Gebirge nicht mehr. Wer einen Ueberstich an Kraft besitzt, wird durch das Gebirge gehen, wenn er anders die Flanke des Gegners nicht fassen kann. Besonders dann, wenn er hinter dem Gebirge die weiten Flächen findet, aus denen der Angriff seine Lebenskraft saugt. Der Winter ist kein Hindernis des Gebirgsüberganges, wie S u w o r o f f s berühmter Zug über die Alpen im Jahre 1799 gezeigt hat. Im folgenden Jahre zog in ungekehrter Richtung Napoleon hinüber, um die österreichische Armee unter Melas zu umgehen. Der Winter kann für den Angreifer sogar ein erwünschter Bundesgenosse werden, wenn jenseits des Gebirges die schlechte Beschaffenheit des Weges keine Beweglichkeit während des Frühjahres und Sommers verringert.

Von den Kriegsschauplätzen.

Während bisher die englische Admiralität auf die Behauptung, sie habe den Kapitänen englischer Handelsschiffe empfohlen, neutrale Flaggen zu führen, nicht reagiert hatte, gibt jetzt die englische Admiralität verblümt die Richtigkeit der Behauptung zu. Das geschah jedoch nur aus dem Grunde, weil man nicht mehr ableugnen kann, daß der englische Dampfer „Lusitania“ bei der Annäherung an die irische Küste auf Geheiß die amerikanische Flagge hakte. Ueberdies wird auch durch holländisches Zeugnis der von der deutschen Admiralität erwähnte englische Befehl zum Flaggenbetrug bestätigt. Nun ist das englische Auswärtige Amt angesichts der Unmöglichkeit des Leugnens so dreist, die Maskierung zu begründen. Reuters Bureau telegraphiert:

„Das Auswärtige Amt veröffentlicht folgende Erklärung:

Die Benutzung der neutralen Flagge als Kriegskiff ist mit gewissen Beschränkungen in der Praxis wohl begründet (well established). Wenn Kaufahrer eine andere als ihre nationale Flagge führen, ist es ihr einziger Zweck, den Feind zu zwingen, daß er der allgemeinen Verpflichtung des Seekrieges nachkomme und sich von der Nationalität des Fahrzeuges und dem Charakter seiner Ladung durch Untersuchung überzeuge, ehe er es beschlagnahmt und vor ein Preisgericht bringt. Die englische Regierung sah die Benutzung der britischen Flagge beim Feinde stets als berechtigtes Mittel an, um der Er-

beutung zu entziehen. Eine solche Praxis enthält nicht nur keinen Bruch des Völkerrechts, sondern ist durch das britische Recht speziell anerkannt worden. Der britische Merchant Shipping Act 1894, Abschnitt 69, lautet:

Wenn jemand eine britische Flagge benutzt und sich den Charakter eines Angehörigen der britischen Nation beimißt an Bord eines Schiffes, das als Ganzes oder zu Teilen Personen gehört, denen die Eignung fehlt, ein britisches Schiff zu besitzen, und dadurch den Anschein erwecken will, daß das Schiff britisch sei, dann soll das Schiff auf Grund dieser Akte beschlagnahmt werden, ausgenommen, falls Vorkaufung bewirkt wird, um der Erbeutung durch den Feind oder ein ausländisches Kriegsschiff zu entgehen.

In den Instruktionen an die britischen Konsuln von 1914 wird gesagt: Das Schiff kann beschlagnahmt werden, wenn es sich unrechtmäßig als britisch ausgibt, außer wenn dies geschieht, um der Erbeutung zu entziehen. Da wir in der Praxis fremden Handelsschiffen nicht verwehrt haben, die britische Handelsflagge als Kriegskiff zu benutzen, um der Beschlagnahme auf See durch die Kriegführenden zu entgehen, so vertreten wir umgekehrt den Standpunkt, daß britische Handelsschiffe keinen Bruch des Völkerrechts begehen, wenn sie zu ähnlichem Zweck die neutrale Flagge annehmen, wenn sie es für angebracht halten. Nach den Völkerrechtsregeln, den Kriegsgebräuchen und den Vorschriften der Menschlichkeit ist es für die Kriegführenden Pflicht, den Charakter der Handelsschiffe und ihre Ladung festzustellen, bevor sie sie beschlagnahmen. Deutschland hat kein Recht, diese Verpflichtung zu ignorieren. Schiff und Mannschaft von Nichtkombattanten sowie die Ladung zu vernichten, wie Deutschland es als seine Pflicht ankündigt, ist nichts anderes als Seeräuberei auf hoher See.“

Es ist nicht verwunderlich, daß das Auswärtige Amt in England zu solchen kinkerlitzchen seine Zuflucht nimmt. Was würde man indes wohl in England sagen, wenn deutsche Handelsschiffe sich dieser „Kriegskiff“ England gegenüber bedienen würden? Dann würde man nicht nur von Barbaren, sondern auch von Betrügnern usw. reden und schreiben.

Im übrigen wäre es jetzt Pflicht der neutralen Länder, mit aller Entschiedenheit gegen den Mißbrauch ihrer Flaggen zu protestieren. Das wären sie sich selbst schuldig. Bisher aber haben wir hiervon noch nichts gehört.

Der Dreiverband versucht immer wieder, Griechenland auf seine Seite zu ziehen und griechische Hilfstruppen für Ägypten loszueisen. Dieser Plan ist jedoch wiederum gescheitert. Die „Frankfurter Zeitung“ meldet aus Rom: Nach einer Meldung des Giornale d'Italia aus Sofia soll England erneut Griechenland um Entsendung von Hilfstruppen für Ägypten gegen Ueberlassung von Cypren, Chios und Mytilene angegangen sein; Griechenland hat jedoch abgelehnt, da die Lage Mazedoniens es nicht erlaube, das Land von Truppen zu entblößen. In der Frage von Chios und Mytilene bestehe übrigens Aussicht auf eine gütliche Einigung mit der Türkei.

Gegen Frankreich und Belgien.

Auftkämpfe.

Die Franzosen hatten auf ihr überlegenes Können im Fliegen, auf die „fünfte Waffe“, wie man gern jagt und schrieb, große Hoffnungen gesetzt. Der bisherige Kriegsverlauf hat jedoch bewiesen, daß die deutschen Flieger nach jeder Richtung hin den Franzosen überlegen sind. Wir sehen unsere Flieger selbst beim schlechtesten Wetter hochgehen und sie haben in den Lüften eine Ausdauer, Unerkrohenheit und Kampfeslust bewiesen, die ihres gleichen sucht. Während des Bewegungskrieges haben die deutschen Flieger vorzügliche geleistet, was auf französischer Seite keineswegs der Fall gewesen sein soll. Auch in den gegenwärtigen Stellungskämpfen ist der Flieger zu einem unerlässlichen Gehilfen der Truppenführung geworden. Selbst im Geschwaderflug haben unsere Flieger alle Erwartungen weit übertroffen. Am 18. November kam es bei der 2. Armee in der Gegend von Amiens gelegentlich einer größeren Flugunternehmung zu den ersten Luftkämpfen. Das, was phantastische Schriftsteller in Wort und Bild über den Luftkrieg der Zukunft verkündet hatten, wurde zur Wirklichkeit. Es ereignete sich auf einem deutschen Geschwaderflug, daß einzeln Flugzeuge von geringerer Geschwindigkeit hinter den anderen zurückgeblieben waren. Einer dieser Flug-

