

# Lübecker Volksbote.

Organ für die Interessen der werktätigen Bevölkerung.

Mit der illustrierten Sonntagsbeilage „Die Neue Welt“ und einer wöchentlichen Unterhaltungsbeilage.

Der „Lübecker Volksbote“ erscheint täglich nachmittags (außer an Sonn- und Festtagen) und ist durch die Expedition, Johannisstraße 46, und die Post zu beziehen. — Der Abonnementspreis beträgt vierteljährlich 2,00 Mark, monatlich 70 Pfennig.

Redaktion u. Geschäftsstelle:  
Johannisstraße Nr. 46.  
Fernsprecher: Nr. 926.

Die Anzeigengebühr beträgt für die viergespaltene Pettzeile oder deren Raum 20 Pfg., Versammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen 10 Pfg., auswärtige Anzeigen 30 Pfg. — Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr vormittags, größere früher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 194.

Donnerstag, den 20. August 1908.

15. Jahrg.

Hierzu eine Beilage.

## Verzicht auf Prinzipien.

Die Nachricht, daß die gesamten bürgerlichen Parteien, einschließlich des Zentrums, gewillt seien, im Wahlkreis Speler-Ludwigshafen einen gemeinsamen Kandidaten in der Person des Grafen Posadowsky aufzustellen, und daß die Anregung hierzu von liberaler Seite ausgegangen ist, bedeutet mehr, als es auf den ersten Blick scheint. Sie kann denjenigen, der die Entwicklung der deutschen innerpolitischen Zustände beobachtet hat, in keiner Weise überraschen. Trotz allem Hin- und Hergerede konnte man deutlich voraussehen, daß früher oder später das deutsche Bürgertum auf diesem Punkte anlangen werde, der nichts anderes bedeutet als den feierlichen, offiziellen Verzicht auf alle Prinzipien. Selbstverständlich ist der „Fall Posadowsky“ nicht der einzige, auch nicht der erste seiner Art, wird auch bei weitem nicht der letzte sein; er ist vielmehr ein organisches Glied in einer langen logischen Kette, er eröffnet die Aussicht auf einen rapiden Zusammenbruch der politischen Prinzipien in Deutschland, und das ist es, was ihm seine Bedeutung gibt.

Eine liberale Vertrauensmännerversammlung für den Bezirk Ludwigshafen hat beschlossen, die Kandidatur des früheren Staatssekretärs Grafen Posadowsky vorzuschlagen. So lautete die erste Meldung von der Sache, die vor ein paar Tagen durch die Zeitungen ging und nicht widerrufen wurde. Eine liberale Vertrauensmännerversammlung! Aber Graf Posadowsky ist doch ein konservativer Mann, hat doch aus seiner konservativen Gesinnung nie ein Hehl gemacht. Wie kann er da von liberalen Leuten als Kandidat aufgestellt werden? Der Gedanke wurde alsbald von der National-liberalen Korrespondenz aufgegriffen und durch die bekannten Worte von den „prominenten Persönlichkeiten“ und „ragenden Männern“ unterstützt, die „sich in keine Partei zwingen lassen“ und doch in den Reichstag hinein gehören. Auf der anderen Seite meldete sich das „entschieden“ freisinnige „Berliner Tageblatt“ und begrüßte mit ermutigenden Worten „dieses Experiment, in einem Wahlkreis die Parteischablone zu durchbrechen.“ Und auch das Zentrum blieb nicht zurück, sondern ließ durch die „Königliche Volkszeitung“ verkünden, daß „einzig und allein diejenigen, die keine ausgesprochene Parteikandidatur, sondern einen außerhalb der Parteigegegensätze stehenden allgemein angesehenen und hochverdienten Mann empfehlen, auf dem richtigen Wege seien; während zugleich die „Germania“ dem Grafen Posadowsky die Unterstützung des Zentrums versprach.

So sehen wir denn alle maßgebenden bürgerlichen Parteirichtungen über diese Kandidatur ihren Segen aussprechen. Alle außer einer: der zunächst beteiligten, der konservativen. Noch am Sonntag begnügte sich die „Kreuzzeitung“ damit, die Nachricht kurz und kühl zu registrieren. Die Konservativen haben ja auch nicht nötig, etwas dafür oder dagegen zu sagen, denn sie sind die alleinigen Nutznießer dieser Affäre. Sie bekommen — falls Posadowsky gewählt würde — ein Mandat geradezu geschenkt, also versteht es sich doch ganz von selbst, daß sie nichts dagegen haben werden.

Als die Liberalen aller Schattierungen und ebenso das Zentrum verzichteten darauf, in diesem Wahlkreis eigene Kandidaten aufzustellen, sie hatten ihre politische Pflicht erfüllt, wenn sie einen Konservativen zum Abgeordneten wählen, und das in einem Wahlkreis, wo von 1871 bis 1907, 36 Jahre lang, überhaupt keine konservativen Stimmen abgegeben worden sind. Nur ein einziges Mal, 1903, trat der Bund der Landwirte mit in Konkurrenz, der von über 36 000 abgegebenen Stimmen nur etwa 4700 erhielt. Das bedeutet also: Ein Wahlkreis, in dem keine Spur von konservativer Gesinnung vorhanden ist, soll von den Nationalliberalen und dem Zentrum an die Konservativen ausgeliefert werden.

Die Bedeutung dieses Vorgangs könnte auch dann nicht mehr abgeschwächt werden, wenn etwa das Abkommen sich in letzter Stunde zerschlagen und Graf Posadowsky nicht aufgestellt werden sollte. Denn das könnte nur an äußerlichen, im letzten Augenblick sich ergebenden Schwierigkeiten liegen, würde aber nichts an der Tatsache ändern, daß Liberale wie Zentrum in ihren Parteiprinzipien kein Hindernis gesehen haben, einen konservativen Kandidaten aufzustellen.

Das ist wieder ein Symptom dafür, wie rapid die alten bürgerlichen Parteigruppierungen in Deutschland zusammenbrechen und ihren Inhalt verlieren. Was zunächst den Liberalismus betrifft, so dokumentiert er durch diese Tat aufs neue, daß er sich in Deutschland überlebt und keine Existenzberechtigung mehr hat. Man muß bedenken, daß er es ist, der — wenn schon nur in seiner

nationalliberalen Schattierung — die nächste Anwartschaft auf das Mandat hätte, sofern es überhaupt gelänge, die Sozialdemokratie aus dem Kreise zu verdrängen. Er brachte 1903 fast 14 000 Stimmen auf gegen nur ca. 8000 Zentrumsstimmen. Und nun will er selbst und freiwillig einen Konservativen an seine Stelle setzen! Das bedeutet, daß er grundsätzlich auf alle Grundsätze verzichtet. Er demonstriert der staunenden Welt, daß es heutzutage — in Deutschland wenigstens — ganz egal ist, ob man einen Konservativen oder einen Liberalen wählt. Da nun aber, im Prinzip wenigstens, die liberalen Bestrebungen den konservativen diametral entgegengesetzt sind und folglich ein ehrlicher Konservativer — und Graf Posadowsky ehrlich ist, wird gerade zur Empfehlung seiner Kandidatur jetzt von allen bürgerlichen Seiten betont — garnicht imstande ist, die liberalen Bestrebungen zu fördern, so bedeutet der Vorgang nichts anderes als daß der Liberalismus auf all das verzichtet, was an ihm liberal ist, und sich dem Konservatismus vollkommen unterordnet. Wenn die liberale Wählerschaft dem beipflichtet, so werden wir in Zukunft erst gar keine Blockpolitik mehr nötig haben, sondern es können die liberalen Wähler in Stadt und Land gleich direkt konservative Kandidaten wählen.

Doch auch für das Zentrum ist die prinzipielle Bedeutung des Vorgangs dieselbe. Zwar ist das Zentrum seinem Wesen und seinen Grundanschauungen nach eine konservative Partei. Auch gibt es nichts direkt auf, wenn es mithilft, an Stelle eines nationalliberalen Kandidaten einen konservativen zu bugstieren. Aber wiederum hat es doch seine bestimmten Gründe, daß neben den Konservativen noch das Zentrum, diese katholisch-konservative Partei, existiert. Diejenigen Grundsätze und Bestrebungen, die das Zentrum von den anderen konservativen Parteien trennt, müssen seinen Anhängern doch wichtig genug sein, um ihrerwegen eine besondere Partei zu bilden. Und wenn nur das Zentrum einen konservativen Kandidaten aufstellt, so bedeutet das genau wie beim Liberalismus, daß es auf Vertretung und Förderung derjenigen Bestrebungen, die sein eigentliches Wesen ausmachen, verzichtet.

Beide Parteien bedenken nicht, daß für eine politische Partei das Vertrauen ihrer Anhänger die wichtigste Grundlage der Existenz bildet. Auf die Dauer bleiben die Wähler und Mitglieder nur bei einer Partei, von der sie überzeugt sind, daß sie ihre Interessen und Bestrebungen vertritt. Tut sie das nicht, handelt sie den von ihr verkündeten Prinzipien entgegen, so muß sie mit der Zeit notwendig zusammenbrechen. Der Unterschied im gegenwärtigen Falle ist nur der, daß der Liberalismus durch diese glorreiche Methode sich bereits in Deutschland fast aufgelieben hat, während es sich beim Zentrum nur erst um den Beginn der Zerfugung handelt. Den Wählern klarzumachen, daß Zentrum ebenso wie Liberalismus durch die Kandidatur Posadowsky beweisen, daß sie das in sie gesetzte Vertrauen täuschen und die von ihnen erwarteten Dienste gar nicht leisten wollen, das wird eine der Hauptaufgaben im Wahlkampf zu Ludwigshafen sein.

## Politische Rundschau.

Deutschland.

### Der Segen des Zollschuges.

Die Administration der königlichen Domäne Dahlem verteilte an ihre Berliner Rundschau ein Zirkular mit folgendem Inhalt:

„Unserer verehrlichen Rundschau beehren wir uns hierdurch die Mitteilung zu machen, daß wir uns mit Rücksicht auf das fortgesetzte Steigen der Vieh- und Futterpreise genötigt sehen, den Preis für das Liter Vollmilch vom 1. September 1908 ab auf 30 Pfg. zu erhöhen.“

Bisher betrug der Preis 25 Pfennige pro Liter. So treibt ein Keil den andern. Die Fülle auf Futtermittel und die Grenzsperrern für ausländisches Vieh sind angeblich notwendig zum „Schutze der Landwirtschaft“. Entfalten sie dann ihre Wirkung, so schreiben die Notleidenden über das „fortgesetzte Steigen der Vieh- und Futterpreise“ und begründen damit die Notwendigkeit höherer Fleisch-, Butter- und Milchpreise. Den agrarischen Brot- und Fleischwucherern müssen eben alle Dinge zum besten dienen.

### Gegen ein Weltfriedensgericht

eifert die „Freisinnige Zeitung“. In einem dreispaltigen Artikel sucht sie nachzuweisen, daß ein Weltfriedensgericht zur Schlichtung internationaler Streitigkeiten nicht im Interesse Deutschlands gelegen sei. Das Weltfriedensgericht könnte zwar mehr werden als eine Phrase, aber dann nur denen Freude machen, die sich über die Logik hinwegsetzen, und alle Gewaltakte, die sie etwa be-

gehen, gegenüber dem Weltfriedensgericht unter das Zeichen »Sic volo« stellen: „Uns Deutsche lehren die Erfahrungen der letzten Jahre unzweideutig, daß mit dem Phantom eines „Weltfriedensgerichts à la Hague“ nichts auszurichten ist.“

Der nicht ausgesprochene Schluß ist natürlich, daß der Freisinn nun tapfer für alle Rüstungsausgaben stimmen muß.

### Neue Umstände in Ostafrika?

Über neue Unruhen in der in unserer ostafrikanischen Kolonie nördlich der großen Karawanenstraße Mpungu-Labora gelegenen Landschaft Luru berichtet die neueste Nummer der „Deutsch-Ostafrikanischen Ztg.“:

Bewegungen unter der Bevölkerung der Landschaften zwischen Kilimatinde, Malakala und Moschi haben Vordringensmaßnahmen des Gouvernements zur Folge gehabt. Nach telegraphischen Berichten des Offizierspostens Malakala (Oberleutnant Braunschweig) und der Militärstation Kilimatinde (Oberleutnant Hartmann) hat der aus den Unruhen des Jahres 1906 über beleumundete Häuptling Mansa Kriegszug gemacht. Wie üblich, sollte die Wirkung der großen Medizin die sein, daß die Askari-gewehre auf das Kommando „Feuer“ — Wasser von sich geben. Der Mittelpunkt der Bewegung ist die Landschaft Luru, mit der Fratu und Njambi gemeinsame Sache zu machen beabsichtigen. In diesen viehreichen Gegenden wohnt eine halbnomadische Bevölkerung, die sich nur ungenügend seßhaft macht und den neuen Kulturverhältnissen anbequem. Die Steuer wird kaum als Grund der Bewegung angesehen werden können, denn mit den fünfzig Kindern, die jedes Dorf für die „Medizin“ zahlt, könnte es sich seiner Steuerpflicht auf Jahre hinaus entledigen. Es scheint sich also abermals um eine von im Trüben fischenden falschen Propheten angeführte und bei der rauf- und raublustigen Jugend Anklang findende Bewegung zu handeln. Da bereits von einer Patrouille die Anlage einer Boma gefunden und durch Feuer zerstört wurde, es außerdem zur Gefangennahme von zwanzig Häuptlingen gekommen ist, sind von Labora, Kilimatinde und Moschi Abteilungen in der Gesamtstärke von etwa 200 Mann und drei Maschinengewehren nach den unruhigen Gebieten entsandt worden. Außerdem steht die dem Schauplatz nächstgelegene Kompanie Kondoo-Frangit mit 150 Mann zum Eingreifen bereit. Sollten kriegerische Operationen nötig werden, so wird Hauptmann Charisius (Moschi), einer unserer bewährtesten und ältesten Afrikaner, die Durchführung leiten.

Die von „falschen Propheten“ angeführte und bei der rauf- und raublustigen Jugend Anklang findende Bewegung ist die natürliche Folge des Vordringens der kapitalistischen Gesellschaften, die das Land der Eingeborenen für ihre Ausbeutungszwecke in die Hand zu bekommen suchen. Daß sich die an volle Freiheit gewöhnten Eingeborenen nur mit dem größten Widerstreben dem Zwange unterwerfen, ist selbstverständlich. Das deutsche Volk wird auch in diesem Fall, wenn es zu einem größeren Ausmaß kommen sollte, die Gut- und Blutkosten für die kapitalistische Kolonialpolitik zu tragen haben.

### Deutschland und England.

Die Vertreter der englischen Arbeiterpartei haben kürzlich eine Resolution gegen die Kriegshetze gefaßt, welche allgemein bekannt geworden ist. Jetzt nimmt nun das englische Parlamentsmitglied, Genosse Macdonald, das Wort zu der Frage einer sozialdemokratischen deutsch-englischen Friedensdemonstration. In den „Sozialistischen Monatsheften“ schildert er die Kriegshetzerien in Deutschland und England, die er auf die unablässigen Flottenrüstungen zurückführt; er fordert energischen Protest, der aber von beiden Ländern und zwar von Organen erhoben werden müsse, welche große organisierte politische Parteien und Strömungen hinter sich haben. Er fährt fort: Von diesen Erwägungen ausgehend, haben die Mitglieder der Arbeiterpartei im englischen Parlament beschlossen, wenn es den deutschen Genossen angenehm ist, im nächsten Sommer schon Deutschland einen freundschaftlichen Besuch abzustatten. . . Wahrscheinlich würden 20 von uns für eine Woche oder zehn Tage nach Deutschland kommen können. Wenn unsere deutschen Parteigenossen eine solche Reise für nützlich halten, wir stehen ihnen zur Verfügung. Wir zu unserem Teil sind der Meinung, daß eine solche Demonstration freundschaftlicher Gesinnung zwischen den Vertretern der deutschen und englischen Parteien den besten Eindruck auf die öffentliche Meinung in Großbritannien machen würde; und wenn unserer Deutschlandsreise ein Besuch Englands durch Vertreter der deutschen Sozialdemokratie vorhergehen oder folgen würde, so würde das den Eindruck nur noch mehr verstärken. Der Erfolg wäre um so sicherer, wenn die Bekräftigung brüderlicher Gesinnung zwischen den parlamentarischen Vertretern beider Länder stattfände; der Parteitag in Nürnberg möge sich der Sache annehmen. Ob mein Vorschlag nun gut oder schlecht ist — schließt Macdonald — jedenfalls muß etwas geschehen. Wir wandeln am Rande des Abgrundes. . .













