

# Lübecker Volksbote.

Organ für die Interessen der werththätigen Bevölkerung.

Verleger: Dr. 226

Mit der illustrierten Sonntagsbeilage „Die Neue Welt“.

Verleger: Dr. 226

Das „Lübecker Volksbote“ erscheint täglich abends (außer an Sonn- und Festtagen) mit dem Datum des folgenden Tages und ist durch die Expedition, Hohenzollernstr. 50/52, und die Post zu beziehen. — Preis vierteljährlich M. 1.80. Monatlich 55 Pfg. — Postzustellungsliste Nr. 4089 a, letzter Nachtrag.

Die Anzeigengebühren betragen für die vierteljährliche Zeitdauer oder deren Raum 15 Pfg., für Versammlungs-, Arbeits- und Wohnungs-Anzeigen nur 10 Pfg., auswärtige Anzeigen 20 Pfg. — Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr vormittags, spätere noch vorher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 136

Freitag, den 15. Juni 1906.

13. Jahrgang

## Siegen eine Zeilungs.

### Die artigen Kinder und die schärfere Tonart.

Bei Auseinandersetzungen mit gegenwärtigen Gewerkschaften wird uns als wichtigstes Argument gern entgegengehalten, wir — d. h. die Sozialdemokraten und die Anhänger der freien Gewerkschaften — bildeten uns ein, durch Anwendung einer schärferen Tonart wesentliches für die Arbeiter zu erreichen zu können. Ja, es wird dies von unseren Gegnern als das eigentliche und wesentliche Unterscheidungsmerkmal zwischen ihnen und uns hingestellt. Sie seien die artigen Kinder und hätten deshalb eher Aussicht, von den herrschenden Klassen etwas zu kriegen als wir rauhbetnigten Sozialdemokraten.

Der Klassenkampf, der nun einmal vorhanden ist, wann auch die Pflicht Dunderschen, die Gewerkschaftskriften etc. noch so sehr den Kopf vor ihm in den Sand stecken, hat schon so manchen schönen Traum zerstört. Er räumt auch mit dieser Illusion mehr und mehr auf. Die staats-erhaltenden Gewerkschaftler mögen noch so sehr bedacht sein, die äußere Form zu wahren und bei der „milden Tonart“ zu bleiben, so werden sie doch mit der Zeit durch die Verhältnisse und durch ihre Mitglieder gedrängt, weiter und weiter gehende Forderungen zu stellen, und sobald dies geschieht, werden sie von den herrschenden Klassen trotz aller ihrer Mühe mit uns Sozialdemokraten in einen Topf geworfen. Was uns von ihnen trennt, ist eben nicht die Außerlichkeit, nicht der Ton, sondern der Inhalt unserer Forderungen, die an und für sich mit dem Umsturz nichts zu tun haben. Sie wollen weiter nichts als die Lage der Arbeiter heben. Solche Forderungen können in sehr konzilianter Form vorgetragen werden und sind tatsächlich mindestens ebenso oft in „milder“ wie in „schärfer“ Tonart vorgetragen worden. Aber wenn sie nicht auf Nebenarbeiten oder unbedeutende Kleinigkeiten hinauslaufen, sondern wirkliche und wesentliche Vorteile für die Arbeiter bezwecken, dann tragen sie allerdings das Gift der Umstürze in sich, insofern nämlich ihre notwendige Konsequenz früher oder später der Zusammenbruch der gegenwärtigen Wirtschaftsordnung sein muß, auch dann, wenn der Fordernde das gar nicht will oder sich dessen gar nicht bewußt ist. Und das ist es, was den giftigen Haß der Bourgeoisie entflammt, das ist der Grund, weshalb man uns scharfe Tonart vorwirft, selbst wenn wir in der Form auch ganz milde gewesen.

Wie gesagt, es ist richtig, daß auch die jetzt noch „staatsbehaltenden“ Gewerkschaften auf diese Weise immer mehr und mehr auf die Bahn des Umsturzes gedrängt werden. Sie können nicht in alle Ewigkeit bei ihren wässrigen Forderungen verharren und den Pelz waschen, ohne ihn naß zu machen. Und die Hoffnung ist nicht zu kühen, daß auf diesem Wege vielleicht schon in nicht ferne Zukunft die Vereinigung aller organisierten Arbeiter zu einer einzigen, schlagfertigen Armee zur Tatsache werden wird. Aber sobald nun die Vertreter jener Gewerkschaften auch nur ein wenig mehr fordern, als man bisher von ihnen gewohnt war, so fühlt die herrschende Klasse mit seiner Willkür heraus, was das für revolutionäre Folgen haben muß, und alsbald werden diesen „artigen Kindern“ genau dieselben Vorwürfe an den Kopf geworfen wie uns, alsbald wird auch ihre „schärfere Tonart“ gelüht.

Ein sprechendes Beispiel dafür ist wieder aus den letzten Tagen zu entnehmen. Am 30. Mai hat der preussische Handelsminister Herr Delbrück Veranlassung genommen, im preussischen Herrenhause — ausgerechnet im preussischen Herrenhause! — gegen die christlichen Gewerkschaften loszugehen. Der Wortlaut seiner Rede ist erst jetzt bekannt geworden. Und was hat er an den frommen Elementen auszusprechen? Die Art, die Formulierung ihrer Forderungen, die Agitationsweise etc., mit einem Wort: die schärfere Tonart! Man höre nur:

„Die Art, wie die christlichen Gewerkschaften ihre Ziele verfolgen, deckt sich nicht immer mit dem Kaiserhau, mit dem sie ihre Versammlungen eröffnen, und mit dem Hoch auf das deutsche Vaterland, mit dem die Versammlungen geschlossen werden.“

„Die Agitationsweise der christlichen Gewerkschaften ist meines Erachtens nicht immer eine einwandfreie, sie geht über das nötige Maß hinaus, das erforderlich ist, um die wirtschaftlichen und politischen Ziele der christlichen Arbeiterparteien zu erreichen.“

„Die christlichen Gewerkschaften schicken einen Arbeiterssekretär dorthin (in das Saarrevier), der gar nicht Arbeiter im Saarrevier ist, dieser entfaltet eine umfassende Agitation; Sonntag für Sonntag werden Versammlungen abgehalten. In diesen Versammlungen sprechen diese auswärtigen Emisäre; sie impulieren den Arbeitern geradezu Forderungen, auf die sie von sich aus gar nicht gekommen wären — sie tun es in einer

Form, die das Ansehen der Beamten der Bergverwaltung in der schwersten Weise schädigt.“

Also immerfort die Form, die Form, die Form. Mit all ihrer Artigkeit und Mühe haben die christlichen Gewerkschaften es nicht zu verhindern vermocht, daß auch ihnen die „schärfere Tonart“ angehängt wird, sobald der Inhalt ihrer Forderungen den Herrschenden unbecquem wird. Der Minister läßt nämlich trotz alledem recht deutlich durchblicken, daß es ihm nicht um die Form allein zu tun ist. Er sagt:

„Ich will mich nicht dagegen wenden, daß eine Organisation, die die Interessen der Arbeiter vertritt, Forderungen stellt, von denen sie wissen kann, daß sie nicht alle erfüllt werden; das liegt in der Natur der Dinge, das ist im wirtschaftlichen Leben nicht anders. Aber die Forderungen müssen immerhin so formuliert sein, daß sie sich im Rahmen der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung erfüllen lassen, sie dürfen nicht so formuliert sein, daß man den Verdacht hat, ja, hier wird tatsächlich alles gefordert, was auch die Sozialdemokraten fordern.“

Und am Schluß:

„... Ich muß verlangen, daß ihre Agitation, ihre Art zu arbeiten, ihre Art zu fordern sich auf einem Boden bewegt, der sich mit den Grundsätzen des preussischen Staatsverträgt.“

Unter dieser Bedingung verspricht der Minister, den christlichen Gewerkschaften „nicht einen Stein in den Weg zu legen“. Wäher aber ist er schon — nur wegen der Tonart waldick! — „genötigt gewesen, eine Anzahl von Arbeitern zu entlassen.“

Was heißt nun das ganze? Wir sind im Augenblick nicht im Besitz der von den christlichen Saarbergleuten aufgestellten Forderungen, aber selbst können wir wohl mit gutem Gewissen behaupten: das, was die Sozialdemokraten wollen, fordern sie „tatsächlich“ nicht. An Umsturz und Revolution denken sie nicht. Und doch tritt ihnen der Minister mit der ganzen Macht seiner Autorität und mit der ganzen brutalen Gewalt des Klassenhasses entgegen. Gräßlich erlauben will er ihnen eine Agitation, die sich mit den Grundsätzen des preussischen Staates verträgt. Was mögen das für Grundsätze sein? Man, der Zusammenhang lehrt es wohl deutlich genug. Alles, was über leere Nebenarbeiten hinausgeht, alles, was wirklich die Interessen der Arbeiter vertritt, und sei es noch so zahm, verstoßt gegen diese Grundsätze. Ja mit diesen Worten des Ministers nicht klar und deutlich ausgesprochen, daß der „Staat“ (oder was er so nennt) auf der Rache und Ausbeutung der Arbeiter beruht? Ist hier nicht klar und deutlich ausgesprochen, daß der Arbeiter, sobald er für sich nur ein wenig Licht und Luft verlangt, an dem Grundfesten des Staates rüttelt, selbst wenn er sich für noch so „staatsbehaltend“ hält? Und selbst daraus nicht klar und deutlich, daß der so organisierte Staat mit dem Lebensinteresse der Arbeiter unvereinbar ist? Wir sind dem Minister aufrichtig dankbar für diese Klarstellung, die sicherlich nicht nur bei den christlichen, sondern auch bei den ganz indifferenten Arbeitern ihre Früchte tragen wird.

Von Seiten des christlichen Bergarbeiterverbandes liegt bereits eine Erwiderung vor. Aber was wissen diese Leute zu antworten? Sagen sie kühn und manhaft: Herr Minister, die Form unserer Agitation überlassen Sie gefälligst uns, denn wir sind erwachsene Männer und verbitten uns jede Form von Bevormundung? Verweisen sie den Minister darauf, daß er erst einmal über den Inhalt ihrer Forderungen Rede und Antwort zu sehen habe, ob er den zu erfüllen gedauere, anstatt sich hinter der Form zu verbergen? Und vor allen Dingen: verlangen sie Rechenschaft über den vom Minister selbst mitgetheilten Terrorismus, nämlich die Entlassung von Arbeitern wegen der Agitation? — Ach nein, die christlichen Herren bleiben bei ihrem alten Schema, bei ihrer „milden Tonart“, sie — entschuldigen sich!! Der Arbeiterssekretär sei allerdings nicht Arbeiter im Saarrevier, das müssen sie leider zugeben, aber als mildern der Umstand möge gelten, daß er Sohn eines Bergmanns und selbst ehemaliger Bergmann sei; die „Emisäre“ hätten den Leuten keine Forderungen „impuliert“, diese seien vielmehr von den Bergleuten selbst aufgestellt worden; die Art der Agitation sei immer höchst anständig gewesen und könne die Autorität der Beamten nicht untergraben. — Als wenn es hierauf all das ankommt! Ja denn Herr Delbrück, der jetzt ganz plötzlich mit einem Male einen so großen Einfluß hat, selbst Arbeiter im Saarrevier? Ist er nicht in diese Dinae noch viel plötzlicher herbeigekommen als irgend ein Gewerkschaftssekretär? Und wenn die Bergleute wirklich von sich aus nicht zum Erwachen kämen, ist es dann nicht ein verdienstliches Werk sie zu wecken und ihnen die Forderung nach Recht und Menschenwürde zu „impulieren“? Und in die Autorität der Beamten in die Brüche geht, sobald die Bergleute erwachen, dann muß sie schon ohnehin sehr brüchig gewesen sein und nur auf der Rache und Entmannung der Leute beruht haben. Also fort mit ihr! Nicht aber ihr zu Liebe auf die Agitation verzichten. — Doch wie gesagt, das alles ist ein Gerede, das um den Kern der Sache

herumgeht. Dem Minister mußte klipp und klar die Frage vorgelegt werden, wie er sich zum Inhalt der christlichen Forderungen stellt. Von diesem Inhalt ist aber auf beiden Seiten überhaupt nicht die Rede. Wie sträuben demnach, daß damit nicht viel Staat zu machen sein wird. Statt dessen bitten diese bis in die Knochen ehrfurchtsvollen Christen zum Schluß den Minister untertänigst, ihre Versammlungen — durch Grubenbeamte überwachen zu lassen!!! Dann werde er sehen, wie artig sie seien!

Wah ein erbärmliches Schauspiel! Wir denken, diese Winkelzettel und Kriecherei wird dem doch so manchen die Augen öffnen, der bisher noch an eine Wirklichkeit christlicher Gewerkschaftsarbeit glaubte. Sobald der Minister die Stirn runzelt, heilen sich diese Helden, sich selbst unter Polizeiaufsicht zu stellen! Jedes weitere Wort über diese jämmerliche Wäre verschwendet. Hier gibt es eben nur eins: entweder man hält manhaft an den als recht und billig erkannten Forderungen fest, man trägt den Bohn des Ministers und tritt ihm unerschrocken als Kämpfer gegenüber — dann braucht man keinen besonderen christlichen Gewerksverein, denn dann teilt man den prinzipiellen Standpunkt der freien Gewerkschaften und kann ihnen beitreten; oder man stellt sich vor dem Minister in die Knie und beugt sich, jede „Staatsgefährlichkeit“ abzulegen — dann braucht man auf alle wirklichen Forderungen, und dann braucht man allerdings christliche und sonstige „staatsbehaltende“ Gewerksvereine, nämlich um die Arbeiter zu benehmen und sie an jeder wirklichen Vertretung ihrer Interessen zu verhindern.

**Konservative Lehrerfreunde.** Der Münchener Lehrertag hat nicht bloß durch seine opportunistische Haltung in der Religionsfrage und die Rückständigkeit, die er auf dem Gebiete der Frauenfrage bekundete, die Kritik der Linken herausgefordert. Weit mehr zeigt sich die „Kreuzzeitung“ über ihn erbost, weil er sich von einer Verherrlichung der neupreussischen Pfaffenschule immerhin weit entfernt hielt. Was die „Kreuzzeitung“ über diesen Punkt zu sagen hat, wirkt so aufklärend und legt die Wurzeln jenes „wahren Christentums“, in dessen Geite die Kinder erzogen werden sollen, so offen bloß, daß es für die Freunde des pädagogischen Fortschrittes gar kein besseres Argument geben kann, als eben jene Auslassungen. Nachdem sie über die „radikalen Forderungen“, den „sektiererischen Aufzug“, die „Geschmacklosigkeiten und Ueberspanntheiten“ der modernen Pädagogik sich tapfer ausgelassen, fährt sie fort:

... die Volksschullehrer sind weder Philosophen noch Universitätsprofessoren, sondern Beauftragte des Staates, die als solche ebensowenig freiem Individualismus Raum geben dürfen, wie die übrigen Beamten. Die Seelen der Kinder haben das heilige Recht, der Gemeinschaft des Reiches Gottes zugeführt zu werden. Es scheint, als ob es die dringlichste Aufgabe jeder Schulpolitik des Staates wäre, künftig die Ausbildung der Lehrer besser zu überwachern. Denn die Religion ist und bleibt der Eckstein, mit dem die sittliche und staatliche Größe eines Volkes steht und fällt.

Vom Reichskanzler Bülow und vor und nach ihm von vielen anderen hat man gehört, daß der „sozialdemokratische Buchhausstaat“ den „freien Individualismus“ bedrohe, der das köstlichste Gut der Deutschen sei. Hier aber erfährt man, daß in diesem bestehenden königlich preussischen Staate für „freien Individualismus“ kein Raum sei. Die Zwangsgewalt der „Beamten“, als welche die Lehrer kurzweg bezeichnet werden, habe die Kinderseelen dem „Reich Gottes“ zuzuführen und damit basta und nicht aufgemacht! Der preussische Oberlehrer Dr. Eurlitt hat in seinem bekannten Buche „Der Deutsche und sein Vaterland“ von den Lehrern gesagt, ehe sie ins Amt kämen, sei ihnen „das Rückgrat schon gründlich gebrochen“. Dieser einmalige Bruch des Rückgrats genügt aber der in Preußen herrschenden Partei nicht mehr; es muß zweimal und dreimal gebrochen werden. Die Verschärfung, die die konfessionelle Zwangserziehung der Kinder erfahren hat, war nur der erste Schritt; jetzt kommen die Lehrer an die Reihe, um mit Disziplinargewalt und Hungerpein dem „Reich Gottes“ zugeführt zu werden. Helleicht erkennen die Lehrer wenigstens jetzt, daß die Kulturgefahr der Schulverfassung nur durch die schärfste Opposition erfolgreich bekämpft werden kann. Denn jetzt geht es ihnen selber und ihrem letzten bishigen Freiheit an den Krügen!

Eine zerstückelnde Niederlage hat das Zentrum bei der Reichstagswahl in Preußen-Lauenburg erlitten, die am Dienstag vollzogen wurde. Nach dem bis Mitternacht vorliegenden Resultate, die schon nachhermaßen vollständig erschienen, erhielten: Knappe (Polen) 25 899, Ruschak (S.) 7680, Remy (deut-









