

Lübecker Volksbote.

Organ für die Interessen der werththätigen Bevölkerung.

Telephon Nr. 926

Mit der illustrierten Sonntagsbeilage „Die Neue Welt“.

Telephon Nr. 926

Der „Lübecker Volksbote“ erscheint täglich Abends (außer an Sonn- und Festtagen) mit dem Datum des folgenden Tages und ist durch die Expedition, Johannisstraße Nr. 50/52, und die Post zu beziehen. — Preis vierteljährlich M. 1.60. Monatlich 55 Pfg. — Postzeitungsliste Nr. 4069, sechster Nachtrag.

Die Anzeigengebühr beträgt für die viergespaltene Zeile oder deren Raum 15 Pfg., für Versammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen nur 10 Pfg., auswärtige Anzeigen 20 Pfg. — Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr Vormittags, größere tags vorher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 30.

Freitag, den 5 Februar 1904

11. Jahrg.

Freitagabend: Laube-Vortrag.

Im Wunderland der Pyramiden!

Deutscher Reichstag.

Original-Bericht des „Lübecker Volksbote“

Berlin, den 3. Februar 1904.

Die Entschädigung unschuldig Verhafteter.

Der Reichstag nahm am Mittwoch die Verlängerung des Gesetzes über die Friedenspräsenzstärke um ein Jahr gegen unsere Stimmen und die der Freisinnigen Volkspartei in zweiter Lesung an. Dann wurde der Gesetzentwurf über die Entschädigung für unschuldig erlittene Untersuchungshaft der ersten Beratung unterzogen. Diese Reform, die seit mehr denn zwanzig Jahren von der Volksvertretung gefordert wird, ist wieder so unzulänglich und ärmlich ausgefallen, daß sie nicht einmal als Abschlagszahlung gelten kann. Staatssekretär Dr. Nieberding feierte sie freilich als einen Kulturfortschritt, um den uns die Welt beneiden wird. Unter großem Aufwande formalen juristischen Scharfsinns suchte er die zahlreichen Ausnahmen zu rechtfertigen, die das Prinzip der Entschädigung durchlöchere. Das Echo, das die Vorlage und ihre Begründung im Hause erntete, klang weniger freundlich. Nur die Redner der Rechten stimmten ihr im allgemeinen zu, wenn sie auch diesen und jenen Wunsch für die Kommissionsberatung hatten. Die Sozialisten der Linken wiesen nach, wie ungerechtfertigt jede einzelne Ausnahme sei und zu wie zahllosen Schikanen sie führen könnten. Dieser Kritik schloß sich als Jurist auch Herr Gröber an, als Parteimann und Führer des Zentrums aber verheißt er jenes Entgegenkommen gegen die Wünsche der Regierung, um das Herr Nieberding von vornherein gebeten hatte. Die Zweispaltigkeit dieser Rede wurde von Genossen Heine ironisch beleuchtet, der seinerseits den einseitigen Maßstab der Freiheit, Gerechtigkeit und Menschlichkeit anlegte, um die Mängel und Fehler der Vorlage nachzuweisen. Besonders betonte er die Notwendigkeit, die Beamten haftpflichtig zu machen, durch deren Verschulden ein Unschuldiger in Untersuchungshaft gerät, eine ungerechtfertigte Beschlagnahme erfolgt oder eine nicht gebotene Festnahme von der Polizei erzwungen wird. — Morgen wird die Beratung fortgesetzt, die mit der Verweisung der Vorlage an eine Kommission von 14 Mitgliedern enden dürfte.

23. Sitzung. Nachmittags 1 Uhr.

Am Bundesratstisch: v. Cinem, Dr. Nieberding.

Auf der Tagesordnung steht zunächst die zweite Beratung des Entwurfs, betr. Verlängerung des Friedenspräsenzgesetzes.

Böckler (L.): Wir können der Vorlage nur zustimmen, wenn in Zukunft mehr für die Errichtung kleinerer Garnisonen, besonders im Osten, getan und dafür gesorgt wird, daß die Reservisten nach ihrer Entlassung auch wirklich in die Heimat zurückkehren, wo die Landwirtschaft dringend Arbeitskräfte braucht. Gegen das Polentum und Jubendum im Osten ist Militär notwendig. (Bravo! b. d. Antifem.)

Müller-Sagan (FvP.) erklärt im Namen seiner Fraktion, daß sie gegen die Verlängerung der Festsetzung der hohen Friedenspräsenzstärke stimmen würde.

v. Scharlinski (Pol.) hält den Gedanken für ausfallslos, die polnischen Provinzen durch kleine Garnisonen germanisieren zu wollen. Der preussische Staat sei nur durch Spitzbüberei in den Besitz der polnischen Provinzen gelangt.

Präsident Graf Ballestrem ruft den Redner wegen dieses Ausdrucks zur Ordnung.

Die Vorlage wird gegen die Stimmen der Sozialdemokraten und der Freisinnigen Volkspartei angenommen.

Es folgt die erste Lesung der Vorlage über die Entschädigung für unschuldig erlittene Untersuchungshaft.

Staatssekretär Dr. Nieberding: Wenn die Vorlage verhältnismäßig spät gekommen ist, so liegt das an den Schwierigkeiten in der Feststellung der Einzelheiten. Gewiß wird der Entwurf nicht allen Wünschen entsprechen. Eine unbesangene Prüfung wird jedoch ergeben, daß der Entwurf die Rechtslage für unsere Untersuchungsgefangenen in Deutschland in einer Weise verbessert, wie in keinem anderen Lande. Zur Grundlage des Entwurfs diente uns das bestehende Gesetz zur Entschädigung unschuldig Verhafteter. Bei der sachlichen Begrenzung des Entschädigungsanspruchs sind wir davon ausgegangen, daß die Entschädigung nur solchen Personen gewährt wird, die aus der Untersuchungshaft frei von jedem Verdacht hinsichtlich der Tat, deren sie beschuldigt werden, hervorgehen. Ein ähnlicher Grundsatz gilt ja auch in dem

Gesetze für unschuldig erlittene Strafhast. Die Entschädigung soll nur gewährt werden für wirtschaftliche und Vermögensschäden. Billigerweise muß die Entschädigung auch dann verweigert werden, wenn jemand böswillig oder durch grobe Fahrlässigkeit die Haft herbeigeführt hat. Auch hierin stehen wir auf dem Boden früherer Beschlüsse des Reichstages. Auch in solchen Fällen kann eine Entschädigung nicht zugebilligt werden, in denen eine nach dem Gesetz formell strafbare Handlung vorliegt, das Verhalten der Verhafteten aber derart gewesen ist, daß es sich mit den Gesetzen der Sittlichkeit und im weiteren Sinne mit denen der Loyalität nicht vereinbaren läßt. Wenn z. B. ein Trunkenbold mit dem Messer sticht, dann wegen Körperverletzung angeklagt wird, so würde die öffentliche Meinung nicht verstehen, wenn ihm, weil er wegen sinnloser Trunkenheit freigesprochen werden mußte, trotz seines schuldhaften Verhaltens eine Entschädigung aus Staatsmitteln gewährt würde. Ebenso unverständlich würde es sein, wenn einem Bucherer, der nicht überführt werden kann, noch eine Entschädigung aus Staatsmitteln gewährt wird, so daß er nicht nur unbestraft mit seinem Haupte davon kommt, sondern noch etwas dazu erhält. Schließlich haben wir auch Rücksicht nehmen müssen auf das Vorleben derer, die unschuldig in Untersuchungshaft gefesselt worden sind. Verhaftete Personen haben zwar ihre Strafe abgeleistet, aber den guten Leumund müssen sie erst durch besseres Leben herstellen und die Schädigung anderer Menschen müssen sie ausgleichen, die durch ihr verbrecherisches Tun früher herbeigeführt worden ist. Die öffentliche Meinung würde es nicht verstehen, wenn ein solcher Mann, der dem von ihm Geschädigten den Schaden nicht ersetzt hat, jetzt aus Staatsmitteln selbst eine Entschädigung erhalte. Die Verweigerung der Entschädigung an solche Leute liegt im Sinne vorbeugender höherer Gerechtigkeit. Eine letzte Ausnahme macht der Entwurf in denjenigen Fällen, in denen der Entlassene nicht gewährleisten kann, daß er nicht wegen derselben Straftat noch einmal zur Rechenschaft gezogen wird. Wir haben kein Verfahren, die Unschuld festzustellen. Deshalb können wir die Entschädigung nicht gewähren, wenn der Staatsanwalt die Verfolgung einstellt, sondern nur, wenn das Gericht sie beschließt. Der Grundgedanke des Entwurfs ist eine Form der Entschädigung, die für die Idee der Rechtsprechung erträglich ist. Große praktische Folgen hat das Gesetz auf Entschädigung unschuldig erlittener Strafhast nicht gehabt. Gott sei Dank sind bei uns die Fälle selten, in denen Unschuldige bestraft werden. Von weit größerer Bedeutung ist der vorliegende Entwurf. Öffentlich entschließt sich der Reichstag, der Regierung entgegen zu kommen, so wie die Regierung ihm entgegen gekommen ist. Dann ließe sich ein großer kultureller Fortschritt erzielen. (Bravo!)

Simburg (R.) beantragt, die Vorlage an eine Kommission von 14 Mitgliedern zu überweisen, die auf der Grundlage des Entwurfs etwas Brauchbares schaffen müsse.

Mommsen (FvP.) erkennt an, daß die Regierung endlich dem jahrzehntelangen Drängen des Reichstages nachgegeben hat. Aber der Entwurf entspricht nicht dem, was wir unter wirklicher Gerechtigkeitspflege verstehen. Die Vorlage beruht auf der Grundlage des Gesetzes auf Entschädigung unschuldig erlittener Strafhast; aber dieses Gesetz ist 1898 nur angenommen worden, weil sonst gar nichts zu erreichen war. Die Bestimmung, daß die Entschädigung nicht gewährt werden soll, wenn noch ein begründeter Verdacht vorliegt, wird in der Praxis dazu führen, in den allermeisten Fällen die Entschädigungspflicht zu verneinen. Die Entschädigungspflicht muß auf die Fälle ausgedehnt werden, wo nur die Nichtstrafbarkeit festgestellt ist. Mit der Beschränkung der Entschädigung auf die eigentliche Vermögensschädigung sind wir einverstanden. Dagegen halten wir es für falsch, daß der faustschußartige Begriff der groben Fahrlässigkeit in das Gesetz eingeführt wird. Das Allerschlimmste ist, daß die „guten Sitten“ durch diesen Entwurf in das Strafgesetz kommen. Ganz unhaltbar ist es weiter, auch diejenigen von der Entschädigung auszuschließen, die wegen Landstreichens, Trunkenheit usw. einmal bestraft worden sind. Die Entschädigung müßte gerade auch dann gewährt werden, wenn der Betreffende nicht durch Gerichtsbeschluss, sondern schon vom Staatsanwalt frei gelassen worden ist, denn dann ist er unter allen Umständen unschuldig. Wenn wir daran festhalten, daß im Beschlußverfahren die volle Unschuld des Betreffenden erwiesen werden muß, so kommen wir tatsächlich zu zwei Klassen von Freigesprochenen. Diese Bestimmung muß aus dem Entwurf heraus, nur dann kann man von einem Kulturfortschritt sprechen. (Bravo! links.)

Gröber (Z.): Wir sehen in der Vorlage einen erfreulichen Fortschritt und stimmen der Kommissionsberatung zu. Einige Bedenken haben auch wir. So halten wir die Unterscheidung zwischen Unschuldigen und eigentlich Schuldigen für unhaltbar. Aber schließlich bin ich zufrieden, wenn wenigstens ein Teil der unschuldig Ver-

hafteten entschädigt wird. Warum aber sollen die Personen, die bis zu vier Wochen durch das staatsanwaltliche Ermittlungsverfahren in Untersuchungshaft sind, keine Entschädigung erhalten? Vergleichene Fälle sind sehr häufig. (Sehr richtig! im Zentrum.) Vielleicht empfiehlt es sich, die richterliche Voruntersuchung auf alle Strafsachen auszuweiten. Die Entschädigung muß ferner auch auf ungerechtfertigte, zwangsweise Vorführung und unberechtigte Beschlagnahme ausgedehnt werden. Die Ausnahmen machen ganz den Eindruck, als hätte der Fiskus Angst, es wolle sich jemand auf seine Kosten bereichern. Auch gegen die Nichtentschädigung derer, die schon einmal zu Gefängnis verurteilt waren, muß ich mich mit aller Entschiedenheit wenden. (Beifall im Zentrum.)

Heine (SD.): Nach der scharfen Kritik, welche der Redner am Entwurf geübt hat, ist nur unbegreiflich, wie er ihn als erheblichen Fortschritt hat begründen können. (Sehr richtig! bei den Soz.) Danach mußte es so scheinen, als sei die Rede nur gehalten, um das juristische Gewissen des Abg. Gröber zu beruhigen, daß die Zentrumspartei dem Entwurf aber zustimmen wird. Es gibt Verbesserungen, die schlimmer sind als gar nichts, weil sie die öffentliche Meinung irreführen zu dem Glauben, es wäre etwas Wesentliches geschehen, und die sich dann als Nullwert jedem wirklichen Fortschritt entgegenstellen. Das Gesetz von 1898 ist ein ekelhaftes Beispiel dafür. Dort hat man den prinzipiellen Fehler gemacht, gegen die bessere Ueberzeugung unzulänglichlich zu votieren und jetzt beruft sich die Regierung darauf. Im Gegenteil fühlen wir uns verpflichtet, den neuen Gesetzentwurf erst recht sorgfältig zu prüfen. (Sehr richtig! b. d. Soz.) Der Unterschied zwischen wirklich Freigesprochenen und solchen, die nur so frei kommen, darf nicht aufrecht erhalten werden, das schlägt dem natürlichen Rechtsgefühl geradezu ins Gesicht. (Sehr richtig! b. d. Soziald.) Das uralte Rechtsprinzip, daß jeder so lange als ehrenhaft gilt, bis ihm das Gegenteil nachgewiesen ist, soll hier umgestoßen werden. Man muß nicht nur dann Entschädigung gewähren, wenn der Verhaftete seine Unschuld bewiesen hat, sondern muß davon ausgehen, daß jeder von Natur frei ist, und jeder Eingriff in die persönliche Freiheit schadenersatzpflichtig macht, wie das im bürgerlichen Recht anerkannt ist. Nach der Vorlage hat man aber den Eindruck, als ob der normale Zustand für den Deutschen der sei, im Gefängnis zu sitzen. (Sehr richtig! b. d. Soziald.) Die Richter werden, wenn der Entwurf unverändert bleibt, sich einfach mit einem Non liquet der Schadenersatzpflicht entziehen. (Sehr richtig! links, Ob! rechts.) Der Richter will ja damit nicht dem Staat einen rechtswidrigen Vermögensverlust verschaffen, er kann sich nur nicht aus dem Banne der herrschenden fiskalischen Interessen befreien. Wie selten kommt es vor, daß die Gerichte die notwendigen Kosten der Verteidigung der Staatskasse auferlegen?! Wenn der Verteidiger den Angeklagten frei bekommen hat, so sagen sie, die Sache lag so einfach, daß der Angeklagte seine Freisprechung voraussehen mußte. (Geister! und hört! hört! links.) Aber der Richter, der das Hauptverfahren kurz vorher eröffnete, brauchte es nicht zu wissen! Auch wenn die Einstellung des Verfahrens aus Verjährung oder wegen mangelnden Strafantrages erfolgt, muß Entschädigung gewährt werden; denn es liegt ganz offenbar ein Fehlgriff der Justiz vor. Anfang an vor. Ueberhaupt müssen die Ausnahmen von der Entschädigungspflicht beseitigt werden. Der Staatssekretär berief sich auf die früheren Beschlüsse des Reichstages, vor denen er Respekt haben müsse. Hätte man doch häufiger Respekt vor solchen Beschlüssen, wenn sie etwas geben und nicht nur, wenn sie etwas nehmen. Gewiß gibt es arme Teufel, die so elend sind, daß sie lieber ins Gefängnis gehen, als auf der Straße erfrieren; aber die stellen keine Entschädigungsansprüche. Und was bedeutet grobe Fahrlässigkeit? Gehört dazu auch Unkenntnis der Gesetze z. B. das Unterlassen der Beschwerde gegen den Haftbefehl. Der Staatssekretär scheint der Meinung zu sein, daß hier eine Gefahr nicht bestehe, aber die Auslegung durch die Gerichte hat sich schon oft nicht um die Meinung des Staatssekretärs gekümmert. Mühte nicht umgekehrt eine grobe Fahrlässigkeit eines Beamten eine erhöhte Haftung herbeiführen? (Sehr richtig! b. d. Soz.) Als Verstoß gegen die guten Sitten wird man vielleicht das Streitpostenstehen ansehen und den deswegen verhafteten Arbeitern keine Entschädigung zubilligen. Oder es wird jemand von der Anklage der Majestätsbeleidigung freigesprochen. Seine sozialdemokratischen Tendenzen und seine scharfe Kritik des Reichsoberhauptes werde sicherlich als Verstoß gegen die guten Sitten gelten. (Geister!) Auch Verhaftungen darf man die Entschädigung nicht entziehen. Das ist heute jeder oppositionelle Redakteur. Wenn die Polizei oder die Staatsanwaltschaft jemanden verhaftet, so besteht nach dem Entwurf kein Anspruch auf Entschädigung. Niemand begreift, warum. Und das sind eine ungeheure Zahl von Fällen. Der Staatssekretär vermühte eine Instanz zur Entschädigung. Instanzen zur Verhaftung hat die Bureaucratie immer gehabt. (Sehr gut! und Geister! links.) In Wahrheit fürchtet man er-

