

Lübecker Volksbote.

Organ für die Interessen der werththätigen Bevölkerung.

Telephon Nr. 926]

Mit der illustrierten Sonntagsbeilage „Die Neue Welt“.

[Telephon Nr. 926

Der „Lübecker Volksbote“ erscheint täglich Abends (außer an Sonn- und Festtagen) mit dem Datum des folgenden Tages und ist durch die Expedition, Johannisstraße Nr. 50/52, und die Post zu beziehen. — Preis vierteljährlich Nr. 1.60. Monatlich 55 Pfg. — Postzeitungsliste Nr. 4069a, sechster Nachtrag.

Die Anzeigengebühr beträgt für die viergespaltene Zeile oder deren Raum 15 Pfg., für Versammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen nur 10 Pfg., auswärtige Anzeigen 20 Pfg. — Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr Vormittags, größere Tags vorher, in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 251.

Dienstag den 27. Oktober 1903.

10. Jahrg.

Hierzu eine Beilage.

Der Zollkampagne zweiter Theil.

— Mit jener schändlichen, recht- und gesetzeslosen Erpressung der parlamentarischen Minderheit, die dem Wetzung der Agrarier auf die Zolltaschen sich entgegen stemmte, schloß im vorigen Dezember, als die Adventglocken läuteten, der Zollkampagne erster Theil. Ihren jämmerlichen „Sieg“ über die Sozialdemokratie haben Regierung und Wuchermeiherheit bekanntlich als unvergleichliches Heldenthat in die Welt posaunt. An jenem Sonntag Morgen des 14. Dezbr. 1902, da nach einer Kette von Rechtsbrüchen und Vergewaltigungen, der Zolltarif durchgepeitscht war, schüttelten sich Bülow und Posadowsky die Hände. Nun war der Posadowsky'sche „Marmorblock“ den Berg hinaufgerollt.

Scheinbar. Denn jetzt sehen unsere Zoll-Staatsmänner allmählich ein, daß der „Marmorblock“ eben doch noch nicht über den Berg ist, und daß, wenn sich die Zoll-Leute nicht vorsehen, der „Marmorblock“ wieder den Berg hinunterrollt — in den Orkus, wie es der grimme Bebel bei der ersten Beratung gewünscht hat.

Wir Sozialdemokraten haben den Zöllnern in der Regierung wie in der Reichstagsmehrheit wieder und wieder gesagt, daß sie mit diesen Zollsätzen keine Handelsverträge zu Stande bringen würden. Aber alles war in den Wind gesprochen. Diese hochfliegende modern-deutsche Staatskunst wird doch von armseligen Sozialdemokraten keine Belehrungen annehmen! Und das großmächtige deutsche Reich braucht nur zu fordern, so werden alle Staaten froh sein, mit ihm Handelsverträge machen zu dürfen!

Nach Tisch liest man's anders. Der Zollkampagne zweiter Theil, nämlich die Vertragsverhandlungen mit dem Auslande, hat vorläufig mit einer anscheinend jammervollen Niederlage der Reichsregierung geendet, die sich in ihrer Vertragspolitik vollständig festgefahren hat. Wir haben schon vor längerer Zeit darauf aufmerksam gemacht, daß das Schweigen der Regierung nicht anders gedeutet werden könne, als daß die Vertragsverhandlungen auf große Schwierigkeiten gestoßen sind. Hatte doch die Regierung schon im Dezember vorigen Jahres die baldige Publikation des ersten Vertrags in Aussicht gestellt; aber bis heute ist auch noch nicht der kleinste und einfachste abgeschlossen worden.

Jetzt gewinnt es immer mehr den Anschein, als solle es den Bülow und Posadowsky überhaupt nicht glücken, auf Grund ihres Zolltarifs zu einem Handelsvertrag zu gelangen. Seit Monaten befindet sich die deutsche Regierung in Vertragsverhandlungen mit Rußland. Hat sie erst Rußland, so hofft sie die andern Länder mit Leichtigkeit zu bekommen. Aber sie hat Rußland noch nicht und wird es, wie sich jetzt herausstellt, zu den im Reichstage durchgepeitschten Zollsätzen überhaupt nicht bekommen. Sowohl das „herrliche Instrument“ des Zolltarifs, wie die auf ihm aufgebauten Grundlagen zu den Vertragsverhandlungen, als höchstlich die Instruktionen, welche die deutschen Unterhändler mitbekommen haben, haben sich in den bisherigen Verhandlungen, wie selbst die regierungsfreundliche Presse zugibt, „schlecht bewährt.“ Schlecht bewährt, das ist ein milderer Ausdruck für den gänzlichen Durchfall des deutschen Zolltarifs bei den Verhandlungen mit dem Auslande.

Als das Haupthinderniß erwiesen sich, wie die Sozialdemokratie von vornherein erklärt hat, die Minimalzölle. Ihnen setzen die Staaten, vor allem Rußland, den größten Widerstand entgegen. Von Seiten der russischen Regierungspresse ist bereits gesagt worden, daß auf Grund der bisherigen Verhandlungen an den Abschluß eines neuen Vertrages nicht zu denken sei, und daß Rußland namentlich an den Minimalzöllen für Getreide Anstoß nimmt. Das ist schon für die Bülow-Posadowsky niederschmetternd genug, und es begreift sich, daß sie diese Thatsache so lange als möglich verheimlicht haben. Nun aber sind offenbar die Verhandlungen mit Rußland bereits gescheitert, denn die „Frankfurter Zeitung“, deren Berliner Redakteur Stein gute Verbindungen im Reichsamt des Innern hat und gerne zu Auslassungen benutzt wird, die man die sonstigen Diktatoren nicht gerne sagen läßt, die „Frankfurter Zeitung“ also weiß aus Berlin zu melden, daß „in hiesigen politischen Kreisen“ (d. h. im Reichsamt des Innern) erzählt wird, „daß die Reichsregierung sich von der Nothwendigkeit überzeugt habe, unter die berühmten, so heiß umstrittenen Minimalzölle herabzugehen.“ Ja, wie das Blatt weiter behauptet, sollen schon Fahlen genannt sein!

Diese langsame Vorbereitung der Dessenlichkeit auf den Unfall der Regierung in Sachen der Minimalzölle, ist der Anfang der Riesenschlange der Zöllnermehrheit. Was sie im Reichstage beschloffen haben, läßt sich in der Praxis einfach nicht erreichen, so sehr die Agrarier auch nachträglich toben und zetern mögen.

Aber alle die Rechtsbrüche im Reichstage, die schändliche Vergewaltigung der Sozialdemokratie durch die konser-

vativ-kerikal-nationalliberale Mehrheit, unter stillschweigendem Beifall der Regierung, ist ja nur ins Werk gesetzt worden wegen der Minimalzölle. Wegen der Minimalzölle wurde die Geschäftsordnung zertrümmert. Die Minimalzölle waren im Dezember vorigen Jahres der Ausdruck der „höchsten nationalen Güter“, des „Schutzes von Staat und Gesellschaft“! Um der Minimalzölle willen mußte die Sozialdemokratie niedergeknüppelt werden.

Jetzt aber geben die Ereignisse der Sozialdemokratie recht. Weßhalb wir uns im Dezember eben auch gegen die Minimalzölle gestäubt haben, nämlich: weil mit diesen hohen Zollsätzen nie Handelsverträge zu Stande zu bringen seien, das erweist sich jetzt als richtig. Die Vertragsverhandlungen zwischen Deutschland und Rußland sind die glänzendste Rechtfertigung der Obstruktion der Sozialdemokratie gegen den Wuchertarif.

Soviel steht heute schon fest: die Wucherzölle der Agrarier werden nicht Gesetz. Das Ausland läßt sich nicht auf sie ein. Und so ist denn jeder weitere Schritt, den die Regierung in der Vertragsfrage thut, ein Triumph der Sozialdemokratie, wie er glänzender garnicht gedacht werden kann. Triumphirend verließ die Sozialdemokratie den alten Reichstag; triumphirend zieht sie in den neuen Reichstag ein. Die Gegner aber eilen, trotz ihres numerischen Uebergewichts, von Niederlage zu Niederlage. Die Sozialdemokratie ist ein Faktor geworden, mit welchem jede Regierung rechnen muß.

Politische Mundschau.

Deutschland.

Wilhelm II. in Küstrin. Am Sonabend wurde in Küstrin, der Hauptstadt der Neumark, dem Hohenzollernfürsten Johann von Küstrin ein Denkmal gesetzt, der dort residirt und zum ersten Male das Abendmahl nach evangelischer Weise genommen hat. Auch Wilhelm II. hatte sich zu der Denkmals-Entwählung eingefunden. Auf die sehr byzantinische Ansprache des Bürgermeisters Securius erwiderte der Kaiser u. a.: „Die Stadt Küstrin ist mit meinem Hause auf das innigste verknüpft gewesen; sie hat zweien der gewaltigsten meiner Vorfahren Stätte und Heim gegeben: dem Großen Kurfürsten und dem Großen König. In schwerer Zeit ist hier der Große Kurfürst verwahrt worden, um späterhin in einzig dastehender Arbeit ein Land wieder emporzuheben aus einem Zustande, wie er kaum in einem andern herrschte. Ein Land, welches zerrissen, zerstampft, verwüstet und verkommen am Boden lag, hat der jugendliche Fürst, unbekümmert um die Größe der Aufgabe, zu hoher Blüte emporgebracht und zu bedeutungsvoller Stellung unter den Mächten, und der große König hat in seiner Jugend in schwerer Stunde hier die Schule durchmachen müssen, die es ihm ermöglichte, nachher der Mann und der Charakter zu werden, als den ihn die Vorsehung berufen, um aus Preußen das zu machen, was es geworden ist. Wir können wohl annehmen, daß er in den schweren Stunden, die er hier durchgebracht, in sich klar geworden ist, und begriffen hat, daß seine Lebensaufgabe die sein muß, zu der er sich nachher bekannte, daß er der erste Diener des Staates sein wolle. Das konnte er nur lernen durch Unterordnung, durch Gehorsam, mit einem Wort durch das, was wir Preußen mit Disziplin bezeichnen, und diese Disziplin muß ebenso im Königshause, wie im Bürgerhause, im Heere, wie im Volke wurzeln. Respekt vor der Obrigkeit, Gehorsam gegen die Krone und Gehorsam gegen den elterlichen und väterlichen Einfluß, das müssen wir aus diesen Erinnerungen lernen. Aus diesen Eigenschaften entspringen dann diejenigen, die wir mit Patriotismus bezeichnen, unbedingtes Unterordnen des eigenen Ich, des eigenen Subjekts zum Wohle des ganzen, das ist es, was uns in dieser Zeit besonders noth thut. Ich habe aber die feste Ueberzeugung, daß in den alten historischen Mauerwerk von Küstrin dergleichen Eigenschaften am Tage sind, und wenn auch darüber ein Zweifel gewesen wäre, so wäre er verschwunden angesichts der Haltung und Stimmung der Bürgerschaft und der schönen patriotischen Worte, die heute hier gesprochen sind. Daß diese Eigenschaften unter den Märtern und vor allem unter den Küstrinern nie aussterben mögen, und daß Küstrin mit gutem Beispiel vorangehen möge, für das Vaterland zu leben und zu wirken, in guten und in bösen Tagen, darauf trinke ich diesen Pokal.“ — Im Grunde genommen ist die kaiserliche Rede lediglich eine Variante auf den bekannten Bibelvers: „Jedermann sei unterthan der Obrigkeit, die Gewalt über ihn hat.“ Wenn der Kaiser dann weiterhin noch sagte, daß uns allen in der jetzigen Zeit besonders die Unterordnung des eigenen Ich zum Wohle des Ganzen noth thue, so war er selbst bekanntlich früher gegentheiltiger Meinung. Als er im Jahre 1890 für den Konferenzjaal des Kultusministeriums sein Bild präsente, verlas er dasselbe mit der Unterschrift: „Sic volo, sic

jubeo“, d. h. „so will ich, so befehle ich!“ Und als er sich am 7. September 1891 in das „goldene Buch“ von München einzeichnete, fügte Wilhelm II. seiner Unterschrift die Worte hinzu: „suprema lex regis voluntas.“ (Des Königs Wille ist das höchste Gesetz!) Etwas deutlicher noch drückte Wilhelm II. diesen Gedanken in seiner Ansprache an die Rekruten am 16. November 1893 aus, wo er also sprach: „Es giebt für euch nur ein Gesetz, und das ist Mein Gesetz!“

Die Finanzministerkonferenz. Die Nordd. Allg. Ztg. schreibt hochhoffig: „Die Berathung der Finanzminister der größeren Bundesstaaten über finanzielle Angelegenheiten hat unter dem Vorsitze des Reichskanzlers und später in seiner Vertretung des Reichsschatzsekretärs am 19., 20. und 21. d. M. stattgefunden. Sicherem Vernehmen nach galt diese Berathung ausschließlich der Erörterung und dem Meinungsaustrausch über die Finanzierung des Reichshaushaltsetats für 1904, sowie über Anregungen zur Abhebung von Mängeln, die sich in den zur Zeit geltenden finanzgesetzlichen Bestimmungen des Reichs bemerklich gemacht haben. Größere Steuervorlagen waren nicht Gegenstand der Berathung. Dem vorbereitenden Charakter der Verhandlungen entsprechend, konnten förmliche Beschlüsse nicht gefaßt werden, und es läßt sich zur Zeit nicht mittheilen, in welcher Richtung sich die Ergebnisse der Ministerkonferenz bewegen werden.“ — Die Ergebnisse sind demnach also gleich Null.

Die Einzelstaaten und die Wohnungsfrage. Bezugnehmend auf die Ansprache, die der Staatssekretär Graf Posadowsky jüngst in dem Verein zur Bekämpfung des Alkoholmißbrauchs gehalten hat und worin er als eins der Mittel gegen den Alkoholmißbrauch die Verbesserung der Wohnungsverhältnisse der Arbeiter bezeichnete, theilen die „D. P. N.“ mit, daß dem Reichstage in der nächsten Tagung eine Denkschrift zugehen wird, die genaue Auskunft über die von den Einzelstaaten zur Lösung der Wohnungsfrage ergriffenen Maßnahmen geben wird.

Belgrad in Berlin. Der Oberst a. D. Gäbke, eine im Reichstage noch von seiner Dienstzeit her wohlbekannte Persönlichkeit, gehört seit einiger Zeit der Redaktion des wadenstrümpferischen „Berliner Tageblatts“ an und hat durch den Freimuth seiner militärisch fachmännischen Kritik schon in verschiedenen Fällen, besonders aber durch seine Betrachtungen über die letzten Kaisermandover an militärischen Stellen ein recht unangenehmes Aufsehen erregt. Dieser Oberst a. D. erschien am letzten Mittwoch in Berlin als Kläger vor Gericht, weil er sich durch eine Polemik, die der Chefredakteur der „Kreuzzeitung“ und Hauptmann a. D. Kropatschek in seinem Blatte gegen ihn geführt hatte, für beleidigt erachtete. Der vorlaute Kritiker hatte sich um allebeidigt in einem Aufsatz über den Belgrader Königsmord auf jenes Gebiet begeben, das für den heutigen Staat das allerheiligste ist. Er hatte das Verhältnis erörtert, das zwischen dem Treueid des Offiziers und seiner Pflicht als Bürger besteht, und war daher zu dem Schlusse gekommen, daß unter bestimmten Umständen die letztere vor dem ersteren den Vorrang verdiene. Diese Theorie des Rechts der Meuterei hat natürlich bei den Entgesonnenen harten Anstoß erregt, und Herr Kropatschek erklärte, ein Offizier, der solchen Grundsätzen huldige, müsse — wie es Gäbke gethan habe — als Ehrenmann seinen Abschied nehmen. In einer merkwürdigen Folge, die sich nur aus dem militärischen Milieu erklären läßt, dem er entstammt, erklärte Herr Gäbke diese Äußerung für eine Beleidigung, die nur durch den Strafrichter geübt werden konnte. Die Sache verlief, wie jeder weniger Naive erwarten mußte. Herr Kropatschek lehrte vor Gericht den Spieß um, hielt im Namen aller heiligsten Güter eine wüthende Anklagerede gegen Gäbkes Theorie, und das Gericht quittierte durch einen glänzenden Freispruch des klagenden Beklagten. Herr Kropatschek konnte sich darauf berufen, daß der Soldat nach der Auffassung des Kaisers verpflichtet sei, auf seine eigenen Angehörigen zu schießen, und daß ein Sozialdemokrat, der solches zu thun sich weigerte, in der Theorie Gäbkes einen Rückhalt fände. Die Begründung des Freispruchs beschränkte sich denn auch nicht auf die Feststellung, daß der Kläger nicht beleidigt worden sei, sondern enthielt auch eine scharfe Verurtheilung des Klägers. „Wenn man,“ so meinte der Vorsitzende des Schöffengerichts, „von einem Offizier sage, der Treueid könne ihn nicht von der allgemeinen Bürgerpflicht entbinden, so müsse man dieses Recht auch jedem Unteroffizier und gemeinen Soldaten zusprechen. Wenn sich solche Anschauungen weiter verbreiteten, so würde das zu sehr bösen Konsequenzen führen, namentlich in der heutigen Zeit!“ — Der Richter hat vollkommen recht! Solche Anschauungen sind für den heutigen Staat sehr unangenehm, womit allerdings noch nicht bewiesen ist, daß sie — falsch sind. Dem „Berl. Tagebl.“ ist ja inzwischen selbst angst und bange geworden, und es thut sein möglichstes, um sich aus der unheilsamen Affäre herauszuwinden. Wenige Tage zuvor aber

