

Der unschuldige Säcularmensch.

mp. Der „nationalen“ Presse vom Schlage der „Lüb. Anzeigen“ ist in der letzten Augustwoche großes Heil widerfahren: Sie konnte nämlich „beweisen“, daß ihr Hero die Emser Depesche gar nicht gefälscht habe und nunmehr seine Seele so unschuldig weiß erstrahlte, wie wenn man sie zehn Tage hindurch mit Pechseife und Wurzelbürste gereinigt hätte.

Zunächst ist einmal zu bemerken, daß der „Nationalheros“ wohl selbst am Besten wußte, ob er das Emser Telegramm gefälscht hat oder nicht. Bismarck hat aber bekanntlich seinem Leibjournalisten und Schriftführer der Bismarckfronde Harden, die Fälschung ganz offen erzählt, wobei er mit jesuitischer Pfliffigkeit bestritt, daß es eine Fälschung gewesen sei.

Bismarck hat also nach eigenem Geständniß den Sinn der Depesche vollkommen geändert und zwar, wie Molitkes Ausruf beweist, ins Gegenteil. Wenn so etwas keine Fälschung ist, dann hört dieser Begriff überhaupt auf und der Gauner, der auf einem Wechsel eine Null nachträglich anbringt, bleibt doch ein honneter Kerl.

Was ist das für ein Mensch, der die Emser Depesche gefälscht hat? Er sprach nämlich die oft zitierten Worte: „Es ist so leicht, ohne Fälschung, nur durch Weglassung und Striche den Sinn einer Rede vollkommen zu ändern.“ Ich habe mich selbst einmal in diesem Fache versucht, als Redakteur der Emser Depesche, mit der die Sozialdemokraten seit zwanzig Jahren freiben gehen.

politischen Witzblättern war die Darstellung Napoleons und Bismarcks als kampflustige Gegner sehr beliebt. Sie wurden z. B. als zwei Hechte im Karpfenteich, als zwei Kampfhähne zc. abgebildet. Die Absicht Napoleons III., bei günstiger Gelegenheit an Preußen den Krieg zu erklären, wird gewiß Niemand bestreiten. Aber ganz abgesehen davon, daß bei solchen Dingen vom Vorhaben bis zur Ausführung ein weiter Weg ist, beweist ein derartiger Plan doch keineswegs, daß Bismarck die Emser Depesche nicht fälschte und den Krieg 1870/71 nicht provozierte, sondern er kann nur als Entschuldigung dafür dienen, daß Bismarck den Krieg zu einer ihm selbst bequem dünkenden Zeit entflammte.

Weiter berichtet das Generalstabswerk, daß Napoleon III. die Einschiffung der algerischen Truppen schon am 10. Juli 1870, also drei Tage vor der Emser Depeschengeschichte, befohlen und außerdem schon am 7. Juli die Vorbereitungen zur Feldausstellung der Armee angeordnet habe. Ueber diese Angaben fallen nun die Advokaten des Säcularmenschen mit besonderer Eifer her, denn sie sollen einen unbestreitbaren Beleg dafür bilden, daß Napoleon just im Juli 1870 Deutschland angreifen wollte. Die Kleinigkeit, daß Frankreich Anfangs Juli durch die spanische Thronkandidatur eines Hohenzollern thatächlich in eine sehr bedenkliche Lage gebracht worden war, verschweigt man natürlich. Frankreich hätte es thatächlich nicht ruhig hinnehmen können, wenn wirklich ein Hohenzoller den spanischen Thron bestiegen hätte, denn in diesem Falle wäre es zwischen zwei von Mitgliebrern ein und derselben Fürstendynastie regierte Länder eingeteilt worden. Und mag auch Spanien infolge seiner verfahrenen inneren sowie seiner verlumpten finanziellen Verhältnisse kein besonders gefährlicher Gegner sein, so müßte Frankreich doch, sofern ein Hohenzoller die spanische Krone trüge, im Falle eines Krieges mit Deutschland mindestens 100 000 Mann an den Pyrenäen zurücklassen.

Den letzten großen Beleg dafür, daß Bismarck am Ausbruche des Krieges so unschuldig war wie ein kleines Kind, erblicken die wunderlichen Käuze, die die nationale Presse zusammenschmieren, darin, — daß Oesterreich, Italien und Frankreich eine Verschwörung gegen Deutschland arrangirt hatten. Ja, was soll denn dieses Komplot mit der Kardinalfrage, ob Bismarck die Emser Depesche „geändert“ und den Krieg provoziert hat, zu thun haben?? Es kann doch auch nur als Entschuldigung für Bismarcks zweifelhafte Redaktionskünste dienen. Ein durch seine Albernheit und Hochmuthigkeit weithin berühmtes nationales Münchener „Weltblatt“ hat hier die Rache auch unversehens aus dem Saß gelassen, indem es schrieb: „Wenn Oesterreich und Italien die ihnen zugedachte Rolle nicht zu übernehmen vermochten, so ist dies bekanntlich das Verdienst der deutschen Diplomatie und der deutschen Heeresleitung, die durchblicks schnell und energisches Handeln die Fäden aller napoleonischen Umtriebe zerriß.“

Bismarck den Krieg 1870 eben doch hervorgerufen hat, um den Segnern zu vorkommen. Nebenbei erwähnt, hätte dieses Zuborkommen Deutschland gar nichts geholfen, sofern auch nur Oesterreich mit seinen Angriffsplänen Ernst gemacht hätte. Auch wenn Oesterreich erst nach den Schlachten von Wörth, Saarbrücken, ja sogar erst nach jenen von Mars-la-Tour und Gravelotte eingegriffen hätte, wäre Deutschland verloren gewesen. Dieses hatte ja alle Mühe, mit den Franzosen allein fertig zu werden. Oesterreich aber wurde durch Rußland, das so dumm war, Preußen den Rücken zu decken, in Schach gehalten.

Doch lehren wir zu unserm, ach so unschuldigen Säcularmenschlichen zurück, an dem auch die neueste Mohrenwäsche seiner Verehrer so gründlich misglückt ist. Es hilft Alles nichts, die Depeschenfälschung bleibt auch fürderhin an ihm haften. Der Mann, der dem nachmaligen Kaiser Friedrich im November 1870 eingestand, daß er vom Jahre 1863 an fest entschlossen war, Preußen zum Kriege gegen Oesterreich zu treiben, und dann, als der Krieg endlich zum Ausbruch kam, die eisenstirnigen Worte: „Bis zum letzten Athemzug habe ich die Wege zum gültigen Ausgleich gesucht und offen gehalten — aber Oesterreich wollte nicht“, in die Proklamation an das preussische Volk hineinschrieb, dieser Mann hat auch die Emser Depesche gefälscht und den Krieg von 1870 verursacht. Es ist dies noch nicht einmal die „schönste“ Nummer in seinem Schuldkonto. Die Art und Weise, wie er 1878 die Attentate zur Entrechtung der Arbeiterklasse und zu einem den Krant- und Schlotjunkern sowie dem Reichsadel 130 Millionen Mark pro Jahr einbringenden Beutezug in die Taschen des Volkes ausnützte, ist eine noch viel „großartigere“ Episode aus dem Leben des „Verehrungswürdigsten aller Deutschen.“

Soziales und Parteileben.

Streiks und Lohnbewegungen. Die Berliner Bauglaser sind in eine Lohnbewegung eingetreten. Sie fordern: Abschaffung der Akkordarbeit, einen Stundenlohn von 56 Pfg. bei neunstündiger Arbeitszeit bis zum ersten August 1903, von da ab 60 Pfg. die Stunde, Regelung des Arbeitsnachweises. Die übrigen Punkte haben die Arbeitgeber bei den Vereinbarungen schon 1900 mit kleinen Abweichungen gebilligt, doch sollen diesmal die Abmachungen vor dem Gewerbegericht festgelegt werden. — Der Streit der Handelsangestellten und Hilfsarbeiter bei der Firma John Carben Wurlrich in Berlin hat mit einem vollen Erfolge der Ausständigen geendet. Am Montag wurde die Arbeit wieder aufgenommen. — Der Lederarbeiterstreit in Brandenburg a. H. dauert fort. Die Arbeitgeber haben den Schiedspruch des Einigungsamts, den wir gestern mittheilten, angenommen, die Arbeiter dagegen haben ihn abgelehnt.

Reichstagskandidatur. In einer Mittwoch Abend in Eßlingen abgehaltenen Parteiversammlung wurde der bisherige Abgeordnete Genosse Schlegel wieder einstimmig als Kandidat für den 5. württembergischen Wahlkreis des Reichstags aufgestellt.

Als Vertreter der österreichischen Partei wird Genosse Josef Seliger aus Teplitz an unserm Münchener Parteitage teilnehmen.

Der Ausstand der Nacherer Straßenbahner ist erheblich ungünstiger verlaufen, als es zuerst schien. Angesichts der wachsenden Zahl der Arbeitswilligen, die nach nur mehrtägiger „Ausbildung“ an Stelle der Streikenden eingestellt wurden, beschloffen die letzteren unter dem Einfluß des Stadtverordneten Kommerzienrath Woffen und des ultramontanen Reichstags- Abgeordneten Eittart, ohne sich vorher der nöthigen Garantien zu versichern, sich der Direktion zur Verfügung zu stellen. Und diese hatte, als die Leute sich ihr wieder anboten, plötzlich ihre bei den Einigungsverhandlungen auf dem Rathhause ge-

Leib Weihnachtsstuden und sein Kind.

Erzählung von Karl Emil Franzos.

19. Fortsetzung. Nachdruck verboten. »Scholem aleichem« („Friede mit Euch!“), sagte der Mann beim Eintritt. »Seid Ihr Leib, der Schänker?“ Der Dialekt verrieth den Russen. »Aleichem scholem«, gab dieser feuchend den Gruß zurück. »Ich bin's.« Der Gast sah übel aus; in Fetzen hing ihm der schmuckstarrende Raftan um den hageren, jehnigen Leib; der Filzhut bestand gleichfalls eigentlich nur aus lauter Löchern, und all sein Hab und Gut trug er in einem Taschentuch am Stock befestigt. Als das betrüblichste aber erschien dem Schänkerwirth die rotthe Nase in dem durchfurchten, bartumstarrten Gesicht. Die fromme Sitte gebietet jedem Juden, einen solchen „Schnorrer“ nicht ungelabt zu verlassen, und kommt er am Freitag Vormittag, so muß man ihn, wenn er will, über den Ruhetag bis zum Sonntag Morgen im Hause behalten. Aber das ist meist kein Vergnügen, und am wenigsten, wenn der Gast eine solche Nase hat und der Wirth ein Schänker ist. »Nehmt Platz,“ sagte Leib. »Wollt ihr einen Imbiß?“ Der „Schnorrer“ sah ihn hochmüthig an. »Was schneidet Ihr für ein Gesicht?“ fragte er. »Glaubt Ihr etwa, ich will über Sabbath bei Euch bleiben? Ich bin's, gottlob, besser gewohnt! Auch hat mich Reb Scholome in Jezupol für heut Abend geladen — der reichste Mann im Städtchen — da bleibt man doch nicht bei Leib Schänker. Auch Euer schimmelig Brod brauch' ich nicht. Nur ein Glas Schnaps gebt mir, aber vom besten. Hört Ihr?“

Ich bin Reb Mordche Kremmeniker und darf das verlangen.“ Leib hatte zwar den Namen nie gehört, that aber, wie ihm befohlen. Der „Schnorrer“ leerte das Glas auf einen Zug und schnalzte mit der Zunge. „Das laß ich mir gefallen.“ sagte er, „das ist doch Schnaps und nicht Wasser. Kein Wunder, daß Ihr dann ein so armer Teufel bleibt, Reb Leib. Noch ein Glas!“ Auch dies spendete der Kleine und versuchte sogar, ein vergnügtes Gesicht dazu zu machen. Der Gast hatte versprochen, bald wieder aufzubrechen; das verdiente Belohnung. Dem zweiten folgte ein drittes und viertes Glas. Dazwischen befahl der Fremde nun doch noch einen Imbiß: zwei hartgefottene Eier und Butterbrod. Gehorjam ging Leib in die Küche und brachte dann das Gewünschte herbei. Nachdem der „Schnorrer“ ein fünftes Glas geleert, erhob er sich; die Nase war nur noch ein wenig röther, aber er wankte nicht. »Ihr seid ein braver Mensch, der seine Pflicht thut,“ sagte er herablassend. „Das verdient Belohnung.“ „Ich hab' hier einen Brief für Euch von Reb Mordche, dem Halsabschneider. Der elende Kerl giebt mir zwei Kreuzer und sagt: „Dafür müßt Ihr diesen Brief bestellen. Es steht was Gutes darin, Reb Leib wird Euch also gut aufnehmen.“ Ich aber denke: „Gut aufnehmen muß mich dieser Leib, weil ich ein Gast bin; knickt er, so geb' ich ihm den Brief nicht, es ist ja was Gutes drin — soll ich Schlimmes mit Gutem belohnen? Nun — Ihr verdient es — hier ist der Imbiß!“ Der Russe reichte ihm das Schreiben hin und ging. Mit bangem Herzen erbrach Leib das Siegel und las. Er traute seinen Augen nicht, aber da stand es wirklich und

wahrhaftig in den verschörkelten Zügen der hebräischen Kurzschrift: „Lieber Freund! Hoffentlich habt Ihr nicht ernst genommen, was ich Euch am Montag gesagt hab! Ich war, wie Ihr wißt, schlechter Laune, aber etwas zu thun, was einem alten Freund unangenehm wäre, fällt mir natürlich nicht ein. Ich bitte, verzeiht mir den Aerger, den ich Euch vielleicht dadurch bereitet habe. Es soll mir ein Vergnügen sein, Euch den Wechsel für so lange zu verlängern, als Ihr nur irgend wollt. Euer Mordche.“ Leib starrte fassungslos vor freudigem Staunen auf das Blatt. Dann eilte er in die Küche. „Lies!“ rief er und reichte den Brief seinem Weibe hin. Auch über ihr vergrämes Antlitz flog ein Schimmer der Freude. Dann aber fragte auch sie: „Was geht da vor?! Mordche ist plötzlich dein Freund und hat's Montag nicht ernst gemeint?“ „Es steht ja da,“ sagte er fröhlich, „also muß es wahr sein.“ Sie schüttelte den Kopf. „Er wird von der Sach' mit Reb David gehört haben,“ erwiderte sie besorgt. „Und das ist nicht gut! Reb David mücht' ja, daß es noch ein Geheimniß bleibt, will am Ende dann gar nichts mehr davon wissen. . . . Aber wer kann's unter die Leut' gebracht haben?“ Der Kleine wurde bleich; ein Zittern überlief ihn. Er sah ihn bekremdet an. „Durch wen hast du gestern den Brief an Mendele geschickt?“ rief sie. Die Neue und die Furcht überwältigten ihn so, daß er sich an die Wand lehnen mußte und unwillkürlich die Augen schloß. Mit bleichen Lippen gestand er: „Durch . . . durch Dirschel.“ „Schlemihl!“ brach sie gellend los; so heißt im Targum ein Mensch, der durch sein Ungeschick in's Unglück geräth. „Du hast uns alle zu Grunde gerichtet!“ Und ein Satz von Vorwürfen klang auf ihn nieder. Gefenkten Hauptes ließ er ihn über sich ergehen, ohne

