

Lübecker Volksbote.

Organ für die Interessen der werththätigen Bevölkerung.

Telephon Nr. 926.]

Mit der illustrierten Sonntagsbeilage „Die Neue Welt“.

[Telephon Nr. 926

Der „Lübecker Volksbote“ erscheint täglich Abends (außer an Sonn- und Festtagen) mit dem Datum des folgenden Tages und ist durch die Expedition, Johannisstraße 50, und die Post zu beziehen. Preis vierteljährlich **RM. 1,60**. Monatlich 55 Pfg. Postzeitungsliste Nr. 4069 a, 6. Nachtrag.

Die Anzeigengebühr beträgt für die viergespaltene Petitzeile oder deren Raum **15 Pfg.**, für Versammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen nur **10 Pfg.**, auswärtige Anzeigen **20 Pfg.** Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr Vormittags in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 34.

Sonntabend, den 7. Februar 1901.

8. Jahrgang.

Hierzu eine Beilage.

Die Lübedische Fabrik-Inspektion im Jahre 1899.

IV.

Man wird in der ganzen Sammlung der Jahresberichte der Gewerbeaufsichtsbeamten, wie sie vom Reichsamt des Innern herausgegeben ist, kaum noch einen Fabrikinspektorenbericht herausfinden, in dem so viel im Allgemeinen von der Trunkenheit und Arbeitsscheu der männlichen Arbeiter mit ihren traurigen Folgeerscheinungen die Rede ist, wie in demjenigen des Herrn Johannsen. Wenn seine Ausführungen in Allem der Wirklichkeit entsprächen, was ja glücklicherweise nicht der Fall ist, so müßte ein großer Theil der männlichen Arbeiter Lübeds sehr stark dem Genuße von berausenden alkoholischen Getränken ergeben sein. Und doch haben wir, obwohl wir uns schon in den verschiedensten Gegenden Deutschlands aufgehalten und meist nur in Arbeiterkreisen bewegt haben, noch nie eine im Großen und Ganzen so nüchterne, eine so wenig dem Fuselnebel verfallene Arbeiterbevölkerung angetroffen, wie gerade in Lübeck. Das ist auch leicht erklärlich. Die Ernährung ist an der nordischen Wasserkante, besonders in den Seestädten, schon bedingt durch die klimatischen Verhältnisse, im Allgemeinen besser als sonst wo; überhaupt hebt sich hier die gesammte Lebenslage der Arbeiter vorteilhaft von derjenigen ab, wie man sie im agrarischen Ostelbien oder auch im industriellen Westen findet. Je besser sich aber der Mensch ernährt, um so geringer ist, wie unwiderleglich und wissenschaftlich feststeht, die Sucht bei ihm, in alkoholischen Getränken sich zu betäuben. Es ist deshalb einigermaßen unerklärlich für uns, wie gerade Herr Johannsen die „Trunksucht“ der Lübschen Arbeiter in seinem Bericht als häufige Ursache der Fabrikarbeit verheiratheter Frauen anführen kann.

Selbst bei einer solchen Frage wie derjenigen, die unter Nummer 5 a das Reichsamt des Innern den Fabrikinspektoren zur Beantwortung aufgegeben hatte: „Empfiehlt es sich, die verheiratheten Frauen, soweit sie ein Hauswesen zu besorgen haben, allgemein oder nur für einzelne Industriezweige von der Beschäftigung auszuschließen?“ — selbst bei einer solchen Frage konnte es sich Herr Johannsen nicht verkneifen, indem er damit zugleich die Frage auf ein ganz anderes Gebiet verschob, zu antworten, daß die verheiratheten Frauen gezwungen sind, um die Familien zu erhalten, Fabrikarbeit zu übernehmen, weil der Mann häufig arbeitsscheu oder auch ein Trunkenbold ist. Es ist selbstverständlich, daß Herr Johannsen bei einer solchen Anschauung, die überall Trunkenbolde und Arbeitsscheue wittert, eine allgemeine Ausschließung verheiratheter Frauen, die ein Hauswesen zu besorgen haben, nicht befürworten kann. Herr Johannsen's Antwort schießt jedoch neben der Frage des Reichsamtes stark vorbei. Solche wenige Einzelfälle, wo Trunksucht oder Arbeitsscheu des Mannes die Frau in die Fabrik treiben, um die Familie vor der allergrößten Noth zu bewahren, konnten für Herrn Johannsen überhaupt so gut wie gar nicht in Betracht kommen. Seine Aufgabe war nur, auf Grund seiner Beobachtungen und Erfahrungen festzustellen, ob es sich empfehle, Frauen, die einen eigenen Hausstand zu führen haben, von jeglicher Fabrikarbeit auszuschließen, damit nämlich nicht die Kinder zu Hause verwildern oder die Familie, während die „treue Hüterin des Hauses“ abwesend ist, „Schaden an Leib und Seele“ nehme. Hier gab es nur zweierlei: entweder Herr Johannsen vertrat den verheiratheten Standpunkt, jegliche Fabrikarbeit verheiratheter Frauen zu verbieten, oder aber eben das Gegentheil. Denn es handelte sich für das Reichsamt des Innern nicht um die Trunksucht oder Arbeitsscheu der Männer, sondern um die Fabrikarbeit verheiratheter Frauen, die einen Hausstand zu führen haben, nicht um den Schutz der Trunkenbolde, sondern um den Schutz der Frauen, die das blasse Elend vom häuslichen Herde wegführt und in den Fabriken zu Scharwerken zwingt, kurz um den Schutz der Familie überhaupt. Hätte sich Herr Johannsen nicht ein so schiefes Bild von den Arbeiterverhältnissen im allgemeinen zurecht gemacht, so hätte er in seiner Antwort auch nicht so weit vorbeilaufen können.

Herr Johannsen steht fernerhin auf dem Standpunkt, daß sich in Lübeck die verheirathete Frau ihre Arbeit meist „nach ihrem Geschmack“ aussucht. Das ist in dieser Form wohl nicht ganz richtig. Die Frau kann nur da Arbeit nehmen, wo sie solche findet, und da die Noth und das Elend in der Familie zumeist immer die Ursache sind, weshalb verheirathete Frauen, die einen eigenen Hausstand zu führen haben, in die Fabrik gehen, so können die Frauen ohnehin wenig wählerisch sein, am allerwenigsten hat aber dabei ihr „Geschmack“ viel mitzusprechen. Schon das ist ein bedenkliches Zeichen, daß nach den eigenen Angaben des Fabrikinspektors im Jahre 1899 nicht weniger als 123 verheirathete Frauen in Blechemballagefabriken und 90 in Blechgeschirrfabriken thätig waren, und zwar unter 208 bezw. 201 Arbeiterinnen in diesen Branchen überhaupt. Wir bezweifeln sehr, daß z. B. die Arbeit in diesen Betrieben dem „Geschmack“ der Frauen entspricht. Wir pflichten deshalb auch der Meinung des Hamburger Fabrikinspektors völlig bei, die dahin geht, daß es erwünscht wäre, wenn die Frauen aus einzelnen Betrieben der Metallverarbeitung gänzlich ferngehalten würden, „weil manche dieser Arbeiten für Frauen weniger geeignet erscheinen.“

Wie allgemein bekannt, ist es zur Zeit mit dem gesetzlichen Wöchnerinnenschutz noch herzlich schlecht bestellt. Nach § 137 der jetzt gültigen Gewerbeordnung dürfen Wöchnerinnen während vier Wochen nach ihrer Niederkunft überhaupt nicht und während der folgenden zwei Wochen nur beschäftigt werden, wenn das Zeugniß eines approbirten Arztes dies für zulässig erklärt. Es ist zweifellos, daß dieser Schutz nicht im Entferntesten genügt. Auch von ärztlicher Seite wird eingewendet, daß diese Schutzfrist zu gering bemessen ist, „sowohl für Frauen, welche nähren und deshalb besonderer Schonung bedürfen, als auch für solche, welche ihr Kind nicht an der Brust haben. Besonders ist bei Beurtheilung der vorliegenden Frage noch im Auge zu behalten, daß es sich hier um die unbemittelten und durchschnittlich mit reichem Kinderbesitz beglückten Frauen der arbeitenden Klassen handelt, welche viele und oft schwere Hausarbeit selbst und ohne Hilfe zu verrichten haben, und sich deshalb aus den Wochenbetten weit langsamer erholen, als besser bemittelte Frauen.“ (Phyhius Dr. Reiche-Hamburg.)

Dem gegenüber halte man nun, was Herr Johannsen über den Wöchnerinnenschutz zu sagen weiß: „Wöchnerinnenschutz wird von den meisten Frauen nicht in Anspruch genommen, da es unbekannt bleibt, wie lange die Frau Wöchnerin ist; wenn sie aber in dieser Lage sich befindet, wird sie schon durch die Pflege des Kindes auf längere Zeit von der Arbeit zurückgehalten.“ Schramm! Das ist kurz und bündig.

Schade, daß die Pariser Weltausstellung bereits vorüber ist, sonst würden wir vorschlagen, Herrn Johannsen's sozialpolitische Bekanntschaft dort auszustellen, denn sie sind einzig in ihrer Art.

Das Erbaulichste an dem ganzen Berichte des Herrn Fabrikinspektors ist jedoch zweifellos das Kapitel, in dem Herr Johannsen sich darüber äußert, ob es rathsam er scheint, schwangere Frauen nur in beschränkter Maße zur Fabrikarbeit zuzulassen. Welche seinen Anterchiede macht er da zwischen den „ordentlichen sittlichen Frauen“ und den „anderen leichtsinnigen Frauen“? Man glaubt förmlich, es fühle Stöcker, der „Ewald nie gesehen“, oder gar Marxen, der Vater der Lg. Heine, das Wort und nicht der Lübsche Fabrikinspektor. Herr Johannsen, der nun einmal kein großer Freund von sozialen Reformen ist, kann sich natürlich auch nicht für einen noch so mächtigen Schutz der Schwangeren erwärmen. Es dünkt ihm so schwierig, da den goldenen Mittelweg zu finden, daß er es lieber unterläßt, positive Rathschläge zu machen. Und das ist vielleicht auch gut so, denn viel Geschickts wäre doch nicht herausgekommen.

Deutscher Reichstag.

(Originalbericht des „Lüb. Volksbote“.)

Berlin, den 7. Februar 1901.

Der Reichstag setzte in seiner heutigen Dauer-sitzung die Berathung des Reichsjustizetats fort. Wie es nach den Vorgängen von Montag und Dienstag nicht anders zu erwarten war, kam es zu außerordentlich lebhaften Auseinandersetzungen. Unsere Partei hat wahr-

lich keinen Grund, mit denselben unzufrieden zu sein, sie hat ganz vorzüglich abgesehen. Wie in den vorigen Wochen über die innere und zumal über die Sozialpolitik des Reiches ein Strafgericht abgehalten wurde, so ging heute ein Gewitter über die deutsche Luft nieder.

Zu Anfang der Sitzung erlebte das Haus das zweifelhafte Vergnügen, den Produktionen des Herrn Liebermann von Sonnenberg beizuhören zu dürfen, der sich im Schweiße seines Angesichts bemühte, die Stelle des Herrn Ahlwardt als Reichstagsclown auszufüllen. Er sprach über König im schönsten Pöckler-Stil und offenbarte seine übrigens längst bekannte brünstige Sehnsucht nach Aufhebung der Gleichberechtigung der Juden.

Eine gebührende Antwort ertheilte den jüdischen Hebern Genosse Stadthagen, der mit Recht die königlichen Vorfälle auf den sozialen Tiefstand der dortigen Bevölkerung zurückführte. Die Art und Weise, wie Stadthagen und nach ihm Heine dem Antisemitismus mit prinzipieller Schärfe entgegen-traten, stach vorteilhaft ab von des Freisinnigen Beckh-Coburg Methode, durch Aeußerungen hochgestellter Personen die Apokalypse des Rassenhasses widerlegen zu wollen.

Nachdem das Centrum in der letzten Zeit mit rührender Konsequenz die reaktionäre Seite gehalten, berührte es ordentlich wohlthuend, daß sich der Centrumsjurist und Reichsgerichtsrath Spahn einmal wieder an die besseren Traditionen seiner Partei erinnerte. Er nahm energisch die bekannte Reichsgerichtsentcheidung in Sachen des Streikpostenstreikens gegen die unqualifizierbaren Angriffe der „Hamb. Nachr.“ in Schutz und vertrat nachdrücklich gegenüber dem Staatssekretär Nieberding — der heute wie stets eine recht klägliche Rolle spielte — das Recht des Reichstags, Gerichtsurtheile einer Kritik zu unterziehen.

Eine glänzende und formvollendete Rede hielt Genosse Rechtsanwält Wolfgang Heine. Er wandte sich gegen die neuliche Erklärung des preussischen Justizministers im Abgeordnetenhaus und verlangte Gleichheit der Konfessionen und Parteien vor dem Gesetz. Das Geschrei der Rechten, das bei dieser Stelle erscholl, bewies, daß die Junker nicht die einfachsten Grundsätze des Rechtsstaates anerkennen. Ferner unterzog Heine eine Anzahl in Majestätsbeleidigungsklagen ergangener Urtheile einer ägerten Kritik, beleuchtete u. A. auch die verschiedenen Projekte gegen Maximilian Harden und wies nach, daß die so viel gepriesene Unabhängigkeit der Gerichte nur allzu oft bloß auf dem Papiere steht.

Abg. Rickert hielt es für nöthig, auf die groben Anpassungen Liebermanns von Sonnenberg zu antworten und entstellte mit seiner Erwiderung einen solchen Kadav auf der Rechten, daß sich Präsident Graf Ballesfirem zu einem energischen Einschreiten veranlaßt sah. Sodann führte noch einmal Genosse Dr. Herzfeld den zwingenden Beweis, daß der Gütrower Meineidsprozeß Holst ein Tendenzprozeß schlimmster Art gewesen. Der Antijemite Werner brachte wieder König aufs Tapet.

Den furchtbaren Druck, unter dem Gesetzgebung, Gerichte und namentlich die Polizei die Landarbeiter halten, schilderte in trefflichen Ausführungen Genosse Haase, der als Diktireuse und Königsberger Rechtsanwält ganz besonders Gelegenheit hat, das Schalten und Walten des Junkerthums aus allernächster Nähe zu betrachten.

Nach Haases Rede mochte Liebermann von Sonnenberg seine im Gange der Sitzung ausgesprochene Drohung war, stets nach Rickert das Wort zu ergreifen und donerte von der Tribüne herunter die abgestandensten antisemitischen Redensarten in den Saal.

Eine kurze, wichtige Erklärung gab Genosse Heine ab. Der Staatssekretär Nieberding hatte ihn aufgefordert, Anschuldigungen, die er gegen Mitglieder des Richterstandes erhoben, draußen zu wiederholen. Darauf versetzte Heine: er spreche hier im Reichstage kraft des Mandates, das ihm seine Wähler ertheilt; im Uebrigen habe es die Praxis der deutschen Behörden soweit gebracht, daß die Tribüne des Reichstags der einzige Ort sei, an

