

Lübecker Volksbote.

Organ für die Interessen der werththätigen Bevölkerung.

Telephon Nr. 926.]

Mit der illustrierten Sonntagsbeilage „Die Neue Welt“.

Telephon Nr. 926

Der „Lübecker Volksbote“ erscheint täglich Abends (außer an Sonn- und Festtagen) mit dem Datum des folgenden Tages und ist durch die Expedition, Johannisstraße 50, und die Post zu beziehen. Preis vierteljährlich M. 1,60. Monatlich 55 Pfg. Postzeitungskarte Nr. 4069 a, 6. Nachtrag.

Die Anzeigengebühr beträgt für die viergespaltene Petitzeile oder deren Raum 15 Pfg., Anzeigensammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen nur 10 Pfg., auswärtige Anzeigen 20 Pfg. Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr Vormittags in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 175.

Dienstag, den 31. Juli 1900.

7. Jahrgang.

Hierzu eine Beilage.

Eine Blamage der Handelspolitik Deutschlands!

Zum deutsch-amerikanischen Handelsabkommen, das wir bereits ausführlich gewürdigt haben, schreibt uns Parvus, der anderer Ansicht ist, wie folgt:

Daß offiziöse Mittheilungen nie die volle Wahrheit sagen, wissen heutzutage selbst solche, die sonst die größte Anwartschaft aufs Himmelreich haben. Denn wenn die Regierung nicht das Bedürfnis hätte, die Wahrheit in eine Lüge zu kleiden, dann könnte sie diese offen aussprechen. Also offiziös heißt zu deutsch halb gelogen. Um so bezeichnender ist die Einmüthigkeit, mit der die Presse auf die ersten offiziösen Mittheilungen über das deutsch-amerikanische Handelsabkommen sofort „angebissen“ hat. Es beweist, wie groß in der Öffentlichkeit der Wunsch ist, geordnete und günstigere Handelsbeziehungen mit den Vereinigten Staaten zu schaffen.

Also während einiger Tage konnte man in den Blättern, je nach ihrer politischen Stellung und der dichterischen Begabung ihres Redakteurs, mehr oder weniger hochgestimmte und gut stilisirte Triumphgesänge über den „Erfolg“ der deutschen Diplomatie lesen. Aber immer, wenn man von der Regierung eine That friedlicher Politik erwartet, kommt eine Narrheit oder eine Bosheit heraus. Diesmal war es ein Nichts.

Das Hauptinteresse Deutschlands an den nordamerikanischen Zöllen liegt bekanntlich in den Textilstoffen. Hieran wird durch den Vertrag nichts geändert. Die hohen Zölle auf Strumpfwaren, welche die sächsische Industrie so stark schädigen, bleiben bestehen und desgleichen alle anderen Zollsätze. Auch bei Chemikalien, die zwar einen relativ geringeren Zoll zu tragen haben, aber wegen der Menge der Ausfuhr sehr ins Gewicht fallen, ist nichts geändert worden. Und schließlich ist für den Zucker ebenfalls auch nicht die geringste Erleichterung erzielt worden, obwohl der Zucker der am besten umskrittene Punkt der handelspolitischen Verhandlungen war. Hier hat die deutsche Regierung sogar in aller Form nachgeben müssen. Während die Amerikaner ihren Zuckersoll nach der Höhe der Zuckerausfuhrprämien bemessen, so daß der Staat, der die höchste Ausfuhrprämie zahlt, auch den höchsten Zoll zu bezahlen hat, verlangte die Reichsregierung Kraft der Meistbegünstigungsklausel, daß vom deutschen Zucker nur der geringste Zoll erhoben werde, also jener, welchen die Staaten entrichten, die keine Ausfuhrprämie bei sich eingeführt haben. Wir wollen uns nicht bei der Frage aufhalten, wer von den Parteien formell, in der Auslegung des Wortlauts der Meistbegünstigung Recht hatte, — Thatsache ist, daß alle Reklamationen der deutschen Regierung ihr nichts genügt haben und sie sich in den von der Dingley-Bill geschaffenen Stand der Dinge hat fügen müssen. Wenn also die Zeitungen in ihrem schnellfertigen Jubel ausposaunt haben, daß nunmehr die Meistbegünstigung im deutschen Sinne anerkannt sei, so ist gerade das Gegenteil der Fall: durch den Abschluß des Vertrags hat die deutsche Regierung die Berechtigung des amerikanischen Standpunktes anerkannt.

Was hat die deutsche Regierung dafür eingetauscht? Zollermäßigungen auf Gemälde und Skulpturen, auf Weinsteine, auf A liqueure und sonstige Schnäpse sowie auf Flaschenweine inkl. Schaumweine. Die Gesamttausfuhr dieser Waaren aus Deutschland nach den Vereinigten Staaten bildet kaum ein Hundertstel der deutschen Ausfuhr nach den Vereinigten Staaten. Darnach ist die Bedeutung dieser „Zugeständnisse“ zu beurtheilen. Diese Abmachungen waren nichts als eine Deckung des Rückzugs. Mac Kinley konnte diesen verschämten Rückzug der deutschen Regierung umso eher gönnen, als nach den Verträgen mit Frankreich, Italien und Portugal die Aufrechterhaltung der höheren Zollsätze auf die erwähnten Artikel Deutschland gegenüber für Amerika keinen praktischen Werth mehr hatte. Uebrigens ist es auch noch ein hübscher Widerspruch und charakteristischer Zug der deutschen Wirtschaftspolitik, daß man jetzt soviel Wesens macht aus der amerikanischen Zollherabsetzung auf deutsche Schaumweine, während man soeben erst selbst die Steuer auf diese Weine erhöht hatte!

In der Noth sucht man Trost in dem Umstand, daß

die anderen Staaten vorläufig auch nicht mehr erreicht haben, da die großen Gegenseitigkeitsverträge, welche Frankreich, Italien und Portugal mit der Regierung der Vereinigten Staaten abgeschlossen haben, vom Kongreß noch nicht votirt worden sind. Das ist wiederum Selbstbetrug der Unwissenden und gemeiner Schwindel der Wissenden. Denn die Weinausfuhr, die durch den amerikanischen Vertrag erleichtert wird, hat für die genannten Staaten allerdings eine ziemliche Bedeutung, jedenfalls eine ganz andere, als für Deutschland. Der Werth der französischen Waareneinfuhr beträgt durchschnittlich 200 Millionen Mark im Jahre. Da waren also Interessen von bedeutender Tragweite im Spiel.

Das Abkommen, welches die deutsche Regierung diesmal mit der amerikanischen getroffen hat, ist nur eine rein formelle Erledigung der nunmehr über zwei Jahre dauernden handelspolitischen Auseinandersetzungen. Und es trägt deshalb auch den Stempel des Gelegentlichen und Zeitweiligen auf sich in Gestalt der dreimonatlichen Kündigungsfrist. Ein Zollvertrag, der in drei Monaten aufgehoben werden kann, gewährt einem überseeischen Handelsverkehr keine Sicherheit. Es ist ein Scheinvertrag.

Keine Verdrehung hilft mehr: es ist klar, die deutsche Regierung hat klein beigeben müssen. Diese Blamage der deutschen Handelspolitik kam auch gar nicht unerwartet und sie ist wohlverdient. Wenn man von den Amerikanern Konzessionen hat erreichen wollen, so mußte man auch selbst ihnen als Gegenleistung etwas bieten. Aber je weniger die Reichsregierung an das letztere dachte, mit desto größerem „Schneid“ trat sie gegenüber den Amerikanern auf. Damit imponirt man den Yankee nicht und auch anderen Leuten heutzutage nicht mehr. Das Ergebnis ist, daß der Rückzug jetzt desto schwächer erscheint, je dicker man Anfangs aufgetragen hat.

Also wir sind jetzt handelspolitisch genau so weit wie Ende 1897. Aber die zwei Jahre des Bestehens der Dingley-Bill sind für die Handelsentwicklung nicht umsonst vergangen. Daß die deutsche Industrie durch den amerikanischen Hochschutzzoll geschädigt wird, bezweifelt Niemand; das Maß dieser Schädigung ist aber durch den allgemeinen Produktionsaufschwung der letzten Jahre verdeckt worden. Man tröstet sich damit, daß die allgemeinen Zahlen des deutschen Exports steigen. Allein eine nähere Betrachtung zeigt andere Ergebnisse. Während die deutsche Eisenausfuhr von 1897 auf 1899 dem Werth nach um mehr als 25 pCt. gestiegen war, die Ausfuhr von Maschinen sogar um fast 35 pCt., erhöhte sich während des gleichen Zeitraumes der Werth der Ausfuhr von Baumwollwaaren nur um 10 pCt., und es ging nicht nur relativ, sondern in absoluten Zahlen zurück die Ausfuhr von Wolllwaaren, von Konfektion, von Glaswaaren, lauter Artikeln, die sonst einen bedeutenden Absatz nach den Vereinigten Staaten hatten. Dabei ist zu berücksichtigen, daß die Waarenpreise während dieses Zeitraumes allgemein gestiegen waren, so daß schon deshalb bei normaler Entwicklung eine Erhöhung der Ausfuhrwerthe eintreten mußte. Das in einer Zeit der größten Erweiterung der Märkte! Wie aber, wenn der Rückschlag kommt, der Absatz stinkt und die Preise hüben wie drüben sinken? Dann wird man es in vollem Maße spüren, was die Hinderung des Absatzes nach den Vereinigten Staaten bedeutet, und das umso mehr, als während der letzten Jahre die amerikanische Industrie sich in einem enorm raschen Tempo entwickelt. Sind es doch z. B. in der Textilindustrie zum Theil sächsische Fabrikanten, die nach der Einführung der Dingley-Bill in Amerika Strumpfwirkereien und Webereien gründeten!

Und doch beweisen gerade die Handelsverträge, welche Frankreich, Italien und Portugal mit den Vereinigten Staaten geschlossen haben — und zwar jene, an die sich das deutsche Abkommen anschließt, sowie die anderen von viel größerer Tragweite, die noch ihrer Erledigung seitens des Kongresses harren — daß es wohl einen Weg giebt, um die amerikanischen Industriezölle zu durchbrechen: den Weg gegenseitiger Zugeständnisse. Erleichterungen der deutschen industriellen Ausfuhr nach Amerika sind nur zu erlangen durch Erleichterungen der landwirthschaftlichen Einfuhr aus Amerika.

Daß die deutsche Reichsregierung eher den Agrariern zuliebe ein Uebrigtes thut, als daß sie agrarische Interessen

preisgiebt, weiß man. Und das wird auch nicht anders werden, solange in handelspolitischen Fragen die Agrarier allein als geschlossene Klasse auftreten, während das industrielle Kapital in sich gespalten ist, in einzelne Gruppen zerfällt, von denen die mächtigsten sich mit den Agrariern koaliren, und das Proletariat nicht aus eigener Initiative in die Handelspolitik eingreift. Die deutsche Arbeiterschaft ist die einzige Klasse, die, außer den Agrariern, im Stande ist, eine konsequente Handelspolitik zu treiben, nämlich die des Freihandels, im Gegensatz zum Schutzoll. Sie ist in gleicher Weise an der Herabsetzung der amerikanischen Industriezölle wie an jener der deutschen Getreidezölle interessiert: das Eine schafft ihr Arbeitsgelegenheit, das Andere billiges Brod. Führt sie diesen Kampf, so findet sie einerseits Unterstützung seitens der am Export interessirten deutschen Industrie, andererseits macht sie sich den Konkurrenzkampf der amerikanischen und deutschen Agrarier zu Nutzen.

Die handelspolitische Blamage der deutschen Regierung gemahnt die Sozialdemokratie an ihre agitatorischen Aufgaben auf dem Gebiete der Handelspolitik.

Politische Rundschau.

Deutschland.

Die neueste Kaiserrede, die wir in der letzten Nummer unseres Blattes nach offizieller Fassung bereits wiedergaben, soll in Wahrheit an verschiedenen Stellen einen anderen Wortlaut gehabt haben. Es existiren nicht weniger als vier Lesarten davon. Das offiziöse Wolffsche Telegraphenbureau, das von der Regierung als Sprachrohr benutzt wird, verbreitete selbst zwei Fassungen; erst die zweite — es ist die von uns mitgetheilte — hat Aufnahme im „Reichsanzeiger“ gefunden und ist damit nach Ballestremscher Theorie im Reichstage debattirbar. Die erste Lesart des Wolffschen Bureaus zeigte folgende Abweichungen von der offiziellen Rede: Nachdem der Kaiser auf die große Aufgabe hingewiesen hatte, die der Soldaten in China harre, hätte er betont, „daß jede Kultur, die nicht auf dem Christenthum aufgebaut sei, zu Grunde gehen müsse, und fuhr dann etwa fort: „So sende ich Euch hinaus, daß Ihr bewähren sollt, einmal Eure alte deutsche Tüchtigkeit, zum zweiten die Hingebung, die Tapferkeit, das freudige Ertragen jedweden Ungemachs und zum dritten Eure und Ruhm unserer Waffen und unserer Fahnen. Ihr sollt ein Beispiel abgeben der Manneszucht und Disziplin, der Selbstüberwindung und Selbstbeherrschung. Ihr sollt sechten gegen einen gut bewaffneten und gut ausgerüsteten Feind. Aber Ihr sollt auch rächen nicht nur den Tod der Gesandten, sondern auch den vieler Deutschen und Europäer.“ Der Kaiser sagte dann noch ungefähr folgendes: Noch nach tausend Jahren möge der Name Deutschlands in China in solcher Weise bekannt sein, daß niemals wieder ein Chinese wage, einen Deutschen auch nur scheel anzusehen. Die Rede schloß dann folgendermaßen. Die Rede schloß dann folgendermaßen: „Der Segen des Herrn sei mit Euch, die Gebete eines ganzen Volkes begleiten Euch auf allen Euren Wegen. Meine besten Wünsche für Euch, für das Glück Eurer Waffen werden Euch folgen. Gebt, wo es auch sei, Beweise Eures Muthes. Wüget sich der Segen Gottes an Eure Fahnen heften und er Euch geben, daß das Christenthum in jenem Lande seinen Eingang findet. Damit steht Ihr mit Euren Fahnen ein. Und nun glückliche Reise. Adieu Kameraden!“

Die zweite Lesart, die das Wolffsche Bureau verbreitet und der „Reichsanzeiger“ übernommen hat, haben wir bereits wiedergegeben. Es bleiben also nur noch die anderen beiden Fassungen. So theilte der „Berliner Lokalanzeiger“ den Schluß der Rede wie folgt mit:

„Kommt ihr an den Feind, so wißt, Parosy wird nicht gegeben, Gefangene werden nicht gemacht. Führt Eure Waffen so, daß auf tausend Jahre hinaus kein Chinese mehr es wagt, einen Deutschen scheel anzusehen! Defmet der Kultur den Weg ein für allemal! Adieu Kameraden!“

Nach der „Nordwestdeutschen Zeitung“ in Bremerhaven, also an Ort und Stelle des Ereignis-

