

Lübecker Volksbote.

Organ für die Interessen der werththätigen Bevölkerung.

Telephon Nr. 419.]

Mit der illustrierten Sonntagsbeilage „Die Neue Welt“.

[Telephon Nr. 419

Der „Lübecker Volksbote“ erscheint täglich Abends (außer an Sonn- und Festtagen) mit dem Datum des folgenden Tages und ist durch die Expedition, Johannisstraße 80, und die Post zu beziehen. Preis vierteljährlich M. 1,50. Monatlich 55 Pf. Postzeitungsliste Nr. 4069 a, u. Nachtrag.

Die Anzeigengebühr beträgt für die vierspaltige Beilage oder deren Raum 15 Pf., für Versammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen nur 10 Pf., auswärtige Anzeigen 20 Pf. Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr Vormittags in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 168.

Freitag, den 21. Juli 1899.

6. Jahrgang.

Hierzu eine Beilage.

Heimstättenillusionen.

Die Bewegung für ein Heimstättenwesen in Deutschland gewinnt an Aussicht, seitdem die starke Zentrumspartei im deutschen Reichstag herrscht. Kurz vor der Vertagung hat noch eine Reihe Abgeordneter, darunter auch Zentrumsmitglieder, unter der Führung des Dr. Pleber, einen Antrag auf Schaffung von Heimstätten in Deutschland eingebracht. Die Motive, die zur Errichtung von Heimstätten führen, können verschiedenartig sein. Die Forderung ist schon erhoben worden im Interesse des Kleinbauernstandes; man hat ferner durch Heimstätten schon auf die Befestigung der Arbeiternoth auf dem Lande hinwirken wollen. Einen besonders weitherzigen Standpunkt nehmen aber diejenigen Verfechter der Heimstättenidee ein, die womöglich jedem Deutschen seine Heimstätte zugebacht haben gleichsam als sicheren und unentzerrbaren Rückhalt im Kampf ums Dasein. Letzteres Motiv nimmt sich ja recht fürsorglich aus, zeigt aber auch sofort die völlige Unausführbarkeit der Idee. Nicht nur, daß die Durchführung eines solchen Beginns an dem Arealmangel allein schon scheitern müßte, sie würde auch zu einer Zerspaltung von Grund und Boden führen und nicht einen Fortschritt, sondern direkten Schaden in wirtschaftlicher Beziehung bringen. Gerade der wirtschaftliche Gesichtspunkt ist es, unter dem wir den Heimstättenplan hier beleuchten wollen. Der Plan ist in jeder Form höchst unwirtschaftlich und führt zu einer Vergeudung menschlicher Arbeit und zu einer Zerspaltung der Produktionsmittel, zu einer Ausschleudung vieler Existenzen aus dem wirtschaftlichen Prozeß der Arbeitsteilung. Schon heute können wir in der Praxis die Nachteile mangelnder oder ungenügender Arbeitsteilung für allen den Gegenden erblicken, wo entweder der Bauer fast ausschließlich nur Eigenwirtschaft treibt, nicht für den Verkauf an andere, sondern in der Hauptsache für seinen eigenen Bedarf produziert, oder wo Industriearbeiter neben ihrer beruflichen Arbeit noch Landwirtschaft im Nebenberuf treiben. Diese beiden Fälle würden auch für Heimstättenbesitzer typisch. Entweder würden sie sich zu Kleinbauern, oder aber zu Industriearbeitern mit landwirtschaftlich verwertbarem Grundbesitz entwickeln. Die nämlichen wirtschaftlichen Nachteile, die sich also schon heute innerhalb der bestehenden Besitzverhältnisse finden, würden vermehrt und noch verstärkt werden. Gerade diejenigen Parteien und Kreise, die für Heimstätten eintreten und dabei immer die Interessen der Landwirthe in den Vordergrund stellen, leiden an einer unbewußten Geringschätzung des Grund und Bodens als des wichtigsten Produktionsmittels für die Landwirtschaft. Die Agrarier heben bewegliche Klagen über den Rückgang der Landwirtschaft an, aber sie vergessen darüber, daß ihre Agrarpolitik sich auf Irrwegen befindet, die notwendig zu einer Unrentabilität der Landwirtschaft führen müssen. Grund und Boden können wir als das wichtigste Produktionsinstrument für die Landwirtschaft ansehen, das in der Weise auszunutzen ist, daß der höchst mögliche Ertrag von der landwirtschaftlichen Fläche unter Anwendung von möglichst wenig menschlicher Arbeitskraft erzielt wird. Wird dieser Grundsatz an die Spitze der Agrarpolitik gestellt, so muß man zur Verurteilung aller Heimstättenideen gelangen. Aus dem Grundsatz ergibt sich unter Berücksichtigung moderner Wirtschaftsverhältnisse das weitere, daß auch in der Landwirtschaft für den Verkauf an andere produziert werden muß, soll einestheils nicht ein großer Theil der Bevölkerung aus dem modernen Wirtschaftsprozess ausgeschieden werden, andernteils die Landwirtschaft im Stande sein, möglichst viele Menschen zu ernähren. Es ist ein wirtschaftlicher Nachtheil, daß heute noch weite Gegenden in Deutschland existieren, wo der Kleinbauer in der Hauptsache nur für seinen Haushalt und nicht für die allgemeine Wirtschaft produziert. Einen ungeheuren Fortschritt in unserem Wirtschaftsleben bedeutet die Arbeitsteilung; sie steigert die Intensität der Arbeit, sie wirkt produktiver. Der für sich wirtschaftende Kleinbauer kennt diese Arbeitsteilung nicht; sein eigen Stück Land ist gleichsam dem allgemeinen wirtschaftlichen Prozeß, der auf Wechselwirkung zwischen Landwirtschaft und Industrie, Handel und Ver-

kehr beruht, entzogen, damit aber auch der Kleinbauer selbst, dessen Lebenshaltung denn auch ergiebt, daß er nur sehr langsam seine Lebensbedürfnisse zu bessern, zu modernisieren vermag. Er sitzt auf seiner Scholle und baut sich seinen eigenen Rohst nach erterbter Väterstille; so fleißig er dabei auch ist, nie ist er im Stande, in der Hauptsache für andere zu produzieren. Man denke sich den Zustand solcher Wirtschaften für den eigenen Haushalt weiter verbreitet und verallgemeinert, dann hätten wir eine Masse von wirtschaftlichen Einzelexistenzen, die ziemlich zusammenhanglos, jede für sich, ohne gegenseitigen Austausch der Produkte für den eigenen Bedarf thätig wären: — wir hätten das Lächerliche eines Heimstättenideals vor unseren Augen. Die Landwirtschaft wäre nicht im Stande, die die in Industrie, Handel, Verkehr und in den anderen Berufen, die auf dem Grundsatz der Arbeitsteilung beruhen, thätig sind, zu ernähren oder ihre Leistungen zu bezahlen. Gerade in ungekehrter Richtung muß vielmehr die Agrarpolitik gehen: der für seinen eigenen Bedarf wirtschaftende Bauer muß der kaufmännischen Betriebsweise für den Verkauf Platz machen. Eine solche Entwicklung ist um so nöthiger, soll die deutsche Landwirtschaft ertragsreicher gemacht werden. All das Bodenreal, das die Summe dieser einzelwirtschaftlichen Bauern umtreibt, ist einem fortschrittlichen Betriebe der Landwirtschaft hinderlich und entzogen.

Die gleichen Ausführungen gelten aber auch von demjenigen Bodenreal, das auf dem Lande von Industriearbeitern bewirtschaftet wird. Es ist kein Zeichen fortgeschrittener wirtschaftlicher Entwicklung, daß die Industriearbeiter auf dem Lande meist in der Lage sind, billiger zu arbeiten, wie die Arbeiter in den eigentlichen Industriezentren. Es schafft dies eine recht ungesunde Konkurrenz sowohl zwischen den Fabrikanten wie zwischen den Arbeitern. Eine Gleichmachung der Produktionsbedingungen für ein und dieselbe Waare ist dadurch zwischen Stadt und Land ausgeschlossen; der Fabrikant auf dem Lande kann seine Konkurrenz in der Stadt leicht unterbieten und damit auch jede Lohnbewegung in der Stadt in ihrem Erfolge hemmen. Wodurch allein ist nun diese gefährliche Konkurrenz möglich? Einfach, weil die ländlichen Arbeiter neben ihrem eigentlichen Hauptberufe noch ein Stück Land besitzen, auf dem sie sich die allernothwendigsten Lebensmittel, und wären es nur Kartoffel und Gemüse, selbst bauen. Dazu füttern sie im Winter noch ihr Schwein und haben so für den ihnen nöthigen Fleischbedarf gesorgt. Diese Nebenarbeit kostet aber Zeit und Mühe, es liegt bei dieser Nebenbeschäftigung genau so Arbeit war, wie bei ihrer Thätigkeit in der Fabrik, wenn sie auch nicht mit Geld, sondern mit Naturalien als dem Ertrag der Arbeit entlohnt wird. Die industrielle Arbeit in der Fabrik kann nun auf dem Lande billiger entlohnt werden, weil der ländliche Arbeiter durch seine Ueberarbeit in der Landwirtschaft noch hinzuverdient, um den Verdienst zur Bestreitung seines Lebensunterhaltes zu sichern. Es mag zugegeben werden, daß diese Vereinigung von zweierlei Thätigkeiten dem ländlichen Industriearbeiter eine größere Sicherheit der Existenz garantiert, wie sie der Industriearbeiter kennt. Aber wirtschaftlich ist diese Vereinigung ein großer Nachtheil, indem die Intensität der einen Arbeit unter der anderen leidet. Ja, wir behaupten, der ländliche Industriearbeiter kommt nur durch eine ungewöhnlich lange, sich über das ganze Jahr vertheilende Ueberarbeit zu der oben gekennzeichneten Sicherheit seiner Existenz. Wenn man berechnet, wieviel Arbeitskraft er noch neben seinem Hauptberufe auf sein Stück Land verwendet und dessen schließlichem Ertrag in Geldeswerth umsetzt, so dürfte sich ergeben, daß seine in der Landwirtschaft nebenbei geleistete Ueberarbeit lächerlich gering bewerthet ist. Setzt man aber die Arbeit höher im Werthe an, so ergiebt sich, daß es viel gescheiter wäre, die landwirtschaftliche Nebentätigkeit einzustellen, da die nöthigen Produkte dann viel billiger vom Markte käuflich bezogen werden könnten. Wir haben hier nicht die Gründe zu erörtern, warum letzteres noch nicht geschieht; aber so viel ist sicher, daß die industrielle Arbeit auf dem Lande infolge dieser Umstände lange nicht so intensiv sein kann wie in der Stadt. Wohl aber steht fest, daß auch hier wieder eine ziemlich erhebliche Fläche Bodenareals in kleinen, zersplitterten Betrieben unter Vergeudung einer Unmenge von Arbeitskraft bewirtschaftet wird, während im Sinne eines fortgeschrittenen landwirtschaftlichen Betriebes dieses Areal besser und billiger ausgenutzt werden könnte. Nun denke man sich durch Heimstätten auch diese Zerspaltung und

Arbeitsvergeudung noch weiter getrieben, und man wird erkennen, daß der Gedanke von Heimstätten angesichts der Lage der deutschen Landwirtschaft ein durchaus schädlicher ist.

Man verweist uns vielleicht auf das Vorgehen anderer Länder, die Heimstätten kennen. Die Vereinigten Staaten, gewiß ein wirtschaftlich fortschrittliches Land, haben doch auch dieses Institut. Man vergißt bei solchen Vergleichen indes, daß in den Vereinigten Staaten selbst heute noch ein solcher Ueberfluß von landwirtschaftlichem Areal vorhanden ist, daß sie sich den Luxus von Heimstätten leisten können. Ob dort eine große Fläche Landes noch ziemlich unproduktiv bewirtschaftet wird oder nicht, ist angesichts der heutigen Bevölkerungsziffer der Vereinigten Staaten noch ziemlich gleichgültig. Wohin aber eine konsequente Heimstättengesetzgebung bei steigender Bevölkerungszahl führt, beweist uns China, das eine ähnliche Einrichtung gleichfalls kennt. Dort sind die einzelnen Flächenstücke mit der zunehmenden Bevölkerung so klein geworden, daß die Heimstätte schon bis auf die Fläche für einen einzigen Baum zusammengeschrumpft ist. Wenn auch in Deutschland eine solche Perspektive ausgeschlossen sein dürfte, so würden wir doch durch eine weitere Zerspaltung des Bodenareals der Leistungsfähigkeit unserer Landwirtschaft großen Eintrag thun und eine Entwicklung fördern, die allen erprobten Grundsätzen moderner Wirtschaftspolitik ins Gesicht schlägt. Auch die Landwirtschaft muß kaufmännisch für den Markt betrieben werden, sie muß und wird sich aus Gründen der Konkurrenz genöthigt sehen, den ihr zur Verfügung stehenden Boden sparsam und billig und möglichst ertragsreich auszunutzen. Bei der Verfolgung dieses Zieles stehen ihr aber Heimstättenbetriebe hinderlich im Wege.

H. Calver.

Politische Rundschau.

Deutschland.

Ein beförderter Umsturz kämpfer. Der Geheimen Ober-Regierungsrath und vortragende Rath im Ministerium des Innern von Philipsborn ist zum Regierungspräsidenten in Hildesheim ernannt worden. — Der also Beförderte war einer der eifrigsten Arbeiter auf dem Gebiete der gesetzgeberischen Ausrottung der Sozialdemokratie. Man sagt ihm sogar die Vaterchaft der Umsturzvorlage nach.

Woher kommt das Geld für die „gelben Feste“ der Berliner „Schriftenvertriebs-Anstalt“? Diese Frage ist noch nicht beantwortet. Daran, daß die Mitglieder dieser Anstalt das Geld aus Eigenem aufgebracht haben, will Niemand recht glauben. Ja dafür, daß einzelne der von uns bereits genannten Geldgeber kein Geld haben können oder dürfen, dafür kann der „Vortwärts“ in einem Falle den Beweis führen. Unter den Gesellschaftern dieser Gesellschaftsrettungs-Fabrik befindet sich auch ein Kaufmann — im Adreßbuch nennt er sich Redakteur — Wilhelm Fahrenhorst. Dieser Mann, der mit den Hülfe, Grafen Douglas und Professor Daffon mit beschränkter Haftung das Vaterland von dem Terrorismus der Streikbrüder zu retten sucht, ist auch ein recht bekannter Name, weniger in Berlin, wohl aber in Magdeburg. Fahrenhorst gehörte in Magdeburg zu den hervorragendsten Ordnungsführern. Er betrieb mit seinem Schwager Oscar Schmidt, Hauptmann der Landwehr und General in der Armee der Erzfrommen, zusammen ein Kolonialwarengeschäft. Im Winter 1894-1895 ging Schwager Schmidt plötzlich auf Reisen und in seiner Begleitung die Lotteriegelber, die er verwaltete. Dafür hinterließ er eine große Schuldenlast. Schmidt wurde zwar staatsanwaltlich verfolgt, ist aber bis zum heutigen Tage nicht gefunden worden. Infolge der Flucht brach die Firma Löwe u. Fahrenhorst in der Heiligegeiststraße zu Magdeburg zusammen. Auch Fahrenhorst wurde verfolgt und schließlich ziemlich spät nach dem Krach in Berlin vor Gericht gestellt und wegen Bankrotts bestraft. Ueber die Gerichtsverhandlung liegt folgender Bericht des „Magdeburger General-Anzeigers“ vor:

Der frühere Kaufmann, jetzige Redakteur Wilhelm Fahrenhorst in Berlin, geboren 1848, war Mitinhaber der hiesigen Firma Löwe u. Fahrenhorst, die in der Heiligegeiststraße 28 ein Kolonialwarengeschäft en gros betrieb und über deren Vermögen am 13. August 1895 Konkurs eröffnet wurde, nachdem der zweite Gesellschafter Schmidt am 14. Februar 1895 flüchtig geworden war. Dem Angeklagten wird zur Last gelegt, die

