

# Lübecker Volksbote.

Organ für die Interessen der werththätigen Bevölkerung.

Telephon Nr. 419.]

Mit der illustrierten Sonntagsbeilage „Die Neue Welt“.

[Telephon Nr. 419

Der „Lübecker Volksbote“ erscheint täglich Abends (außer an Sonn- und Festtagen) mit dem Datum des folgenden Tages und ist durch die Expedition, Johannisstraße 50, und die Post zu beziehen. Preis vierteljährlich M. 1,00. Monatlich 65 Pfg. Postzeitungsliste Nr. 4069 a, 6. Nachtrag.

Die Anzeigengebühr beträgt für die vierspaltige Zeitzeile oder deren Raum 15 Pfg., für Versammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen nur 10 Pfg., auswärtige Anzeigen 20 Pfg. Zusätze für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr Vormittags in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 138.

Donnerstag, den 17. Juni 1897.

4. Jahrgang.

## Mitbürger! Genossen! Agitirt eifrig für die bevorstehenden Bürgerschaftswahlen!

Hierzu eine Beilage.

### Die Bedürfnislosigkeit.

Das Lassalle'sche Wort von der „verdammten Bedürfnislosigkeit“ war für die Kapitalistenklasse ein Stich ins Herz. Die „Zufriedenheit“ des werththätigen Volkes, die „verdammte Bedürfnislosigkeit“ des Arbeiters ist es ja, die all in es ermöglicht, daß die maßlose Ausbeutung der Arbeit durch das Kapital stattfinden kann.

Schwindet die Bedürfnislosigkeit, so werden auch vom Volke Mittel und Wege gesucht und gefunden werden zur Befriedigung der erhöhten Bedürfnisse. Daß dann das denkende Volk sich den sozialistischen Ideen anschließt, ist keine Frage.

Deshalb erhebt sich immer ein großes Getöse auf der ganzen Linie unserer Gegner, wenn irgend Jemand die Arbeiter auf eine bessere Lebenshaltung aufmerksam macht. Ja, weil fremde Arbeiter, besonders Italiener und Polen, bisher an der traurigsten Bedürfnislosigkeit gelitten und den Einheimischen dadurch empfindliche und schädigende Konkurrenz gemacht haben, daß sie mit geringeren Löhnen vorlieb nahmen, und deshalb wurden sie bisher von der Bourgeoisie und von der Unternehmerpresse immer als die wahren Musterbilder hingestellt.

Je mehr freilich Italiener und Polen sich ihrer Klassenlage und der internationalen Solidarität bewußt werden und sich nicht mehr als Lohnrücken mißbrauchen lassen, desto mehr sinken sie in der Achtung der Ausbeuter und der Vorkriegspresse des Geldjades.

Wenn wir Sozialdemokraten nun mit Lassalle gegen die „verdammte Bedürfnislosigkeit“ der Arbeiter im Namen des Kulturfortschritts eifern, und die Arbeiter auf die Nothwendigkeit der Erhöhung und Vermehrung vernünftiger Bedürfnisse aufmerksam machen, dann nennt man uns Klassenheizer, und wie all' die Schmeichelnamen noch heißen mögen; dann verführen wir die Arbeiter zu Schwelgerei und Gemüthsucht und zerstören das Familienglied.

Diese Huchler! Als wenn da noch viel zu heken und zu zerstören wäre. . . Diese Barbaren, die den ganzen Kulturfortschritt in der Ansammlung des Kapitals in wenigen Händen erblicken!

Lassalle, der bekanntlich zornig wurde über die deutschen Arbeiter, die jabelnd bei einem Glase Schnaps oder Bier oder bei einem Stück schlechter Wurst sich vergnügten, der die Bazzaroni von Neapel vorführte, um zu zeigen, zu welcher Versumpfung die Bedürfnislosigkeit führe, Lassalle sagte auch unter Anderem, daß die Bourgeoisie, wenn sie die von ihr geehrten deutschen Dichtern lesen und verstehen würde, die Bücher derselben auf öffentlichem Markte verbrennte.

An diesen Ausspruch wurden wir lebhaft erinnert, als wir kürzlich den Schiller wieder zur Hand nahmen, diesen großen Dichter, der fast in jedem bürgerlichen Hause zu finden ist in wenigen aber mit Verständnis gelesen wird.

Der „Menschenfeind“, ein Fragment, so heißt eine geistvolle Dichtung unseres Schiller. In derselben führt der Dichter unter der Maske eines „Menschenfeindes“ uns einen Grafen vor, dessen Handlungen von der Menschenliebe geleitet werden. Man fühlt sofort, daß der Dichter selbst seine Gedanken durch den Mund des Grafen verkündet.

Der „Menschenfeind“ liebt die Natur, er verurtheilt den Haß und den Krieg, den Geldgier und die Schlemmerei der Reichen, er schafft die Leibeigenschaft auf seinen Gütern ab und hat einen gewissen Wohlstand bei seinen Landarbeitern eingeführt. Und dieser Mann ist betrübt und unwillig, als das Volk ihn an seinem Geburtstag unterthänig für solche That den Dank abstatten will und sich glücklich preist.

Er antwortete auf die Dankesbezeugungen in folgender Weise:

„Ja — ja das Erdreich war gut und es fehlte nicht an der milden Sonne, wenn sich der kriechende Busch nicht zum Baum aufrichtete. Es ist meine Schuld nicht, wenn Ihr da liegen bleibet, wo ich Euch hinwarf. Euer eigen Geständniß spricht Euch das Urtheil. Diese Gemüthslosigkeit beweist mir, daß meine Arbeit an Euch ver-

loren ist. Hättet Ihr etwas an Eurer Glückseligkeit vermehrt — es hätte Euch zum ersten Male meine Achtung erworben.“

In das Feuer mit den Schillerschen Werken! Er heizt das Volk auf, er predigt den Klassenhaß und den Lasterfrieden, er wendet sich ja auch gegen die Bedürfnislosigkeit, ja, er verachtet sogar die genügsamen Menschen. Schade, daß der Keil, der Schiller nicht mehr lebt — wir wollten ihn durch Gefängniß, Verfolgung und Verleumdung schon müde machen und von seinen sozialistischen Ideen heilen — so hören wir die brutaleren unserer Gegner rufen.

Die Ruhigeren unter denselben werden sich allerdings hinter den Thron krügen und verlegen lächelnd einzuflücheln, daß sie gar nichts davon gewußt hätten, daß der Sozialismus bewußt und unbewußt unter ihrem eigenen Dache im Unwesen treibe. Der Schiller wird von dem Mähergestelle, wo er und noch andere Geistesheroen in schönen Prachtbinden ungestört und unbelästigt dastehen, heruntergenommen, aufgeschlagen und — da steht es wirklich wörtlich. Das haben wir ja noch niemals gelesen.“

Die eine Hoffnung bleibt ihnen, diesen „Gebildeten“, daß ihre Kinder und die übrige „bessere“ Gesellschaft ja den Schiller ebenfalls nicht lesen, sonst allerdings würden auch sie sich für die Verbrennung der schön gebundenen Werke erklären.

Wir aber freuen uns, daß selbst der ideale Schiller, der von der gesammten deutschsprechenden Welt hochgeehrte Dichter, in einer für den Sozialismus und den Kulturfortschritt so hochwichtigen Frage das Wort zu unsern Gunsten ergriffen hat und zwar in einer Weise, welche an Deutlichkeit sicher nichts zu wünschen übrig läßt.

Aus allen Buchstaben jener drastischen Antwort, die der „Menschenfeind“ dem glückwünschenden Volke giebt, grollt uns das bedeutungsvolle Wort entgegen:

„Die verdammte Bedürfnislosigkeit.“

### Politische Mundschau.

Deutschland.

Anläßlich der bevorstehenden Stichwahl in Wiesbaden reklamirt die ultramontane „Germania“ die Konservativen als „politische Gefinnungsverwandte“. Das ist ein neuer Beweis für die mangelnde Qualifikation des Zentrums, eine „Volkspartei“ darzustellen. Unser Mainzer Parteiorgan, die „Volkszeitung“, erklärt denn auch ganz verständlich, daß es bei der Stichwahl in Wiesbaden geboten sei, vor allem die Gefahr einer Verstärkung der Zentrumspartei im Reichstag abzuwenden. Der freisinnige Wintermeyer sei in diesem Falle zweifellos das kleinere Uebel. Das feudal-ultramontane Gräflein von Faggar darf nicht mit sozialdemokratischer Hilfe in den Reichstag kommen.

Genosse Duard wird anläßlich des Mißerfolgs in Wiesbaden von der „Frankf. Zeitung“ in unanständigster Weise angerempelt. Nun, er hat es nicht nötig, daß wir ihn gegen seine ehemaligen Kollegen vertheidigen, deren Unwissenheit und Alogik er schon wiederholt nach Verdienst geißelt hat. Aber eine ganz boshafte Insinuation, die auch andere trifft, müssen wir zurückweisen. Die „Frankf. Bzg.“ hat die Geschmacklosigkeit, auf die vorjährigen Differenzen Duard's mit einigen Parteigenossen anzuspielen und durchblicken zu lassen, seine Kandidatur sei von einflussreichen Parteimitgliedern nicht gebilligt, und darum lau unterstützt worden. Das ist eine frivol aus der Luft gegriffene Behauptung! Persönliche Differenzen beeinflussen innerhalb unserer Partei nicht das politische Verhalten. Wir kennen keine sozialdemokratische Günstlingswirtschaft und keine Sozialdemokraten zweiter Klasse. Für die Kandidatur Duard's ist die Partei mit voller Kraft eingetreten; und was insbesondere die „einflussreichen Genossen“ angeht, so sei bloß erwähnt, daß ein Mitglied der Parteileitung für Duard agitirt hat und daß die übrigen Vorstandsmitglieder sich bereit erklärt hatten, vor der — allgemein erwarteten — Stichwahl Versammlungen für ihn abzuhalten.

Vom Kampf gegen den „Umsturz“. Die „Frankf. Zeitung“ schreibt: Vor einiger Zeit berichteten wir über eine Erkenntniß des Oberverwaltungsgerichts,

daß gegen einen Amtsvorsteher die Entfernung aus dem Amt ausgesprochen, weil er das furchtbare Verbrechen begangen hatte, für eine sozialdemokratische Versammlung ein ihm als Privatmann gehörendes Waldgrundstück hergegeben zu haben. Wir haben schon damals auf das Unverständliche und Sinnwidrige dieser Entscheidung hingewiesen. Der jetzt vorliegende Wortlaut beweist aber, daß dieser Punkt der Begründung noch der verständlichste gewesen ist; der übrige Theil der Erkenntnißurkunde ist derart, daß wir nicht in der Lage sind, sie überhaupt von der ernsthaften Seite zu nehmen. Nachdem mit einer Logik, die sich der Begründung des preussischen Vereinsgesetzes würdig an die Seite stellt, auseinandergesetzt ist, wie der Staat in seinen Grundvesten durch den Frevel des Beamten, der in seiner Privateigenschaft Grundbesitzer ist, erschüttert worden ist, heißt es dann weiter:

„Als in hohem Grade anstößig stellt sich sodann die Haltung dar, welche der Angekludigte in der Versammlung dem Reichstagsabgeordneten N. gegenüber einnahm. N. hatte in aufreizender Art über die Kosten des Militärs gesprochen, namentlich nach dem Zeugniß des Gendarmen M. geäußert: „Das Militär frisst uns auf“, und er hatte weiter, wie der Angekludigte selbst angibt, bemerkt: „Die Junker haben sich die Güter gestohlen.“ Wollte der Angekludigte hierauf, wie er es gethan hat, erwidern, so erfordere seine amtliche Stellung, daß er jene aufreizenden Behauptungen energisch zurückweise. Indem er sich aber auf den Versuch einer sachlichen Widerlegung beschränkte, rief er den Eindruck hervor, als sähe er auch in den Ausführungen des N. nur objektiv gehaltene Erörterungen, die sich gleich denen der Anhänger anderer, auf dem Boden der gesetzlichen Staats- und Gesellschaftsordnung stehender politischer Parteien zum Gegenstande einer rein sachlichen Diskussion eigneten. Wenn der Angekludigte dem N. mehrfach mit den Worten: „Ich gebe Ihnen zu u. s. w.“ oder: „Ich pflichte Ihnen bei u. s. w.“ theilweise Zugeständnisse machte, so mußte auch dies — selbst wenn, was er anzog, an sich unbestreitbar richtig war — bei der versammelten Menge Zweifel an seiner Ueberzeugung von der Verwerflichkeit sozialdemokratischer Bestrebungen erwecken und ihn in den Augen Urtheilsfähiger empfindlich bloßstellen. Nicht minder hat der Angekludigte die pflichtmäßige Rücksicht auf seine amtliche Stellung dadurch, daß er dem Reichstagsabgeordneten N. nach Schluß der Versammlung die Hand reichte, gräßlich verletzt. Als Verwalter der Ortspolizei durfte der Angekludigte nicht einem sozialdemokratischen Agitator, der erschienen war, um die ländliche Bevölkerung für seine Partei zu gewinnen, und soeben zu diesem Zwecke eine aufreizende Rede gehalten hatte, durch einen Händedruck seine persönliche Achtung bezeugen. Das vereinigt sich nicht mit der Ueberzeugung von der Verwerflichkeit jener Agitation, der vielmehr Vorwurf geleistet wird, wenn einem Agitator öffentlich von dem Vertreter der Obrigkeit ein Achtungsbezeugen zu Theil wird. Der Angekludigte kann sich nicht damit entschuldigen, daß er durch Erwidern des Händedrucks einen „Elat“ habe vermeiden wollen; denn die Besorgniß vor einem Unbruch des Unwillens durfte den Angekludigten nicht zu einem mit seiner Beamtenstellung unvereinbaren Schritte bestimmen. Dies um so weniger, als sich der Angekludigte selbst durch die Art seiner Diskussion mit N. in eine derartige Lage gebracht hatte, daß dieser glauben konnte, ihm die Hand reichen zu dürfen.“

Das Oberverwaltungsgericht erachtet es also für eine Pflichtverletzung, wenn ein Beamter dem sozialdemokratischen Gegner sachlich erwidert, und für eine noch größere, wenn er überhaupt etwas als richtig anerkennt, was ein Sozialdemokrat ausgeführt hat. Ja, dann haben sich die Minister der allergrößten Pflichtverletzungen schuldig gemacht, so oft sie einer sozialdemokratischen Ausführung im Reichstage zugestimmt haben. Noch schöner ist die Pflichtverletzung durch den Händedruck. Dieser Erkenntnißgrund ist so kostbar, daß er den Verfassern des Urtheils ein unsterbliches Andenken sichert.

Bismarck'sche Weisheit. Wie die Biene aus Allem Honig saugt, so saugen gewisse andere Menschen aus Allem Gift. Zu letzteren gehört der Reichsbürger im Sachsenwahl. Aus den Betrachtungen der sozialdemokratischen Presse über die Stellung der Partei zu den preussischen Landtagswahlen hat der verkraachte Sozialistenbödder nur eins gelernt, nämlich daß der Sozialdemokrat die Deffentlichkeit der Landtagswahl nicht gefällt. Und daraus zieht er flugs den Schluß: auch für die Reichstagswahlen müsse die Deffentlichkeit der Abstimmung eingeführt werden. Nun — man probire es! Was aber die preussischen Landtagswahlen betrifft, so darf der hankerotte Vater des Sozialistengesetzes versichert sein, daß, wenn die Theilnahme an den Landtagswahlen unserer Partei aus politischen Gründen zweckmäßig erscheint, wir in dieselbe eintreten, unbekümmert um die Wünsche der alten Raketenliste.







## Partei und Gewerkschaften.

Von einem alten Parteigenossen, welcher lange im Geschäftsleben stand, der Arbeiterbewegung aber aufmerksam gefolgt ist, erhalten wir nachstehende Zusendung, welche wir, ohne den darin entwickelten Anschauungen überall beizupflichten, der Öffentlichkeit übergeben wollen:

Seit länger als einem Vierteljahrhundert wird auf den Parteitag und in der Parteipresse vorliegendes Thema besprochen; jedoch ist trotz mancher treffenden Bemerkungen eine völlige Klarheit über diese schwierige Frage nicht erzielt worden.

Es sei mir deshalb gestattet, meine Ansichten über dieses für die Emanzipation des Proletariats hochwichtige Thema darzulegen und dadurch die Nationalökonomien der Partei zu veranlassen, in die Diskussion über dasselbe einzugreifen.

Im Allgemeinen machen sich in Arbeiterkreisen zwei Anschauungen besonders bemerkbar; die eine hauptsächlich von den Hirsch-Düncker'schen und von den Anarchisten vertreten, daß die Gewerkschaften eine erhebliche und dauernde Verbesserung der Lage der arbeitenden Klasse, ja nach der Meinung der Anarchisten sogar lediglich durch Organisation von Streiks zur Verkürzung der Arbeitszeit und Erhöhung der Löhne, die Abschaffung der kapitalistischen Produktionsweise herbeizuführen geeignet seien, die andere, auch von einigen bekannten Genossen vertreten, daß durch die sozialpolitische, zumal die Versicherungsgesetzgebung dieser Zweig der gewerkschaftlichen Tätigkeit entzogen und ihr damit der Lebensnerv durchschnitten worden, daß überhaupt, wenn einmal das Kapital eine solche Macht erobert hat, wie bei Krupp und Stumm, in der Dortmunder Union, in den Kohlen- und Eisenindustriebezirken Rheinlands und Westfalens, es mit der gewerkschaftlichen Bewegung aus sei. Eine Widerlegung der ersteren Ansicht kann ich hier unterlassen, da sie von einer sehr geringen Anzahl von Genossen geteilt wird, mit der zweiten werde ich mich etwas näher beschäftigen müssen. Ich will sogleich bemerken, daß ich es für einen Vortheil halte, daß den Gewerkschaften die Krankenunterstützung durch die Gesetzgebung entzogen worden ist, weil ihre Mittel dann für andere wichtigere Zwecke frei werden. Dagegen verdient die Anschauung, daß durch die Konzentration des Kapitals den Gewerkschaften das Feld zu einer erfolgreichen Tätigkeit genommen ist, einige Würdigung. Hören wir den größten Kenner der kapitalistischen Produktionsweise, Karl Marx, über diesen Punkt. Band I des Kapitals, im Abschnitt „das allgemeine Gesetz der kapitalistischen Accumulation“ sagt er: „Die kapitalistische Produktion schließt die Schranken disponibler Arbeitskraft durch bloß natürlichen Zuwachs der Bevölkerung aus. Sie bedarf zu ihrem freien Spiel einer von dieser Schranke unabhängigen industriellen Reserve-Armee. Im Großen und Ganzen sind die allgemeinen Bewegungen des Arbeitslohnes ausschließlich regulirt durch die Expansion und Kontraktion (Vermehrung und Verminderung) der industriellen Reserve-Armee, welche dem Periodenwechsel des industriellen Cyclus (Kreislaufs) entsprechen. Sie

sind also nicht bestimmt durch die Bewegung der absoluten Anzahl der Arbeiterbevölkerung, sondern durch das wechselnde Verhältnis, worin die Arbeiterklasse in aktive Armee und Reserve-Armee zerfällt, durch die Zunahme und Abnahme des relativen Umfangs der Surpluspopulation (Ueberschüßbevölkerung), durch den Grad, worin sie bald absorbiert (verbraucht), bald wieder freigesetzt wird. Die industrielle Reserve-Armee oder relative Surpluspopulation drückt während der Periode der Stagnation (Stillsand) und mittleren Prosperität (Blüthe) auf die aktive Arbeiter-Armee und hält ihre Ansprüche während der Periode der Ueberschüßproduktion und des Paroxysmus (wahnsinnige Steigerung) im Zaum. Die relative Surpluspopulation ist also der Hintergrund, worauf das Gesetz der Nachfrage und Zufuhr nach Arbeit sich bewegt. Sie zwingt den Spielraum dieses Gesetzes in der Exploitationsgier (Ausbeutungsgier) und Herrschsucht des Kapitals absolut zuzugenden Schranken ein. Es ist hier der Ort auf eine der Großthaten der ökonomischen Apologetik (Lobhudelei) zurückzukommen. Man erinnert sich, daß wenn durch Einführung neuer oder Ausdehnung alter Maschinen ein Stück variables Kapital in konstantes verwandelt wird, der ökonomische Apologet (Lobhudelei) diese Operation, welche Kapital „bindet“ und eben dadurch Arbeiter „freisetzt“, umgekehrt so deutet, daß sie Kapital für den Arbeiter freisetzt. Erst jetzt kann man die Unverschämtheit des Apologeten vollständig würdigen. Was freigesetzt wird, sind nicht nur die unmittelbar durch die Maschine verdrängten Arbeiter, sondern ebenso ihre Erbschaftsmacht und das, bei gewohnter Ausdehnung des Geschäfts auf seiner alten Basis, regelmäßig absorbierte Zuschußcontingent. Es ist nicht altes Kapital für Arbeiter freigesetzt, aber es sind Arbeiter für etwa „ausgeschliffenes“ Kapital freigesetzt. D. h. also, der Mechanismus der kapitalistischen Produktion sorgt dafür, daß der absolute Zuwachs von Kapital von keiner entsprechenden Steigerung der allgemeinen Arbeitsnachfrage begleitet ist. Und dies nennt der Apologet eine Kompensation (Entschädigung) für das Elend, die Leiden und den möglichen Untergang der verdrängten (a. d. Stell. verdrängten) Arbeiter während der Uebergangsperiode, welche sie in die industrielle Reservearmee bannt! Die Nachfrage nach Arbeit ist nicht identisch mit Wachstum des Kapitals, die Zufuhr der Arbeiter nicht mit dem Wachstum des Kapitals, die Zufuhr der Arbeiter nicht mit dem Wachstum der Arbeiterklasse, so daß zwei von einander unabhängige Potenzen (Kräfte) aufeinanderwirken. Les des sont pipés. (Die Wirtel sind falsch.) Das Kapital agit auf beiden Seiten zugleich. Wenn keine Accumulation einerseits die Nachfrage nach Arbeiter vermehrt, vermehrt sie andererseits die Zufuhr von Arbeitern durch deren „Freisetzung“, während zugleich der Druck den Unbeschäftigten die Beschäftigten zur Flüssigmachung von mehr Arbeit zwingt, also in gewissem Grad die Arbeitszufuhr von der Zufuhr von Arbeitern unabhängig macht. Die Bewegung des Gesetzes der Nachfrage und Zufuhr von Arbeit auf dieser Basis vollendet die Despotie des Kapitals.

Sobald daher die Arbeiter hinter das Geheimniß kommen, wie es zugeht, daß im selben Maße, wie sie mehr arbeiten, mehr fremden Reichtum produciren und die Produktion kraft ihrer Arbeit wächst, sogar ihre Funktion (berufliche Thätigkeit) als Verwerthungsmittel des Kapitals immer prekären (infragwürdiger) für sie wird, sobald sie entdecken, daß der Intensivitätsgrad (Stärkegrad) der Konkurrenz unter ihnen selbst ganz und gar von dem Druck der Surpluspopulation abhängt, sobald sie daher durch Trades Unions u. s. w. eine planmäßige Zusammenwirkung zwischen den Beschäftigten und Unbeschäftigten zu organisiren suchen, um die ruinirenden Folgen jenes Naturgesetzes der kapitalistischen Produktion auf ihre Klasse zu brechen oder zu schwächen, zertert das Kapital und sein Sykophant (Schönredner), der politische Oekonom, über Verletzung des „ewigen“ und so zu sagen „heiligen“ Gesetzes der Nachfrage und Zufuhr. Jeder Zusammenhalt zwischen den Beschäftigten und Unbeschäftigten stört nämlich das „reine“ Spiel jenes Gesetzes.“

Marx vindicirt also den Gewerkschaften vor Allem die Aufgabe, eine Verbindung zwischen der aktiven und der Reservearmee des Proletariats herzustellen, um zu verhindern, daß letztere durch ihren Druck erstere zu übermäßiger Arbeitszeit zwingt; er ist der Meinung, daß die Gewerkschaften eine derartige Mission erfüllen und dadurch die ruinirenden Folgen jenes oben citirten Naturgesetzes der kapitalistischen Produktion auf die Arbeiterklasse brechen oder schwächen können. Er theilt also nicht die Ansicht, daß die Accumulation des Kapitals auf einer gewissen Stufe den Gewerkschaften eine erfolgreiche Thätigkeit unmöglich macht. (Fortsetzung folgt.)

## Soziales und Partei-Leben.

Achtung, Storbmacher! Da der Arbeitgeber Heitmann in Hamburg den beschlossenen Lohn von 60 Pf. für die runden Kugelförbe nicht geben will, bitten wir die Kollegen von Hamburg und Auswärts, bei Heitmann nicht eher in Arbeit zu treten, bis die Sache geregelt ist. J. A.: Der Sektionsführer.

Achtung, Maurer! In Cuxhaven haben heute die organisirten Maurer die Arbeit eingestellt. Ihre Forderung ist 45 Pf. Stundenlohn. Zuzug ist fernzuhalten. Zu Stettin streiken die Maurer.

Die Streiks der Tischler und Zimmerer in Hannover sind beendet.

An die deutschen Maurer! Eine am Freitag, den 11. d. M., in Berlin von über 3000 Kollegen besuchte Maurerversammlung beschloß, in Anbetracht dessen, daß das hiesige Unternehmertum kategorisch erklärte, mit uns betreffs unserer Forderung von 60 Pf. Minimallohn pro Stunde nicht unterhandeln zu wollen, am Montag, den

richten, und ihr süßer Anblick wird mich entschädigen für all' das unfägliche Elend, das ich unverschuldet ertragen muß. Ihrretwegen kam ich, ja, ich wollte nichts Anderes, als sie wiedersehen.“

„Wie und wo kann das geschehen, Du darfst nicht zu ihr.“

„Sie wird zu mir kommen.“

„Wohin?“

Stefan ward noch bleicher. Was war das für ein harter Ton, den die Mandl jetzt gegen ihn annahm? Er fühlte sich noch empfindlicher dadurch verletzt. Ich werde Mittel finden, mich mit ihr zu verständigen,“ sagte er trotzig. Er erhob sich mühsam, er ging einmal im Zimmer auf und nieder, seine Kniee wankten, er setzte sich an den Schreibtisch. Er nahm Papier und Feder und begann zu schreiben.

Mandl war am Tische sitzen geblieben, sie rührte sich nicht, ihre Hände lagen fest ineinander gepreßt, aber ruhig in ihrem Schooße. Man hörte nichts in dem Zimmer als das Getrase der verrosteten Stahlfeder, die nur widerwillig über das Papier dahin fuhr. Jetzt warf sie Stefan zur Seite, er überlas den Brief, faltete ihn zusammen und steckte ihn ein; dann stand er auf und näherte sich zögernd der Mandl. Er hielt ihr die Hand hin. „Leb' wohl, Mandl“, sagte er recht milde, „auf Wiedersehen!“

Sie hielt ihn an der Hand fest. „Gieb mir den Brief“, stieß sie mit plötzlicher Entschlossenheit hervor. Er sah sie erstaunt an. „Er ist an Valerie.“

„Ich weiß es.“

„Was willst Du also?“

„Ihn ihr zustellen, — gieb.“ Und als er noch zögerte: „Er könnte leicht in falsche Hände kommen oder liegen bleiben; sie sind heute alle zur Gräfin geladen, ich weiß es, denn ich habe Gemüse und Blumen hingefandt, — aber ich will den Brief ihr selbst übergeben, und nur

## Stefan vom Grillenhof.

Roman von M. Kautsky.

(90. Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

„Genossen?“  
„Ja, Du kennst sie, der lange Sepp und der weißköpfige Anton sind's, die und die Kathrein und ich, wir vier halten zusammen, wir theilen alles, die Arbeit und den Lohn.“

Stefan sah besorgt, beunruhigt auf sie hernieder. „Wie konntest Du Dich mit diesen rohen Burschen so eng verbänden?“

„Sie waren roh, sie sind's nicht mehr“, entgegnete sie mit Wärme; „sie sind so brav und fleißig wie kaum einer im Dorf, wir haben allen Grund, uns gegenseitig zu achten und mit einander zufrieden zu sein, und sie halten auf mich und würden mich schlagen, wenn's nöthig wäre, aber — (sie lächelte etwas schelmisch) — ich brauch' das nicht, Stefan, ich schütze mich schon selbst.“

Stefan preßte die Lippen fest aufeinander, er durfte das nicht sagen, was ihm in schmerzlicher Wallung das Herz bewegte. Was hatte er auch für ein Recht dazu? Was war er noch der Mandl? Es fiel ihm jetzt ein, daß sie noch garnicht nach seinen Schicksalen sich erkundigt hatte, sie hatte noch nicht einmal gefragt, ob er seine Prüfung wohl bestanden habe, weshalb er so heruntergekommen, welcher Kummer ihn bedrückte, was ihm bevorstand. Er war ihr also nichts mehr, er war ihr völlig gleichgültig geworden! Gleichgültig — er der Mandl! Der Mandl, die mit der Treue eines Hundes an ihm gehangen, die glücklich war, wenn sie ihn nur sehen konnte! Als ihm der Professor damals von ihr gesagt, sie wolle nicht mehr an ihn denken, hatte er sich ergeben gezeigt, weil er nicht ernstlich daran geglaubt hatte, weil

er es innerlich für unmöglich hielt. Er dachte wohl, es müsse sein Blick, sein Wort, sein Wille genügen, um die alte Macht über sie wiederzugewinnen, ihrer Theilnahme glaubte er so sicher zu sein, ihre Zärtlichkeit, ihre Liebeslungen hatte er noch vor einer Stunde als etwas Selbstverständliches vorausgesetzt und er hatte sich aus tiefer Seele darnach gesehnt, und nun war alles anders gekommen, und sie stand vor ihm voll selbstbewusster Würde, so unnahbar in ihrem mädchenhaften Stolz, so fremd! Und dieser Sepp, den sie mit warmen Worten vor ihm verteidigte, er war an seine Stelle getreten, er war ihr Freund geworden, — wer weiß, er war vielleicht ihr Geliebter! — Er hatte den Ellbogen auf den Tisch gestützt und ermattet den Kopf in die Hand gelegt; ein Stöhnen entrang sich seiner Brust und er schlug die Hand über die Augen.

Mandl hatte die Schlüssel hinausgetragen; als sie jetzt wieder kam, setzte sie sich ihm gegenüber an den Tisch. Er sah auf, er fühlte, daß ihre Augen auf ihm ruhten. „Du denkst an sie?“ fragte sie ernst.

„Ja“, antwortete er verwirrt.

„Es ist natürlich, sie ist Deine Verlobte, Du hast ein Recht auf sie.“

Stefan stieß ein bitteres Lachen aus. Ich habe auf Niemand mehr ein Recht, ich habe auch keinen Wunsch und kein Begehren mehr, ich werde meine Studien nicht weiter fortsetzen, ich will meinen Vater bitten, mich bei sich aufzunehmen, denn ich bin krank, ich werde vielleicht nicht mehr gesund werden, dann aber will ich in der Heimath sterben — in ihrer Nähe.“

Mandl sah zu Boden, sie antwortete nichts.

Stefan überkam ein Unwille über diese Theilnahmslosigkeit.  
„Valerie ist gut und weichherzig,“ fuhr er in einem Tone des Vorwurfs fort, „sie wird mir ihr Mitleid schenken; ihre Zärtlichkeit wird mich trösten und auf-

