

# Lübecker Volksbote.

Organ für die Interessen der werththätigen Bevölkerung.

Telephon Nummer 419.

Mit der Illustrirten Sonntagsbeilage „Die Neue Welt“.

Telephon Nummer 419.

Der „Lübecker Volksbote“ erscheint täglich Abends (außer an Sonn- und Feiertagen) mit dem Datum des folgenden Tages und ist durch die Expedition, Große Allee 35/37, und die Post zu beziehen. Preis vierteljährlich Mf. 1,60. Monatlich 55 Pfg. Postzeitungsliste Nr. 4089 a 6 Nachtrag.

Die Anzeigengebühr beträgt für die viergespaltene Zeile oder deren Raum 15 Pfennige, für Versammlungs-, Arbeits- und Wohnungsanzeigen nur 10 Pfennige, auswärtige Anzeigen 20 Pfg. Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr Morgens in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 229.

Wittwoch, den 30. September 1896.

3. Jahrgang.

Hierzu eine Beilage.

## Schutz für die Seeleute.

Die Leser unseres Blattes werden sich erinnern, daß der Abgeordnete Mezger bei der diesjährigen Etatsberatung im Reichstage für eine Verbesserung des Loojes der Seeleute eingetreten ist. Von der Regierung und ihren Freunden wurde er in der üblichen Weise eines „Besseren“ belehrt. Nunmehr erscheinen zwei bemerkenswerthe Kundgebungen, die die Darlegungen des Abg. Mezger bestätigen. Die eine geht von dem Hamburger Hafenarzte Dr. Nocht aus, der am 12. d. M. in der Versammlung des deutschen „Vereins für öffentliche Gesundheitspflege“ über die Gesundheitsverhältnisse in der Handelsmarine einen Vortrag gehalten hat, worin es nach der Berichterstattung verschiedener Blätter, darunter die „Kölnische Zeitung“, heißt: „Es zeigt sich, daß den Menschen, die dauernd unter den gesundheitlichen Bedingungen des Schiffes leben und leiden, die modernen Verbesserungen verhältnißmäßig wenig zu Gute gekommen sind. So ist namentlich der für jeden Einzelnen vorhandene Luftraum der Wohnungen mit meist kaum über zwei Kubikmetern zu gering. Die besonders schwer in Anspruch genommenen Feuerleute schlafen auch noch verhältnißmäßig heiß in der Nähe ihrer noch viel heißeren Arbeitsräume. Denn die Wasch-, Bade- und sonstigen Einrichtungen lassen sehr viel zu wünschen übrig, namentlich auch wieder für die Feuerleute.“ Genau das Letztere hatte der Abg. Mezger behauptet!

Noch unmittelbarer als Dr. Nocht spricht sich der Verfasser eines vor Kurzem bei F. W. Grunow in Leipzig erschienenen Buches\*), das sowohl die vor- wie die diesjährigen nautischen Verhandlungen des Reichstages berücksichtigt, im Sinne des Abg. Mezger aus. Der Verfasser zitiert den Minister Dr. v. Bütticher, sowie die Abg. Frese, Lenzmann und Dr. Lieber der Oberflächlichkeit; ob mit Recht, möge der Leser selber entscheiden!

Folgen wir den Ausführungen des Verfassers in dem Abschnitt „Die nautischen Verhandlungen des Reichstags“ auf Seite 475.

Der Minister hatte dem Abg. Mezger u. A. das Folgende erwidert:

„Nun, meine Herren, bin ich doch genöthigt, den Norddeutschen Lloyd und die Hamburger Packetfahrt in Schutz zu nehmen. Der Vordröner hat von mangelhaften Reinigungsanstalten und von einem mangelhaften Mannschaftslogis gesprochen. Meine Herren, ich glaube nicht, daß diejenigen Herren, die bei der Kanalfeier in Kiel die Hamburger und die Bremer Schiffe besucht haben, daß irgend etwas auch im letzten Winkel des Schiffes nicht in Ordnung gewesen wäre. (Sehr richtig! bei den Nationalliberalen.) Ich glaube im Gegentheil, daß die Herren den Ahdern und den Kapitänen das allergünstigste Zeugniß ausstellen werden. (Sehr wahr! rechts.) Ja wohl, meine Herren, das ist meine volle Ueberzeugung. Ich bin auf vielen Schiffen des Norddeutschen Lloyd und auf vielen Schiffen der Hamburger Packetfahrt gewesen und bin auch unerkannt darauf gefahren, und ich kann sagen: ich habe mich gefreut und war mit Stolz erfüllt, zu sehen, in welcher tüchtigen Weise der Dienst auf diesen Schiffen gehandhabt wird. (Lebhaftes Bravo.) Meine eigenen Augen sind mir werthvoller als die Denunziation irgend eines Anonymus, der mir mittheilt, daß irgend etwas nicht in Ordnung gewesen ist. Gehen Sie auch selber hin, prüfen Sie selber, vertrauen Sie nicht den Gewährsleuten, die ganz gewiß achtbare und aufrichtige Leute sein können aber vielleicht doch nicht dasselbe Verstandniß haben wie Sie, wenn es sich darum handelt, Schiffe zu kontrolliren. (Lebhafter Beifall rechts und bei den Nationalliberalen.)“

Das in Rede stehende Buch führt dann ironisch aus, wie die Abgeordneten Frese und Lenzmann der Einladung des Ministers zum Kontrolliren bereits zuvorgekommen waren. Eines Sonntags Nachmittags haben sie sich nach Bremerhaven begeben, um die Sicherheitseinrichtungen von zwei Schnelldampfern des Norddeutschen Lloyd zu

untersuchen. Sie fühlten sich von dem Wahrgenommenen um so mehr befriedigt, als die Einrichtungen so, wie sie sie vorgefunden, schon zur Zeit der „Elbe“ gewesen sein sollten. Der Abgeordnete Frese dankte dem Minister für seine warme Inschätzung des Lloyd und verwahrte die deutschen Kapitäne „auf das Alleräußerste“ gegen die sozialdemokratische Unterstellung, als ob sie um des lieben Brotes willen zu etwa vorhandenen Mifständen ein Auge zudrückten oder auch „wider besseres Wissen irgend etwas thun würden, um sich im Amte zu erhalten.“

Der Abg. Dr. Lieber hatte ebenfalls kontrolirt, besonders das Zwischendeck, über dessen Einrichtungen er sich aber nicht aussprach, vermuthlich weil ihm die Sache nicht genügend Gelegenheit zu bieten schien, sich als „Fachmann“ aufzuspielen. Vom Standpunkte des „Fachmannes“ brachte er seine folgenden Beobachtungen zur Sprache. Bei sehr dichtem Nebel wird auf den Lloyd dampfern nur mit halber Kraft gefahren, und am Maschinentelegraph steht Jemand bereit, um die von der Kommandobrücke einkommenden Befehle sofort auszuführen. Die Schotte werden bei solchem Wetter halb geschlossen, damit nöthigenfalls das völlige Schließen leichter von Statte gehe. Den englischen Schiffen konnte Herr Lieber kein gutes Zeugniß ausstellen: „Hundert Mal habe ich diesseits und jenseits des Ozeans von den erfahrensten, kundigsten und unbesangenen Männern der verschiedensten Nationen ausgesprochen gehört, daß die englischen Schnell dampfer mehr als alle anderen zur Erzielung des Rekords in wilder Jagd drauf los fahren und die unglaublichsten Rücksichtslosigkeiten begehen.“

Uns dünkt, so fährt das Buch fort, daß die Art, wie man sich im Reichstage auf Grund von wichtigen persönlichen Wahrnehmungen oder Eindrücken mit bedeutenden Fragen des Seewesens abzufinden sucht, der zweitgrößten Seehandelsnation nicht angemessen sei. Dies im Folgenden kurz zu beleuchten, ist uns viel wichtiger als die Untersuchung der Frage, ob man nicht etwa auf der einen Seite (womit wohl nur die Sozialdemokraten gemeint sind) übertrieben und auf der anderen Seite vertuscht habe.

Was würde man im englischen Parlament sagen, wenn ein Tabakhändler und ein Rechtsanwalt mit dem Ansuchen vor es hintreten, ihre Sonntagsnachmittagsstudien als nautische Beweismittel gelten zu lassen? Ein nautischer Laie kann wohl erkennen, ob die Messingbeschläge der Schiffsthüren blank gepugt, ob die Winkel sauber ausgefegt und die Wände frisch lackirt sind; er kann sich auch davon überzeugen, daß die Schottenthüren schließen und die Boote unter gewissen Umständen in ihren Flaschenzügen laufen, was aber hinter dieser Außenseite steckt, das entzieht sich seiner Beurtheilung. Nun wollen aber unsere Laien, die nicht einmal einen Maßstab für die Gegenwart haben, gar wissen, wie es mit den von ihnen besichtigten Einrichtungen früher gewesen sei. Damit laufen sie aber schon an, denn im Bericht der deutschen Auswanderungskommissare über das Jahr 1895 ist zu lesen: „Die Direktion des Norddeutschen Lloyd hat sowohl für die vorhandenen, als auch für die im Bau begriffenen Schiffe viele wesentliche Verbesserungen und Sicherheitsmaßregeln angeordnet. Wäre vordem Alles in Ordnung gewesen, so hätte sie das nicht nöthig gehabt. Es versteht sich ja auch ganz von selbst, daß man die von dem Unglück der „Elbe“ wüthig gepredigten Lehren nicht ganz ungenüzt lassen durfte.“

Was die von Herrn Frese behauptete unabhängige Gesinnung der deutschen Kapitäne anbelangt, so verlohnt es nicht der Mühe, vom nautischen Standpunkte etwas darüber zu sagen. Wo gäbe es im gewerblichen Leben überhaupt einen Angestellten, der, sofern ihm an der Beibehaltung seines Postens gelegen wäre, sich gegenüber seinem „Brodherrn“ den Luxus einer eigenen Meinung leisten dürfte.

Ein Kapitän, der seine Stellung nach jahrelangem Warten und zum Theil durch Günst erlangt hat, kann sich auf solche Scherze nicht einlassen.

Was von den übrigen Ausführungen Freses zu halten sei, davon noch ein kleines Beispiel. Der Abg. Bebel hatte daran erinnert, daß der Lloyd dampfer „Trave“ durch übereiltes Fahren im Nebel ein anderes Schiff in den Grund gehohrt habe. Die „Trave“ ist nun eines

der beiden Schiffe, auf denen eine Anzahl Reichstagsabgeordnete im Anschluß an die Marinefeier in Kiel im vorigen Jahre eine Vergnügungsreise um die Halbinsel Jütland unternommen haben. Selbstverständlich hat der einladende Wirth — der Norddeutsche Lloyd — Küche und Keller und was drum und dran hängt bei dieser Gelegenheit auf's Neueste angepannt, um seine werthen Gäste für geleistete und eventuell noch zu erwartende Dienste zu entschädigen. Herr Frese, der Abgeordnete für Bremen, richtete nun im Reichstage an seine Herren Reisegefährten die Frage, ob es ihnen etwa auf der „Trave“ schlecht gefallen habe und ob deren Kapitän den Eindruck der Leichtsichtigkeit mache?

Abgesehen von dem Müßigen dieser Frage gegenüber einem seegerichtlich festgestellten Vorgange, hat sich das von der „Trave“ angerichtete Unglück gar nicht unter dem jetzigen Kapitän zugetragen. Mit solchen Reminiscenzen befreitet man im deutschen Reichstage die Kosten einer nautischen Verhandlung! Noch merkwürdiger aber ist das folgende Stückerchen des anderen freisinnigen Schiffsinpektors, des Herrn Lenzmann. Um den Muth und das Pflichtgefühl der Lloydbesatzungen in ein helles Licht zu stellen, erzählte er dem Reichstage: „Ich denke mit Stolz (!) daran, daß mir von einem Lloydkapitän berichtet wurde, es sei einmal ein so heftiger Sturm gewesen, daß sein erster Offizier die Ausfahrt nach Amerika bedenklich gefunden hätte. Da habe er (der Kapitän) ihm die Frage vorgelegt: „Hat der Lloyd gesagt, wir sollten hier bleiben? Wenn nicht, so fahren wir, es sei denn, daß das Wasser in den Schornstein kommt.“ Das ist das Pflichtgefühl der Leute, die sich unbedenklich jeder Gefahr aussetzen im Interesse ihres Dienstes und ihrer Gesellschaft, die aber vor Allem die große Verantwortung Mannschaften und Passagiere haben. Ein solcher Schiffskapitän ist allerdings kraft seiner Stellung ein Halbgott (!), aber er fühlt auch mit fast übermenschlichem (!) Nachdruck seine Verantwortlichkeit.“ Die Herren vom Reichstage haben in dieser Geschichte kein Haar gefunden. Und doch bedarf sie gar sehr der Auslegung. Wenn es nämlich mit dem Sturme wirklich so schlimm gewesen wäre, wie der Abgeordnete Lenzmann es hinstellt, so würden die Rhederei und der Kapitän die dem Geschäftsprinzip der Pünktlichkeit die Sicherheit ihrer Fahrgäste hintansetzten, eine Rücksichtslosigkeit begangen haben; hatte es aber mit dem Unwetter nicht allzu viel auf sich — und das ist doch wohl das Wahrscheinlichere, vermögen doch die Wellen der Nordsee einem großen transatlantischen Dampfer kaum zu schaden —, so kennzeichnet sich der „Stolz“ unseres Abgeordneten als eine Ueberheit. Nun sage uns aber auch einer den Unterschied zwischen dem Pflichtgefühl dieses Kapitäns, der dem Sturme trotzen will und dem Pflichtgefühl des Kapitäns der „Trave“, der sich in den Nebel stürzt: Beide wollen das Interesse ihrer Gesellschaft vertreten, nämlich möglichst frühzeitig an's Ziel kommen! Es ist schade, daß man nicht so recht hinter die Coulissen sehen kann. Da die Lloyd dampfer in der Schnellfahrt mehr und mehr an Boden verloren haben, so wäre es sehr wohl denkbar, daß grade sie auf ein möglichst beschleunigtes Fahrtempo bedacht gewesen sind, damit der Unterschied der Konkurrenzgeschwindigkeit weniger auffiele. Zu dieser Vermuthung muß man ganz besonders durch die Häufung der Kollisionen kurz vor Beginn der Ausstellung von Chicago gelangen. Die Dampfergesellschaften hatten sich von der Ausstellung einen großen Zubrang von Reisenden versprochen und daher Alles aufgeboten, um sich dem Publikum vortheilhaft bekannt zu machen, wobei natürlich die Fahrzeit mit am wichtigsten war. Auch hängt die Erlangung der Postbeförderung von der Schnelligkeit der Reise ab.

Was der Rechtsgelehrte Dr. Lieber von seinen „hundert der kundigsten und unbefangenen“ Männer der „verschiedensten“ Nationen erzählte, die angeblich alle das Streben der Engländer nach dem Rekord verwerfen, war eine harmlose Prahlerei. Wie glücklich würde sich unsere Regierung schätzen, wenn sie in ihren Seemächten einige von den trefflichen Leuten entdecken könnte, die dem Herrn Lieber nur so duzendweise in den Mund laufen. Sehen wir doch einmal, aus welchen Nationalitäten sich die Phalanx jener hundert der „Kundigsten“ rekrutirt. Engländer sind schwerlich dabei, denn diese sind auf ihren Rekord stolz. Amerikaner auch nicht, denn sie bilden bekanntlich die Hauptstützen des Rekords. Norweger und

\*) „Die transatlantischen Schnell dampfer, die Gefahren der Seereise und die Rettungsmittel der Seeschiffe. Reist einer ausführlichen Antwort auf die Frage: Warum versteht man bei uns im Binnenlande wohl so wenig vom Seewesen?“ Von einem Gereisten.

Franzosen aber kommen nicht entfernt so viel wie die Engländer und Amerikaner in Betracht, man rüft sie auf den deutschen Dampfern nicht häufig, die Norweger nicht, weil dieses Volk nur klein ist und hauptsächlich im Küstenverkehr hervortritt, die Franzosen nicht, weil sie keine Reiseferre sind und schon wegen ihrer Unkenntnis fremder Sprachen die heimischen Schiffslinien stark bevorzugen. Damit hätten wir aber bereits mehr als 95 Prozent der zahlreichen Amerikaner, die die deutschen Schiffe wegen ihrer guten Verpflegung und wegen der zentral-europäischen Lage von Deutschland benötigen. Vielleicht aber meinte Herr Lieber nicht die Reisenden, die ja als solche nicht „kundig“ sind, sondern Leute, die dem Seewesen von Beruf wegen nahe stehen, also vor allem die Agenten und die nautischen Beamten der von ihm erwähnten Linie. Diese mögen zum Theil als kundig gelten; ob man ihnen aber auch die von Herrn Lieber behauptete Unbefangenheit zusprechen kann? Sollte es sie nicht verdrießen, daß ihnen die Tauben des Rekord bis dahin zu hoch gegangen haben? Der Rekord ist ja etwas sehr Begehrtes; er bedeutet nicht nur einen Vorsprung in der Maschinenleistung, sondern auch einen solchen in der Größe und Sicherheit des Schiffes. Unbedeutende Fahrzeuge ersieht man nicht zu Trägern des kostspieligen Rekords aus. Bisher hat der Norddeutsche Lloyd nie, wie z. B. die Hamburger Packetfahrt, das schnellste oder nahezu schnellste Schiff besessen. Sollte es ihm gelingen, mit einem seiner im nächsten Jahre erscheinenden beiden Schnelldampfer den Rekord an sich zu bringen, so würde er, dessen darf Herr Lieber sicher sein, es an der Hervorhebung dieser Thatsache nicht fehlen lassen.

Und mit Recht, denn das Ereigniß würde nicht nur für die hohe Entwicklung der deutschen Schiffsindustrie zeugen, sondern auch dafür, daß sich der Lloyd sein Reonomie etwas kosten läßt. An sich genommen ist die Aussage des Herrn Lieber über das Trachten nach dem Rekord unter den obwaltenden Verhältnissen schon deshalb völlig hinfällig, weil sich die konkurrierenden Linien im Jahre 1891 über die Einhaltung fester Wege geeinigt haben und die in den Jahren 1892/93 aufgetretenen Dampfer „Campania“ und „Lucania“ allen anderen so ungleich überlegen sind, daß ein Versuch des Wettkampfes von vornherein undenkbar ist; es kann sich nur noch um die allgemeine „Schneidigkeit“ handeln, und insofern muß es heißen: Wir sind allzumal Sünder.

Die Studien des Herrn Dr. Lieber über die Sicherheitsvorkehrungen der Seeschiffe sind von demselben Schläge wie seine Anfragen über den Rekord. Die Anwendung der elementarsten Vorsicht im Schiffsbetriebe wäre nach Herrn Lieber etwas Besondere. Die Schiffsmaschine soll nicht, wie er hervorhebt, nur bei starkem Nebel, sondern jederzeit so bedient sein, daß den Befehlen des Schiffskapitän die Ausführung auf dem Fuße folgen kann. Die Wächter der Vorsicht, wonach bei Nebel die Fahrt zu vermindern ist, bildet selbstverständlich nicht die Regel, sonst würde es um die Seefahrt schlimm stehen. Der Schiffer wagt bei dichtem Nebel überhaupt weit seltener eine Eigenmächtigkeit als bei einem Wetter, das immerhin noch auf mehrere Schiffslängen einen Ausblick (und gegebenenfalls vor dem Schrei den Versuch einer lauten Ausrufe) gestattet. Auch kommt es darauf an, wo sich das Schiff befindet; draußen auf dem weiten Meer ist die Gefahr der Kollision bei Weitem nicht so groß wie an der Küste, und die noch bedenklichere Gefahr des Strandens fällt ganz weg. Was der Abgeordnete Lieber von dem halben Verschluß der Schotte sagt, läßt erkennen, daß man's auf seinem angeblich mutterhaft geführten Dampfer an Vorsicht hat fehlen lassen. Denn die Schotte sollen bei dichtem Nebel nicht halb, sondern ganz geschlossen sein, weil plötzlich einbrechendes Wasser das Schließen unmöglich machen kann. Im Handbuch des Norddeutschen Lloyd wird der typische Verlauf der Fahrt jenseits des Reeders geschildert, und da liest man denn folgendermaßen:

„Der Dampfer ist jetzt in See, Jeder an Bord weiß, daß die Verbindung mit der Außenwelt abgebrochen ist. Das Schiff wird schon in der ersten Stunde für alle Vorkommnisse in den Stand gesetzt. Der Vierte Offizier und der Erste Zimmermann melden, daß alle Schotte und Schläusen der wasserdichten Abtheilungen geschlossen sind.“

Hier widerspricht seinem mehr feurigen als geschickten Vertreter der Norddeutsche Lloyd selber. Auch das Urtheil des Bremerhavener Seemanns über die „Elbe“ zeugt gegen Herrn Lieber, es heißt darin:

„Das Schließen der Schotte ist dem Schiffer überlassen, eine Instruktion darüber ist nicht vorhanden. Es bleiben jedoch alle Schotte, die nicht gebraucht werden, geschlossen, und sobald bei Nebel der erste Pfiff der Dampfpeise ertönt, werden sämtliche Schotte dicht gemacht.“

Ob Herr Lieber wohl auch mit seinen „Enthüllungen“ gekommen wäre, wenn er ihren Nutzen geahnt oder einen von seinen hundert Kundigen zur Seite gehabt hätte?

Soweit das fragliche Buch, das in Anbetracht der für die nächste Reichstagsession zu gewärtigenden Verhandlungen über die Seemannsordnung eben gelegen kommt. Wenn die Herren Marinereferenten vom Zentrum und vom Freisinn sich etwas mit dem Inhalte des Werkes bekannt machen wollten, so würde das der Sachlichkeit ihres Auftretens keinesfalls schaden. Ist es nicht, gelinde gesagt, merkwürdig, wenn Herr v. Bötticher zum Beleg für die treffliche Ausstattung der deutschen

Seeschiffe auf die an der Kieler Flottenparade theilhaftig gewesenem Schnelldampfer erinnert, Fahrzeuge, die obendrein die Elite der Rauffahrtflotte darstellen? Auch hinsichtlich der Leistungen der aufschichtführenden Seebereitschaft war der Minister schlecht beraten. In dem erwähnten Buche werden die Vorschriften der Seemannsordnung über die Schiffsboote Paragraph für Paragraph vorgenommen, und es zeigt sich, daß sie stellenweise geradezu sinnwidrig sind, so daß man begreift, wenn sie nicht einmal von denen, die sie eingeführt haben, geschweige denn vom Durchschnittsseeemann befolgt werden.

Mit der gefeßlich geregelten Seite des Seewesens befaßt sich das Buch übrigens nur zum kleineren Theil. Vielmehr will es in Form einer Beschreibung der transatlantischen Fahrt den Leser in die allgemeine Seeschiffahrt einführen. Es handelt demgemäß von der Ausrüstung und dem Betrieb der Seeschiffe, der Navigation, der Meteorologie des Meeres, der Geschichte der Dampfschiffahrt und sehr ausführlich auch von den Leistungen unserer gemeinverständlichen Marineliteratur. Da das Werkchen knapp geschrieben ist und einem lange und oft geküßelten literarischen Bedürfnis entgegenkommt, so stehen wir nicht an, es unseren Genossen, soweit sie sich für die Seeschiffahrt und die damit zusammenhängenden Fragen interessieren, zu empfehlen, obwohl der Verfasser dem Eingreifen des Staates in die Privatthätigkeit nicht das Wort redet.

(„Hamburger Echo“.)

## Politische Rundschau.

### Deutschland.

Die Einnahmen des Reiches aus Zöllen und gemeinschaftlichen Verbrauchssteuern setzten ihre Aufwärtsbewegung fort. Die Nachweise, welche bis Ende August vorliegen, ergeben bei den Zöllen und Verbrauchssteuern nach Abzug der Ausfuhrvergütungen und Verwaltungskosten für die Zeit vom 1. April bis 31. August eine Mehreinnahme gegen das Vorjahr von 17 080 847 Mk. Nur bei der Branntweinmaterialsteuer ist ein Ausfall von 785 289 Mk. eingetreten. Von den Mehreinnahmen entfallen auf die Zölle 12 147 991 Mk., Tabaksteuer 146 019 Mk., Zuckersteuer 2 288 585 Mk., Salzsteuer 570 385 Mk., Verbrauchsabgabe vom Branntwein 2 068,115 Mk., Brennsteuer 282 496 Mk., Brausteuer 362 545 Mk. Mehreinnahmen haben auch der Spielartenstempel und die Wechselstempelsteuer ergeben. Ferner beträgt der Ueberschuß der Post- und Telegraphenverwaltung 4 408 045 Mk., derjenige der Reichseisenbahnverwaltung 1 178 000 Mk. mehr als im Vorjahre. Ungünstiger stellt sich der Ertrag der Börsensteuer. Die Stempelsteuer für Wertpapiere ergiebt 611 779 Mk. mehr, dagegen die Stempelsteuer für Kauf- und sonstige Anschaffungsgehalte 2 788 196 Mk. weniger, im Ganzen also 1 176 329 Mk. weniger als im Vorjahre. Bei den Lotterielosen ist ein Ausfall an Stempelsteuer von 449 697 Mk. eingetreten (Staatslotterien weniger 866 765 Mark, Privatlotterien mehr 417 070 Mk.)

Die deutschsoziale Reformpartei hält hier zu Anfang Oktober einen Parteitag ab. Der jetzt von der Partei beliebten Taktik gemäß ist von der Tagesordnung alles ferngehalten, was direkt an die „Judenfrage“ erinnert. Der Antisemitismus ist — gewesen. Ob die Lieber- und Zimmermänner sich auf ein anderes Ziel oder einen anderen Sport werden einigen können? Besonderem Interesse dürfte der Parteitag nirgends begegnen.

Herr von Stephan giebt der Debatte über die Erhöhung des einfachen Briefgewichtes eine neue Wendung. Er läßt in der „Nordd. Allg. Ztg.“ erklären, daß auch er die Erhöhung des Briefgewichtes wünsche, aber den Widerstand des Reichsschatzsekretärs Grafen von Posadowsky nicht überwinden könne. In der „Nordd. Allg. Ztg.“ liest man: „Wir weisen einfach darauf hin, daß Herr von Stephan die Briefgewichtserhöhung als eine dringend wünschenswerthe Verkehrsvereinfachung selber beantragt hat, mit seinem Antrage aber nicht durchgedrungen ist aus denselben finanziellen Gründen, die noch jetzt gegen diese Maßregel geltend gemacht werden.“ Was aber hat Herr von Stephan am 21. Januar 1896 im Reichstage erklärt: „Dann kommt die Erhöhung des Briefgewichtes von 15 auf 20 Gramm. Ja, meine Herren, wollen Sie glauben, daß das einen Ausfall von 4 bis 5 Millionen Mark jährlich ausmacht, wofür nicht ein einziger Brief mehr geschrieben wird?“ Wo ist hier auch nur der Hauch einer Andeutung zu spüren, daß der Staatssekretär des Reichspostamtes die Erhöhung des Briefgewichtes als eine dringend wünschenswerthe „Verkehrsvereinfachung“ bezeichnet habe? Und jetzt läßt Herr von Stephan verkünden, er wünsche die Erhöhung des Briefgewichtes, er halte sie bei einer Finanzlage, bei der „es auf 4 bis 5 Millionen nicht ankommen sollte“, für nützlich und nöthig, weil er „einen Fortschritt für den Verkehr“ darin erblicke. Wie weit wird es von diesen Worten zur That sein? Wir kennen das Stephanische Schnecken tempo immer langsam voran!

Das Durcheinander im nationalliberalen Lager wird fast mit jedem Tage größer, und man mußte es für schwer möglich halten, daß so starke Gegensätze, wie sie sich in diesem Meinungsstreit gezeigt haben, unter einem Parteibanner zusammengehalten sind, wenn die Partei nicht eben die — nationalliberale wäre, deren Besonderheit es bisher stets gewesen ist, nie an einer Meinung festzuhalten; es entspricht daher auch nur dem ganzen Charakter in der Entwicklung der Partei, daß keine Stellungnahme zu irgend einer politischen Frage einen Poli-

tiker ungeeignet macht, zur nationalliberalen Partei gehört zu werden, es müßte denn gerade sein, daß er zu liberal wäre. Die Parteileitung hat schon angedeutet, wie man mit einigen allgemein gehaltenen Wendungen auch in den wirtschaftlichen Fragen die feindlichen Geister zusammenhalten will. Im „Hann. Courier“ wird jetzt weiter ausgeführt, wie man die Parteizugehörigkeit zu wahren gedenkt, ohne die politische Meinung irgend eines Parteimitgliedes zu beschränken: man will nicht darauf ein entscheidendes Gewicht legen, ob das einzelne Parteimitglied in einer Einzelfrage, mag sie auch noch so wichtig sein, eine von der Meinung der übrigen Parteigenossen abweichende Ansicht hat, sondern nur auf die Art, wie er diese Ansicht zur Geltung bringt. Nur wer agitatorisch für seine abweichende Ansicht gegen die Mehrheit der Partei auftritt, also z. B. einen nationalliberalen Kandidaten deshalb bekämpft, soll nicht mehr als Mitglied der Partei betrachtet werden. Weiter kann man allerdings das Entgegenkommen nicht treiben.

Ueber die Abänderung der Seemannsordnung vom 27. Dezember 1872, von der bereits in einigen Zeitungen die Rede war, sei ein Entwurf dem Bundesrath noch nicht zugegangen, dürfte jedoch demnächst erfolgen. Der Entwurf einer neuen Seemannsordnung ist vor einem Jahre von der technischen Kommission für Seeschiffahrt unter Berücksichtigung der Beschlüsse des deutschen nautischen Vereins eingehend beraten worden. Es sind darauf über wichtige Punkte gutachtliche Berichte der an der Seeschiffahrt interessirten Bundesregierungen eingeholt worden; ebenso hat man gutachtliche Aeußerungen der beteiligten Handelskammern über einzelne Punkte eingeholt. Daß auch die Seeleute selbst gehört werden, ist uns nicht bekannt.

Eine Beschränkung der Freizügigkeit versucht die Polizeiverwaltung zu Kolmar in Posen. Sie hat einen großen Theil der Grundstücksbesitzer in Kolmar ein Rundschreiben zugestellt, in dem die Hausbesitzer ersucht werden, Wohnungen an von auswärts heranziehende Familien nur dann zu vermieten, wenn deren Verhältnisse vorher von der Polizei geprüft worden sind. In der nächsten Zeit werde durch eine Kommission eine polizeiliche Besichtigung der sämtlichen Arbeiterwohnungen vorgenommen werden, und diejenigen Wohnungen, welche nicht den gesetzlichen Vorschriften bezüglich ihrer Lage, Größe und in gesundheitlicher Beziehung entsprechen, würden ohne Weiteres geschlossen werden. Die Polizei versucht also, den von auswärts zuziehenden Arbeitern das Mieten einer Wohnung zu erschweren und sie von vornherein unter eine Art polizeilicher Kontrolle zu stellen. Nach dem Freizügigkeitsgesetz hat aber jeder Bundesangehörige das Recht, innerhalb des Bundesgebietes an jedem Orte sich aufzuhalten oder niederzulassen, wo er eine eigene Wohnung oder ein Unterkommen sich zu verschaffen im Stande ist. — In der Ausübung dieser Befugnisse darf der Bundesangehörige weder durch die Obrigkeit des Ortes, wo er sich aufhalten oder niederlassen will, gehindert oder durch lästige Bedingungen beschränkt werden.

Die zweite Probenummer der „Zeit“, des „Organs für nationalen Sozialismus auf christlicher Grundlage“, ist soeben erschienen. Sie zeigt viel redaktionelles Geschick, gute Anordnung und journalistische „Mache“. Dem armen Dietrich v. Derges, den ein unseliges Geschick aus dem stillen Frieden der Provinz in die Irre der Reichshauptstadt verschlagen hat, um Todengräber des Stöckerschen „Volk“ zu sein, wird die graue Sorge um das Ende im Nacken sitzen. Mag auch der Hofprediger a. D. Stöcker wahre Sirenengefänge an der leitenden Stelle anstimmen und gegen die konkurrierende Zeit mit eingelegter Lanze einrennen, seine Zeit hat sich erfüllt, und Raumannsches Leben blüht aus den Ruinen der Scheiterhaufenbrief Herrlichkeit.

Pfarrer Raumann wird von dem Stöcker den Konservativen als „Liberaler“, den altgläubigen Landpastoren als „Rückwärtler“, allen Freunden der Ordnung als „Sozialist“ denunziert. „Wir hoffen“, ruft er, „daß die alten Freunde sich vom „Volk“ nicht werden abwenden lassen. Die Zukunft des gesunden christlichen Sozialismus hängt davon ab, daß sie bleiben. Auch daß die ehemaligen Redakteure des „Volk“ für: „Die Zeit“ gewonnen sind, daß Niemand irre machen. Das neue Unternehmen ist politisch und vermittelnd auch religiös liberal; darin liegt alles. Unsere Freunde können unmöglich liberal werden, nachdem sie beinahe zwei Jahrzehnte den Liberalismus bekämpft haben; sie müssen christlich-sozial bleiben.“

Der Leitartikel der zweiten Probenummer der „Zeit“, von H. Oberwinder verfaßt, wendet sich gegen die in der konservativen Presse an dem Programmaufsatz Raumanns geübte Kritik.

Die Raumannsche Bewegung ist ein bedeutendes Symptom der Auflösung alter Parteibildungen. Sie ist ein erfreulicher, ein urkundlicher Beleg der Zerfetzung der bürgerlichen Klasse; die treuesten Anhänger des Bestehenden sind kopfscheu geworden und lösen wider den Stachel. All diese rückständigen Schichten werden dank dem persönlichen Regiment, dank der brutalen Politik der Stumm und Mirbach in die Opposition gedrängt, sie geben dem Zweifel Raum, sie werden gezwungen, soziale und politische Streitfragen zu erörtern und durchzubedenken. Diese Opposition setzt die bis dahin gebundene Kraft derjenigen sozialen Schichten frei, an die bisher die sozialdemokratische Agitation am schwersten heranzukommen vermocht hat. Auf dem platten Lande und in den städtischen Bevölkerungskreisen, die uns bisher ferne standen, in schwer zugänglichen Industriebezirken, wie dem Stummischen, verrichten Herr Raumann und seine Leute







