

# Lübecker Volksbote.

Organ für die Interessen der werththätigen Bevölkerung.

Vertrags-Nr. 419.

Mit der illustrierten Sonntagsbeilage „Die Neue Welt“.

Auflage 5000.

Der „Lübecker Volksbote“ erscheint täglich Abends außer Sonntag mit dem Datum des folgenden Tages und ist durch die Expedition, Große Altesstraße 86/87, und die Post zu beziehen. Preis vierteljährlich M. 1,00. Monatlich 55 Pf. Postzeitungsliste Nr. 4089 a 8. Nachtrag.

Die Anzeigengebühr beträgt für die viergespaltene Petitzeile oder deren Raum 15 Pfennige, für Vereins- und Versammlungsanzeigen, für Arbeits- und Wohnungsgesuche 10 Pfennige, auswärtige Anzeigen 20 Pf. Inserate für die nächste Nummer müssen bis 9 Uhr in der Expedition abgegeben werden.

Nr. 56.

Donnerstag, den 7. Juni 1894.

1. Jahrgang.

Hierzu eine Beilage.

## Der Neid und Haß der Sozialdemokratie.

Nicht weil der wahrheitsliebende Stöcker diesen Ausdruck auf dem vor wenigen Wochen in Frankfurt tagenden evangelisch-sozialen Kongress gebraucht hat, wollen wir diesem Schlagwort eine Besprechung widmen, sondern weil Stöcker hier nicht mit eigenem, sondern mit einem Allweltskalbe pflügt.

Es giebt ein altes gutes Sprichwort, das heißt: Niemand sucht einen anderen hinter der Thür, wenn er nicht selber dahinter gesteckt hat. Weil man selbst von Neid und Haß gegen die jugendkräftig aufstrebende Arbeiterschaft und die sich mit ihr immer mehr deckende Sozialdemokratie verzehrt wird, wirft man ihr bei all ihren Thaten diese „niedrigen Motive“ oder Antriebe vor. In den profitwütigen Hirnen der gesamten Mehrwerth-Jägerschaft haben lediglich Erwägungen Platz, welche ein egoistisches Wüthen nach der Schablone des blanksten Eigennutzes und Neides, beschönigend „freie Konkurrenz“ genannt, erklären.

So soll nun der Proletarier, sofern er politisch denkt, was dasselbe sagen will wie: der Sozialdemokrat, nur von Neid und Haß erfüllt sein.

Stimmt das?

Ja und nein!

Ja, wir hassen mit aller Kraft unseres Wesens die Ausbeutung des Menschen durch den Menschen; wir hassen die Menschenhinderung jeder Art, heißen sie nun Rekrutenschinderei, Drillmeisterei, Abriecherei oder welchen Namen immer die verschiedenen Folterknechte des Kapitals tragen mögen.

Wir hassen die Lügner und Wahrheits- und Wissenschafts- und Geschichtsfälscher! Wir hassen alle, die das ungeheuerliche Menschenrecht brechen und beugen, und auch noch bereit, gewillt und emsig bemüht sind, für ihre Verbrechen Rechtsformelmantelchen zu erdenken.

Wir hassen, um es mit einem Worte zu sagen, alle diejenigen, welche mit Wissen und Willen freveln am Volke, an der Menschheit.

Wir hassen vor allem aber das fluchwürdige System des Kapitalismus mit all seinen Auswüchsen, heißen sie Wucher oder Militarismus, gleichviel.

Dieses System hat zahllose Vertreter, die wir, eben weil sie wider besseres Wissen dasselbe aufrecht erhalten, allerdings nicht lieben können. Liebe läßt sich eben nicht erzwingen, bekanntermaßen. Viele, die weitaus größere Menge dieser Leute aber hassen wir nicht, sondern bedauern sie von ganzem Herzen, wie wir viele andere, welche das herrschende System als Verbrecher köpft oder langsam verdirbt, ebenfalls bedauern. Man sieht, wir sind mit unserem Haß nicht eben allzu freigebig. Manches einer bildet sich gewaltig zu viel ein, wenn er glaubt, wir würdigten seine untergeordnete Persönlichkeit unseres Hasses!

Und was den Neid der Sozialdemokratie anlangt, so ist diese Bezeichnung vollkommen unzutreffend. Beneidet man den Räuber, der einem die Börse abnimmt, um diesen seinen Raub? Nein, man fordert sie einfach wieder — oder noch besser, man läßt sie sich gar nicht abzwängen. Und bei den Ansprüchen, welche die Sozialdemokraten erheben, handelt es sich eben um Revindikationen, um Wiederinanspruchnahme von echtem Eigen, von Ertrag der eigenen Arbeit, die ein verkehrtes Wirtschaftssystem den Inhabern von Kapital sich anzueignen gestattet, welche Aneignung mit dem „Schein des Rechts“ zu umkleiden die Gesetzgebung aller Kulturvölker bis auf den heutigen Tag sich eifrigst hat angelegen sein lassen. Es giebt unhöfliche Leute, und scharfe Denker sind unter ihnen, die da meinen: um so schlimmer, wenn solche Aneignung verallgemeinert für Recht und gute Sitte erklärt, ja förmlich heilig gesprochen wird. Wir begreifen recht wohl die aufwallende Entrüstung des Hungern und durch unsere Gesellschaftsordnung zum Hungern „von Rechts wegen“ verurtheilten einzelnen Proletariats, der den sinnlosen Luxus und die Schwelgerei der oberen Zehntausend betrachtet — aber Neid, persönlicher Neid ist das wahrlich nicht allein. Der Sozialdemokrat empfindet dabei nicht lediglich sein Leid, seinen

Hunger, sondern den Hunger und das Leid aller seiner Klassengenossen, er fühlt dabei das Unrecht des gesammten plutokratisch-egoistischen Systems!

Nein, auf Haß und Neid baut sich die Bedeutung und Macht der Sozialdemokratie wahrlich nicht auf. Sie sagt mit Shakespeares Heinrich IV. von England: „Ich gönne Allen Sekt!“ Egoistische, niedrig gehässige und neidische Seelen sind keine echten Sozialdemokraten; vielleicht können sie aber einmal welche werden, wenn sie sozialistisch, d. h. für die und mit der Gesamtheit denken lernen.

## Politische Rundschau.

Deutschland.

Das Reichs-Versicherungsamt hat, nach der „Nordd. Allg. Ztg.“, die Unfallverhütungsvorschriften der Papiermacher-Berufsgenossenschaft genehmigt.

Ein Parteitag der Freisinnigen Volkspartei findet laut Beschluß des Centralauschusses am 22., 23. und 24. September in Eisenach statt.

Schule und Landwirtschaft. Der „Preuß. Lehrerzeitung“ wird aus Inowrazlaw geschrieben: „Wegen Arbeitermangels richteten einige Gutsbesitzer unseres Kreises an die königl. Regierung zu Bromberg die Bitte, die größeren Schulkinder auf acht bis vierzehn Tage vom Schulbesuch zu befreien, damit sie zum Rübenziehen verwendet werden können. Die Regierung hat dem Antrag entsprochen.“ Wenn die Herren Landwirthe höhere Löhne zahlten, so brauchten sie sich nicht über Arbeitermangel beklagen und Schulkinder als billige Arbeitskräfte zu reklamieren. Wie es um das Ziel der Volksschule steht, wenn die Kinder mit im Schuljahre zu landwirthschaftlichen Arbeiten angehalten werden, das wissen die Götter! Uebrigens ist es geradezu unerhört, daß Behörden solchen Forderungen der Agrarier entsprechen bzw. entsprechen dürfen.

Aus den Ferienkolonien. Ueber eine Soldatenmißhandlung meldet der „Sberl. Anzeiger“: „Der in der 5. Eskadron des Kürassier-Regiments v. Driesen (westf. Nr. 4) in Münster im ersten Jahre dienende, von hier beheimathete Kürassier Grone, war von einem Unteroffizier schlafend auf Stallwache getroffen worden; er wurde von dem Vorgesetzten durch einen Schlag gegen den Unterkiefer mißhandelt, daß ein Bruch der linken Kinnhacke eintrat. Der Verletzte wird mehrere Wochen im Lazareth zubringen müssen. Der Unteroffizier ist in Untersuchung gezogen und seine Entlassung am 1. Oktober, nachdem er acht Jahre vorwurfsfrei gedient hat, seitens des Eskadronschefs verfügt worden.“ Wäre man stets so schnell mit der Entlassung der Soldatenschinder zur Hand, wie hier, so könnte man die Mißhandlungen erheblich mehr einschränken, als bislang möglich war.

Das Presbyterium zu Düsseldorf theilt mit, daß es der Beschwerde der Kommerzienräthe und Millionäre gegen den Pfarrer Keller keine Folge gegeben habe: die ganze Angelegenheit sei „gütlich beigelegt“ worden. Letztere Wendung klingt so, als ob auch Keller einen Rückzug angetreten hätte, und in diesem Sinne ist unserm Dortmunder Bruderorgan auch von anderer Seite berichtet worden.

Die Kommission für Arbeiterstatistik wird am 23. Juni im Reichsamt des Innern zu einer Sitzung zusammenzutreten. Auf der Tagesordnung steht u. A. Beschlußfassung über die Bestimmungen zur Regelung der Arbeitszeit in den Bäckereien und Konditoreien; Untersuchungen über die Arbeitszeit in den Getreidemöhlen; und Untersuchungen über die Arbeitszeit, Kündigungsfristen und Lehrlingsverhältnisse im Handelsgewerbe. Zu den Sitzungen werden Mühlenbesitzer, Müllergesellen, Kaufleute, Handlungsgehülften und Hausdiener als Sachverständige hinzugezogen werden.

Staatliche Ueberwachung des Schiffsbaues. Der „Racker von Staat“ erscheint in den Augen der „staats-erhaltenden“ Bourgeoisparteien als ein ganz plummes Ungeheum, dem man nicht scharf genug zurufen kann: „Hände weg!“, wenn er sich unterfängt, die Unternehmerthätigkeit auf ihre Gemeinenschädlichkeit hin zu kontrollieren. Lassalle hatte noch eine zu gute Meinung von der Bourgeoisie, wenn er ihr bloß die „Nachtwächter-Idee“ vom Staat zuschrieb, wonach der Staat nur die Rolle des Nachtwächters, die Ueberwachung der Sicherheit, nicht etwa des Gemeinwohls, sondern des Besitzes und des Profits der Bourgeoisie einzunehmen hätte. O mein, seit

Lassalle ist die Meinung der Bourgeoisie vom Staat noch gewachsen; er darf nicht bloß den Nachtwächter der Bourgeoisie machen, sondern auch unmittelbar ihr seine Liebesgaben, Rölle und Prämien zuwenden. Hier und da wandelt aber den „Racker von Staat“ doch die Empfindung an, daß er doch noch einige andere Aufgabe hätte. So war von dem Reichsamt des Innern der Plan einer staatlichen Ueberwachung des deutschen Schiffsbaues in Erwägung gezogen. Selbstverständlich war der erste Schritt, die Gutachten der sachverständlichen Kreise, daß hieß derselben Kreise, welchen die Ueberwachung gelten sollte, heranzuziehen. Die Antwort war vorauszu sehen, sie ging fast einstimmig dahin, daß für eine staatliche Beaufsichtigung des Schiffsbaues und des Zustandes der Seeschiffe in Deutschland keinerlei Veranlassung vorliege. Die Sicherheit von Leben und Eigentum auf See sei durch das Pflichtgefühl, die Tüchtigkeit und das Interesse der Rheeder und Schiffsbauer, durch die Aufsicht der Klassifikations-Gesellschaften und der See-Berufs-genossenschaft, sowie durch die seeamtlichen Untersuchungen über vorgekommene Unfälle in wirksamster Weise gewährleistet. Die staatliche Beaufsichtigung würde gerade die Sicherheit gefährden, indem sie den Schiffbauern und Rheedern die eigene Verantwortlichkeit abnähme. Wie niedrig auch die Bourgeoisie vom Staate denkt oder was sie glaubt, demselben alles bieten zu können, wenn sie das Gefühl der sittlichen Verantwortlichkeit eines Rheeders höher schätzt, als alles, was der Staat thun kann, ja, wenn sie schon die bloße Aufsicht des Staates als sehr gefährlich hinstellt. Ob die Reichsregierung vor den Komparsen des Herrn Schiff die Segel streichen wird? Freilich, nach dem, was sie sich von den agrarischen Junkern bieten ließ, und nach ihrem Entgegenkommen gegenüber den arbeiterschupfeindlichen Industriekönigen, dürfte es hier auch bei einem schwachen Anlauf sein Bemühen haben.

Ein Zeichen für die herrschende Nothlage dürfte die folgende Thatfache bilden. Eine Berliner Speiseanstalt suchte einen jungen Mann zur Führung der Bücher gegen ein monatliches Gehalt von — 40 Mk. Für diese Stelle mit dem durchaus unauskömmlichen Verdienst haben sich 260 Bewerber in den verschiedensten Altersklassen gemeldet. Doch Leo v. Caprivi spricht: Einen Nothstand giebt es nicht! —

Deutsche Pressfreiheit. In der „Wossischen Zeitg.“ findet sich folgende Mittheilung:

Aus Sachsen, 3. Juni. Die Entscheidung des Reichsgerichts, wonach die verantwortlichen Redakteure der Zeitungen vor jedem belästigten Gerichtshof geladen werden können, hat auch in Sachsen sofort seine Anwendung gefunden. Neuerdings hat sich das Amtsgericht zu Burgstädt für kompetent erklärt, eine gegen den Redakteur des „Vaterland“ in Leipzig anhängig gemachte Klage zu verhandeln, und ebenso wird sich demnächst der verantwortliche Redakteur des ebenfalls in Leipzig erscheinenden „Wähler“ vor dem Freiburger Gerichtshof zu verantworten haben.

Daß die sächsischen Richter sich den famosen Entscheid des Reichsgericht nicht würden entgehen lassen, war vorauszu sehen. Will sich die deutsche Presse nun nicht langsam erdroffeln lassen, so gilt es jetzt, Sturm zu laufen gegen die gesetzlichen Bestimmungen, auf die jener Entscheid sich stützt, — und für eine Aenderung des Pressgesetzes thätig zu sein, schreibt der „Vorwärts“. Gegenüber dem Entscheide des Reichsgerichts giebt es nur ein wirksames Mittel: Aenderung des Pressgesetzes durch den Reichstag. Aber von unserem Reichstage so etwas zu erhoffen, ist leider fast aussichtslos. Und wenn er das Gesetz ändern würde, müßte der Bundesrath noch zustimmen, das ist aber nicht zu erwarten.

Die ultramontanen, konservativen und „liberalen“ Ordnungspolitiker in Bayern bekommen in Dr. Sigls „Bayerischem Vaterland“ gründlich den Text gelesen. Sie werden beschuldigt, das Volk für ihre Zwecke auf falsche Bahnen zu führen und an die Stelle großer Prinzipien, die sie selbst nicht zu erfassen vermögen, ihren unsäglichbaren lähmenden Opportunismus zu setzen. Ferner heißt es:

Auf militärischem Gebiete kann ein Landon oder Macdonald verfehlte Feldzüge wieder gut machen, auf politisch-sozialem Gebiet aber zahlt das Volk gewöhnlich empfindlich die Reche, die solche ehrgeizige Streber oder aufstrebende Fraktionsdomestiken ihm aufschreiben lassen. Einigkeit ist ein großes, so unter Umständen oft rettendes Wort; wo es aber auf Kosten von Prinzipien, die die Größtenbasis einer Gesellschaft bilden, angerufen wird, muß sich das Gewissen jedes ehrlichen Mannes fragen: ob der Preis nicht die Hingabe der Lebensinteressen eines ganzen Standes nicht zu theuer sei? Die Gültigkeitserinnerung, wie sie







## Der Anarchismus, \*) seine Theorien und Geschichte.

Unter den Volksbewegungen dieses Jahrhunderts scheint von Zeit zu Zeit die anarchische eine größere Bedeutung zu erlangen; periodenweise steht sie im Vordergrund der politischen Erörterungen, um dann wieder eben so plötzlich fast völlig zu verschwinden. Dennoch dagegen war und ist ihr Einfluß auf die Arbeiterbewegung und zwar ein dauernd schädigender, nicht nur, weil die Verwirklichung ihrer Theorien die Befreiung der Arbeiterklasse zur Unmöglichkeit machen würde, nicht nur, weil dieselbe die Arbeiter von dem Wege ablenkt, auf dem allein sie ihr Ziel erreichen können: der wohlgeordneten Organisation, sondern weil die Art und Weise, in der die Anarchisten ihre Anschauungen verbreiten wollen, den Feinden des Arbeiterwohls die beste Möglichkeit giebt, mit allen Mitteln der Gewalt, der List und des Betrugs die Volksmassen noch mehr niederzudrücken. Bei der großen Rolle, welche der Anarchismus jetzt wieder als Hemmnis der Arbeiterbewegung spielt, ist es notwendig, nicht nur seine Grundsätze, sondern besonders seine Geschichte eingehend zu erörtern, um dieses Gewebe von gutherziger Thorheit und nichtswürdiger Schurkerei klarzulegen. Deshalb ist ihm hier auch ein größerer Raum gewidmet, als ihm im Rahmen dieses Werkes zukommt. — Theoretisch begründet wurde der Anarchismus in der Mitte dieses Jahrhunderts; als phantastische Vorstellung spukt er seit den ältesten Zeiten in den Köpfen der Menschheit. Gegenüber dem Zwang, den der politische wie wirtschaftliche Druck auf die Massen Derer, die nicht Hammer, sondern Ambos sind, ausübt, regte sich als Gegenströmung der Wunsch durch aus frei, unabhängig, von keiner Kette irgend welcher Art gefesselt, leben zu können. Das Recht des Einzelnen, des Individuums, soll zur Geltung kommen, keine Herrschaft, sondern nur die Herrschaftslosigkeit, die Anarchie biete den Vätern die Möglichkeit, glücklich zu leben. Möge die Herrschaft ausgeübt werden von einer Person, einem Monarchen, oder von der Mehrheit der Bevölkerung wie in der Republik, oder von dem Ansehen, der Achtung, Autorität, die eine Person oder ein Gesetz genießt, — jede dieser „Vergewaltigungen“ des Individuum wird vom Anarchismus bekämpft. Recht ist, sagt er, was jeder Einzelne für Recht hält; es gebe kein Bündnis irgend welcher Art, das länger zu bestehen brauche, als die Vertrag schließenden Theile es auch wollen. Auch keine Verpflichtung zur Arbeit soll bestehen, kein Zwang gegen denjenigen geltend gemacht werden können, der nicht arbeiten will. So wie der Despot sagt: Des Herrschers Wille ist das höchste Gesetz, so sagt der Anarchist: Jeder soll seinen Willen als allein maßgebend betrachten können. Bei beiden ist das Individuum der Tyrann, der auf die anderen nur soweit Rücksicht nimmt, als er nehmen muß, wenn er nicht zu Grunde gehen will. Es erscheint geradezu selbstverständlich, daß diese Ungebundenheit zu

dem wahnsinnigsten Kriege Aller gegen Alle führen muß, der an Rücksichtslosigkeit bei weitem den Zustand übertrifft, der heute herrscht, wo garnicht alle, sondern nur die besitzende Klasse ihren Willen als höchstes Gesetz zum Ausdruck bringen kann. Nein sagen die Anarchisten, dieser Kampf ist nur möglich, so lange nicht alle Menschen frei sind, sondern irgend einer Herrschaft unterworfen; beseitigen wir nur erst die letztere, das andere wird sich finden und jeder ohne Zwang das Recht thun. Die Beseitigung der Herrschaft einer Regierung oder eines Gesetzes oder einer Autorität soll also bewirken, daß die Menschen sofort zu Tugend-Engeln werden, die ohne irgend welchen Zwang das Rechte thun — ein Traum der an die Phantasien der Offenbarung des Johannes erinnert, welche ja auch annimmt, daß mit dem Augenblick, da das tausendjährige Reich beginnt und Jesus wieder auf Erden erscheint, nicht nur die Menschen frei von jeder bösen Leidenschaft sein werden, sondern sich sogar die Bestien in zahme Hausthiere verwandeln. Diese mystische Wahnvorstellung liegt auch der anarchischen Theorie im Allgemeinen zu Grunde; im Einzelnen macht sich das „Recht des Individuum“, sich nur um seinen Willen zu kümmern, auch darin geltend, daß es fast so viele anarchische Theorien giebt als denkende Anarchisten und nicht wenige derselben haben nicht eine Theorie, sondern mehrere. Schon der Vater des modernen Anarchismus, Proudhon\*) liefert zahlreiche Beispiele für den Wirrwarr, der auf dem Gebiete des theoretischen Anarchismus vorhanden ist. Das Wort „Anarchie“ wurde zuerst von ihm als Bezeichnung eines zu erstrebenden Gesellschaftszustandes gebraucht und zwar in seiner 1840 herausgegebenen Schrift: *Qu'est ce que la propriété*, („Was ist das Eigentum? oder Untersuchungen über die Grundlage des Rechts und der Regierung.“) Proudhon beantwortete diese Frage mit der Erklärung: „Das Eigentum ist der Diebstahl.“ Schon 1780, also 60 Jahre vor P. hatte Brissot, der eifrige Vorkämpfer der französischen Revolution s. d. in seinen „Philosophischen Untersuchungen über Eigentum und Diebstahl“ das ausschließliche Eigentum einen Diebstahl genannt, den Besitz, „das wahre, das heilige Eigentum“ und den auf das Bedürfnis gegründeten Diebstahl als gerechtfertigt erklärt. P. sagt, der Eigentümer ist in den Stand gesetzt, und zwar durch sein Eigentum, das seine Mitwirkung bei der Produktion unentbehrlich macht, sich einen Theil des vom Arbeiter geschaffenen Produkts ohne Äquivalent anzueignen. „Er erntet, wiewohl er nicht säet; er verzehrt, wiewohl er

nicht produziert; er genießt, wiewohl er nicht arbeitet.“ Das Eigentum gebe Veranlassung zum Diebstahl, der Eigentümer werde zum Dieb und — „Eigentum ist Diebstahl.“ Nur durch die Anarchie könne dies anders werden. Jede bisherige staatliche Ordnung habe nur dazu gedient, den ungerechten Zustand zu erhalten, daß der dem Arbeiter gezahlte Lohn nicht einen eben so hohen Werth besitze wie die geleistete Arbeit, mithin ein für den Arbeiter ungleicher Tausch stattfindet. Als frei und gerecht könne aber nur derjenige Tausch bezeichnet werden, bei dem die auszutauschenden Werthe gleich sind. Sind sie es nicht, so wird der Tausch nie ein freiwilliger sein, sondern ein unfreiwilliger, durch die Herrschaft, die Regierung erzwungener. Mithin müsse diese beseitigt werden, jeder seinen eigenen Neigungen folgen können, jeder arbeiten, was, wann, soviel ihm beliebt. Dieser Zustand sei nur bei Abwesenheit jeder souveränen Gewalt zu erreichen, auch einer solchen, bei der die Mehrheit der Bürger die Regierung bilde. Nichts soll über den Menschen herrschen als seine eigene Vernunft oder sein eigenes Gefühl, das „Prinzip des Mutualismus“. — In der 1864 erschienenen Abhandlung Proudhon's „Ueber die politische Mündigkeit der Arbeiterklasse“ heißt es: „Das französische Wort *mutuel*, das gleichbedeutend ist mit Gegenseitigkeit, kommt vom lateinischen *mutuum*, welches (Verbrauchs-) Darlehen, und in einem weiteren Sinne Tausch bedeutet. Man weiß, daß beim Verbrauchsdarlehen der geliehene Gegenstand vom Entleihenden konsumirt wird, der nur ein Gleichwertiges, sei es derselben Art, sei es unter irgend einer anderen Form, zurückgiebt. Angenommen, daß der Darlehner seinerseits Entlehnender wird, so hat man ein gegenseitiges Darlehen und in Folge dessen einen Tausch. — Dienst um Dienst, Produkt um Produkt, Darlehen um Darlehen, Versicherung für Versicherung, Kredit für Kredit, Bürgschaft für Bürgschaft, Sicherheit für Sicherheit u. s. w. Das ist das Gesetz; es ist eine Art umgekehrter Anwendung des antiken Vergeltungsrechts: Auge um Auge, Zahn um Zahn, Leben um Leben, seine Uebertragung aus dem Kriminalrecht und der rohen Praxis der Blutrache auf das ökonomische Recht, die Werke der Arbeit und die guten Leistungen der freien Brüderlichkeit. Aus diesem ergeben sich alle Institutionen des Mutualismus: gegenseitige Versicherungen, gegenseitiger Kredit, gegenseitige Unterstützungen, gegenseitiger Unterricht, sowie gegenseitige Verbürgung des Absatzes, des Tausches, der guten Beschaffenheit und des gerechten Preises der Waaren u. s. w. Das ist es, woraus der Mutualismus, mit Hilfe gewisser Institutionen ein Staatsprinzip, ein Staatsgesetz, ich möchte sogar sagen, eine Staatsreligion machen will, deren Praxis den Bürgern so leicht wird, wie sie ihnen vortheilhaft ist, die weder Polizei, noch Unterdrückung, noch Zwang erheischt und in keinem Fall für irgend Jemand eine Ursache der Täuschung und des Ruins werden kann.“ (Fortsetzung folgt.)

\*) Pierre Joseph Proudhon am 15. Juli 1809 zu Besançon als Sohn eines armen Handwerkers geboren, wurde Schriftsteller und bildete sich durch Selbstunterricht weiter. Die Akademie zu V. gab ihm 1837 für eine Schrift: „Versuch einer allgemeinen Grammatik“ einen jährlichen Geldzuschuß, den sie ihm 1840 entzog, als er die Schrift: „Was ist Eigentum?“ (Besançon 1840, deutsch in Bern 1844) herausgab. Inzwischen hatte P. in V. eine Druckerei gegründet. Unter den zahlreichen Schriften die P. noch herausgab, ist die wichtigste: „System der wirtschaftlichen Widerprüfe oder die Philosophie des Geldes“ (Paris 1846), welche Karl Marx 1847 mit einer verächtlichen Kritik: „Das Elend der Philosophie“ beantwortete. 1848 wurde P. Abgeordneter, gründete 1849 eine Volksbank mit zinslosem Kredit auf Gegenseitigkeit, wurde 1850, noch ehe dieses Institut ins Leben treten konnte, wegen Breßberger gehen zu drei Jahren Gefängnis verurtheilt, floh, kehrte bald wieder zurück, wurde abermals verurtheilt, floh nach Belgien, kehrte 1860 als Amnestirter nach Paris zurück und starb am 19. Januar 1865 in Passy.

## Soziales und Partei-Leben.

Zengen gesucht. Der Zigarrenmacher Fuhrmacher, welcher Ende des Jahres 1893 in Kalau arbeitete und von dort angeblich nach Groß-Schönau in Sachsen überfiedelte, wird erfucht, da seine Person seitens der Be-

## Nach Sibirien verbannt.

Erzählung von Friedrich Thieme.

(49. Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Du sagtest eben, der meinige sei bereits vierzehn Tage alt? — Ist er auch — solange ist der Schuft muthmaßlich schon im Besitze. Und liefert ihn mir nicht aus? Nein. Woher hast Du denn aber Wissenschaft davon? Er hat die Briefe gestern Abend dem Hauptman vorgelesen. Der Schurke! rief Felix. Ich will sofort zu ihm gehen und das Schreiben fordern. Thu' das nicht, er würde Dir es nicht geben, und Dich auf's neue demüthigen. Du weißt ja nun, was darin steht. Zur Antwort ist's sowieso zu spät. Zwei Tage vergingen Felix in stetem Hoffen und Bangen. Ob sie wohl kommen wird? fragte er sich immer wieder von neuem. Oder ist ihr vielleicht, der kaum Genesenen, auf der Reise hierher noch ein Unfall zugestoßen, der sie zurückhält? Jede Stunde konnte die Geliebte nach dem Briefe eintreffen, nun waren bereits zweimal vierundzwanzig Stunden dahingerauscht, ohne daß die Verheißung sich erfüllte. Schwermüthig verließ er am Abend des zweiten Tages Dr. Karellins Garten, stattete seine tägliche Visite beim Ispravnik ab und begab sich dann auf den Heimweg. Ein ungewohntes Gefühl überkam ihn, als er die Thür zum Baden seines freundlichen Wirthes öffnete. Wie eine

Ahnung durchzog es ihn, er mußte einen Augenblick stehen bleiben und tief Athem holen. Raschen Schrittes passirte er den Laden, er hörte im Wohnzimmer fremde Stimmen, klopfenden Herzens riß er die Thür auf — Eine hastige Bewegung im Zimmer, ein Ausschrei von süßen Lippen — Sophia lag in seinen Armen. Mein herziges, liebstes Lieb, was hast Du leiden müssen! Er drückte ihr Köpfchen zärtlich an seine Brust. Und Du, flüsterte sie lachend und weinen in einem Athem. Aber nun sind wir hoffentlich am Ende der schwersten Prüfungen angelangt, sagte er, sie zärtlich liebkosend. Du bleibst nun bei mir und erholst Dich unter treuer Pflege. Sie winkte, lächelnd unter Thränen. Dein Vater ist gesund, fuhr er zärtlich fort. Er ist in Tomsk internirt. Ein Brief von ihm liegt für Dich beim Ispravnik. In Tomsk? Wie gut ist das, schluchzte Sophia, dort-hin ist Isabella Czartoryski mit ihrem Bruder gebracht worden. Ich will Sie bitten, den Vater aufzusuchen und sich des alten Mannes anzunehmen. Von unserem Viktor hast Du keine Nachricht? Nein, liebste Sophia. Doch er ist jung und kräftig; und wir dürfen wohl annehmen, daß er sich wohl befindet. Vergessen wir über unserem Glück nicht unsere lieben Freunde, erinnerte das junge Mädchen lächelnd. Sieh hier — unsere Helene — Du erkennst sie wohl gar nicht wieder? Felix reichte Helenen, die sich jetzt dem freudigen Paare grüßend näherte, herzlich die Hand.

Ich freue mich, Sie wieder zu sehen, Fräulein Wachtel, bewillkommnete er sie mit kavalierrmäßiger Liebenswürdigkeit. Sie sind meiner theuren Braut eine so treue Freundin in diesen schweren Tagen gewesen — Noch treuer, als Du weißt, warf Sophia dazwischen, den' nur Felix, Helene hat sich krank gemeldet, um mit mir im Hospital bleiben zu können. O dieses Hospital! setzte das schwer geprüfte Mädchen mit einer Geberde des Gels hinzu, es war schlimmer als eine Hölle. O wie viel habe ich Dir zu erzählen, Felix. Volkhoski dankte Helenen tief bewegt für die der Geliebten bewiesene Freundschaft, dann begrüßte er freundlich die übrigen Reisegefährtinnen der beiden, Viktoria Gufoskaja, ein zartes Kind im Alter von etwa 14 Jahren, und Alexandra Leontief, ein junges Mädchen, das kaum die Siebzehn überschritten haben konnte. Ihr armen Kinder, sagte Felix mitleidig, was könnt Ihr gethan haben, daß man es für nöthig hält, Euch das schwere Geschick der Verbannung aufzuerlegen? Beide wußten kaum, weshalb man sie verbannt hatte — Viktoria war eine Waise, die von den Eltern Alexandras erzogen wurde — vor etwa einem Jahre war Paul Leontief, der Bruder Alexandras, unter der Anklage der Theilnahme an einer nihilistischen Verschwörung ganz plötzlich verhaftet worden, bald darauf nahm man auch seine Eltern und die Mädchen fest, welche durchaus um die Sache wissen sollten. Und schließlich brachte man uns hierher, schloß dann Viktoria, ein ernstes, gedankenvolles Gesichtchen, dessen trauriger Blick den jungen Schriftsteller sonderbar ergriff, die Erzählung ihrer beiderseitigen Leiden. Hätten wir nicht Fräulein Sophia und Fräulein Helene getroffen, wir wären unterwegs verzweifelt!

